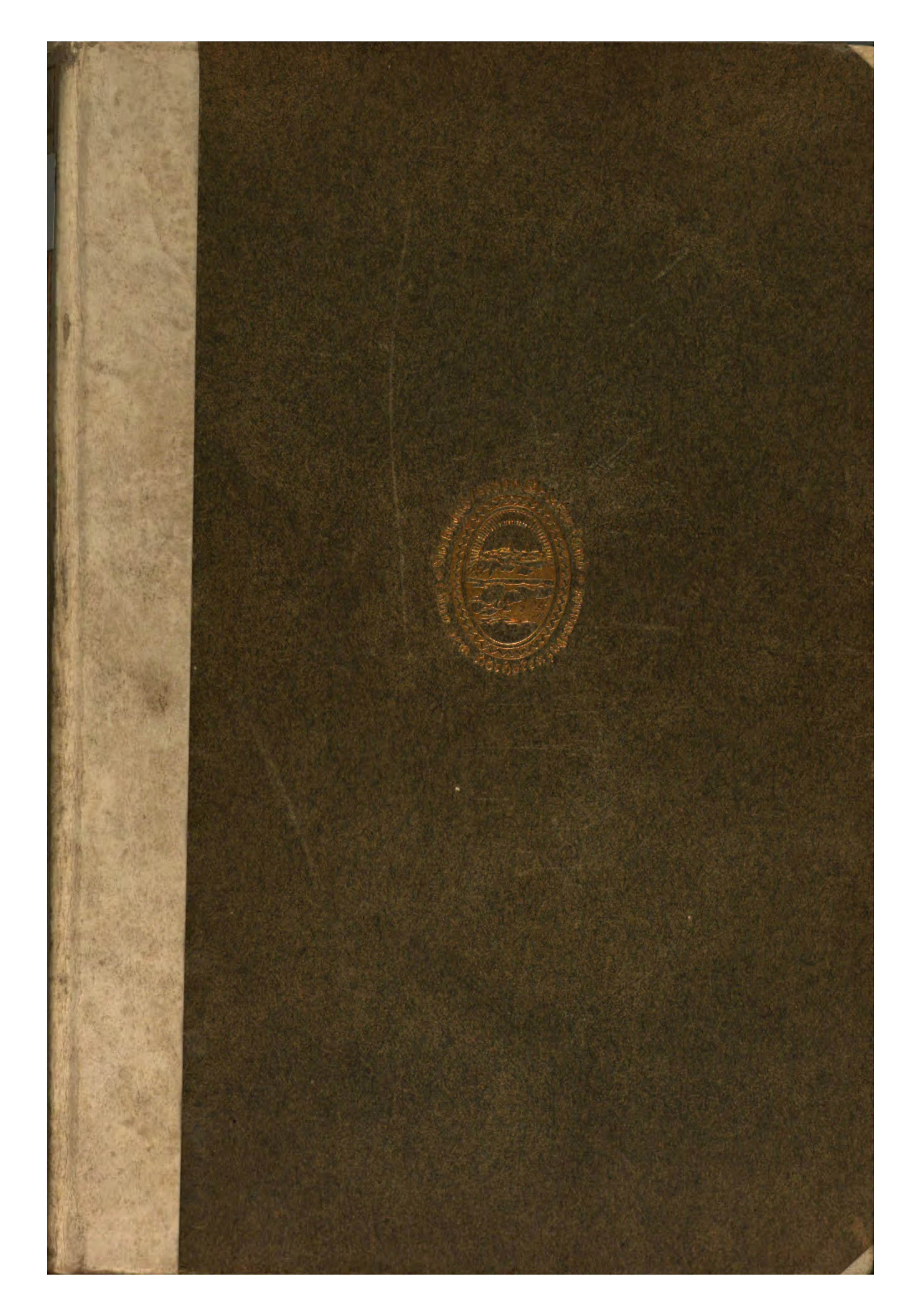
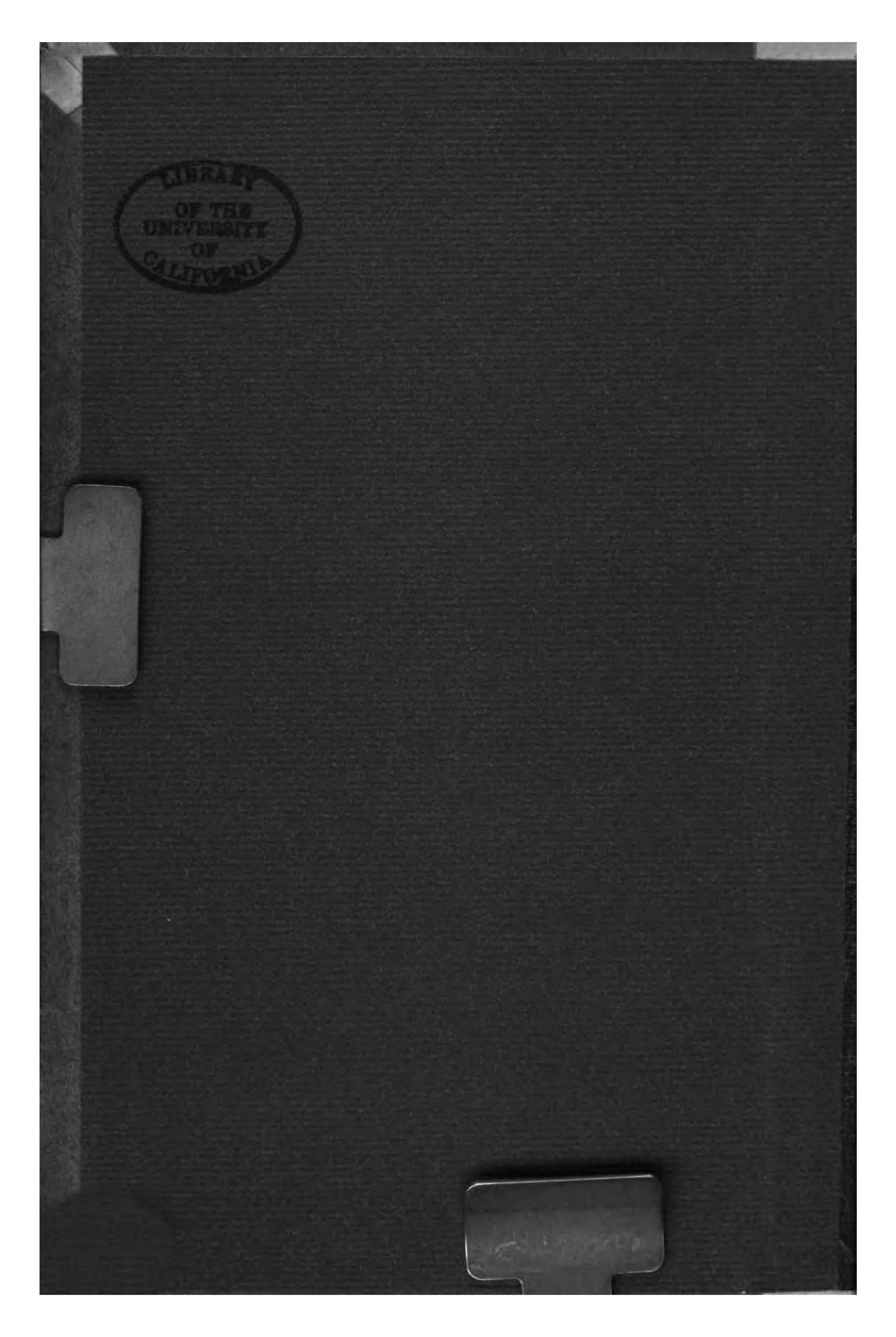
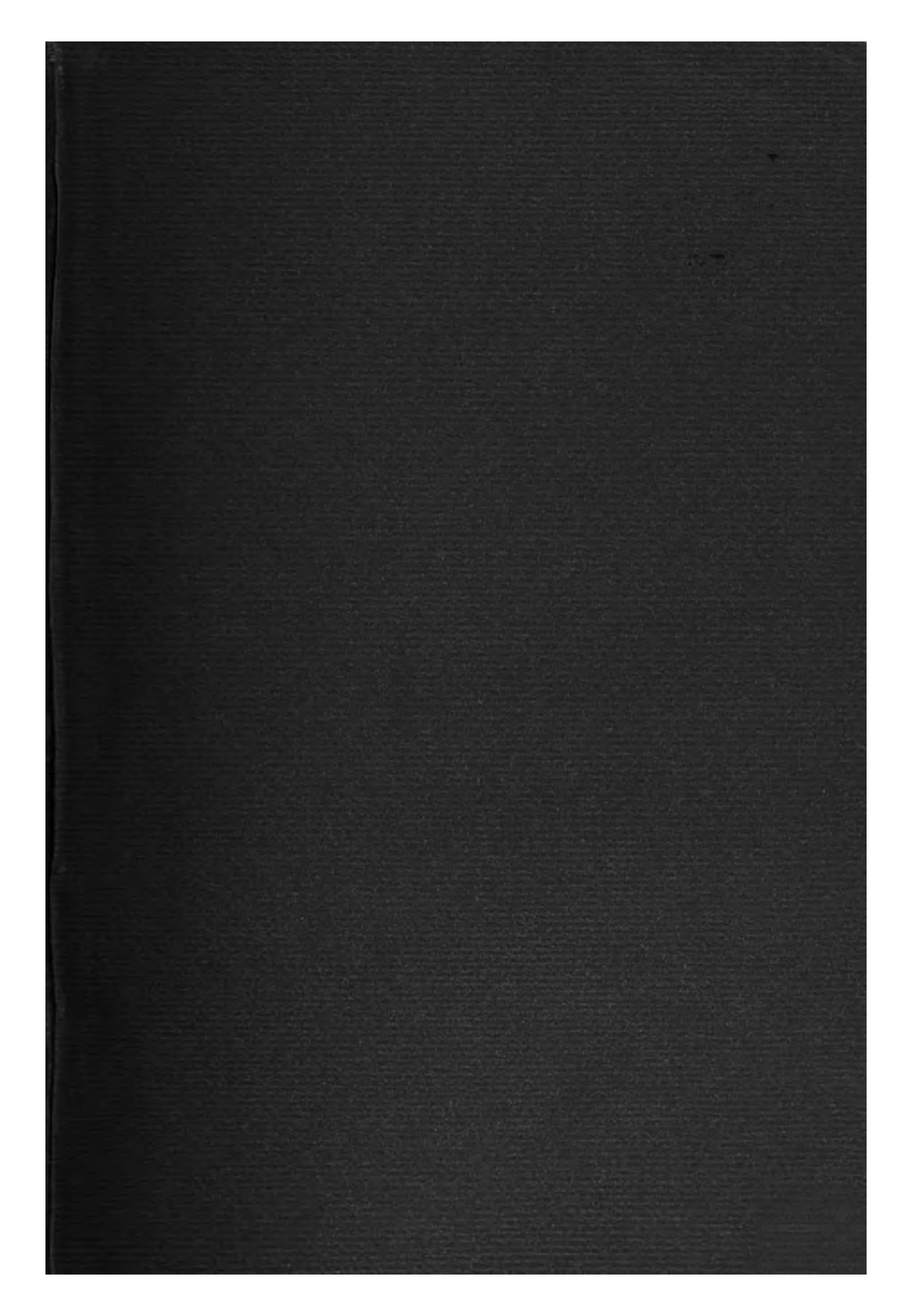




LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY
OF
CALIFORNIA



Hochland

Monatsschrift für alle Gebiete des Wissens / der Literatur & Kunst

Herausgegeben von Karl Muth

Zwölfter Jahrgang

Oktober 1914 – März 1915

Band 1

Kempten und München
Verlag Jos. Köselsche Buchhandlung

Inhaltsverzeichnis des I. Bandes XII. Jahrgang*.

I. Romane, Novellen und Gedichte

Seite

Stach, Ilse von: Haus Elderfing . . 30, 158, 283, 420, 543, 673

* * *

Flaskamp, Christoph: Blick auf Rom von den Albanerbergen . . 171
Guenther, Johannes von: Naenie auf den Tod Franz Ferdinands 57
Lienhard, Friedrich: Heerschau 108
" " : Kriegsgebet 339
Röttger, Karl: Den Dichtern 542
Scheme, Heinz: Zwischen den Gräben 693
Sorge, Reinhard Joh.: Adam und Eva 321
Steiger, Hans: Das Luftschiff 196
" " : Die Bergnacht 311

II. Religion, Geschichte, Philosophie, Bildungs- und Erziehungswesen

Mausbach, Univ.-Prof. Dr. J.: Vom gerechten Kriege und seinen Wirkungen 1
Spahn, Univ.-Prof. Dr. Martin: An den Pforten des Weltkriegs 14
Coar, Firmin: Das französische Gewissen 46
Otto, Generalmajor Friedrich: Belfort 58
Von einem österreichischen Zuschauer: Germanentum, Slaventum und die Balkanereignisse 66, 197
Ettlinger, Privatdozent Dr. Max: Die Panik im Kriege . . . 83
Wirth, Privatdozent Dr. Albrecht: Rußland und der Panslavismus 91
Poertner, Militäroberpfarrer Dr.: Briefe eines Feldgeistlichen vom Kriegsschauplatz an den Herausgeber des Hochland 97, 234, 347, 471
Gnauck-Kühne, Elisabeth: Kriegspflichten der Frau 103
Seppelt, Univ.-Prof. Dr. F. X.: Pius X. Versuch einer Würdigung 172
Rumbauer, Johannes: Deutsche und Angelsachsen 227
Lammasch, Staatsrat Univ.-Prof. Dr. Heinrich: Christentum und Völkerrecht 257
Guenther, Univ.-Prof. Dr. Konrad: Indien unter englischer Herrschaft 312
Merkle, Univ.-Prof. Dr. Sebastian: Benedikt XIV. — Benedikt XV. 340
Blennerhassett, Charlotte: Ein Blatt aus Belgiens Geschichte . 385
Deininger, Joseph: Aus den Papieren eines englischen Offiziers . 402
Bleibtreu, Karl: Das russische Heer in der Kriegsgeschichte . . 436
Holzhausen, Prof. Dr. Paul: Zur Physiologie der Kosakenkriege 444
Hasse, Else: Doppelte Moral 461
Wolf, Geheimrat Univ.-Prof. Dr. Julius: Die deutsche Volkskraft. Ein Rück- und Vorblick 466

* Die mit Sternchen bezeichneten Beiträge stehen unter den kleinen Rubriken ‚Hochland-Echo' und ‚Rundschau'.

Seite

Mendelssohn-Bartholdy, Univ.-Prof. Dr. A.: Englische Politiker von heute 513
Chroust, Univ.-Prof. Dr. A.: Österreich und der Balkan . . . 528
Seidenberger, Direktor Dr. J. B.: Unser Bündnis mit Österreich auf der Frankfurter Nationalversammlung 1848/49 . . . 559
Reyher, Piet von: Von baltischer Deutschtreue 570
Falls, J. C. Ewald: Abbas II. Hilmi, der zukünftige König von Ägypten 593
Mumbauer, Johannes: Neuere Memoiren-Literatur 606
Messer, Univ.-Prof. Dr. August: Die sittliche Berechtigung und Bedeutung des Krieges 641
Meister, Univ.-Prof. Dr. A.: Das Weltkabelnetz 650
Hartmann, Univ.-Prof. Dr. Martin: Deutsche Kulturpolitik im Irak (Babylonien) 694
Wirth, Privatdoz. Dr. A.: Die irische Frage 702
Holzhausen, Prof. Dr. Paul: Englands Landungsfurcht . . . 716
Coar, Firmin: Der Krieg als Wissenschaft und als Kunst . . . 724
Ettlinger, Privatdoz. Dr. Max: Ausblicke Deutingers in Zeit und Zukunft 729
Spahn, Univ.-Prof. Dr. Martin: Eine Geschichte der Befreiungskriege 733
* —th.: Seisachtheia 109
* M.: Unsere Aufgaben 112
* Seppelt, Univ.-Prof. Dr. F. X.: Papst Pius X. † 112
* Otto, Generalmajor Friedrich: Kriegsbetrachtung 113, 363, 488, 624, 751
* Bleibtreu, Karl: Aussichten und Überraschungen 120
* Ritter, Emil: Prophezeiungen des Weltkrieges 244
* Coar, Firmin: Noch etwas über die Fremdenlegion 248
* E.: Vom Weltreich des deutschen Geistes 358
* Meister, Univ.-Prof. Dr. A.: Gneisenau 370
* Brauer, Th.: Franz Brandts 371
* „ „ : Albert de Mun † 491
* Coar, Firmin: Offiziere 496
* M. E.: Die Erziehung zum Gemeinsinn durch die Schule . . . 497
* E.: Notwehr und Neutralität 620
* J. M.: Wie man in England vor dem Krieg urteilte 630
* r.: Religiöse Zukunftssorgen 744
* E.: Ein polnischer Messianist als Wahrsager der ‚westlichen Zivilisation‘ 747

III. Literatur, Theater, Kunst und Musik

Guenther, Johannes von: Bemerkungen über baltische Dichtung 351, 477
Sambeth, Dr. Heinrich: Ypern 598
Guenther, Johannes v.: Renée Erdös 613
Muth, Professor Karl: Carl Spitteler, der ‚Neutrale‘ 616
Norbeck, Hans: Hermann Loens 741

* Literatur und Theater.

* g.: Französische Hysteriker und deutsche Dichter 241
* Klein-Diepold, Rudolf: Berliner Theater 251, 503, 764

Seite
* B. Pr.: Romain Rolland über Krieg und Vaterland 482
* Ebner, Th.: Literarische Sorgen 498
* G.: Die Undankbaren 501
* Klein-Diepold, Rudolf: Ausländerei und Theater 634
* Muth, Prof. Karl: Frank Wedekind hoftheaterreif 636
* M.: Avenarius-Spitteler 762
* Muth, Karl: Unser Einspruch gegen Wedekind 766

* Kunst.

* Weiß, Konrad: Kriegsbilder 506

* Musik.

* Schmitz, Dr. Eugen: Richard Wagner als Prophet des russischen Krieges 127
* „ „ „ : Das deutsche Nationallied ‚Die Wacht am Rhein' 253
* „ „ „ : P. Hartmann von an der Lan-Hochbrunn 509
* „ „ „ : Musikpflege und Krieg 639

IV. Biographisches

Abbas II. Hilmi, der zukünftige König von Ägypten. Von J. C. Edwald Falls 593
Benedikt XIV. — Benedikt XV. Von Univ.-Prof. Dr. Sebastian Merkle 340
* Brandts, Franz. Von Th. Brauer 371
Deutinger: Ausblicke —s in Zeit und Zukunft. Von Privatdoz. Dr. Max Ettlinger 729
Erdös, Renée. Von Johannes v. Guenther 613
* Gneisenau. Von Univ.-Prof. Dr. A. Meister 370
* P. Hartmann von an der Lan-Hochbrunn. Von Dr. Eugen Schmitz 509
* Hittorf, Wilh., und Robert Mayer. Von Jos. Schnippenkötter 631
* Mayer, Robert, und Wilh. Hittorf. Von Jos. Schnippenkötter 631
* Mun, Albert de. Von Th. Brauer 491
* Pius X. †. Von Dr. F. X. Seppelt 112
Pius X. Versuch einer Würdigung. Von Univ.-Prof. Dr. F. X. Seppelt 172

V. Naturwissenschaft, Medizin, Länder- und Völkerkunde

Coar, Firmin: Das französische Gewissen 46
Von einem österreichischen Zuschauer: Germanentum, Slaventum und die Balkanereignisse 66, 197
Wirth, Privatdozent Dr. Albrecht: Rußland und der Panslavismus 91
Poertner, Militäroberpfarrer Dr.: Briefe eines Feldgeistlichen vom Kriegsschauplatz an den Herausgeber des Hochland 97, 234, 347, 471
Sticker, Univ.-Prof. Dr. Georg: Politische Brunnenvergiftung . . 185
Rumbauer, Johannes: Deutsche und Angelsachsen 227

Seite
Grothe, Dr. Hugo: Deutschlands Interessen in der Türkei . . . 265
Guenther, Univ.-Prof. Dr. Konrad: Indien unter englischer Herrschaft 312
Guenther, Johannes von: Bemerkungen über baltische Dichtung 351, 477
Blennerhassett, Charlotte: Ein Blatt aus Belgiens Geschichte . . 385
Deininger, Joseph: Aus den Papieren eines englischen Offiziers 402
Mendelssohn-Bartholdy, Univ.-Prof. Dr. A.: Englische Politiker von heute 513
Chroust, Univ.-Prof. Dr. A.: Österreich und der Balkan . . . 528
Reyher, Piet von: Von baltischer Deutschtreue 570
Huismans, Dr. med. L.: Heilkunst, Naturwissenschaft und Technik 585
Falls, J. C. Ewald: Abbas II. Hilmi, der zukünftige König von Ägypten 593
Sambeth, Dr. Heinrich: Ypern 598
Meister, Univ.-Prof. Dr. A.: Das Weltkabelnetz 650
Hartmann, Univ.-Prof. Dr. Martin: Deutsche Kulturpolitik im Irak (Babylonien) 694
Wirth, Privatdoz. Dr. A.: Die irische Frage 702
* Maresch, Dr. Maria: Ostgalizien und Lemberg 494
* Schnippenkötter, Jos.: Robert Mayer und Wilhelm Hittorf . 631

VI. Volkswirtschaft, Rechtspflege, Militärwissenschaft und Technik

Otto, Generalmajor Friedrich: Belfort 58
Ettlinger, Privatdozent Dr. Max: Die Panik im Kriege . . . 83
Bleibtreu, Karl: Die englische Flotte 129
Weber, Univ.-Prof. Dr. Adolf: Der Krieg und die Volkswirtschaft 142
Lammasch, Staatsrat Univ.-Prof. Dr. Heinrich: Christentum und Völkerrecht 257
Grothe, Dr. Hugo: Deutschlands Interessen in der Türkei . . . 265
Neureuther, Generalmajor K.: Die Verwendung von Luftfahrzeugen im Kriege 324, 452
Bleibtreu, Karl: Das russische Heer in der Kriegsgeschichte . . 436
Holzhausen, Prof. Dr. Paul: Zur Physiologie der Kosakenkriege 444
Wolf, Geheimrat Univ.-Prof. Dr. Julius: Die deutsche Volkskraft. Ein Rück- und Vorblick 466
Huismans, Dr. med. L.: Heilkunst, Naturwissenschaft und Technik 585
Holzhausen, Prof. Dr. Paul: Englands Landungsfurcht . . . 716
Coar, Firmin: Der Krieg als Wissenschaft und als Kunst . . . 724
Spahn, Univ.-Prof. Dr. Martin: Eine Geschichte der Befreiungskriege 733
* —th..: Seisachtheia 109
* Otto, Generalmajor Friedrich: Kriegsbetrachtung 113, 363, 488, 624, 751
* Bleibtreu, Karl: Aussichten und Überraschungen 120
* Clasen, Dr. P. A.: Die finanzielle Mobilmachung Deutschlands 123
* Ritter, Emil: Prophezeiungen des Weltkrieges 244
* Coar, Firmin: Noch etwas über die Fremdenlegion 248
* Gnauck-Kühne, Elisabeth: Der Krieg und die Heiratsaussichten 250
* Meister, Univ.-Prof. Dr. A.: Gneisenau 370
* Brauer, Th.: Franz Brandts 371
* „ „ : Albert de Mun † 491

Seite
* Coar, Firmin: Offiziere 496
* E.: Notwehr und Neutralität 620
* Wehberg, Dr. Hans: Der Unterseebootkrieg gegen England . 759

VII. Verschiedenes

* M.: Unsere Aufgaben 112
* G.: Witz oder Reklame? 510
* G.: Eine Entgleisung . . , ... 510

VIII. Neues vom Büchermarkt

(Vom Weihnachtsbüchertisch) 375, 510

IX. Unsere Kunstbeilagen

128, 256, 384, 512, 640, 768

X. Offene Briefe

512, 768

XI. Kunstbeilagen und Karten

Caspar, Karl: Kameraden 385
Caspar-Filser, Maria: Marsch durch ein brennendes Dorf . . 416
Dürer, Albrecht: Gewappneter 1
Gaisser, Max: Partie aus Ypern 513
Hayd: Deutingersilhouette 672
Michelangelo: Die delphische Sibylle 257
Pacher, Augustin: Liebesgaben 641
Thoma, Hans: Der Hüter des Tales 129
Zeitblom, Bartholomäus: Geburt Christi 288

Befestigung von Belfort 64
Kriegsschauplatz Europas 119, 365
Ypern. Die Hallen, der sog. Neubau. Galerie des ersten Stockwerks 544
Irak: Übersichtskarte zu dem Artikel: ‚Deutsche Kulturpolitik im Irak‘ 704

XII. Besprochene Bücher und Theateraufführungen

Seite
Geschichtl. und geogr. Literatur . . 375
Naturkunde 382
Religiöse Schriften 383
Schöne Literatur und Literaturgeschichte 380, 511
Bahr, Hermann: Der Querulant . 764
Chamberlain, H. St.: Kriegsaufsätze 750
Collier, Price: Deutschland und die Deutschen 227
Deutinger, Martin: Über das Verhältnis der Poesie zur Religion . 730

Seite
Deutschland und der Weltkrieg . 621
Driant: Einem neuen Sedan entgegen 246
Erdös, Renée: Die Perlenschnur . 613
Ettlinger, Max: Die Aesthetik Deutingers 730
Eulenberg, Herbert: Schwänke . 765
F. J.: Der Wille zum Sieg 245
Freytag, Gust.: Briefe an Albr. von Stosch 607
Friederich, R.: Die Befreiungskriege 734

Seite

Friedrich Karl, Prinz von Preußen: Denkwürdigkeiten aus seinem Leben 606
Frobenius: Des deutschen Reiches Schicksalsstunde 244
Hedin, Sven: Ein Volk in Waffen 750
Herford-Breul: Deutschland im 19. Jahrhundert 630
Hymans, H.: Brügge und Ypern . 640
Internat. Monatsschrift 358
Kavakami: Der europäische Krieg 1913 246
Kohler, J.: Notwehr und Neutralität 620
Kotzebue: Kleinstädter 766
Kriegsbilderbogen Münchner Künstler 508
Kriegszeit. (Künstlerflugblätter) . . . 507
Kühnemann, Eug.: Weltreich des deutschen Geistes 358
Lessing: Minna von Barnhelm . . 251
Loens, Hermann: Werke 741
Muth, Karl: Religion, Kunst und Poesie 730
Plener, Ernst Frhr. v.: Erinnerungen 611
Przibram, L. v.: Erinnerungen eines alten Österreichers 611
Raimund, Ferdinand: Rappelkopf 766
Rohrbach, Paul: Der deutsche Gedanke in der Welt 109

Seite

Roloff, M.: Lexikon der Pädagogik 498
Schiller: Wallenstein 503
Schlözer, Kurd v.: Mexikanische Briefe 612
Schmidt-Bonn: Der verlorene Sohn 252
Schrörs, Heinrich: Der Krieg und der Katholizismus 744
Seidenberger, J. B.: Bürgerkunde 498
—: Die Frankfurter Nationalversammlung 568
Tönnies, F.: Englische Weltpolitik in englischer Beleuchtung 750
Wedekind, Frank: Der Marquis von Keith 636
Wehberg, Hans: Das Seekriegsrecht 760
Whitman, Sidney: Deutsche Erinnerungen 608
Wolf, Julius: Die Kriegsrechnung 469
—: Der Geburtenrückgang 470
—: Das Zweikindersystem im Anmarsch 470
Zichy, Géza Graf: Aus meinem Leben 612

Albrecht Dürer/Gewappneter





Zwölfter Jahrgang [illegible] Oktober 1914

Vom gerechten Kriege [illegible]
Zeitgemäße Gedanken [illegible]

[illegible]

1.

[illegible]n böser Tag, eine Stunde der Gewalt und [illegible], so konnte der jetzige Moment erscheinen, wenn wir [illegible] allen Zeiten dräuenden Feinde und Gefahren denken. [illegible], furchtbar ist das Gewicht eines ungeheuren, [illegible]scheidenden Schicksals über uns hereingebrochen. Die Morgensonne str[illegible] heute in ungetrübtem Glanze; über die sommerliche Flur und über d[illegible] und [illegible] der alten Bischofsstadt gießt sie Ströme des Lichtes; um [illegible] [illegible]cht der Gedanke, daß dieser Sonntagmorgen (9. August) bestimmt [illegible] das Friedensfest der Katholikenversammlung hier zu eröffnen, eine [illegible] [illegible] Arbeiter zum feierlichen Gottesdienst unter den [illegible] [illegible]emplatzes zu versammeln und in freudigem, fried[illegible] die [illegible] zu fahren, daß wir an diesem Abende in [illegible] [illegible] aus aller Welt den katholischen Willk[illegible] [illegible]n wollten! [illegible] in strenger Eintönigkeit die Züge [illegible], die unsere Truppen und [illegible] [illegible]fordern; nun haben die Männer der Arbeit Ambos und Werkstatt, Haus und Herd verlassen zu blutigem Handwerk; nun tauschen wir mit [illegible] Nachbarn nicht freundlichen Willkomm, sondern die ehernen [illegible] der Kanonen. Bald vielleicht werden in die verödete Festhalle ver-





Zwölfter Jahrgang Oktober 1914

Vom gerechten Kriege und seinen Wirkungen
Zeitgemäße Gedanken von Joseph Mausbach

„Seid stark im Herrn und ergreifet die Waffenrüstung Gottes, auf daß ihr widerstehen könnt am bösen Tage und, alles bewältigend, aufrecht bleibet!" Eph. 6.

1.

Ein böser Tag, eine Stunde der Gewalt und der Finsternis, so könnte der jetzige Moment erscheinen, wenn wir an die von allen Seiten dräuenden Feinde und Gefahren denken. Zu plötzlich, zu furchtbar ist das Gewicht eines ungeheuren, entscheidenden Schicksals über uns hereingebrochen. Die Morgensonne strahlt heute in ungetrübtem Glanze; über die sommerliche Flur und über die Türme und Giebel der alten Bischofsstadt gießt sie Ströme des Lichtes; um so schmerzlicher erwacht dabei der Gedanke, daß dieser Sonntagmorgen (9. August) bestimmt war, das Friedensfest der Katholikenversammlung hier zu eröffnen, eine Armee katholischer Arbeiter zum feierlichen Gottesdienst unter den Baumkronen des Domplatzes zu versammeln und in freudigem, friedlichem Zuge durch die Stadt zu führen, daß wir an diesem Abende in weiter, geschmückter Halle Tausenden aus aller Welt den katholischen Willkommgruß entbieten wollten! Nun rollen in strenger Eintönigkeit die Züge vorbei, die unsere Truppen und Kriegsmittel befördern; nun haben die Männer der Arbeit Ambos und Werkstätte, Haus und Herd verlassen zu blutigem Handwerk; nun tauschen wir mit unsern Nachbarn nicht freundlichen Willkomm, sondern die ehernen Grüße der Kanonen. Bald vielleicht werden in die verödete Festhalle ver-

wundete Krieger getragen werden und die über dem Eingang thronende Madonna begrüßen nicht als die Freudenreiche, sondern als die ‚Trösterin der Betrübten', das ‚Heil der Kranken'; bald werden in ihr nicht Festgesänge und freudige Zurufe erklingen, sondern stille Seufzer, segnende Worte von Priestern und tröstende von barmherzigen Pflegerinnen.

Und doch, es ist kein böser Tag und keine Stunde der Finsternis; es ist ein großer Tag, ein Tag des Gerichtes, ein Tag des Herrn. Und es ist eine Stunde, da die Sonne hoch am Himmel steht und in ihrem Lichte goldene Saaten reifen und schwellende Trauben zu Wein erglühen; da Völker aufstehen und ihr ernstes Tagewerk gewaltig zu Ende führen! ‚Meine Gedanken sind nicht eure Gedanken und meine Wege sind nicht eure Wege' (Js. 55, 8). ‚In allem wollen wir uns erweisen als Diener Gottes, in vieler Geduld, in Trübsalen, in Not und Bedrängnis;... in Gottes Kraft, durch Waffen der Gerechtigkeit zur Rechten und zur Linken, durch Ehre und Unehre, durch Schmach und Ruhm; . . . als Todesopfer — und siehe, wir leben; als Geschlagene — und wir sind nicht zerschlagen; als Trauernde — und wir bleiben frohgemut' (II. Kor., 6). Als hier die Vorbereitungen der Katholikenversammlung am Ziele waren, aufgebaut auf einer vielhundertköpfigen Schar von Mitarbeitern, geleitet von opferwilligen Führern, da äußerten lebenskundige Männer, die in eine solche Organisation katholischer Arbeit zuerst hineinschauten, diese Ordnung und Einmütigkeit weitverzweigter Arbeit sei allein schon ein herrliches Schauspiel, eine Großtat, die ihren Lohn in sich selbst trage. Um wieviel größer ist das Schauspiel der letzten Wochen! Ein Aufflammen des ganzen Volkes, der deutschen Nation im weitesten Sinne, zu edler, tatkräftiger Begeisterung; — nicht nur wie die ‚Entzündung der Pulvermine', sondern wie das Auflodern eines heiligen Feuers, das alle Herzen elektrisch durchglüht und heiß und treu zusammenschmiedet; wie das Aufleuchten des Blitzes vom Himmel her, der die Schwüle und Spannung des Gewitters löst und die Wolkenschleusen öffnet, daß alle Kräfte opfernder, segnender Liebe ungehemmt hervorbrechen und sich zu einem großen, unwiderstehlichen Strome vereinigen!

2.

Während des Krieges von 1870 glaubte Ernst Renan in einem Briefe an D. Fr. Strauß darauf hinweisen zu müssen, daß ‚weder in den Seligpreisungen der Bergpredigt noch sonst irgendwo im Evangelium ein Wort sich finde, das den kriegerischen Tugenden den Himmel verheißt'. Strauß bemerkte dazu: ‚Nur schade, daß es zu spät war; aber seine volle Richtigkeit hatte es;' er selbst fügte bei: ‚Ebensowenig findet sich ein Wort für die friedlichen politischen Tugenden, für Vaterlandsliebe und bürgerliche Tüchtigkeit darin.' (‚Sind wir noch Christen', Ges. Schr. 6³, 42.) Wäre also die kriegerische Begeisterung unserer Tage ein Abfall von der echten Christenstimmung? Müßte sich zum Druck der äußeren Gefahr noch der innere Vorwurf gesellen, wir seien der Lehre und dem Beispiel

Christi untreu geworden, oder der peinliche Gedanke, es herrsche überhaupt ein Widerspruch zwischen der kampfesfrohen Ethik des nationalen Bewußtseins und der Religion des Friedens und der Liebe? Strauß selbst hat ehrlich eingestanden, daß die Predigt Christi, von der damaligen Lage des Judenvolkes aus betrachtet, keine Veranlassung hatte, kriegerische Tugenden zu empfehlen: die Juden ‚konnten damals keinen Krieg mehr, sondern nur noch Verschwörungen und Aufstände machen, die das Volk nur immer tiefer ins Elend stürzen mußten'. Und das Römerreich war bekanntlich so vom unaufhörlichen Kriegführen ermüdet, daß auch die Heidenwelt die augusteische Friedenszeit als ein köstliches Geschenk des Himmels begrüßte. Aber weit über diese zeitgeschichtlichen Gründe hinaus reicht der große, übernatürliche Zweck des Kommens Jesu, die Menschheit von der Versunkenheit ins Irdische, von aller Leidenschaft des Genießens und Herrschens, auch von der des nationalen Machttriebes zu befreien, die Menschheit zur Innerlichkeit und Herzensreinheit, zur Liebe Gottes und des Nächsten, zur Hoffnung des ewigen Lebens emporzuführen. Um dies Eine, Notwendige im Glauben und Leben durchzusetzen, mußte Christus der Welt das neue Ideal der im Opfern und Dulden liegenden Seelengröße, das neue Gottesreichprogramm der acht Seligkeiten verkünden. Aber schon das eine Wort: ‚Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist, und Gott, was Gottes ist' enthält auch die sittliche Anerkennung der bürgerlichen Pflichten und Tugenden. Auch in seinen Gleichnisreden verwendet Christus unbefangen Züge aus dem Kriegsleben; dem heidnischen Hauptmanne, der seine Wundermacht mit der Sicherheit des militärischen Kommandos vergleicht, spendet er rückhaltloses Lob; das Alte Testament, das fast auf jeder Seite von Kriegen erzählt, die nach Gottes Willen geführt werden, wird von ihm bestätigt und besiegelt. Aus den Schriften des hl. Augustinus sehen wir, daß die Manichäer gerade aus Abneigung gegen das Alte Testament zu extremen Lobrednern des Friedens wurden und jeden, auch den gerechten Krieg als widergöttlich verdammten (C. Faust. 22, 74 ff.). Augustinus erinnert dagegen an die Haltung Johannes' des Täufers, der die Soldaten nicht zum Aufgeben des Kriegsdienstes, sondern nur zur Manneszucht und Ehrlichkeit verpflichtete, an den Hauptmann Kornelius, den die Apostel ebensowenig zum Verlassen des Heeres anhielten, an die christlichen Kaiser, die bei ihren Feldzügen mit Recht auf den Beistand des himmlischen Königs vertraut hätten. Mit treffender, gesunder Weitherzigkeit erklärt Augustin die Forderung der Bergpredigt, daß wir dem Angreifer auch die andere Wange reichen sollen. Christus fordert die Bereitschaft des Herzens, Schmach und Gewalt für Gott zu leiden; diese innere Selbstherrschaft ist notwendig in allen Lagen, die äußere Antwort aber auf eine Beleidigung kann verschieden sein, sie kann im Dulden und Kämpfen, im Schweigen und Reden geschehen je nach der sonstigen Verpflichtung. Hat doch Christus selbst dem Knechte, der ihn schlug, nicht die andere Wange gereicht, sondern ihn hoheitsvoll zur Rede gestellt (Sermo Dei in monte I, 58). Der hl. Paulus empfiehlt gewiß das Unrechtdulden dem einzelnen

Christen mehr als das Rechtsuchen; dennoch macht er selbst im Interesse des Ganzen sein Recht als römischer Bürger geltend, erkennt auch grundsätzlich das Schwert in der Hand der Staatsgewalt als ein Werkzeug göttlicher Rache wider das Böse an. Sein geistlicher Kampfesmut, der die junge Kirche belebt und anfeuert, kleidet sich unwillkürlich in die Bilder vom irdischen Rüsten und Ringen, Kriegen und Siegen. Die volle Befestigung des Gemütes in einer höheren Welt, die Sicherheit des himmlischen Siegeskranzes, das Wort des Herrn, daß, wer sein Leben verliert, es wahrhaft findet, dies alles mußte in der Christenheit jene echte Geringschätzung des Lebens erzeugen, aus der die wahre, sittliche Todesverachtung hervorgeht. So wurde ‚die kriegerische Tugend‘, die Tapferkeit, von selbst aus einer heidnischen zu einer christlichen Kardinaltugend; geboren aus der Begeisterung und dem Opfersinn für Gott und sein Reich, wie Athene aus dem Haupte des Zeus, trat sie in neuer, himmlischer Rüstung unter die erstaunten Menschen, um die Völker auch im irdischen Kampfe eine edlere, selbstlosere, heiligere Art des Streitens zu lehren. Die zahlreichen Soldaten der Verfolgungszeit, welche die Kirche als Heilige verehrt, waren lebendige Vorbilder dieses zweifachen Heldenmutes, der furchtlosen, opferbereiten Treue gegen den irdischen und gegen den himmlischen König. In naiver, schlichter Kraft spiegelt sich dieses Ideal einer sittlich gebändigten, religiös verklärten Kampflust im Heliand und in anderen Denkmälern des frühen Mittelalters, bis es im Rittertum seine feinste und leuchtendste Blüte erschloß, bis es vor allem in den geistlichen Ritterorden eine Verbindung von Tapferkeit und Frömmigkeit, von Wehrhaftigkeit und helfender Nächstenliebe erzeugte, die tatsächlich in einem Kranze ‚der Demut und Kraft doppelte Palme‘ verknüpfte.

3.

Es gibt idealistische, schwärmerische Verehrer des Friedens, es gibt aber auch rohe und überspannte Lobredner des Krieges. ‚Pacem habere debet voluntas, bellum necessitas,‘ sagt der hl. Augustinus; der Friede ist ein Gut an sich, das wir erstreben müssen, der Krieg ist ein furchtbares Übel, das die Not uns aufzwingt, das nur um eines höheren Gutes willen oder, wie Augustin weiter sagt, um des wahren, ehrenvollen Friedens willen erlaubt ist (Epist. 189, 6). Denn der Krieg zerstört und zertritt Werke der Natur und Kultur, wertvolle Menschenleben, segensvolle Arbeit, Familienglück, soziale Werte und Beziehungen, religiöse Schöpfungen, die natürliche und christliche Einheit der Menschheitsfamilie; der Friede aber ist der tragende und nährende Boden für alle diese Werke und Güter. Da das Sein dem Nichts, das Leben dem Tode, die Einheit der Zerrissenheit vorzuziehen ist, so kann jenes Zerstörungswerk, mag es auch zu großen Erscheinungen Anlaß geben, nur als Ausnahme und Übergang, nur als schmerzliche Notwendigkeit, als ultima ratio, sittlich gerechtfertigt sein. Dazu kommen die zahlreichen schlimmen Begleiterscheinungen, die den Krieg zur sittlichen Gefahr machen, die Anlässe zur Roheit und Grau=

samkeit, zur Entfesselung wilder nationaler Leidenschaft, unsittlicher Verhetzung und Verleumdung. Alle diese Gesichtspunkte schlagen um so stärker durch für die christliche Religion, die Religion des Gottesfriedens und der Nächstenliebe, der hochherzig mitteilenden und barmherzig verzeihenden Nächstenliebe. Dennoch darf man den Krieg nicht schlechthin als einen Hohn auf die christliche Nächstenliebe bezeichnen. Das Christentum hat die Menschenliebe nicht nur verfeinert und verallgemeinert, es hat sie auch geläutert und geheiligt durch die höhere Liebe zu Gott, durch unerbittliche Gesetze der Rechts- und Sittenordnung, die aus Gottes Wesen hervorgehen und uns sagen, worin die wahre Wohlfahrt und Bestimmung des Menschen besteht. Daher bekommt die Liebe zur Menschheit auch einen strengen, heroischen Zug; echte Liebe muß wehtun und strafen, muß versagen und verwunden können, um das Unreife zu erziehen, das Verdorbene zu heilen und die Menschen zu den wahren Quellen des Heils und Friedens zurückzuführen. Die ‚Ehre Gottes‘, der Sieg der Wahrheit, des Rechtes, der Vollkommenheit ist der höchste Beruf der Menschheit; darum kann auch ‚der Friede auf Erden‘ in vollem Maße nur denen gelten, die eines ‚guten Willens‘ sind! ‚Vieles muß an Widerstrebenden durch eine peinliche und doch gütige Strafe durchgesetzt werden, zu ihrem Nutzen, nicht nach ihrer Neigung; . . . Daher führt ein Staat, der die Gebote des Christentums befolgt, auch seine Kriege nicht ohne diesen „guten Willen", ohne den Willen, die Gegner, die er besiegt, um so wirksamer in die friedliche Gemeinschaft der Gottesfurcht und Gerechtigkeit einzuordnen. Wenn wir einem die Willkür ungerechten Tuns entreißen, so besiegen wir ihn zu seinem Heile; denn nichts ist unglücklicher als das Glück der Frevler, ein Glück, das ihre sträfliche Straflosigkeit nährt und ihren bösen Willen, den schlimmen Feind im Innern, bestärkt‘ (Epist. 138, 14). Der einzelne Mensch darf in Lebensgefahr zur Notwehr schreiten, nicht nur um sich selbst zu retten, sondern auch um das Umsichgreifen der Mordlust in der Gesellschaft zu verhüten; um so mehr darf und muß der Staat, der keine höhere richterliche Instanz anrufen kann, zum Schwerte greifen, wo der Schutz der Gerechtigkeit und der höchsten sozialen und nationalen Güter es fordert.

Manche, die in edlem Idealismus mit Berta von Suttner oder in weltflüchtiger Überspannung der christlichen Friedensbotschaft mit Leo Tolstoi der Ansicht waren, die letzte Stunde der mit Kriegen angefüllten Ära der Geschichte sei heute gekommen, sind in diesen Wochen bitter enttäuscht worden. Sie haben erkannt, daß die Bildung und Veredlung der Menschheit auch heute nicht so weit fortgeschritten ist, wie sie gehofft und erträumt hatten, daß auch die höchste Gesittung in dem einen Lande die furchtbaren Gewaltmittel des Krieges nicht entbehrlich macht, solange anderswo barbarische Gesinnung und Treulosigkeit hartnäckig den Frieden stört.

Aber auch davon haben wir uns überzeugt, und nicht nur einzelne, sondern wir alle, daß die wahre Rechtfertigung des Krieges nicht in ihm selber liegt, in der ‚Macht‘, die sich an die Stelle des ‚Rechtes‘ setzt, auch

nicht in den politischen und wirtschaftlichen Vorteilen, die er verspricht, sondern in der sittlichen Idee der Gerechtigkeit und in dem Bewußtsein, dem Ideal des Friedens so lange mit ehrlichem ‚Willen' gedient zu haben, bis der Krieg zur ‚Notwendigkeit' geworden ist: Pacem habere debet voluntas, bellum necessitas! Klingt es nicht wie ein lautes Echo, ein weltgeschichtlicher Kommentar zu diesem augustinischen Worte, wenn unser Kanzler in der denkwürdigen Reichstagssitzung vom 4. August sagt: ‚Wir wollten in friedlicher Arbeit weiterleben', und wie ein unausgesprochenes Gelübde ging es vom Kaiser bis zum jüngsten Soldaten: ‚Nur zur Verteidigung einer gerechten Sache soll unser Schwert aus der Scheide fliegen. Der Tag, da wir es ziehen müssen, ist erschienen, gegen unsern Willen, gegen unsere redlichen Bemühungen. Wir stehen in einem uns aufgedrungenen Kriege!' Wohl nie haben beim Beginn eines elementaren Völkerringens Herrscher und Staatsmänner die sittlichen Ideen, die über den nationalen Interessen stehen, so rückhaltlos anerkannt, die Rechtsgründe, die den Gebrauch der Waffen vor Gott und dem Gewissen gestatten und fordern, so eindringlich betont wie beim Ausbruch dieses Krieges; und das in einer Zeit, die völlig in skrupelloser Realpolitik unterzugehen schien, in einer Zeit, die den brutalen Daseinskampf als Gesetz des wirtschaftlichen und nationalen Wettbewerbs erklärte und jede Bindung durch ewige, sittliche Rechtsideen als vergilbte Romantik ausgab! Wie manche Rechts- und Geschichtslehrer, die im Banne solcher Zeitmeinungen das Verhältnis der Staaten nur mehr regeln wollten nach dem Rechte des Stärkeren, dem autonomen Willen zur Macht, haben sich in diesen Tagen überrascht gestehen müssen, daß diese Theorien zwar ausreichen, um zweifelhafte diplomatische Künste zu beschönigen, nicht aber, um eine Nation in ihren Tiefen aufzurütteln, Herrscher und Volk in heiligem Pflichtgefühl zusammenzuschließen und alle Schranken und Bedenken, die aus natürlichem Lebens- und Glückstrieb erwachsen, mit einem Schlage zu beseitigen! ‚Uns treibt nicht Eroberungslust,' heißt es in der Thronrede des Kaisers, ‚uns beseelt der unbeugsame Wille, den Platz zu bewahren, auf den Gott uns gestellt hat ... In aufgedrungener Notwehr, mit reinem Gewissen und reiner Hand ergreifen wir das Schwert!' Der gleiche feierliche, aus sittlicher Bewegung und Empörung stammende Ton durchzieht die Aufrufe der anderen Bundesfürsten, und vor allem das tiefergreifende Manifest des Kaisers von Österreich vom 28. Juli. So ehern und tief tönt dieses sittliche Pathos, daß es ebensowenig mit diplomatischer Schönfärberei verwechselt werden kann wie das Dröhnen der Kirchenglocken mit eitlem Schellengeklingel; so mächtig und lebendig, daß es auch den Worten der Sprache eine Feierlichkeit, Schönheit und Überzeugungskraft gibt, wie sie selten in solchen Aktenstücken erklungen ist. Auf dem Grunde dieses sittlichen Rechts- und Pflichtgefühls erhebt dann auch alles natürlich-große, lebenskräftige Wollen um so lauter seine Stimme: Die Bundestreue, die ‚alte Kulturgemeinschaft', der Lebenswille des Deutsch-

tums, die große Vergangenheit und Gegenwart des Staates, die wirtschaftliche Macht und Unabhängigkeit. Die ‚Notwendigkeit', um die es sich handelt, ist die allerhöchste und zwingendste: ‚Um Sein oder Nichtsein unseres Reiches handelt es sich, um Sein oder Nichtsein deutscher Macht und deutschen Wesens!'

Der Nachdruck der Worte wird verstärkt durch den Eindruck der Personen, durch die erhabenen Gestalten zweier Kaiser, die, jeder in seiner Art, ihr Volkstum und Staatswesen so einzig verkörpern, die beide jetzt wie ein geweihter Kaiser deutscher Nation vor Europa treten, um das Erbe der alten, christlich-germanischen Kultur zu schirmen; beide trotz so vieler Verschiedenheiten gleich in männlicher Kraft und Selbstverantwortung, nicht bettelnd bei Menschen um Hilfe vor fremdem ‚Druck', wie der Zar, sondern fest vertrauend auf den Allmächtigen und auf die tiefgewurzelte Liebe ihres Volkes. Selbst der Anlaß des Riesenkampfes fällt völlig aus dem Rahmen nüchterner, egoistischer Politik heraus; er ist umstrahlt von sagenhaft-ungeheurer Tragik, wie vorherbestimmt, alles Sittlichkeits- und Rechtsgefühl, wo es noch lebt in der Menschenbrust, zur höchsten Erregung zu steigern: Das edle schöne Fürstenpaar, wie es in seinem friedlichen Triumphzuge von der Hand tückischer Mörder hingerafft wird!

Diese befreiende, begeisternde Höhenlage des sittlichen Bewußtseins beim Kriegsbeginn ist nicht getrübt worden durch die formelle Verletzung des Völkerrechts gegen Belgien. Es ist wahr: das Völkerrecht besteht nicht aus Abmachungen, die den einzelnen Staat nur soweit verpflichten, als er Nutzen davon hat, — so wollte es ein übereifriger Offiziosus jüngst auslegen; dann wären überhaupt Verträge zwischen Staaten sinnlos; denn jeder Staat sucht ohnehin seinen Nutzen; es wäre auch sinnlos und unehrlich, bei solcher Auffassung noch von ‚Bundestreue' als eigenem Motiv des Handelns zu reden. Aber es kann Ausnahmen geben, die die Regel bestätigen, wichtige Gründe, die von der rechtlichen Verpflichtung der Verträge entbinden; Fälle, in denen der eine Staat unverhältnismäßig großen Schaden erleiden, seine Existenz bedroht sehen würde; in solcher Lage darf das natürliche, höhere Recht des Lebens dem verbrieften Recht internationaler Abmachungen vorgehen. ‚Wir sind in der Notwehr, und Not kennt kein Gebot!' Selbst in der privaten Notwehr ist es erlaubt, nicht nur gegen den Angreifer Gewalt anzuwenden, sondern auch in Rechte Dritter einzugreifen; in äußerster Not, so sagen alle Moralisten, darf der Verfolgte z. B. ein fremdes Pferd zur Flucht benützen, mit der Verpflichtung, es später zurückzugeben, wenn er kann. In demselben Gedanken fährt der Kanzler fort: ‚Das Unrecht, das wir tun, werden wir wieder gutmachen, sobald unser militärisches Ziel erreicht ist. Wer so bedroht ist wie wir und um sein Höchstes kämpft, der darf nur daran denken, wie er sich durchhaut.' Das sind ehrliche deutsche Worte! Es ist nicht unsere Schuld, wenn man draußen solcher Ehrlichkeit nicht glaubt. Schon Bismarck bemerkt einmal, er habe oft die Schachzüge der Gegner dadurch am sichersten zuschanden gemacht, daß er ihnen seine Pläne direkt ins Gesicht sagte.

4.

‚Nur den Bösen kann der Krieg als ein Glück erscheinen, den Guten ist er eine Sache der Not' (belligerare . . . malis videtur felicitas, bonis necessitas. De Civ. Dei 4, 15). Die Tränen, die schon geflossen sind, die Opfer und Lücken, die sich heute schon schmerzlich geltend machen, sie lassen uns ahnen, welche Fülle von Jammer und Elend der Weltkrieg über die Gesellschaft bringen wird, auch dann, wenn er nicht mit Niederlage und Schrecken endet. Tod, Verstümmelung, Siechtum für persönliches Menschenleben; Druck, Lähmung und Ruin für das Wirtschaftsleben, vielleicht auf eine lange Reihe von Jahren! Wie alle großen Schicksale und Leiden hat der Krieg aber auch eine tröstliche, erhebende Seite, erfüllt er eine wichtige Aufgabe in der Hand der Vorsehung. Er soll ‚die Sittenverderbnis der Menschen bessern und zunichte machen, er soll die tugendhafte und rühmliche Gesinnung der Menschen durch Trübsale bewähren und emportreiben, auf daß sie entweder für eine bessere Welt reif wird oder in dieser irdischen Welt neue Aufgaben zu lösen findet' (De Civ. Dei 1, 1). Was wir irdischen Frieden nennen, das ist ja oft weit entfernt vom Sinn und Inhalt des Friedensgrußes Christi; es ist oft ebensowenig geeignet, das gesunde Sehnen des Menschenherzens und den echten Lebensdrang der Völker zu befriedigen. Friede ist die aus der rechten Ordnung erblühende Ruhe (tranquillitas ordinis), ist die Harmonie des Vielen in der Einheit, das Lebensgefühl eines wohlgegliederten, gesunden Organismus. Wie stark erschüttert war dieser Friede vor dem Kampfe auch im deutschen Gemeinwesen, wie gefährlich bedroht durch revolutionäre Strömungen, soziale Unzufriedenheit, nationale Gegensätze und Reibungen! Und wie rasch hat der Sturmwind des Krieges diese Wetterwolken verjagt, alten Haß und Streit zum Schweigen gebracht! Überrascht sehen wir: das deutsche Gemeingefühl ist durch sozialistische Agitation noch lange nicht erstickt, die Entfremdung zwischen Arm und Reich ist in wenigen Tagen durch den Gedanken an das eine Vaterland überbrückt worden. Wie durch ein Wunder hat sich die scheinbar hoffnungslose nationale Zersplitterung in Österreich ausgeglichen; der beutegierige Panslavismus wird sein eigener Totengräber. Alles klagte — und nicht mit Unrecht — über den materialistischen Zug der Zeit, über den Mangel an sittlichem Idealismus und Opfersinn. Dieselbe Überraschung auch hier: ein Insichgehen des äußerlichen, leichtfertigen Menschen, ein Heraustreten des besseren, innerlichen Menschen! Wieviel unverbrauchte sittliche Kraft im eigentlichen Volke schlummert, das wußten alle, die in lebendiger Berührung mit ihm standen; aber soviel echtes Gold, soviel feurige Begeisterung für Kaiser und Vaterland, soviel rührende Teilnahme für alle Volkskinder, soviel überströmenden Mut in der Jugend, ihr Leben dem Ganzen zu opfern, hatte niemand erwartet. Das Zutrauen in die Tüchtigkeit der Staats- und Heeresleitung war niemals erschüttert — trotz aller deutschen Lust am Kritisieren; allein wie glänzend wurde es übertroffen, als man sah, wie das gewaltige Werk der Mobilmachung in im-

ponierende: Ruhe und Sicherheit sich entfaltete. Die Hochblüte der äußeren Kultur hat überall einen Hang zur Üppigkeit, eine Gefahr sittlicher Verweichlichung hervorgerufen; der Krieg bringt ernste Gedanken, erschütternde Beispiele der Entbehrung, der Nichtigkeit und Schmerzlichkeit alles Endlichen. Er setzt aber auch von selbst die Kultur auf eine einfachere Stufe herab und zerschlägt den üppigen Firlefanz und Luxus der Gesellschaftssitten; vom Kleinsten angefangen wird alles auf eine schmälere Portion gesetzt: Kriegsbrot statt Feingebäck, Bummelzug statt Expreß, bescheidener Spaziergang statt Alpenreise, wenig Briefe und Zeitungen, alles rauschende Vergnügen aufgehoben, aller lockende Gewinn eingeschränkt. Wie überall in Zeiten falschen, faulen Friedens hatte sich die feige Liebe zum Leben, die Vergötterung des langen, schmerzlosen Erdendaseins in die Volksseele eingeschlichen; schnöder Mißbrauch der Ehe und Versündigung am Kindesleben, um das eigene zu schonen, das war die naturgemäße, naturzerstörende Folge. Nun schwingt der Krieg seine Geißel, nun zerreißt er das Lügengewebe der Eigenliebe und das Schreckgespenst der Übervölkerung! Nun zeigt er die Unerbittlichkeit und den Adel des Todes und mahnt uns an die Pflicht, das Leben nicht als der Güter höchstes zu betrachten, sondern es mutig hinzugeben, wo immer es gilt, Heiligeres zu schirmen, im Kampfe oder im Frieden! Ein starker Freiheits- und Lebensdrang durchzog die Frauenwelt, ein halb edles, halb selbstisches Rufen nach Recht und Gleichheit mit dem Manne. Nun fällt es allen in die Augen, daß die Ungleichheit das Gesetz des Völkerlebens, das Gesetz vor allem des Krieges ist, und daß sie dem Manne die furchtbarsten Opfer aufbürdet zum Schutze des Ganzen, zum Schutze auch der Frauen. Nun durchdringen sich bei Tausenden von Frauen Liebe und Sehnsucht und stolzes Vertrauen zu den fernen Gatten und Söhnen mit einem Gefühl der Beschämung über das eigene Geborensein. Nun erwachen die alten Frauentugenden, Ernst und Frömmigkeit und Heldengeist, in einer Stärke, daß wir erstaunt und gerührt dastehen vor Müttern, die ohne Klage acht und zehn Söhne zu den Schlachtfeldern senden! Schon wehrt sich auch der reine deutsche Frauensinn stärker gegen die modernen Auswüchse der Freiheit und Lebenslust, gegen die Betonung des Sinnlich-Reizenden in Kleidung und Auftreten; in einer Zeit, wo die Erscheinung des Kriegers alles Auffallende und Glänzende zu vermeiden sucht, wo der Prunk der Kürasse und Helme vor der schlichten ‚feldgrauen Uniform' gewichen ist, da muß es auch der echten Frau völlig unwürdig erscheinen, durch eitle Modekunst bewundernde und begehrende Blicke auf sich zu ziehen.

Gewiß, es sind vielfach Tugenden des Augenblicks, heroische Aufwallungen, außerordentliche, der höchsten Not entsprungene Opfer, die wir bewundern; sie vermögen nicht die stillen Tugenden des Friedens, ihr stetiges Mühen um Veredlung des Charakters und Hebung der Menschheit zu ersetzen. Ein gewaltiges Schicksal, die höchste Todesnot kann unmöglich sittliches Leben aus dem Nichts erwecken; nein, was stille, verborgene Friedensarbeit an sittlichen Kräften dem Volke eingesenkt hat, das wird nun ‚be-

währt' wie Gold im Feuerofen, das wird nun strahlend offenbart, schmerzvoll geläutert und ins Heldenhafte gesteigert. Ein solches Schauspiel hat in diesen Tagen das deutsche Volk geboten — zum Troste allen, die es lieben, zur freudigen Überraschung mancher, die schon an ihm irre geworden waren. Und wahrlich, der katholische Volksteil steht dabei nicht unrühmlich zurück; seiner gediegenen religiösen und moralischen Bildung, seiner eindringenden sozialen und politischen Schulung, seiner Mitarbeit an allen großen Werken der Gesetzgebung ist viel von diesem gesunden Kern im Volke zu verdanken. Wenn sich so, vom schwersten Druck gehoben, alle Mächte des Guten vereinen und zum Springquell emporsteigen, dann geschieht es wohl, daß sie in raschem Strudel manches Hemmnis, manches Geröll hinwegschwemmen, das sonst noch lange die Friedensarbeit behindert hätte. ‚Mit ihrem heil'gen Wetterschlage — Mit Unerbittlichkeit vollbringt — Die Not an einem großen Tage, — Was kaum Jahrhunderten gelingt!' (Hölderlin.)

5.

Auch die Volksweisheit kennt von altersher die Macht der Not; eine physische Macht, die Ketten zerreißt: ‚Not bricht Eisen'; eine seelische Macht, die Menschensatzungen abschüttelt: ‚Not kennt kein Gebot'; aber auch eine religiöse Macht, die Geist und Gemüt zu Gott kehrt: ‚Not lehrt beten'! Das Glück verweichlicht nicht bloß die menschlichen Sitten, es verblendet auch die für Gott bestimmte Seele, daß sie den Zug zum Ewigen vergißt und sich im Irdischen heimisch macht; im Dunkel der Bedrängnis werden die himmlischen Sterne wieder sichtbar. Der ruhige Kulturgenuß langer Friedensperioden wiegt die Menschheit in satte Selbstzufriedenheit; die Erfolge der Technik geben ihr das Gefühl der Allmacht, die Wissenschaft träumt von Allwissenheit, die staatliche Kultur- und Wohlfahrtspolitik erscheint als irdische Vorsehung, die allgegenwärtig die fleißigen Bürger umgibt und schützt, gegen Feuer und Hagel, Alter und Unfall ‚versichert'; — kein Wunder, daß solche Zeiten die ‚Kultur' als höchste Göttin und als letztes Ziel des Menschenlebens verherrlichen! Im Kriege gerät dieser ganze stolze Bau ins Wanken. Wir nennen in der Litanei den Krieg und sein Gefolge zusammen mit der ‚Geißel des Erdbebens'; — in der Tat, die menschliche Kultur erbebt in ihren Grundfesten, wenn die Faust des Krieges sie rüttelt, so wie der ruhig-starke Bau der Natur beim Erdbeben. Menschenwerke brechen zusammen, Menschenkraft und -sicherheit sinken dahin, Menschengunst und -liebe verlieren ihren Trost; wie mit Gewalt steigt dann auch der Springquell innersten Hoffens, religiösen Lebensdrangs über das Zeitliche zu Gott empor. Wo noch halbverschüttet Glaube und Gottesfurcht im Herzen leben, da dringen sie neubelebt hervor, wagen sich auch, ganz unmodern, gesellschaftlich hervor, schließen sich zusammen mit dem Glauben und Beten anderer zu dem starken, drängenden Strom des Flehens wie in alten Zeiten: ‚Vater, ich rufe dich'! Und erst in den gesunden, tiefgläubigen Kreisen des Volkes, welch ein rührendes Bild kraftvoller, im

Gottvertrauen, in Jenseitshoffnung wurzelnder Frömmigkeit! Welch ein Zeugnis auch des inneren Friedens, den die Gnadenmittel unserer Kirche gewähren, der praktischen Aneiferung und Stärkung, die diese ‚mystische' Tröstung und Gottverbindung in sich schließt, wenn wir sehen, wie diese kräftigen Männer vom Tische des Herrn so seelenruhig und tapfer dem Tode entgegenschreiten! Im Feldzuge 1870 sagte ein französischer Offizier zu einem belgischen Kriegsberichterstatter über unsere Soldaten: ‚Diese Leute haben eine Ruhe, ein Vertrauen, das nichts erschüttert. Man dächte, sie betrachteten sich als die Vollstrecker des göttlichen Willens.'

Dieser Eindruck wird sich im bevorstehenden Kampfe noch stärker geltend machen. Die Kreuzzugsstimmung: ‚Gott will es' ist heute noch viel wuchtiger zum Durchbruch gekommen. Nicht die passive Not, die den Willen Gottes ‚erleidet', sondern die aktive, heilige Notwendigkeit, die den Willen Gottes ‚vollstreckt', hat die Massen auf den Ruf des Kaisers in die Knie gezwungen, — zum Gebet, aber auch zum Schwur der ritterlichen Treue, zur Weihe des für Volk und Recht gezückten Schwertes.

Die gewaltigen religiösen Akzente, die die Herrscher in ihren Ruf ans Volk hineingelegt, haben mächtig eingeschlagen und seinem verletzten Rechtsempfinden eine Vertiefung, Läuterung und Weihe gegeben, die unerhört dasteht in der Geschichte der Menschheit. Diese einzigartige, stürmische Zustimmung und Begeisterung von mehr als hundert Millionen Menschen, des eigentlichen Herzens Europas, ist ein Siegel geworden auf jene Proklamationen, zuverlässiger und heiliger als das Votum eines internationalen Schiedsgerichts, nachleuchtend für die fernsten Zeiten der Geschichte. Wenn Nietzsche meint, der Fürst an der Spitze seiner Regimenter sei zwar ein prachtvoller Ausdruck für die Selbstsucht und Selbstüberhebung eines Volkes, er sei aber eine Fälschung, eine Mißgeburt vom Standpunkt der christlichen Religion, so hat er damit sowohl der Idee des gerechten Krieges wie dem Wesen des Christentums schweres Unrecht getan. Es mag auf den ersten Blick befremdlich erscheinen, daß von den führenden Persönlichkeiten der Weltgeschichte der Phantasie und dem Herzen des Volkes am nächsten stehen die großen Männer der Religion und des Krieges, die Heiligen und die Helden, — weit näher als die Künstler, Erfinder, Denker und Staatsmänner. Aber dies erklärt sich in etwa dadurch, daß über den priesterlichen und kriegerischen Helden die Macht des Jenseits schwebt, eine göttliche Vollmacht, zu segnen oder zu strafen, über Leben und Tod zu entscheiden, eine Macht, vor der alles Menschliche und Irdische erbleicht, von der es aber auch seine kühnsten Wendungen und Siege erwarten darf.

So rufen wir denn den hinausziehenden Kämpfern zu: ‚Seid stark im Herrn und ergreifet die Waffenrüstung Gottes!' Diese innere Kraft und Wehr wird euch doppelt unbesiegbar machen: der Schild des Glaubens, der Helm der Hoffnung des Heiles, der Gurt der Wahrheit und Treue, der Panzer der Gerechtigkeit! (Eph. 6, 13 ff.). In dieser Rüstung liegt eine

moralische Macht, eine Überlegenheit über rohe Leidenschaft und Zügellosigkeit, die den Sieg den Waffen erleichtert, zugleich aber sittliche Hochachtung erzwingt, geistige Triumphe und Eroberungen feiert. Diese geistliche Waffenrüstung sollen aber auch wir andere anlegen, die nicht äußerlich gerüstet ins Feld ziehen; auch für uns gilt es in diesen bösen Tagen, alles Niederdrückende zu ‚bewältigen', gegen alles Widerstrebende ‚aufrecht zu bleiben'. Die erste, schlimmste Zeit der Unklarheit und Beklemmung, des Zusammensturzes friedlicher Luftschlösser ist ja vorüber; um so deutlicher zeigt sich aber jetzt auch die Größe der Gefahren und Schwierigkeiten. Bleiben wir innerlich stark und fröhlich; nicht die Zahl und die Masse entscheidet, sondern die gesammelte, disziplinierte Kraft, die Schlagfertigkeit, der gehobene Geist, die Kunst und Einheitlichkeit der Führung, — und über diesem allem die göttliche Allmacht und Weisheit, die dem Rechte zur Seite steht, die schon so oft im Kriege brutale Gewalt zuschanden werden ließ. — Das zarte Gemüt erbebt vor den Schrecken und Greueln des Krieges; es malt sich teilnehmend die Furchtbarkeiten, die Leiden Unschuldiger aus und kann sie nicht vereinigen mit seinem Glauben an Gottes Güte und Liebe. Allein das Menschenleben birgt im Frieden dieselben schmerzlichen Rätsel, nur daß wir sie aus Gewöhnung als unvermeidlich hinnehmen; der Tod von feindlicher Kugel ist leichter als das Hinsterben in qualvollem Siechtum; aufreibende, bittere Not und Anstrengung sind das tägliche Los unzähliger Armen und Sklaven, die dabei noch das natürliche Hochgefühl der Kriegsstimmung entbehren. Die Erde soll uns nicht nur durch ihre Schönheit und Harmonie, sondern mehr noch durch ihre Widersprüche und Leiden dem Gott der Liebe, der wahren, ewigen Seelenheimat in die Arme führen. — Die Ungewißheit über das Schicksal geliebter Verwandten, das tödliche Warten auf Entscheidungen, dazu das Unerhörte, Niedagewesene der heutigen Lage, bietet für andere eine harte Probe der Geduld und des Gottvertrauens. Aber heißt nicht Geduld: in Ruhe warten und aushalten? Heißt nicht Gottvertrauen: das Nichtgeschaute in freudigem Hoffen fürwahrhalten, das Nichtseiende im Anschluß an Gottes Kraft wirklich machen? Gerade diese Kriegszeit will uns belehren, in welcher Art, in welcher Festigkeit wir uns an Gottes Vorsehung anklammern müssen, auch wenn sie auf brennende Fragen keine Antwort gibt. Der Große Generalstab hüllt sich in Schweigen trotz unserer Ungeduld, er gebietet allen Wissenden dasselbe Schweigen, um seine Pläne nicht zu verraten; wie dürfen wir also murren gegen den erhabenen Lenker der Welt, dessen Wege unerforschlich, dessen Gerichte unergründlich sind, gegen den stillen, majestätischen Gang seiner Vorsehung. — Steht es denn, so fragen andere, wirklich in der Macht des christlichen Hoffens und Betens, den Sieg mit Sicherheit auf unsere Fahnen herabzuziehen? Wenn aber eine solche Sicherheit nicht besteht, erhebt sich dann nicht vor uns, wenigstens als Möglichkeit, eine furchtbare, unerträgliche, hoffnungslose Zukunft, wie das Wort ‚Sein oder Nichtsein' sie andeutet? Gewiß, der Gegenstand der christlichen Hoffnung, der unfehlbare,

gottverbürgte, ist allein unser sittliches Endziel, das ewige Leben; nicht das irdische Lebensglück, auch nicht die Macht und Größe der Nation. Auch ein gläubiges, betendes Volk kann tief gedemütigt werden, auch ein gerechter Krieg kann unglücklich geführt und beendet werden. Wäre es anders, sähen wir Glaube und Gerechtigkeit immer irdisch belohnt und gekrönt, so würde die Folge sein: Gottesfurcht und Tugend erschiene uns nicht mehr als die Schule der selbstlosen Treue, der innerlichen Heiligkeit, der Nachfolge Christi, sondern vielen, vielen als eine irdische Glücksversicherung, als eine ‚Attraktion'. ‚Ertragen' müßten wir es in sittlichem und christlichem Geiste, wenn Gott es zuließe, daß die stolz erblühte deutsche Macht erniedrigt würde, daß statt unserer reichen, ungehemmten Kulturbewegung ein Zustand ärmlicher, bescheidener Enge wiederkehrte, wie er vor Jahrzehnten bestand, ja daß Volk und Volkstum wieder die Schrecken einer Fremdherrschaft erlebten wie vor hundert Jahren. Mag uns eine solche Aussicht unmöglich, untröstlich erscheinen: die sittliche Kraft zu leben, den religiösen Halt des Glaubens und Gottvertrauens dürften wir auch dann nicht aufgeben. Gab es ja auch in jenen dunkeln Zeiten Männer und Frauen, die groß und würdig lebten, die tapfer und trostvoll starben; hat doch damals ein Th. Körner gesungen: ‚Tief führt der Herr durch Nacht und durch Verderben, — So sollen wir im Kampf das Heil erwerben, — Daß unsere Enkel freie Männer sterben!'

Nur, um durch alle Schwankungen und Katastrophen hindurch den letzten, unverrückbaren Fels der Sicherheit zu zeigen, nur, um die Seele hinweg über alles Zeitliche und Zufällige zur unerschütterlichen Freiheit und Ruhe in Gott zu erheben, haben wir einen Augenblick in dieses Dunkel hineingeblickt. Si fractus illabatur orbis, impavidum ferient ruinae! Das Wirklichkeitsdenken, das natürliche wie das christliche, verscheucht diese Vorstellungen als Gespenster, es erkennt dieser ‚Möglichkeit' keine realpolitische Bedeutung, keine sittliche Begründung und Berechtigung zu. Mag die Lage der Zeit, mag die ernste Rückschau und Umschau über unser Soll und Haben uns allen die Pflicht der Selbsteinkehr und Buße auferlegen: das deutsche Volk hat sich trotz mancher Verführung und Ankränkelung einen so gesunden Kern der körperlichen, sittlichen und wirtschaftlichen Tüchtigkeit bewahrt, es hat auch seine politische Stellung nach den Siegen von 1870 so selbstlos und rühmlich zum Besten der Menschheit ausgenutzt, daß wir mit höchster Zuversicht auch von dieser neuen Kraftprobe einen glänzenden Sieg und damit den Aufstieg zu einer höheren, umfassenderen Machtstellung deutschen Wesens und deutscher Kultur erwarten dürfen. Nichts wäre unwürdiger, als nach dem freudigen Begeisterungssturm der ersten Tage nun kleinmütigen Gedanken Raum zu geben. Seien wir ‚stark im Herrn', stark aber auch im Selbstvertrauen auf unsere Kraft; stark im Bewußtsein des Rechtes und der Wahrheit, stark in der herrlich entfalteten, alle Gaue und Stämme, alle Konfessionen und Stände umspannenden und versöhnenden Einheit!

An den Pforten des Weltkriegs
Von Martin Spahn

I. Österreich.

Zehn Jahre lang hat die Gewitterschwüle über uns gelegen. Zuweilen schien sie sich wohl wieder verziehen zu wollen, ohne daß es zu einer Entladung kam. Nun steht das Gewitter in all seiner Furchtbarkeit über uns. Ringsum leuchten die Blitze, grollen die Donner bis in den fernsten Osten. Unser Volk aber hat gleich bei dem ersten Schlage aufgeatmet. Gewiß kann das Unwetter Tod und Verderben bringen. Aber es reinigt auch die Luft, es macht uns wieder frisch und flößt uns neue Spannkraft ein ...

Österreich gebührt das erste Verdienst daran, daß wir uns wieder freier und leichter fühlen. Es hat die Tatkraft besessen, endlich den unerträglich gewordenen Bann, der auf Mitteleuropa lastete, zu brechen. Seit sich um die Wende des Jahrhunderts das österreichische Staatsgefühl ermannt hatte, rühmten sich die Österreicher wohl gerne gegen uns Reichsdeutsche, daß wir, in Mitteleuropa eingeschlossen, keine Ziele auswärtiger Politik mehr hätten; Österreich dagegen habe seine Bahn gegen Osten klar vor sich liegen. In der Tat hat Österreich, nachdem es durch Napoleon III. und Bismarck von Italien und Deutschland abgedrängt worden war, nach wenigen Jahren des Schwankens das Ruder seines Staatsschiffes fest auf den Balkan eingestellt. Unter all den tausend Schwierigkeiten, die den Kaiserstaat wegen des verschnörkelten und an vielen Stellen schwachen Baus seines Staatskörpers im freien Handeln hemmen, haben Graf Andrassy und seine Nachfolger unnachgiebig der großserbischen Wühlarbeit und den russischen Intrigen gewehrt und ihnen zum Trotz den Einfluß Österreichs auf dem Balkan gesichert oder mit zäher Vorsicht gemehrt. Sie haben die Hand auf Bosnien und die Herzegowina gelegt und doch Rumänien wider Bismarcks Rat nicht dem Neide Rußlands geopfert. Sie pflogen gute Beziehungen zu der Pforte und brachten während des Balkankrieges auch noch Bulgarien an die Seite ihres Staates. Sie verschafften ihrem Lande allmählich das wirtschaftliche Übergewicht in Albanien und drückten schließlich in geschickter taktischer Verbindung mit Italien die Begründung eines selbständigen Fürstentums Albanien im Rat der europäischen Großmächte durch. Rußland, das im 18. Jahrhundert Österreich auf dem Balkan den Vorsprung abgewonnen hatte und dort über weit mehr natürliche Hilfsmittel der Politik als Österreich verfügt, ward nach und nach in eine Verteidigungsstellung geworfen. Weder 1908 noch 1913 wagte es mit offenem Visier und unter Einsatz seiner eigenen Staatsmacht dem Vordringen der Österreicher zu widerstehen. Die Geschichte der Diplomatie dürfte daher wenige Blätter aufweisen gleich den von der österreichischen Balkanpolitik des letzten Menschenalters gefüllten. Reiche Ergebnisse, ohne Aufwand kriegerischer Kräfte und ohne Störung des Weltfriedens, rein durch Besonnenheit, Klugheit und feste Ziele gewonnen, werden darin gemeldet.

Womit Rußland Österreich aufzuhalten suchte, war die Anzettelung von Verschwörungen, Mord und Aufstand. Österreich hatte, als am Balkankriege unbeteiligt, 1913 nicht hindern können, daß der wichtigste Wogenbrecher, den ihm Rußland noch auf dem Balkan entgegensetzen konnte, Serbien, aus dem Kriege wesentlich vergrößert hervorging. Die Bedeutung Serbiens und seiner Bestrebungen hatte schon Andrassy durchschaut. Durch die Bestimmungen des Berliner Kongresses schwächte er 1878 noch einmal die schon gefährlich angeschwollene großserbische Bewegung. Mit der Zeit erholte sie sich wieder. Spätestens seit dem Balkankriege gaben sich die österreichischen Staatsmänner keiner Täuschung mehr darüber hin, daß ihr diplomatisch nicht beizukommen war. Auf kriegerische Kräfte gestützt mußten sie verlangen, daß Serbien sich entweder biege oder niedergebrochen werde. In der Persönlichkeit des Thronfolgers Franz Ferdinand konzentrierte sich der Wille zu einer entschiedenen Großmachtpolitik Österreichs im allgemeinen und so auch die Einsicht in die serbische Gefahr. Er vor allem hat die Völker, die den habsburgischen Staat bilden, seelisch gerüstet, ihnen aber auch die Waffen geschliffen, woraufhin sie mit Serbien abrechnen konnten. Der Thronfolger ist selbst als erstes Opfer des sich vorbereitenden Ringens von meuchelmörderischer Hand gefallen. Aber der Geist, den er der österreichischen Politik und dem österreichischen Heere einhauchte, ist durch seinen Tod vollends erstarkt und reif für den Austrag des Streites geworden. An seiner Bahre stellte Österreich Serbien vor die Wahl, fortan unter den Augen der österreichischen Monarchie, wenn auch nicht als ihr Vasallenstaat zu leben oder im Kampf auf Leben und Tod den Krieg Rußlands und Österreichs um die Vorherrschaft auf dem Balkan heraufzubeschwören. Vielleicht nicht ganz aus eigenem Antrieb, sondern auf Rußlands Geheiß, lehnte die serbische Regierung das österreichische Ultimatum ab. Der allgemeine Krieg, dem Rußland jahrelang ausgewichen war und zu dem es die Flamme doch unablässig geschürt hatte, war nicht mehr aufzuhalten. Acht Tage lang noch währte das Vermittlungsspiel der europäischen Kabinette. Unterdessen marschierten die Heere in Österreich wie in Rußland schon auf. Heute soll das Schwert das Problem durchschlagen, dessen Knoten reichlich zwei Jahrhunderte lang mit aller Kunst geschürzt worden ist. Bis auf Peter den Großen führen seine Anfänge zurück, Katharina II. hat ihm als bedeutendste Herrscherpersönlichkeit der russischen Geschichte zum vollen Ausdruck verholfen. Anderthalb Jahrhunderte haben Österreichs fähigste Staatsmänner nach Möglichkeiten gesucht, eine Formel der Verständigung mit Rußland über das Balkanerbe des zerfallenden Türkenreichs zu finden. Selbst als im Jahre 1866 Österreichs ganzes Schwergewicht nach dem Balkan hinüberglitt und sein Fortbestand als Großmacht von seinem Einflusse auf dem Balkan abhing, gaben die Österreicher die Hoffnung auf eine solche Formel nicht auf. Rußland hat sich nie ehrlich mit ihnen bemüht, und nun sieht es sich plötzlich einem Österreich gegenüber, das nach zweihundertjährigem Zögern aufs neue den selbständigen und entschiedenen Vormarsch

nach dem Oriente antritt. Schon einmal hat Prinz Eugen Belgrad Österreich einverleibt. Die Sonne des edlen Ritters, des größten aller Österreicher, strahlt wieder am Himmel des Kaiserstaats. Sein Heldenfeuer, sein österreichischer Ehrgeiz leuchtet wie einst. Hingerissen vom alten, unvergänglichen Zauber seines hochgemuten Strebens, haben alle Völker Österreichs augenblicklich die Hand ineinandergeschlagen und ziehen einträchtig hinaus ins Feld. In den trägen Zeiten eines Friedens, der den schweren Niederlagen in Italien und Böhmen folgte, einander fremd geworden und in Hader verstrickt, haben sie sich verbrüdert, da sie endlich, endlich wieder den starken Flügelschlag des Doppelaars über sich vernahmen. Nun, da der Doppelaar ihnen wieder Aufgaben stellt, da er wieder Opfer von ihnen fordert, die ihren Stolz locken und ihnen reiche wirtschaftliche Frucht verheißen, werden sie sich sogleich mit verjüngter Kraft bewußt, daß sie alle als Glieder desselben Staatenverbands zusammengehören. Nicht der Zufall dynastischer Politik, sondern geographische Bedingungen ihres Daseins und die Zucht der Geschichte fügten sie aneinander. Über Nacht ist all das Unheil gewichen, das die unselige liberale Nationalitätstheorie des 19. Jahrhunderts mit ihren politischen Folgerungen über sie brachte. Die Notwendigkeiten ihres Staatslebens haben in Wahrheit mit ihrer Nationalität nichts zu tun. Reden gleich alle verschiedene Zungen, so können sie doch nur unter dem Schutze des Habsburgerstaats in Sicherheit leben und nur, wenn sie sich fest zusammenschließen und dem einheitlichen Staatsgefühl der Zeit Maria Theresias und Franz I. wieder volle Macht über ihr politisches Denken einräumen, haben sie wieder eine Zukunft vor sich. Ein Ungar leitet gegenwärtig das gemeinsame Ministerium der äußeren Angelegenheiten. Der ungarische Ministerpräsident hatte einen besonders großen Anteil am Entschluß, die Würfel aus dem Becher rollen zu lassen. Dennoch spricht alle Welt nur noch von Österreich als kriegführender Macht; der Dualismus scheint plötzlich vergessen. Rumänen und Magyaren, Tschechen und Deutsche umarmen sich. Die Polen Galiziens ziehen den Fahnen aller Stämme gegen Rußland voraus. Alle vertrauen, daß der Krieg die Rätsel lösen wird, mit denen irrige, das Denken der Massen bestechende Lehren sie jahrzehntelang in der inneren Politik quälten. Vorerst ist der Sinn eines jeden auf den Sieg gerichtet. Sie laben sich an der ihnen zurückgekehrten Freude, Österreicher zu sein, und sie sind überzeugt von der Richtigkeit der Behauptung, die das ‚Hochland' zum Entsetzen mancher, vor jeder entschlossenen Meinung zurückbebender Leute in Deutschland schon im Januarheft 1909 aussprach: ‚Will Österreich eine führende Rolle auf dem Balkan spielen, so ist seine Stellung unter allen Großmächten die vorteilhafteste und aussichtsreichste. Denn die Balkanländer liegen in geographischer Hinsicht so unmittelbar vor ihm, daß es nur danach zu greifen braucht. Von dem Balkan aus vermag aber Österreich weiterhin, allem Anschein nach, Englands Weltstellung ebenso empfindlich und leichter zu bedrohen als Rußland in Indien.' Serbien wird es nun spüren, Österreichs Freunde dagegen werden nicht nur geschont, son-

dern belohnt werden. Der habsburgischen Monarchie wurden zu jeder Zeit von der Vorsehung die schwersten Schicksale unter allen europäischen Staaten aufgebürdet. Trotzdem hat die viel verlästerte noch keinen enttäuscht, der mit der Einsicht in ihre schwierigen Lebensbedingungen den geduldigen Glauben an sie verband. Österreichs Wagschale hat sich schon mehr als einmal gesenkt, wenn die Wagschale Frankreichs emporschnellte. So Gott will, wird es auch diesmal nicht anders gehen.

II. Großdeutschlands Wiedergeburt.

Wie oft wurde doch Bismarcks Schlagwort, daß Deutschlands Interesse am Orient nicht die Knochen eines einzigen pommerschen Musketiers wert sei, nachgesprochen. Man wollte unsere Politik dauernd auf den geringen Anteil festlegen, den Bismarck für unser Vaterland am Orient in Anspruch nahm. Heute stehen wir wegen eines Zwistes zwischen Serbien und Österreich in einem Kriege mit der halben Welt. Nicht nur Nibelungentreue trieb uns in den Krieg. Wir sind durch Rußland in ihn hineingezwungen worden, und die Nation hatte vielleicht untrüglicher noch als die Regierung das Empfinden, daß wir der Herausforderung Rußlands nicht ausweichen durften.

Bismarck selbst hat uns im Grunde schon, obwohl die Vorgänge im Orient nach ihm das Reich nur mittelbar berührten, in den russisch-österreichischen Gegensatz verstrickt. In dem geistvollen Buche, das Gabriel Hanotaux vor einigen Jahren über die Geschichte des zeitgenössischen Frankreich von 1870 bis 1882 schrieb, sucht einer der glänzendsten Abschnitte dem Leser einzureden, daß Bismarck zuerst Österreich, dann Frankreich besiegt habe, endlich aber auch noch den dritten Nebenbuhler Deutschlands auf dem Festland, Rußland, niederzuringen bedacht war. Er habe jedoch nicht wieder zu den Waffen gegriffen, sondern den Feldzug gegen Rußland mit diplomatischen Mitteln geführt. Trotzdem trug er über den dritten Gegner auf dem Berliner Kongreß zuletzt einen ebenso glänzenden Sieg davon wie über die beiden anderen. Rußland aber vergaß den Deutschen die Niederlage nicht, die Bismarck ihm zum Vorteil Österreichs beibrachte. Unaufhaltsam vollzog sich seitdem Rußlands und Frankreichs Annäherung mit der Spitze gegen das Deutsche Reich, dem nun beide Rache geschworen hatten. Der französische Schriftsteller ist sicher der Versuchung unterlegen, der stärkeren Wirkung halber zu übertreiben. Bismarcks Absicht im Jahre 1878 hat er erweislich falsch dargestellt. Aber gewiß gab er, der auch einige Zeit auswärtiger Minister seiner Heimat gewesen war, die russisch-französische Legende des Jahres 1878 richtig wieder, und wie die Schale den Kern, barg sie ohne Zweifel ein Korn Wahrheit in sich. Bismarck hatte die österreichische Balkanpolitik in einem sehr gefährdeten Augenblick unterstützt, Rußland war aus dem Kriege mit der Türkei ohne die erwartete Machterweiterung hervorgegangen. Die von alters deutschfeindlichen Kräfte am Petersburger Hofe erlangten, wie unermüdlich ihnen auch der greise Reichskanzler entgegenarbeitete, nach dem Berliner Kongresse beständig mehr Gewicht. Rußland

stellte sich bereit, wenn wir abermals Österreichs Vordringen auf dem Balkan deckten, gegen uns anzuspringen. Seine Leidenschaft wandte sich sogar mehr gegen uns wie gegen unsern Bundesgenossen. So ist der österreichisch-serbische Krieg in wenigen Tagen zu einer Auseinandersetzung zwischen dem Zarentum und unserem Reiche geworden, die sich um die Vormacht in Europa dreht und in die der österreichisch-russische Gegensatz auf dem Balkan nur noch wie eine Teilfrage eingeordnet erscheint.

Das seltsam Neue, für viele Unvorhergesehene, was die letzten Wochen uns brachten, ist der Aufmarsch unserer Kräfte. Österreich und das Deutsche Reich sind völkerrechtlich Verbündete nicht anders wie Rußland und Frankreich. Aber der gemeinsame Krieg hatte von der ersten Stunde an nichts von der Art eines Koalitionskrieges an sich. In den deutschen Städten sangen die Scharen auf die Kunde von Österreichs Vorgehen, ehe sich noch die deutsche Regierung erklärt hatte, ‚Gott erhalte Franz den Kaiser!‘ In Österreich bejubelt man die Erfolge unserer Waffen als eigene Erfolge. Im Grunde steht wider Rußland und seine Verbündeten nur ein einziges großes Reich unter den Waffen, das von der Nordsee bis zur Adria, von den Karpathen bis zum Kamme der Vogesen reicht. Unter solchen Umständen scheint es fast selbstverständlich, daß Italien, das im Dreibunde war, solange es den Frieden zu erhalten galt, wie ein welkes Blatt vom beginnenden Kriegssturm verweht wurde; es hat keine innere Gemeinsamkeit mit uns. Dafür stehen uns die Schweiz und Holland in freundlicher Neutralität zur Seite. Luxemburg hat gutwillig die sofortige Besetzung durch deutsche Truppen hingenommen. Auf Belgien aber, das ehedem gleichfalls durch das Haus Habsburg zu uns gehörte, haben wir sofort die Hand gelegt. Durch den Rauch der Kanonen schimmern so die Grenzen des ‚Siebzig Millionen-Reichs‘ auf, von dem die Deutschen des 18. Jahrhunderts und der Befreiungskriege wie bis vor fünfzig Jahren die der großdeutschen Partei schwärmten, die Grenzen jenes mitteleuropäischen Reiches germanischer Nation, dem auch alle die Slaven sich willig weihen, die von Deutschland her abendländische Kultur und abendländisches Christentum empfingen. Es sind die erweiterten Grenzen des alten Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation. Was uns dagegen von 1866 an bis vor wenigen Wochen unverrückbare Tatsache geworden zu sein däuchte, daß nämlich die Bahnen der geschichtlichen Entwicklung des alten Reichs endgültig verlassen, zwischen Deutschland und Österreich ein unverwischbarer Strich gezogen sei, ist wie zu einem Traumbild verblaßt. Die voneinander geschobenen Teile sind wieder zusammengewachsen.

Als sich Bismarck in den fünfziger Jahren des vorigen Jahrhunderts zu Frankfurt die Ansichten bildete, die ihn von 1864 bis 1870 leiteten, hatte er sie oft gegen Leopold von Gerlach zu verteidigen, dem er die Ernennung zum Bundestagsgesandten verdankte. Er versteifte sich darauf, daß allein eine unabhängige Politik dem preußischen Staat die Stellung in Europa verschaffen werde, die ihm als Großmacht gebühre, und daß sich Preußen deshalb von Österreich lösen müßte. Er sah mit der Einseitigkeit

des willenskräftigen Mannes in kurzem nur noch, was Preußen in Gegensatz zu Österreich brachte, nicht mehr, was beide aufeinander anwies. Gerlach dagegen wiederholte dem jüngeren Freunde immer denselben Grundsatz, daß, wie unfreundlich auch Österreich Preußen zur Zeit behandele, beide nicht voneinander lassen dürften und könnten. Bismarck ist dennoch seinen Weg gegangen. Er hütete sich davor, zu weit zu sehen, richtete den Blick als echter Staatsmann auf die im Augenblick gegebenen Verhältnisse und die darauf gegründeten Aufgaben und scheute auch nicht vor dem Waffengange mit Österreich zurück, um Klarheit zwischen den beiden Staaten zu schaffen. Der weiter und tiefer Sehende aber war Gerlach, der ‚Doktrinär'. Unfähig, der Not der Stunde gerecht zu werden, nahm er dafür einen Standpunkt ein, von dem aus er die umfassendere geschichtliche Übersicht hatte. Bismarcks Angehen gegen Österreich war notwendig, jedoch nur eine Episode. Er selbst hat noch dazu beigetragen, beide Staaten wieder in die ihnen geschichtlich gewiesene Bahn zurückzuweisen. Vollständig darin zurückgeglitten sind sie freilich erst durch den Krieg wieder. Bismarck hatte das Bewußtsein ihres Zueinandergehörens, aber er wurzelte zu tief in den Überlieferungen altpreußischer, das heißt norddeutscher Politik, als daß er auch entschlossen die Gründe dieses Zusammengehörens hätte bejahen mögen. Dem Reiche ist, wie sehr es sich gleich auf eigene Füße gestellt hat, dennoch der Umkreis, worin sich seine auswärtige Politik betätigen kann, mit Österreich gemeinsam geblieben. Will es sich nicht dauernd mit dem Bismarck des Jahrzehnts nach 1870 auf eine Politik rein des Beharrens und Friedens beschränken, sondern sich noch wirtschaftlich oder politisch auf irgendeine Art ausdehnen, wozu es verpflichtet ist, um sich im Ansehen einer Großmacht zu erhalten, so muß es mit Österreich marschieren wie dieses mit ihm. Genialisch hat Wilhelm II. den Sachverhalt, ohne ihn je zu formulieren, getroffen und ihm gemäß gehandelt, sobald er sich entschloß, Weltpolitik zu treiben. An Lockungen, vom gebotenen Wege abzuirren, hat es freilich für beide Staaten in den 25 Regierungsjahren Kaiser Wilhelms nicht gefehlt. England, das von lange her freundliche Beziehungen zu Österreich pflegte, hat sich unter Eduard VII. angestrengt, Österreich uns abwendig zu machen und in den Kreis unserer Gegner zu ziehen. Denn einzukreisen waren wir nur, wenn Österreich uns abtrünnig wurde. Möglicherweise hat sich 1908 auch Frankreich noch einmal Hoffnungen auf Österreich hingegeben, als es sich dem russisch-englischen Bemühen, Österreich nach der Einverleibung Bosniens und der Herzegowina einzuschüchtern, verschloß. Bedeutsamer sind vielleicht noch die Versuchungen Deutschlands gewesen. Als Bismarck in den fünfziger Jahren Rußland und Frankreich zuerst zueinander hinstreben sah, hat er mit dem Gedanken gespielt, daß Preußen der dritte im Bunde sein könnte. Der Gedanke hat bald für ihn sein Wesen verloren. Erst nach seinem Sturz wurde nach vierzig Jahren des Hin und Her der Zweibund Wirklichkeit. Gleich darauf schien sich Deutschland zu ihm hinwenden zu wollen. Auf dem Mittelmeere hatte sich eine Übereinstimmung der deutschen

und französischen Interessen gegenüber England als dem bisherigen Machthaber dort herausgebildet. Im Frieden von Schimonoseki zeigte sich der Dreibund Rußland, Deutschland und Frankreich angesichts der Ostasiaten gar schon in lebendiger Gestalt. Zwei Jahre später ging Frankreich vor Englands Widerspruch von Faschoda zurück; der Streit um Marokko entwickelte sich zwischen Frankreich und dem Deutschen Reich. Die erste große Versuchung entschwand. Nicht so nachdrücklich, immerhin nicht unbedenklich, dürfte die zweite gewesen sein, mit der die alte preußisch-norddeutsche Hinneigung zu England, welche auch auf den jungen Bismarck nicht ohne Einfluß gewesen war, noch einmal Kraft über die Gemüter gewann. Der Wahn einer englisch-deutschen Verständigung, auf die bei uns so viel Eifer unnütz verwandt wurde, berückte viele unter uns bis in die allerletzte Zeit. Wer ihm entgegen die Notwendigkeit eines unentwegten Zusammenstehens mit Österreich betonte, setzte sich der Gefahr aus, wie es dem Verfasser dieses Aufsatzes selbst ergangen ist, in Broschüren öffentlich gerügt zu werden, die bis hinauf in die Kreise des Auswärtigen Amtes Beifall fanden. Gott Dank, hat sich auch jener Wahn rechtzeitig wieder verflüchtigt. Die Gesteinslagerungen der europäischen Geschichte ziehen sich nun einmal von Nordwest nach Südost; sie zwingen die einzelnen Menschengeschlechter immer wieder sich nach ihnen zu ordnen. Wie groß ist doch die Gewalt der Geschichte über alles Planen der einzelnen Menschen! Nach welchen Kämpfen stehen wir nun aufs neue auf dem festen uns geschichtlich gewiesenen Boden! Er umschließt uns wieder mit den Österreichern zu einem großen Ganzen, und Preußen kann mit Zins und Zinseszinsen heimzahlen, was es Österreich an Wunden schlagen mußte. Welche Augen würden heute doch die Großdeutschen der Jahre nach 1848 machen, die sich 1866 so schmerzlich besiegt fühlten und zum großen Teile so grimmig ihrem Zorne überließen? Gerechtfertigt in ihren Bestrebungen, in denen sie nur der Zeit und ihren Bedürfnissen voraneilten, würden sie gewiß die begeistertsten unter uns allen sein. Die ‚Zeitläufe' möchte man wohl lesen, die Edmund Jörg jetzt in die ‚Historisch-Politischen Blätter' schriebe! Wie die einzelnen, die Er lieb hat, führt Gott auch die Völker zuweilen gar leidvolle, aber wunderbare Wege zum Ziele.

Die Großdeutschen klammerten sich an das ganze Deutschland, weil sie richtig fühlten, daß Kleindeutschland keine Ziele einer selbständigen und machtvollen auswärtigen Politik vor sich haben werde. Sie waren den Kleindeutschen überlegen, weil sie nicht wie diese über Verfassungsanliegen das erste Bedürfnis großer Staaten, das Auswärtige, übersahen. Aber das ganze Deutschland, von dem sie in der auswärtigen Politik nicht lassen wollten, war zu lose gefügt, zu lahm und an inneren Gegensätzen zu übervoll, um den Zweck erfüllen zu können, dessentwegen sie es priesen. An dem Widerspruch zwischen Haben und Soll, den sie nicht überwinden konnten, sind die Großdeutschen vor einem halben Jahrhundert gescheitert. Nun ist das ganze Deutschland wieder erschienen und siehe da! es sind ihm alle die Kräfte zurückgewonnen worden, die ihm abhanden gekommen waren.

Österreich und Preußen mit den übrigen deutschen Staaten stehen, von der Schweiz und den Niederlanden freundlich gedeckt, zusammen auf den Schlachtfeldern. Sie werfen nicht nur, ganz wie es die Großdeutschen dringend heischten, Deutschlands Gesamtmacht zur Entscheidung der orientalischen Frage in die Wagschale. Nein, der Hauptfeind ist, wiederum, wie es die Großdeutschen schon einhellig vor sechzig Jahren voraussahen, England. Scheelsüchtig hat es von Anfang an unseren handelspolitischen Aufschwung verfolgt und möchte sich ihm in den Weg werfen. Für den Geschichtsforscher hat es etwas bezwingend Großartiges, daß der Strom deutscher Geschichte auf solche Art wieder in sein mächtiges Bett hinübergeflutet ist. Die Wogen scheinen verdoppelte, ja verdreifachte Gewalt gewonnen zu haben. Unbändig wälzen sie sich vorwärts. Unwiderstehlich stürmen sie gegen die Feinde.

III. England und wir.

In England ist seit langem ein liberales Kabinett am Ruder, das Deutsche Reich wird von einem Herrscher regiert, der sich die Pflege des Friedens zur besonderen Aufgabe setzte und unter dem ein Mann von außergewöhnlicher Stärke des ethischen Empfindens als Reichskanzler amtet. Diese Tatsachen bestätigen, daß nicht nur Kriegslust, Frevelmut und Tücke Ursache des großen Krieges sind. Elementare Staatskräfte stoßen in ihm aufeinander, die längst sich rieben. Ein Tag der Abrechnung ist gekommen, wie die Weltgeschichte noch über keinem die Sonne aufgehen sah.

Reichlich sieben Jahre ist es her — es war im Frühjahr 1907 —, daß im ‚Hochland' der erste der regelmäßigen politischen Aufsätze erschien. Er trug die Überschrift: ‚Die englische Politik und unsere Nation'. ‚Heute, ein Jahrzehnt nach Bismarcks Tode,' hieß es dort, ‚da sich unsere Staatsmänner verhältnismäßig ruhig zeigen, verbreitet sich in der Nation die Stimmung immer weiter und schwüler, daß die von dem genialen Kanzler befürchtete europäische Koalition spät, aber um so bedrohlicher Gestalt annehme und uns schlimmen Tagen entgegenführen werde.' Es wurden dann die glückhaften Anfänge unserer Weltpolitik unter Wilhelm II. skizziert und der englische Rückschlag geschildert. Der Ernst der Einkreisungsversuche Eduards VII. wurde betont, anderseits darauf hingewiesen, daß die englische Politik bei ihrer über den ganzen Erdball ausgedehnten Front auch andere Aufgaben als die Zurückdämmung unseres wachsenden wirtschaftlichen und politischen Einflusses habe. Es müsse also nicht die Eifersucht kriegerisch ausgetragen werden. Auch sei der Tiefpunkt unserer weltpolitischen Lage, die sich infolge des englischen Rückschlags erheblich verschlechtert hatte, mit der Konferenz von Algeciras wohl erreicht. Die ersten Spuren wachsender Zuversicht der deutschen Politik zeigten sich wieder. Wir durften wieder hoffen. Im Januarheft des ‚Hochland' 1909 hieß es noch einmal: ‚Sehen wir auf das Ausland, so ist und bleibt die englische Politik der ruhende Pol in der Erscheinungen Flucht, an dem wir uns zu orien-

tieren haben.' Noch bestimmter wurde dort auf den feindseligen Charakter der englischen Politik hingewiesen. Nun ist mit dem Kriege die Stunde gekommen, bewegten und zuversichtlichen Herzens von diesen Dingen aufs neue zu reden.

Bismarck hat sich noch 1870 auf den Schlachtfeldern Frankreichs durch Englands und Rußlands Verhalten überzeugt, daß das Reich seine Lebensfähigkeit in einem Kriege mit den Neidern deutscher Größe zu beweisen haben werde. Er, der mit meisterlichem Geschick 1864 wie 1866 und 1870 dafür gesorgt hatte, daß sein Staat regelmäßig nur einen Feind zu bekämpfen brauchte, rechnete damit, daß der nächste Krieg unabwendbar ein Krieg mehrerer gegen die eine deutsche Nation sein werde. Bald vermeinte er ein Bündnis der katholischen Mächte Österreich, Italien und Frankreich im Entstehen begriffen, bald beobachtete er Rußland, weil er es in Verdacht hatte, Anstifter arger Pläne zu sein. Nur England machte ihm weniger Gedanken. Erst in den achtziger Jahren hat er den Briten gründlich mißtraut. 1879 betrachtete er sie noch als bündnisfähig für Deutschland. Der Gegensatz zwischen uns und den Engländern ist ja erst als Begleiterscheinung unserer jungen Weltpolitik aufgesproßt, um dann freilich sofort üppig ins Kraut zu schießen. Bismarck ahnte noch kaum, daß es der Entfaltung dieses Gegensatzes bedurfte, um den Ring des Bündnisses wider uns zu schließen.

England ist aus kleinen Anfängen zu seiner gegenwärtigen Weltstellung emporgestiegen. Viel kräftiger waren sie nicht als die kaum ein Jahrhundert jüngeren Savoyens und Brandenburg-Preußens. Nur seeräuberhaftes und zähes Niederkämpfen jedes Vordermannes und jedes Nebenbuhlers hat England den Weg zu seinem gewaltigen Aufschwunge freigelegt. Nie aber hat es die Gefahren und Mühen solcher Kämpfe auf sich allein genommen. Immer bediente es sich festländischer Staaten für seine Zwecke. Die Früchte sammelte es ausschließlich in die eigne Schürze. So hat es schon an dem Niedergange der frühesten großen Kolonial- und Weltmacht, Spaniens, mitgewirkt, indem es sich zumeist hinter die Niederlande und Frankreich stellte. Frankreich ist von England unter Ludwig XIV. durch den Bund mit dem Kaiser, Spanien und den Niederlanden, unter Napoleon I. durch die Bündnisse mit Österreich, Preußen und Rußland aufgehalten worden. Ähnliche Koalitionen hat England im 19. Jahrhundert Rußland bei dessen Aufstieg im Orient und Asien entgegengestellt; nur daß außer im Krimkrieg diplomatische Züge genügten. Unterdessen haben wir uns aufgerafft: Unser wirtschaftlicher Fortschritt, unsere politische und kriegerische Machtentwicklung, der Bau unserer Flotte haben England einen Wettbewerb erzeugt, wie es ihn so dicht hinter sich und so willensstark noch nie verspürte. Vielleicht daß Napoleon I. durch die Kraft seines Genius den Engländern einen ähnlichen Schrecken einjagte! Wie haben sie ihn dafür dreizehn Jahre lang, vom Frieden zu Amiens bis zu den Katastrophen bei Leipzig und Waterloo umstellt und ganz Europa gegen ihn ins Feld gebracht! Dieselbe Taktik wenden sie schon jahrelang auch gegen uns an.

Nur an unserm treuen Sekundanten von Algeciras, an Österreich und seinem Kaiser, ist die Umkreisung zuschanden geworden. Gewaltig genug bleibt der Druck dennoch, den England auf uns ausübt. Frankreich und Belgien, die Pyrenäische Halbinsel, Italien und wahrscheinlich Griechenland, Rußland mit seinem asiatischen Besitz, dahinter noch Japan, alle englischen Kolonien werden unter Englands Führung gegen uns verwandt.

Das traurigste Schauspiel gewährt der französische Staat als Teilnehmer an diesem Kriege. Der Sklave einer sinnlosen Revanchelust im Volke und unbefriedigten Ehrgeizes einiger Staatsmänner, der Vasall Rußlands durch das Interesse an den Rußland geopferten Milliarden und Englands Knecht seit Faschoda und Algeciras, so hat es sich in die Erhebung gegen uns hineinreißen lassen. Zwischen uns und Frankreich gab es keinen stichhaltigen Kriegsgrund mehr. Das Elsaß gehört wirtschaftlich, geographisch und auch dem Stamme nach zu uns. Der Besitz des Elsaß war für Frankreich nur solange von Wert, als es landeinwärts vorzudringen suchte. Dazu fehlt ihm seit 1870 die Kraft. Der mit stiller deutscher Unterstützung geförderte Ausbau des französischen Kolonialreichs an den Küsten des westlichen Mittelmeeres hat Frankreich entschädigt. Sollte er ihm indessen auch politische Früchte, einen Zuwachs an staatlicher Macht tragen, so mußte sich Frankreich der Freundschaft des nunmehr in seinem Rücken stehenden Deutschen Reichs versichern. Die Abfuhr, die England ihm in Faschoda erteilte, die Geldabhängigkeit, in die es allmählich Rußland gegenüber geriet, bis sich dieses sogar in die Auswahl seiner Minister mischte, konnten Frankreich die Augen öffnen. Das Deutsche Reich hätte sicher eingeschlagen, wenn ihm Vertrauen entgegengebracht worden wäre. England aber ist — vermutlich mehr noch als Rußland — Frankreichs Meister geblieben und hat es an den Rand des Abgrunds dieses Krieges geführt. Die Niederlage bedeutet für Frankreich soviel wie den Verlust seiner Großmachtstellung. Seine ganze Geschichte seit 1789 liest sich wie ein einziger Beleg dafür, daß die große Revolution die Organe seines Staatsbaus versehrte, auf denen sein Wachstum beruhte. Mit dem Lebenstrieb eines vor vielen ausgezeichneten, kulturschöpferischen Volkes hat sich die französische Nation immer wieder zu erneuern und aufzurichten versucht. Die beiden Napoleon, das legitimistische Königtum, das Königtum der Charte und das Bürgerkönigtum, die Konservativen und die Opportunisten, zuletzt die Radikalen und Sozialisten der dritten Republik haben daran mitgearbeitet, und doch ist nach jedem Anlaufe das Volk wieder zurückgefallen.

Unterstützt von Frankreich, hat England auch Belgien betört. Es wurde heimlich seiner Neutralität untreu und machte sich zum Brückenkopf eines feindlichen Aufmarsches französischer und englischer Heere hinüber nach Deutschland. Erst durch Belgiens Hilfe konnte England den Kanal für den Kriegsfall völlig in seine Gewalt bringen und unsere Verbindung mit den überseeischen Ländern glatt durchschneiden.

Früher noch hat sich England unserm Dreibundgenossen Italien ge-

nähert. Es war die erste Antwort, die aus England auf die Kiellegung unserer Flotte Ende des vorigen Jahrhunderts erfolgte. England hat, seit es Großmacht ist, immer argwöhnisch darüber gewacht, daß Italien nicht in die Einflußsphäre eines zur See mächtigen fremden Staates fiel. Der Landmacht Deutschland hatte es 1883 den Bundesgenossen Italien wider das zur See damals wichtigere Frankreich gegönnt. Der Seemacht Deutschland suchte es ihn sogleich wieder zu entziehen. Italien als Einheitsstaat ist zum erheblichen Teile ein Geschöpf der englischen Politik, wie sie von Palmerston in der Mitte des vergangenen Jahrhunderts gewissenlos genug geführt wurde. Seine weitgestreckten Küsten liegen schutzlos vor den Geschützen der englischen Flotte und ihrer Verbündeten; weder wir noch Österreich können ihm mit gleichem Schaden drohen. Das Königreich ist zu schwach, sich Gegner, die seine Willensfreiheit antasten, selbst vom Halse zu halten. Daß es als Großmacht anerkannt wurde, verdankte es mehr den Sympathien des Liberalismus der ganzen Welt und dem Wettbewerbe Preußens und Frankreichs als seiner Kraft. Auch die Pyrenäische Halbinsel ist durch die englisch-französische Politik seit Jahren von allen Seiten umfaßt. Man hat sie vom übrigen Europa abgeschnürt. Für Griechenland hatte schon König Eduard Aufmerksamkeiten; wie alle Küstenstaaten, die von der Landseite her nicht unmittelbar von österreichischen oder deutschen Truppen im Schach gehalten werden können, kann es schwerlich anders als gegen uns Stellung nehmen. Hat England doch selbst Ägypten feindliches Verhalten gegen uns befohlen und soeben noch in Marokko mit Frankreich die von ihm mitgetroffenen internationalen Vereinbarungen zu unserm und Österreichs Nachteil gebrochen. Mit Rußland vereint, bedrängt es auch die Türkei. Es beherrscht die ganzen Mittelmeerküsten, sperrt uns von dort die Zufuhr und ist selber seiner Verbindung mit Indien sicher.

Wie England aber durch seine Gewalt über das Mittelmeer Frankreich erlaubte, die Alpengrenze ganz von Truppen zu entblößen und alle seine Heere gegen uns zu wenden, so hat es durch die Kriegserklärung Japans auch Rußland über dessen ostasiatischen Besitz beruhigt und für den deutschen Krieg bis auf den letzten Mann freigestellt. Mit Rußland spielt es einstweilen sein Hauptspiel gegen uns. Davon, ob die englischen Minen am Zarenhofe zündeten, hing schon seit mehreren Jahren der Ausbruch des Weltkriegs ab, der uns zurückwerfen, vielleicht vernichten soll, wie England durch ähnlich große Kriege erst Spanien, dann Frankreich ihr Schicksal bereitete.

Es fehlt noch an den Unterlagen zur Führung des Beweises dafür, daß sich England in seiner wirtschaftlichen und politischen Vormacht auf und über den Meeren nicht länger mehr behaupten konnte als durch einen allgemeinen Krieg gegen uns. Vielleicht war es so, daß es den letzten ihm günstigen Augenblick ergriff. In der Richtung der Maßnahmen, die sie noch von je zur Abschüttelung gefährlicher Nebenbuhler traf, ist die englische Politik mit der Art, wie sie den Krieg wider uns strategisch aufmachte.

ohne Zweifel geblieben. Darin wird seine Regierung vor sich und ihrem Volke die ausreichende Rechtfertigung erblicken. Daraus werden aber auch wir den Schluß zu ziehen haben, daß der ausgebrochene Kampf ein Kampf um Sein und Nichtsein hüben wie drüben ist. Völkerrechtliche Bedenken kennt England im Kriege nicht, so wenig wie es sich durch die Warnung unserer Zeitungen vor künftigen Folgen mancher seiner Handlungen aufhalten lassen wird. Es führt Krieg. Es achtet unsere Stärke und bietet mit Grund alles wider sie auf. England hat noch nie Pardon gegeben. Uns gibt es ihn am wenigsten. Das Verwandtschaftsgefühl, das die Deutschen, insbesondere die Norddeutschen, immer noch für die Vettern jenseits des Kanals verspürten, wie im Vaterhause auch für ein längst dem Hause verlorenes Kind ein Gedenken nachzittert, ist den Engländern völlig fremd. Wir sitzen ihnen näher auf als irgendeiner vorher. Um so grimmiger versuchen sie uns zu würgen. Und müßten sie vorübergehend infolge eines Rückzugs ihrer Festlandsverbündeten, wie zu Amiens gegenüber Napoleon, Waffenstillstand mit uns schließen, wir hätten uns vorzusehen. Sie kämen, menschlichem Ermessen nach, entschlossener, unerbittlicher wieder, es sei denn, daß die Fortschritte der Demokratie, die während des letzten Jahrzehnts in England unaufhaltsam geworden sind, Englands politische Willenskraft schon über Erwarten zermürbt hätten!

Deutschland hätte noch warten können. Wir brauchten noch nicht alles auf die eine Karte kriegerischer Entscheidung mit England zu setzen. Unsere finanzielle Bereitschaft wurde durch das Gedeihen unserer Volkswirtschaft jährlich stärker. Die Zeit, da die Regierung sich mit den erforderlichen Rüstungsanforderungen nicht an den Reichstag heranwagte, war dank dem Rückhalt, den sie an der Stimmung des Volkes gewonnen hatte, seit etwa zwei Jahren überwunden. Auch in der inneren Politik war die Regierung in den letzten Monaten wieder fester und dadurch sofort stärker geworden; die Sehnen hatten sich ihr gestrafft. Uns eilte der Krieg also noch nicht. Wir wünschten ihn nicht und hätten ihn gewiß nicht von uns aus erklärt. Darum empfand auch die Nation Englands Kriegsansage mit vollem Rechte als gewissenlosen Überfall. Aber der Druck, den England auf alle Küstenstaaten übt, die militärische Isolierung, in die es uns mit Österreich gezwungen hat, die Aufhebung all unserer Nachrichtenverbindungen und all unserer wirtschaftlichen Beziehungen zur übrigen Welt muß unserem Volke klar machen, daß auf die Dauer auch wir mit England nicht im Frieden leben konnten. Wer es anders meinte, und waren es Diplomaten und Minister, der hat uns durch seinen Irrtum nur geschadet. Die Nation wird so gut wie gewiß einmal darin vollen Einblick verlangen. Gleichberechtigte Weltpolitik mit den andern können wir nicht treiben, solange wir auf die geographische Lage beschränkt bleiben, die wir gegenwärtig innehaben. Wir müssen eine andere, günstigere Lage zu den überseeischen Gebieten erstreben. England darf es ferner nicht mehr erlaubt sein, uns von ihnen allen abzusperren. Die Küsten aller Weltteile, soweit sie sich nicht wie die

amerikanischen selbst zu schützen vermögen, müssen genau so unter die Geschütze unserer Schiffe gebracht werden können wie unter die Englands. Sonst haben wir vielleicht den Schein einer Weltmacht für uns und können uns mit Weltpolitik beschäftigen, solange es und soweit es England gefällt. Eine Weltmacht sind wir nicht. Da England den Schleier von den Dingen heruntergerissen hat, müssen wir der Wahrheit in all ihrem Ernste ins Antlitz schauen. Wir verteidigen uns nicht nur gegen einen frechen, tückischen Überfall. Es genügt nicht, die Angreifer mit einer Tracht ordentlicher Prügel heimzuschicken. Deutschland und Österreich müssen in diesem Kriege ausharren, und dauere er mit Pausen oder ununterbrochen solange, wie die Entscheidungskämpfe der großen Staaten früherer Jahrhunderte, bis ihnen die volle Bewegungsfreiheit zu einer machtvoll ausgreifenden Weltpolitik verbürgt ist. England muß das Schicksal bereitet werden, das es selber vor hundert Jahren Frankreich bereitete. Vorher dürfen wir nicht mehr Ruhe geben. Andernfalls sind wir die Verlorenen.

Diese Forderung aber bedeutet, daß die Grenzen des alten, großen und ganzen Deutschland, die soeben im Morgenrot des Krieges wieder aufleuchteten, dauernd gehalten werden sollten. Vor allem, wir müssen an den Kanal heran. Belgien kann sich nach dem, was wir von ihm zu leiden hatten, nicht mehr durch die Hergabe des Kongo und die Vollendung unseres mittelafrikanischen Kolonialreichs, des bescheidenen Traums unserer matten letzten Jahre, loskaufen. Welches Maß der Selbstverwaltung das Reich ihm auch zuzugestehen für gut findet, wirtschaftspolitisch und militärisch ist die volle Verfügungsfähigkeit über die südlichen Niederlande fortan für uns unentbehrlich. Wir haben Belgien besetzt gegen Frankreich, wir brauchen es gegen England. Der Kanal ist die entscheidend wichtige Handelsstraße Europas: Von seinen Ufern muß das eine, da das andere England nicht entzogen werden kann, unser sein. Die Grenzlinie gegen Frankreich ist dort aber nicht, wie sie gegenwärtig läuft, zu ziehen, sondern südlich, wie sie unter Karl V. lief und weltpolitisch nutzbar war. Dann gibt es für uns keine Meerenge mehr, durch deren Schluß uns England beliebig vom Welthandel ausschließen und an überseeischer Machtentfaltung hindern kann, wie die Türkei vertragsrechtlich Rußland die Dardanellen verschlossen hält. Fortan würden unsere überseeischen Verbindungen vor Gewalttaten sicher sein. Wir müßten nicht mehr in ohnmächtiger Wut die Faust in der Tasche ballen, wenn Gelbe oder Schwarze die Früchte langjähriger deutscher Kulturarbeit sich aneignen oder zerstören wollen.

Die Behauptung Belgiens wird auch eine andere Grenzführung gegen Frankreich in dessen Osten erfordern. Die alten Grenzlinien Lothringens und Burgunds werden wahrscheinlich auch hier vorweggenommen haben, was unseren Strategen heute rätlich erscheint, dem Reiche auf Frankreichs Kosten anzugliedern. Wie aber wird der von Hamburg bis Triest neu geeinten deutschen Macht der militärische Einfluß am Mittelmeer gesichert werden, dessen Mangel sich eben erst so empfindlich in Englands Verfügung

über Italien offenbarte? Einst gebot Österreich über das Festungsviereck und die Minciolinie; seine Stellung dort wirkte auf ganz Italien. In Zukunft dürfte, da Österreich sie 1866 voreilig preisgab, seine Verstärkung an der Ostküste des Adriatischen Meeres zu suchen sein. Stark genug muß sie werden, um Italien erneut als Bundesgenossen an uns zu fesseln, und wie die ganze Blütezeit habsburgischer Macht hindurch vom 16. Jahrhundert bis zum Jahre 1848 dem Einflusse anderer Mächte zu entrücken. Vielleicht wird der Krieg auch das Polnische Reich wieder entstehen lassen und Finnland die Freiheit und die Rückkehr zu Schweden bescheren. Rußlands Einfluß auf das Abendland ist von Katharina II. begründet worden, als sie gleichzeitig an der Ostsee, in Polen und nach dem Balkan vordrang. Unserer Diplomatie sind dadurch die Wege gewiesen. Gegen die allgemeine Meinung hat das ‚Hochland‘ schon im Frühjahr 1908 dafür gesprochen, daß sich Preußen und das Reich in die Wiedererrichtung Polens finden könnten, wenn sich uns der Besitz unserer eigenen Provinzen mit polnischer Bevölkerung sichern ließe. Scheidet Frankreich aus der Reihe der Großmächte durch den Aderlaß, den der Krieg ihm zuzufügen droht, so verlieren die deutschen Einwände gegen die Wiederkehr des Polnischen Staates vollends ihre Kraft. Ihr stärkster war die Gefahr, daß Frankreich mit ihm beständig buhle. Erwächst Polen nach Frankreichs Sturz im Schatten der habsburgischen Monarchie aufs neue, lebt es im Kulturbereich und in der politischen Einflußsphäre der deutschen Nation wieder wie im Mittelalter dahin, so kann es als Pufferstaat gegen Rußland Europa wertvolle Dienste leisten und der begreiflichen Sehnsucht der polnischen Nation, die in den letzten Menschenaltern so strebsam und tüchtig geworden ist, ihre Erfüllung werden. Die Schweiz und die Niederlande werden sicherlich zum Dank für ihre einsichtsvolle und wohlwollende Haltung ihre volle Freiheit behalten. Nur werden die natürlichen Bedingungen ihrer Lage sie naturgemäß und ohne jeden Zwang gleichmäßiger und enger als bisher an unsere Seite führen.

Vergleichen wir die Ziele, die der Kampf ums Dasein gegenwärtig unserer äußern Politik setzt, mit der Ausdehnung des alten Reichs, da es in der Fülle seiner Macht stand, so drängt sich uns der innere Zusammenhang dieser Macht mit den damaligen Grenzen überraschend auf. Wir können durch den Vergleich nur darin bestärkt werden, jene Ziele zu bejahen. Die Nation schob am Anfang des 19. Jahrhunderts den Übergriffen fremder Machthaber auf ihr Gebiet endgültig einen Riegel vor, nachdem sie Menschenalter lang solche ertragen, zum Teil gepriesen hatte. Sie hat sich im Laufe des 19. Jahrhunderts geeint. Sie glich die Gegensätze zwischen ihren Einzelstaaten und zwischen Preußen und Österreich aus. Sie schliff ihr Schwert aufs neue und hat mit dem Elsaß und mit Metz den ihr schmerzlichsten Raub an ihrem Hab und Gut wieder an sich genommen. Sie erwarb sich ihren Platz unter den großen Völkern in Ehren und steigerte ihre wirtschaftliche, kriegerische und geistige Leistungsfähigkeit über alles Erwarten. Die Grenzen ihres Staatslebens aber hat sie noch nicht zurück-

erhalten, ihren vorwaltenden Einfluß noch nicht wieder dort hergestellt, wo sie dereinst ihn übte. Sie kann ohne diese Grenzen, ohne diesen Einfluß in Zukunft nicht mehr leben. Sie braucht beides, um England gegenüber zu bestehen und in ihre Stellung in der Welt einzurücken. Niemand wird sie deshalb schelten können, daß sie sich nach dem Siege auf den Schlachtfeldern bereichere. Sie wird nur beanspruchen, woran sich andere in den Zeiten deutscher Schwäche auf Deutschlands Kosten bereicherten. Den Mantel wird sie wieder um ihre Schultern legen, der schon jahrhundertelang sie schmückte und schützte. Auch das Schreckgespenst einer Universalmonarchie in Europa werden wir nicht wieder erneuern. Unsere Herrschaft im Mittelalter war keine Universalmonarchie. Wir bildeten die Vormacht in Europa und werden sie, so Gott will, und so wir den Weg, auf den wir gedrängt wurden, unbeirrt bis zum Ende gehen, wieder bilden. Ihrer übermütigen Ausnutzung werden aber schon durch die Aufblüte Amerikas und das Erwachen der gelben Rasse Schranken gezogen sein. England, das heute beiden gegenüber die Vormacht Europas darstellt, hat in der Welt nur selbstsüchtige Interessenpolitik getrieben. Deutschland wird bei aller gebotenen Wahrnehmung eigener Bedürfnisse die Hut der europäischen Kultur in ihrem Gesamtumfange gegen das trotz aller Verwandtschaft anders als die europäischen Völker geartete Amerikanertum wie gegen die Schlitzaugen übernehmen. Der tiefe sittliche Idealismus des deutschen Volkes, der am Tage des Kriegsbeginns überwältigend wieder durchgebrochen ist, bürgt allen europäischen Völkern dafür.

Noch freilich ist dies alles erst Verheißung, zu der wir uns durch unendliche Ströme von Blut und unabschätzbare wirtschaftliche Opfer durchzukämpfen haben. Vor hundert Jahren hat England Napoleon nicht eigentlich besiegt. Der Korse verblutete sich im Ringen langer Jahre und verarmte. Wenn wir darauf vertrauen, daß es uns nicht ebenso ergeht, so gründet sich unsere Zuversicht nächst Gott auf die unvergleichliche Hingabe, mit der sich unser Volk zusammengeschart und auf seine Feinde geworfen hat. Kein einzelner Mann ragt vorerst im allgemein empfundenen Glanze des Namens eines überlegenen Führers hervor, weder auf der Seite unserer Feinde noch auf der unseren. Kein Pitt und kein Napoleon, auch kein Bismarck reißt durch den Glauben der Massen an seine Persönlichkeit die Völker zu Taten über das gemeine Maß menschlicher Leistungen fort. Der einzige Held des anhebenden Weltkrieges ist bis jetzt das deutsche Volk. Ein kurzes Wort noch aus dem ersten der ‚Hochland'aufsätze darf in diesem Zusammenhange wiederholt werden: ‚Es ist eine innere Kraft in uns, — jene „unverwüstliche geistige Kraft des Deutschen", die ein Mann wie Görres in den Jahren sowohl der Knechtschaft als der Erhebung staunend wahrgenommen hatte. Sie macht unser Volk zu jenem „Riesen", als welchen Macchiavelli es unter den Völkern selbst in einer Zeit politischen Darniederliegens erkannte.' Verstimmungen und Verführungen hatten in dem zuletzt vergangenen Vierteljahrhundert Millionen Deutscher unzufrieden gemacht und

zum Anschluß an radikale Parteien verführt. In sich aufgenommen hatten sie deren Staat und Volk zerstörende Grundsätze noch nicht. Vier und eine Viertelmillion Wähler vereinigten ihre Stimmen vor zwei Jahren auf Männer, die auf ein revolutionäres und internationales Programm verpflichtet waren. Am ersten Mobilmachungstag war diese Partei, die unseren Staatsmännern sooft die Brust beklemmte, vom Boden unseres Vaterlandes hinweggeweht. Der König hatte gerufen, das Vaterland war in Gefahr. Der Deutsche nahm ohne Zaudern seine Stelle dort ein, wo er nach der Überlieferung unseres Staatslebens hingehört: unter den Fahnen des Königs, in der strengen Zucht deutscher, durch Preußen ausgebildeter Heeresführung, im Dienst des Reichs bis zum letzten Tropfen Blutes. So wohl, so stolz hat sich keiner je in den trüben Erregungen der Parteikämpfe gefühlt, in denen um wirtschaftliche Vorteile gestritten wurde oder nach Frankreichs verderblichem Vorbild der deutschen Staatsordnung im Namen der Freiheit und doch nur zu ihrem Schaden so mancher Abbruch geschah. Ein Hochgefühl ohnegleichen strömt durch alle, seit jeder nur noch ein mitschwingendes Teilchen des herrlichen, in wundervoller Bewegung befindlichen Ganzen ist. Hinter Wilhelm II. steht ein gesundes, kraftstrotzendes, begeistertes Volk. Hinter Napoleon stand keines. Das ist der Unterschied für England. Nun komme es heran! Durch die Erhebung des deutschen Volksgeistes, durch Preußens Staatskraft und Österreichs Hilfe hat es 1813 den Korsen endgültig niedergeworfen. Diesmal stehen Preußens Staatskraft, über das ganze Reich hin erweitert, der deutsche Volksgeist, unendlich erstarkt, und Österreichs Hilfe wider England selber. ‚Wir werden es schon machen.' So sagte der junge Soldat wie der Landwehrmann, sooft sich die Nachricht von einer neuen Kriegserklärung verbreitete. Alle sagten es bescheiden und sicher. Bescheiden und sicher wird die deutsche Nation auch, wenn Gott ihr den Sieg verleiht, nach schweren Tagen an Englands Stelle die Führung Europas in der Weltpolitik übernehmen.

Haus Elderfing / Roman von Ilse von Stach

Erstes Kapitel.

Jahrelang hatte ich Elderfinger Boden gemieden.

Heute, als der erste Julimorgen strahlend und glühend anbrach, klopfte ein Bauernbursche an meine Tür und lockte mich mit der Treuherzigkeit seiner Bitten über die Grenze, die ich zwar auf meinen Doktorfahrten häufig streifen muß, die ich aber unüberschritten gelassen hatte, als trenne mich von dem jenseitigen Gebiet die große, unsichtbare Kluft, die Vergangnes von Gegenwärtigem scheidet.

Ich zögerte also, aber der Bursche drehte die Mütze in den Händen und drängte mich:

‚Herr Doktor, die Großmutter macht es nicht mehr lange . . . es wäre ihre letzte Freude . . .‘

Da konnte ich nicht widerstehen; ich sah die gute Frau Niehus vor mir, wie sie vor zehn Jahren, noch in voller Rüstigkeit, gerührt und geehrt, Sibylle und mir in der ‚Stube‘ Kaffee und Kuchen auftrug, und eine Träne nach der anderen aus den alten Augen wischte, — Tränen, die sie um den Herrenwechsel auf dem Schlosse weinte . . . die gute Seele!

‚Wenn der Herr Baron wieder kommen wollte — up'n Puckel trögen wir'n zurück‘ . . .

Frau Niehus hatte es ausgesprochen, aber alle empfanden es, — alle die alten Elderfinger Bauern, deren Pachtverträge mit den Wylichs seit Jahrhunderten datierten.

‚Ich komme,‘ nickte ich dem Burschen zu, ließ anspannen und fuhr, während die Sonne höher stieg, in voller Fahrt dem Lande der Erinnerung zu.

Noch freilich umkreiste mein Weg das Herrenhaus in weitem Bogen und nur, wo das niedere Buschwerk und die Wiesen, die sich mit den Wassern der Aa bis an die Rückseite des Parkes vorschieben, den Blick offen lassen, tauchten die Zinnen von Elderfing vor mir auf . . . meine Seele tat einen Schrei ihnen entgegen, und hätte nicht der junge Niehus neben mir gesessen, und mir mitleidig in mein zuckendes Gesicht gesehen, ich wäre noch in derselben Stunde querfeldein bis in den Schatten des Hauses gefahren, dessen Schicksal in seinem jüngsten Kinde zu meinem eigenen Schicksal geworden war.

Aber die Pflicht — für diesmal mehr eine menschliche als eine ärztliche — geleitete mich treulich über die Aabrücke und durch die Wiesen bis hinein in den schützenden Wald, der mir den Anblick von Elderfing verdeckte.

Es ging nun vorbei an größeren und kleineren Gehöften, wohlhabenden oder bescheidenen Pächterhäusern, — vor jedem ein Ziehbrunnen, daraus schon die Urväter geschöpft hatten, ein jedes von üppig tragenden Obstbäumen umrahmt, jeder Garten im bunten Schmuck der Dahlien und grüner oder roter Glaskugeln. Überall kläffte ein rasseloser Hund aus seiner Hütte hervor, trat die Bäuerin in die Haustür, stemmte die Hände in die Seiten, kannte mich und grüßte verwundert . . . ich war auf Elderfinger Gebiet.

Endlich bei einer Biegung des Weges lag das Haus der Niehus vor mir; das tiefe, schräge Dach war mit neuen roten Ziegeln gedeckt, sie waren schmuck und freundlich, die neuen Ziegeln, die Graf Schlichthorst seiner Pächterin bewilligt hatte, — aber der Apfelbaum, der auf runder Rasenfläche vor dem Hause stand, war der alte geblieben, denn er stützte sich noch auf die gleichen Krücken wie ehemals, und auch im Innern des Hauses fand sich wie im Innern seiner Bewohner alles beim alten.

Als ich eintrat, hob sich das spitze, pergamentne Gesicht der alten Frau aus einer riesenhaft im Bettkasten aufgetürmten Fülle von Federkissen heraus, die zitternden Hände streckten sich mir entgegen:

‚Herr Doktor, wie chut, daß Sie kommen,‘ sagte sie mit Seufzern der Erleichterung, als könne sie nun die letzten Lasten ihres Lebens auf meine Schultern laden, — und wollte sich doch nur ein Stündchen dies und das von der seligen Herrschaft ‚verzählen‘.

Ich zog mir einen Schemel neben den Bettkasten und ließ sie auskramen, — wie sie ‚zu Großvaters Zeiten‘ — damit meinte sie Sibylles Urgroßvater — Magd auf dem Schlosse gewesen sei, wie dann die ‚junge Herrschaft‘ — Sibylles Eltern — eingezogen wären, und was der Roderich und das Sibyllchen für Wunderkinder gewesen seien. Seltsam bewegt hörte ich ihr zu, und würde noch lange gehört haben, wenn ich nicht als Arzt die Kranke hätte zur Ruhe verweisen müssen.

‚Nun liegen Sie ganz still, Frau Niehus,‘ sagte ich ihr, ‚ich gehe noch einmal durch Ihr Haus, und denke dabei an Sibylle.‘

Gehorsam, und zudem erschöpft, versank sie in ihre Kissen, während ich aufstand und die Blicke schweifen ließ.

Es war so sauber wie in Frau Niehus gesunden Tagen in dieser Küche, die zugleich Schlafraum und Wohnraum abgab. An der linken Wand liefen die Bettkästen entlang, — einer für die Kinder, den jetzt zwei Enkelsöhne inne hatten, einer für das Ehepaar, daraus

der alte Niehus vor zehn Jahren weggestorben war; an der rechten Wand prangte der Herd, über dem der große, kupferne Suppenkessel hing, und der — die Wohnstube — von hochlehnigen Stühlen vertraulich umstanden war. Im Hintergrund die offene Tür, die zum Stalle führt, ließ Geräusche und Gerüche in den Wohnraum einziehen, die jedem Bauernherzen wohltun, denn sie gemahnen an die Zuversicht des Hauses: zwei gut genährte Milchkühe und einige Schweine und Ziegen. Mich freilich, der ich gegen eine stetig wachsende Idealität anzukämpfen habe — es ist das Erbteil Sibylles! — gelüstete es nicht, durch die offene Tür zu treten, — vielmehr durch die fest verschlossene, die zwischen Herd und Fenster in die ‚Stube' führt, und die nur zu Kindtaufen oder herrschaftlichem Besuche aufgemacht wird.

In der Stube fand ich, was mich verlangt hatte wieder zu sehen, — den in seiner Zusammenstellung ebenso rührenden wie einfältigen Wandschmuck! — In der Mitte und in goldenem Rahmen hing ein vergilbtes Bild Pius IX., — darunter war zierlich ein Rosenkranz befestigt, der einmal von Rom nach Westfalen verschlagen war und an dem noch der päpstliche Segen haftete; rechts und links von dem Papstbild Sibylles jugendliche Eltern — Hans Joachim von Wylich, ein schöner, bärtiger Offizier mit freimütigen, blauen Augen, und Elisabeth von Wylich, geborene von Tenknagel, ein holdes Wesen, ganz von fraulichem Liebreiz übergossen — hingen da friedlich zu beiden Seiten des Papstes, als hätte ihnen niemals römische Feindschaft den Spiegel der Seele oder des Antlitzes getrübt.

Ich seufzte und kehrte meinen Blick der linken Schmalwand zu, die ein Bild des alten Kaisers schmückte, und das eines phantastisch uniformierten Reiters, dem Frau Niehus in begreiflichem Stolz über den Anno 1871 siegreich heimgekehrten Gatten das harmlose Gesicht ihres guten Alois aufgeklebt hatte.

Endlich standen auf einem Schränkchen Bilder von Roderich und Sibylle — Roderich als Kadett, aber mit weichen, träumerischen Gesichtszügen, die wenig auf einen zukünftigen Soldaten deuteten —, Sibylle im weißen Kleidchen, mit halblang verschnittenem Haar, die Augen groß und dunkel auf mich gerichtet, — sie hatte inmitten ihrer blauäugigen Familie die schwarzen Augen einer polnischen Gräfin im Stammbaum der Tenknagels geerbt — und um den Mund jener rätselhafte Zug grundlosen Leidens, vor dem in den ersten Jahren unserer Ehe meine Weisheit so völlig versagt hatte.

Sibylle! — ich drückte einen Kuß auf das geliebte Bildnis und eilte, von unbezwinglichem Verlangen getrieben, aus der Stube. Ein Blick auf die schlafende Kranke entband mich der letzten Verpflichtung, länger zu säumen, ungeduldig trat ich vor die Haustüre, schwang mich in meinen Wagen und befahl dem Kutscher, den entgegengesetzten Weg zu nehmen, als den wir gekommen waren.

Es gelüstete mich, von der Chaussee her in Elderfing einzufahren, — das wundersame Gefühl auszukosten, das noch durch Sibylles letzte Träume gezogen war, — das Gefühl, wenn bei einer Heimkehr die Hufe der Pferde, nachdem sie auf dem Wege vom Bahnhof bis zur Elderfinger Allee schallend und hart das Pflaster der Landstraße geschlagen hatten, plötzlich lautlos im Sande versanken und den Wagen wie in einem tiefen Teppich nach sich zogen; und wenn dann kein Ton mehr hörbar war als das Knacken in der Achse und das Schnaufen der schärfer anziehenden Pferde.

Der Mittag brütete über den Feldern zu beiden Seiten meines Weges, da tauchten sie vor mir auf, die herrlichen, alten Buchen, die in vierfacher Üppigkeit und in langer Folge von der Chaussee bis zum Schlosse führen, da verhießen sie mir in ihrer stolzen Sicherheit Kühlung nach der Glut des offenen Landes, — aber als mich ihr feierlicher Schatten umfing, als der Wagen in den weichen Sand einmündete, brannte doch die Sehnsucht in mir so heftig wie zuvor! — Ach, in meiner Brust blieb es wohl offenes, schutzloses Land, von dessen Himmel Tag und Nacht das Gestirn eines großen, ungestillten Schmerzes niedersengt.

Hand in Hand mit Sibylle, und diese Wallfahrt nach Elderfing hätte uns bei aller Wehmut nur um so deutlicher empfinden lassen, daß des Menschen Glück oder Unglück ihm in seiner letzten Tiefe vom Menschen kommt, — und hätte er ein Königreich verloren! Jetzt, in meiner Einsamkeit, für immer Sibylles Verlust im Herzen tragend, wandelte sich mir jeder Baum von Elderfing in einen Feind und Angreifer.

Eben fuhr der Wagen am weißen Tor des Sandgartens vorbei und bog mit der Allee um den großen Teich, — ich hob mich von meinem Sitz in die Höhe, um freier den Blick schweifen zu lassen, hin über die Umrahmung von Elderfing, deren verschwenderische Dimensionen in Land und Wasser mich so entzückt hatten, als ich sie zum ersten Male gesehen, und die Sibylle, das Elderfinger Kind, erst hatte lernen müssen, mit meinen Augen zu betrachten.

Die Wasserrosen wucherten auf den Teichen, der Schlamm

im Hausgraben war bis an die Oberfläche des Wassers gestiegen, und der schmale Rain, der den großen Teich vom Graben trennt, und auf dem sonst die ersten schönen Rosen aus Baron von Wylichs Zucht gewachsen waren, zeigte kaum mehr eine Spur von Beeten oder Wegen, — die Kühe hätten dort grasen können in Kraut und Unkraut.

Haus Elderfing! — Wie ein verwunschenes Schloß lag es vor mir mit seinen grauen, vorzeitlichen Mauern, den verödeten Fenstern, mit dem Schieferdach und dem kleinen Turm, den, wie die Chronik berichtet, im 17. Jahrhundert eine überfeine Besitzerin hatte aufsetzen lassen, weil man einer adligen Dame nicht zumuten könne, in einem turmlosen Hause zu wohnen —, mit seiner Turmuhr, die verschlafen eine falsche Stunde schlug. —

Ich wandte den Blick zu den vier großen Ahornbäumen im Hofe, die der Urgroßvater mit seinen drei Brüdern gepflanzt hatte, und deren einer vom Blitz gespalten war; — kein weißes Sommerkleid wandelte unter ihren Zweigen, keine helle Frauenstimme füllte die regungslose Luft, die die Hitze des Tages nur um so lastender machte.

Verstaubt und mit zerschlagenen Fensterscheiben standen die Ställe da, — links, am hinteren Ende des großen Innenhofes, der schöne ‚neue' Pferdestall, rechts der altertümliche Kuhstall und das Gärtnerhaus.

Ich sah noch einmal über die von wildem Wein überwachsene Mauer hinweg in den schlammigen Graben und die verwilderten Gärten, dann wieder auf das Herrenhaus, das seinen Fluch ernst und traurig, aber mit unzerstörbarer Schönheit wie eine edle Frau ihren Witwenschleier trug; — Fluch? — Ja. Es ist wohl am heutigen Tage kaum ein halbes Jahrhundert vergangen, seit Sibylles Urgroßmutter als zornige Ahnfrau Haus Elderfing feierlich verfluchte. Vor den Ahornbäumen mag sie gestanden haben, die kleine, zierliche Frau mit dem schneeweißen Scheitel, und den glühenden, noch in ihrem hohen Alter vom Feuer der Seele glühenden Augen, als sie, empört durch die ungerechte Tyrannei ihres Gatten — der alte Landrat hatte von fünfzehn Kindern dreizehn wegen Unbotmäßigkeit verstoßen und Elderfing den Nachkommen seines vierzehnten Kindes vererbt — die Hand zum Fluche über Elderfing aufhob! — —

Freilich, Jahre kamen und schienen dem Fluch der Ahnfrau trotzen zu wollen. Vom Turm flatterte die schwarz-weiße Fahne,

Girlanden schmückten Freitreppe und Portal, und dienstbare Geister rüsteten der jungen Herrschaft das Haus. Die dreiundneunzig Pächter von Elderfing hatten sich aufgemacht, Hans Joachim von Wylich und seine junge Frau Elisabeth im festlichen Reiterzuge einzuholen, alle mit breiten Seidenschärpen geschmückt, alle in froher Erwartung der neuen Zeit. Und die neue Zeit kam mit Festen und Jagden und Kindtaufen, und auch die Bauern hatten gute Tage; denn der junge Herr war von Herzen freundlich, und die junge Herrin war ein Engel . . .

Und doch! — Hans Joachim von Wylich, wenn ich dich fragte, ob du damals, als dein Geschick den Neid der minder Begünstigten förmlich herauszufordern schien, — du, dem aus der Willkür des alten Landrats in früher Jugend das strotzende Erbe wie ein Fangball des Glückes zugefallen war, du, im Besitz des meist umworbenen Mädchens der Garnison, — wenn ich dich fragte, ob du zur Zeit der wehenden Fahnen auf Elderfing auch nur eine Stunde fromm und freudig in innerster Seele empfunden hast: ‚auf meinem Hause liegt des Himmels Segen' — — — wie würdest du antworten? —

◆ ◆ ◆

Eine köstliche Sommernacht strömt in mein offenes Fenster. Das Wetter, das sich hinter Elderfing — als ich dort war — auftürmte, und mit seinem fahlen Licht den Eindruck des Verwunschenseins vollständig machte, hat sich auf der Heimfahrt über mir entladen, und den Schwefelgeruch des Mittags in Balsam umgewandelt.

Ihr einsamen Nächte, ich will euch von nun an einen Inhalt geben; ich will mir das verzauberte Schloß in meiner stillen Arbeitsstube aufbauen und seine durch das Leben und den Tod in alle Winde verstreuten Kinder darin versammeln. Nicht eine Geschichte von Elderfing will ich aufzeichnen, — dazu müßte ich zu viele Jahrhunderte hinabsteigen, deren Dokumente spärlich sind; — ich will — daß ich es nur gestehe! — Sibylles Schicksal niederschreiben, das in Elderfing und in der Zwiespältigkeit von Vater und Mutter wurzelte, das eine Zeitlang in meine Hände gegeben war, und das ihnen doch wieder entglitt, unbeirrbar und unaufhaltsam.

Mir selbst zur Erquickung, und meinen Söhnen, — Sibylles Söhnen — zum Gedächtnis, will ich diese Blätter schreiben, deren Wahrheitsquelle mein Herz und meine Augen und Ohren sind.

Über meinem Schreibtisch hängt ein Ölbild Sibylles, das mein Schwager Roderich gemalt hat, und das den ersten Jahren unsrer Ehe entstammt; eine unbeschreibliche Inbrunst des Wesens strömt

aus diesem Bilde, eben jene Inbrunst, der ich mit dem Schein des Rechtes meine seelische Dürftigkeit entgegensetzte, jene Inbrunst, die ich in meine Sphäre überleiten wollte, und die, nachdem sie das meine aufgesogen hatte, als eine geläuterte Flamme über mich hinweg loderte.

Aus diesem Bild soll Sibylle auf mich niedersehen, während ich schreibe, — Roderich, der Künstler, hat geahnt, was ich so spät erkannte und was mir wahrlich früher hätte aufgehen können, wenn ich mein damals von ihm gemaltes Porträt skeptischer angesehen haben würde, — ich bin darauf ein intelligenter, korrekt zurechtgemachter junger Mensch, der zu den schönsten Hoffnungen berechtigt, — das hellbraune Haar vorschriftsmäßig geschnitten, die Augen ebenso hellbraun, und nur durch ein kleines, nervöses Fältchen im unteren Lid verratend, daß ich mit mir und meiner Welt nicht ganz zufrieden und also besserungsfähig war — aber alles in allem, wenn ich heute die beiden Bilder betrachte und vergleiche, so schmeichelt mir das Resultat nur wenig. Das Resultat — Plato hat es längst unübertrefflich formuliert — lautet: ‚Göttlicher ist der Liebende als der Geliebte, weil in ihm der Gott ist.‘

Zweites Kapitel.

Gleichwie auf der rechten Seite des Herrenhauses, dessen Fenster zum Sandgarten hinüberschauen, der Graben vom großen Teich nur durch einen schmalen Rain getrennt ist, so schiebt sich auch auf der linken Seite nur ein Streifchen Land zwischen den Hausgraben und die Aa, die munter durch die Wiesen geflossen kommt, und unterhalb des Schlosses eine inmitten uralter Bäume gelegene Wassermühle treibt. Vom Gelände des Müllers führt eine Brücke über den Fluß, und leitet in die große Allee, wo sie eben in letzter Rundung zur Einfahrt umbiegt.

Auf dieser Brücke saß ich — sie hat weiter keinen Namen im Gegensatz zur Schafbrücke, die oberhalb der Mühle die Wiesen mit den Gärten verbindet — und zog, sympathisch angeregt, mein Skizzenbuch aus der Tasche. Das Mühlenbild gefiel mir, es hatte etwas Romantisches, von dem ich mit meinem Bleistift festhalten wollte, so viel oder so wenig ich konnte.

Ich darf nicht behaupten, daß mein Geschmack in Sachen der Kunst verfeinert gewesen wäre; mein Schwager Roderich hat mich später in die Kur genommen und mir bewiesen, daß die ‚romantische‘ Wassermühle Kitsch sei und auf Elderfinger Gebiet überhaupt nur

die Heide — Kirrith genannt — wert wäre, angesehen oder gar gemalt zu werden. Ich war barbarisch genug, aus diesem Fachurteil zu schließen, daß mich also mein normales Menschenauge, mit dem ich auf Elderfing eine ungewöhnliche Fülle von Schönheiten bewunderte, nicht getäuscht hatte.

Damals, als ich auf der Brücke saß — es war ein früher, gelbgrüner Maientag, mit unwiderstehlicher Sonne, die aus allen Schlupfwinkeln weiße und gelbe Schmetterlinge aufflattern ließ — war der Reif eines strengeren Kunstgeschmacks noch nicht auf meine Seele gefallen; ich freute mich meiner Mühle, deren kreisende Räder das Wasser weiß und schäumend niederschickten, ich freute mich der moosigen Ufer, die allerlei Höhlen gebildet hatten, in denen, wie ich später erfuhr, die Ottern hausen, freute mich des hellen Lichtes, das durch das zarte Grün der Blätter wie durch Glas schimmerte, und die benachbarten Stämme und Schatten seltsam schwarz und tief erscheinen ließ.

Und wahrlich! — mag diese Freude am gemeiniglich Schönen auch herzlich dilettantisch gewesen sein — von den Versuchen der Hand in meinem Skizzenbuch ganz zu schweigen —, ich verachte sie dennoch nicht; eben sie war es, mit der ich sehnsüchtig an eine Welt rührte, die mir meiner Erziehung nach verschlossen gewesen wäre, sie auch, die mich allein befähigte, Sibylles Gatte und Geliebter zu werden. Oder hätte sie den strebsamen Bürger in mir geliebt, der mit dem Fleiß seiner Jugend einerseits und der mütterlichen Sparsamkeit andrerseits glücklich Doktor und Staatsexamen und ein Assistentenjahr in der Klinik zu Münster hinter sich gebracht hatte —? Vielleicht! — sie hatte eine merkwürdige Ehrfurcht vor schlichter Tüchtigkeit.

Sibylle! — ich sah unwillig von meiner Zeichnung, die mir nicht geraten wollte, auf, — da stand sie vor mir, im roten Kleide — ich weiß nicht, aus was für Stoff es gewesen sein mag, nur daß es rot und flimmernd war, weiß ich, und daß der offene Hals von schwarzer Seide umrahmt war, und daß schwarze Seide das Kleid unter der Brust zusammenhielt. Eigentlich stand ja Sibylle nicht, sondern kam sie gegangen, aber die ruhige Verwunderung ihrer Augen, die voll und gleichsam fragend auf mir lagen, erweckten mir — obwohl ich die Nähe eines Schlosses noch nicht bemerkt hatte — den Anschein, als befände ich mich zu Unrecht auf diesem Grund und Boden, und seine Herrin stehe vor mir und verlange Rechenschaft.

Ich zog also den Hut, ging auf Sibylle zu und sagte höflich:

‚Verzeihung, gnädiges Fräulein, vielleicht sind diese Anlagen für Fremde unzugänglich . . .‘

‚Nein, nein, Sie sind auf einem öffentlichen Wege,‘ sagte Sibylle; dann fuhr sie fort, indem sie lächelte und seltsamerweise errötete: ‚aber man pflegt sonst nur Bauern darauf anzutreffen, oder — höchstens Gäste unseres Hauses.‘

Ich hatte mich entschuldigt — Sibylle hatte die Entschuldigung freundlich angenommen — warum ging sie nicht fort und vorüber — ein leichtes Kopfnicken hätte genügt, mich nunmehr zu verabschieden.

Später, als ich mit ihr verlobt war, gestand sie mir in ihrer überschwenglichen Terminologie, die der Ausdruck ihrer Empfindungsweise war, und die mich damals mehr befremdete als etwa entzückte, daß sie mich in diesem ersten Augenblick geliebt hätte, mir verfallen gewesen sei für den Rest ihres Lebens.

Meine Seele war weit entfernt von dergleichen Höhen und Tiefen. Wohlgefallen an dem schönen Mädchen und eine billige Neugierde, wer sie sein möchte, ließen mich wünschen, das Gespräch fortzusetzen, wozu ich mich zudem durch Sibylles Erröten ermutigt gefühlt hatte.

‚Darf ich fragen, wo ich hier bin?‘ sagte ich.

‚Sie sind auf Elderfing,‘ antwortete Sibylle, als sei ich Fremdling im Lande damit vollkommen belehrt; und ich wußte doch nichts von Elderfing oder gar seinen Bewohnern, hatte nur eine Stunde zuvor auf einem Wegweiser gelesen: ‚Haus Elderfing, 3 Km.‘ und dabei gedacht, was das für ein traulicher oder auch geheimnisvoller Name sei, ‚Haus Elderfing‘.

Sibylle sah auf das zugeklappte Skizzenbuch in meiner Hand und fragte interessiert: ‚Sind Sie Maler?‘

Somit gab sie mir Gelegenheit, ihr zu erzählen, daß ich Arzt sei, daß ich vor einigen Tagen nach Bredenscheid gekommen wäre, um mir von dort aus die in Laaken freigewordene Landpraxis anzusehen, — sie wisse ja wohl, daß der alte Dr. Blum in Laaken gestorben sei . . . Das wußte sie, wenn sie ihn auch nicht gekannt hatte, da er niemals Arzt auf Elderfing gewesen war.

Übrigens schien ihr die Vorstellung nicht in den Kopf zu wollen, ich könne anstreben, ein Feld-, Wald- und Wiesendoktor zu werden, nach Weise des seligen Blum; sie klammerte sich, entgegen meiner deutlichen Erklärung, noch einmal an das Skizzenbuch und sagte:

‚Aber Sie zeichneten doch, als ich auf die Brücke kam, Sie sind vielleicht doch . . .‘

Ich wehrte mich energisch; denn die Möglichkeit, ein Künstler zu sein oder dafür gehalten zu werden, blendete und verwirrte mich, so daß ich Eile hatte, meine bescheidene, bürgerliche Existenz zu betonen.

‚Nein, nein,' sagte ich, ‚ich bin wirklich Arzt, nur Arzt; dieser kleine Trieb, ein hübsches Bild, das ich sehe, zu skizzieren, haftet mir ganz aus Versehen an; und nur auf Reisen treibt er zuweilen überreichlich Blüten. Aber ich möchte doch meiner Mutter ein paar Skizzen aus der Gegend mitbringen, in der ich nun vielleicht Wurzeln schlagen werde.'

Sibylle war liebenswürdig genug, mich nach meiner Mutter, nach Haus und Heimat zu fragen, aber ich hatte erst eben begonnen, von dem frühen Tode meines Vaters und der darauf folgenden Beschränkung der Familie auf allerlei Gebieten zu sprechen, als meine Zuhörerin — durch ein nahes Räuspern in der Allee sichtlich beunruhigt — mich unterbrach.

‚Ich glaube,' sagte sie schüchtern, ‚mein Vater kommt, — was wird er denken . . . ich weiß ja noch nicht einmal Ihren Namen . . .'

‚Aldenhoven', beeilte ich mich ihr zuzuflüstern, ‚Reinhold Aldenhoven.'

Baron von Wylich hatte denn auch schon seine Tochter im Gespräch mit einem fremden Herrn bemerkt, und sah ein wenig mißtrauisch, aber doch gut gelaunt, zu uns herüber.

Wunderlich genug empfand ich dieses ‚uns', zu dem ich durch eine winzige Heimlichkeit vor dem Vater mit Sibylle zusammengeschlossen war. Sie freilich mochte in der Verwegenheit ihres Gefühls eben solches mir Verbundenseins als das einzig Natürliche empfinden; dennoch oder vielleicht gerade deshalb vermittelte sie meine Bekanntschaft mit Herrn von Wylich auf eine rührend ungeschickte Weise.

‚Papa — dies ist Dr. Aldenhoven —' stotterte sie. Ich brauche nicht zu sagen, daß ihr das Blut bis unter die Haarwurzeln stieg — das schnelle und tiefe Erröten war eine für Sibylle unliebsame, für den Beschauer aber sehr reizvolle Begleiterscheinung der zarten, Tenknagelschen Haut, die sogar bei den männlichen Gliedern der Familie zu einer gewissen Berühmtheit gelangt war.

‚So!' sagte Baron von Wylich nicht gerade aufgeklärt oder einladend, musterte mich vielmehr mit einem fast herausfordernden Blick.

‚Er wird der Nachfolger des verstorbenen Dr. Blum in Laaken . . .' fügte Sibylle zaghaft zu meiner Entschuldigung hinzu.

‚Ich bewerbe mich um die Praxis in Laaken,‘ berichtigte ich, ‚und benütze diese Tage, um mir Land und Leute etwas anzusehen ...‘

‚Ich weiß nicht, ob es im Laakener Schlosse viel zu kurieren gibt,‘ sagte Herr von Wylich noch immer unverbindlich; ‚ich taxiere den alten Grafen auf eine zähe Gesundheit. Übrigens kommt Ihr Kollege aus Bredenscheid auch nicht mehr oft in unser Haus; an mir ist er jedenfalls nicht fett geworden — aber die Weiblichkeit —, die kann nicht ganz ohne Doktor auskommen; wenn ihr auch eigentlich nichts fehlt.‘

So wenig wohlwollend diese Worte für mich oder auch für Sibylle klangen, so bemerkte ich doch, daß meine Gegenwart Herrn von Wylich nicht mehr lästig oder mißtrauenerregend vorkam; vielleicht war ein Gefühl in ihm erwacht, als Ansässiger dem Fremden gegenüber ritterlich zu sein — genug, er erkundigte sich, wo ich abgestiegen wäre.

Ich nannte das Hotel Greve in Bredenscheid.

‚Da hätte ich Ihnen den Konkurrenten Flintrup empfohlen. Früher habe ich auch mit ein paar Bredenscheider Herren abends bei Greve gekegelt — aber ich will Ihnen sagen, Greve ist ein Duckmäuser — Greve ... Ach! —‘ unterbrach er sich mit einer ärgerlichen Handbewegung, die teils andeuten sollte, daß mich ja der Streit mit Herrn Greve einstweilen nicht interessiere, teils der Erinnerung an eben diesen Streit gelten mochte.

‚Wie ist das, Sibylle,‘ wandte er sich an seine Tochter, ‚begleitest du mich auf die Ziegelei?‘

‚Ja gern, Papa,‘ antwortete sie gehorsam.

Herr von Wylich kehrte sich zu mir.

‚Wenn Sie sich uns anschließen wollen, Herr Doktor — Sie wollen die Gegend kennen lernen — das können Sie auf diesem Wege auch.‘

Ich ging mit Freuden auf den Vorschlag ein. Während wir uns zum Gehen anschickten, Sibylle rechts, ich links von ihrem Vater, fuhr Herr von Wylich fort:

‚Meine Tochter pflegt sowieso ein stummer Begleiter zu sein.‘

‚Papa,‘ bat Sibylle leise.

Aber Herr von Wylich ließ sich nicht stören.

‚Weiß der Teufel, woran sie immer denkt,‘ sagte er zu mir; ‚sie soll ein kluges Mädchen sein — na! — ich merke nichts davon.‘

So ließen mich die ersten Worte, die ich mit Sibylles Vater wechselte, ahnen, daß die Beziehung zwischen ihm und seiner Tochter

keineswegs eine harmlos glückliche war, daß da vielmehr irgendeine Bitterkeit in der Seele des Vaters groß wuchs, der die Tochter einen duldsamen, aber zähen Widerstand entgegensetzte.

Ich ergriff im stillen die Partei des Vaters und forderte von Sibylle, aus ihrem verschleierten Wesen herauszutreten und gesprächig und liebenswürdig zu sein, wie es andere junge Mädchen auch sind.

Für diesmal war durch mich die Beklemmung neutralisiert, die wohl sonst, den zarten Banden des Blutes und allem Tau der Maientage zum Trotz, auf diesen zwei Menschen lagerte, wenn sie mitsammen spazieren gingen. Herr von Wylich hatte sich schließlich mir zugekehrt und begann, als wir aus den waldartigen Anlagen ins Freie traten, mir auszudeuten, wohin die Blicke fielen.

Eine große Lichtung lag vor uns, an deren Umrandung sich zur Linken, inmitten ausgebreiteter Fabrikgebäude, der hohe Schornstein erhob.

,Da sehen Sie meinen Spargel,' sagte Herr von Wylich nicht ohne Stolz, indem er auf den Schornstein deutete — ,die Ziegelei habe ich vor sechs Jahren bauen lassen, als Sachverständige den Elderfinger Lehm entdeckt hatten.'

Ich sagte ein Wort über die Wichtigkeit der Industrie auf den Gütern, da fiel mir Herr von Wylich in die Rede:

,Ja, das war auch meine Meinung; aber wissen Sie, unsereiner versteht sich nicht aufs Rechnen und Verhandeln — ich bin Edelmann vom Scheitel bis zur Sohle — ich hätte mich mit der ganzen Sache nicht einlassen sollen.'

Er unterbrach sich mit der ihm eigentümlichen Handbewegung, deren Sinn er selbst zuweilen ausdrückte, wenn er ,Schwamm drüber' dazu sagte; aber es tat ihm offenbar wohl zu sprechen, weshalb er fortfuhr:

,Man wird betrogen hinten und vorne; ich habe schon viel Ärger mit dem Ding gehabt —' dabei zeigte er wieder auf seinen ,Spargel' — ,das läßt sich gar nicht beschreiben; der letzte Inspektor, der Kerl, was glauben Sie, was der gemacht hat? Kauft sich Wagen und Pferde und schwindelt mir vor, er hätte das große Los in der Pferde-Lotterie gewonnen. Soviel war ja sicher, daß er sich von seinem Gehalt nicht Wagen und Pferde kaufen konnte! Damals war ich dumm genug, ihm das große Los zu glauben — drei Monate später bin ich hinter seine kolossalen Betrügereien gekommen! Na — das ist vorbei — der jetzige Inspektor ist treu wie Gold, vielleicht bringt der den Schaden wieder ein.' —

Rechts am Wege stand ein grünbewachsenes Haus, so recht ein Forsthaus fürs Gemüt, in dem denn auch der Elderfinger Förster mit seiner Familie wohnte.

Breitspurig stand er in seiner Haustür, als wir vorbeikamen.

‚Morgen, Schottländer,' rief ihm Herr von Wylich zu.

‚Murjen, Herr Baron,' rief jener in seinem rheinischen Jargon, der bei ihm mit gewissen schnarrenden Akzenten untersetzt war.

Wir blieben vor dem Förster stehen.

‚Was machen meine Auerhähne?' fragte Herr von Wylich.

‚Herr Baron,' antwortete Schottländer, ‚ich bin die halbe Nacht draußen jewesen und habe den Ästern aufjepaßt — jlauben Se, de hätten sich stören lassen? De haben vor mir jebalzt, als ob ich de Henne wäre. Herr Baron, wenn Se aber morjen Nacht nich mit herauskommen, kann ich de Flinte nich länger festhalten; dann bring' ich Ihnen den schönsten Hahn zum Frühstück mit.'

‚Ich werde Ihnen, Schottländer!' drohte Herr von Wylich. ‚Aber ich komme; um 2 Uhr nachts bin ich auf dem Hofe.'

‚Ich auch, Herr Baron,' sagte Schottländer gemütlich, worauf wir unsern Weg zur Ziegelei fortsetzten.

Es war ein schmaler Pfad, der durch moosiges, grasbewachsenes Terrain führte; auf Schritt und Tritt hoben sich Baumstümpfe und Wurzelwerk aus dem Moos heraus — Heidekraut und das blühende Kraut von Blaubeeren und Preiselbeeren wucherte zwischen den Stümpfen. Das war bunter Waldboden — wo aber war der Wald? Sein Atem wehte noch in den Lüften, und es fehlte nicht viel, so hätte ich mich verschworen, seine Wipfel in der Höhe rauschen zu hören.

Sibylle sah ihren Vater scheu von der Seite an.

‚Wir hätten doch über die Kaninchenberge gehen sollen, Papa,' sagte sie.

‚Ach, das ist nun alles einerlei,' antwortete Herr von Wylich rauh; dann wandte er sich mit geflissentlich unbefangener Geste zu mir, aber ich sah doch einen wehen Ausdruck, der mir ans Herz griff, über sein Gesicht hinwegziehen.

‚Das war hier ein schöner Wald,' sagte er, ‚alles Wald, soweit Sie sehen. Ich habe ihn schlagen lassen.'

Einen Augenblick schwiegen wir beide; ich, indem meine Einbildungskraft den Wald herrlich aufbaute, um gleich darauf seinen urweltlich ächzenden Fall zu empfinden; er, indem seine Seele dem Gefallenen nachtrauerte, bis sie von der innern Melancholie, die am

großen Unabänderlichen haftet, eingemündet war im ärgerlichen Gedächtnis an Menschen, die bei dem Schicksal — ich kannte es nicht! — unrühmlich beteiligt gewesen waren. Ein Bezirk, der nicht länger durch Worte entweiht wurde.

‚Ich bin damals weggereist,' sagte Herr von Wylich zu mir — ‚ich wollte das Krachen und Brechen nicht mit anhören — aber glauben Sie mir, ich habe es bis Berlin gehört. Wenn ich inzwischen wenigstens einen zuverlässigen Förster gehabt hätte — so einen wie Schottländer — Sie haben ihn ja gesehen — der ginge für mich durchs Feuer —'

Ich hatte ihn gesehen, aber ich zweifelte, ob er ein Mann war, der für seinen Herrn durch Drangsale, geschweige denn durchs Feuer gehen könnte.

‚Damals,' fuhr Herr von Wylich fort, ‚der Merzner, der Kerl, hat Veruntreuungen beim Holzverkauf angestellt, die ins Unglaubliche steigen. Und schließlich konnte ich ihn noch nicht einmal belangen, da wurde er gerade im richtigen Moment verrückt und kam ins Irrenhaus. Da sitzt er noch.'

‚Schwamm drüber!' sagte die Handbewegung, die jetzt folgte.

Freilich hätten erlesene Charaktere dazu gehört, dieser großmütigen Naivität des Vertrauens standzuhalten. Es ist keine Kleinigkeit, nur weil man neu und unerprobt in einem Dienstverhältnis ist, und also noch keinen Beweis von Schurkerei geliefert hat, mit solcher Fülle von Vertrauen überschüttet zu werden, daß von einer eigentlichen Kontrolle keine Rede sein kann.

Erst wenn die Untreue zum Himmel schrie, und nachdem Herr von Wylich nicht selten seine besten Freunde und Ratgeber, die ihn warnen wollten, dem Treulosen geopfert hatte, stand er wieder als ein armer Mann vor seinem verschwendeten Glauben und griff sich ratlos, verständnislos an die Stirn, wie er sich so hatte täuschen können.

Auf jenem ersten Morgenspaziergang mangelte mir zwar die volle Einsicht und Erfahrung in meines Begleiters seelische Dispositionen und äußere Schicksale, deren letztere aus den ersteren entsprungen waren. Aber ich empfand dunkel den Keim einer Tragik, der nur durch große Lebenskunst hätte erstickt werden können — und durch hilfreiche Hände, die Menschen und Umstände gereicht hätten; statt dessen verbargen auch die Umstände unter dem Schleier der Gunst eine Tücke, die sonst nur vernunftbegabten Wesen eigen ist, und trieben ihr argloses Opfer in die Enge.

Mittlerweile waren wir aus dem höher gelegenen Waldterrain zu den Wiesen abgestiegen und mußten das jenseitige Ufer der Aa erreichen; dazu diente ein wenig mehr als armdicker Baumstamm, über den Herr von Wylich und seine Tochter mit einer so selbstverständlichen Grazie hinwegschritten — sie änderten auch nicht einmal ihren Schritt! — daß ich meine städtische Unbeholfenheit schleunig verbarg und scheinbar ruhig, aber mit heimlichem Herzklopfen und schwankenden Gliedern nachfolgte. Ich hatte dabei ein seltsam symbolisches Gefühl, als sei es der Rasse, die ich da vor mir sah, eigentümlich, den Fuß auf Stege zu setzen, die ohne Halt und Geländer über Abgründe führen, und dabei arglos dem eigenen Rhythmus zu vertrauen; — wir Aldenhovens hätten doch längst an dieser Stelle eine gewißlich tragende Brücke über die Aa gebaut.

Ich besinne mich, daß es mich in jenem Augenblick unwiderstehlich zu den Wylichs hinzog — wiewohl ich mich eines gelinden Grauens nicht erwehren konnte.

Auf der Ziegelei ging Herr von Wylich zunächst in das Bureau und ließ Sibylle und mich allein die Fabrikräume mustern. Wir sprachen nicht viel. Mit einer Gleichgültigkeit, die mich ärgerte, blickte Sibylle auf das sausende Getriebe der großen Räder und hinein in die Glut des Ringofens, während ich mich von dem heißen Atem der Arbeit elektrisiert fühlte. Angesichts dieser schnaubenden Ungeheuer begriff ich, daß sie geistigerweise von eiserner Hand gebändigt sein wollten, um nicht auszubrechen und zu verheeren, begriff, daß Herrn von Wylichs liebenswürdige Ritterlichkeit solche Höllengeister niemals meistern könnte.

Eben kam er, begleitet von dem ‚goldtreuen Inspektor', auf mich zu; dieser schien seinem Herrn irgendeine wichtige, aber peinliche Sache auseinanderzusetzen, wobei er die Augen niederschlug und demütig lächelte. Herr von Wylich sah indessen gequält und treuherzig von ihm zu mir — ein Anblick, der mich allerlei Schicklichkeiten vergessen ließ, so daß ich, nachdem ich das Vergnügen gehabt hatte, Herrn Süßmilch kennen zu lernen, unvermittelt fragte: ‚Herr Baron — haben Sie keinen Sohn?'

Sibylle hatte mein Gefühl, daß hier eine junge Kraft mit innerstem Anteil, ein Sohn, für den Vater einstehen müßte, erraten, und sagte eilig:

‚Mein Bruder ist Maler; er könnte sich nie in einer Fabrik einarbeiten —'

‚Kleckser ist mein Sohn,' verbesserte Herr von Wylich. Er

wollte scherzen, aber der Scherz verkroch sich unter Bitterkeit und Hoffnungslosigkeit; ‚Sie glauben nicht, was für scheußliche Bilder mein Sohn malt.‘

Sibylle bemühte sich, mir die impressionistischen Ideale des jungen Künstlers zu erläutern, aber meine Gedanken und Sympathien hafteten hartnäckig an dem vereinsamten Vater und suchten nach einem Stern, der seinem Leben leuchten mochte.

Als wir noch die Trockenräume und die aufgespeicherten fertigen Ziegel besichtigt hatten — erstaunlich schöne Ziegel, die ihrem Fabrikanten hätten goldene Berge heimbringen müssen —, verabschiedete sich Herr Süßmilch, und ich selbst äußerte den Wunsch, auf der Chaussee nach Bredenscheid zum Mittagessen in mein Hotel zurückzugehen. Aber Herr von Wylich, der mich wohl vor dem langweiligen und staubigen Wege bewahren wollte, lud mich ein, auf Elderfing sein Gast zu sein. Da flog ein Schimmer über Sibylles leidvolles Gesicht, und auch der Vater war erfreut, daß ich seine Einladung annahm und gern mit ihm und seiner Tochter den Rückweg antrat.

Es war eine strahlende Mittagssonne, als wir das Hoftor durchschritten, und ich Haus Elderfing zum ersten Male vor mir liegen sah. Fragend blickte ich zu dem stillen, grauen Hause auf, das wie ein Stück Vergangenheit in den blauen Himmel des Tages hineinragte.

Was für Gegenwart barg es in seinen Mauern? Was barg es mir?

Mein Herz klopfte, als ich die Stufen der Freitreppe hinaufschritt.

(Fortsetzung folgt.)

Das französische Gewissen
Von Firmin Coar

Wie stehen die Franzosen zu dem jetzigen Kriege? Ich frage nicht, ob sie ihn persönlich lieben oder hassen. Jeder Franzose wird wie jeder Deutsche seine vaterländische Pflicht tun. Davon habe ich mich in langjährigem Aufenthalte unter ihnen überzeugt. Doch wie wird er diese Pflicht tun? Wird der einzelne ohne inneren Aufruhr in das Feld ziehen? Werden seine persönlichen Ansichten, seine Liebe zum Leben, seine Ichsucht sich nicht innerlich so dagegen auflehnen, daß sein Waffengang, der in der Vergangenheit so häufig einem Tanze glich, nun zu einem Schmerzenswege wird? Oder wird seine besondere Denkweise sich mit der Denkweise vieler einzelner zusammenschmelzen zu einem einzigen großen Strome der Empfindung, der aus der Notwendigkeit blutiger Kämpfe eine wehmütige Lust macht? Wird der einzelne seine Ansichten über das Leben in eine große nationale Weltansicht so natürlich einordnen können, daß sie dadurch nicht verkrüppelt, sondern wächst und sich verstärkt? Werden die Schwingen eines nationalen Gewissens jeden einzelnen Franzosen wie im Sturme ergreifen zu einer großen nationalen Handlung?

Diese Frage ist sehr wichtig für den Erfolg der französischen Waffen. Der Franzose hat sich bisher in Kriegen nur groß gezeigt, wenn er für eine gemeinsame Ansicht wie für seine Person kämpfen konnte. Er will verstehen, warum er die Greuel des Krieges heraufbeschwört; er will wissen, warum er Leben und Gut auf das gefährliche Spiel der Schlachten setzt. Hat er eine Idee, die ihm wie die wahre Kriegsfahne voranschwebt, dann vollbringt er leicht, wie spielend, Wunder von Kriegskunst und Tapferkeit. So war es in den Kreuzzügen, wo er für die Idee des Christentums wie für die seinige focht; später, in den Kriegen gegen England, war es dieselbe christliche Idee, die die ruhmreichste und reinste Verteidigung in der volkstümlichen und volksständigen Gestalt der Jungfrau von Orleans fand; christliche Ideen waren auch wie Banner in den religiösen Bürgerkriegen unter Heinrich IV. In den Kriegszügen des Sonnenkönigs kämpfte er, der gewöhnliche Soldat, für den Ruhm, das heißt für die Verbreitung des Lichtes französischer Kultur. In der Revolution schlugen ungeübte Bauern, Handwerker, Arbeiter die geübten europäischen Heere unter dem Schlachtrufe: Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit! Napoleon selbst würde nicht so groß geworden sein, wenn er der Masse nicht als der Sohn der Revolution und als der Erhalter ihrer Ideen erschienen wäre. Von dieser Idee der Revolution, der der Freiheit also, lebte bis heute der französische Schlachtengeist. Getrieben von dieser Idee zur Freiheit griff Frankreich in den Unabhängigkeitskrieg Griechenlands und Italiens ein, wollte es 1870 (so war wenigstens die Meinung im Volke) Spanien vor der preußischen Tyrannei bewahren und stürzte sich aus Eifersucht auf seine Ideale in den unglücklichen Krieg von 1870. Überall mußten Ideen dem französischen Volke an=

feuernd vor Augen schweben, wenn es leidenschaftlich kämpfen wollte. Überall, wo diese fehlten oder keiner Wirklichkeit genügten, also übertrieben ideal waren, versagte der französische Kampfesmut, wie in den italienischen Heereszügen Karls VIII. und Franz I., wie gegen Ende der Herrschaft Ludwigs XIV., wo mit dem Erlöschen seines Ruhmes auch die großen Ideen seiner Zeit verblaßten.

Bei alledem darf man natürlich nicht vergessen, daß schlechte Führer, Organisationsfehler, einsichtlose Diplomaten verderben und hindern können, was die Soldaten erringen. Vom militärischen und politischen Standpunkte will ich ja auch nicht urteilen; es soll nur vom seelischen aus geschehen. Nur von jener geheimnisvoll mächtigen Kraft wollen wir reden, die Führer und Soldaten mit einer Empfindung beseelt, womit sie an der Massenseele des Volkes leidend und wirkend teilnehmen. Wir sahen, daß nur eine allgemeine Idee dieses Wunder zu tun vermochte, und daß diese Idee bis 1870 noch von dem Ideale zur Freiheit und Gerechtigkeit genährt wurde. Sie soll davon auch heute noch gestärkt werden. Lief doch der Aufruf des Präsidenten der Republik, des klugen Herrn Poincaré, auf die Versicherung aus, daß es jetzt nur mehr ein ‚einiges, friedliches, entschlossenes Frankreich gebe, das Vaterland des Rechtes und der Gerechtigkeit, geeint in Ruhe, Würde und Wachsamkeit'. Das ist keine Redeblume, war es wenigstens nicht für die Franzosen des vergangenen Jahrhunderts. Diese, teils dem katholischen, teils dem revolutionären Geiste entwachsene und von ihm gefärbte Idee von Freiheit, Gerechtigkeit und Würde war für sie tatsächlich wie eine Sonne, woraus sie Kraft saugten; an einer solch hohen Idee maßen sie ihr persönliches Gewissen; nach ihr richteten sie sich mit mehr oder weniger Erfolg im Denken, Fühlen und Handeln. Dabei wird uns die Frage besonders fesseln: besteht dieses Ideal noch unter den Franzosen, die heute gegen uns in den Krieg ziehen müssen? Oder wenn dieses Ideal gestorben ist, entstand statt seiner ein neues, das sie in dem heutigen Völkerringen leiten könnte; eine Frage, die dieser andern gleichkommt: Wie ist das französische Gewissen von heute beschaffen?

Die Antwort auf diese Frage hat, wie ich schon hervorhob, in der gegenwärtigen Kriegszeit eine besondere Wichtigkeit. Ich glaube ihr nur dadurch gänzlich gerecht werden zu können, wenn ich auf echt deutsche, also sachliche Weise verfahre. Um nun so recht unparteiisch zu sein, gebe ich die Antwort nicht selbst, sondern lasse sie, so sehr wie es möglich ist, aus den Meinungen der Franzosen hervorgehen *.

---

* Drei Bücher waren es, woraus ich vornehmlich Anregung und Belehrung geschöpft habe. Alle drei verraten schon durch Titel und Kapitelüberschriften, daß sie eine Übersicht geben wollen über die Denkweise des heutigen Frankreich. Das erste ist von Emil Faguet und heißt: „Die Abgötterei der Unbefugnis" (Le Culte de l'incompétence; chez Grasset), dessen Kapitel handeln über Unbefugnis in der Regierung, Verwaltung, im Unterricht, Richtertum, in der Verständigkeit und Sittlichkeit. Das zweite Buch ist von Robert Guillou und heißt: „Abhandlungen über das 20. Jahrhundert" (Essais sur

Da ist zuerst zu bemerken, daß der Franzose nicht nur für das kriegerische Leben, sondern selbst für das Dasein im Alltage einer Idee bedarf, einer gemeinsamen Ansicht, wonach er sein Verhalten zu regeln und leicht das zu tun vermag, was sich ‚schickt', was ‚ehrenhaft' ist.

Eine jede Idee wird gemessen, genossen und gepflegt, damit sie das eigene Innere vorzüglicher als vorher einteilen helfen, und dadurch dem Menschen erlauben möge, in seinem Kreise und in dem größeren des Vaterlandes sorgenfreier und mutwilliger sich und die Seinen zu erhalten. Ansichten dienen der Person, selten dient die Person ihnen.

Besonders gilt das von Ansichten, die große Volkskreise verbinden, wie die religiösen. Um möglichst viel Personen nützen zu können, müssen sie so viel wie möglich unpersönlich sein. Man lese nur, was Lanson in seiner viel gelesenen Geschichte der französischen Literatur über die Rolle der Religion schreibt: ‚Wir hatten unser Dasein eingerichtet, um uns die Erde und die Gegenwart zu betrachten und um befreit zu werden von allem, was das Handeln ins Stocken zu bringen vermöchte; wir hatten die Kirche beauftragt, die Rätsel des Schicksales, des Todes und der Ewigkeit für uns zu beantworten auf eine Weise, die uns gestattete, daran nur zu denken während der kurzen Augenblicke, wo sie uns unsere Rechnung aufstellte. Wir hatten die metaphysische Unruhe und die religiöse Wehmut in einen Winkel unserer Seele sorgfältig eingeschlossen, aus Furcht, sie in unser Leben zu mischen, wodurch es getrübt werden könnte: wir hatten diese Rätsel zur größeren Sicherheit aufgelöst in Ansichten und Handlungen, die mit den Lehren der Kirche übereinstimmten *.

Ähnlich wie die Religion nur einen Rahmen zum möglichst freien, persönlichen Handeln bietet, ähnlich liefert für den Franzosen auch die Philosophie weniger ein System von Gedanken als ein Denkverfahren, womit man seine persönlichen Meinungen zu richten vermag. Sie wird, wie so viele französische Lebensbetätigungen, zur geometrischen Kunst. Der außergewöhnliche Erfolg der Philosophie Bergsons läßt sich dadurch erklären, daß dieser Philosoph eine neue Ordnung von Tatsachen entdeckt hat, die den verschiedenartigsten Geistern dazu hilft, ihre wirre Persönlichkeit modern zu regeln**. Das versöhnt diese Philosophie mit allen Systemen und Kirchen und Meinungen; es läßt Denys Cochin in seinem Buche über Descartes***

---

le XXe siècle; chez Poméon et ses fils) und behandelt die Literatur, das Theater, die Sittlichkeit, die Frau, die Familie, den Handel, die Ausländer, die Zukunft. Das dritte Buch ist von Alphons Séché. Es heißt: „Die Verwirrung des französischen Gewissens" (Le Désarroi de la conscience francaise; chez Ollendorf) und handelt über die Verwirrung in der Literatur, Kunst, Empfindsamkeit, Sittlichkeit, Sitte, Religion, Politik, Vaterlandsliebe.

* Histoire de la Littérature française; chez Hachette 6e édition p. 78.

** Enquête sur Henri Bergson: La Grande Revue du 10 Janvier, 25 Février, 10 Mars et 25 Mars 1914.

*** Denys Cochin: Descartes; chez Alcan.

bemerken, daß gerade dadurch Bergson der Kartesianischen, also französischen Überlieferung nicht untreu geworden sei.

Dieses Streben, einen unpersönlichen Lebensrahmen zu schaffen, um auf erfolgreichere Weise persönlich zu leben, erzeugte auch eine unpersönliche, klassische Literatur, worin fast nur Typen dargestellt sind; es brachte eine Baukunst hervor, die allgemeine, elegante Züge und Formen trägt, damit man Menschen empfangen und bewirten könne, ohne ihre persönliche Lebensart zu verletzen. Die französische Familie hat nichts von der deutschen Vertraulichkeit; auch sie hat allgemeine, äußere Formen, denen sich die einzelnen Glieder einfügen, doch nur, um ohne harte Reibungen und Stöße ihr eigentliches Leben führen zu können.

Man versteht, daß solch eine Lebensart nie ein Sichgehenlassen oder ein gewaltsames Durchsetzen eigener Meinungen und Wollungen ist. Es ist im normalen Zustande stets ein diplomatisches Sichdurchschmiegen. Man versucht alle Schwierigkeiten mit Umsicht und Rücksicht zu überwinden, ohne mißfallen, Gegner wecken und dadurch sich selbst Hindernisse auf den Lebensweg stellen zu wollen.

Da der Franzose zur vollen Entfaltung seiner Lebenskraft nichts nötiger braucht als gerade einen solchen Rahmen gemeinsamer Empfindsamkeit, so wird er haltlos und zerfahren, sobald der Rahmen zerbrochen ist, denn so leicht er sich einzuordnen vermag, so schwierig wird es ihm, sein Leben selbständig anzuordnen.

Dieser Rahmen ist nun in der Tat durch die Renaissance mit ihrer Lehre von der Herrlichkeit des menschlichen Waltens willkürlich schmiegsam gemacht, durch die Reformation mit ihrer Lehre vom freien Urteile grenzenlos erweitert und schließlich durch die große Revolution mit ihrer Lehre von der Gleichheit allmählig vernichtet worden.

Namentlich wirkte der Trugschluß von der menschlichen Gleichheit zersetzend, denn er zerstörte die gegenseitige Achtung, ohne die ein Mensch sich irgendwelcher Sitte nicht frohen Mutes zu untergeben vermag. Gegenseitige Achtung ist unmöglich ohne gegenseitige Ungleichheit, ‚denn wer ein Wesen oder eine Sache achtet‘, sagt Emil Faguet* in seinem geistblitzenden Buche über die Abgötterei der Unbefugnis, ‚erkennt der nicht folgerungsweise diesem Wesen oder dieser Sache eine Überlegenheit zu?‘ Solche Überlegenheit wird im Felde der Ansicht von der Gleichheit nicht gesehen, obgleich sie mehr als je besteht und mehr als je scheidet. Unter der Herrschaft dieser Anschauung brach sich leicht der Demokratismus durch, um immer mehr Platz zu machen dem Anarchismus des Gedankens und der Tat, dessen Propheten Geister gewesen sind, die, wie Robert Guillou sagt, ‚in der Heiterkeit der schönsten Tage Gewitter erregt und Schüler hinterlassen haben, gelehrter und erfindungsreicher als sie selbst zum Ruine ihres Vaterlandes**.

* Le Culte de l'incompétence.

** La Française dans ses quatre âges. 2e volume des essais sur le 20e siècle; chez Poméon et ses fils.

Der alte Ring von religiösem, politischem und gesellschaftlichem Herkommen wurde aufgerissen, wobei ein allgemeines Gewissen von selbst verloren ging. Wenn in einzelnen Menschen die Sittsamkeit noch die schönsten Tugenden zeitigt, so gibt es keine allgemeine Sittlichkeit mehr, keine allgemeine große Idee, woran der einzelne seine Handlungen und sein ganzes Leben richten und stützen könnte. Er ist sich seinem persönlichen Gutdünken überlassen. Ist dieses Gutdünken edel, so ist der Mensch vornehm; ist es schlecht, so ist er schlimm. Man hat Furcht vor Verantwortlichkeit und Ekel vor Selbständigkeit, weil die sittlichen Gebräuche, woran man sich früher stützen konnte, schwinden. Sittliche Wohlanständigkeit wird Sache persönlicher Neigung. Neigung aber wird viel mehr von der Sinnlichkeit als vom Geiste regiert. Nichts ist dem Franzosentume feindlicher als das Vordringen der Sinnlichkeit. Alles, angefangen von der Wirtschaft, Politik, Kritik bis zur Literatur, Kunst und Religion strebt heute sich sinnlich triebhaft und ichsüchtig zu betätigen. Man will sein Leben leben, seinen Handel und sein Handwerk nach persönlicher Laune verwalten, so sehr es die Konkurrenz gestattet und wie es der Atavismus der Rasse, eine seit Jahrhunderten wirkende Geistigkeit zuläßt.

Moritz Barrès, Dichter und auch Mitglied der französischen Kammer, hat vor einigen Monaten eine Schrift erscheinen lassen, die den Titel trägt: Das große Weh der Kirchen von Frankreich (La grande pitié des églises de France*). Er gibt darin Rechenschaft von dem Kampfe, den er seit Jahren mit Feder und Zunge, in Zeitungen und Versammlungen zur Erhaltung der französischen Kirchen führt.

Er stellt uns zwei Parteien vor: die eine setzt sich aus Gläubigen und Freunden der Kirche zusammen; die andere wird von den Jüngern der Laienreligion gebildet, den Revolutionären, Sozialisten und Radikalen. Die erste Partei, Hüterin der gesellschaftlichen Ansichten des alten Frankreich, ist der Gegenpol der zweiten, der Verteidigerin der individuellen Ansichten des neuen Frankreich, das mit dem Sturme auf die Bastille den Tag erblickt hat. Die Freunde der Kirchen zeichnen sich durch erdrückende Überzahl aus, durch feine Verständigkeit und adelige Empfindsamkeit, aber sie sind fast zu nichts anderem gekommen als zu vielen meisterhaft geschriebenen Protesten, wundervollen Reden und Briefen und dem schönen Buche ihres Führers über das Weh der geliebten Kirchen. Die andere Partei fällt sofort wegen ihrer Minderheit auf, dann wegen ihres Vorgehens, worin man dasjenige ihrer Ahnen, der Jakobiner, leicht erkennt, und schließlich wegen ihres Erfolges, der wieder einmal die Wahrheit jener Erfahrung bestätigt, worauf der merkwürdige Soziologe Le Bon in seiner Geschichte der Revolutionen aufmerksam gemacht hat** und die darin besteht, daß eine entschlossene Minder-

* Bei Emile-Paul.

** Dr. Gustave Le Bon: La Révolution française et la Psychologie des Révolutions; chez Ernest Flammarion.

heit stets eine unentschlossene Mehrheit beherrsche. Während die erste Partei deshalb auch nur Scheinerfolge erreichte, brachte es die zweite zu Taten. Aber zu was für Taten! Die Serie wird eröffnet durch das unglückliche Gesetz der Trennung von Staat und Kirche, das die Gotteshäuser zu Staatshäusern erklärt, doch dem Bürgermeister die Mittel gibt, Kapellen, Kirchen, Basiliken, Kathedralen verfallen zu lassen und jedes Angebot der Gläubigen zur Wiederherstellung abzulehnen, worauf wahrhaftig nichts übrig bleibt als die ehrwürdigen Tempel zum Dienste Gottes niederzureißen, was denn auch von vielen Bürgermeistern und manchem Präfekten verordnet worden ist. Doch es gibt jakobinische Genossen, die sich damit nicht begnügen. Diese Sektengeister müssen die Kirchenglocken bei zivilen Begräbnissen, bei Gemeindesitzungen und bei andern bürgerlichen Ereignissen läuten lassen; einige von ihnen lassen die Kirchenpforten aufbrechen, dringen mit einem Leichenbegängnisse in das Kirchenchor, um dort eine jakobinisch-religiöse Toteneinsegnung vorzunehmen: alles fanatisch-blinde Versuche, ihre individuellen Ansichten zu einer allgemeinen Religion auszubauen. Inwiefern der höchste Beamte des Städtchens Vendôme diese Ketzereien überbieten und Greuel begehen konnte, mag man in dem belegreichen Buche nachlesen. Solche Vorfälle haben selbst viele politische Gegner des Abgeordneten Barrès aufgeregt. Sie erklärten sich zum Schutze der Kirchen bereit, doch unter der mörderischen Forderung, daß die mit dem Gelde aller Staatsbürger zu unterhaltenden Kirchen auch verwendet würden zu allen öffentlichen Zwecken, als da sind: Gottesdienst, politische Versammlungen, belehrende und ergötzende Vorträge, musikalische und andere Veranstaltungen. — Das ist schrecklich? Gewiß! Ähnliche fanatische Verirrungen sind schon häufig in der Geschichte vorgekommen? Zweifellos! Doch was schrecklich ist, und was mir in der älteren Geschichte kaum dagewesen zu sein scheint, das ist die Haltung der also verhöhnten Katholiken. Während man ihre Kirchen besudelt und vernichtet, ihre Überzeugungen verspottet, werden sie von ihrem Gewissen vielleicht zu eifrigem Gebete angetrieben, doch augenscheinlich nicht zu einer einheitlich geschlossenen Verteidigung ihrer Altäre, wozu ihnen ihre Überzahl und Überlegenheit ein Recht gibt.

Doch auch das Gewissen ihrer Gegner scheint nur stark, weil das ihrige so schwach ist; auch es leidet weniger an Ziellosigkeit als an einheitlicher Kraft. Diese jakobinischen Gegner haben die Gewohnheit, ihre Lebensbahn durch Skandale abzustecken, worin ein jeder ein furchtbarer Meilen- und Mahnzeiger ist. Wer erinnerte sich nicht des Panamaskandales, der das Vertrauen in den Parlamentarismus vernichtete, der Dreyfushändel, die zu einer überall Feindschaft säenden Krise in Heer und Marine führten, der immerwährenden Krankheit der Finanzen; wer hat heute schon vergessen den Skandal Rochette-Caillaux und die Freisprechung der Frau Caillaux? Beide Fälle offenbarten die Käuflichkeit der höchsten Gerichtsbeamten und forderten dazu auf, sich selbst Gerechtigkeit zu verschaffen und sich an den Gebrauch von Dolch und Revolver zu gewöhnen, wie in den Zeiten bar-

barischer Gesetzlosigkeit. Die meisten Glieder dieser fast nur zerstörend wirkenden Partei sind gesinnungslos wie ihr Haupt, stets geneigt zu verraten und sich zu verkaufen. Dabei streben die wenigsten das an, was man in Ländern deutscher Zunge seit Luther die Übereinstimmung von Lehre und Leben nennt. Viele und nicht die Unbekannten von den Religionsgegnern und -verfolgern lassen durch ihre Familien Klerisei und Priester unterstützen, ganz wie jene Revolutionäre, die in ihrem Heime despotische Zucht halten, und wie jene Sozialisten, die in ihren Druckereien und Betrieben anderer Art die kapitalistische Arbeitsweise strenger durchführen als echte Kapitalisten. Sagt ihnen ihr Gewissen nicht, daß sie unredlich, kleinlich oder lächerlich handeln? Wahrscheinlich fehlt ihnen dieser seelische Sinn überhaupt.

Gewissen ist ein Band, das den einzelnen Menschen mit der Gesellschaft und seinem Volke verknüpft. Es ist ein Teil von der öffentlichen Meinung. Die Gewissen, die wir bis jetzt besehen haben, waren verstümmelt, wenn sie bestanden. Wie mag da das aus ihnen wachsende Volksgewissen, die öffentliche Meinung, beschaffen sein? Sie ist wenig mehr da und ist meistens nichts wie Mache. Sie läßt sich von Parteien bestimmen, die sie verachtet; sie läßt zu, daß alle Löcher der öffentlichen Räubereien mit dem Golde der Steuerzahler immer wieder zugestopft werden; sie breitet über die Verbrechen der Jakobiner den Zaubermantel des Vergessens, wo es doch immer erst scheint, als ob sie darüber nicht hinwegkomme.

Dem Gewissen der Parteihäupter und der Parteiglieder, dem Gewissen der Braven und der Bösen, der Gläubigen und Ungläubigen und deshalb auch dem Gewissen des ganzen Volkes fehlt Kraft und Stärke sowohl zur gemeinsamen Kritik, wie auch — und dies viel mehr — zur gemeinsamen Tat. Die Schuld daran scheint auf den ersten Blick der Mangel an Ordnung in dem Innenleben des modernen Franzosen zu haben. Wenn Paul Bourget in Aufsätzen und Romanen die Rückkehr zum alten überlieferten Glauben so eindringlich predigt, dann stützt er sich dabei auf die Notwendigkeit einer seelischen Verfassung, die nur der Katholizismus dem Franzosen zu geben vermöge. Moritz Barrès begründet seine rührige Teilnahme am Schicksale der französischen Kirchen nicht mit der kirchlichen Wahrheit, kaum mit der Tatsache, daß die Mehrheit der französischen Bevölkerung gläubig katholisch ist, sondern mit der seelischen und geistigen Zucht, die die Kirche ihren Kindern auferlegt und wodurch sie ihre Sittlichkeit stärkt und veredelt. ‚Wo finden wir, wenn die Kirchen geschlossen sind,‘ ruft er in einer seiner Reden aus, ‚diese Genugtuung, die sie unserer mystischen Unruhe gab, diese Besänftigung der tiefen Angst und, um alles mit einem Worte zu sagen, diese Art von Ordnung der furchtbaren Abgründe der Seele? . . . Ja, meine Herren, der religiöse Schlund ist zugleich sehr fruchtbar und sehr furchtbar, und die Kirche macht darin Ordnung.‘*

* La grande pitié des églises de France.

Diese Ordnung scheint nun überall erschüttert. Sogar in der Kirche selbst, die den Modernismus keineswegs überwunden hat. Sie kennt die ungeheure Gefahr der Mißordnung und fordert darum von ihren Gläubigen vor allem Unterordnung, selbst wenn sie nur äußerlich ist. So kam es, daß sie die Sillonisten verdammte, die Leute um die action française jedoch gewähren ließ, weil diese sich äußerlich den kirchlichen Dogmen bedingungslos unterwarfen. Und doch waren die Sillonisten ernste religiöse Männer, während die Neuroyalisten der action française in dem Glaubensbekenntnisse ihres Führers Karl Maurras gestehen, daß sie der Kirche nur gehorchen, um besser ‚Römer' sein zu können ‚in Vergnügen, in der Arbeit, in Gedanken, in der Erinnerung, in der Vernunft, in der Wissenschaft, den Künsten, der Politik, der Poesie aller früheren und gegenwärtigen Menschen. Denn dieser Schatz, den Rom von Athen empfing und der Stadt Paris überwies, bedeutet ohne Widerrede Kultur und Menschlichkeit*. Von allem, was politisch und sittlich vorteilhaft für die Royalisten ist, spricht man darin, nur nicht vom religiösen Glauben, ein Widerspruch, der so schroff geworden ist, daß Gaston Riou von diesen Neuroyalisten sagen konnte, ‚daß sie die Messe mit wildem Starrsinne verteidigen und gleichzeitig Gott leugnen würden'**. Ist das nicht eine ähnliche gewissenlose Ausbeutung der sittlichen und sozialen Kräfte der Religion, wie die Handlungen der Jakobiner eine Ausbeutung der menschlichen Lust nach Schrankenlosigkeit sind?

Solch eine Verwirrung herrscht noch viel mehr in Gemeinschaften, die nicht religiöser Natur sind. Von ihnen kann man geradewegs behaupten, daß sie nur noch der Wahrung rein ehrgeiziger und geldgeiziger Vorteile dienen. Es gibt in Wirklichkeit keinen Beruf mehr, sondern nur noch Berufene, keine Körperschaften, sondern nur mehr Individuen. Daher fehlen vornehmlich in den Künsten und in der Literatur Schulen. Sie sind zu geschäftlichen Verbindungen geworden. Wie darin alles vom persönlichen, materiellen, oft schamlosen Spekulationsgeiste besorgt wird, erzählt uns Robert Guillou an der Hand zahlreicher, fesselnder Belege in seinen Abhandlungen über Literatur und Theater von heute***.

In den geistigen Berufen, die mehr als alle andern der Regelung durch ein feines Gewissen bedürfen, finden wir im Gegenteile mehr als anderswo heillosen Wirrwarr. Die einfache Aufzählung der Hauptströmungen in der Literatur gibt eine Vorstellung von der Anarchie, die in

---

* Im Kapitel über die Verwirrung in der Religion im Buche Séchés über Le désarroi de la conscience française.

** Gaston Riou: Aux écoutes de la France qui vient (Grasset). Man sehe zu diesen Fragen auch: A. Houtin: La Crise du clergé (E. Nourry). Laberthonnière: Positivisme et Catholicisme à propos de l'action française (Bloud); Laberthonnière: Essais de Philosophie religieuse (Lethielleux). M. Blondel: Lettres sur les exigences de la pensée contemporaine en matière d'apologétique; (Thévenat, Saint-Dizier).

*** Essais sur le XXe siècle; le théâtre, la littérature.

diesem bedeutungsvollen Zweige französischer Wirksamkeit besteht. Neben dem Neuromantismus und dem Symbolismus finden wir den Neukatholizismus und den Keltismus, finden wir drei Arten von Klassizismus (was an sich schon die Verwirrung der Begriffe verrät), treffen wir einen geistigen Imperalismus, finden wir revolutionäre, sozialistische, anarchistische Richtungen, stoßen wir gar auf Futuristen und Kubisten. Und so auch steht es um die andern Künste. Es ist ein Tohuwabohu von Meinungen, Auffassungen, Ansichten, alles immer persönlich, schrankenlos, entfesselt von der Lust, nicht nach Ansehen, sondern nur nach Öffentlichkeit und Reichtum, ein tolles Geschreie in eigener Sache, ‚eine Symphonie des Königs von Siam‘, wie Gaston Riou sagt*.

Auf dem Theater zeigt sich nicht minder die Verworrenheit in Empfindung, Denken, Schaffen. Wie überall gibt es auch da nur persönliche Willkür. Sie ist oft, sehr oft edel und vornehm. Da sie jedoch nicht mehr der Träger einer allgemeineren sittlichen Strömung ist, so bleibt sie Willkür. Diese überall verbreitete Willkür zerbricht die Kraft gebende Verbindung des einzelnen Schriftstellers mit dem Genius seiner Klasse und seines Volkes. Daher verleugnen selbst die klarsten und besten von den jungen Dichtern: ein Romain Rolland, ein Claudel, ein Suarès, sorgloser und bewußtloser als je die kühnsten Naturalisten getan haben, die Haupteigenschaften ihrer Rasse: die Geistigkeit und das Maß; sie scheinen von dem Tumulte der Gegenwart so eingenommen und so vereinsamt, daß der ordnende und messende Rhythmus der Vorfahren in ihrem Gewissen nur schwach oder fremd widerhallt.

Ähnliche Verstockung in den Wissenschaften. Die Philosophie eines Boutroux, eines Henri Poincaré, eines Bergson setzt in Zweifel die Beständigkeit der Gesetze der Natur und den unbedingten Wert der Wissenschaften. Historiker und Forscher sprechen nur von Fragwürdigkeiten und persönlichen Erfahrungen und Meinungen; kein unabhängiger Gelehrter wagt mehr auf eine allgemeine Wahrheit zu schließen; man empfiehlt höchstens die Rückkehr zur überlieferten geistigen Ordnung: Ordnung aber ist keine Wahrheit; Ordnung ist nur Verfahren.

Und die Staatsform dieses Volkes mit dem zerrütteten Gewissen, die Republik? ‚Die Republik‘, meinte poetisch Michelet, ‚ist eine große Freundschaft.‘ ‚Sie ist nur mehr eine große Kameradschaft,‘ entgegnet heute wehmütig R. von Jouvenel in seinem Buche über die Republik der Kameraden**, worin er überall am Werke zeigt jenen Sekten- und Intrigengeist, der soweit geht, den Alkoholismus, diese fürchterliche Plage des Landes, zu fördern, weil er ein mächtiges Mittel zur Gewinnung politischer Wähler ist***.

Dabei fehlt es nicht an Männern der Öffentlichkeit, die sich durch ein bedeutendes Pflichtbewußtsein hervortun; und dies in allen Parteien. Ihr

* Aux écoutes de la France qui vient.

** La République des Camarades; chez Grasset.

*** J. Reinach, L'Alcoolisme, péril national: Revue hebd. 18. Mai 1912.

Gewissen dagegen ist in der allgemeinen Gewissenlosigkeit so übertrieben fein, so mißtrauisch geworden, daß es Sicherheit nur in sich selbst findet und dadurch wieder nur die Schwäche des allgemeinen Gewissens aufdeckt.

Wie mag in einem Staate, der in den Fugen kracht und jeden Augenblick zusammenbrechen kann, die Familie aussehen, die sein Keim und sein Urbild ist? Nach der Meinung von ihren eindringlichsten Beobachtern ist sie gefährlich krank und im Zustande der schlimmsten Krise*. Die Folgen des Gesetzes über die Ehescheidung verderbten sie und die Anwendung des Neumalthusianismus schwächte sie. Der Familiengeist weicht dem individuellen Geiste; das Familiengewissen stirbt aus, was wohl der triftigste Grund der Entvölkerung Frankreichs ist.

Und die Arbeit, die Wirtschaft? Wer regelt sie? Nach welchem Gewissen wird sie verrichtet? Gestern noch formte der Arbeiter sich die Hand, um recht Vollkommenes zu schaffen. Er tat es sowohl zur Verkörperung der gemeinsamen hohen Ansicht von Schönheit wie zum Verdienste seines Lohnes; durch beides befriedigte er seine Eigenliebe. Heute dient der Arbeiter nur für Geld; er sieht seine Persönlichkeit ausgeschaltet und nur seine Person dient wie eine Maschine in einem immer größer werdenden Betriebe, der gar nicht mehr von seiner Vortrefflichkeit, sondern nur mehr von seiner Dienstbarkeit abhängt. Da ist es ihm eine Ehre geworden, so wenig Arbeit wie möglich für so viel Geld wie möglich zu liefern**. Von da bis zu der Ansicht, daß Zerstörung und Beschädigung von Fabriken, Werkstuben und Werkzeugen zur Erpressung höherer Löhne erlaubt sei, ist es nur ein Schritt. Es fehlt auch da nicht an Beispielen von Männern, die den Ruf des alten französischen Handwerks und der Industrie rechtfertigen und erneuern. Doch was vor Jahrzehnten und Jahrhunderten Selbstverständlichkeit war, wird heute zur Auszeichnung, und was früher einfach gut war, wird heute vorzüglich und heldenhaft.

Die Verwirrung aber hat sich bis in das gewöhnlichste Denken und Betrachten verbreitet. Der Schüler weiß keine Distanz zum Lehrer mehr zu halten; der Student hört keine Stimme in sich, die ihm den schicklichen Rang zum Gelehrten und Forscher anwiese; kein Gewissen regelt mehr das Verhältnis zwischen Frau und Mann, ja zwischen Sohn und Vater***. Überall also Unbefugnis und Eigenwille.

Eines indessen wird man gewiß gemeinsam begreifen, gemeinsam lieben und nach allgemeinem Maßstabe behandeln — das Vaterland? Alle lieben es in der Tat; alle sind bereit, es zu erhöhen und zu verteidigen; nur will es auch hier jeder auf seine Weise, indem er sein persönliches Wohlsein

---

* Man lese nur die Schriften und Romane von Paul Bourget und Henry Bordeaux.

** Charles Péguy: L'Argent. Cahiers de la Quinzaine, 16 Février 1913. Ebenfalls Paul Hubault: La Falsification des aliments; Revue hebdomadaire, 12. October 1912.

*** Emil Faguet: Le Culte de l'incompétence.

und Schicksal mit dem des Vaterlandes rücksichtslos vermischt. Von den Royalisten, Bonapartisten, Liberalen, Republikanern, Radikalen, Sozialisten, Anarchisten, Antimilitaristen und den Intellektuellen um Anatol France ist keiner, dem sein Frankreich nicht über alles ginge. Das Unglück ist nur, daß jeder im Vaterlande nur sich liebt, denn er hat den Maßstab, also das Gewissen, eingebüßt, das ihm die dienende Stellung klar anzeigte, worin er sich dem Vaterlande gegenüber zu halten hat.

Schließlich stellt man — was jetzt nicht weiter verwundert — in der Beurteilung des französischen Gewissens der Gegenwart eine wahrhaft bizarre Uneinigkeit leicht fest. Wo die einen* eine Wiedergeburt der alten französischen Tugenden entdecken, da erkennen andere** das gerade Gegenteil, indem sie schlecht nennen, was die andern gut hießen, indem sie für schwankende Oberfläche das ausgeben, was die andern für festen, tiefen Grund hielten. Nichts beweist mehr als dieser Umstand, wie sehr man einen allgemeinen sittlichen Gradmesser entbehrt. Nur persönliches Gutdünken scheint über den Wert einer Handlung und eines Werkes zu entscheiden.

Nach alledem müssen die Worte Flauberts, die Alphons Séché vor sein Buch über die Verwirrung des französischen Gewissens setzte, wohl wahr sein: ‚Genie ist jetzt nicht selten, aber was niemand mehr besitzt und was man trachten muß, wieder zu erlangen, das ist Gewissen.‘

Damit bestätigt sich uns, was ich anfangs in Frage gestellt habe, daß es dem Franzosentume von heute an einer gemeinsamen großen Ansicht fehlt. Weder die ganz alte religiöse, noch die neuere revolutionäre Anschauung hat sich in allen Kreisen des Volkes gleich stark erhalten, um ein nationales Gewissen zu bilden, das das ganze Volk zu einer höchsten Anstrengung, wie sie der gegenwärtige Krieg fordert, nicht nur antreiben, sondern auch anfeuern könnte. Der den Franzosen so nötige Grund einer gemeinsamen Anschauung der Dinge dieser Welt ist gerade während der letzten vierzig Jahre fast vollständig verschwunden, indem der Individualismus unter den verführerischen und blendenden Namen des Demokratismus, Sozialismus, Anarchismus in die Bevölkerung der Städte und Dörfer tatsächlich gedrungen ist. In den letzten vierzig Jahren ist erst die Saat der Revolution aufgegangen. Vermag der Atavismus der Rasse dem daraus drohenden Unheile in der gegenwärtigen nationalen Prüfung glücklich zu begegnen? Wir werden aus dem Kriege von 1914 sehen, ob Frankreichs moderne geistige Verfassung kriegerische Tüchtigkeit noch begünstigt.

---

* Enquête de la Revue hebdomadaire sur la jeunesse (1912). Agathon: Les jeunes gens d'aujourd'hui; chez Plon-Nourrit; Gaston Riou: Aux écoutes de la France qui vient; chez Grasset; Etienne Rey: La Renaissance de l'orgueil français; chez Grasset.

** A. Séché: Le désarroi de la conscience française; chez Ollendorf. Anatole France: Lettre dans les ‚Marges‘ du 15 Mars 1914.

Naenie auf den Tod Franz Ferdinands

Deutscher Feldherr, Östreichs Kronprinz, frühe Klage
Hallt dir schmerzlich nach in dein Soldatengrab;
Deine Völker werden ewig dein gedenken,
Der zu ihrem Heil selbst vor dem Tod nicht wich.

Willig gabst dein Blut du hin dem Land zu dienen,
Deinen schönen reichen Marken, stiller Held;
Waisentränen fließen weh auf deine Bahre,
Wo du ausruhst von der Zeiten Niedergang.

Deine Gattin und Gefährtin dir zur Seite,
Mutig schritt sie neben dir den letzten Pfad;
Deine Treue galt der Pflicht des Heldentumes,
Ihre Treue war's, zur Seite dir zu gehn.

Waisen weinen: deine Kinder, deine Völker
Und bejammern unersetzlichen Verlust:
Dich, der Künste guten Rater und Befördrer,
Dich, den Vater deines mutgestählten Heers.

Hör, wir schwören an dem Sarge, der dich einschließt,
Treu zu sein dem Werke, das du unternahmst —
Deutscher Feldherr, Östreichs Kronprinz, deinen Manen
Schwören wir die deutsche Treu bis in den Tod.

* * *

Greiser Kaiser, der mit uns an früher Bahre
Trauernd weilt, bedrückt von neuem Ungemach,
Stiller Kaiser, der aus jedem Wetter glorreich
Sich erhoben, unberührt von äußerer Not,
Heldenkaiser, dem kein Kelch der Qual erspart blieb,
Dessen Christenmut uns demantgleich erstrahlt,
Greiser Kaiser, bis noch Deutsche sind auf Erden,
Sei gepriesen deine hehre Majestät.

Johannes von Guenther.

Aus einer demnächst erscheinenden Sammlung „Österreichische Kriegslieder 1914" von Johannes von Guenther. (G. Müller, München.)

Belfort / Von Friedrich Otto

In der 22 Kilometer breiten Geländeeinsenkung zwischen Jura und Vogesen an dem nach Süden fließenden Bache Savoureuse gelegen, versperrt die französische Festung Belfort* das wichtige Völkertor (genannt ‚Burgundische Pforte' — ‚la trouée de Belfort'), das noch in allen Kriegen zwischen Deutschen und Welschen wichtige Bedeutung hatte. In der Gegenwart macht sich noch besonders geltend, daß die französischen Befestigungen bis an das neutrale Schweizer Gebiet reichen und damit der Verteidigung freien Verkehr durch die Schweiz für Nachrichtenpost, Einzelreisende, vielleicht sogar Verpflegszufuhr ermöglichen, wenn die Eidgenossen ihnen das gestatten. Außerdem bieten die Werke den Franzosen gesicherte Ausfallmöglichkeit nach Süddeutschland dar, von der diese auch bereits am 9. und 10. August 1914 vergeblich Gebrauch zu machen suchten. Nach einem deutschen Siege aber verwehren die Werke wirksam weiteres Vordringen unseres linken Flügels in das mittlere Frankreich, zwingen also wahrscheinlich die Deutschen, innerhalb 100 Jahren zum dritten Male Belfort zu belagern.

Für das Wesen der Festung ist besonders kennzeichnend einerseits die Gebirgsumgebung, andererseits der wasserreiche Boden der Geländeeinsenkung. Im Norden und Süden, bis an Vogesen und Schweizer Jura reichend, ist der Gesichtskreis im Osten durch den deutschen Schwarzwald, im Westen durch die Höhen des französischen Cote d'Or begrenzt. Bei klarem Wetter grüßen noch im Süden die Schneehäupter des Berner Oberlandes über den Jurarücken herüber. Landschaftlich ist also Belfort schön gelegen, doch die Kriegsnotwendigkeiten einer Festung gestatten nicht einmal im Frieden den ungestörten reinen Genuß solcher Schöpfungsreize. Im Kriege aber haben die Augen der Kämpfer nur selten Muße, sich daran zu laben, da übt die Landschaft andere Wirkung aus.

Wenn auch die Vogesen wie alle deutschen Mittelgebirge als Durchgangsland von Truppen aller Waffen wohl zu jeder Jahreszeit überschreitbar sind, so bietet doch das hügelige Gelände unmittelbar um Belfort in Verbindung mit dem Wasserreichtum große Schwierigkeiten für Truppenbewegungen, die seitwärts der Hauptstraßen zu Kampfzwecken nötig werden. Sind diese von Mülhausen und Basel nach Westen führende Straßen zwar alle sehr gut gebaut, so führen doch sämtliche durch die Befestigungen hindurch. Ihre Querverbindungen aber sind fast ausschließlich schlechte Feld- und Ortsverbindungswege, die bei nassem, namentlich bei Tauwetter schlammig werden und für schwere Lasten, wie Belagerungsgeschütze und Munitionswagen, fast unüberwindliche Hindernisse darstellen. In der großen Geländeeinsenkung des ‚Völkertores' findet sich Wasser sowohl in den Vertiefungen und Talmulden als auch auf vielen Höhen in Hochmooren, trotz

* Der Name ist aus dem altdeutschen ‚Beffort' = ‚Trutzort' gebildet, wird auch von den Elsässern ‚Beffert', von den Franzosen ‚Be'fort' ausgesprochen.

des meist felsigen Untergrundes. Ausgedehnte, mühselige Arbeit bereitet daher die Abwässerung für die Angriffsbauten der Belagerung. Hiefür sowie für Instandhaltung aller Querverbindungen und Nebenwege, sowie zum Neubau einer nördlichen Umgehungsstraße, etwa von Masmünster über den Höhenrücken des Bärenkopf oder von Sewen auf den welschen Belchen zur Straße Belfort—Remiremont, dürfte für die Belagerung unerläßlich sein, ‚Straßenbaukompagnien' mit voller Werkzeugausrüstung, Schotterwagen, Straßenwalzen usw. tunlichst bald aufzustellen. In der Frostzeit des Winters ist zwar das Gelände überall gut gangbar, dafür aber der gefrorene Boden für Aushebung von Laufgräben und Batterien sehr schwer zu bearbeiten.

Hinzu kommt, daß das Land um Belfort sehr wenig Hilfsmittel bietet, denn die arme, dabei stark deutschfeindliche Bevölkerung ist bei dem dortigen rauhen Himmelsstrich nicht leistungsfähig und sehr unwillig. In den Dörfern sind die kleinen Bauernhäuser meist mit Stroh gedeckt; gewöhnlich besitzen sie außer der Küche nur einen heizbaren Raum, bieten danach für unsere Truppen enge, dürftige Unterkunft, die namentlich zur Frostzeit empfindlich wirkt. Aller Bedarf der Belagerungstruppen muß aus Deutschland nachgeführt werden, Liebesgaben sind für sie besonders nötig.

In der Neuzeit wurde Belfort schon zweimal im Winter belagert. Während der Befreiungskriege im Winter 1813/14 geschah dies von bayerisch-österreichischen Truppen, die zur Armeeabteilung des bayerischen Feldmarschalls v. Wrede gehörten. Am 22. Dezember 1813 erhielt nämlich Wrede vom Großen Hauptquartier den zu weit ausgedehnten, zur Kräftezersplitterung führenden Auftrag, den durch die Schweiz auf Langres gerichteten Vormarsch der verbündeten Hauptarmee in der rechten Flanke gegen die noch im Elsaß befindlichen französischen Streitkräfte zu decken sowie die dortigen Festungen Schlettstadt, Neubreisach, Hüningen und Belfort zu erobern. Zunächst wandte sich Wrede gegen Belfort und Hüningen, bekam jedoch schon am 7. Januar 1814 neuen Auftrag, unter Zurücklassung einer Division als ‚mobile Kolonne im Elsaß' mit seinen Hauptkräften die Vogesen zu überschreiten und über Remiremont gegen Westen zu rücken. Dadurch blieben für den gleichzeitigen Angriff auf genannte vier Festungen nur unzureichende Truppenmengen übrig.

Gegen Belfort wurde, nachdem Wrede noch am 22. Dezember 1813 mit seinen Truppen bei Basel den Rhein überschritt, die bayerische 1. Division unter General Graf Rechberg bestimmt. Am 24. Dezember 1813 schloß dieser Belfort ein und forderte den Kommandanten vergeblich zur Übergabe auf. Wegen Besorgnissen Wredes für die rechte Flanke wurde nur die 2. Infanteriebrigade zur Einschließung im Ringe Danjoutin—Essort—Valdoye—Vetrigne—Danjoutin verwendet, die übrigen Truppen bei Dammerkirch zusammengehalten. Nebel und strenge Kälte verzögerten die beabsichtigte Beschießung der Festung, die zu jener Zeit nur aus einer Stadtumwallung und dem auf einem Felsenrücken erbauten Kernwerk Schloß bestand. Vom 30. Dezember 1813 bis 2. Januar 1814 wurde Belfort

aus je zwei Batterien, die auf den damals unbefestigten Höhen La Miotte und südlich Perouse lagen, mit (glatten) Feldgeschützen erfolglos beschossen, wobei die bayerische Artillerie 850 Geschosse verfeuerte*. Dann wurde die bayerische 1. Infanteriebrigade zur Einschließung zurückgelassen, während die Hauptkräfte der 1. Division am 8. Januar 1814 rheinabwärts berufen wurden. Zehn Tage später wurde auch die bayerische 1. Infanteriebrigade vor Belfort abgelöst. Die Fortsetzung der Einschließung übernahm der österreichische Generalmajor Drechsel mit vier Bataillonen (2700 Mann), 50 Reitern und vier Feldkanonen, während die französische Besatzung unter Oberst le Grand 3000 Infanteristen, 70 Reiter nebst Artillerie stark und eifrig bemüht war, durch Ausfälle dem in der Festung herrschenden Mangel an Lebensmitteln und Brennholz zu steuern. Durch Fahnenflucht ihrer italienischen Mannschaften und durch ausbrechende Krankheiten, die im März 1814 täglich etwa 30 Leute kosteten, wurden die Franzosen stark geschwächt. Auch die Österreicher hatten durch Erkrankungen erhebliche Verluste, weshalb das Belagerungskorps im März durch ein 5. Bataillon verstärkt wurde. Wegen Mangel an Lebensmitteln erfolgte am 6. April 1814 nach 104tägiger Einschließung die Übergabe der Festung. Beim Friedensschluß im Jahre 1814 kam diese wieder in französischen Besitz. Ihre erneute Einschließung Anfangs Juli 1815 durch Österreicher wurde am 11. Juli 1815 durch Waffenstillstand bald wieder beendet.

Hernach wurde Belfort von den Franzosen durch Bau der Vorwerke La Miotte, La Justice und Des Barres erheblich verstärkt, wozu bei Ausbruch des Krieges im Juli 1870 die Behelfswerke Hautes und Basses Perches sowie Bellevue errichtet wurden. Nach deren Fertigstellung, im vierten Kriegsmonat, am 3. November 1870, kamen deutsche Truppen vor der Festung an und schlossen sie sogleich ein: 1. und Teile der 4. Reservedivision unter General v. Treskow mit nur 8000 Infanteristen und 24 Feldgeschützen. Die französische Besatzung unter Oberst Denfert-Rochereau besaß eine Kopfstärke von 17 600 Mann mit etwa 370 Geschützen; demnach hätte für die Belagerung mindestens ein Armeekorps mit 300 Geschützen bereitgestellt werden sollen.

Am 27. November 1870 befahl das Große Hauptquartier die Belagerung von Belfort. Vorerst stand aber hiefür nur die bereits vor Schlettstadt und Neubreisach verwendete deutsche Artillerie mit etwa fünfzig schweren Geschützen zur Verfügung, die denn auch nach dem Falle von Neubreisach (10. November 1870) sofort herangezogen und zu einem artilleristischen Westangriff mit Fernfeuer verwendet wurde. Am 3. Dezember 1870 begann die Beschießung von Belfort aus sieben Batterien mit 27 schweren Geschützen, führte aber die erhoffte sofortige Übergabe nicht herbei

* Einzelheiten enthält ‚Geschichte des K. B. 1. Feldartillerie-Regiments Prinz-Regent Luitpold. Die Artillerie und das Fuhrwesen 1791—1824‘, II. Band von R. Ritter v. Xylander. Verlag E. S. Mittler & Sohn. Berlin 1909.

und hatte keinen von außen erkennbaren Erfolg. Um so größer war er im Innern der Festung und förderte wertvolle Ergebnisse, die jedoch den Deutschen erst nach der Übergabe bekannt wurden. Den Verteidiger überraschte nämlich die Feuereröffnung vollständig und wirkte hemmend auf ihn ein. Beim Beginne des deutschen Geschützfeuers zog sich sogleich der französische Gouverneur Oberst Denfert mit seinem Stabe in eine schußsichere Kasematte zurück und verließ sie erst nach 72 Tagen wieder, nachdem am 13. Februar 1871 die deutsche Angriffsartillerie wegen der Übergabsverhandlungen das Schießen einstellen mußte. Damit begab sich der französische Gouverneur während der Belagerung jeder unmittelbaren menschlichen Einwirkung auf Besatzung und Bevölkerung, versäumte auch durch eigenen Augenschein selbst Kenntnis von der jeweiligen Kampflage zu gewinnen. Sehr bald erlosch deshalb der anfänglich ziemlich lebhafte Tatendrang der Infanterie, das Feuer der Festungsartillerie aber ermangelte einer einheitlichen zielbewußten Leitung wie des haushälterischen Munitionsverbraucher. Außer auf der zerstörenden Geschoßwirkung beruhte der Erfolg des deutschen artilleristischen Westangriffs vielleicht noch stärker auf der dauernden seelischen Lähmung, die er bei der französischen Verteidigungsleitung hervorrief und die den Deutschen besonders während der Schlacht an der Lisaine nützlich war.

Zur Durchführung der Belagerung mußten die nötigen Verstärkungen erst aus Süddeutschland, namentlich Hessen, Baden, Württemberg und Bayern, herangezogen werden. Von Mitte Dezember an trafen sie ‚verbröckelt' nach und nach ein: Infanterie, Artillerie mit Festungsgeschützen, Munition usw., sowie Pioniere mit Ingenieurbelagerungspark. Bei dem Mangel einer Friedensvorbereitung mußte alles Nötige für die Belagerung aus dem Stegreife bereitgestellt werden. Vermutlich hatte die deutsche Heeresleitung nicht mit der Notwendigkeit eines Angriffes auf Belfort gerechnet*. Verzögernd wirkte ferner, daß man im deutschen Großen Hauptquartier auch während des Krieges, seit der am 19. September 1870 vollzogenen Einschließung von Paris, auf den baldigen Fall dieser Riesenfestung und der gleichfolgenden Kriegsbeendigung sicher rechnete, sonach den französischen Nebenfestungen keinen besonderen Wert beilegte. Anscheinend kannte die deutsche Heeresleitung nicht die allein schon durch die Geländeverhältnisse starke Widerstandskraft Belforts oder unterschätzte sie wie bei Paris. Nur allmählich und verzettelt wurde die anfangs bloß 12 schwache Landwehrbataillone zählende deutsche Infanterie schließlich auf 29 Bataillone, der Artilleriebelagerungspark von 47 auf 235 Geschütze verstärkt.

Mit den zuerst eingetroffenen Artilleriestaffeln begann gegen Weihnachten 1870 der artilleristische Hauptangriff im Süden und Südosten der Festung. Statt jedoch die neuen 12 Batterien mit insgesamt 50 Ge-

* Vgl. ‚Der Deutsch-Französische Krieg 1870/71', redigiert von der kriegsgeschichtlichen Abteilung des Großen Generalstabs I, 72 ff.

schützen einheitlich schlagfertig einzusetzen, durfte jede Gruppe für sich nach erfolgter Fertigstellung kraftzersplitternd das Feuer eröffnen. Den kampflustigen bayerischen Artilleristen* gelang es dabei, die ihnen zugewiesenen vier Angriffsbatterien zuerst feuerbereit zu haben. Durch Schießbeginn an vier auseinanderliegenden Tagen, am 25. und 28. Dezember 1870, sowie am 7. und 8. Januar 1871, dann durch gleichzeitige Abschwächung des artilleristischen Westangriffs fehlte jedoch dem Hauptangriffe der volle durchschlagende Erfolg. Immerhin war nach eigenem Zugeständnis des Verteidigers ‚der 7. Januar 1871 einer der schrecklichsten Tage der Belagerung. Das unglaublich heftige Feuer der Deutschen (ziffermäßig 1300 Schüsse) umschlang mit seinem mörderischen Netze die Stadt und ihre Vorstädte, die Befestigungen und die Dörfer Danjoutin und Perouse. Der Feind schoß mit einer wahren Wut‘ (Thiers und Laurencie ‚La défense de Belfort‘). Am Abend gelang es denn auch der deutschen Infanterie, das im Verteidigungsringe liegende wohl befestigte und stark besetzte Danjoutin durch geschickten Angriff zu erstürmen.

Nach diesem ersten großen Erfolge trat jedoch außer Verantwortung der Führung eine neue Angriffsstockung und zehntägige Verzögerung ein durch den vergeblichen Entsatzversuch Bourbakis. Daß solcher bei ausschlaggebender Wirkung der deutschen schweren Geschütze mißlang, lag vor allem auch darin, daß der durch die deutsche Artilleriewirkung eingeschüchterte französische Gouverneur nicht wagte, einen Ausfall zu machen, obwohl ihm 8—10 000 Mann Infanterie hiezu verfügbar waren. Als dann der Festungsangriff endlich wieder fortgesetzt wurde und durch die Einnahme von Perouse, den Bau der ersten Parallele (Infanteriestellung) und Vorschiebung fünf neuer Batterien starke Fortschritte erzielt hatte, verursachte am 26. Januar 1871 der verfrühte und deshalb mißglückte Sturmversuch auf die Percheswerke abermalige Verzögerung um eine Woche. Dann aber gelang es der deutschen Artillerie, mit neugebauten zwölf Batterien durch großartige Zerstörungswirkung und den zugleich erzielten seelischen Eindruck die Widerstandskraft des Verteidigers zu brechen. Entscheidenden Einfluß übte dabei der von der bayerischen Artillerie selbständig geführte artilleristische Ostangriff, der die französische Artillerie in den Hauptwerken mit überwältigender Wirkung niederkämpfte. Mit elf neugebauten Batterien sollte der vernichtende letzte Schlag geführt werden. Aber durch geschickte Übergabsunterhandlungen des französischen Gouverneurs wurde er abgewandt und für diesen der Schein einer auf Regierungsbefehl erfolgten ehrenvollen

* Deren reiche Kriegstätigkeit (umfassend 30 000 verfeuerte Bomben, Granaten und Schrapnells) ist ausführlich geschildert in dem Buche: ‚Von Straßburg bis Belfort‘. Artilleristische Erlebnisse, Erfahrungen und Folgerungen aus dem Festungskriege 1870/71. Von Generalmajor Friedrich Otto. Bd. I: Erlebnisse. Bd. II: Erfahrungen und Folgerungen. Verlag der Uhlandschen Buchdruckerei, Stuttgart.

Übergabe gerettet. Damit aber kam die deutsche Artillerie um den uneingeschränkten Ruhm eines ohne ihre Schuld verzögerten, tatsächlich aber voll errungenen Festungssieges. Am Abend des 13. Februar 1871 mußte sie wegen der Unterhandlungen auf Befehl das Feuer einstellen, während die französische Artillerie in unritterlicher Weise noch einige Stunden weiterfeuerte. Nach freiem Abzuge der französischen Besatzung zogen die deutschen Sieger am 18. Februar 1871 nachmittags in die Festung ein. Die Besichtigung der durch 96 000 Geschosse* der deutschen Artillerie in der Festung angerichteten furchtbaren Greuel und Verwüstungen bewies überzeugend, daß die Verteidigung sowohl durch die Zerstörungswirkung der Geschütze, als besonders durch den von ihnen erzeugten seelischen Eindruck am Ende ihrer Widerstandskraft stand. Nur noch eines ein- bis zweitägigen Feuers der neuerbauten feuerbereiten elf Batterien bedurfte es zur Erzwingung bedingungsloser Übergabe, wie auch die Erzählungen der Einwohner und zurückgebliebenen französischen Soldaten einhellig bestätigten.

Als nach Beendigung der Pfandbesetzung Ostfrankreichs auch Belfort von den deutschen Truppen im Herbste 1873 geräumt war, begann die französische Heeresleitung sehr bald die Festung zu einem großen Waffenplatze auszubauen. Dabei wurde der Verteidigungsgürtel soweit hinausgeschoben, daß die neuen Vorwerke ungefähr auf die Entfernungen von der Festung zu liegen kamen, auf denen von den deutschen Angriffsbatterien der Belagerung 1870/71 das Geschützfernfeuer gegen die Festung abgegeben wurde. Ihre Lage wurde geschickt der Geländegestaltung angeschmiegt: anruhende Zeichnung gibt die Einzelheiten. Von der alten Befestigung wurden die Hauptwerke beibehalten und durch eine erweiterte Kernbefestigung erheblich verstärkt. Bei einer neuen Belagerung müssen also zwei Verteidigungsgürtel durchstoßen werden, bevor die Angreifer in das Innere der Festung siegreich eindringen können. Etwa 35 Kilometer mißt der Umfang des äußeren Gürtels gegen rund 10 Kilometer des alten Gürtels. Solche ausgedehnte Festungserweiterung ist zwar eine stoffliche Verstärkung, aber sie bedeutet durch den erheblich vergrößerten Besatzungsbedarf auch eine große Schwächung an lebenden Kräften, die der Hauptentscheidung im freien Felde abgehen. Allerdings muß der Angreifer ebenfalls bedeutend mehr Belagerungstruppen verwenden als im Kriege 1870/71, aber doch nicht in gleichem Maße und erst dann, wenn die Hauptentscheidung in der Feldschlacht bereits zu seinen Gunsten ausfiel und dann Truppen für den Festungskrieg verfügbar werden.

Rechnet man wegen der großen Schußweiten der Fernfeuergeschütze je nach den Geländeverhältnissen einen durchschnittlichen Abstand von fünf Kilometer für den ersten Einschließungsring vom äußeren Vorwerksgürtel, so erhält man für jenen einen Umfang von 70—80 Kilometer. Aus diesen Zahlen kann der Fachmann leicht die nötigen Stärken der Festungsbesatzung

* Der bayerische Anteil betrug rund 26 000 Schuß.

und der Belagerungstruppen errechnen. Minderung oder Mehrung richtet sich nach den Umständen: im Kriege 1870/71 wurden 17 000 Franzosen von 10 000 Deutschen bei einem anfänglichen Einschließungsring von mehr als 30 Kilometer Umfang in Belfort eingeschlossen; auf einen Kilometer trafen also nur rund 300 Infanteristen. Ähnliche Verhältnisse herrschten auch vor den übrigen französischen Festungen, Paris nicht ausgeschlossen. Aber zur Durchführung des Angriffes bedarf es stärkerer Kräfte für den Kilometerdurchschnitt. Eingespart werden sie durch Verengung der Einschließung, die auch notwendig ist zum Vortreiben der Belagerungsbatterien auf so kurze Schußweiten, daß sie je nach Zielgröße einer Treffwahrscheinlichkeit von mindestens 50 vom Hundert der verfeuerten Geschosse entsprechen. Von der ‚Kriegsstreuung' abgesehen muß unter gewöhnlichen Verhältnissen schußtafelmäßig jeder zweite Schuß ein Treffer sein können.

Bei der Belagerung sollen Hauptwaffe Infanterie und Hilfswaffe Artillerie durch inniges Zusammenarbeiten sich gegenseitig vorwärts helfen. Zuerst muß Geschützfernfeuer der Infanterie ermöglichen, den Einschließungsring zu verengern. Dann kann diese das Vorschieben der Angriffsbatterien decken, deren vernichtendes Geschütznahfeuer wieder der Infanterie das Eindringen in die Festungswerke ohne große Blutopfer erzwingen soll. Vorher muß aber bei Belfort, das zunächst nur auf der Deutschland zugeneigten Ostseite abschließbar ist, die Wegnahme der beiden nördlich und südlich des Waffenplatzes vereinzelt gelegenen Sperrwerke Giromagny (nebst Batterie auf Tête des Planches) und Montbard, vielleicht auch Lomont les Roches erfolgen, da sie als Glieder der Befestigungskette von Belfort nach den großen Festungen Epinal und Besançon die Einschließung auf den übrigen Festungsseiten verhindern. Einsatz zahlreicher schwerer Artillerie läßt ihren baldigen Fall erwarten, dann erst können Einschließung und Belagerung von Belfort beginnen. Zu deren Förderung dürfte vielleicht der nahe vorbeiziehende Rhein-Rhone-Kanal als Nachschubstraße dienen. Im strengen Winter 1870/71 spielte er keine Rolle; damals noch ganz in französischem Besitze fehlte es hiefür sowohl an Betriebsmitteln und sachkundigen Leuten, auch begann die Belagerung erst Ende November kurz vor dem festen Zufrieren des Kanals. Jetzt ist dieser aber auf elsässischem Gebiet in deutschem Besitze, seine etwaige Benützung noch im Herbste daher wesentlich erleichtert.

Nach den Belagerungen von 1813/14 und 1870/71 wurde Belfort jedesmal wieder an Frankreich zurückgegeben, obwohl dieser Trutzort als Ausfalltor gegen Süddeutschland den niemals erlöschenden, immer wieder hell auflodernden Kriegsgelüsten der Franzosen verlockende Anregung zum Angriffe, zugleich ein zu großes Sicherheitsgefühl gibt gegen deutsche Einbrüche in Mittelfrankreich. Für die Teilnehmer an der Belagerung 1870/71, zu denen auch der Verfasser gehörte, mischte sich in die vaterländische Begeisterung über den Gesamterfolg der deutschen Waffen eine schwere Enttäuschung über die Rückgabe. Wurden sie doch nach dem Falle von Paris vom allgemeinen Waffenstillstande ausgeschlossen und hatten noch 14 Tage lang

Befestigung von Belfort



unter größten Anstrengungen und erheblichen Verlusten weiterzukämpfen. Auch war bei der Übergabe des siegreich eroberten Belfort die Rückgabe nicht ausbedungen worden. Weniger dem Versuche des französischen Gouverneurs Denfert, die deutsche Waffenehre zu eigenen Gunsten zu verdunkeln, als hauptsächlich der Gewandtheit des Unterhändlers Thiers hatte damals Frankreich den Wiedergewinn Belforts zu verdanken. Tief verstimmt durch diese Friedensbedingung und unbefriedigt, daß die opfervolle Bezwingung der Festung vergeblich war, kehrten die Belagerungsteilnehmer heim. Ließ doch die zur Zeit des Friedensschlusses in Frankreich herrschende Erbitterung die zukünftige Gefahr erkennen, nochmals um den Besitz von Belfort ringen zu müssen.

Nun ist diese Möglichkeit eingetreten. Möchten dann die diesmaligen Belagerungsteilnehmer nach dem hoffentlich schneller und leichter als 1870/71 zu erkämpfenden Festungssiege nicht ebenso enttäuscht werden wie ihre Vorgänger, sondern möge Belfort dem Deutschen Reiche dauernd gewonnen werden. Mit seinem altdeutschen Namen ‚Beffort' oder dem verständlicheren neudeutschen ‚Trutzort' soll es künftig den stetigen Kriegsgelüsten der Franzosen erfolgreich trotzen und diesen das gefährliche Einfalltor dauernd verschließen zum Heile unseres herrlichen Deutschen Reiches. Darum den neuen Belagerern der Festung ein siegwünschendes dreifaches Hurra!

August 1914.

Germanentum, Slaventum und die Balkanereignisse / Von einem österreichischen Zuschauer

Einleitung.

Der Balkan in der Vor- und Frühgeschichte. – Der arabische und der türkische Islam. – Europa und das Balkanproblem. – Die Balkanereignisse der letzten drei Jahre. – Die Westslaven und ihr Verhältnis zu den Deutschen. – Die Stellung der Balkanslaven. – Die Stellung der Rumänen. – Die Stellung der österreichischen Slaven. – Magyaren und Slaven in Österreich. – Deutsche und Slaven in Österreich. – Das deutsche Reich. Die Polenfrage. – Zusammenfassung. – Anhang: Das türkische Volk.

Nun hat endlich doch das Balkanproblem in seiner ganzen Größe offen sich zu zeigen begonnen. Seit zwei Jahren waren es die Kleinstaaten des Balkans selbst, die seine Lösung in Angriff genommen und es fast bis dahin gebracht hatten, daß der türkische Staat vom europäischen Kontinent vollends verschwunden wäre. Aber ihre moralische und kulturelle Unzulänglichkeit offenbarte sich bald darin, daß sie, ehe sie noch bis zum Ziele gelangt waren, sich gegeneinander wendeten und den tapfersten Mitkämpfer, Bulgarien, auf offenem Schlachtfeld fast sich verbluten ließen. Zwar auch in diesem widerspruchsvollen Getriebe waren bestimmte europäische Großmächte nicht unbeteiligt geblieben; hinter den Kulissen waren sie Schieber und Dränger gewesen. Aber äußerlich und offiziell waren sie nicht hervorgetreten. Sie schienen damit nur die gleiche, zum Teil aus Unfähigkeit, zum Teil aus instinktiver Scheu vor der furchtbaren Größe des Problems entsprungene Indolenz fortzusetzen, die sie über ein Jahrhundert lang gegenüber der Balkanfrage beobachtet hatten. Mit Aufbietung aller Zähigkeit schien insbesondere die englische Diplomatie an der Aufrechterhaltung dieser Stellungnahme zu arbeiten, die dahin ging, den ausgebrochenen Balkanbrand auf eigenem Boden sich ausbrennen zu lassen.

Man konnte gleich im vorhinein zweifeln, ob dieses Bestreben auf die Dauer von Erfolg gekrönt sein werde, und noch mehr, ob es überhaupt allseitig ernst gemeint war. Das konnte dem Einsichtigen schon gleich nicht verborgen bleiben, daß mindestens ein europäischer Großstaat, Rußland, daran arbeitete, brennende Scheite vom Balkan in das Gebiet eines anderen Großstaates hinüberzuwerfen und als Enderfolg der Balkanereignisse den Zusammenbruch Österreich-Ungarns herbeizuführen. Die geschichtliche Unnatürlichkeit und sittliche Frevelhaftigkeit dieses Beginnens, die selbst auch vor systematischer Pflege gemeiner Verbrechen nicht zurückschreckte und in dem Fürstenmord von Serajewo ihren Höhepunkt erreichte, mußte naturnotwendig alle Bemühungen noch so hochstehender Diplomatenkunst, den Frieden zu erhalten, zuschanden machen. Aber nach der Haltung, die auch England schließlich einnahm, und nach dem Bündnis mit Frankreich, das sich dabei herausstellte, hatte man auch das Recht, zu vermuten, daß das ganze diplomatische Spiel Sir Edward Greys die bloße Fortsetzung jener Einkreisungsbemühungen aus der Zeit König Eduards war, die nun,

nach dem Fehlschlagen des Versuchs, Österreich von Deutschland loszusprengen, auch auf Österreich und seine Balkaninteressen ausgedehnt wurde. Tatsächlich waren die Folgen der kläglichen Londoner Botschafterkonferenz und der noch jammervolleren europäischen Zentralkommission in Albanien keine anderen als die, daß Österreich wegen der beständigen Unsicherheit seit Jahren Kriegskosten im Frieden zahlte und dadurch wirtschaftlich zermürbt wurde, daß sein Ansehen bei den Balkanvölkern zerbröckelte und Rumänien aus einem Freund sich fast zum Gegner wandelte, daß schließlich im eigenen Innern der Zweifel an dem Vorhandensein eines starken Staatswillens in bedenklichster Weise um sich fraß, die staatstreuen Elemente entmutigte, die staatsfeindlichen aber zu stets kühneren Umtrieben anfeuerte. Es gibt Leute, welche glauben, daß diese Folgen von seiten Sir Edward Greys vorausgesehen und direkt gewollt waren. Diese Annahme erhält eine direkte Stütze durch die jetzt offenbar gewordene Tatsache, daß Rußland in der Schlacht bei Lemberg bereits Teile seiner äußerst-asiatischen Truppen verwendete. Das hatte zur Voraussetzung, daß es sich in Ostasien vor Japan sicher fühlen konnte. Es ist klar, daß ihm diese Rückendeckung gegen seinen alten Feind nur durch seinen neuen Verbündeten, England, verschafft wurde, da dieser zugleich auch der Verbündete Japans ist. Bedenkt man nun, daß zur Herbeischaffung der ostsibirischen Truppen bis an die äußerste Westgrenze Rußlands Wochen und Monate erforderlich waren, so sieht man, wie auch hier gegenüber Österreich die Perfidie Englands am Werke war, das scheinbar krampfhaft um die Erhaltung des Friedens durch Botschafterkonferenzen und europäische Kommissionen sich bemühte, in derselben Zeit aber in der ganzen Welt eifrigst die Fäden zusammenknotete zu einem Krieg, wie ihn die Welt noch nicht gesehen. Es wird damit klar, daß alle sog. Friedensbemühungen Greys nichts anderes waren als die Deckmittel, um Zeit zu gewinnen für die Kriegsrüstungen der beiden übrigen Verbandsgenossen. Das scheint die deutsche Diplomatie, die, eine Zeitlang wenigstens, auf die errungene ‚Annäherung' an England sich ziemlich viel zugute tat, der österreichischen Diplomatie bei der Behandlung der Balkanfragen in den beiden letzten Jahren nicht immer geglaubt zu haben.

Durch die stürmische Erregung seiner Völker nach dem Fürstenmord von Serajewo förmlich gezwungen, griff endlich Österreich-Ungarn militärisch in die Balkanereignisse ein. Dadurch trat unter den europäischen Großstaaten derjenige offen an das Balkanproblem heran, dem es geschichtlich wie räumlich am nächsten liegt, und von dem viele glaubten, daß er es nur zu lange und zu sehr vernachlässigt habe. Aber die gewaltige Erschütterung, die durch die ganze europäische Staatenwelt ging, als Österreich sich auch nur anschickte, seinen Weg zu gehen, ließ mit einem Schlage die unheimliche Größe des Balkanproblems vor aller Augen sichtbar werden.

Und das war gut so. Denn vor dem vollen Anblick dieser Größe mußte die Feigheit der Bequemlichkeits- und die Jämmerlichkeit der Augenblickspolitik

zusammenbrechen, mußte Einsicht und Kraft zu großen Gedanken und Entschlüssen geweckt werden.

Worin besteht denn die Größe dieses Problems? Kommt sie richtig zum Ausdruck in den Worten vom Ausfechten des Gegensatzes zwischen Germanentum und Slaventum?

Nicht im mindesten. Selten ist ein politisch-kulturelles Problem unzulänglicher erfaßt, ärger mißverstanden worden als in diesem Schlagwort. Im Munde seiner leidenschaftlichsten Verfechter sind die beiden Begriffe ‚Germanentum' und ‚Slaventum' reine Rassenbegriffe. Die so verwickelte Frage der Rassen hat sich nach harten Kämpfen, welche Ethnologie und Anthropologie besonders in der ersten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts beschäftigten, wissenschaftlich jetzt soweit geklärt, daß man den Rassenbegriff ausschließlich auf die körperlichen Eigenschaften bezieht, die allerdings dadurch sofort Bedeutung auch für die geistige und kulturelle Entwicklung gewinnen, daß der Körper das innigst verbundene Wohnhaus und Werkzeug des Geistes ist. Im einzelnen aber ist der Zusammenhang der Rasseneigenschaften mit den geistigen Fähigkeiten noch durchaus dunkel, wenn auch feststeht, daß das Verhältnis beider zueinander besonders für die breite Masse der Völker nicht ohne tiefgreifende Bedeutung ist.

Aber es steht nicht minder fest, daß die Rasseneigenschaften nicht die einzigen sind, die eine Bedeutung haben für die Entwicklung eines Volkes. Zwei Faktoren vor allem sind es außer ihnen noch, die nicht ohne schwersten Schaden für ein Volk vernachlässigt werden können: das geschichtliche Schicksal der passiven und aktiven Berührungen mit anderen Völkern und die geographische Beschaffenheit der Umwelt, in der ein Volk lebt. Das sind in ihrer Gesamtheit die drei wichtigsten Faktoren, die die Individualität, das ureigenste Wesen, *die Natur eines Volkes* hervorbringen, und wer sein Volk wirklich liebt, wird nie von dem einen Faktor sich so einnehmen lassen, daß er über die anderen hinwegsähe. Möglich, daß in Sturm und Drang ein vorübergehender Vorteil dabei errungen werden könnte. Aber der Rückschlag würde dann um so verhängnisvoller sein; denn gegen die Natur hat noch niemals jemand ungestraft gesündigt.

Das sind die Richtlinien, die gerade jetzt, in großer, bedeutungsvoller Zeit, sowohl Germanen als Slaven sich vorhalten müssen, wenn sie ihrem Volke in Wahrheit dienen wollen.

Und nach all den ärgerlichen, weil oft bis zur Lächerlichkeit kleinlichen und bis zur Brutalität häßlichen Ereignissen, die wir in den letzten zwei Jahren erleben mußten, wird es jetzt voll offenbar, daß es eine gewaltig große Zeit ist, in der wir stehen. Es ist eine Zeit, wo die Uhr der Weltgeschichte zum Schlage ausholt, um in tiefen Klängen den Ablauf einer alten und den Beginn einer neuen Jahrtausendperiode anzukündigen. Wollen wir die ganze Größe dieser Augenblicke und die wuchtige Bedeutung der Aufgaben verstehen, die sie entgegenbringen, so müssen wir uns zunächst etwas von den Tagesereignissen zurückziehen, um den richtigen Sehwinkel zu

gewinnen. Nicht nur Jahrhunderte, sondern Jahrtausende müssen wir zurückschreiten und bis an die Anfänge der Kulturentwicklung uns zurückbegeben, um den hier erforderlichen Standpunkt zu gewinnen.

I.

Der Balkan in der Vor- und Frühgeschichte.

Wie sehr auch in den letzten Jahren eine bestimmte Schule von Prähistorikern sich bemüht hat, den Anteil der europäischen Indogermanen an der ersten Kulturentwicklung in volles Licht zu stellen und ihre sonst immer behauptete Abhängigkeit vom Orient als eine ‚Trugspiegelung' zu erweisen, so kommen wir doch nicht an der Tatsache vorbei, daß die ersten Hochkulturen nicht bei den Indogermanen, nicht in Europa, sondern in Asien und in der Nordostecke von Afrika entstanden sind. Die Gunst äußerer Umstände war es zunächst, die hier zum mindesten mitwirkte. Die Flußtäler des Nils, des Euphrat-Tigris, des Indus und Ganges, des Hoangho und des Jantsekiang waren die ältesten Kulturstätten, wo fruchtbarer Ackerboden von der Natur in Masse herangeschwemmt und bald in einem Netz künstlicher Kanäle noch ergiebiger ausgenützt wurde. Hier konnten zuerst jene Ansammlungen großer Menschenmassen sich vollziehen, die zur Spezialisierung und stets fortschreitenden Vervollkommnung der einzelnen Tätigkeiten und schließlich auch zur Erfindung der Schrift führten. Von all diesen Gebieten der Erde, die zunächst jedes vereinzelt sich entwickelten, traten jedenfalls die beiden westlichsten, das Niltal und das Euphrat-Tigristal, Ägypten und Assyra-Babylonien, zuerst in befruchtende Gegenwirkung zueinander und weckten ähnliche Kultursteigerungen in dem ganzen zwischen ihnen sich erstreckenden Kleinasien und dem östlichen Mittelmeerbecken, in welch letzterem Kreta zum Mittelpunkt einer selbständigen Hochkultur, der mykenischen, sich entwickelte.

Von diesen beiden Gebieten, dem östlichen Mittelmeerbecken und Kleinasien aus ergaben sich nun die Kulturwirkungen auf die nördlich wohnenden indogermanischen Völker. Die Brücke dafür war zu dieser Zeit vor allem der Balkan, an deren asiatischer Mündung damals das uralte Troja, stets von neuem sich erhebend, treue Wacht hielt. Auf dieser Brücke strömte der Großteil der Einwirkungen in die arischen Völker hinein.

Sie treffen dort nicht mehr die Gesamtheit dieser Völker an. Die östliche Gruppe derselben, die sogen. Satem-Völker umfassend, muß damals schon ihre Abwanderung nach Südosten aus den südrussischen Steppen vollzogen haben, zum Teil durch den Kaukasus, wo jetzt noch Osseten und Armenier durch ihre Sprache mindestens als indogermanische Mischvölker sich ausweisen, zum anderen Teil um den Kaspisee herum durch Turkestan hinziehend. Diese östlichsten arischen Völker fallen in Persien ein und gelangen, immer weiter nach Südosten ziehend, endlich über den Hindukusch nach Indien. In Persien sowohl wie auch, dem immer deutlicher werdenden Anscheine nach, in Indien stoßen sie auf schon ältere Kulturen, die

sie in harten Kämpfen zu Boden werfen, aber nur, um später höhere Kulturen auf den Trümmern zu errichten. Und von da an haben diese östlichen Indogermanen in der Menschheitsgeschichte die große Aufgabe erfüllt, die westasiatischen Kulturgebiete mit den ostasiatischen zu verbinden und so die befruchtenden Einflüsse durch das ganze ungeheure Gesamtgebiet hindurch von einem Ende bis zum andern sich ergießen zu lassen.

In Europa also trafen die über den Balkan sich ergießenden orientalischen Kultureinflüsse nur mehr die West-Indogermanen, die Völker der Kentumgruppe, an. Schon damals zeigten diese, wie die Prähistorik uns deutlich erkennen läßt, die Kraft ihrer Eigenart darin, daß sie die orientalischen Einflüsse nicht passiv übernahmen und sklavisch kopierten, sondern in durchaus origineller Art um- und weiterbildeten. Und noch mehr. Die Schätze, die sie aus dem Orient erhielten, der sagenhafte Ruf, der alles aus dem Orient Gekommene umspielte, reizte die Tatkraft dieser jugendlichen Völker, selbst hinzuziehen und sich zu Herren dieser Länder und ihrer Kulturschätze zu machen. Damit beginnt die indogermanische Völkerströmung über den Balkan hin, die seitdem wohl vorübergehend zum Stillstand gebracht wurde, aber dauernd eigentlich nicht mehr aufgehört hat. Der Balkan ist jetzt nicht mehr bloß Kulturbrücke, sondern wird zur Völkerbrücke, auf der sozusagen keine einzige der vielen Untergruppen der arischen Kentumvölker fehlt, auf der sie alle vorbeigezogen sind, als Beglaubigung ihres Durchzuges Volksgruppen zurücklassend.

Zuerst ein mehr nach Osten gerichteter Vorstoß thrakischer Völker, die bis nach Phrygien in Kleinasien gelangen und auf dem Balkan einen Komponenten der heutigen Rumänen und Vlachen zurücklassen. Vielleicht gleichzeitig erfolgt im Westen ein Vorstoß der Illyrier aus den Ostalpen hervor, die in den Albanesen ihre bis in unsere Zeit reichenden Vertreter haben. Beide, Thraker und Illyrier, mögen wohl noch vorindogermanische Bestandteile vorgefunden und sich mit ihnen gemischt haben. Es folgen die Pelasger und Griechen, die bis in die äußersten Spitzen der Balkanhalbinsel nach Südwesten vorstoßen, dort das Erbe der alten mykenischen Kultur antreten und zu einer ganz neuen höchsten Kulturblüte umbilden. Im letzten Halbjahrtausend v. Chr. ziehen die Kelten vorüber, die, über den Hellespont setzend, in Kleinasien dem von ihnen gegründeten Reich Galatien den Namen geben. Ihnen folgen im ersten Halbjahrtausend n. Chr. die von den römischen Kaisern hierher verpflanzten Kolonistenscharen mit lateinischer Kultur und Sprache, die vorzüglich mit den Resten der Thraker sich mischen und langsam zu dem heutigen Volk der Rumänen und Vlachen sich entwickeln. Fast gleichzeitig wandern ein und drängen sich zwischen ihnen durch germanische Stämme, besonders die Ostgoten, die selbst nach Kleinasien vorstoßen und dort Ephesus bedrängen konnten. Als diese nach Westen auf die Apenninische Halbinsel abgelenkt waren, begannen die Einwanderungen der slavischen Stämme, die zwischen den vielfachen Resten der älteren Bevölkerungen sich durchzusetzen versuchten und

langsam immer größere Gebiete sich aneigneten, natürlich in mannigfachen Mischungen mit den älteren Bevölkerungsschichten.

Unterdessen hatten sich in Asien bedeutende Veränderungen vollzogen. Die arischen Perser hatten, sich wieder nach Westen wendend, unter Kyros die an die Stelle der Sumerier getretenen Semitenvölker des Euphrat-Tigris-Landes besiegt und sich in den Besitz ihres Reiches gesetzt, so daß ihre Herrschaft schon jetzt gewaltige Gebiete umfaßte. Aber noch weiter nach Westen wollten sie ihr Reich ausdehnen, bis zu den äußersten Grenzen des Erdkreises, wo der Himmel die Erde berührt, wie der alte Herodot uns die Pläne des Perserkönigs Xerxes berichtet. Sie rüsteten die gewaltigen Heere aus, die wohl das ganze turanisch-hettitisch-semitische Völkergewimmel der Westhälfte ihres Reiches in sich schließen mochten, nicht minder aber die persisch-arischen Scharen ihres Ostreiches umfaßten, das Ganze sicherlich angetrieben von arischer Tatkraft, geführt zumeist von arischen Führern. So muß zweifellos das ungeheure Unternehmen als Ganzes genommen hier als ein Zurückfluten der indogermanischen Welle nach Westen betrachtet werden. Sie stößt am Westrande Kleinasiens auf die blühenden Kolonien, die das kleine Griechenland dorthin vorgeschoben — sie erliegen bald und müssen noch dem Feinde Heeresfolge leisten. Die Südküste der Balkanhalbinsel entlang geht der Zug weiter, bis dann im eigentlichen Griechenland die glorreichen Kämpfe ausgefochten wurden, in welchen das ungeheure Heer der persischen Eroberer, die doch schon unter orientalischem Despotismus viel von arischer Eigenart und Kraft eingebüßt hatten, von einem kleinen freiheitsliebenden Volk geschlagen und zurückgeworfen wird.

Einige Jahrhunderte später erfolgt der übermächtige Gegenstoß. Der junge Alexander, trotz oder vielmehr wegen seines Mazedoniertums ein echt indogermanischer Held, wendet sich zuerst nach Süden, setzt sich in den Besitz des uralten ägyptischen Kulturzentrums, überrennt, nach Osten sich wendend, in schnellem Siegeslauf das damalige persische Reich und gelangt dadurch in den Besitz des zweiten alten Kulturzentrums, des mesopotamischen. Aber mit dieser schon schier übermenschlichen Leistung nicht zufrieden, stürmt er unaufhaltsam nach Osten weiter und gelangt bis nach Indien, dem äußersten östlichen Ende des weiten Indogermanengebietes. Damit ist das ganze ungeheure Kulturgebiet der Alten Welt deutlich und kräftig in ein zusammenhängendes Ganzes gebracht, in welchem indogermanische Heldenkraft alle älteren Kulturen zu neuer fruchtbringender Einheit verband.

Politisch zwar zerfiel das gewaltige Gebilde gleich nach Alexanders Tode, aber der kulturelle Zusammenhang wurde nicht mehr unterbrochen. Er wurde zunächst durch die Römer auch nach Westen und Nordwesten weitergetragen bis an die atlantischen Grenzen Europas. Als dann die Römer nach Osten hin ihre politische Herrschaft bis an den Euphrat und Tigris vorschoben und später selbst die Hauptstadt des Reiches nach Osten, nach Byzanz, verlegten, da mußte der nach Osten hin wirkende Kultureinfluß um so kräftiger sich erneuern. Das Hin- und Herströmen der

Kulturwellen fand denn auch am Euphrat-Tigris nicht seine Grenze, sondern ergoß sich ständig bis nach Indien und selbst bis in das uralte ostasiatische Kulturzentrum, in die Gebiete um Hoangho und Jantsekiang, nach China hinein, dessen Kultur wir uns bis vor kurzem nur als in völlig selbständiger Abgeschlossenheit entwickelt zu denken vermochten. Aber nach den großartigen Ausgrabungen auf den alten Ruinenstätten Ostturkestans durch A. Grünwedel, A. Stein, von Secocq u. a. sind wir jetzt dessen vergewissert, daß diese Isolierung damals noch nicht bestand. Wir entdecken dort Statuen und Gemälde der sog. Gandharakunst, in welcher in überwältigendem Maße griechische Technik und griechisches Fühlen die Kunst des Buddhismus beeinflußte und umgestaltete, die dann ihren Weg nach China fortsetzte. Von alten Schriften gnostischer Sekten, der Manichäer, Schriften, die in Europa später so gut wie verschollen waren, finden wir hier Manuskripte in syrischen Alphabeten geschrieben. Mit ihnen mischen sich Sanskrittexte des ältesten buddhistischen Kanons in Devanagari-, Karoshti- und sonstigen, teilweise noch unbekannten indischen Schriften. In scharfem Kontrast zu ihnen treten uns die komplizierten Charaktere entgegen, in denen die Fragmente altchinesischer Literaturdenkmäler geschrieben sind. Das Ganze ein grandioser Geistesmarkt, auf dem Kulturerzeugnisse der gesamten damaligen Welt zu lebendigem Austausch gelangten. Die Manichäer wurden später abgelöst von der christlichen Sekte der Nestorianer, die den Mongolen und Mandschu ihre Schrift gaben und in China Bistümer und Erzbistümer errichteten.

Wir stehen hier vor einer Tatsache von ungeheurer Bedeutung. Gerade in den Jahrhunderten vor und nach Christi Geburt bildete das ganze Kulturgebiet der Alten Welt ein ununterbrochenes Ganzes. Kulturwellen, die an den Gestaden des Atlantischen Ozeans im äußersten Westen ansetzten, konnten in weiten Schlägen die ganze breite Zone durcheilen, in den großen Kulturzentren sich heben und steigern, um dann, wenn auch leise, so doch schließlich an den Küsten des Stillen und Indischen Ozeans im äußersten Osten auszuklingen. Es ist gar nicht auszudenken, welche Höhe die menschliche Gesamtkultur schon hätte erreichen können, wenn dieses befruchtende Ineinanderwirken bis auf unsere Tage ungestört sich hätte fortentwickeln können. — — —

II.

Der arabische und der türkische Islam.

Aber dieses ungeheure Kommerzium wurde bald gewaltsam durchbrochen, zuerst von Südwesten, dann, tiefer und breiter noch, von Nordosten aus.

Zu Beginn des siebenten Jahrhunderts stieg aus den sonnverbrannten Gestaden Südarabiens der Islam auf, der die Nomadenstämme der arabischen Wüste um sich sammelte und das Sassanidenreich in Bagdad, der damaligen Hauptstadt des Zweistromlandes, zu Boden warf. Dieser Einfall und dieser Sieg der Wüstennomaden war an sich nichts Besonderes und Außer-

gewöhnliches. Dieses Hereinströmen der semitischen Wüstenstämme in das Kulturgebiet am Euphrat-Tigris war vielmehr das immer wiederkehrende Grundthema der wechselvollen Geschichte dieses Landes. Es wirkte auch zunächst nicht kulturzerstörend, sondern selbst kulturweckend und kultursteigernd. Die Verbindung dieser viehzüchtenden Nomaden mit den seßhaften Ackerbauern hatte das von den erstern gezähmte Rind vor den Pflug der letzteren gespannt, die Düngung eingeführt und dadurch den Großackerbau geschaffen. Indem die Eroberer sich selbst als aristokratische und königliche Herrschergeschlechter über die unterworfenen Bauern und Handwerker stellten, schufen sie die hierarchische Abstufung der Stände und riefen damit zugleich auch jene Stände ins Dasein, die sich mehr der Entwicklung der geistigen und der bewußten Dirigierung der Gesamtkultur widmen konnten. In ihren weiten Wüsten, wo kein Hindernis den Blick beengt, auf ihren schnellen Reittieren hatten diese Nomaden Raum und Zeit überschauen und beherrschen gelernt, und so waren sie es, die zuerst die kleinen Stadtstaaten der Ackerbauer und Handwerker zusammenschlossen zu größeren Staatengebilden und damit die für eine Kulturentwicklung höheren Stils unerläßliche breitere Basis schufen.

Aber der Einfluß dieser Wüstenstämme mußte verderblich werden, wenn sie auf ein schon geschwächtes Kulturgebiet stießen, das nicht mehr imstande war, sie kulturell zu assimilieren. Das Verderben mußte sich steigern, wenn sie selbst noch bedenkliche, kulturfeindliche Elemente mit sich brachten. Beides war hier bei den islamitischen Wüstenstämmen der Fall. Das letztere in ihrer neuen Religion, die in ihrem blinden Fatalismus und in der weitgehenden Sanktionierung der Polygamie und der Sklaverei drei ausgesprochen kulturfeindliche Elemente in sich schloß. Zwar brachte es der Islam in den ersten Jahrhunderten in Bagdad und Alexandrien noch zu einer vorübergehenden eigenartigen Kultur, aber nur solange die Mithilfe der christlichen Syrier und Kopten vorhielt, die ihm die hellenistische Kultur vermittelten. Ebenso kam die merkwürdige Kulturblüte, die er später an den beiden äußersten Grenzen seines Gebietes, in Indien und in Spanien, erreichte, nur unter fördernder Einwirkung des beigemischten arischen Blutes zustande. Aber all diese Kulturblüten verwelkten bald, und seitdem hat kein islamitischer Staat mehr die Höhe der Mittelkultur überschritten. Es ist, als wenn der Wüstenreligion, wie man den Islam genannt hat, der Wüstensand unzertrennlich anhaftete. Unter der Herrschaft des Islams konnte der Wüstensand die kunstvollen Kanalnetze Mesopotamiens und Ägyptens verwehen und diese beiden ältesten Kulturzentren der Menschheit in ödes Wüstenland verwandeln. Unter seiner Herrschaft drang der Wüstensand immer weiter vor an der Küste des Mittelmeerbeckens und ließ die Umgebung auch dieses uralten Kulturmeeres veröden. Es begann schon damals immer stärker die schlimme Tatsache sich zu verwirklichen, daß eine breite Zone der Unkultur sich mitten zwischen die Kulturgebiete des Westens und des Ostens, Europa und Ostasien, legte, ihre heilsame gegenseitige Beeinflussung aufhob und beide in unfruchtbare Isoliertheit abkapselte.

War schon jetzt ein schädlicher Überschuß eines unproduktiven, bloß zum Regieren und Tyrannisieren sich berufen glaubenden Wüstennomadentums im Islam vorhanden, so steigerte sich das bis zum unheilbaren Übermaß, als jetzt auch noch von Nordosten her Wüstennomaden anderen Stammes, die seldschuckischen Türken, in das gleiche Gebiet eindrangen. Sie gehörten der großen ural-altaisch-mongolischen Gruppe nomadischer Völker an, die die weiten Steppen des nördlichen Zentralasiens zur Heimat haben. Auch diese hatten dort dem südöstlich angrenzenden großen chinesischen Kulturzentrum gegenüber zunächst fast dieselbe Rolle gespielt wie die semitischen und hamitischen Hirtenstämme für Mesopotamien und Ägypten. Ihre beständigen Einfälle in die chinesischen Ackerbauregionen hatten auch dort die kleinen Staaten allmählich zu dem großen chinesischen Gesamtreich zusammengeschlossen und zweifellos dadurch die Gesamtkultur in vieler Hinsicht auf eine höhere Stufe gehoben. So zahlreich auch die Einfälle dieser türkisch-mongolischen Stämme waren, das Hundertmillionenvolk der chinesischen Bauern blieb noch immer robust genug, sie zu übertragen und sie kulturell zu verdauen. Andrerseits behielten auch diese Wüstenstämme stets noch soviel Kraftüberschuß, daß sie in gewaltigen Vorstößen auch nach Westen hin zeitweilig bis in das Herz von Europa dringen konnten, von Attila angefangen bis Tamerlan und Dschingiskhan. Aber diese Flutwellen verliefen sich immer bald wieder, und aus den Trümmern, die sie angehäuft, quoll doch stets wieder die unzerstörbare Lebenskraft der indogermanischen Völker hervor.

Das wurde anders, als zu Beginn des jetzigen Jahrtausends türkisch-tatarische Stämme in den Bereich des Islams gerieten und die wilde Rastlosigkeit ihres kriegerischen Nomadentums nun durch den Islam die Weihe des religiösen Fanatismus erhielt. War die kulturelle Versandung die Folgerin des semitischen Islams gewesen, so brach mit der Herrschaft des islamitischen Türkentums eine kulturelle Eiszeit, eine alles höhere Kulturleben ertötende Vergletscherung herein in allen Gebieten, die es besetzte. Nie und nirgends in den mehr als tausend Jahren, die er im Licht der Geschichte steht, hat der turkotatarische Islam auch nur die Höhe einer mäßigen Mittelkultur erreicht. Er lebte kulturell einzig von der zwar ausgedehnten, aber nur oberflächenhaften Aneignung der ihrerseits schon in vollem Verfall begriffenen arabischen Kultur. Das eben war sein geschichtliches Verhängnis, daß er auf schon ersterbende Völker stieß und deshalb für seine in mancher Hinsicht unleugbaren Gaben zur Staatenbildung und -beherrschung kein triebkräftiges Material mehr vorfand, an dem er selbst zu höherer Kultur sich hätte emporarbeiten können. So wandelten sich seine natürlichen Gaben in rohe, ländersüchtige Tyrannei um, die der Tod jeglicher wahren Kultur ist, und es erstarb denn auch, wohin er kam, alles in eisigem Tode. Das kulturelle Erlöschen Mesopotamiens und Ägyptens wurde durch ihn besiegelt. Durch die Eroberung Konstantinopels und Griechenlands wurde auch die griechische Kultur vernichtet, und die

Korsarenschiffe der nordafrikanischen Seeräuberstaaten ließen das Mittelmeer, an dessen Gestaden und auf dessen Inseln früher das reichste Völkerleben pulsierte, völlig veröden und trugen Armut und Verfall selbst bis in die früher so blühenden italienischen Handelsrepubliken hinein.

Jetzt war die gegenseitige Absperrung der beiden Kulturgebiete Ostasien und Europa vollendet. Weite Ländermassen voll eisig starrender Barbarei dehnten sich zwischen beiden aus, die kein Kultureinfluß zu durchdringen vermochte, so daß beide Kulturzentren völlig ihr eigenes begrenztes Leben führen mußten und in dieser Beschränktheit lange Zeit jedes für sich in den eitlen Wahn sich festwurzeln konnten, ihr Leben bilde das Kulturleben überhaupt und ihre Geschichte sei die Weltgeschichte.

III.
Europa und das Balkanproblem.

Indes erhielten die Völker Europas doch immer noch manche Kunde von dem fernen Osten Asiens. Mutige Glaubensboten der damals in ihrem ersten jugendlichen Eifer stehenden beiden Orden der Franziskaner und Dominikaner, so Willem van Ruysbroek und Giovanni di Piano Carpini und andere, hatten, vom Papst und den christlichen Fürsten des Abendlandes gesandt, die weiten Steppen Zentralasiens durchwandert und waren bis zu den mongolischen Großkhanen und bis an den chinesischen Kaiserhof vorgedrungen. Andere, wie Giovanni da Pordenone, waren trotz aller Absperrungsmaßregeln der islamitischen Staaten durch sie hindurchgelangt bis nach Vorder- und Hinterindien und von da selbst nach Südchina hinein. Den Missionaren waren Kaufleute wie der Venetianer Marco Polo gefolgt. Die Berichte von den seltsamen Dingen, die diese unermüdlichen Wanderer gesehen und gehört, fachten in Europa mächtig das Verlangen an, mit diesen reichen Kulturstaaten wieder in Verbindung zu gelangen. Auch Christoph Columbus stand unter dem Banne dieser Sehnsucht. Sein Ziel war ja kein anderes, als von Westen her nach Indien zu gelangen, und der Name ‚Westindien‘, den er den ersten von ihm entdeckten Inseln beilegte, der Name ‚Indianer‘, den die Urbewohner der Neuen Welt tragen, legen noch bis auf unsere Tage Zeugnis ab von dem damaligen heißen Bestreben Europas, mit dem ostasiatischen Kulturzentrum wieder Verbindungen anzuknüpfen.

Noch mehr. Man sah damals schon, daß die islamitische Gefahr an einer empfindlichen Stelle getroffen würde, wenn es gelänge, den islamitischen Staaten von Indien her in den Rücken zu fallen und sie abzuschneiden von den reichen Ländergebieten Indiens und Südostasiens, deren kommerzielle Ausbeutung eine der Grundlagen ihrer wirtschaftlichen Existenz bildete. Das war das offen ausgesprochene Ziel, mit welchem die portugiesischen und später die spanischen Entdecker um Afrika herumsegelten und in Vorder- und Hinterindien, auf den Sundainseln und den Philippinen sich festsetzten, wo sie dann überall auch den hier im Vordringen begriffenen Islam

zum Stillstand und allmählichen Rückgang brachten. In der Tat hat von da an langsam, aber sicher die wirtschaftliche Verarmung der mohammedanischen Staaten des Westens eingesetzt, die auch ihre politische Macht unterwühlen half. Wir müssen also jenen beiden alten Kolonialvölkern, die aus ihrem eigenen Lande in Westeuropa zuerst den Islam vertrieben hatten, auch dafür Dank wissen, daß sie damals schon mitgearbeitet haben zum Sturze des Islams auch in Osteuropa.

Freilich traten diese Wirkungen in Europa damals noch in keiner Weise in die Erscheinung. Im Gegenteil, der Islam drang nach der Eroberung von Konstantinopel immer weiter auf dem Balkan vor, warf die christlichen Balkanstaaten einen nach dem andern zu Boden, zog dann, die Donau überschreitend, durch die Tiefebene Ungarns hindurch, bis er schließlich an den Fuß der Alpen, bis ins Herz von Europa, vor die Mauern Wiens gelangte.

In dem gewaltigen Rahmen, in den wir hier das Bild eingespannt haben, tritt die heldenmütige Verteidigung Wiens und seine Befreiung in um so glänzenderes Licht. Ein ewiger Ruhm, bedeutsam für die ganze Menschheitsgeschichte, für die Entwicklung der Gesamtkultur der Menschheit, kränzt die glorreichen Taten, die dort verrichtet wurden. Wäre Wien damals gefallen, dann bestand die äußerste Gefahr, daß ganz Europa unter die Herrschaft des turkotatarischen Islam geraten wäre. Dann würde das verwüstende Nomadentum dieser Horden nicht nur die beiden Kulturgebiete des Ostens und des Westens voneinander geschieden haben, sondern es hätte das westliche Kulturgebiet der gleichen kulturellen Erstarrung überantwortet, in welche es die uralten Kulturmittelpunkte der Welt, Mesopotamien und Ägypten, schon versetzt hatte. Mit dem Erlöschen des Kulturlebens im Westen der Alten Welt wäre natürlich auch die Möglichkeit abgeschnitten gewesen, eine frische Kulturblüte in die damals entdeckte Neue Welt hinüber zu verpflanzen. Und kein Zweifel: bei solch entsetzlicher Übermacht barbarischer Unkultur würden auch die Kulturgebiete Ostasiens über kurz oder lang ihrem blindgierigen Eroberungsdrange erlegen sein. Damit wäre dann das höhere Kulturleben der ganzen Welt zum Stillstand des Todes gebracht worden, der Erdplanet würde in kulturellem Tode durch den Weltenraum gerollt sein, ein frühes Vorbild der physischen Erstarrung, der er nach dem ehernen Zwange des Äquivalenzgesetzes einstens anheimfallen muß. —

Aber es kam anders. Vor Wien lagerte der turkotatarische Kulturgletscher seine letzten Endmoränen ab in den unzähligen Trümmerhaufen der Städte und Dörfer, die er zerstörte. Vor der Glut der flammenden Begeisterung, die ihm vor Wien entgegenschlug, begann er unaufhaltsam zurückzuschmelzen.

Und wer war es, der damals dem bis dahin unaufhaltsamen Vorwärtsdringen ein Halt gebot und das endgültige Zurückweichen einleitete? Die beiden geographisch zunächstwohnenden arischen Völker, die Deutschen

und die Slaven. Halb widerstrebend zuerst, dann zusammengeführt durch die Begeisterung des einen christlichen Glaubens, die der Vater der Christenheit in Rom in ihnen entfacht, hatten zunächst die Polen unter Johann Sobieski sich in letzter Stunde noch mit den Deutschen zusammengeschlossen, und obwohl auch da noch in zahlenmäßiger Minderheit, bewiesen die Verbündeten sofort schon die Überlegenheit ihrer inneren Kraft. Jetzt begannen die glorreichen Kämpfe in der ungarischen Tiefebene und bis in den Balkan hinein, in denen die deutschen Stämme Österreichs und des Reiches den slavischen Stämmen brüderlich halfen, den Erbfeind immer weiter zurückzudrängen aus ihren Gebieten, die er fast restlos in Besitz genommen hatte. Noch jetzt klingen in den deutschen Prinz-Eugen-Liedern die Namen der slavischen Städte wieder, um die sie damals blutig kämpften. Wahrlich, damals fühlten beide, daß sie zusammengehörten: keine bessere Schmiede der Einigkeit als gemeinsame Kämpfe gegen einen gemeinsamen Feind. Der aus dem Herzen Deutschlands kommende große Strom, der im letzten Drittel seines Laufes seine Fluten durch slavische Gebiete wälzt, die uralte Völkerstraße der Donau, wurde in gemeinsamen Kämpfen wieder frei gemacht von dem eingedrungenen Feind.

Wenn es nur so weitergegangen wäre! Wenn Österreich seinen ureigensten Beruf, eine Austria, ein Südostreich zu sein, nur fester im Auge behalten hätte! Aber statt dem lebenbringenden Morgen entgegenzuschauen, blieb sein Auge fast eineinhalb Jahrhunderte auf den Abend gebannt, wo es doch nicht hindern konnte, daß seine Sonne unterging! Und so konnte es kommen, daß südlich von der Donau die Kulturwüste des türkischen Islam noch über ein Jahrhundert lang fortbestand.

Aber auch das übrige Europa war in völlige Schlaffheit dieser Kulturaufgabe gegenüber verfallen. Wie ein weltgeschichtliches Begreifen schien es zu sein, als der junge Napoleon seinen Soldaten vor der Schlacht bei den Pyramiden zurief, daß vier Jahrtausende auf sie niederschauten. Aber dann rief ihn sein Ehrgeiz nach Frankreich, um dort zwar die Revolution niederzuwerfen, aber auch ganz Europa mit verheerenden Kriegen zu überziehen, sein Staatenbild durcheinander zu wirbeln und seine Kräfte zu erschöpfen. Als dann mit Aufbietung aller Mittel der korsische Eroberer in den Befreiungskriegen zurückgeworfen war, da pflanzte ein müder Konservatismus das Banner einer derartig mißverstandenen Legitimität als oberstes politisches Prinzip auf, daß auch ein solcher aus Raub und Mord entstandener, auf keine einzige Kulturleistung sich stützender Staat wie die damalige Türkei darunter Schutz finden konnte. Sie wurde zwar zum ‚kranken Mann am Bosporus' gemacht; aber unter der sorgsamen Obhut der europäischen Mächte, von denen eine noch mehr als die andere ihn umschmeichelte, begann er eine wunderbare Zähigkeit des Absterbens zu entwickeln.

Mehr als ein Jahrhundert hindurch hatte es sich Europa gefallen lassen, daß es, um den wiedergewonnenen Anschluß an die ostasiatische Kulturwelt aufrecht zu erhalten und nach Asien zu gelangen, den zehnfachen Umweg

um die heißen, hafenlosen Küsten Afrikas machen mußte. Und als dann endlich, als kärglicher Lohn für die europäische Aufopferung im Krimkriege, Frankreich die Erlaubnis erhielt, den Suez-Kanal zu bauen — jene alte Wasserstraße, die der islamitische Eroberer seinerzeit zwar zuerst wieder erneuern aber bald in echt barbarischer Blindheit, ‚aus strategischen Gründen‘, wieder zuwerfen ließ —, da beließ man auch diesen in der Herrschaft des türkischen Vasallenstaates Ägypten und zahlte ihm förmlichen Tribut, obwohl, wenn es auf Ägypten und die Türkei angekommen wäre, auch dieser Kanal genau so versandet wäre wie das Kanalnetz Ägyptens und Mesopotamiens.

Mit dem Durchbruch durch die Suez-Enge schien die Energie Europas vorläufig erschöpft. Während in den gleichen Jahrzehnten durch die ruhmvollen Züge kühner Entdecker auch die fernsten Kontinente und Inseln sich lichteten und ein weißer Fleck nach dem andern von den Karten von Afrika, Amerika und Ozeanien verschwand, fuhren Jahr für Jahr die europäischen Schiffe an Arabien vorüber, das in seinem Innern noch heute unbekannter ist als irgendein Gebiet der Erde, weil die türkische Ohnmacht nicht imstande ist, die dort herrschende Barbarei zu bannen. Ja selbst vor den Toren Europas, auf dem Balkan, in Albanien, gab es noch vor kurzem Täler und Gegenden, um deren Existenz man wußte, in die einzudringen aber den Forschern verwehrt war, weil die türkische Behörde die Verwüstungen nicht bekannt werden lassen wollte, die dort angerichtet worden waren.

Von Rußland etwa abgesehen, beteiligte sich ganz Europa an der Unfähigkeit dem Balkanproblem und der politischen Herrschaft des turkotatarischen Islam gegenüber, indem es die Politik der künstlichen Konservierung dessen anwendete, was längst zum Untergang reif gewesen wäre. Aber diese allgemeine Unfähigkeit Europas entschuldigt insbesondere Österreich nur zu einem geringen Teile. Denn wenn eine richtige Lösung des Balkanproblems und der Türkenfrage für die übrigen europäischen Staaten mehr oder minder zu ihren allgemeinen Kulturaufgaben gehört, so bildet sie für Österreich eine der Grundlagen seines politischen und wirtschaftlichen Bestands.

Die gesamteuropäische Unfähigkeit erreichte ihren Höhepunkt in dem kolossalen Mißverstehen des Jungtürkentums*. Wenn früher schon immer die geheimnisvolle Fabel von den bedeutenden Lebenskräften, die trotz allem noch in der Türkei schlummern sollten, getreulich weitergegeben worden war, so wurden damals noch wunderbarere Prophezeiungen herumgetragen von

* Hier ist das ‚Jungtürkentum‘ der ersten Zeiten der politischen Umwälzungen in der Türkei gemeint, wie es insbesondere von dem durch die Juden und Dönmes von Saloniki beherrschten Komitee für Freiheit und Fortschritt repräsentiert wurde. Wesentlich anders ist die spätere militaristische Strömung zu beurteilen, die unter der Führung insbesondere Enver Paschas zur Vorherrschaft gelangte, die, von wirklich türkisch-nationalem Patriotismus beherrscht, sicherlich die in hohem Grade nötigen Reformen aus der Eigenheit der türkischen Psyche und Geschichte heraus zu vollziehen trachtet. Wir werden auf sie im letzten Abschnitt unserer Abhandlung zurückkommen, der überhaupt als notwendige Ergänzung zu dem hier über das Türkentum Gesagten hinzugenommen werden muß.

den mächtigen neuen Energien, die durch das Jungtürkentum diesem Staatswesen zugeführt seien; man sprach schon von einem islamitischen Japan.

Man sah gar nicht, daß man es hier nicht mit einem Japan und nicht mit wirklicher Übertragung abendländischer Kultur zu tun hatte. Mit keinem Japan. Denn dort war es ein kräftig aufstrebendes Volk, das das europäische Neue aufnahm, ohne seiner Eigenart zu vergessen, das trotz konstitutioneller Formen die Straffheit seiner Kaiser-Monarchie und seines militärischen Geistes noch mehr konzentrierte, und bei dem die Regeneration aus eigener Einsicht und aus eigener Kraft sich vollzog. Beim Jungtürkentum dagegen kehrten in einem fast der Lethargie verfallenden Volke stammfremde Elemente in bemerkenswert geschichtlichem Unverständnis das Unterste zu oberst und lockerten alle Bande der Autorität und Disziplin. Auch um keine wirkliche Übertragung der alten allgemein-abendländischen Kultur handelte es sich beim Jungtürkentum, sondern nur um jene spezifische, recht junge halblibertinistische Abart, wie sie das republikanische Frankreich der letzten Zeit kreiert hat, und die auf ein Volk wie das bis dahin so hyperkonservative Türkentum wie Sprengstoff wirken mußte. Denn von Paris aus wurden und werden alle jene Bestrebungen begünstigt und befördert, die seit geraumer Zeit daran arbeiten, auf sämtlichen südeuropäischen Halbinseln die republikanische Staatsform zur Herrschaft zu bringen. Was auf der Pyrenäischen Halbinsel in Portugal gelungen, woran man in Spanien arbeitete, das hatte auf dem Balkan das Jungtürkentum dem Wesen nach schon durchgesetzt; denn die völlige Absetzung des Sultans und die offene Errichtung einer jungtürkischen Republik — in Wirklichkeit bestand sie ja — scheiterte nur vorläufig an dem Kalifentum des Sultans.

IV.

Die Balkanereignisse der drei letzten Jahre.

Da war es für alle diese Bestrebungen eine besonders bittere und ärgerliche Enttäuschung, daß gerade von der dritten südeuropäischen Halbinsel, der Apenninischen, von Italien aus, wo man die gleichen Ziele zu verwirklichen gedachte, der erste Schlag geführt wurde, der das politische Ansehen des Jungtürkentums erschütterte und seine ganze Ohnmacht zutage treten ließ. Das geschah durch die Besetzung von Tripolis, deren erfolgreiche Durchführung sogleich auch rückwirkend wieder die Folge hatte, die konservativ-monarchischen Kräfte in Italien selbst zu stärken.

Hatte hier die natürliche nationale Kraft eines aufstrebenden Staates jäh in die künstlichen Kreise einer volks- und geschichtsfremden Ideologie eingegriffen, so wird wohl nicht verkannt werden können, daß das Beispiel Italiens und die dadurch herbeigeführte Bindung und Erschütterung der Türkei auch andern lebendigen Volkskräften den Weg ebnete, die jetzt noch viel kräftiger in die abstrakten Ideologien hineingreifen und energisch rütteln sollten an den Grundlagen der jungen wie der alten Türkei. Es waren die jungen Balkanstaaten, die damit die ersten Schritte in die Arena der großen

Weltgeschichte taten, indem sie kühn an die Lösung eines Problems sich wagten, an dessen Inangriffnahme Europa über ein Jahrhundert lang zaghaft sich vorbeigedrückt hatte.

Indem diese Wegebereitung hier festgestellt wird, die ihnen durch die Aktion Italiens zuteil wurde, soll den Balkanstaaten nichts von dem Ruhm geschmälert werden, der ihnen selbst gebührt. Ihr Ruhm war die Weisheit, mit der sie, obwohl auch durch mancherlei Gegensätze voneinander getrennt, das fertigbrachten, was die einander neidischen europäischen Großmächte nicht erreicht hatten, sich zu einer starken Gesamtmacht zu einigen. Ihr Ruhm war die Entschlossenheit, mit der sie, durch keinerlei ‚Warnungen‘ des unfähigen Europa beirrt, ihren großen Plan angingen und durchführten. Ihr Ruhm war die Tapferkeit, mit der sie dem von Europa noch immer so gefürchteten Feind entgegentraten und in blutigen Schlachten obsiegten.

Man kann es auch wohl aussprechen: die Sympathie mit den christlichen Balkanstaaten, die jetzt darangingen, dem fremden Erobervolk die letzten Teile des heimatlichen Bodens zu entreißen und ihre Brüder aus Schutz- und Rechtlosigkeit zu befreien, war im ganzen christlichen Abendlande eine allgemeine. Trotz aller Gegenargumentationen zünftiger Diplomaten, die um das europäische Gleichgewicht bangten, betrachtete das ungekünstelte Volksempfinden die jetzt sich vollziehenden Ereignisse als Fortsetzung und Vollendung des Türkensieges bei Wien, und man freute sich, daß aus dem arisch-christlichen Staatenverbande Europas ein untätiger, schwerlastender Fremdkörper ausgeschieden wurde. In der Tat war die Freude allgemein, als die ersten Nachrichten von den glänzenden Siegen, besonders der Bulgaren eintrafen, und man wartete gespannt auf weitere Siegesbotschaften. Man hätte es ihnen gegönnt, daß sie auch die letzten Reste der Herrschaft des Türkentums vom Boden Europas verdrängt und als Sieger in die befreite Hagia Sophia in Konstantinopel eingezogen wären.

Diese Sympathien begannen erst dann sich zu vermindern und — fast widerwillig — zu verschwinden, als von den Balkanverbündeten eine Reihe schwerer Fehler begangen wurden, die dann doch ihre moralische und kulturelle Unzulänglichkeit der Größe des Balkanproblems gegenüber verrieten.

Es war ein Widerspruch und eine politische Unsittlichkeit, nachdem man den Krieg begonnen hatte mit dem Ziele der politischen und religiösen Befreiung national verwandter Bevölkerungsteile, da die politische und religiöse Selbständigkeit derjenigen Nationalität nehmen zu wollen, die wie die albanische das älteste Heimatrecht auf dem Balkan besitzt. Und es war eine Heuchelei sondergleichen, wenn später Serbien sich eine ‚heilige Pflicht‘ zuschrieb, alle Serben zu ‚befreien‘ und unter seiner Herrschaft zu vereinen, dabei aber nicht den geringsten Anstand nahm, albanische und mazedonisch-bulgarische Gebiete sich anzueignen und deren Bewohner mit Feuer und Schwert zu entnationalisieren.

Vor allem aber war es eine aufreizende Übertreibung und eine gefährliche Selbsttäuschung, die erfochtenen Siege fast ausschließlich der auf-

strebenden Kraft des Slaventums zuzuschreiben. Die vier Verbündeten repräsentierten nur zwei slavische Nationalitäten — Serbien und Montenegro gehören zu der einen serboslavischen Nation —, denen im Balkanbund selbst schon eine nichtslavische, die griechische Nation gegenüberstand. Es wurde ferner vergessen, daß nur deshalb die Siege über die türkischen Truppen erfochten werden konnten, weil die Balkanstaaten ihre ganze Truppenmacht ihnen entgegenwerfen konnten; aber nur deshalb war das letztere möglich, weil die beiden nichtslavischen Nachbarstaaten im Norden und Osten, Österreich-Ungarn und Rumänien, mehr als wohlwollende Neutralität beobachteten. Von welcher Bedeutung das war, zeigte sich ja sofort, als schließlich Rumänien doch eingriff und dadurch der größte der beiden slavischen Bundesstaaten, Bulgarien, von der Höhe glänzenden Triumphes und reichen Ländergewinnes in den Abgrund tiefster Verdemütigung und rücksichtsloser Beraubung hinabgestürzt wurde. Daß das geschah mit besonders freudiger Beihilfe des andern slavischen Bundesstaates, Serbiens, daß das nichtslavische Rumänien dadurch eine förmliche Hegemonie über den ganzen Balkan erhielt, war die schmählichste Verkennung des slavischen Rassenprinzips, die auch nur denkbar schien.

Und doch war es noch nicht die ärgste, sondern die bestand darin, daß diese Niederringung eines slavischen Staates herbeigeführt wurde durch den slavischen Großstaat, der zwar kein Balkanstaat ist, aber sich immer als Vorkämpfer der slavischen Interessen auf dem Balkan aufgespielt und alle dortigen panslavistischen Bewegungen geschürt hatte. Denn es liegt ja doch klar zutage, daß es Rußland war, das Bulgarien in die Arme fiel, als es daran war, den Mauern Konstantinopels sich zu nähern. Und Rußland war es, das das noch immer vertrauensvolle Bulgarien mit eitlen Hoffnungen so lange hinhielt, bis der Ring von Serbien, Rumänien und Griechenland geschmiedet war, und das dann Bulgarien schmählich auch zwei nichtslavischen Staaten, Rumänien und Griechenland, zur Beute überließ. Das gleiche Spiel, das es mit Bulgarien gespielt, begann es dann mit Serbien, indem es dieses durch seinen Gesandten von Hartwig gegen Österreich-Ungarn aufhetzen ließ und dadurch auch diesen slavischen Staat seinen selbstsüchtigen Zwecken opferte. Es ist zweifellos, daß dieser Kleinstaat, wenn schon die Lust, so doch nicht den Mut gehabt hätte, in seiner Feindseligkeit und seinen wühlerischen Agitationen gegen die Donau-Monarchie sich bis zu wahnwitziger Höhe zu versteigen, wenn er nicht durch Rußland beständig angetrieben worden wäre und durch Rußland sich gedeckt gefühlt hätte.

Der Fürstenmord von Serajewo und die daran sich schließenden Ereignisse haben endlich den tückischen Anstifter aus seinem dunklen Hintergrund hervorgenötigt. Wenn der Zar in seiner Thronrede an die Duma auch da noch in den Mantel der slavischen Brüderlichkeit sich hüllen wollte, so hat der stürmende Gang der Ereignisse ihm diese Hülle längst entrissen und in seiner ganzen brutalen Blöße dieses Rußland hingestellt, das, nachdem es bereits früher zwei slavische Völker, die Polen und die Ukrainer, zer-

treten, auf dem Balkan ganz das gleiche Spiel der Selbstsucht und des Verrates zu beginnen im Begriffe stand.

Und das war in der Tat der verhängnisvolle Fehler und die eigentliche Sünde insbesondere der slavischen Balkanstaaten, sozusagen die Erbsünde, die dem Balkanbund von seinem ersten Ursprung anhaftete und im vorhinein sein Wesen vergiftete. Es war eine Sünde gegen ihre ureigensten Interessen, daß sie, den Gang der weltgeschichtlichen Ereignisse völlig verkennend, gerade in dem Zeitpunkt, wo er im Begriffe ist, sie zur Höhe unabhängiger, blühender Nationalkultur zu führen, da sich den selbstsüchtigen Interessen Rußlands unterordnen, das diesem seit Jahrhunderten vorbereiteten Gang der Entwicklung sich entgegenstellen und ihn in sein völlig unnatürliches Gegenteil verkehren will. In dem Augenblick, wo Europa sich anschickt, über die Kontinentalbrücke des Balkan hinweg zunächst mit dem vorderen Orient und dadurch mit Asien überhaupt wieder in unmittelbare Verbindung zu treten und den ganzen Weg dorthin mit seinen Kulturgütern zu befruchten, da will Rußland den Strom der Ereignisse umwenden, in umgekehrter Richtung vom Balkan aus die europäischen Gebiete überfluten, zunächst die Donaumonarchie zerreibend, dann Deutschland anfallend, und wenn ihm das gelungen wäre, durch das brutale Übergewicht seiner physischen Kräfte das ganze übrige Europa erdrückend. Statt daß die europäische Kultur belebend und befruchtend über den Balkan und die erstarrten Gebiete Asiens sich ergösse, würde Rußland die Barbarei seines halbasiatischen Despotismus und die dumpfe Stagnation seiner primitiven Orthodoxie über die blühenden Kulturgebiete Europas ausbreiten und eine neue furchtbare Mongoleninvasion in Szene setzen.

Das und nur das ist der eigentliche tiefere und größere Sinn der Balkanereignisse, das sind die natürlichen und die unnatürlichen Kräfte, die hier miteinander ringen. Es lohnt sich wahrlich, noch etwas näher in das gewaltige Getriebe hineinzuschauen.

(Schluß folgt.)

Kleine Bausteine

Die Panik im Kriege / Von Max Ettlinger

Eine starke, durch keinerlei unvorhergesehene Zwischenfälle zu erschütternde Willenskraft ist nach Clausewitz das einzig Positive in der allgemeinen Unsicherheit des Krieges. Die innere Gewalt der seelischen und sittlichen Triebfedern ist auch heute noch für die endgültige Entscheidung der unübersehbaren Massenschlachten mindestens ebenso ausschlaggebend, als sie es einstens in den Zwiegefechten einzelner Vorkämpfer oder in den Zusammenstößen kleinerer Verbände gewesen ist. Daran hat auch die fortgeschrittene Technik unserer Kriegswaffen nichts Wesentliches geändert, sondern eher die moralischen und geistigen Ansprüche noch gesteigert, welche an jene Männer gestellt werden müssen, die sich solcher furchtbaren Vernichtungswerkzeuge bedienen und sich ihren Schrecken auszusetzen haben.

‚Die vervollkommnete Technik der Waffen hat', so betont einmal Generalmajor Reisner Frhr. von Lichtenstern in seiner Schrift über ‚Die Macht der Vorstellung im Krieg' (1902), ‚nicht etwa den Kampf materieller gemacht, im Gegenteil; je technisch vollkommener sich die Kampfmittel gestalten, um so mehr werden die Kämpfenden instand gesetzt und auch gezwungen, ihre geistigen Fähigkeiten zu entfalten und zur vielseitigsten Anwendung zu bringen . . . Die Ansprüche an die Selbsttätigkeit aller Glieder der Armee sind heute ungemein gestiegen.'

Die gleiche Überzeugung von dem ausschlaggebenden Gewicht der verschiedenen seelischen Faktoren, die man mit einem Worte als die Moral der Truppen zu bezeichnen pflegt, ist all jenen militärischen Fachleuten gemeinsam, die sich mit der Psychologie des Krieges näher beschäftigt haben; es genügt hier zunächst, außer dem unvergleichlichen Clausewitz noch Binder-Kriegelstein, Freytag-Loringhoven und Campeano als bestätigende Instanzen zu benennen. Und dieser theoretischen Überzeugung ist die praktische Verwertung sogar vorausgeeilt. Kein anderer als der erste Napoleon ist es gewesen, der für die Befehlshaber aller Grade eine systematische Unterweisung in der Psychologie des Gefechtes als notwendig befunden hat. Gerade die Handhabung der modernen Massenheere schuf dieses theoretische Bedürfnis, noch ehe ihm eine eigens ausgebildete ‚Psychologie der Massen' zu entsprechen vermochte.

Auch heute noch ist es vielfach dabei geblieben, daß die praktische Kunst der Menschen- und Massenbehandlung einen weiten Vorsprung vor ihrem psychologisch-pädagogischen Verständnis besitzt. Und vielleicht wird es bei der Natur der Sache auch stets so bleiben. Immerhin hat sich in den letzten Jahrzehnten, zunächst vorwiegend bestimmt durch kriminalpsychologische (Sighele) oder soziologische Interessen (Tarde, Le Bon), ein eigener Wissens-

zweig zu entwickeln begonnen, der die Psychologie der Einzelseele durch eine Psychologie der Massenseele zu ergänzen und zu bereichern unternimmt. Und dabei haben sich auch bereits für die Psychologie des Krieges mancherlei wertvolle Aufschlüsse ergeben.

Naturgemäß hat sich das wissenschaftliche Interesse zunächst namentlich den augenfälligen Veränderungen und Unterschieden zugewendet, welche das seelische Verhalten der Masse gegenüber dem seelischen Verhalten des einzelnen aufweist. Man fand bei dem Vergleich Differenzen, die so unüberbrückbar erschienen, daß geradezu von einer eigenen ‚Massenseele' gesprochen worden ist, welche nicht mehr als Summe oder Produkt der einverleibten Einzelseelen verständlich sei, sondern als etwas ganz Neues und Anderes sich darstelle. Und dabei hat sich, zumal da man vielfach von Erscheinungsformen wie den Massenverbrechen und sonstigen Massenverirrungen, den ‚psychischen Epidemien', ausging, gemeinhin eine wenig vorteilhafte Qualifikation der Massenseele eingebürgert. Man erinnerte sich in solchem Zusammenhang gerne des geflügelten Wortes eines Menschenverächters auf dem römischen Imperatorenthron: ‚Senatores boni viri, senatus bestia' (‚Die einzelnen Senatoren sind gute Leute, der ganze Senat ist ein wildes Tier'), oder zitierte für das gesellige Auftreten sogar der geistigen Spitzen Schillers Xenie über die Gelehrten Gesellschaften:

> ‚Jeder, siehst du ihn einzeln, ist leidlich klug und verständig.
> Sind sie in corpore, gleich wird dir ein Dummkopf daraus.'

Diese völlige Unterscheidung und Minderwertung der Korporationsseele gegenüber der Einzelseele hält aber einer schärferen Prüfung nicht stand. Wohl erweisen sich die Verbrechen und Verirrungen menschlicher Massen als oft gigantisch gesteigert in Vergleich zu allen Verfehlungen der einzelnen. Aber auch die Großtaten und Heldenopfer ganzer Völker und Heere nehmen gar manchesmal Dimensionen an, in welchen die Leistungssumme aller einzelnen unvergleichlich erhöht und gesteigert erscheint. Die Masse kann zur Bestialität herabsinken, aber sie kann auch zum höchsten Heroismus sich erheben; und sie kann jeden einzelnen in ihrer Mitte in seinem seelischen und sittlichen Wert ebensowohl zum Besseren als zum Schlimmeren verändern und mit fortreißen.

Eines freilich ist richtig: Wo die Masse nichts weiter als eben eine Masse ist, ein bunt und zufällig zusammengewürfelter Haufen aller erdenklichen Einzelindividuen, da besteht die dringende Gefahr, daß die niederen Triebe, die man eben deshalb oft als Masseninstinkte bezeichnet, über alle edleren Regungen die Oberhand gewinnen; da kann, wie es der rumänische Militärarzt Campeano in seinem ‚Versuch einer Militär-Psychologie' (deutsch 1904) einmal nennt, die Animalisation, die Vertierung der Menschenmenge sich einstellen. Aber gerade jene Massen, mit denen es die Psychologie des Krieges normalerweise zu tun hat, die Heereskörper unserer sogenannten Kulturvölker, können im allgemeinen nicht als Massen im gröbsten, nur rein zahlenmäßigen Sinne gelten. Sie sind, wie es Oberst Pfülf in seiner

Schrift über ‚Die Panik im Kriege' (1908) nachdrücklich unterscheidet, keine ‚psychologischen Mengen', sondern ‚organisierte Mengen'. Für sie ist typisch das Auftauchen einer Massenseele, die keineswegs aus den trüben Tiefen der allgemeinen Triebnatur in fast unfaßbarem Gegensatz zu jeder besseren Einzelregung sich durchsetzt, sondern die sich vielmehr aus den vornehmsten seelischen und sittlichen Kräften aller einzelnen zu einem überlegenen Gesamtgeiste zusammenschließt, zu jenem Heeresgeist (‚esprit du corps'), zu jener herrlichen Verbrüderung aller Kameraden auf Leben und Tod, die uns heute in unserer deutschen Wehrmacht so überwältigend vor Augen tritt.

Dieser Heeresgeist, als dessen Vollzugsorgane und Lenker zugleich alle großen Heeresführer sich immer erwiesen haben, ist es allein, der die Masse zu weltgeschichtlichen Entscheidungen befähigt. Wo er herrscht und sich gegen alle Hemmnisse behauptet, wird ein Volk unbesiegbar; es kann zwar manches Mal physisch geschlagen, aber niemals als Ganzes seelisch überwunden werden. Und wo dieser Heeresgeist fehlt, da kann zwar die brutale Übermacht manchen äußeren Erfolg herbeiführen, aber jede gewonnene Machtstellung muß bald wieder in sich selbst zusammenbrechen.

Meist vollzieht sich dieser seelische Zusammenbruch in langwierigen geschichtlichen Einzeletappen, so daß wir nicht recht deutlich gewahr werden, wie die organisierte Menge in eine bloße Anhäufung zusammenhangloser Individuen, zur blinden Masse sich zersetzt. Aber manchesmal kann ein solcher Umschlag auch plötzlich erfolgen, und am augenfälligsten vollzieht sich dieser plötzliche Übergang von der Organisiertheit zur seelischen Desorganisation der Menge, wenn in einem Heere der soldatische Korpsgeist plötzlich ausgeschaltet wird und erstirbt und an Stelle dessen die brutalen Massentriebe triumphieren: das ist dann die typische Erscheinung des Massenschrecks, die Panik im Kriege.

Es ist allbekannt, daß Paniken auch in Friedenszeiten gerade dann sich einstellen, wenn eine zufällig zusammengesellte Menschenmenge von einem schreckhaften Ereignis oder auch nur dem sinnlichen Anschein und selbst nur dem leeren Gerücht eines solchen überrascht und um jede ruhige Besinnung und Selbstbeherrschung gebracht wird. Die Geschehnisse beim Wiener Ringtheaterbrand etwa oder Pariser Bazarbrand peinigen noch unser aller Gedächtnis. Weniger bekannt sind im allgemeinen die entsprechenden Vorkommnisse aus Kriegszeiten, weil hier der Unterschied vom normalen Geschehnisverlauf nicht so kraß hervortritt und weil gemeinhin selbst in den historischen Schlachtenschilderungen derartige Zwischenfälle nur in gemilderter Form berichtet oder gar aus einer gewissen Schamhaftigkeit und Schonung gänzlich verschwiegen werden. Infolgedessen ist man in der Heerespsychologie erst dann an die nähere Untersuchung gerade dieses unerfreulichen, aber nicht gar so seltenen Phänomens herangetreten, als sich durch die Entwicklung der neueren Psychologie der Masse nähere Handhaben des Verständnisses dargeboten hatten. Zwei deutsche Militärschriftsteller, der damalige Ober-

leutnant und Adjutant des Etappendienstes in der Schutztruppe für Südwestafrika Fr. Starck (in einem Beiheft zum Militärwochenblatt 1904) und der allen Mitgliedern der Münchener Psychologischen Gesellschaft bestbekannte Oberst a. D. Emil Pfülf (in seiner oben schon zitierten Schrift) haben die ergebnisreichsten Spezialuntersuchungen zur Sache beigetragen.

Es hat sich gerade hierbei ergeben, daß die von Le Bon als Hauptmerkmale der Massenseele angegebenen Grundzüge, nämlich: ‚Schwund der bewußten, vor sich selbst verantwortlichen Persönlichkeit; Vorherrschaft der unbewußten, leicht beeinflußbaren Persönlichkeit; Orientierung aller Gefühle und Gedanken in einer einzigen gleichen Richtung durch Suggestion und Ansteckung; Tendenz zur unverzüglichen Verwirklichung der suggerierten Ideen', keineswegs unterschiedslos für alle Äußerungen der Massenseele gelten. Le Bon denkt bei seinen Definitionen ganz vorzugsweise an die Manifestationen seelischer Pöbelmengen, beachtet hingegen diejenigen psychischen Massenkundgebungen viel zu wenig, die sich nicht in augenblicklichen Ausbrüchen, sondern in andauernden Leistungen vollziehen; bei denen nicht der zusammengewürfelte Haufe blind waltet, sondern eine psychische Organisation der Masse sich entfaltet. Typisch hierfür ist dann stets das Obwalten eigentlicher Führerschaften, denen sich die übrigen Glieder der Menge vertrauend unterordnen, eben damit auch das rechte Maß der Selbstbehauptung, ein jeder nach seinem Platz und Rang, gewinnend. Daß Le Bon diesen Unterschied der desorganisierten und der organisierten Massenseele viel zu wenig beachtet, hat ihm bereits Elsenhans in seinem Lehrbuch der Psychologie (1912) mit Recht vorgeworfen. Ohne diese grundlegende Unterscheidung sind aber gerade die Grundtatsachen der Heerespsychologie niemals zu verstehen, und die völlige Umwälzung kann gar nicht begriffen werden, die gerade bei einer Kriegspanik an Stelle des organisierten Heereskörpers unheimlich rasch und gründlich nur noch einen triebbeherrschten Menschenhaufen übrig läßt.

Der typische Vorgang einer entstehenden und widerstandslos um sich greifenden Massenpanik im Frieden ist von Elsenhans in Kürze treffend beschrieben worden: ‚Nehmen wir das Beispiel einer Panik, die infolge des unbegründeten Rufes „Feuer" ausgebrochen ist und bei welcher alles nach den Ausgängen drängt, so daß eine ganze Anzahl Menschen zerdrückt und zertreten werden. Der eine liest den Schreck auf dem Gesichte des anderen und sieht ihn kopflos die Flucht ergreifen, und indem zunächst dadurch nach dem Gesetze der psychischen Wirkung des seelischen Ausdrucks seine eigene Affekterregung an Stärke zunimmt, steigert sich auch der Schreckensausdruck auf *seinem* Gesicht. Diese Steigerung wird wiederum in seinen eigenen Ausdrucksbewegungen sichtbar und ruft dadurch nochmals in dem anderen eine Erhöhung des Affektes hervor und so fort.' Durch diese gegenseitige rapide Steigerung der Einzelaffekte und ihrer Äußerungsformen kommt ohne jede Mitwirkung irgendeiner mysteriösen Massenseele jene ebensosehr an Wahnsinnsausbrüche wie an tierische Herdenreaktionen erinnernde Ver-

haltungsweise desorganisierter Mengen zustande, bei denen jede Hemmung der Vernunft und der sittlichen Selbstbehauptung gänzlich entschwunden ist und nur noch diejenige Triebkombination herrscht, die man oft einzig aus der durchbrechenden Alleinherrschaft des brutalsten Selbsterhaltungstriebs erklären zu können geglaubt hat.

Tatsächlich erschöpft sich das seelische Wesen der Panik aber durchaus nicht darin, daß etwa an Stelle eines vorher herrschenden und organisierenden Seelenzusammenhangs nur noch ein rein individualistischer und egoistischer Trieb bei allen einzelnen das innere und äußere Verhalten bestimmt. Es sind im Gegenteil die seelischen Einwirkungen, die der einzelne aus dem Verhalten seiner Nebenmenschen erfährt, bei der Panik noch viel bestimmender und zwangsläufiger als bei irgendeinem organisierten Zusammenwirken; und man hat sie deshalb auch ganz zutreffend zu jener Gruppe psychischer Suggestions-, Nachahmungs- und Ansteckungserscheinungen gesellt, von denen etwa die Tanzepidemien des Mittelalters oder die Mehrheitspsychosen (folie à deux u. dgl.) als weitere extreme Beispiele gelten mögen.

Auch die Charakteristik der Panik als der ausbrechenden Alleinherrschaft nur des Selbsterhaltungstriebs ist in jedem Falle irrig. Denn wenn man das Verhalten der einzelnen bei einer Panik beobachtet, so zeigt sich neben einem Typ, der jener Charakteristik entsprechen könnte, noch ein zweiter, bei dem man, wenn schon solche Klassifikationen der Triebe überhaupt beliebt werden, eher eine Herrschaft des Selbstvernichtungstriebes annehmen möchte. Ich hatte bei einer ausbrechenden, aber durch Eingreifen besonnener Männer glücklich noch unterdrückten Panik unlängst Gelegenheit, diese beiden Typen des Einzelverhaltens an recht charakteristischen Vertretern kennen zu lernen. Es war bei einem der letzten Fernzüge, die vor der Mobilmachung noch aus dem Münchener Hauptbahnhof ausliefen. Schon vielstundenlang vor der Abfahrt hatte sich eine unheimliche Menschenmenge in großer Erregung vor dem Bahnsteig angesammelt. Bei dem wiederholt einsetzenden und im Augenblick der Bahnsteigöffnung ganz bedenklichen Gedränge kam es nun vor, daß sich ein älterer, augenscheinlich sinnesverwirrter Mann mit aller Gewalt seiner Fäuste und Arme in die Menge hinarbeitete und Frauen und Kinder rücksichtslos beiseite stieß, bis er — bei bereits ersichtlicher Ansteckungsgefahr seines Verhaltens — doch noch seine Meister fand. Das wäre also etwa der reine Selbsterhaltungstyp. Im Gegensatz hierzu wußte eine ähnlich besinnungsbeschränkte Frau im dichtesten Gedränge nichts Besseres zu tun, als bei sonst gänzlich passivem Verhalten plötzlich in gellende Schreie auszubrechen, und auch sie fand alsbald stimmkräftige Nachahmerinnen, die alle miteinander bei weiter umsichgreifender Panik die allgemeine Verwirrung nur ständig gesteigert und sich selbst ins Verderben gestürzt hätten.

Die Wirkungen des Schrecks sind bei dem einzelnen je nach Umständen ebenso leicht lähmende und jeden Widerstand ausschaltende als erregende und die äußersten Kraftanstrengungen auslösende.

Ebenso führt auch der Massenschreck öfters zu förmlichen Lähmungs-

erscheinungen, und es sind aus der Kriegsgeschichte solche Lähmungspaniken ganzer Heereskörper bekannt. Aber auch wenn der Massenschreck in Erregungshandlungen ausmündet, sind diese keineswegs immer der Selbsterhaltung dienlich, sondern führen oft erst recht ins Verderben hinein. Man kann das bei den Tierpaniken, die neuerdings die Aufmerksamkeit der Tierpsychologen (Dexler u. a.) gewonnen haben, besonders deutlich beobachten. Schreckerfüllte Herdentiere, wie Rinder oder Pferde, stürzen sich häufig der Gefahr geradewegs entgegen, statt ihr zu entfliehen, und schon manchmal ist in Kriegszeiten ein Kavallerieregiment durch die Panik seiner Pferde zur verhängnisvollen Attacke, statt zu geordnetem Rückzug gezwungen worden. ‚Stampede of horses' nennen das die Engländer, die bei einem indischen Feldzug durch solche Zwischenfälle schweren Schaden erlitten. Auch ein preußisches Husarenregiment hat am Abend des 18. August 1870 infolge des Nachschubs nicht schußsicherer Pferde eine unfreiwillige Rückflucht angetreten und die Verwirrung bis weit in das Fahrwesen hineingetragen.

Diese Ähnlichkeiten zwischen Tierpanik und Menschenpanik stellen vielleicht den augenfälligsten Beweis dafür dar, daß eine Heerespanik im Kriege zu den eigentlich menschenunwürdigen Ereignissen gehört, daß sie, um mit Clausewitz zu reden, ‚bei einem mit kriegerischer Tugend ausgerüsteten Heere nie und bei jedem anderen doch nur ausnahmsweise als Folge verlorener Schlachten' oder aber als Vorspiel solcher vorkommen kann.

Solange in einer Heeresmasse der seelische Organisationszusammenhang gesichert bleibt oder solange er sich gegen auftretende Schrecklockerungen alsbald wieder durchsetzt, bleiben Paniken ausgeschlossen oder werden wenigstens im Entstehen von dem besseren Geiste alsbald wieder erstickt. Unter außergewöhnlich ungünstigen Umständen, nach äußerster seelischer und körperlicher Überanstrengung, bei lang andauernder Ungewißheit über die Gesamtsituation und insbesondere über Art und Ort des Feindes, bei hinzukommender starker Orientierungsbehemmtheit durch Nacht oder Geländeschwierigkeiten, und bei dann plötzlich einsetzenden wirklichen oder nur eingebildeten Gefahren kann allerdings selbst bei sonst tüchtigen Truppen der seelische Halt einmal versagen: So widerfuhr es z. B. 1807 nach vorläufig unentschiedener Schlacht und bei früh eingebrochener Dunkelheit einer französischen Abteilung bei Preußisch Eylau auf den falschen Alarmruf ‚Kosaken' hin, oder ganz ähnlich 1866 einer sogar siegreichen preußischen Truppe bei Schweinschädel durch das Gerücht ‚Kavallerie kommt'; nachträglich wurde als dessen Ursache nur eine österreichische Patrouille ermittelt. Ähnlich erging es im Thessalischen Feldzug 1897 der siegreich vorgedrungenen türkischen Mauserbrigade, als nur griechische Gespannpferde zur Tränke geführt wurden.

Gerade das Auftreten förmlicher Trugwahrnehmungen, sei es nun durch illusionäre Falschdeutung an sich harmloser Eindrücke oder durch gänzlich gegenstandslose Halluzinationen, ist für solche Paniken aus allgemeiner Nervenüberreizung bezeichnend. Zu welchen fast komischen Verwirrtheiten es

dann kommen kann, zeigt ein Fall, wo Tierpanik und Menschenpanik aufeinandertrafen. Als das österreichische 34. Infanterieregiment zwölf Tage nach der Katastrophe von Königgrätz gezwungen war, Karrées gegen Reiterangriffe zu bilden, wurde, nach Pfülfs Bericht, ‚eines der Vierecke von einer Herde scheu gewordener Schweine angerannt. Das genügte zur Erzeugung solch verwirrender Aufregung, daß es den Offizieren, die sich rasch mit Gewehren bewaffnet, ins erste Glied gestellt hatten, nur mit der allergrößten Mühe gelang, den Verband des Karrées aufrecht zu erhalten. Die merkwürdige Illusion wird mit dem Herankommen der in Staubwolken verhüllten Borstentiere wohl ihre Berichtigung erfahren haben; aber die Unruhe und Aufregung waren nun einmal da, und es war gut, daß nicht bald darauf attackierende Ulanen oder Kürassiere den Spuren der Bestien folgten'.

Andre Fälle nahmen freilich einen weit ernsteren und verhängnisvolleren Verlauf, und es ließen sich dafür besonders auf seiten der Franzosen 1870 und der Russen im Japanischen Feldzug 1904 recht folgenschwere Beispiele erzählen. Was einer von gutem Geist erfüllten Truppe nur unter besonders unglücklichen Ausnahmeverhältnissen widerfahren kann, begegnet einer schon mehr oder minder demoralisierten viel häufiger und leichter, und es helfen dann auch die schroffsten Gegenmaßregeln nicht mehr ab. Zeugnis dessen z. B. der vielsagende Armeebefehl des Generals Chanzy an die 2. Loirearmee vor der Schlacht von Le Mans 1871:

‚Jedes Korps stellt hinter seiner Front Kavallerie auf, um Flüchtlinge aufzulesen und jede Débandade zu ersticken. Die Ausreißer werden in ihre Positionen zurückgebracht und in die vordersten Tirailleurlinien gestellt. Bei etwaigen Fluchtversuchen sind sie niederzuschießen.'

Und was war der Erfolg dieser rein äußerlichen Zwangsmaßregel? Im Bericht eines Unterbefehlshabers an Chanzy steht dann zu lesen: ‚Der Haufe der Flüchtigen ist undenkbar groß; sie rennen die Kavalleristen, welche sich ihnen entgegenstellen, über den Haufen und hören nicht auf ihre Offiziere. Man hat zwei davon erschossen; das Beispiel verfehlte aber seine Wirkung.' Ebensowenig hat der entsprechende Befehl des Präsidenten Krüger vom 7. März 1900, auf die panikartig fliehenden Buren zu schießen, noch etwas helfen können; wie denn überhaupt bei milizartigen oder improvisierten Truppen die Panikgefahr viel größer und unüberwindlicher bleibt.

Der Seelenzustand bei einer vollausgebrochenen Panik ist derart, daß gerade die äußeren und gewaltsamen Gegenmaßnahmen gar nichts mehr nützen; schon während der Entstehung einer Panik kann viel eher noch die Macht des besseren Beispiels oder irgendeine entgegengesetzte seelische Schockwirkung abhelfen; wie etwa das bekannte grimmige Scherzwort Cäsars an den flüchtigen Standartenträger bei Pharsalus, indem er den Verdutzten umdrehte und anschrie: ‚Du irrst dich, mein Freund, in d i e s e r Richtung mußt du laufen.' In solchen Fällen ist es im letzten Augenblick noch gelungen, aus der bereits mehr oder minder seelisch desorganisierten, den

sinnlichen Affektäußerungen und Triebauslösungen preisgegebenen Masse wieder ein zuchtbeseeltes Ganzes herzustellen. Aber meist gelingt dergleichen nachträglich nicht mehr, und das beste und einzig durchschlagende Heilmittel gegen Paniken im Heere besteht in ihrer vorbeugenden Verhütung durch die rechte militärische Erziehung.

Zu diesem Ziele, zur Verhütung jeder Panikgefahr von vornherein, müssen zwei Faktoren zusammenwirken. Erstlich die seelische Verfassung der Soldaten als Einzelpersonen, ihrer aller unerschrockene und unerschreckbare Mannhaftigkeit, und dann zweitens die seelische Verfassung des Heerkörpers im ganzen, die alle seine Glieder durchdringende und organisch zusammenschließende Manneszucht. Denn auch die tieferliegenden Ursachen der Panik sind bei aller Verschiedenheit der äußeren Anlässe schließlich doch immer wieder nur zwei: ein labil gewordener Gemütszustand bei vielen einzelnen und eine gelockerte Disziplin bei der Gesamtheit.

Beide Gefahren sind bei der Zusammensetzung unserer Massenheere und der Art ihrer Kampfestechnik nicht etwa geringer, sondern im Gegenteil größer geworden, und man hat daher eher mit einem Häufigerwerden als mit einem Seltenerwerden der Panik zu rechnen. Gewiß bleibt infolge der völkerpsychologischen Unterschiede die Größe der Panikgefahr bei den verschiedenen Nationen eine verschiedenstufige; romanische Völker unterliegen ihr nach ihrem ganzen Naturell leichter als germanische und slavische; Jähns, der Historiker des französischen Heeres, bezeichnet die Panik neben der Revolte geradezu als den Hauptfeind französischer Soldatenehre. Aber es wäre doch eine durch die Heeresgeschichte leicht zu widerlegende falsche Selbstüberhebung, wenn wir unsere deutschen Soldaten immer und unter allen Umständen für panikgefeit halten wollten. Nur des einen sind wir gewiß, daß in keinem Heere bessere Voraussetzungen zur Verhütung jeglicher Panik geschaffen worden sind als im deutschen, und daß noch kein Krieg diese inneren Gegengewalten so groß und rein hat zur Geltung kommen lassen als der gegenwärtige, für die äußere Betrachtung so schrecknisreiche.

Der Eintritt einer Panik ist niemals abhängig von der wirklichen, sondern immer nur von der eingebildeten, von der gefühlsmäßig geschätzten Größe der Gefahr. Alle Größenunterschiede der Gefahr aber werden hinfällig vor dem Heeresgeiste, dem die erste, und nach Clausewitz zuverlässigste Art des Mutes, die Gleichgültigkeit gegen jede Gefahr, zur zweiten Natur geworden ist. Die unerschütterliche Standhaftigkeit inmitten der äußersten Not, wie sie Dürers Bild von ‚Ritter, Tod und Teufel‘ darstellt, wird, wenn begeisterte Hingabe und tatfreudige Kühnheit sich hinzugesellen, nur noch des heldenhaften Siegs oder Untergangs, aber nimmermehr des lockeren Übermuts noch des panischen Schreckens fähig sein. Und die zweite sichere Schutzwehr und Siegeswaffe, stärker noch als die genialsten Erfindungen der Technik, schafft uns deutsche Zucht, die über allen bleibt. Die Manneszucht in unserem Heere beruht, so schreibt von der Goltz, im letzten Grunde auf nichts anderem als dem vollen gegenseitigen Vertrauen zwischen Mann-

schaft und Führern, welches von der Not fester als je geschmiedet werden muß. Und nur wenn diese eiserne Klammer zerrisse, könnte der Massenschreck sich einnisten. Diese deutsche Manneszucht, die laut Felddienstordnung auch ‚in ernsten Augenblicken und unter dem Eindruck unerwarteter Ereignisse‘ niemals versagen darf, ist die vollkommenste Verkörperung der organisierten Massenseele. Sie allein kann und wird unser Volk aus dem Banne zersplitternder und zersetzender Pöbelinstinkte ebenso wie im Krieg, so hoffentlich dann auch im Frieden zu immer stärkerer innerer Einheit und Sieghaftigkeit erheben.

Rußland und der Panslavismus

Von Albrecht Wirth

Die Gegenwart, die auf allen Gebieten auf große Zusammenschlüsse hindrängt, hat die merkwürdige Erscheinung der Volksbünde hervorgebracht. Es gibt ein Alldeutschtum, ein Angelsachsentum, ein Allserbentum, und es gibt nicht minder Bestrebungen, die auf eine Zusammenfassung aller Spanier und aller Araber hinauslaufen. Es handelt sich dabei stets darum, Volksgenossen, die unter verschiedenen Flaggen wohnen, zu irgendeiner, entweder politischer oder kultureller Verbindung anzuregen. Außerdem haben wir noch eine Reihe von Bestrebungen, die dem Anscheine nach ganz gleichlautend sind, tatsächlich aber sehr von den geschilderten abweichen, nämlich die Rassenbünde. Dazu gehört in erster Linie das Allslaventum; sodann das Allkeltentum, das allerdings nur sehr schwächlich vertretene Alliberertum, endlich das von Japan besonders empfohlene Allasiatentum. Mit dem Wunsche, verschiedene Rassen unter einen Hut zu bringen, hat es eine ganz andere Bewandtnis als mit der Zusammenschweißung zerstreuter Volksteile. Bei den Anfängen des Rechnens wird den Knaben auf der Schule gelehrt, daß man nur Äpfel und Äpfel addieren kann, aber nicht Äpfel und Birnen. Die Brüder eines Volkes können sich ohne weiteres miteinander verständigen, sie wenden abweichende Mundarten an, aber sie reden dieselbe Sprache. Dagegen kann ein Pole keinen Serben, und ein Tscheche einen Russen nicht verstehen, es sei denn, daß er ein besonderes Studium darauf verwendet hätte. Noch viel weniger kann ein Bretone mit einem Manxman von der Insel Man oder einem Gälen auskommen, und als 1900 in Dublin ein Allkeltischer Kongreß abgehalten wurde, da zeigte sich, daß man zur Verständigung doch gerade zu dem Idiom des Volkes greifen mußte, das von den Einberufern des Kongresses am meisten gehaßt war, zu dem englischen. Die gleiche Erfahrung haben die Slaven schon mehrfach auf allslavischen Tagungen machen müssen; auch sie mußten sich der Sprache ihrer bitter gehaßten Feinde bedienen, der Deutschen. Noch aussichtsloser ist es, wenn sich ein West- mit einem Ostasiaten unterhält

oder ein Hindu mit einem Samojeden oder Jukagiren. Sämtliche Vereinigungsgedanken, die auf die Gemeinsamkeit der Rasse gegründet werden, sind ohne weiteres hinfällig; dagegen läßt sich sehr wohl nicht nur eine theoretische Gemeinbürgschaft, sondern auch ein greifbarer Zusammenschluß von noch so sehr auseinanderliegenden Teilen eines Volksganzen herbeiführen. Allerdings auch das nicht ohne Abstufungen. So hat Anfang der neunziger Jahre der große Eisenmann Carnegie, der eine seltsame Vereinigung von Realisten und Utopisten darstellt, nebst einigen englischen Politikern wie White den Plan ausgeheckt, Großbritannien und die Vereinigten Staaten zu einem Territorialreiche zusammenzuschweißen. Hauptstadt dieses Riesenstaates sollte Washington werden. Dieser Vorschlag, erklärte dessen Urheber, rühre nicht von Yankeechauvinismus her, sondern stamme aus rein geographischen Erwägungen; denn Washington liege von den Peripherien des zu gründenden Weltstaates ungefähr gleich weit, nämlich 5 Tage von St. Francisco und 5 oder $5^1/_2$ Tage von Liverpool. Demgegenüber betonen die Staatsmänner der großen angelsächsischen Union, vor allem Roosevelt, mit immer steigendem Nachdruck, daß die Bevölkerung Nordamerikas von der britischen von Haut und Haar verschieden sei, und daß auch nur an gemeinsame Linien beiderseitiger Politik nicht gedacht werden könne. Der jetzige Krieg hat dies ja wieder besonders klargemacht. Bei den Angelsachsen Großbritanniens und der Union kann lediglich von einer Kulturverbindung die Rede sein. Das gleiche Ziel streben die Väter des Alldeutschtums und des Allspaniertums an, eine innige Berührung und gegenseitige Durchdringung der den Deutschen und den Spaniern eigentümlichen Kulturideale. Freilich läßt sich die Grenze nicht immer ganz genau ziehen. Es ist ja ausgeschlossen, daß irgendein Freistaat der Neuen Welt, daß Argentinien oder Chile oder Mexiko mit Spanien wiederum sich zu einem Reiche zusammenschließe; dagegen ist es sehr wohl denkbar, daß beträchtliche Teile des Auslanddeutschlands, daß z. B. die Balten der Ostseeprovinzen auch wieder in territorielle Verbindung mit dem Deutschtum gebracht würden.

Wenden wir nun diese Erfahrungen und diese Gesichtspunkte auf den Panslavismus an! Aus unseren Darlegungen geht das eine ohne weiters hervor, daß Allslaventum und Alldeutschtum nicht mit gleichem Maße gemessen werden kann. Die zwei Pflanzen entsprießen ganz verschiedenen Wurzeln. Wenn Leute, die gleich sprechen und die einander ohne sonderliche Mühe verstehen, ein äußeres Zeichen ihrer Gemeinbürgschaft haben wollen, so ist dies berechtigt; wenn dagegen Leute, die nicht nur füreinander taub sind, sondern die unter der allerverschiedensten Umwelt und in allen möglichen Kulturstufen aufgewachsen sind, sich territoriell zusammenschließen wollen, so ist das eine Utopie. Und da eine solche nur durch Verdrängung anderer Rassen, der Deutschen, der Ungarn, der Rumänen, bewirkt werden kann, so ist das geschilderte Trachten lediglich ein Ausfluß der Eroberungslust. Doch gleichviel, ob berechtigt oder unberechtigt, wir haben hier lediglich zu untersuchen, inwieweit die allslavischen Neigungen wirklich Gel-

tung erlangt, inwiefern sie politische Entschlüsse beeinflußt haben. Der alte Satz Hegels besteht noch immer zu Recht: alles, was ist, ist vernünftig, zum mindesten kann diesem Satze soviel entnommen werden, daß es nicht angeht, irgendeine Erscheinung, die einmal vorhanden ist, als unlogisch oder als belanglos abzutun, nur, weil sie uns nicht in den Kram paßt. Auch das völlig Widersinnige, auch das absolut Verderbliche spielt einmal eine gewisse Rolle im Leben, und nicht zuletzt in der Politik. Es hieße uns selbst freiwilliger Blindheit entgegenführen, wenn wir die Augen vor unbequemen, widersinnigen und zum Zusammenbruch verurteilten Plänen gänzlich verschließen wollten. Hat man doch auch erlebt, daß das Allasiatentum, das doch für den ersten Blick noch viel widersinniger und unmöglicher ist als das Zusammengehen aller Slaven, dennoch bereits ein Faktor in der Weltpolitik geworden ist. Es ist gar kein Zweifel, daß durch japanische Erfolge theoretisch und durch japanische Agenten praktisch die Hindu zu einer revolutionären Bewegung aufgestachelt wurden, die den Engländern schon viel Kopfzerbrechen verursacht hat. Gleichermaßen kann man tausendmal beweisen, daß der Panslavismus unmöglich sei; dennoch zeugen die Ereignisse der letzten Jahrzehnte wie mit tausend Zungen dafür, daß dieses irrationelle Gebilde bei den größten Taten der Weltgeschichte, so namentlich bei dem russisch-türkischen Kriege von 1877 einer der mächtigsten, wenn nicht der ausschlaggebende Faktor gewesen sei.

Es gibt ein merkwürdiges Buch von einem tschechischen Schriftsteller, Rudolf Vrba. Es fängt recht abstrakt mit einer philosophischen Erörterung an: ‚Hat der Mensch einen Wert?‘, aber häuft dann gleich einen ganzen Berg trockener statistischer Zahlen auf, um Volksvermehrung, Zahl der Selbstmorde, Ausdehnung der Weltsprachen, Geburtenüberschuß und Ähnliches darzutun. Dieser Anfang ist für das ganze Buch bezeichnend. Philosophische, stark subjektiv gefärbte Erwägungen kreuzen sich fortgesetzt mit nüchterner Sachlichkeit, mit gut dokumentierter Realpolitik. Außerdem ist das ganze Werk mit überaus zahlreichen, meist wenig bekannten Anekdoten durchtränkt. Diese Erzählungen sind meist recht unterhaltend, aber sie steigern die Buntheit und Zerklüftetheit des Gesamtwurfes. Endlich hat Vrba einen starken Zug ins Antisemitische, wobei freilich sofort zuzugeben ist, daß er einen ungemein ausgedehnten und, obzwar ungleichen, doch keineswegs wertlosen Stoff über die russischen Juden gesammelt hat. In einer Zeit, da gerade der ‚März‘ in einer langen Reihe von Aufsätzen die russischen Juden in Schutz nimmt, da ferner durch unser Eindringen in Polen die Frage der russischen Juden wieder besonders brennend wird, mag es nicht ohne Wert sein, die Ausführungen eines Tschechen zu lesen. Zu bedauern ist nur an ihnen, daß sie gelegentlich in einen saloppen, fast an Ahlwardt erinnernden Ton verfallen. In der Hauptsache jedoch hat der Autor nicht unrecht, daß nämlich die russische Revolution von 1905 und daß überhaupt die Unruhen im Zarenreiche sehr wesentlich ein Werk der Juden sind. Unterschätzt hat er nur den glühenden Nationalismus der Polen, der doch mindestens ebenso

wichtig ist. Gerade dieser Nationalismus, der jetzt in den jüngsten Tagen wieder sein Haupt gegen die russische Unterdrückung erhebt, hätte dem Verfasser noch viel mehr Waffen gegen den Panslavismus liefern können. Der Gedanke nämlich, der sich wie ein roter Faden durch die beiden starken Bände durchzieht, ist der, daß der Panslavismus unmöglich, daß er zum mindesten zur Unfruchtbarkeit verdammt ist.

Eine Gruppe von Beweisen, deren sich Vrba für die Durchführung seines Leitmotives bedient, besteht in Nachrichten, Dokumenten und Urteilen über die Bodenschätze und namentlich die Landwirtschaft des Zarenreiches. Das Urteil ist durchweg abfällig. Auf diesem Wege ist längst Rohrbach vorangegangen, der seit 1897 gegen das System Witte, das auf Kosten der Volksgesundheit lediglich zugunsten einer maßlosen Eroberungssucht russisches Korn ans Ausland verschachere, mit flammenden Worten wettert. Ihm sind namhafte Volkswirtschaftler und sogar Finanzpraktiker gefolgt. So hat neben Rohrbach der Universitätsprofessor Biermer und hat der Herausgeber des ‚Plutus', Georg Bernhard, vor bald einem Jahrzehnt den wirtschaftlichen Zusammenbruch und den Staatsbankerott Rußlands prophezeit. Ihm gegenüber hat der gescheite Legationsrat Helfferich, der bekannte Direktor der Deutschen Bank, glänzend recht behalten. Nicht nur nicht ist ein Bankerott eingetreten, sondern vielmehr, trotz Krieg und trotz Revolution, ein glänzender Aufschwung, an dem allerdings zwei oder drei aufeinanderfolgende, besonders reiche Ernten nicht unbeteiligt waren. Ein Barometer des russischen Wohlstandes ist die Staatsanleihe von 1902; ihr Kurs ist von 67, einem Tiefstande, den er nach der Schließung der ersten Duma und während des Aufstandes von Petersburg, Moskau und Kronstadt erreichte, auf 92 in die Höhe gegangen. Wenn jetzt wiederum dieser Kurs bei drohendem Kriegsausbruch erheblich gesunken ist und wenn vollends durch den Krieg nun doch noch der Staatsbankerott herbeigeführt werden sollte, so wäre dies natürlich etwas ganz anderes, würden dadurch nicht etwa jene Zusammenbruchspropheten bestätigt werden. In ihre Zahl reiht sich auch Vrba ein. Er sieht bei der russischen Wirtschaft schlechterdings nur verdammenswerte Dummheiten. In einseitiger Weise stellt er lauter ungünstige Merkmale und Tatsachen zusammen, ohne die günstigen gebührend zu berücksichtigen. Das hat Müller-Brandenburg in einer kleinen Schrift besser gemacht, Müller, der von einem Erstarken des panslavistischen Gedankens zu berichten weiß, hat für die wirtschaftlichen Anstrengungen des Zarenreiches viel Anerkennung und rühmt namentlich und mit Recht den Aufschwung Sibiriens. Er führt an, auf amtliche Quellen gestützt, daß die Erzeugnisse der Erde seit fünfzehn Jahren im ganzen Reiche ganz ungemein an Masse und Wert gestiegen sind. Es wird hier genügen, einen Gesamtvergleich zu erwähnen, demzufolge die landwirtschaftliche Produktion des ganzen Reiches von vier Milliarden innerhalb des gesamten Zeitraumes auf neun Milliarden Rubel angeschwollen ist. Diesem Wachstum entsprechend hat auch der Export jener Erzeugnisse eine gewaltige Steigerung erfahren. Noch in der

jüngsten Zeit war diese ganz außerordentlich; er betrug nämlich 428 Millionen Rubel im Jahre 1907 und bereits 735 Millionen Rubel im Jahre 1911. Gerade dies Anschwellen der Ausfuhr ist auch politisch von nicht zu verachtender Wichtigkeit. Denn durch sie wird Rußland gedrängt, sich immer neue Kunden zu sichern, immer frisches Absatzgebiet zu suchen oder aber die Absatzbedingungen in den vorhandenen Gebieten zu verbessern. Daher wollte man in Petersburg mit aller Macht eine Änderung der deutschen Schutzzölle erzwingen, um eben das Einströmen russischen Getreides zu erleichtern. Unser Widerstand gegen eine Änderung des für unsere Bauernschaft und für unsere Gesamtwohlfahrt notwendigen Schutzzolles ist mit ein Grund für den gegenwärtigen Krieg gewesen. Aus Müller-Brandenburg entnehme ich noch, daß parallel mit der Landwirtschaft auch die Industrie sich ungeheuer entwickelt hat. Auch dafür werden aus maßgebenden Werken gute statistische Belege gegeben. Nur weniges sei hier angeführt. In einem Jahrzehnt wuchs die Ausbeute an festen mineralischen Heizstoffen um 70 Prozent und die Roheisenproduktion um etwa 25 Prozent. Die Einfuhr von Maschinen hatte 1906 einen Wert von 20,7 Millionen Rubel und 1911 einen solchen von 57,5 Millionen. Die Zahl der Arbeiter ist von 1,3 Millionen Köpfen in zwei Jahrzehnten auf ziemlich gerade das Doppelte gestiegen. Die Aktienunternehmungen haben sich in bloß acht Jahren mehr als verdreifacht. Der Handel über die europäische Grenze ist in einem Jahrfünft von 1,6 Milliarden Rubel auf 2,5 vermehrt worden.

Ich denke, das genügt. Die Verelendungstheorie ist auch für die russische Volkswirtschaft gescheitert. Damit fällt aber auch die halbe Beweisführung der theoretischen Gegner des Panslavismus zusammen. Die leitende Idee ist bei ihnen die: Rußland hat mit sich selbst, mit seinen sozialen und wirtschaftlichen Nöten genug zu tun, es ist völlig zerrüttet, völlig am Verarmen und darf deshalb gar nicht daran denken, sich als Retter und Führer anderer slavischer Völker aufzuspielen. Wie nun? Ist die Vorstellung von der Verarmung des Zarenreiches falsch, so wäre dann auch die Verachtung des Panslavismus ein Trugschluß? Allerdings; aber gemach! Eine Behauptung kann wahr sein, wenngleich sie durch irrige Beweise gestützt wird. Es gilt eben einfach nach besseren, nach zugkräftigen, nach richtigen Beweisen zu suchen. Die Volks- und Rassenbünde, von denen wir in der Einleitung sprachen, sind eben nicht sowohl auf wirtschaftliche Dinge als vielmehr auf rassenhafte und kulturelle, ja sogar auf religiöse aufgebaut. Bei den Slaven spielt die griechische Orthodoxie die größte Rolle. Der Zar ist ja der weltliche und geistliche Oberherr in einer Person. Nicht nur, um das Russentum auszubreiten, sondern beinahe noch mehr um der griechisch-katholischen Kirche zur Geltung, zur Ausdehnung und womöglich zur Alleinherrschaft zu verhelfen, deshalb will Rußland die Südslaven in engere Verbindung mit Petersburg bringen, darin sieht es seine heilige Sendung in der Welt. Ähnlich ist der allarabische mit dem panislamischen Gedanken verheiratet. Die Japaner stützen sich bei ihrer Expansionspolitik

auf den Buddhismus. Die leitenden Schichten des Inselreiches sind zwar äußerst gleichgültig, man kann schon sagen atheistisch; allein sie denken ähnlich wie Gambetta: l'anticléricalisme n'est pas un article d'exportation, und sie benutzen die buddhistische Kirche, um bei buddhistischen Völkern kulturelle Eroberungen zu machen, kulturelle, denen dann territorielle folgen sollen und, wie in Korea, schon gefolgt sind. Namentlich die pantheistisch gefärbte Hoanjisekte des Buddhismus, deren oberster Bonze, etwa einem Fürstabt vergleichbar, der Schwager des Mikado ist, hat eine erfolgreiche Propaganda in der Mongolei und noch darüber hinaus eingeleitet. Selbst bei den Nationen des Westens kann man religiöse Begleitmotive entdecken. Die Engländer haben sozusagen ihren eigenen britischen Gott, der für sie das Erdreich zu gewinnen verpflichtet ist. Sicherlich, man wird auch hier von Fall zu Fall unterscheiden. So ist der Panislamismus ohne Zweifel überschätzt worden; er konnte eine ungeheure, die ganze Welt umfassende Bewegung werden, eine Bewegung, die sich auf nicht weniger als 260 Millionen Seelen erstreckte; er hat indessen als solcher, als Panislamismus, abgesehen von einer kleinen Vortruppe der Senussi, weder Heere noch Flotten und ist deshalb bei der Gesamtkrise des Orients im letzten Jahrzehnt überall den vorwärtsdrängenden Okzidentalen unterlegen. Anders der Panslavismus. Seine Bedeutung steht politisch weit höher. Denn warum? Er verfügt über ein starkes bracchium saeculare, über die russische Territorialmacht, genau so, wie der Buddhismus an der japanischen Weltmacht eine nicht zu verachtende Stütze hat.

Es wäre nun noch zu untersuchen, welche Kraft den religiösen und ebenso, welche den rassenhaften Beweggründen und Elementen des Panslavismus beizumessen sei. Den rassenhaften glaube ich nur eine geringe. Der einzelne Russe fühlt sich von dem einzelnen Serben keineswegs angezogen, und beim Kriege von 1877 fielen 23 russische Offiziere, in deren Rücken man serbische Kugeln fand. Ebenso fehlt gänzlich eine Zuneigung und ein gemeinsames Rassengefühl, dem eine solche entsprießen könnte, zwischen Russen und Polen, wie auch zwischen Russen und Bulgaren. Was dagegen die religiöse Seite betrifft, so muß daran erinnert werden, daß der slovenische und der kroatische Klerus und nicht minder der polnische von den allslavischen Verbrüderungsträumereien gar nichts wissen will. Um seine Abneigung gegen das Zarentum zu bekunden, begünstigt Bulgarien Tendenzen, die auf eine Wiedervereinigung mit der römischen Kirche hinzielen. Ebenso hat wenige Wochen vor dem Kriegsausbruch Serbien einen bedeutsamen Schritt getan, der als ein geschickter Schachzug gelten mußte, hat nämlich ein selbständiges Konkordat mit dem Päpstlichen Stuhle abgeschlossen. Wenn jedoch hieraus hervorgeht, daß dem Trachten des Heiligen Synods nach einer religiösen Einigung aller Slaven sehr wichtige und einflußreiche römische Tendenzen entgegenstehen, so bleibt doch immer die Tatsache, daß bei den Russen allein die griechische Kirche rund 100 Millionen zählt — die Dissidenten, Raskolniken und die Altgläubigen nebst verschie-

denen Sekten, wie den Skopzen und anderen, sind abzurechnen — und außerdem bei den Serben und Rumänen und, vorläufig noch, bei den Bulgaren, andere 20 bis 22 Millionen Anhänger umfaßt. Dies allein gibt der Ausdehnungslust der griechischen Orthodoxie und infolgedessen ihrem Vorkämpfer, dem Panslavismus, einen mächtigen Anhalt.

Wie man sieht, ist die vorliegende Frage nicht widerspruchs-, nicht restlos zu entscheiden. Das Gleiche gilt von dem Problem, ob der jetzige Krieg im wesentlichen durch den Panslavismus entfacht wurde. Der Reichskanzler sprach im April dieses Jahres von einem Kampf des Germanentums und Slaventums, der sich jetzt anbahne, und gegenwärtig wird das Dichten und Trachten vieler von der gleichen Empfindung beseelt. Gleichwohl ist nicht zu verkennen, daß starke realpolitische Gründe, daß die Sucht nach territorialer Ausdehnung doch auch sehr mitgewirkt hat. Man denke nur an den alten Wunsch nach der Öffnung der Dardanellen, einen Wunsch, der doch sicherlich mit dem Panslavismus nichts zu tun hat, und denke ferner an das hartnäckige Bestreben der Russen, im Mittelmeer, genauer ausgedrückt an der Adria, Fuß zu fassen. Es ist zur Hälfte ein Zufall, daß einem solchen Bestreben nur die Serben sich dienlich erweisen können. Wären die Serben nicht vorhanden, so hätten die Berater des Zaren griechische Hilfe erbeten. Ohnehin sind ja in dem Kriege gegen Deutschland auch nichtslavische Mächte, ist das romanische Frankreich und das germanische England beteiligt. Man kann also unmöglich den Panslavismus als die einzige treibende Kraft des gegenwärtigen Krieges darstellen. Wer weiß, ob nicht vielmehr Earl Grey der eigentliche Vater des ganzen Krieges ist?

Briefe eines Feldgeistlichen vom Kriegsschauplatz an den Herausgeber des Hochland

II.

Kriegsquartier Jommendorf, 1. Sept. 1914.

Sehr geehrter Herr Professor!

Die letzten drei Wochen erscheinen mir wie Monate; die sich drängenden Kriegsereignisse, die ununterbrochenen Märsche, die stets neuen, rasch sich folgenden Bilder mögen schuld an dieser Zeitillusion sein. Die große Hoffnung, die ich in meinem ersten Briefe aussprach, daß der gerechte Gott mit unserem Heere sein werde, das beim Ausmarsch in den Krieg so herrliche Proben echten christlichen Gottvertrauens zeigte, geht schnell ihrer vollen Erfüllung entgegen. Fast schien es m e n s c h e n unmöglich, in den ersten, ernsten Zusammenstößen der Heere, daß der wuchtige Anprall von mehr als fünf russischen Armeekorps, welche zwischen Ortelsburg—Neidenburg—Hohenstein—Gilgenburg in das ostpreußische Land vordrangen, aufgehalten

werden können. Wir waren doch nur ein Korps, welches die Riesenaufgabe auf sich nehmen mußte, die sich heranwälzenden Wogen russischer Armeen zu dämmen. Wer, wie ich, den Kämpfen in ihren einzelnen Phasen folgen konnte, wer die Begeisterung der deutschen Soldaten sah, wenn sie in ihre Stellungen rückten, die Ausdauer in diesen Stellungen ohne Schlaf und ohne erhebliche Nahrung zwei bis drei Tage lang, der mußte ergriffen werden von solcher fast übermenschlicher Kraft der deutschen Volksseele.

In etwa 14 Tagen hat diese wunderbare Kraft Erfolge errungen, die staunenswert sind. Auf der ganzen Linie sind die Russen zurückgeworfen, wir haben über 100 000 Gefangene, eine unübersehbare Menge von Geschützen, Waffen, Munitionswagen erbeutet, Kriegskassen mit hohen Summen in russischen Rubelscheinen dem fliehenden oder gefangenen Feinde abgenommen. — Doch lassen Sie mich auf Einzelheiten kommen, die vielleicht mehr als solche allgemeinen Bemerkungen den Lesern des ‚Hochland' Einblicke in das Kriegsleben der Soldaten, aber auch in die Not und das Elend eines Landes tun lassen, in dem rohe Feindeshorden hausen.

Am Dienstag, den 11. August, verließ ich mit dem Stabe der Division die Garnison Allenstein. Es war ein heißer Tag. Mit besorgten Blicken sah uns die Bevölkerung nach; Hunderte von Einwohnern, meist Anverwandte der Ausziehenden, begleiteten uns bis vor die Stadt. Draußen sind die Mannschaften der Fernsprechanlage schon eifrig an der Arbeit, Telephonstationen anzulegen, die das noch zurückbleibende Generalkommando mit den Truppenkörpern verbinden sollen.

In Wartenburg beziehen wir das erste Quartier. Am Tage nach unserer Ankunft melden sich noch zwei Paare an zur Kriegstrauung. Dann halte ich in der großen Pfarrkirche Gottesdienst, ähnlich wie ich solchen in Allenstein Tag für Tag in der Woche vor dem Ausrücken gehalten hatte: heilige Messe mit Militärmusik; mächtig schallen die Lieder der deutschen Singmesse ‚Hier liegt vor deiner Majestät'. An die Predigt schließt sich die Generalabsolution und die Kommunion. Etwa 600 brave Krieger kommen zum Tische des Herrn. Mitten unter ihnen, gleich den gewöhnlichen Soldaten, ein Major und andere Offiziere. Eine außergewöhnliche Andacht liegt auf allen Gesichtern. Des furchtbaren Ernstes der kommenden Tage sind sich alle bewußt. Wie viele von denen, die da vor mir knieten, sind heute schon im Jenseits, ihre Leiber aber liegen in Soldatengräbern bei Hohenstein, wo sie in fünftägigem Kampfe die in der heiligen Kommunion erhaltene göttliche Kraft wohl nötig hatten. Rührenden Anteil an der Feier nahm die ganze Zivilgemeinde. Mir scheint, daß das Ungewisse einer auf alle Fälle sehr ernsten Zukunft solche Stimmungen in den Menschenherzen weckt. — Von Wartenburg wurden die Truppen, immer den Bewegungen des aufmarschierenden Feindes folgend, in tagelangen, höchst anstrengenden und ermüdenden Märschen hin- und hergeworfen. Wir folgten zu Pferde oder im Wagen auf sandigen, staubigen Wald- und Feldwegen, um die wenigen guten Straßen Ostpreußens dem aktiven Heere freizulassen.

Bevor der Aufmarsch der Truppen vollendet ist, was immer wieder unerwartete Verschiebungen einzelner Regimenter und immer neue Marschbefehle und -richtungen für den Stab zur Folge hat, werden große Anforderungen an alle Offiziere, Beamte und Mannschaften gestellt. Ich bin beispielsweise von 1 Uhr nachts bis 11 Uhr nachts ununterbrochen auf dem Marsch gewesen. Dabei ist an eine regelrechte Verpflegung nicht zu denken. Man ist froh, ein Stück Brot, etwas Schokolade oder Obst zu haben. Bekommt man noch hier oder dort schnell eine Tasse Kaffee, dann hat man Feiertagsgefühle. Am Tage ist es heiß, und der Staub setzt sich fast fingerdick auf Uniform und Gesicht. Ein Hochgenuß ist es, hier und dort frisches Wasser zu finden, um Gesicht und Hände einmal reinigen zu können. Dabei muß man natürlich immer zuerst an seine Pferde denken, die auf solchen Märschen ebenso angestrengt werden wie die Menschen. Meine beiden Burschen waren nach einigen Tagen steten Hin- und Herziehens ohne nächtliche Ruhe und ohne hinreichende Nahrung so ermüdet, daß ich mit aller Energie sie dazu bringen mußte, bei kurzem Aufenthalt die Pferde zu besorgen. Meist legten die müden Kerle sich sofort hin und schliefen. In den Nächten ist es sternenhell und schön, aber empfindlich kalt. An befestigten Stellungen unserer Truppen steigen Leuchtkugeln auf, um Überrumpelungen durch feindliche Patrouillen zu verhindern. In Ortelsburg haben wir einen Tag Ruhe, den ich zum Besuch der in den ersten Grenzgefechten verwundeten Soldaten benutze. Unter diesen war ein Dragoner unseres Allensteiner Regimentes, der auf einem Erkundungsritt bis Chorzellen in Rußland einen furchtbaren Säbelhieb über den Schädel erhalten hatte. Dort war er liegen geblieben und von den Einwohnern des Dorfes verpflegt worden. Als die russischen Truppen Chorzellen verließen, liefen die polnisch sprechenden, katholischen Einwohner eiligst über die Grenze und holten deutsche Dragoner, die ihre schwer verwundeten Kameraden schnell nach Ortelsburg brachten. Solche Zeichen freundlichen Benehmens russischer Untertanen katholischen Glaubens gegen unsere Truppen waren oft zu beobachten. Die russischen Grenzbewohner fürchteten allgemein ihre eigenen Soldaten, besonders die rohen Kosaken, viel mehr wie unsere Leute, da diese ihnen nichts wegnahmen, kein Leid zufügten und alles bezahlten, was sie erhielten. Ich sprach im Lazarett auch mit russischen Verwundeten, die mir erklärten, sie hätten nicht gewußt, daß sie in den Krieg gingen, auch nicht, gegen wen und warum sie kämpften. Ortelsburg wurde am 20. August von großen russischen Truppenmassen derart bedroht, daß wir in der Nacht die Stadt verlassen mußten. Sie fiel dann schnell in russische Hände, nachdem die gesamte Bevölkerung mit beweglichem Hab und Gut west- und nordwärts geflohen war.

Inzwischen waren Truppenverstärkungen für uns angekommen. Die Absicht der russischen Heeresleitung, zwischen Ortelsburg—Neidenburg—Hohenstein—Gilgenburg mit mehreren Armeekorps nach Ostpreußen und Westpreußen durchzubrechen, war von unserem Oberkommando erkannt.

In Gewaltmärschen erfolgte nun eiligst der deutsche Armeeaufmarsch, um den Feind möglichst bald zum Stehen zu bringen und zur Schlacht zu zwingen. In der Nacht von Samstag, den 22., auf Sonntag, den 23. August, übernachtete ich bei dem katholischen Pfarrer in Hohenstein. Flüchtlinge aus Neidenburg berichten von dem Eindringen der Kosaken in dieses freundliche Städtchen mit schönem, altem Schloß und von den Greueltaten dieser halbwilden, vertierten Räuberbande, deren Bestand eine Schmach für einen Kulturstaat ist. In Neidenburg hatten die beiden einzigen Soldaten, welche am Rathaus Wache hielten, beim Einrücken der Kosaken auf diese zwei Schüsse abgegeben. Darauf eröffneten die Russen ein lebhaftes Feuer nach allen Fenstern, schossen nieder, was ihnen nur ins Auge kam, schändeten, mißhandelten Frauen und Kinder in viehischer Weise. Dann steckten sie die schöne Stadt in Brand. Als ich auf der Straße Hohenstein—Neidenburg den schwarzen, dicken Rauch an dem hinteren Himmelsbogen sich hinziehen sah, erschien er mir wie ein klagender Hilferuf in gräßlicher Not. Im Westen sinkt die Sonne und schaut auf allen Frevel, schaut auf eine in Feuersgluten sterbende Stadt. Aber die Sonne ist mir wie Gottes Auge, das einen strafenden, rächenden Blick auf das Russenheer wirft. Schon ist der Ewige, der Menschen- und Völkerschicksale in seinen Händen hat, an der Racheарbeit, denn unsere großen Geschütze donnern über Neidenburg hin, daß der Boden der Straße dröhnt. Die Stadt Hohenstein ist in begreiflicher, höchster Erregung, denn alle Einwohner sind in Sorge um Gut und Leben. Wie berechtigt diese Sorge war, sollte das so freundlich daliegende Städtchen schon am anderen Tage erfahren. Am Montag, den 24., zog sich die Schlacht nach Hohenstein-Grieslinen zu. Wir mußten vor der Übermacht von fünf Korps zurück und erwarteten mit heißer Sehnsucht Verstärkung. Schon am Samstag vorher waren die Truppen der Division in ihre Stellungen eingerückt, kämpfend blieben sie darin am Sonntag und Montag, ohne Nahrung.

Einige Truppenteile erlitten furchtbare Verluste; das Jägerbataillon von Bischofsburg, die Regimenter Allenstein, Lyck, einige Landwehrregimenter haben Wunder der Tapferkeit vollbracht, aber schwer gelitten. Gegen Abend am selben Tage reite ich zurück nach Hohenstein, um Verwundete zu besuchen. Vor Hohenstein treffe ich auf ein Bataillon der Allensteiner, die eben vom Schlachtfelde zu einer Ruhepause hinter einer Scheune am Straßenrand sich lagern. Wie sahen die armen, braven Soldaten aus! Überdeckt mit Schmutz und Staub, die Gesichter nicht zu erkennen, halb verdurstet und todmüde. Ich danke ihnen allen im Namen Gottes, daß sie so treu und unverzagt als Werkzeuge in Gottes Hand gekämpft haben. Und wieder leuchtet das müde Auge auf von neuem Mut. Ja, manches Scherzwort über das schlechte Schießen oder die Feigheit der Russen fällt; einige putzen schon wieder ihre Gewehre, die ganz verschmutzt sind, denn bald geht's wieder an den Feind, andere schreiben schnell Feldpostkarten an ihre Lieben in der Heimat mit der Nachricht, daß Gott sie behütet habe, die meisten aber liegen schnell in tiefem Schlaf. Da kommt

ein junger Offizier an mich heran. Er hat zum erstenmal im Leben das Furchtbare einer Schlacht erlebt, hat viele Offiziere, Hunderte von Soldaten fallen sehen, hinsinken in den ewigen Schlaf, — das hat ihn tief erschüttert und ihm plötzlich die unheimliche Nähe des Todes und der Ewigkeit zum Bewußtsein gebracht. ‚Herr Pfarrer, könnte ich schnell hier beichten?‘ fragt er bescheiden. An dem Ausdruck seiner Augen, im Tone seiner Worte erkenne ich den heiligen Willen eines gläubigen Herzens, nicht noch einmal ohne vorausgegangene Aussöhnung mit Gott sein Leben im Kampfe zu wagen. Die Stadt Hohenstein, die ich dann betrat, war von allen Einwohnern verlassen; nur aus der Schlacht zurückkehrende deutsche Truppen zogen durch die Straßen. Das Herz blutete mir, als ich den kleinen Rest der tapferen Landwehrleute des Landwehrregiments wankend, hinkend, halbtot aus der Schlacht zurückkehren sah. Ein bißchen Brot, frisches Wasser, ein Ruheplätzchen suchten sie, aber die Türen der Häuser waren verrammelt, was an Nahrung vorhanden gewesen war, hatten Glücklichere, die früher in die Stadt kamen, schon genommen.

Schon aber nahten Proviantwagen von allen Seiten, um die Not zu lindern. Von neuem drängen frische russische Truppenmassen vor gegen unsere im Kampfe schon ermüdeten Soldaten. Da kommt uns Hilfe, besonders schwere Artillerie, die vernichtend, tausendfachen Tod bringend in die Schlacht eingreift. Ganze Regimenter russischer Truppen werden hingemäht. Ich muß natürlich Hohenstein wieder verlassen, das nun der traurige Kampfplatz wird und infolgedessen zu einem Trümmerhaufen zusammengeschossen wird. In Tannenberg komme ich in der Nacht um 11 Uhr an. Mein evangelischer Kollege, ein Stabsarzt und ich logieren in einem Sargmagazin, in dem noch die Bekleidungsstücke für Verstorbene umherliegen. Nachdem wir uns an dem Inhalt einer Konservenbüchse und an einem selbstgebrauten Kaffee gelabt haben, legen wir uns um Mitternacht auf das Strohlager. Um 1 Uhr werden wir wieder herausgetrommelt. Unser Quartier ist sehr gefährdet, sofortiger Abmarsch nötig. Nordwärts geht die nächtliche, kalte Fahrt im Wagen. Artillerie mit ihren Munitionswagen jagen im Galopp an uns vorüber; neben uns auf den Feldern marschieren schweigend Kolonnen Infanterie. In Steffenwalde rasten wir morgens 4 Uhr in einem armen Bauernhäuschen. Kaum sind wir da, so fällt ein halbes Regiment Landwehrleute wie ein Schwarm Bienen in den kleinen Hof unseres Häuschens ein. Im Nu ist der Brunnen ausgepumpt, das Wasser ist alle. Was an Brot, Milch, Eiern, Obst zu nehmen war, verschwand im Handumdrehen. Welche Opfer für solche Bauersleute, in deren Besitz heute Freund, morgen Feind einfallen und rücksichtslos nehmen, was die bittere Kriegsnot erheischt. Mit stiller Wehmut läßt die Besitzerin des Häuschens sich alles nehmen, ohne sich zu fragen, woher nehme ich morgen etwas für mich und meine Kinderchen. Ihr Mann war als Landwehrmann im Kriege. Sie fragte, ob ich wisse, wie es mit der Landwehr gehe, dabei sei ihr Mann. O Gott, ich wußte es nur

zu gut, denn ich hatte sie in Hohenstein aus der Schlacht zurückkehren sehen, — ein kleines Häuflein. Gebe Gott, daß dabei ihr Mann war! — Ich setze meine Fahrt fort bis zu einem Hofgut Reichenau an der Straße von Osterode nach Hohenstein. Der Besitzer des Gutes war als russischer Spion deutscherseits verhaftet worden. Sein schönes Schloß war in ein Feldlazarett umgewandelt. Die eigenen Arbeitsleute des Spions hatten nach seiner Verhaftung das ganze Innere des Schlosses vollständig verwüstet. Man trat nur auf Glasscherben, denn alle Fenster, Spiegel, Türen, Bilder waren zerschlagen. In den parfümierten Briefchen der geflüchteten Besitzerin, die in ihrem Schreibzimmer umhergestreut lagen, suchten die Soldaten nach ‚interessanten' Mitteilungen. Es war eine mir unvergeßliche, furchtbare Nacht, die wir hier im Gewühle von Soldaten und Pferden, Kranken, Verwundeten, Sterbenden zubrachten. Früh am anderen Morgen, es war der 29. August, reite ich mit meinem Kollegen auf der Straße nach Hohenstein zu. Heiß war der Tag, staubig die Straße, belebt von Wagen mit verwundeten Soldaten und von einzelnen Trupps aus der Schlacht zurückkehrender Leute. Bald kommen wir zum Schlachtfelde. In einer Entfernung von 4—5 Kilometer sehen wir noch die Granaten einschlagen; zuweilen setzt wieder heftiges Gewehrfeuer ein, aber das alles ist das Finale. Meine Phantasie hatte mir vorher schon manchmal Bilder eines Schlachtfeldes vorgezaubert, aber sie kamen nicht an die Wirklichkeit. Die Straßengräben bei Hohenstein waren angefüllt von übereinandergeschichteten toten Russen, oft entsetzlich verstümmelt. Köpfe abgerissen, Totengesichte mit allen Zeichen eines letzten, furchtbaren Schreckens, die Augen meist halb geöffnet, verglast, ein schauderhafter Anblick. In einer Mulde an einem kleinen Gehöft liegen 45 tote Russen erschossen, erstochen, erschlagen nebeneinander im Todesschlaf; darunter ein Major und ein Hauptmann. Neben dem Major lag sein Notizbuch mit einer während der Schlacht geschriebenen Postkarte an seine Frau. Buch und Karte, die Brust und — alles Hoffen für diese Welt waren durchschossen. Ich nahm die Karte an mich, um sie mit einigen Worten der Erklärung an die Adresse gelangen zu lassen. Vor Hohenstein sind die Soldaten an der traurigen Arbeit des Einscharrens der Toten, denn eine Beerdigung im gewöhnlichen Sinne kann man solche Masseneingrabungen der Toten nicht nennen. Ich spreche meinen Segen über die jammervolle Stätte und eile zu Verwundeten und Sterbenden. Ein kurzes Gebet, die Lossprechungsformel und — dann Gott befohlen, armes Menschenkind. Von einem zum anderen geht es; manchmal glaube ich ganze Reihen von Toten vor mir zu haben; da bewegt sich eine Hand, zuckt ein Bein, ein Stöhnen, ein Wimmern sagen, daß der Tod nur nahe ist. Schnell zu diesem und jenem, auch zu Russen, die zunächst ängstlich das Gesicht bedecken, weil sie einen Todesstoß erwarten, — so sind sie es von Russen gewohnt gegenüber deutschen Verwundeten. Tausende von Toten bedecken das weite Schlachtfeld, und die heiße Sonne leuchtet hinein in das furchtbare Werk der Vernichtung. Als ich dann in das brennende,

halb vernichtete Hohenstein hineinreite, packt mich ein tiefes Mitleid mit den zahlreichen Menschen, die vor einigen Tagen Haus und Heim verlassen mußten und von allem nur noch rauchende Aschenhaufen vorfinden, wenn sie nun zur alten Heimatstätte zurückkehren.

Dr. Poertner, Militäroberpfarrer.

Kriegspflichten der Frau
Von Elisabeth Gnauck-Kühne

Krieg! Wie ein erschütternder Posaunenton klingt der Ruf über unsere Gauen und läßt die Herzen höher schlagen. Eine Glutwelle begeisterter Vaterlandsliebe rollt, alles mit sich fortreißend, über das deutsche Land.

Wann sind solche Tage je erlebt worden? Wo sind ihre Wurzeln? Leicht eilen die Gedanken hundert Jahre zurück in die Befreiungskriege, wo man Gold für Eisen gab. Aber weiter, weiter zurück müssen wir, zehnmal so weit und sind noch immer nicht am Ziel. Bis in die germanische Urzeit heißt es zurückblicken. Dann sehen wir staunend die große Gegenwart im Nebel fernster Fernen sich spiegeln. Aus den Schleiern der Vergangenheit taucht allmählich die Gestalt eines Riesenweibes auf. Das Haupt berührt die Sterne, die Füße die Erde; die Hand beschattet die Augen. Sinnt sie? Schläft sie? Nein, sie späht gespannt ins Weite. Die deutsche Sage ist's. Gewohnt, in der Vergangenheit zu lesen, will sie sich nun in der Gegenwart zurechtfinden. Auf ihre Tafeln schrieb sie vor Jahrtausenden von Helden, die kraftstrotzend, schwertfroh auszogen, schrieb sie von der Treue zwischen Fürst und Mannen, die nichts scheiden konnte als der Tod. Im Liede von Wolfdietrich hören wir, wie er mit Berchtung, seinem alten Waffenmeister, und dessen sechzehn Söhnen in die Schlacht zieht. Fünf Söhne Berchtungs fallen vor den Augen des Vaters, und jedesmal wendet er sich zu dem Herrn um und nickt ihm zu, damit er nicht merken soll, daß wieder ein Mann gefallen ist. Berchtung und seine elf Söhne werden gefangen genommen, und nun zieht der große Held Dietrich in der Welt umher, sie zu suchen und zu befreien. Land und Leute und der Kaiserin Minnegunst werden ihm angeboten, aber er verschmäht alles, bis er die Mannen gefunden und befreit hat.

Wer denkt nicht an diese Lieder, wenn er mit Tränen stolzer Freude liest, wie ein Zug Verwundeter, als sie vor dem Kaiser durchfahren, die Wacht am Rhein anstimmen? Wer denkt nicht daran, wenn er hört, daß der Kronprinz von Bayern bei der Nachricht von dem Tode seines Sohnes sein Herz bezwingt und spricht: ‚Es ist jetzt nicht Zeit zu trauern, wir müssen handeln.'

Urgermanischer Geist ist's, der jetzt mit Feuerodem durch deutsche Lande braust und die Männer das Schwert ziehen läßt. Der Wille zum Kampf, der Wille zum Sieg ist da. Und wir siegen.

Der deutsche Mann steht im Felde. Nach dem schweren Abschied von Weib und Kind ist er hinausgezogen ‚im gleichen Schritt und Tritt' in die unbekannte Ferne. Die Eindrücke wechseln. Ungeheure Spannung der Nerven läßt schier Unerträgliches ertragen. Vor und in der Schlacht wirkt begeisternd bis zum hehren Rausch der Kraft der gemeinsame Herzschlag der Masse. Zur höchsten straffgerichteten Aktivität gelangt er und fühlt sich zugleich von starker Gemeinsamkeit getragen, seine ganze Person setzt er ein und ist zugleich als dienendes Glied einem großen Ganzen angeschlossen. Er setzt alle Kraft in einem Punkte ein und ist selber wieder ein Punkt in dem großen Ganzen, das auf diese Weise Unvergängliches leisten kann, indem es

‚still und unerschlafft
im kleinsten Punkte die größte Kraft'

sammelt. So wird der Mann durch den Krieg zur Höhe des Lebens — wenn Leben Betätigung seiner selbst bedeutet — emporgetragen. Der Krieg stellt ihm schwere Aufgaben, aber es sind solche, die seiner Naturanlage entgegenkommen.

Anders die Frau.

Für sie hat Gott das Eisen nicht wachsen lassen, ihr hat er Schwert und Spieß nicht in die Rechte gegeben. Für sie bedeutet Krieg zunächst nur Schrecknis und Herzeleid. Eine schwere Prüfung. Ihrer Naturanlage kommt der Krieg nicht entgegen, im Gegenteil, er läßt sie ihre Ohnmacht empfinden, er bringt ihr ihre Schutzbedürftigkeit zum Bewußtsein. Festgewordene Bande werden zerrissen. Alles das, was christliche Kultur für das weibliche Geschlecht getan, wird in Frage gestellt. Unter ihren Füßen wankt der Boden, den sie fest und hart wähnte, es wanken die Mauern, die der Mann um das schwächere Geschlecht gezogen, und was sie als Mensch und Staatsbürgerin für unverlierbaren Besitz hielt, läuft sie Gefahr entschwinden zu sehen. Wenn Mars die Stunde regiert, schweigen nicht nur die Musen, sondern auch die Gesetze, die Bahnbrecher und Hüter der Sitte. Damit ist der Frechheit Raum gegeben und dem Weibe die Bewegungsfreiheit genommen:

‚Denn wo die Sitte herrscht, da herrschen sie,
Und wo die Frechheit herrscht, da sind sie nichts.'

Nur wo die Sitte herrscht, herrscht die Frau; sie ist von ihr abhängiger als der Mann. Eine natürliche Verbindung von Frau und Sitte sollte deshalb die Regel sein. Wo diese Regel durchbrochen wird oder wo die Frau sich ihrer gar entledigen will, da gräbt sie ihrer Freiheit ein Grab, da nimmt sie eine schwere Verantwortung auf sich, da wird sie schuldig. Der Krieg bedroht auch heute das Los der Frau. Wohin er dringt, gefährdet er sie, und wohin er nicht dringt, sind die Frauen vereinsamt, verlassen. Solch schwere Tage der Prüfung sollen Zeiten der Einkehr und Selbstbesinnung sein. Nutzen wir sie dazu aus und fragen wir: Hat die deutsche Frau die gute Sitte, ihre Schutzherrin, immer hochgehalten? Die Ehrlichkeit zwingt

uns, nein zu sagen. Die alte, gediegene Sitte der Väter war weitum vergessen, die französische Mode war Trumpf geworden. Von der Modetracht auf das Innere des Menschen zu schließen, ist durchaus berechtigt. Der Geist baut sich seine Hülle. So müssen wir von der leichtsinnigen Mode auf den Leichtsinn der Frauen schließen, die sich ihr beugen und damit die gute Sitte, ihre eigene Schutzherrin, bekämpfen. Heilsam wird es der deutschen Frau sein, einzusehen, daß wenn der Krieg sie gefährdet, sie in rauher Zeit eben das erlebt und erfährt, was sie in Friedenstagen herausgefordert hat: den Bruch mit der schützenden Sitte. Mit dieser Einsicht ist der erste Schritt getan. Der zweite muß die Absage an die französischen Vorbilder sein. Ein fester, entschlossener Schritt — und die Wendung ist da. Die Huldigung vor der französischen Mode ist nichts anderes als eine Huldigung vor französischem Wesen, französischem Denken und Tun! Die Mode ist keineswegs nur ein äußerliches Angehängsel, sie ist ein Kriterium des Zeitgeistes, sie entspricht dem Wesen dessen, der sie schafft, das heißt, der sie will, weil er sie für passend, schön und zeitgemäß hält und überzeugt ist, daß sie Anklang findet. Der Pariser Schneider, der die schamlose Kleidung ‚kreierte', hat gewußt, daß sie der heutigen Richtung entspräche, sonst hätte er sie überhaupt nicht erst ‚lanciert'. Nur der echte Künstler ist schaffend allein mit seiner Muse denkbar ohne jede Beziehung zum Publikum. Schon die angewandte Kunst, mit dem Handwerk verschwistert, muß in Fühlung mit Publikum und Absatz stehen, ist ohne beide undenkbar. So auch der französische Schneider, der unsere deutschen Frauen dahin eingeschätzt hat, daß sie sich bei ihm das Erröten abgewöhnen würden. Gott sei es geklagt, er hat recht gehabt!

Aber er soll nicht recht behalten. Wir wollen ihm die Gefolgschaft kündigen und auf eignen Füßen stehen. Wir können es. Noch jedes Volk hat es gekonnt, hat seinen Stil gefunden, sobald es seiner selbst gewiß geworden war. Dieser Tag ist für uns gekommen. Eine deutsche Mode ist da, sobald wir wollen*.

Wenn wir uns von der Führung des französischen Schneiders freimachen, wollen wir zugleich anderen französischen Einflüssen aufkündigen. Auch der Geburtenrückgang bei uns ist eine Frucht westnachbarlichen Beispiels, er entspricht dem französischen Durchschnittsideal der ‚behaglichen' Lebensführung des kleinen Rentners, die durch eine größere Kinderzahl gefährdet wird. Fort mit diesem erbärmlichen Ideal! Nichts, was groß oder schön oder erhaben oder gewaltig ist, ist behaglich. ‚Nicht sechs Wochen eigentlicher Behaglichkeit' hat Goethe in seinem Leben gekannt, ‚weil die äußeren und inneren Ansprüche immer zu groß waren', sagt er Eckermann. Die alte Sage, der germanische Geist, der unter dem Kriegsdonner wieder

* Die Werkbundausstellung in Köln hat auch diesen Zweck im Auge gehabt. Persönlichkeiten, wie Emmy Schoch-Karlsruhe, Frau Muthesius-Berlin widmen sich seit Jahren der Aufgabe, eine deutsche Frauenmode zu schaffen.

erwacht ist, sie wissen von hohen Zielen, von überschäumender Kraft, von Wagemut und Kampfeslust, aber nichts von Behaglichkeit. Sie wissen, daß die Frau schwer arbeitete, daß der Mann sanctum aliquid et providum in ihr sah, sie wissen von Priesterinnen, die im Dienste der Götter die Gefangenen töteten — von Behaglichkeit jedoch wissen sie nichts!

Aber hat sich nicht das Christentum mit dem germanischen Geiste vermählt? Und ist nicht das Christentum der bescheidenen Behaglichkeit hold? O armes Christentum, wie wirst du verkannt! Das Christentum ist die Religion für die ganzen, nicht für die halben Menschen und ewigen Kompromißler. ‚Wer nicht mit mir ist, ist wider mich,' sagt Christus, und er rät dem Jüngling zu völligem Verzicht, um alles zu gewinnen; die Askese, das Aufgeben des behaglichen Lebensgenusses, ist christlich. Was hat Christus selber von Behaglichkeit gewußt? Sogar den Durst, den quälenden, in dem heißen Lande nach staubiger Wanderung vergißt er am Brunnen der Samariterin, sobald er seinem Ideal dienen kann: Eine Seele zu retten. Der wahre Christ steht im Zeichen hoher Ideale, nicht der Behaglichkeit. Fort mit diesem erbärmlichen, erniedrigenden Ideal! Überlassen wir es der tierischen Welt, die nicht zu Höherem geboren ist. Ein greisenhaftes Volk nur strebt nach Behaglichkeit, das jugendfrische nach Wagnis, Arbeit und Selbstbetätigung. Möge der Krieg eine Verjüngung der deutschen Frauenwelt bewirken, daß sie das Wagnis der Mutterschaft, die Arbeit der Hausfrau, die Selbstbetätigung der Erzieherin freudig begrüßt!

Neben dieser moralischen Erschütterung muß und wird der Krieg der deutschen Frau aber auch eine Bereicherung als Staatsbürgerin bringen. Es ist nahezu undenkbar, daß sie nicht über ihre individuellen Interessen und engsten Familienbeziehungen hinausgehoben würde, daß nicht die großen Interessen des Vaterlandes auch ein selbst- oder familiensüchtiges Herz erfassen und weiten sollten. Überall sehen wir im vaterländischen Dienste eine lebhafte Tätigkeit, die beweist, daß die Frauen dem unvermeidlichen Leiden ein Tun entgegenstellen wollen. Auf dem alten Gebiet der Krankenpflege ist die Arbeit fest organisiert. Ordensschwestern und Angehörige des Roten Kreuzes und des ‚Vaterländischen Frauenvereins' sind bereit. Dann hören wir von Arbeit in Volksküchen, Krippen, Horten und Vereinen, von Fürsorge für Gefährdete und Entgleiste und von Pflege der schulentlassenen Jugend. Aber die Gegenwart zeigt auch noch neuere Erscheinungen. Das rührige Streben, das wir mit dem Worte Frauenbewegung bezeichnen, hat die Frauen in das öffentliche Leben hineingeführt. Sie haben die Beziehungen der Klassen untereinander und die Zusammenhänge des Wirtschaftslebens in etwa kennen gelernt und sind zu neuen Anschauungen und umfassenderem Urteil gekommen*. Jetzt entläßt die einsichtige, sozial gebildete Frau ihre Hausgenossen wegen der Kriegszeit nicht mehr, um dem Roten Kreuz die doppelte Summe geben

* Siehe die Flugblätter des Katholischen Frauenbundes und den Aufruf ‚Nationaler Frauendienst' des Bundes Deutscher Frauenvereine.

zu können, denn sie weiß, daß die Entlassenen brotlos und der Mildtätigkeit ausgeliefert werden. Sie wird, wenn sie irgend kann, eine bestellte Ware nicht abbestellen, sondern annehmen und bar bezahlen. Sie wird ihre Lieferanten dazu anhalten, nach wie vor die gekaufte Ware ihr ins Haus zu schicken, damit dem austragenden Geschäftsdiener nicht gekündigt oder, falls er eingezogen ist, seine Stelle von einem anderen besetzt wird. Wo sie kann, wird sie für bezahlte Arbeit sorgen. Wer bezahlte Arbeit gibt, gibt mehr als Geld, er bewahrt den Empfänger; wer Geld ohne Gegenleistung gibt, gefährdet den Empfänger, und ebenso tut es der, der einen auf Erwerb Angewiesenen durch Anbieten ehrenamtlicher Arbeit verdrängt. Der hocherfreuliche überraschende Andrang zu freier Hilfstätigkeit ist ein Zeugnis für unsere Frauenwelt, das mit vielen Schatten versöhnt und zu den schönsten Hoffnungen auf eine gründliche Erneuerung im Geiste berechtigt, aber die Opferwilligkeit darf nicht dahin führen, daß Verdiener brotlos gemacht und auf Unterstützung angewiesen werden. Nur wo kein auf Erwerb Angewiesener verdrängt wird, ist ehrenamtliche Hilfe unbedenklich. Es bleibt immer noch genug zu tun. Obenan steht die Arbeit an der Jugend. Den Unterricht organisiert die Schulbehörde, an der Erziehung der Jugend können und müssen alle mitwirken. Viele Kinder entbehren der väterlichen Zucht, da gilt es die — vielleicht sorgengebeugte — Mutter zu unterstützen, zu ermutigen, ihr Winke für die Erziehung der Kinder zu geben. Und nun erst die bedauernswerten Kinder, deren Vater im Krieg, deren Mutter auf Arbeit ist! Da ist ein weites Feld für Frauen, die sich betätigen wollen, und ein Arbeitsfeld, wie es verheißungsvoller nicht gedacht werden kann. Es gibt in dieser Zeit auch keine Arbeit, die uns den Hinausgezogenen näher brächte als diese: Wer ihren Kindern Liebes tut, tut ihnen selbst Liebes. Sorgen wir, daß wir den heimkehrenden Siegern eine körperlich-geistig-sittlich bewahrte Jugend entgegenführen können, dann dienen wir der Zukunft unseres Vaterlandes, denn die Jugend ist die Zukunft. Was immer wir aber tun, es soll ein Bekenntnis zu der untilgbaren Dankesschuld gegen die tapferen Hinausgezogenen sein und in der zutagetretenden scharfen Arbeitsteilung die Geschlechter zu höherer Einheit verbinden. Dann werden wir auch nach dem Kriege leichter ein einig Volk von Brüdern und Schwestern sein und bleiben. Der schwere Kriegshammer schlägt manche Schlacken ab, so daß das Gold zutage treten kann. Für die Frauen ist der Krieg eine Zeit der inneren Einkehr, für viele gottfremd gewordene Männer und Frauen eine Umkehr, für alle eine Heimkehr von fremder Sitte zu deutschem Wesen.

Heerschau

Nun alle Deutsche zum Kampfe kamen,
Treten auch Bilder herab aus den braunen Rahmen,
Schreiten schirmend durch unser bedrohtes Land,
Breiten über ziehende Heere die segnende Hand
Und sagen:

‚Kameraden, ihr müßt euch schlagen
Für Deutschlands Bestand!
Kameraden, wir erwarten von euch die Vollendung
Von Deutschlands heiliger, unerfüllter Sendung!
Keinen Haß! Nur Heldentum der Pflicht!
Haut sie, ihr Braven, doch hasset sie nicht!
Nicht sollen unter dämonischen Hufen
Aufstöhnen Saaten und Seelen —
Ihr sollt sie bändigen, aber nicht quälen.
Denn Deutschland ist berufen,
Den Völkern ein Hort zu sein:
Europas heiliger Hain.
Jetzt kommen Feinde von allen Seiten,
Unsern Beruf zu bestreiten —
Sie werden wiederkommen, doch wie zum Feste,
Von allen Seiten,
Briten, Slawen, Franzosen:
Deutschlands Gäste!‘

Und durch die gleichmäßig grauen Regimenter weht
Ein gleichmäßiger Wunsch, ein einziges Gebet.
Vor ihnen aber, riesenhaft, steht
Bismarck neben Friedrich dem Großen.

Friedrich Lienhard.

Hochland-Echo

Seisachtheia

Als es im alten Athen galt, das Kleinbürger- und Bauerntum für größere staatliche und wirtschaftliche Aufgaben zu retten und leistungsfähig zu machen, da griff der weise Gesetzgeber Solon zu dem Mittel der Seisachtheia oder Lastabschüttelung; die schweren Gesetze über Schuldhaft wurden aufgehoben und dem ganzen Volk eine drückende Last mit einemmal abgenommen.

Überall, wo ein einzelner oder ein Volk zu höchsten Leistungen sich bereit machen sollen, fühlen sie das Bedürfnis, Lasten abzuschütteln.

Die ersten Kriegswochen zeitigten durch den ganzen Aufbau unseres Volkslebens eine merkwürdige Erscheinung. Wie eine große Seisachtheia ging es durch alle Schichten. Man fühlte sich mit einemmal dem alltäglichen Gang der Berufssorgen und -schmerzen entrissen. Wie ein erleichtertes Aufatmen von schwerem Druck ging es durch den Volkskörper. Das eherne Gesetz des Alltagsfrons schien gesprengt, und mit Lust wurden Tätigkeiten ergriffen, die so ganz abseits lagen von den gewohnten Aufgaben.

Aber im Grunde war es doch keine Lastabschüttelung, sondern lediglich eine Lastverschiebung, die wir als Erleichterung empfanden. Einseitig wundgedrückt, nahmen wir das Bündel unserer Sorgen nur auf die andere Schulter und fühlten uns entlastet. Wirtschaftliche Entlastungen kennt unser geordneter Rechtsstaat in Kriegszeiten hauptsächlich in Form von Moratorien. Der Ruf nach diesem Mittel ist denn auch bei uns laut geworden; aber die Regierung gab nicht nach, und siehe da, wir im Reich konnten allein unter allen kriegführenden Staaten ohne diese Maßregel auskommen!

Daß wir es auch künftig für die ganze Zeit unserer Gefährdung durch Feinde vermögen, wird davon abhängen, ob wir uns zu einer anderen Art von Seisachtheia entschließen und Lasten abzuschütteln den Mut, die geistige Freiheit und Entschlossenheit finden, die nirgends mehr notwendig sind als dort, wo der Mensch im Banne gesellschaftlicher Vorurteile und Wahnbegriffe lebt und die Furcht vor seinesgleichen ihm zum Bedrücker wird.

Paul Rohrbach, der Verfasser des Buches ‚Der deutsche Gedanke in der Welt' (75. Tausend, Rob. Langewiesche, Nauheim), hat unlängst die Meinung ausgesprochen, in dem gegenwärtigen Weltkrieg an unserer rein militärischen Widerstandskraft zu zweifeln sei kein Grund vorhanden. Die eigentliche Kraftprobe, die dem deutschen Volke durch den Krieg auferlegt sei, sei der Hauptsache nach nicht eine materielle, sondern eine sittliche Probe, die Probe auf den ‚Opfermut der führenden Schichten'.

‚Die Frage des Sieges ist für uns eine Frage der sittlichen nationalen Kraft, der Opferwilligkeit für die Ernährung desjenigen Teiles der Nation,

der nicht von seinem Besitz, sondern von seiner Arbeit lebt, auf Kosten und Sorgen der Besitzenden, derer, die auch dann noch etwas hergeben können, wenn das Arbeitseinkommen namentlich der unteren Volksschichten mehr und mehr versagt ... Deutschland wird in diesem Kriege erst dann verloren haben, wenn seine Reichen, seine Wohlhabenden, überhaupt alle, die Einkommen aus Vermögen oder sicherer Arbeit besitzen, sprechen: Von nun an werden uns die Opfer für die Erhaltung derer, die ohne Verdienst sind, d. h. für die Erhaltung des Vaterlandes zu groß! Von nun an ziehe ich es vor, daß ein Frieden mit Schmach geschlossen wird, ein Frieden, der das deutsche Volk aus der Reihe der Weltvölker ausstößt, als daß mein eigenes Besitztum sich noch länger durch Beisteuern zum Unterhalt der Nichtsbesitzenden verringern sollte. Diese Probe auf den sittlichen Opfermut der führenden Schichten ist die eigentliche Kraftprobe, der wir entgegengehen ... Bestehen wir diese moralische Probe, so kann uns der Sieg nicht fehlen, ja erst dann werden wir ihn in Wahrheit verdient haben.'

Ähnlich wie Rohrbach haben sich andere Autoritäten auf dem Gebiet der Volkswirtschaft und neuerdings auch der Professor für Hygiene an der Münchener Universität, Max von Gruber (Südd. Monatshefte, September 1914), ausgesprochen.

Es ist keine Frage, daß in den letzten Jahrzehnten in Deutschland eine Höhe der Lebensführung Platz gegriffen hat, die nicht allein ein natürlicher Ausdruck größerer Wohlhabenheit ist, sondern der Großmannssucht entspringt, es dem andern gleichzutun, obwohl dies nur mit einem Aufwand möglich ist, der in keinem Verhältnis zu den Mitteln steht, über die man von Rechts wegen verfügt. Über Hunderttausende war damit ein Zwang des Verdienenmüssens verhängt um einer Lebensführung willen — Repräsentation war der undeutsche Ausdruck dafür —, die keinen höheren Sinn hatte als den der sozialen Gleichstellung, wo nicht Überbietung in Rang und Einfluß. Eine Last des gesellschaftlichen Vorurteils, wie es sich in Eß- und Trinksitten, Bekleidungsfragen, Wohnungsluxus, Vergnügungen, Badereisen und allem damit verknüpften besonderen Aufwand ausprägt, drückte auf Unzählige in weiten Kreisen. Und in der Tat — ein Titel ohne Mittel, Bildung ohne Besitz, Grundsätze und Charakter ohne Grundstücke und ohne Verbindungen — bei wem — Ausnahmen in Ehren! — gelten sie noch nach alter Währung? Sogar bei unserer Jugend hatte dieser Sinn für materiellen ‚Komfort' sich bereits eingenistet und erschwerte nicht bloß die Ausbildung des sozialen Gefühls, sondern die Erziehung im allgemeinen; denn sie hatte gegenüber der Überschätzung des Äußerlichen einen schweren Stand, und gerade in den jungen Abkömmlingen der sog. besseren Familien war der Mut zu freiwilliger Selbstbescheidung sehr herabgesetzt. Die Folgen dieses Zustandes kennen wir alle. Daß sich die Mehrzahl dabei restlos wohlbefunden habe, wird man nicht behaupten wollen. So sind denn auch in den letzten Jahren von einsichtsvollen Männern wieder und wieder Mahnungen ergangen, zur Wahrhaftigkeit im äußeren Verhalten, zur Einfachheit und Schlichtheit zurückzukehren, und den Ansprachen unseres Kaisers an sein Offizierskorps reihten

sich würdig Worte an, wie sie Graf von Posadowsky an unsere Beamtenschaft richtete:

‚Der Gedanke gesellschaftlicher Repräsentation, die so häufig nur einen theatralischen Aufwand mit geborgten Requisiten darstellt, hat sich zum Teil zu einer fixen Idee ausgebildet, die für viele Kreise im höchsten Grade drückend und wirtschaftlich schädigend wirkt. Die eingebildeten Repräsentationspflichten der auf festen Gehalt angewiesenen Staatsdiener, mit deren Einkommen nur in wenigen Fällen eine Repräsentationsentschädigung verbunden ist, rücken die Gefahr plutokratischer Auswahl immer näher, d. h. daß für bestimmte Stellen nicht der geistig und sittlich Befähigtste und Arbeitsfreudigste, sondern der ausgewählt wird, der finanziell am besten imstande ist, eine große Repräsentation zu üben und damit durch äußere Mittel den Einfluß zu gewinnen, den sich die sachliche Leistung erringen soll.‘

Was die Kleidermoden unserer Frauen betrifft, so hat es Werner Sombart rücksichtslos ausgesprochen, daß

‚alle Tollheiten der Mode und des Luxus, der Pracht und der Verschwendung zuerst von den Maitressen durchprobiert werden, ehe sie in abgetönter Färbung von den Damen der Gesellschaft aufgenommen werden‘.

Die Frage Rohrbachs, ob wir den sittlichen Opfermut, der für unser Bestehen in diesem Kriege von entscheidender Bedeutung ist, aufbringen werden, erweitert sich zu der anderen Frage, ob wir die Schuldhaft abzuschütteln vermögen, in die uns die sklavische Furcht vor gewissen Konventionen des sog. höheren Gesellschaftslebens gebracht hat. Nur dieser Akt der Befreiung wird uns in den Stand setzen, auch die positiven Opfer zu bringen, ohne die der endgültige Sieg unseres Vaterlandes uns nicht beschieden sein wird. —th.

Rundschau

Zeitgeschichte

Unsere Aufgaben. **Das vorliegende** Heft ist ein Anfang, wie „Hochland' seine Aufgabe in diesen weltgeschichtlich großen Zeiten einer europäischen Umgestaltung und Kulturerneuerung auffaßt. Mehr als je fordert die ungeheure Lage, daß wir alles das, worauf es für unseren nationalen und sittlichen Fortbestand künftig ankommt, mit dem Willen zu ernster Selbsterkenntnis ins Werk setzen. Wenn wir, was wir hoffen und erflehen, dem feindlichen Ansturm siegreich widerstehen und dem Vaterland für immer den Frieden sichern, so werden uns doch mit dem Frieden kaum geringere Aufgaben gestellt sein, wie jetzt im Kriege. Bald nach dem Erfolg des letzten Krieges schrieb der Philosoph der ‚Unzeitgemäßen Betrachtungen' die ehrlichen Worte:

‚Ein großer Sieg ist eine große Gefahr. Die menschliche Natur erträgt ihn schwerer als eine Niederlage; ja, es scheint selbst leichter zu sein, einen solchen Sieg zu erringen, als ihn so zu ertragen, daß daraus keine schwerere Niederlage entsteht.'

In dieser Erkenntnis wollen wir schon heute anfangen, den Geist zu pflegen und in uns stark zu machen, der uns für die große, erzieherische Aufgabe des Germanentums befähigt. Nichts darf wiederkehren von dem verbitternden Hader, der unser Volk so oft in den politischen, sozialen und religiösen Kämpfen entzweite. Wo immer sich die geschichtlich notwendigen Gegensätze auswirken, muß es mit dem Blick auf das Ganze geschehen und mit dem Glauben an die Aufrichtigkeit aller in ihrer Liebe zum Vaterland. In diesem Sinne werden zahlreiche Beiträge der nächsten Hefte wirken. Möchten unsere Freunde dafür Sorge tragen, daß diese Bestrebungen recht weithin wirksam werden. Keiner unserer Abonnenten darf ohne zwingenden Grund die Zeitschrift im Stiche lassen. Nur indem jeder das Seinige beiträgt, kann die große Aufgabe, vor die wir uns alle gestellt sehen, mit dem gewollten Ernst in Angriff genommen werden.

M.

Papst Pius X. †. **Inmitten des** gewaltigen Kriegsungewitters, das, obgleich schon lange am Horizont drohend, nunmehr doch unerwartet mit furchtbarem Ungestüm über Europa dahinbraust, ist Papst Pius X. in den frühen Morgenstunden des 20. August verschieden. Hatte schon im Vorjahre eine schwere Krankheit die bange Befürchtung nahegerückt, daß die Tage seines Pontifikates gezählt seien, so kam doch der Tod des ehrwürdigen Pontifex, der vor kurzem in sein achtzigstes Lebensjahr eingetreten war, überraschend. Äußerungen des verblichenen Papstes selbst und Mitteilungen seiner Umgebung lassen keinen Zweifel, daß sein jähes Hinscheiden in gewissem ursächlichem Zusammenhang mit dem wild entfesselten Kriegsbrand steht: Der Gedanke an das namenlose Elend, das unabwendbar im Gefolge des Krieges droht, die niederdrückende Erkenntnis, die Entfesselung eines Weltkrieges nicht hemmen zu können, nicht zuletzt die bange Sorge des treuen Hirten, wie die Tausende bestehen werden, die täglich aus dem Kampfgetümmel vor den Richterstuhl des gerechten Gottes treten müssen — das hat seiner Lebenskraft den letzten Stoß gegeben, das hat sein Herz gebrochen.

In diesen Tagen, da Ereignisse in

solcher Fülle und weitwirkender Bedeutsamkeit sich zusammendrängen, wie sie bislang kaum ein Jahrhundert geschaut, hat das Hinscheiden des Papstes nicht die Beachtung gefunden, wie es sonst der Fall gewesen wäre und wie es seine Bedeutung erfordert hätte. Die Tagesblätter mußten sich im allgemeinen mit einer mehr oder minder eingehenden Schilderung seines Lebenslaufes und einer Aufzählung der wichtigsten Ereignisse seines Pontifikates begnügen. Deutlich trat hierbei ein Doppeltes in Erscheinung: einmütig wurde der hohen Achtung vor der Persönlichkeit des verblichenen Papstes Ausdruck gegeben. Wenn die ‚Norddeutsche Allgemeine Zeitung' schrieb, in seiner verehrungswürdigen Person seien Frömmigkeit, Reinheit der Sitten, Wohltätigkeit und milde Sinnesart vereint gewesen, so wird sicher auch aus den Reihen derer, die dem Papsttum und der katholischen Kirche feindlich gegenüberstehen, kein Widerspruch gegen diese Beurteilung erfolgen. Andererseits wurde sein Wirken, das schon während seines Pontifikates so oft eine zwiespältige und, um es gleich zu sagen, wenig gerechte Beurteilung fand, in gegensätzlicher Weise besprochen. Das kann nicht wundernehmen, denn mit kraftvoller Energie und unbeirrbarer Folgerichtigkeit hat der verstorbene Papst in einer Reihe der wichtigsten Fragen, die unsere Zeit bewegen, autoritativ seine Weisungen kundgegeben, so daß alle zu klarer Stellungnahme für oder wider genötigt wurden. Gerade dieser — man kann sagen — leidenschaftliche Kampf um Pius X. zeigt aber am deutlichsten die ganze Bedeutung seines Pontifikates.

Nicht so bald wird Pius' X. Pontifikat der Meinungen Streit entrückt werden; erst eine spätere Zeit wird ihm endgültig seinen Platz in der Geschichte der Kirche und des Papsttums zuzuweisen vermögen; erst sie wird die nötige Distanz besitzen, die eine ruhige geschichtliche Würdigung erleichtert; erst ihr wird auch ein reiches Quellenmaterial zur Verfügung stehen, das uns Mitlebenden noch verschlossen bleibt, und das erst eine gerechte Beurteilung namentlich auch der kirchenpolitischen Wirksamkeit des Papstes durch Einsicht in ihre Motive und sachlichen Voraussetzungen ermöglichen wird. — Doch schon heute ist es klar, daß das Pontifikat Pius' X., das nur eine Spanne von elf Jahren umfaßt, an Wichtigkeit für die kirchliche Entwicklung nicht zurücksteht hinter den langdauernden Pontifikaten Pius' IX. und Leos XIII., über deren Bedeutung kein Streit mehr ist. Das wird der Versuch einer eingehenden Würdigung des Pontifikates Pius' X. im einzelnen zu zeigen haben, der im nächsten Heft dieser Zeitschrift seine Stelle finden soll.

Inzwischen ist durch die Wahl des Kardinalskollegiums mit der durch die Zeitumstände erforderten Raschheit der Kirche ein neues Oberhaupt gegeben worden. Als Nachfolger Pius' X. hat Kardinal Giacomo della Chiesa den päpstlichen Stuhl bestiegen. Daß er sich den Namen Benedikt XV. beilegte, war zunächst wohl durch den äußeren Umstand veranlaßt, daß der letzte Erzbischof von Bologna, der vor ihm von diesem Amt zur Papstwürde erhoben worden war, den Namen Benedikt XIV. getragen hatte. Aber die Namenswahl der Päpste pflegt auch programmatischen Charakter zu tragen; sie deutet an, welcher der Vorgänger dem neuen Papst als Vorbild für sein Pontifikat vor Augen steht. Unter diesen Umständen ist die Namenswahl des neuen Pontifex geeignet, frohe Erwartungen zu wecken. Auch darüber wird bald mehr zu sagen sein.

Dr. F. X. Seppelt.

Kriegsbetrachtung für August 1914

Alles Bestehende, alle Tatsachen und Ereignisse haben geschichtliche Wurzeln, die bis in die graue Vorzeit zurückreichen. Doch deren tiefste und feinste Veräste-

lungen vermag der menschliche Geist nicht zu ergründen, der muß sich meist begnügen, die Haupt- und Stammwurzel festzustellen. So ist es auch mit der Vorgeschichte des Völkerkrieges 1914. Für das ruchlose Aufeinanderhetzen der Millionen Krieger will gewiß niemand die Verantwortung tragen, jeder Staatskünstler schiebt die Schuld auf seine Gegner. Bald werden Schriftsteller aller Länder versuchen, die verbrecherischen Unterhändler und Ursachen urkundlich nachzuweisen, als ob Schriftstücke allein darüber Aufschluß geben könnten, während doch die wichtigsten Entscheidungen dieser Verschwörung seit Jahrzehnten in geheimen mündlichen Verhandlungen, von denen absichtlich kein Urkundenbericht festgelegt wurde, erfolgten, und nur der Kriegsausbruch plötzlich kam. Deshalb kann von Uneingeweihten die Kriegsentstehung bloß rein äußerlich aus einer Kette von geschichtlichen Tatsachen ermittelt werden.

Durch die Entscheidungsschlacht bei Königgrätz am 3. Juli 1866 wurde die mehr als tausendjährige deutsche Frage gelöst; Preußen bekam die Führerschaft in Deutschland und wurde durch den Anschluß der Kleinstaaten gleichzeitig eine gewaltige Kriegsmacht: der ‚Norddeutsche Bund'. Nun wurde Frankreich besorgt um seine bisherige militärpolitische Vorherrschaft in Europa; aus der erledigten deutschen war eine europäische Frage geworden. Obwohl es am Kriege 1866 nicht beteiligt war, forderte Frankreich dennoch ‚Rache für Sadowa' (Königgrätz) und trieb zum Kriege, heimlich angefeuert von Großbritannien, dem das Hochkommen des einigen deutschen Volkes gefährlich erschien.

Dies führte zur blutigen Auseinandersetzung des deutsch-französischen Krieges 1870/71, und zwar zu geschichtlich beispiellosen Niederlagen des welschen Heeres. Aber aus deutscher menschlicher Milde und für die Gegner viel zu anständiger Gesinnung wurden sie zu wenig ausgebeutet — angeblich auch auf britischen Druck hin. Infolgedessen konnte sich Frankreich nach dem Kriege verhältnismäßig bald zu neuer kriegerischer Stärke erholen. Das eroberte Belfort hätte behalten, ganz Paris vom deutschen Heere besetzt, das französische Land auf das äußerste ausgesaugt werden sollen. Von den Franzosen wurde solche Mäßigung als Schwachheit beurteilt. Ihr unversöhnlicher Rachedurst steigerte sich durch die Besiegung zum tödlichen Hasse.

Auf Grundlage der großartigen Siege entwickelte sich das Deutsche Reich zur ersten Kriegsmacht Europas, vor der alle Völker Angst hatten, besonders solange das ‚kaiserliche Schwert' dem überlegenen starken Geiste des unvergleichlichen Staatsmannes Bismarck als letztes Königsmittel zur Verfügung stand. Aber auch wirtschaftlich und geistig blühte das Deutsche Reich mächtig auf, dank seiner vortrefflichen Schulen und dem raschen Wachstum der arbeitsamen, tüchtigen Bevölkerung; der vom deutschen Heere erworbene französische Milliardenstrom lieferte die bisher fehlenden Betriebsmittel. Auf allen Gebieten des Erwerbslebens erfolgte ein großartiger Aufschwung und entfesselte staunende Mißgunst der übrigen Völker, besonders stark aber den häßlichen britischen Brotneid. Für das bisher allein maßgebende ‚Weltreich' Großbritannien war es einfach unerträglich zu erleben, daß neben ihm eine andere Macht aufwuchs, die ihm auf seinen bisher unbestrittenen Gebieten des Großgewerbes, Handels und der Schiffahrt ernsten Wettbewerb bereitete, ja ihn nach manchen Richtungen wie dem Eisengewerbe, der Elektrotechnik u. a. schon überflügelte oder doch, wie z. B. im Schiffbau, dicht aufkam. Noch vor 40 Jahren wurden fast alle deutschen Handels- und Kriegsschiffe auf englischen Werften gebaut, während jetzt sämtliche Kriegs- und die meisten Handelsschiffe von deutschen Werften in vorzüglichem Werte geliefert werden. Sind doch ‚Wa-

terland', 'Imperator', die größten Schiffe der Erde, deutsches Erzeugnis! Militärisch aber fühlten sich die Briten durch das Heranwachsen unserer Kriegsflotte in ihrer Seeherrschaft bedroht. Dadurch wurde **Großbritannien der Hauptfeind des Deutschen Reiches**, zu dessen Vernichtung es schon seit Jahrzehnten alle Völker aufhetzte.

Namentlich König Eduard VII. erfand zu diesem Zwecke die 'Einkreisung' des Deutschen Reiches. Militärisch, politisch und wirtschaftlich sollte dieses erdrückt und ausgehungert werden. Längere Zeit mißlangen alle seine Umtriebe, ja nach dem Tode Eduard VII. schien es vorübergehend, als wäre die Einkreisungspolitik endgültig gescheitert. Hatte doch eine Reihe von Versuchen, das friedliebende Deutsche Reich zu einem Angriffskriege aufzureizen, wie zum Beispiel bei der Marokko-Angelegenheit, fehlgeschlagen. Aber der giftige Unkrautsamen wurzelte schon tief im Boden und schoß im Sommer 1914, zwar längst erwartet, dennoch überraschend schnell ins Kraut. Der furchtbare Völkerkrieg 1914 ist seine verderbenbringende Frucht.

Neben dem französischen Rachedurst nützte Großbritannien für seine Zwecke vor allem den allslavischen Gedanken aus, indem es Rußlands Drang nach dem Balkan förderte: 'über Berlin und Wien führt der Weg nach Stambul!' Weil jedoch das Deutsche Reich unmittelbar zu keinem Angriffskrieg sich verlocken ließ, wurde der mittelbare Umweg über Serbien beschritten. Von London aus über Petersburg und Belgrad wurde der am 28. Juni 1914 in Serajewo vollzogene schändliche Fürstenmord angestiftet und damit Österreich-Ungarn gezwungen, am 25. Juli 1914 den Krieg an Serbien zu erklären. In diesem für den Angriffskrieg schwierigen Gebirgslande sollten die Streitkräfte unseres Bundesgenossen möglichst gebunden werden, damit dann das russische Heer mit großer Überzahl leichter über den übrigen Teil der österreichisch-ungarischen Streitmacht herfallen könnte. Nach deren Vernichtung hätten alle unsere Feinde das nun vereinzelte Deutsche Reich leichter überwältigt. Doch die Berechnung war falsch. Durch zu baldige russische Kriegsaufstellung wurde die österreichisch-ungarische Heeresleitung gewarnt und vom Einmarsch in Serbien abgehalten; gegen dieses Land stellte sie wahrscheinlich verhältnismäßig schwache Kräfte bereit, die Hauptmacht aber versammelte sie anscheinend in Galizien gegen Rußland. Daß nun auch das kleine Montenegro mit Serbien und Rußland sich verbünden würde, war ebenso selbstverständlich wie die Bewährung der deutschen 'Nibelungentreue'.

Wegen seiner militärischen Ohnmacht bei einem Festlandkriege veranlaßte nun das brotneidige Großbritannien sogar seinen beutelustigen, habsüchtigen japanischen Verbündeten zur Kriegsteilnahme. Man muß darauf gefaßt sein, daß die 'gelben Affen' spätestens im Laufe des Oktober 1914 in Europa erscheinen, außerdem die deutschen Schutzgebiete in Ostasien und Polynesien rauben werden. Keiner von ihnen darf Europa lebendig wieder verlassen!

Selbst der ewige Streit der Weltanschauungen wurde in der Friedenszeit von unseren Feinden zur Kriegshetze verwertet in der Erwartung, damit im deutschen Volke bei Ausbruch des Krieges eine schwächende politische Spaltung herbeizuführen. Aber auch diese Berechnung schlug ebenso fehl wie die falsche Hoffnung auf eine politische Uneinigkeit der deutschen Volksstämme, die früher als stetige Fliehkraft geschichtlich so unheilvoll wirkte. Übermächtig jedoch erwies sich die von Bismarck geschaffene Zustrebekraft des Deutschen Reiches: 'es gibt jetzt nur mehr Deutsche!'

Durch das Hochkommen des nun völlig einigen deutschen Volkes entwickelte sich demnach aus der ursprünglich nur 'deutschen' Frage die 'europäische', und

aus dieser die ‚Erden‘- oder für Deutsche vielleicht verständlicher ausgedrückt, die ‚Welt-Frage‘; ist der kleine Weltteil ‚Erde‘, rein menschlich gedacht, eben doch ‚unsere Welt‘. Im Kriege 1866 wurde die Führerschaft in Deutschland entschieden, 1870/71 die Vorherrschaft Frankreichs in Europa beseitigt, und jetzt handelt es sich in dem ungeheuren Völkerkriege 1914 um die Vorherrschaft Großbritanniens auf der gesamten Erde. Aufs Ganze geht es also; für das Deutsche und Österreichisch-Ungarische Reich handelt es sich um ‚Sein oder Nichtsein‘. Ihre Gegner Großbritannien, Frankreich, Belgien, Rußland, Serbien, Montenegro und Japan wollen beide zerstückeln, in Armut und Ohnmacht stürzen, ihre glänzende Entwicklung mindestens um ein Jahrhundert zurückschrauben. Aber die ‚Einkreisung‘ schloß die beiden mitteleuropäischen Reiche eng aneinander, der ungeheure Druck hämmerte sie trotz ihrer großen gegensätzlichen Verschiedenheiten in allen Teilen innig zusammen.

Rein äußerlich nach den Erscheinungen der Neuzeit betrachtet, ist der jetzige Krieg im Kerne ein auf die Zertrümmerung Mitteleuropas gerichtete Auseinandersetzung Großbritanniens mit dem mächtig hochstrebenden deutschen Volke, ein Ringen um die Seeherrschaft, wie einst zwischen den Puniern und Römern. An der Hand der Weltgeschichte aber erscheint dieser über die ganze Erde sich ausdehnende neuzeitliche Riesenkampf als ein gewaltiges Schöpfungsereignis. Denn die auf mehr als sechs Jahrtausende zurückreichende Geschichte der Menschheit lehrt nach früheren derartigen Vorgängen eindringlich, daß solch ungeheurer Krieg wieder kommen mußte und geradezu unvermeidlich war sowohl durch das neuzeitliche starke Anwachsen der Erdbevölkerung, besonders in dem maßgebenden dichtbevölkerten, hochentwickelten Europa, als insbesondere durch die außerordentliche Entwicklung der Verkehrsbeschleunigung. Wenn man die übrigen Erdteile außer Betracht läßt, so genügt es für Europa schon zu erinnern an Völkerwanderung, Kreuzzüge, Dreißigjähriger Krieg, französische Staatsumwälzung mit Napoleonischem Kriegsabschnitt. Dazwischen sorgten auch andere Schicksalsschläge dafür, das Wachstum der Menschheit einzuschränken wie Seuchen, Überschwemmungen, Hungersnöte, Erdbeben, Ausbrüche von Feuerbergen, Wirbelwinde usw. Aber kein Schöpfungsereignis ist in seinen Folgen so entsetzlich und schrecklich wie ein Völkerkrieg, sind doch die meisten von ihnen örtlich begrenzt und nicht so umfassend an Unglückswirkungen für die ganze Erde wie ein Bekämpfen der Menschheit untereinander. Voraussichtlich wird der Krieg noch auf andere Länder sich ausdehnen und vielleicht jahrelang dauern, denn seine Weiterungen sind unabsehbar, wie schon ein Blick auf die Balkan-Gärung erweist. Nun wird es sich zeigen, in welchem Volke die stärkste Kraft und größte Tüchtigkeit steckt, denn nur dieses wird schließlich durchhalten und siegen!

Im ersten Kriegsmonat — August 1914 — sind nach den amtlichen Berichten nachbezeichnete Tatsachen besonders hervorzuheben:

Nachdem Rußland die längst schon im stillen an der deutschen Grenze begonnene Kriegsaufstellung seines Heeres öffentlich anordnete und die letzten Vermittlungsversuche des Deutschen Kaisers mit dem russischen Kaiser und dem britischen Könige sowie mit Frankreich und Belgien ergebnislos blieben, erfolgte am 1. August der Mobilmachungsbefehl für die deutsche Wehrmacht mit dem 2. August als ersten Mobilmachungstag. Gleiches geschah in Frankreich, wo übrigens ebenfalls wie in Rußland schon seit dem Frühjahr Kriegsvorbereitungen erfolgten. Wie ein elektrischer Starkstrom mit unmeßbaren Hitzgraden durchzuckte es das deutsche Volk und schmolz dieses wie bei einem Schweißverfahren zu einer in sich gleichartigen, stahlharten Einheit zusam-

men. Alle Gegensätze, jeder Zwist und Hader waren mit einem Schlage verwischt, der Kastengeist und die Standesunterschiede verschwanden, wie Brüder und Schwestern fühlten sich die Menschen nur von dem einen Willen beseelt, durch treues, mutiges Zusammenhalten das Vaterland zu verteidigen, die ruchlosen Einkreiser und Friedensstörer zu vernichten. Der Wille zum Sieg durchströmte gleichmäßig Volk und Heer*.

Bereits in der Nacht vom 1./2. August 1914 eröffneten russische Truppen durch Einbruch in deutsches Gebiet die Feindseligkeiten. Ihre kräftigste Beantwortung fanden sie durch erfolgreiche, von deutschen Kreuzern ausgeführte Beschießung des russischen Ostsee-Kriegshafens Libau am 2. August sowie durch Besetzung der drei russischen Grenzstädte Czenstochau, Bendzin und Kalisch. Im Westen drangen gleichzeitig französische Grenztruppen im Oberelsaß ein, deutsche Truppen besetzten das Großherzogtum Luxemburg, vermieden aber auf kaiserlichen Befehl während eines letzten Vermittlungsversuches, schon am ersten Mobilmachungstage französisches Gebiet zu betreten. In feierlicher, kurzer Sitzung bewilligte der Deutsche Reichstag am 4. August einstimmig die Mittel zur Kriegführung, während der bisherige Dreibundfreund Italien völlige Neutralität aussprach. Den folgenden Tag erklärten Großbritannien und Belgien gleichzeitig den Krieg an das Deutsche Reich, so daß dieses nun mit seinem einzigen Bundesgenossen Österreich-Ungarn auf drei Seiten militärisch eingekreist ist, auf der vierten Seite, aus Süden (S), vorläufig nur von Serbien angegriffen wird.

In W (westlicher) und O (östlicher Kriegsschauplatz) wogten indes zahlreiche Grenzkämpfe mit wechselndem Erfolge fort; bei ihnen handelte es sich nur um versuchte Störungen der beiderseitigen Mobilmachung, noch nicht um Entscheidungskämpfe. Gleich geringe militärische Bedeutung haben die kriegerischen Vorgänge an und auf den verschiedenen Meeren (M) sowie die britischen Raubangriffe auf die fast wehrlosen deutschen Schutzgebiete. Erst am 6. August erfolgte die amtliche Kriegserklärung Österreich-Ungarns an Rußland, der Kriegszustand zwischen beiden Reichen bestand jedoch tatsächlich schon seit 2. August.

Am 8. August gelang, nachdem drei Tage vorher deutsche Vortruppen die deutsch-belgische Grenze zwischen dem luxemburgischen und niederländischen Gebiete überschritten, die Einnahme der Festung Lüttich als erste große deutsche Waffentat. Ihr folgte am 10. August das Zurückwerfen von ungefähr 40000 bis 50000 Mann starker französischer Kräfte, die aus Belfort nach Mülhausen im Elsaß vorgedrungen waren. Allmählich nahmen auch die Kämpfe an der deutsch-russischen Grenze wie in Lothringen stärkeren Umfang an und erwiesen überall die größere Kriegstüchtigkeit der deutschen Truppen über ihre Gegner.

Eine selbstverständliche Folge der Gesamtlage bildete die am 13. August amtlich an Österreich-Ungarn abgegebene britische Kriegserklärung. Ruchlos verschärft wurde französischer- und belgischerseits die Kriegführung durch Entfesselung eines meuchelmörderischen, hinterhältigen und grausamen Volks-

* Bei Kriegsausbruch befand sich Verfasser in einem abgelegenen bayerischen Alpental. Am 1. August abends zwischen 8 und 9 kam der Mobilmachungsbefehl. Schon den nächsten Morgen früh 6 Uhr standen die Wehrpflichtigen, die am 1. Mobilmachungstage einzurücken hatten, mit der Kriegervereinsfahne und der Dorfmusik marschbereit auf dem Kirchplatze. Nach Einsegnung durch den Pfarrer und einer vaterländischen Ansprache des Bürgermeisters, die mit Hoch auf König und Bayern, Kaiser und Reich schloß, erfolgte der Abmarsch mit Musik, Gesang und hellem Jauchzen zum nächsten Bahnhof. Bewundernswert war dabei, daß jeder Bauer und Knecht, jede Bäuerin und Dirn' wußte, um was es sich in diesem Kriege handelt: das Fortbestehen des Deutschen Reiches und Volkes.

krieges, dem wegen Vergeblichkeit amtlichen deutschen Einspruches schärfste militärische Maßnahmen entgegengesetzt wurden. Zur Sicherung der hiedurch bedrohten rückwärtigen Verbindungen wurde am 15. August der deutsche Landsturm aufgerufen. Der 16. August brachte einen österreichisch-ungarischen Sieg über die Serben bei Schabatz an der Drina.

In Berlin wurde am 18. August eine freche erpresserische japanische Schlußforderung (Ultimatum) für den 23. August überreicht, die unbeantwortet blieb: ein Feind mehr! Unterdessen wurden die zum zweiten Male nach Mülhausen vorgedrungenen französischen Truppen am 19. und 20. August nach Belfort zurückgeworfen. Besonders erfolgreich für die Deutschen war auch sonst der 20. August; während ihr rechter Flügel nach Besiegung belgischer Truppen in Brüssel einzog, errang die Armee des Kronprinzen von Bayern zwischen Metz und Vogesen einen glänzenden Sieg über acht französische Armeekorps, die nach Deutsch-Lothringen vorstießen und nun heftig nach Französisch-Lothringen bis an die Meurthe verfolgt wurden. Auch im Osten wurden bei Wirballen am gleichen Tage in Ostpreußen eingedrungene starke russische Streitkräfte zwar geschlagen, doch konnte gegenüber neuen Truppenmengen das besetzte deutsche Gebiet vorerst nicht befreit werden. Den weiter westlichen Armeen des deutschen Kronprinzen und des württembergischen Thronfolgers gelang es am 23. August ebenfalls, siegreich in Frankreich einzumarschieren, auch wurden die ersten britischen Truppen geschlagen. Der 24. August brachte den Fall der belgischen Festung Namur, der 25. den der französischen Festung Longwy, sowie den ersten österreichisch-ungarischen Sieg über Russen nach viertägiger Schlacht bei Krasnik in Russisch-Polen. Dagegen verursachte ein Seegefecht deutscher Aufklärungsschiffe nordwestlich Helgoland gegen ein stark überlegenes britisches Geschwader mehrere Schiffsverluste.

Am 27. August stand das deutsche Westheer, neun Tage nach Beendigung seines Aufmarsches, von Cambrai bis zu den Südvogesen auf französischem Gebiete, während der überall geschlagene Feind in vollem Rückzuge war. Auch die zuerst gelandete englische Armee war bereits besiegt. Mit Ausnahme von Antwerpen und der Küste befand sich Belgien in deutschem Besitz; ein Ausfall von vier belgischen Divisionen aus der Landesfestung wurde am 25. und 26. August kräftig zurückgewiesen, zugleich der im Rücken der Deutschen ausgeführte hinterlistige Überfall der Stadtbewohner von Löwen niedergeschlagen und strenge gestraft. Sehr erfreulich war am 28. August die Einnahme von Manonviller, dem stärksten Sperrfort der Franzosen, durch die Armee des bayerischen Kronprinzen.

Währenddem entwickelten sich im Osten äußerst schwere Kämpfe mit den Russen. Seit 26. August steht das österreichisch-ungarische Hauptheer mit einem russischen Millionenheere ununterbrochen im Kampfe, der zum Monatsschlusse den entscheidenden Brennpunkt des Krieges bildet und für dessen Fortsetzung entscheidende Wendung bringt. Daran kann auch der bisherige Erfolg des österreichisch-ungarischen linken Flügels südlich Lublin nichts ändern, noch die vernichtende Niederlage, die von den deutschen in Ostpreußen gesammelten Streitkräften der dort vom Narew her eingedrungenen russischen Nebenarmee in dreitägiger Schlacht vom 25. bis 27. August in der Gegend Gilgenburg-Ortelsburg bereitet wurde. Alles Weitere im Osten hängt jetzt vom Ausgange der Schlacht in Ostgalizien ab.

Im Westen setzte sich das siegreiche Eindringen der Deutschen in Frankreich fort. Während der letzten Augusttage wurde ein französischer Flankenangriff bei Combles zurückgeworfen, ferner eine

an Zahl überlegene britisch-französische Armee bei St. Quentin vollständig geschlagen, eine andere französische Armee an die Aisne bei Rethel zurückgedrängt. An der mittleren Maas wurden nach anfänglichem Hin- und Herschwanken der Kämpfe weitere gegnerische Streitkräfte über den Fluß gegen die obere Aisne zurückgedrängt, auch das Sperrfort Les Ayvelles wurde eingenommen. Ferner fiel die französische Festung Montmedy und wurde dann hier die Maas ebenfalls von den deutschen Truppen überschritten. An der oberen Maas kam gegenüber der starken Befestigungsreihe von Norden über Toul bis Epinal der noch fortkämpfende linke deutsche Flügel Ende August vorerst zum Stehen.

Mit Schluß des ersten Kriegsmonats liegt also die Entscheidung im Westen auf dem nördlichen deutschen Flügel, im Osten aber auf dem südlichen österreichisch-ungarischen Flügel. Während im Westen das Gebiet des Deutschen Reiches vom Feinde frei ist und das gesamte Westheer auf feindlichem Boden steht, sind im Osten noch Teile von Ostpreußen und Galizien von russischen Streitkräften besetzt. Zwischen kriegführenden Reichen verlieren die politischen Friedensgrenzen sofort ihre abschließende Bedeutung. Mit Beginn der Feindseligkeiten erfolgt der Abschluß durch beiderseitige militärische Kriegsgrenzen, die durch die Lanzenspitzen und Gewehrmündungen der Vortruppen bezeichnet werden, jedoch nicht festliegend sind, sondern bis zum Friedensschlusse je nach den Kriegsereignissen hin- und herschwanken. Zwar gehört der zwischen den Vortruppen liegende Landstreifen noch zur Landeshoheit seines Reiches, ist aber für



Der Kriegsschauplatz Europas am 31. August 1914: In Deutschland und Österreich-Ungarn besetzte Gebiete vertikal, in Feindesland besetzte horizontal schraffiert.

den Gegner vogelfrei. Durch Einzeichnung der Kriegsgrenzen in anruhende Karte nach dem Stande vom 31. August 1914 ergibt sich ein anschaulicher Überblick über die Ausschaltung der Friedensgrenzen durch die Kriegsgrenzen und zugleich über die militärischen Gewinne und Verluste des ersten Kriegsmonats an Gebietsflächen. Doch sind diese allein nicht ausschlaggebend; für ihre richtige Einschätzung müssen auch noch die übrigen Ergebnisse berücksichtigt werden: von den deutschen und österreichisch-ungarischen Bundesgenossen wurden bis jetzt erbeutet weit mehr als 200 000 belgische, französische, britische, russische, serbische und montenegrinische Kriegsgefangene, mindestens 1000 Feld- und Festungsgeschütze, außerdem ungezählte Maschinengewehre, sonstige Waffen, Feldzeichen und Kriegsgeräte aller Art, endlich wurden drei belgische und neun französische Befestigungen genommen. Am höchsten aber ist der seelische Gewinn anzurechnen, den die Siege unserer Heere erzielten: erhebend und willenstärkend auf Volk und Wehrmacht des deutschen wie des österreichisch-ungarischen Reiches, lähmend und niederdrückend auf die Gegner.

Gewiß ist die gewaltsame Lösung der ‚Weltfrage' ein Unglück für alle beteiligten Völker. Aber im Deutschen Reiche wirkte der Kriegsausbruch gleichwohl gesundend auf das Volk wie ein reinigender Luftzug. Durch den steigenden Wohlstand der Bevölkerung waren Anzeichen schlimmer Entartung aufgetreten, die sich in Verweichlichung, Aufwand, Geckentum, Vergnügungssucht und Überhebungsdrang kundgaben und sicher weitergewachsen wären, wenn nicht die ‚Einkreisung' den Völkerstreit jetzt schon entfacht hätte. Erstaunlicherweise traf er ein noch kriegerisches, innerlich tüchtiges Heldengeschlecht, das nun, wie seine Vorfahren bis zurück zu den alten Deutschen der Römerzeit, eine ungeahnte, unaufhaltsame Kampfeswucht entfaltet und damit den Schrecken unserer Feinde bildet. Nachdem diese die deutsche Begeisterung, den gefürchteten furor teutonicus, entfachten, sollen sie nun auch die volle deutsche Kraft verspüren. Möchte solche für uns den Krieg zum siegreichen Ende führen; dann aber darf nicht wieder wie beim Friedensschlusse eine schwächliche Milde herrschen, sonst stehen unsere Feinde bald wieder gegen uns auf. Möglichst geschwächt und niedergedrückt müssen sie werden. Nicht durch Zahlung von Geldmilliarden allein können die Lebensopfer unserer Kriegshelden entschädigt werden, nein, nur durch Milliarden von Blutstropfen. Es darf dann nicht wieder heißen: ‚Was das Schwert erwarb, die Feder verdarb.'

Abgeschlossen 1. Sept. 1914.

Generalmajor Friedrich Otto.

Aussichten und Überraschungen. In dem gegenwärtigen Kriege bestätigt sich das englische Sprichwort ‚Prophezeie nicht, wenn du nicht mußt!' von neuem. Zwar wurde die natürliche Logik der Möglichkeiten nicht umgestoßen, wie wir sie einst im Phantasieroman ‚Völker Europas!' festlegten, daß es bei Namur-Charleroi zur Schlacht kommen und der deutsche Vormarsch sich auf St. Quentin richten werde, wo dann neue Entscheidung ausreife. Doch bei solcher Umfassung des französischen doppelten Befestigungsgürtels hätte sich niemand träumen lassen, daß die Franzosen anfangs Laon und Rheims räumen würden unter Aufgabe jeder unmittelbaren Anlehnung an Paris und gleichwohl Festhalten der Vorderlinie im Osten Verdun-Toul-Epinal. Wer dahinter einen Tiefsinn sucht, sollte sich durch die Karte über solch strategischen Wahnsinn belehren lassen. Ausharren in Lothringen mit Paris in der längst umgangenen linken Flanke und die Rechte schon auf Strecke Epinal-Belfort strategisch umwickelt! Bei so unberechenbarem, weil jeder Vernunft hohnsprechendem Verhalten schwebten wohl nur ‚moralische' Rücksichten vor, wie

beim Luftstoß im Oberelsaß, um den Bundesgenossen glorreiches Vordringen vorzugaukeln und die Neutralen vom Schlage Italiens zu beeinflussen. Wenn Feldmarschall Goltz die Offensive Joffres in Lothringen rühmte, so kann man dem nicht beipflichten. Denn selbst taktischer Erfolg hier hätte die allein ausschlaggebende deutsche Offensive durch Belgien nicht gehemmt. Wer aus einer unfehlbar umgangenen Stellung nach vorne ausfällt ohne wirkliche Aussicht auf zentralen Durchbruch, verschlimmert nur die strategische Lage. Je weiter ostwärts die Franzosen stehen, desto vernichtender die deutsche Umgehung im Nordwesten und Südosten*.

Die theoretisch und praktisch gleich fehlerhafte französische Führung bot die erste große Überraschung; dazu gesellte sich die andere, daß sich seit 1870 nichts wesentlich änderte, auch heute Ausrüstung und Verpflegung sehr mangelhaft und Waffenwirkung unausgeglichen blieben (gute Schnellfeuerartillerie, minderwertige Feuerdisziplin des Fußvolkes). Als zweite Überraschung begrüßen wir freudig, daß die deutsche Leitung und Truppenleistung alles je Dagewesene übertrifft. Moltkes Operationen sind daneben dürftiges Kinderspiel; selbst der große Napoleon stände verblüfft vor solchen Marsch- und Kampftaten, zu nie geahnter Höhe gesteigert. Als ob die Deutschen zugleich marschierten und kämpften, im Vorwärtsrennen der riesigen Märsche zugleich den Feind über den Haufen rennend, so geht diese Heermaschine wie eine Walze über jeden Widerstand hinweg.

Daß man die höchste taktische Überlegenheit den Russen gegenüber erproben würde, ließ sich voraussehen. Leider gab es dort eine dritte unliebsame Überraschung: nach vier Wochen schon 24 Russenkorps nebst ihren Reservedivisionen kampfbereit? Wenn die zehn besten (darunter die Garde, Gouvernements Warschau, Wilna, Petersburg) durch drei deutsche teils aufgehalten, teils sechs davon in der glorreichen Schlacht von Tannenberg völlig zertrümmert, wenn zehn andere durch die Österreicher in Polen erschüttert wurden, so werden anscheinend noch neue Reserven zuströmen. Hat man sich also wirklich über Rußlands Mobilisierungsfähigkeit getäuscht? Und das britische Expeditionskorps auch schon nach vierzehn Tagen im Kampfe, das algerische Korps am 11. August in Marseille, am 15. bei Belfort, am 25. Teile davon in Belgien, am 8. schon die Hälfte der belgischen Aktivtruppen bei Lüttich? Sonderbar! So zaubern können die Deutschen nicht. Ihr längerer Aufenthalt zwischen Lüttich, Brüssel, Namur, der so müßige Kritik herausforderte — schneller konnte Lüttich wahrlich nicht fallen, von Verrechnung kann gar keine Rede sein, da der Stoß auf jede Gefahr hin durch Belgien geführt werden mußte —, entsprach den normalen Verhältnissen, weil Mobilisierung und Aufmarsch solcher Massen viel Zeit erfordert. Wenn aber die französische Mobilisierung sich glatt vollzogen hätte, so würden das 1., 2., 3. Korps viel früher nach Namur und Luxemburg einen Gegenstoß versucht haben, 6., 20., 21. in Lothringen gaben auch erst spät ein Lebenszeichen, vielmehr traten bei Luneville das 15. Korps und bei Mülhausen Teile des 14. neben dem 7. zuerst auf, d. h. Südfranzosen von Lyon und Marseille, die natürlich sonst die italienische Grenze bewachen sollten, sich aber zufällig beim Manöver befanden und schon am 23. Juli plötzlich nach Nordosten geworfen wurden. Solch Zerreißen des normalen Mobilisierungsschemas läßt kei-

* Auch frühere Preisgabe der Nordküste Dünkirchen-Havre (nach Räumung von Rouen wäre Havre als Landungsplatz der Briten auch unhaltbar) ist ein strategisches Armutszeichen. Die Strandbatterien Port Rille bei Dieppe und Kap Antifer bei Fécamp mit ihren 34 cm Canet-Bange-Geschützen sind ebensowenig auf das Innenland berechnet, wie die Vorgebirgvesten Escailles und Gris Nez in Calais.

neswegs darauf schließen, daß man sich auf rasche Bereitschaft der eigentlichen Grenzkorps verließ. Und trotzdem sogar die Algerier so frühe da? Die ‚Senegalschützen' in Belgien, die normalerweise erst Mitte August in — Algier hätten sein können? Mobilisierung in Afrika beansprucht mindestens drei Wochen, Transport nach Marseille eine Woche, die Messageries Maritimes können gar nicht so viel Schiffe plötzlich beisammen haben. Für Geschütz, Pferde, Train bedarf es besonderer Militärfahrzeuge. Das Gleiche gilt für England, wo die teilweise in Irland und Schottland garnisonierende Home-Army unmöglich vor drei Wochen mobilisiert, konzentriert, transportiert sein kann. Was folgert aus dem allen? Daß die Verbündeten schon Mitte Juli heimlich mobilisierten, wie denn ein französisches Blatt mit unvorsichtiger Schadenfreude verriet, die Britenflotten-Revue in Spithead sei verhüllte Mobilisierung gewesen, infolgedessen man sofort nach Kriegserklärung auf deutsche Handelsschiffe Jagd machen konnte. Rußland mobilisierte schon vor Ermordung des österreichischen Thronfolgers ruckweise, Belgien desgleichen, nach Verabredung wurde schon englische Munition in Maubeuge angehäuft, Lüttich mit französischen Offizieren durchsetzt. Es fehlte also nichts an regelrechtem Überfall.

Doch diese ‚Überraschung', wie Grey sich zynisch ausdrückte, rechnete nicht mit einer größeren, erstens, daß Österreich über Nacht ein einiger starker Staat sein werde, zweitens, daß Deutschland auch wirtschaftlich noch viel stärker sei, als irgendwer voraussetzte. Im Grunde kann uns nur recht sein, daß man die russische Masse schon an der Grenze zu fassen kriegte und sie früher zerrieb, ehe sie ihre Stärke der Passivität ausnutzen konnte. Da Säuberung Belgiens nötig, war es vorteilhafter, dessen Heer schon vorher zu zersprengen, statt daß es sich gesammelt nach Antwerpen zurückzog. Die frühe Mobilisierung der Franzosen verlockte sie dazu, außerhalb ihres Festungsgürtels die Offensive zu ergreifen, was bei Namur wie in Lothringen ihre vorzeitige Niederwerfung herbeiführte. Das frühe Einsetzen des englischen Hilfsheeres bedeutete nur Vorbereitung der Niederlage. So hat die Vorsehung sichtbar die deutschen Waffen begünstigt. Selbst wenn man sich über baldige polnische oder gar russische Revolution täuschte, selbst wenn Rumänien und Bulgarien nicht die Flanke Österreichs decken, können Rußland und England sich die Trümmer ihres Weltreichs zusammensuchen, falls die Türkei sich gegen sie kehrt und den heiligen Krieg des Islam in drei Weltteilen entzündet. Vielleicht risse dies auch China mit, dessen letzte Stunde zur Abschüttelung Rußlands jetzt schlägt. Das Ausspielen Japans aber, das natürlich nicht wegen dem bißchen Kiautschou sich in Unkosten stürzt und auf Java seine Hand legen möchte, was unweigerlich Amerikas Intervention herbeiruft, kann schlimmer als ein Verbrechen, es kann eine Dummheit sein.

So viel Überraschungen uns aber noch blühen mögen, eines bleibt immer bestehen: Koalitionen getrennter Länder bei entfernten Kriegstheatern handeln nie einheitlich, die Natur der Dinge hat aber das Gesetz der inneren Linie uns selber aufgedrängt, d. h. die Möglichkeit, nach beiden Fronten die Lage zu überschauen.

*

Die ‚Times' jammert in jeder Nummer über die Deutsch-Amerikaner (German-Americans, wie sie sich nennen, klingt bedeutsamer), warm unterstützt durch 12 Millionen dortiger Irländer. (Eine mir vorliegende Nummer des Gaelic American predigt offen Krieg gegen England.) Wenn mein Roman ‚Weltbrand' neben Aufstand in Indien und Ägypten auch Abfall von West-Canada (überwiegend von Deutschame-

rikanern besiedelt) ausmalte, so scheint dies Wahrheit zu werden. Greift nun England zur Rettung Antwerpens die Scheldeforts an, so hat Japan den Vorwand für Java. Dann muß die Union, ihrer seit lange von England besoldeten Newyorker Schandpresse zum Trotz, auf den Plan. Vom Ideologen Wilson wären sonst nur platonische Redensarten zu erwarten, doch die fixe Idee gemeinsamen Angelsachsentums wird unerbittlichen Tatsachen weichen.

Schamlose Russenlügen über Zertrümmerung der Österreicher verhüllten nicht den eigenen strategischen Zusammenbruch. Sehr richtig versagte man die Rechte bei Lemberg, zog dort die russische Hauptmacht sich nach aufs Karpathengebiet, wo jede Offensive scheitern muß, und fesselte mit der Linken den drohenden Vorstoß auf Posen (auf Krakau ist er ganz aussichtslos). Nachdem der große Hindenburg die ganze Streitmacht der Linie Wilna-Warschau überwältigte, würden durch konzentrisches Vorgehen des neugebildeten Schlesischen Heeres Polen und Lithauen gleichzeitig in deutsche Hände fallen.

Als Joffre anfangs Rückzug aufs Nevers-Plateau erwog, riskierte er nur Verlust seiner unsinnig vorgeschobenen Rechten Verdun-Toul. Sein Aufraffen zu verzweifelter Gegenoffensive dürfte wohl äußerlich mit Heranschieben des 16., 17., 18. Korps, der ‚Armee von Paris‘, zusammenhängen. Dies Vabanquespiel kostet ihm jetzt den Feldzug überhaupt. Nasenweise Kritik überschätzte wieder die Genialität der deutschen Führung. Nur eine Vorhut bis Troyes vortreibend, zog Kluck die feindliche Hauptmacht in planmäßigem Rückgang sich nach. Psychologisch-politische Berechnung warf der französischen Eitelkeit die Lockspeise eines Scheinerfolges hin, um den schon erschöpften Anlauf plötzlich in ungünstigster Lage zu ‚stellen‘, Marne und Aisne im Rücken, so daß jede Niederlage zur Auflösung führt. Als ich 1888 und 1905 die Entscheidungsschlacht Laon-Rheims-Vitry voraus schilderte, nahm ich natürlich die französische Hauptfront normal ostwärts an. Jetzt aber stand sie nordwärts, so daß gesammelter Rückzug südostwärts Paris ganz entblößt oder die Linke nach Paris abgesprengt wird, die Rechte abgeschnitten, das allein noch zu ordentlichem Rückzug fähige Zentrum auch schon in rechter Flanke bedroht, falls man die Strecke Toul-Epinal durchschneidet. Das Dreieck Langres-Belfort-Dijon kann auch bald unterhöhlt werden. Bleibt nur Rückzug über die Loire nach Moulins und Lyon. Diese Wasserscheide können die Deutschen dann auch defensiv benützen, ebenso die Seine-Linie Paris-Havre unter gleichzeitiger endlicher Besetzung der Nordküste, um von dort den Kampf gegen England zu eröffnen und mittlerweile Antwerpen zu erobern.

Dieser vielleicht letzte Europäische Krieg ist nicht nur dem äußeren Umfang nach der größte aller Zeiten, sondern bedeutet zugleich den höchsten Gipfel der Strategie und Taktik.

Karl Bleibtreu.

Volkswirtschaft

Die finanzielle Mobilmachung Deutschlands. Während der Marokkokrise soll der Kaiser einige Bankautoritäten befragt haben, wie es mit der Finanzierung eines etwaigen Krieges stehe, und das Ergebnis soll derartig gewesen sein, daß er verstimmt erklärte: ‚Meine Herren, wenn ich Ihnen diese Frage das nächstemal vorlege, erwarte ich eine andere Antwort.‘

Zum mindesten ist dies Geschichtchen gut erfunden und es beleuchtet trefflich das Wort des Marschalls Trivulzio, wonach zum Kriegführen Geld und wieder Geld und nochmals Geld nötig ist. Nicht nur die Feder des Diplomaten kann verderben, was das siegreiche Schwert erstritten hat, sondern auch die leere Geldkatze. Hand in Hand mit der militärischen muß also die finanzielle Mobilmachung gehen. Sie will genau

so wie diese vorgesorgt und schleunigst durchgeführt sein. Ganz besonders heute, da ein moderner Krieg gerade auf wirtschaftlichem Gebiete kein Analogon in früherer Zeit hat. Die Straßen erdröhnen von dem Marschtritt der Millionenheere, die Arbeitsstätten veröden, das ganze Erwerbsleben stockt und das feinmaschige Netz von Vertrauens- und Kreditketten ist zusammengeballt zu einem unentwirrbaren Knäuel.

Bei dieser Bedeutung der Frage nimmt es Wunder, daß ihre literarische Erörterung erst in dem letzten Jahrzehnt in Fluß gekommen ist. Zu nennen sind die Nationalökonomen Schäffle, v. Mayr, Ströll, Riesser; die Vertreter der Hochfinanz Havenstein v. Lumm; die Generäle v. Blume und v. Liebert, der Oberst v. Renauld und Verwaltungsbeamte wie Helfferich und Voelcker. Populär, zusammenfassend und deshalb ganz besonders zu empfehlen sind die Vorträge von Prof. Dr. Biermer (herausgegeben durch Liefmann bei E. Roth, Gießen, 1913 — Preis 1.80 M. — unter dem Titel: Die finanzielle Mobilmachung).

1. Die Lage des deutschen Geld- und Kapitalmarktes im Kriegsfalle wird wesentlich bestimmt durch die Art und Weise der Anlage unseres National-Vermögens und -Einkommens, durch die jährlichen Ersparnisse und namentlich durch die Leistungsfähigkeit, die Elastizität und den internationalen Einfluß unserer Börsen in Verbindung mit unserer Bankwelt.

Leute, die vom Börsengetriebe wenig verstehen, sind geneigt, sie vom privatökonomischen und moralisierenden Standpunkte aus zu betrachten. Aber hinter dem Börsengetriebe stehen wichtige, ja unentbehrliche Transaktionen, welche dem Ausgleich der künftigen Bedarfsdeckung und der Preisnivellierung dienen. Welche nationalpolitische Bedeutung haben z. B. die Auslandseffekten im einheimischen Besitz? Zunächst wird dadurch unzweifelhaft unser Einfluß in den betreffenden Ländern gestärkt. So erklärt sich das Übergewicht der britischen Politik, die französisch-russische Liebschaft und der deutsche Einfluß am Bosporus. Im Kriege selber kann ein erheblicher Besitz an Auslandspapieren die Kriegsanleihen im Inlande erleichtern. Der letzte Krieg mit uns hat Frankreich $9^1/_2$ Milliarden gekostet. Sie sind spielend aufgebracht worden. Der französische Rentner veräußerte einfach seine fremden Werte und wurde Gläubiger des eigenen Fiskus. Aber es ist durchaus nicht gleichgültig, in welchem Lande unser Kapital investiert ist. Wer nimmt uns beispielsweise jetzt die Milliarden-Beträge an Papieren des Auslandes ab? Mußten wir uns doch jetzt durch besondere Maßregeln dagegen schützen, daß wir nicht durch Verkäufe an sogenannten internationalen Werten aus Österreich, Rußland, Frankreich und England völlig überrannt wurden. Fürst Bismarck hat als Chef der Reichsbank in genialer Brutalität mit der Lombardsperre, Bülow mit einem liebenswürdigen Warnungsschreiben an die Berliner Hochfinanz gegen die Festhaltung bezw. Annahme russischer Werte gearbeitet, und wenn der jetzige Krieg den Ausgang nimmt, den wir in überfüllten Kirchen von Gott erbitten, so mag Frankreich nicht nur für sich, sondern auch für den russischen Bruder die Zeche zahlen.

Was nun unser Nationalvermögen angeht, so schätzt Biermer das unter Berücksichtigung der Arbeiten von Schmoller, Steinmann-Bucher und Ballod auf eine Mindestsumme von 250 Milliarden M., das Gesamteinkommen schätzt er auf 30 Milliarden M. im Jahr und den jährlichen Vermögenszuwachs auf $3^1/_4$—$3^1/_2$ Milliarden M., während das französische Nationalvermögen auf 200 Milliarden M. und die jährlichen Ersparnisse von dem Finanzminister Caillaux auf 1,6 Milliarden M. angegeben werden. Die

Staatsschulden betrugen in Frankreich 26, in Deutschland 20,6 und in England 13,5 Milliarden M., das ist auf den Kopf der Bevölkerung 658 bezw. 315 bezw. 297 M. und darunter an Ausgaben für Heer und Marine 27 bezw. 21 bezw. 32 M. Das Durchschnittsvermögen dagegen beläuft sich in England auf 7700, in Frankreich auf 5100 und in Deutschland auf 4000 M. Die geringe Höhe des Durchschnittsvermögens in Deutschland erklärt sich wohl in der Hauptsache aus der hohen Bevölkerungsziffer, sein gewaltiger Vermögenszuwachs aus dem Umstand, daß der Deutsche einen viel größeren Teil seiner Lebensdauer der wirtschaftlichen Tätigkeit widmet. Als ausgesprochener Rentner- und Gläubiger-Staat legt Frankreich viel mehr als wir seine Ersparnisse in marktgängigen Werten an und kann deshalb sein Vermögen schneller als wir realisieren. Wir dagegen bringen jährlich im Durchschnitt eine neue Milliarde auf die Sparkasse. Dort liegt das Geld fest, ist aber anderseits auch gegen Derouten geschützt. Erleichtert wird die französische Position im Falle einer Panik dadurch, daß die Weltbörse London ihr einen Rückhalt gibt, der uns versagt ist. Endlich ist noch auf den ungeheuren Vorteil hinzuweisen, den uns der Umstand gibt, daß uns der Krieg nicht in der Zeit der Hochkonjunktur getroffen hat.

2. Die Anforderungen an den deutschen Geldmarkt im Kriegsfalle sind abhängig von der Kriegsdauer und der Größe der mobilisierten Heeresmacht. Die Vervollkommnung der Kampfmittel, die gewaltigen Menschenmassen, die Schwierigkeit ihrer Verpflegung im Felde, die Unerschwinglichkeit der Opfer, so sagt man, bedingen eine kurze Dauer des Krieges. Das ist die Ansicht des Volkes, aber nicht diejenige der Militärschriftsteller. Kürzlich noch ging eine offenbar inspirierte Notiz durch die Blätter, die das Gegenteil betonte. Auch Moltke äußerte noch im Jahre 1890 im Reichstage die gegenteilige Ansicht. Nehmen wir den Krieg zwischen Japan und Rußland! Man kann wahrlich nicht wie bei dem jetzigen Kriege sagen, daß russische Lebensinteressen auf dem Spiele standen. Es war ein Kolonialkrieg an der äußersten Peripherie des Reiches, dem Volke verhaßt und widerwärtig. Und dennoch setzte die Regierung 1½ Jahre lang alles daran, ihren Einfluß in Ostasien zu wahren. Ähnlich verhält es sich mit dem Burenkrieg. Lehrreich ist besonders der Friedensschluß zwischen Rußland und Japan. Den unmittelbaren Anstoß gab wohl die finanzielle Sorge Japans und die drohende Revolution in Rußland, die vor allem in Frankreich Schrecken erregte, denn die Steuer- und Sozialreformen eines neuen, republikanischen Rußland hätten zum mindesten die Fortsetzung der Schuldenwirtschaft unmöglich gemacht. Die Annäherung Englands als Schachzug gegen Deutschland war damals schon vollzogen. England aber, mit Amerika der Hauptgeldgeber Japans, hatte kein Interesse an einer weiteren Demütigung Rußlands. Und so verbündete sich das französisch-englisch-amerikanische Kapital und hing den Kampfhähnen den Brotkorb höher. Wir geben euch nichts mehr, drahtete man nach Tokio und Petersburg, und so ward der Friede von Portsmouth geschlossen.

Kriegsdauer und finanzielle Mittel sind also proportional. Um so entscheidender ist also wegen der Anforderungen an den Geldmarkt die Größe der mobilisierten Heeresmacht. Renauld geht von den Zahlen des Jahres 1898 aus. Er rechnet sieben Jahre Dienstpflicht im stehenden Heere, zwölf in der Landwehr und sechs im Landsturm, macht zusammen 25 Jahre. So kommt er für das Jahr 1922 auf folgende Zahlen: Ausgebildete 4,884, unausgebildete Taugliche 5,361, zusammen 10,245 Millionen. 1870/71 beliefen sich, auf den Mann und den Tag verrechnet, die eigentlichen Kriegskosten auf 4,57 M., 1901 nahm Renauld eine Grundziffer von 6 M. an.

Danach würde Deutschland für einen Krieg auszugeben haben täglich 52½, monatlich 1600 und jährlich 19 000 Millionen Mark. Liebert meint dagegen, daß man sich fürs erste mit 3 Millionen gut ausgebildeter Soldaten begnügen müsse, macht täglich 18, monatlich 540 und jährlich 6575 Millionen M. Auslagen. Voraussetzung dieser Berechnungen ist, daß der Satz von 6 M. nicht zu tief gegriffen ist. Die Russen gaben im Türkenkriege 8, die Engländer im Burenkrieg 15 und wir für die China-Expedition 14 Mark aus. Rießer schätzt die Kosten für die ersten sechs Wochen auf 1200 Millionen Mark für die mobilen Truppen und 1000 Millionen M. für Kriegslieferungen, und dazu rechnet er noch einen ‚Angstbedarf' an metallenen Zahlungsmitteln von 250 Millionen Mark. Als sicher kann man annehmen, daß uns die ersten Wochen der Mobilmachung 2½ Milliarde kosten.

3. Die finanziellen Maßnahmen Deutschlands im Kriegsfalle lassen sich in das Stichwort zusammenfassen: Kampf ums Gold. Die Reichsbank wird zur Reichskriegsbank und das Reich wird alles Metallgeld in seine Bank zu leiten suchen, wo es durch die Notenausgabe verdreifacht wird. Diesem Kampfe dient das Gesetz vom 4. August 1914, wonach die Reichsbank nicht mehr verpflichtet ist, Silber-, Nickel- und Kupfermünzen in Gold umzuwechseln. Ihm dienen im besonderen und hauptsächlich a) der Reichskriegsschatz, b) die vermehrte Notenausgabe und c) die Entlastung der Reichsbank vom Lombardgeschäft.

a) Der Reichskriegsschatz hat seine Vorgänger schon im grauen Altertum. Bewahrten doch z. B. die Athener einen solchen im Frieden gesammelten Schatz auf der Akropolis und bestimmten darüber im peloponnesischen Krieg, daß unter allen Umständen eine eiserne Reserve von 1000 Talenten zurückzubehalten sei. Der Reichskriegsschatz wird zur Friedenszeit in den Juliustürmen zu Spandau aufbewahrt. Er beläuft sich auf 120 Millionen M. in Gold, wozu noch der seit einem Jahre angesammelte außerordentliche Bestand von 85 Millionen M. in Gold und 35 Millionen M. in Reichskassenscheinen kommt. Der ganze Schatz wurde in der ersten Woche des August der Reichsbank überwiesen. Deren Bestand an Gold betrug am 23. Juli 1 668 625 000, am 31. Juli 1 528 026 000, am 31. August 1 606 922 000 M.

b) In keiner anderen modernen Volkswirtschaft ist relativ und absolut ein so großer Kurantumlauf im täglichen Verkehr wie bei uns. 1910 waren an Goldmünzen im Verkehr in Frankreich 1064, in Rußland 1247 und in Deutschland 2400 Millionen Mark. Die gleichzeitigen Bankgoldbestände bezifferten sich dagegen auf 2827 bezw. 2537 bezw. 801 Millionen M. In den letzten Jahren ist man glücklicherweise dazu übergegangen, das Volk mehr an Papiergeld zu gewöhnen durch Herausgabe der kleinen 20 M.-Noten und der 5- und 10-M.-Kassenscheine, die ebenfalls durch Gesetz vom 4. August 1914 gesetzliche Zahlungsmittel sind. An dem Prinzip der schon erwähnten sogenannten Dritteldeckung und dem der Bankpublizität hat man festgehalten. Die Steuerpflicht der nicht zum dritten Teil in bar gedeckten Noten ist aufgehoben und Wechsel, die das Reich verpflichten und eine Verfallzeit von höchstens drei Monaten haben, können als bankmäßige Deckung dienen. Die Umwechslung der Noten in Gold, wozu die Reichsbank in Friedenszeiten verpflichtet ist, ist bereits am 31. Juli eingestellt und durch Gesetz vom 4. August 1914 ebenfalls sanktioniert worden. Der Notenumlauf stellte sich am 23. Juli auf 1 994 564 000 M., am 31. Juli auf 2 909 422 000 M., am 31. August auf 4 234 873 000 M.

c) Die Kriegsdarlehenskassen oder Lombardkassen sind ihrer Geschichte nach eine preußische Einrichtung, zuerst 1848,

dann 1866, dann 1870 und nun wieder errichtet. Ihr Hauptzweck ist die Entlastung der Notenbanken und die Bereitstellung eines Lombardkredits an Sparkassen und Private, denen so die Möglichkeit geboten ist, ihre für den Augenblick nicht liquiden Mittel flüssig und für den bedrängten Geldverkehr nutzbar zu machen. Für den Betrag der bewilligten Darlehen werden besondere Darlehenskassenscheine ausgegeben, die bei allen öffentlichen Kassen nach ihrem vollen Nennwert in Zahlung genommen werden. Der Gesamtbetrag darf $1^1/_2$ Millionen Mark nicht übersteigen.

Das sind im großen und ganzen die bis jetzt getroffenen Maßnahmen. Sie geben uns allen Grund, zuversichtlich der Weiterentwicklung der kriegerischen Ereignisse entgegenzusehen, zumal ja auch die Summen aus dem Friedensetat größtenteils gespart werden und verfügbar sind. Und wenn noch weitere Mittel notwendig sind, so können auch diese noch geschaffen werden.

In der denkwürdigen Sitzung vom 4. August 1914 wurde der Reichskanzler ermächtigt, 5 Milliarden Mark im Wege des Kredits flüssig zu machen. Inzwischen sind Schatzanweisungen in Höhe von 1 Milliarde aufgelegt, 4 Milliarden sollen womöglich durch Inlandanleihe aufgebracht werden. Hoffentlich werden diese Beträge nicht nur erreicht, sondern noch überzeichnet. Frankreich will bei Morgan eine fundierte Staatsanleihe aufnehmen, dessen Name bei jedem Kriege ebenso regelmäßig wiederkehrt wie früher derjenige Rothschilds oder — die Hilfe des roten Kreuzes. England wird wohl zurückgreifen auf seine beliebten, besonderen Kriegssteuern. Aber das gehört alles schon weniger in das Kapitel der finanziellen Mobilmachung als vielmehr wie die Kontributionen in Feindesland und dergl. in das Kapitel der finanziellen Kriegführung!

Dr. P. A. Clasen.

Musik

Richard Wagner als Prophet des russischen Krieges. Wenn schon Richard Wagners gesamtes künstlerisches Schaffen als ein hohes Lied auf das Deutschtum gepriesen werden darf, so ragt doch eines seiner Werke als ganz besonders ‚patriotisch' im edelsten Sinne des Wortes hervor. Das ist der ‚Lohengrin', dem nicht zuletzt dieser sein Charakter zur verbreitetsten Popularität verholfen hat. Neben den markigen Worten, mit denen hier König Heinrich, der Städtegründer, die Macht und Größe des einigen deutschen Volkes feiert, gehört besonders die prophetische Verheißung des Gralsritters Lohengrin:

‚Doch großer König laß mich dir weissagen:
Dir Reinem ist ein großer Sieg verliehn!
Nach Deutschland sollen noch in fernsten Tagen
Des Ostens Horden siegreich nimmer ziehn!'

zu den begeisterndsten Momenten des Werkes. Im Rahmen des Dramas beziehen sich diese glückkündenden Worte auf die bevorstehenden Kämpfe des Königs gegen die Ungarn. In Wahrheit aber dachte Wagner dabei an einen ganz anderen Feind aus dem Osten. Bekanntlich entstand der ‚Lohengrin' Ende der vierziger Jahre, als die Mißstimmung über das reaktionäre Regime im deutschen Vaterland sich immer schärfer zuzuspitzen begann. Gleich anderen Politikern huldigte auch Wagner damals der Ansicht, die Schuld an diesen unwürdigen Zuständen trage in erster Linie der steigende Einfluß des russischen Zarismus in Deutschland. ‚In diesem Sinne begeisterte ich mich', erzählt der Meister in seiner Selbstbiographie, ‚sogar zu einem populär-poetischen Aufruf an die deutschen Fürsten und Völker, zu einem großen kriegerischen Unternehmen gegen Rußland, da von dorther zuletzt der Druck auf die deutsche Politik ausgeübt schien,

welcher namentlich die Fürsten ihren Völkern so verhängnisvoll entfremdet hatte. Eine Strophe lautete:

Der alte Kampf ist's gegen Osten,
Der heute wiederkehrt:
Dem Volke soll das Schwert nicht rosten,
Das Freiheit sich begehrt.

Da ich gar keine Verbindung mit politischen Zeitschriften hatte und ich zufällig erfuhr, daß Bertold Auerbach in Mannheim, wo damals die Wogen der Revolution ziemlich hoch gingen, auf einer derselben sich hatte blicken lassen, so schickte ich an diesen mein Gedicht mit der Bitte, damit zu tun, was er für gut hielt. Ich habe nie etwas davon gehört, noch gesehen' . . . Soweit Wagner. — Erwägen wir nun, daß dieses hochinteressante, seither kaum beachtete politische Bekenntnis des Meisters aus der Entstehungszeit des ‚Lohengrin' datiert, dann bleibt kein Zweifel übrig, daß auch die Siegesverheißung in unserem Kunstwerk der gleichen Stimmung entstammt: daß sie sich mithin ihrer wahren Tendenz nach gegen Rußland richtet. So gewinnt sie also in diesen Tagen ungeahnte aktuelle Bedeutung, und die Worte, die uns so oft in heiligen Momenten edelsten Kunstgenusses erhoben und begeisterten, sie sind nun als zuversichtlicher Jubelruf ins reale Leben getreten:

Nach Deutschland sollen noch in fernsten Tagen
Des Ostens Horden siegreich nimmer ziehn!

Dr. Eugen Schmitz.

Unsere Kunstbeilagen

Albrecht Dürers ‚Gewappneter' kehrt in seinem Werke ‚Ritter, Tod und Teufel' wieder, jenem deutschen Werk innerlicher Kraft und natürlicher Gelassenheit, das am Anfang der Zeit entstand, wo die Kämpfe der Menschheit aus Naturinstinkt und Weltanschauung sich immer mehr trennten und gemeinschaftlich bewußt für stoffliche und eigensüchtige Dinge entbrannten. Von da ab hörte das Kampfbild auf zu sein, was es vorher war: geschichtliche Erfahrung der Seele und Symbol zugleich. Dürer brachte diesen Gegensatz in seinem wunderbaren Werke zum letzten und stärksten natürlich-symbolischen Ausdruck. Es gehört zum innersten deutschen Wesen, Geist und Natur, den Menschen und seine Widersacher so vereint auf einem Wege ziehen zu lassen; aber auch das deutsche Wesen hat diese bildende Kraft mit seiner kulturellen Einheit in der Folge verloren. Was ihm aber geblieben ist, das Vertrauen in die Wahrheit seines Daseins und seiner geschichtlichen Aufgabe, das zeigt der ‚Gewappnete' allein, der fürderhin der Deutschen Symbol und Aufgabe geworden und geblieben ist.

Herausgeber und Hauptredakteur: Professor Karl Muth, München-Solln
Mitglieder der Redaktion: Dr. Max Ettlinger und Konrad Weiß, beide München
Mitleiter für Musik: Dr. Eugen Schmitz, Direktor des Mozarteums in Salzburg
Für Anzeigen und Prospektbeilagen verantwortlich: Paul Schreiter, München
Für Österreich-Ungarn Herausgeber und verantwortlicher Redakteur: Georg Schöpperl in Wien IV, Favoritenstraße 35.
Verlag und Druck der Jos. Kösel'schen Buchhandlung, Kempten, Bayern.
Alle Einsendungen an: Redaktion des Hochland, München, Bayerstraße 57/59
Für Manuskripte, die nicht im ausdrücklichen Einvernehmen mit der Redaktion eingesandt werden, kann keine rechtliche Haftung übernommen werden.

Hans Thoma/Der Hüter des Tales





Zwölfter Jahrgang November 1914

Die englische Flotte / Von Karl Bleibtreu

Numerische Übermacht hat zur See weit weniger Bedeutung als zu Lande. Man denke an den Seesieg von Lissa, wo die nicht nur weit schwächere, sondern auch veraltete österreichische Flotte die Italiener zu Paaren trieb, die schon über richtige Panzerschiffe verfügten. Heute liegen freilich die Verhältnisse wesentlich anders, denn jedes neuere und modern konstruierte Schiff ist jedem älteren überlegen, ohne Rücksicht auf Bauart und Tonnengehalt. Überlegene Schnelle, Panzerung, Bestückung entscheiden weit mehr als die Größe. So muß eine junge Flotte wie die deutsche notwendig einer älteren qualitativ den Rang ablaufen, wenn sie in raschem Tempo baut und sich die Erfahrungen und Fehlschläge der früher fertiggestellten fremden Schiffstypen zunutze macht. Bei der Flottenrevue von Spithead zur Krönungsfeier erschien deutscherseits der Dreadnoughtkreuzer ‚v. d. Tann'. Da gab es, wie wir aus sicherer Quelle vernahmen, nur eine Stimme des Neides unter den britischen Marineoffizieren: das sei das bestgebaute Schiff. Was würden sie aber erst zu ‚Goeben', ‚Seydlitz' und vor allem ‚Moltke' sagen, den Überdreadnoughtkreuzern, deren Schnelle bei riesiger Größe nur vom britischen ‚Lion' erreicht wird! Die Qualität der Schiffe hat heut durchaus entscheidenden Wert, die Quantität dagegen einen geringen. Kein Tegethof kann heut mit minderwertigen Schiffen siegen, wohl aber auch heut noch mit Minderzahl, wenn die Schiffsart nur ebenbürtig. Dann können bessere Führung und besseres Schießen viel ausrichten. Eine Minderzahl besserer Schiffsklassen nimmt es vollends mit der größten Übermacht schlechterer alter Klassen auf. Es steht aber ziemlich fest, daß in der obersten Dreadnoughtform die deutsche Flotte der britischen

mehr als gewachsen ist, und daß die französischen Dreadnoughttyps (17 900 bis 23 467 Tonnen) nimmermehr ähnlichen deutschen die Spitze bieten könnten. Die fünf Schiffe der zweiten französischen Division (à 14 000 Tonnen) und die sechs der dritten (8000 bis 12 527 Tonnen) würden ohnehin für beliebige elf der deutschen Schlachtschiffe zweiter Klasse ein Gabelfrühstück bedeuten, das man gemütlich verschlingt. Merkwürdigerweise blieb auch die nächststärkste amerikanische Flotte letzthin sehr hinter der deutschen zurück, obschon sie durch Neuheit ihrer Klassen erheblichen Gefechtswert besitzt. Soviel bekannt, besitzt auch Japan nur drei Überdreadnoughts, seine Kraft besteht hauptsächlich in Vorzüglichkeit der Bemannung, die wohl auf gleicher Stufe mit der deutschen steht.

Ob man letzteres von der Britenflotte sagen darf, wird die Probe lehren. Bei jeder ‚crew' mag der ‚nucleus' (Stamm) recht gut sein, doch die Reservemannschaft muß schon deshalb erst beim Kriege eingestellt werden, weil die Kosten zu ungeheuer wären. Man braucht mindestens 160 000 Mann, um die Schiffe auf Kriegsfuß zu bemannen. Da man aber allgemeine Wehrpflicht nicht kennt und unmöglich solche Massen bezahlter (d. h. angeworbener) Seeleute im Frieden unterhalten kann, so sticht naturgemäß die Zahl der wirklich Gedrillten und Geübten sehr vom erforderlichen Effektiv ab, während Deutschland unerschöpfliche Mengen von Marinereservisten im Lande hat. Das Vertrauen zu britischer Meerbeherrschung beruht also einzig auf der äußeren Überzahl an Schiffen, die man nur notdürftig oder mit mittelmäßigem Menschenmaterial (unter Heizern und sonstigen Aushilfen sogar viele Farbige, ‚Lascaris') besetzen kann. Diese täuschende Vorstellung verdünnt sich noch mehr, sobald wir besagte Überzahl in ihre Teile zerlegen.

Teils weil schon lange auf Krieg gegen Deutschland hinsteuernd, teils weil in Angsthypnose vor deutscher ‚Invasion' befangen, vereinte man in einer wahren Nordseerage die drei Hauptflotten im Kanal (Portsmouth), im Nore (Reserveflotte) und Rosyth (eigentliche Home-Fleet). Die Atlantic Squadron an der Irländischen Küste wird wohl dort Station behalten, um die Verbindung mit Kanada zu sichern und etwaige Bewegungen der amerikanischen Flotte zu beobachten, die sich sicher eines Tages meldet. Außerdem kreuzt noch ein kleines Kreuzergeschwader bei den Antillen, ein anderes um Afrika, ein drittes in Australasien, chinesischen und indischen Gewässern (Stationen Wei-hai-Wei und Singapore) nebst einigen Kreuzern im Persischen Golf (Station Aden). Da die Formationen offenbar absichtlich fortwährend wechseln, läßt sich nichts Bestimmtes über Zusammensetzung der einzelnen Geschwader aussagen. Bis vor kurzem befand sich jedenfalls ein großer Panzerkreuzer ‚Terrible' (16 600 Tonnen) und auch ‚Newcastle' der Bristolklasse im Osten. Alle übrigen Kreuzer sind von alten geringen Typs wie ‚King Alfred', ‚Powerful'. Immerhin bleibt merkwürdig, daß die mindestens 25 größeren und kleineren Kreuzer außerhalb Europas bisher nicht ein einziges der kleinen deutschen Kriegsschiffe zerstörten, die sich draußen

befinden, daß im Gegenteil mehrfach große englische Dampfer, sogar die größten ‚Mauretania', ‚Lusitania', von deutschen kleinen Kreuzern gejagt wurden. Wenn die Briten prahlen, sie hätten schon viele deutsche Kauffahrer als Prisen aufgebracht, so handelt es sich meist um Segelschiffe, die allermeisten (93 Prozent) retteten sich in deutsche oder neutrale Häfen. Von britischen Liners traf aber nur ‚Oceanic' bis Mitte August ein, und die Prahlerei, der Atlantische Ozean sei frei für die Entente, widerspricht seltsam der Kunde, daß Frankreich schon unter mangelnder Zufuhr leide. Wieweit die deutschen Unterseeboote die britische Küste mit Kontaktminen verseuchten, ob bis in den Georgskanal hinein oder sogar an der Irischen Westküste, weiß man nicht. Den Ärmelkanal ließen sie sicher unversehrt, weil er zu stark von Kriegsschiffen bewacht ist. Die berechtigte Angst vor solchen Minen hält gewiß viele Kauffahrer fern, und das dauernde Steigen der Lebensmittelpreise in London weist darauf hin, daß man schon jetzt mit argen Zufuhrschwierigkeiten zu kämpfen hat.

Die Mittelmeerflotte (Gibraltar und Malta) hatte man auf bare Mittelmäßigkeit heruntergebracht; außer ‚Prince of Wales' (15 300 Tonnen) schwammen dort nur alte Kasten der Sovereign- und Majestickklasse. Wie sich dies bei Kriegsausbruch änderte, wird sich zeigen. In Gibraltar befindet sich jetzt ‚Cornwallis' (14 200) der Exmouthklasse. Bei der dritten und sechsten Kreuzerdivision (Port Said) trifft man nur alte Typs wie ‚Gloucester', ‚Suffolk' oder ganz schwache wie ‚Boadicea', ‚Minerva'. Nur Flaggschiff ‚Drake' der zweiten Division (Korfu) hatte höheren Wert, heut hat man die Invincibleklasse herverpflanzt. Bisher befehligte dort Sir Poë mit Unteradmiralen Milne, Barry, Heath, Jerram, wie in den australasiatischen Gewässern Winsloe, Warrender, Slade. Die kleine australische Flotte wird sich schwerlich in britischen Dienst für europäische Wirren stellen.

Warrender (1906 erst Kapitän des ‚Drake') ist zur Nordsee versetzt als Geschwaderchef unter Admiral Jellicoe, der auch ganz plötzlich Karriere machte, weil er beim letzten Manöver die ‚deutsche' Invasionsflotte zum Siege führte. Ein böses Omen! Das Maltageschwader unter Admiral Milne besteht jetzt tatsächlich vorerst nur aus ‚Invincible', ‚Inflexible', ‚Indomitable', ferner ‚Indefatigable', ‚Defence', ‚Black Prince', ‚Warrior', ‚Edinburgh', ‚Dublin', ‚Chatham', ‚Weymouth', ‚Gloucester', ‚Blenheimi', d. h. vier Dreadnoughts, vier großen, fünf kleinen Kreuzern. Für alles andere soll die französische Flotte aufkommen, die mit all ihren 16 Schlachtschiffen und 6 größeren Panzerkreuzern (nur ‚Quinet' und die schlechten alten Kleinkreuzer blieben in Cherbourg nebst 3 ausrangierten uralten Schlachtschiffen) natürlich der österreichischen Marine den Todesstoß geben möchte. Die Mörser in den 60 Festungswerken von Pola werden aber den 10 k. k. Schlachtschiffen, wovon 3 Überdreadnoughts, starken Halt verleihen. Auch genügen die älteren 13 Linienschiffe und Kreuzer nebst 87 Torpedojägern und Torpedobooten, 6 Unterseebooten, 6 Küstenpanzern für Verteidigungszwecke. Die Briten haben hier nur 16 Destroyers, 3 Unterseeboote, die Franzosen 34 und 18.

Daß die französisch-englische Seemacht im Mittelmeer nie ausgereicht hätte, die vereinte italienisch-österreichische Flotte niederzuhalten, bedarf keines Nachweises. Gegen sie hätte man nicht mal das Marinedepot Port Said und den Suezkanal schützen können. Aber auch für Blockierung der österreichischen Küste und Bedrohung der Türkei reicht die Kraft nicht hin. Solange ‚Goeben‘ in den Dardanellen liegt, mag die schwache Türkenmarine sonst auch noch so sehr im argen liegen, hat man kein Mittel zur Hand, die Türkei zu züchtigen, wenn sie gegen Rußland vom Leder zieht. Dagegen können osmanische Truppen aus Syrien in Ägypten eindringen und das Britisch Empire in die Achillesferse stechen, den Suezkanal dauernd gefährden. Abschneidung von Truppensendungen nach Indien, falls der lange geplante Aufruhr in Ägypten losbricht, wäre der Tod für England, das notwendig den nahen Seeweg braucht, um etwaige Revolution in Indien niederzuschlagen. Daß Frankreich seinerseits notwendig Schiffe braucht, um die nordafrikanische Küste zu schirmen, wenn der allgemeine ‚Heilige Krieg‘ des Islam entbrennt, liegt auf der Hand. Aus alledem ergibt sich, daß die Übermacht in der Nordsee unmöglich so bedeutend werden kann, wie man voraussetzt, da England bald neue Kräfte ins Mittelmeer senden muß.

Die erste, vierte, fünfte Kreuzerdivision, erste, zweite Permanente Destroyerflotille in britischen Häfen werden umrahmt von der neuen Gattung gepanzerter ‚Scouts‘, 25 Knoten schnell und stark bestückt. Diese kleinen Aufklärungsschiffe übertrifft aber weit der täuschend Destroyer (Torpedozerstörer) getaufte Typ ‚Swift‘, ‚Cossac‘ von nahezu Schlachtschiffgröße, der bis 36 Knoten läuft. Fast alle übrigen Destroyers und kleinen ungedeckten und gedeckten Kreuzer (‚protected‘, wohl zu unterscheiden von armoured‘) gehören früheren Jahrzehnten an. Von den Torpedobooten sind die meisten alt. Mit Ausnahme des neuen ‚Storm‘ bringen sie es nur auf 18 bis 23 Knoten, während die deutschen großen von 500 Tonnen alle 26 Knoten laufen. Die phantastisch große Legion der kleinen britischen Einheiten hat ganz geringen Wert, der allerbeste ganz neue Typ ‚Amphion‘ fand ja schon den Untergang. Mit Unterseebooten hat sich England neuerdings reichlich versehen. Die Klasse C Holland mit Doppelschrauben (14 Knoten unter Wasser) und die neuere D erlitten aber schon manchen Unfall bei Manövern, bisher entfalteten die Submarines gar keine Tätigkeit, sehr im Gegensatz zu den deutschen. Wieviel Einheiten dieser Waffe wir besitzen, weiß niemand außer dem Marinestab.

Unter den Panzerkreuzern standen lange ‚Invincible‘ (17 500) und seine Kollegen ‚Inflexible‘, ‚Indomitable‘ obenan. ‚Princeß Royal‘, ‚Infatigable‘ (19000) sind jüngeren Datums. Doch erst ‚Queen Mary‘, ‚Elisabeth‘ darf man als Dreadnoughtkreuzer im heutigen Sinne ansprechen. Der größte Brüller ‚Lion‘ hat angeblich 26 300 Tons, wahrscheinlich viel weniger, da die Briten anders rechnen, etwa gleichwertig mit ‚Goeben‘. Der ‚Tiger‘ (29 000 Tonnen mit 100 000 Pferdekraft der Maschinen?!) fletscht

schwerlich schon seetüchtig die Zähne. Im allgemeinen sind die deutschen Dreadnoughtkreuzer, obschon geringer an Zahl, den britischen wahrscheinlich qualitativ überlegen. In ältern Panzerkreuzerklassen behauptet England freilich bedeutendes Übergewicht. Hier nimmt die Natalklasse den ersten Rang ein: ‚Minotaur‘ 13 800, ‚Natal‘ 14 000, ‚Shannon‘ 14 500, ‚Defence‘ 14 800 mit 6 Neun-, 4 Siebenzöllern. Zwischendurch folgen ältere Bauten: ‚Cochrane‘ 13 600, ‚Black Prince‘ 13 800, ‚Drake‘ 14 100, ‚Blake‘ 14 200, teils mit 4 Neun-, 10 Siebenzöllern, teils mit 6 Neun-, 16 Sechszöllern. Diesen acht stellt Deutschland nichts von gleicher Größe entgegen. Dagegen dürfte die Euryalusklasse (12 500 mit zwei 23,5 cm-, sechzehn 15,25 cm-Geschützen, ausnahmsweise alle am Oberdeck) den neueren ‚Bülow‘, ‚Scharnhorst‘, ‚Gneisenau‘ nicht gewachsen sein. Was sich sonst seit lange auf allen Meeren spreizt, die Cressyklasse (12 000 mit 2 Neun-, 12 Sechszöllern) und Devonshire-, Kentklasse (10 800 mit 4 Sieben-, 6 Sechszöllern) entspricht nur den älteren deutschen Typs ‚Bismarck‘, ‚Friedrich Karl‘. Neuen Datums sind noch ‚Apollo‘, ‚Achill‘. Die erdrückende Überzahl läßt sich nicht wegleugnen, doch dürften auch gute Kreuzer wie ‚Spartiate‘, ‚Bedford‘ oder ‚Good Hope‘, ‚Essex‘ der schwächeren Kategorien nur den kleinen deutschen Kreuzern gefährlich werden, die aber ihrerseits — Typs ‚Augsburg‘, ‚Emden‘, Magdeburg‘, ‚Dresden‘ — die viel älteren englischen gleichen Stils weit übertreffen. ‚Edgar‘, ‚Arthur‘ und andere sind nur halbgepanzert. Um mangelhafte Typs wie ‚Gloucester‘ (4900 mit 2 Sechs-, 10 Vierzöllern) zu ergänzen, baute man vor zwei Jahren kleine Schnellkreuzer der Bristolklasse (‚Bristol‘, ‚Liverpool‘, ‚Newcastle‘, ‚Dartmouth‘, ‚Weymouth‘, ‚Yarmouth‘, ‚Dublin‘, ‚Chatam‘, 5300 Tonnen, 25 Knoten, 8 Sechszöller ohne sonstige Artillerie). Doch sind so viel Kreuzer im Kolonialreich und Mittelmeer abgezweigt, daß in der Nordsee die Überzahl sich merklich mindert.

Kommen wir nun zu den eigentlichen Schlachtschiffen, so wurde das Modell ‚Dreadnought‘ (17 900) längst überholt. Zunächst durch ‚Thunderer‘ (18 000), ‚Bellerophon‘, ‚Collingwood‘ (18 500), ‚Superbe‘, ‚Temeraire‘ (18 800), ‚Neptune‘ (19 000). Folgt die Klasse ‚Orion‘ (22 000), ‚Colossus‘, ‚Monarch‘, ‚Georg V.‘, ‚Centurion‘, ‚Ajax‘, ‚Audacious‘ (bis zu 23 000 Tonnen, letztere drei für Petroleumheizung eingerichtet). Die der Türkei abgestohlenen ‚Azincourt‘, ‚Erin‘ kommen nicht in Betracht, da man sie überhaupt erst kriegsmäßig einrichten und bemannen müßte. Die älteren sieben Dreadnoughts laufen nur 21 Knoten (23 000 Pferdekraft), haben 10 Zwölfzöller, Geschoßgewicht 850, Salve 11 900 Pfund. ‚Orion‘ hat 8 Dreizehnzöller, die meisten andern Superdreadnoughts 10, Geschoßgewicht 1250 Pfund. Den sogenannten Idealtyp Cuniberti mit 13 Fünfzehnzöllern in vier Staffeltürmen berücksichtigte man bisher nicht, vermutlich erreicht der italienische ‚Duilio‘ (28 000 Tonnen) einst diesen Maßstab. Obige 7 neueren Monstreschiffe sollen 24 Knoten laufen, die entsprechenden deutschen über 25. Letztere scheinen an Gefechtskraft und Bauart entschieden über-

legen. Mit den älteren 7 Dreadnoughts würden ‚Luitpold‘, ‚Hohenstaufen‘, ‚Friedrich der Große‘ es allein aufnehmen. Oder auch ebenso mit den 10 Schlachtschiffen erster Klasse, die den Übergang zum Dreadnoughttyp bilden: Edwardklasse (16 350 ‚Edward‘, ‚Dominion‘, ‚Hindustan‘, ‚Africa‘, ‚New Zealand‘, ‚Hibernia‘), ‚Nelson‘ 16 500, ‚Agamemnon‘ 16 800, ‚Britannia‘, ‚Herkules‘. Denn der Riesenschiff-Grundsatz besteht gerade darin, daß ein einziger Koloß vermöge stärkerer Panzerung und Bestückung mit zwei geringeren Dreadnoughts oder mit drei bis fünf minderwertigen gewöhnlichen Schlachtschiffen fertig werden könnte. Denn deren Geschosse können seinem Panzer wenig anhaben, indes jede seiner Salven den schwächeren Feind zertrümmert. Nun besteht aber die sonstige erdrückende Überzahl britischer Schlachtschiffe, die auf dem Papier soviel Eindruck macht, ausschließlich aus veralteten Typs. Abgesehen von Schwächlingen wie ‚Barfleur‘ (10 650), ‚Triumph‘, ‚Swiftsure‘ (11 800), die man fremden Flotten per Kauf anzuhängen suchte, und anderen, die man ausrangierte oder als Schulschiffe abschob, taugen auch die Großen früherer Perioden nicht viel wie ‚Cesar‘ (15 150), ‚Jupiter‘, ‚Illustrious‘ (14 900) oder die vom Typ Sovereign (‚Queen‘, ‚Empreß‘ usw., 14 150) oder ältere (‚Glory‘, ‚Albion‘, ‚Ocean‘ usw., 12 950). ‚Canopus‘ (13 150), ‚Trafalgar‘, ‚Nile‘ (12 850), ‚Vengeance‘ (12 350) sind etwas moderner, letztere läuft aber auch nur 19 Knots, obschon besonders umgebaut. Sie haben alle nicht mehr zu bedeuten als die deutsche Braunschweig-, Wittelsbach-, Kaiserklassen, und die Deutschlandklasse hat erst recht nichts von der Exmouthklasse (14 200) zu fürchten. Diese ist zwar neuer und besser konstruiert als alle obigen alten Rappelkasten, hat aber vermutlich auch Konstruktionsfehler, da ihr ‚Montague‘ kläglich scheiterte.

Die Statistik der gegenüberstehenden Ziffern muß daher nach der Qualität gesichtet werden. Von 59 englischen Linienschiffen sind nur etwa 28 (inkl. ‚Exmouth‘, ‚Russell‘, ‚Cornwallis‘, ‚Duncan‘) als vollwertig erster Klasse zu rechnen gegenüber 23 deutschen, die übrigen 31 sind aber 12 deutschen nicht entgegenzustellen, denn mindestens 15 befinden sich anderswo. Überhaupt dürften im ganzen 20 Schlachtschiffe (die Atlantic Squadron führt etatmäßig 8) nicht in der Nordsee stehen, darunter mehrere Dreadnoughts. Gelingt es daher, die deutsche Schlachtflotte vereint gegen das Kanal-Nore-Rosyth-Geschwader zu führen, so darf nur mit 39:35 gerechnet werden. Da die deutsche Marineverwaltung ihre Bauten sehr geheim hält, dürften die angeblich 13 größeren Panzerkreuzer im Lauf des Krieges 17 bedeuten, da von den 4 ‚im Bau‘ nach anderer Angabe tatsächlich schon 2 fertig waren. Von den 43 britischen schwimmt aber reichlich die kleinere Hälfte außerhalb der deutschen Sphäre. Hiervon sollen nun nach englischer Berechnungsart 15 Großkreuzer sein von 17 500 Tonnen aufwärts. Das ist aber schlechterdings nur möglich, wenn ‚Queen Mary‘, ‚Elizabeth‘ noch drei Geschwister bekamen, wie es heißt, sie müssen aber noch in der Wiege liegen, denn nur ‚Australia‘ ist bekannt. Daß England 29 Großkampf-

schiffe habe im Sinne wirklicher Dreadnoughts, scheint daher ein — Druckfehler, denn wir kommen nur auf 19 über 18 000 Tonnen. Die 14 Schlachtschiffe haben zusammen ein Deplacement von rund 290 000 Tonnen, nach englischer Gesamtangabe würden daher noch 332 000 Tonnen für 15 Großkreuzer bleiben, d. h. im Durchschnitt über 22 000 Tonnen pro Schiff. Das ist gänzlich ausgeschlossen, denn selbst mit ‚Tiger' zählen die vier größten Typs nur rund 105 000 Tonnen, es scheint aber unwahr, daß ‚Tiger' schon fertig ist. Die Deutschen sollten aus den britisch-französischen Lügendepeschen lernen, daß man es auch in England mit der Wahrheit nicht genau nimmt, sondern gerne blufft. Da aber die deutschen 17 Großkampfschiffe rund 381 000 Tonnen umfassen, so kommen hier im Durchschnitt wirklich 22 000 Tonnen pro Schiff heraus, wovon 85 000 für Kreuzer. Woraus sich ergibt, daß die in der Seeschlacht entscheidende Überdreadnoughtklasse der Linienschiffe deutscherseits sogar etwas stärker ist als die 14 entsprechenden britischen. Wir bleiben dabei, daß die Angabe von 29 britischen Dreadnoughttyps uns unverständlich bleibt, über 18 000 Tonnen sind keinesfalls mehr als 19 vorhanden*.

Wenn sich nun der Leser aus obigem selber seine Folgerungen ziehen mag, so sei ergänzt, daß Konstruktor Hills den Ur-Dreadnought ‚das schlechteste Schiff, das je gebaut' nannte, auch der von ihm selbst gebaute Thunderer sei ein falscher Typ. Warten wir also ab, ob die neueren Bauten sich bewähren! Admiral Noël wußte, warum er das Dreadnoughtbauen ‚halsabschneiderisch für Englands Wohlfahrt' nannte. Gerade hierdurch wurde es Deutschland möglich, die sonst erdrückende Übermacht auf dem Rüstungswege einzuholen, sintemal so alle älteren britischen Schiffe entwertet wurden. Wenn übrigens 420 britische gegen 224 deutsche schwere Geschütze spielen sollen, wovon 124 britische von 34 cm gegen 98 deutsche von 30 cm, 236 britische von 30 gegen 126 deutsche von 28 cm, so sieht auch dies gruseliger aus, als es ist. Die deutschen 28 cm sind nach Ansicht von Fachleuten besser als die englischen 30 cm, letztere aber verteilen sich auch schon auf ältere und kleinere Schiffe, von denen, wie oft betont, ein gut Teil außerhalb des deutschen Kriegstheaters wirkt. Die neuen Dreizehn- oder gar Vierzehnzöller, welche die Briten anwenden, müssen sich aber erst erproben, und man hat deutscherseits mit Absicht vermieden, zu so hohem Kaliber (bei anderen Flotten schon 38 cm geplant) aufzusteigen. Die Schiffe werden übermäßig belastet, und bei den sicher besseren deutschen Kruppgeschützen wirkt eine Ladung von Zwölfzöllern schwerlich weniger. Denn es kommt hier auf die Panzerung an, und diese soll deutscherseits nach Kruppschem Härtungsverfahren gediegener sein als der neue 13zöllige Simp-

* Ob außer den deutschen neuen Überdreadnoughts ‚Kaiser', ‚Markgraf', ‚Kurfürst' auch schon ‚Kronprinz' kampffertig, wissen wir nicht. Außer den größeren Kreuzern ‚Derflinger', ‚Lützow' wird zu den kleineren vom Typ ‚Graudenz', ‚Regensburg' wohl auch die für Griechenland bestellte ‚Salamis' hinzutreten.

son Armour der Superdreadnoughts. (Bei ‚Orion' machte man dort Erfahrungen mit der Innenpanzerung.) Die zwölfzölligen Panzer aller älteren Schiffe würden gegen Torpedogranaten mit Sprengsalz nichts fruchten, sie erwiesen sich schwächer als ein achtzölliger nach modernem Verfahren. Nun birgt aber zu schwere Bestückung große Gefahren, weil bei nicht taktfester Panzerung jede Salve im eigenen Rüstzeug Risse verursacht. Auch zerspringen die Rohre leicht, nach 50 Schuß ohnehin verschleimt und unbrauchbar. Die englischen Draht- sind gegen unsere Ringgeschütze ungeheuer im Nachteil.

Maschinen und Kessel werden wohl gleichwertig sein, nicht besser und nicht schlechter (Pearson-Turbinen, Babcox- und Wilcox Zylinder-Thornycrofts Wasserrohrkessel). Ob die auf allen neuesten Britenschiffen eingeführte Petroleumheizung einen Fortschritt als Kohlenersatz bedeutet, scheint fraglich, jedenfalls wirft sie zu dicken Rauch aus. Dagegen übertrifft nach Ansicht von Sachkennern das deutsche Telefunkensystem weitaus alle ausländische drahtlose Telegraphie, was zur See noch bedeutender ins Gewicht fällt als zu Lande. Das Luftschiffwesen vollends kann sich nirgendwo mit dem deutschen messen, am wenigsten in England. Und wenn der bekannte Admiral Mahaen, ein Feind der Torpedokraft, jüngst urteilt, die klugen Deutschen schienen auf diese Waffe kein Gewicht zu legen, so zeigt er sich schlecht unterrichtet. Aus dem gewöhnlichen Destroyertyp machen sich freilich die Deutschen nicht viel, doch ihre 150 vollwertigen großen Hochsee-Torpedoboote überflügeln alle britischen Kräfte dieser Art schon deshalb, weil ihr 17—20zölliger Schwartzkopf-Torpedo die alten britischen 14zölligen Whiteheads weit hinter sich läßt. Die Gefährlichkeit unserer Zeppelins und Parsevals, der einzigen Luftkreuzer, die für ernste Aktionen überhaupt in Betracht kommen — die Monoplane stellten sich hierfür als Fiasko heraus, selbst für Auskundung nicht so bedeutsam, das hat der französische General Bonnal schon richtig prophezeit —, wird sich am einschneidendsten zur See zeigen. Werden sie auf Dreadnoughts verpackt, um erst vor Beginn der Schlacht aufzusteigen — um ihre Motorkraft zu schonen —, so können ihre Bomben gänzlich vernichtend wirken wegen eines eigentümlichen Umstands. Zwar ist irrig, daß man hier die sonstige ballistische mit der Fallgeschwindigkeit aus der Höhe multiplizieren muß, immerhin übersteigt die Explosivwirkung weit die einer gewöhnlichen Bombe. Aber das wichtigste ist, daß die Bombe glatt durchgeht, zu Lande sich tief in den Boden einwühlt und erst dann explodiert, so daß z. B. das Innere eines Forts sofort auseinandergesprengt wird, bei einem Schiff deshalb erst im Kiel explodiert, also an der allertötlichsten Stelle. Ein Panzerschiff, dem alle Oberbauten weggeschossen, kann sich flott erhalten, selbst Kesselexplosion oder ein Torpedotreffer mittschiffs ist noch nicht unbedingtes Verderben, doch bei zerrissenem Kiel geht jeder Dreadnought unabwendbar in die Tiefe, durch sein eigenes Gewicht hinabgezogen binnen wenigen Minuten. Selbst einem

Unterseeboot würde schwer fallen, einen wirklichen Kielschuß anzubringen, bei treffender Zeppelin-Bombe ist der Erfolg sicher*.

Einige Einzelheiten mögen das Bild noch vervollständigen. In Port Said ankern Munitionsschiff ‚Vulcan‘, Torpedoschulschiff ‚Hecla‘, Depeschenboot ‚Surprise‘, im Ärmelkanal Depotschiffe ‚Tyne‘, Tyra‘, Verpflegungsschiff ‚Kikeha‘, Hospitalschiff ‚Maine‘, Spezialdampfer ‚Saunderson‘, für Kohlenbunkers der Dampfer ‚Troubridge‘, der mal 6000 Tonnen Kohle faßte, und viele Cardiff Colliers. Troopship ‚Castrian‘, Transports ‚Braemar‘, ‚Balmoral‘, ‚Sabrina‘ sind für Militärzwecke eingerichtet. Für Marconische Spruchübertragung sorgt ‚Garry‘. An der Küste hat man schnelle Evastquards wie ‚Gadfly‘. In Torpedobasis Sherneß wimmelt es von Gasolinmotorbooten als Vedetten, ein neuer Typ von Konterdreadnought-Monitors befindet sich im Ausbau. Auch hat man noch alte Küstenpanzer wie ‚Julia‘ im Clyde. Vor und bei Mobilisierung kommen eine Menge Schulschiffe in Betracht. Vor Dartmouth ‚Indus‘ für Mechaniker, ‚Latona‘ als Instruktionskreuzer. In Devonport Kadettenkreuzer ‚Isis‘, ‚Cumberland‘, Schießschule ‚Excellente‘ (alter Panzer), ‚Vernon‘ für Torpedoarbeit, die alten Panzer ‚Renown‘, ‚Irresistible‘ für Aushilfen (Emergency). In Portsmouth Arbeitsschiff ‚Aquarius‘, Schießschulen ‚Defiance‘, ‚Cambridge‘ (Linienschiffe), ‚Endymion‘ (Kreuzer). In Plymouth Navigationsschiff ‚Harris‘, Spezialkutter ‚Mercury‘, Departementschiff ‚Stewart‘, Admiralitätsjacht ‚Enchantreß‘. In Shermeß Spezialkutter ‚Leander‘, ‚Hearty‘, Submarinedepot ‚Vivid‘, Wachtschiff ‚Triton‘, Torpedoschulschiff ‚Actäon‘, Minenleger ‚Thetis‘, ‚Iphigenia‘ im Medweykanal, die vermoorten Marineschooner ‚Philomela‘, ‚Rinaldo‘ bei Motherbank in Schottland. In Portsmouth bildet das alte Holzschiff ‚Alexandra‘ das Hauptkohlendepot. Bei Coaling (Kohleneinahme), einer häufigen Übung, in der einst Kreuzer Argonaut mit 53 Tonnen pro Stunde auszeichnete, stellt sich im Manöver meist übermäßiger Bedarf heraus, man verschwendete 66—129 Tonnen pro Schiff (nur bei ‚Cesar‘ 53 wegen besonderer Kesselvorrichtung). Infolgedessen möchte man gern zu allgemeiner Petroleumheizung übergehen. Cynochs Petroleumfabriken arbeiten bei Mobilisierung ebenso eifrig wie die Poplar- und Elswickwerke oder die Werften Pembrokeyards in Portsmouth, bewacht von Forts Nonnan und Blockhouse am Solent. Die Strandbefestigungen bei Dover, Fort Sunderland, Batterie Dungeneß am Kanal, Inchkith, Battery Point, Fort Queensferry an der schottischen Nordsee, Brückenkopf des Firth of Forth, Verschanzung von Wyburn Kap, Strandwachen bei Serapsgate am Medway und an den Feuerschiffen von Dudgeon und Sheringham — sie alle würden unsern 42-cm-

---

* Hiermit wird die große Leistung unserer Unterseeboote nicht geschmälert, die sich allen ausländischen überlegen zeigten. Auch die ‚Tauben‘, während fremde Aviatik ganz versagte, trugen oft Schrecken auf ihren Schwingen, doch ihre Bomben sind naturgemäß zu klein, um Bedeutendes auszurichten.

Mörsern oder den Torpedos mit 4000 m Feuerzone (700 Tonnen-Hochseeboote) leicht zum Opfer fallen. Und wenn z. B. in The Would, einem seichten Meeresarm von nur fünf Faden Tiefe, jeder größere Schiffskörper auf den Grund gesetzt würde, so erlaubt er andererseits überraschende Landung mit Booten. Die mobile Strandverteidigung leitete bisher Admiral Finnis, die Themseverteidigung Sir Hart, die Küstenfestungen Sir Douglas, die Metropolitan Miliz Londons General Oliphant. Für die sogenannten Auxiliary Forces steht der Ostdistrikt unter Generalen Paget und Stopford, der Norddistrikt unter Rundle und Leach, das Ganze befehligt Leutnantgeneral Knox, die Artillerie (Depot Shrewburyneß) General Eustace. Werden die Lager von Chichester, Colchester, Aldershot je einen Deutschen zu Gesicht bekommen? Wenn man früher von ‚Invasion' auf Salisburyebene und Riverbottomwald phantasierte, so hätten die Zeppelins heute leichteres Spiel. Ihnen können unsere eigenen Monoplane als Kavallerie das schlechte englische ‚Luftbataillon' (Arodrom Dunstall) vom Leibe halten, während die Zeppelins als Artillerie die ganze Küste bestreichen könnten. Man braucht nicht von Lufttorpedos des Patents Mauser-Schwartz, nicht von Börnars Modelltyp mit 300 Bombenwerfern zu träumen. Ein einziger richtiger Bombentreffer würde nicht nur dreizöllig gepanzerte kleine Kreuzer wie die jüngsten ‚Birmingham', ‚Nottingham', sondern auch mittlere mit Splitterdeck und Korkdamm sechszöllig oder gar achtzöllig (‚Indefatigable') gepanzerte große zerstören, weil die Luftbombe im Kiel platzt, und zerschlägt sie Torpedoraum und Unterwasserkammern eines innengepanzerten Dreadnought, so käme es wohl nicht anders. Die schlechtgebauten alten Linienschiffe (8 Wales 15250, 9 Majestic 14300 bis 15150, 8 Sovereign 14150—14450, 6 Conopus 13150) wären ganz wehrlos. Und was den Feuerkampf der Schiffe betrifft, so waren die besten Schießresultate (‚Neptune', ‚Natal') auf 2000 Yards nicht so gut wie die von ‚Scharnhorst' auf 4000 Yards. Wenn dessen acht 8,2 und sechs 5,9 Zoller gegen die 9,2 und 7,5 der Natalklasse spielen, braucht daher nicht das schwerere Kaliber zu siegen. Die Nachricht aus Shanghai, daß sich ‚Minotaur' schwer zerschossen dorthin flüchtete nach Kampf mit ‚Scharnhorst', klingt sehr glaublich. Auch dürften sechzehn 28 cm einiger deutscher Dreadnoughts den zehn 30 oder 34 cm der britischen an Gefechtswert überlegen sein. Also immer Volldampf voraus, bangemachen gilt nicht!

Gleichen nach obigen Auseinandersetzungen die wirklichen Werte sich ohnehin so aus, daß die deutsche Flotte als zweitstärkste der Welt immer gewaltig ihren Mann stände, so würden wir, falls die Zeppelins — auch durch Überfälle mit Benutzung von Nebel — sich bewähren, sogar vollkommenes Übergewicht erhalten. Zuguterletzt entscheiden im Kriege Menschen und nicht Maschinen; von der britischen Leitung und Leistungsfähigkeit bekommt man aber nach den glücklichen Abenteuern von ‚Goeben' und ‚Königin Luise' einen bedenklich seltsamen Vorgeschmack. Die vielen Ausländer und von Handelsschiffen Gepreßten, die zur Bemannung herhalten müssen, verbürgen gewiß nicht einheitlichen Nationalgeist. Der Union Jack,

Englands Rotkreuzflagge, wird diesmal nicht unumschränkt wehen wie zu Nelsons Zeit, und ‚Herrsche, Britannia, über die Wogen‘ wird vielleicht bald im Wind verklingen. Den deutschen Häfen kann man überhaupt nichts anhaben. Unsern Meeresstrand darf man ruhig unangreifbar nennen.

Ursprünglich schienen Defensive gegen England und rasche Vernichtung der russischen Flotte leitende Gesichtspunkte, natürlich nur als allgemeine Umrisse, da Ausfälle gegen die britische Küste ja auch ihr Gutes haben könnten. Doch nun zeigte sich schon, daß man überhaupt kaum Kräfte braucht, um die Ostsee freizuhalten. Die klägliche russische Flotte sitzt in Kronstadt fest, ohne sich zu rühren. Ihr einziges leidliches Schlachtschiff lief auf und wird kaum wieder flott werden. Auf den brennenden Werften von Libau und Wiborg erstirbt die Zukunftsmusik künftiger Dreadnoughts. Eine Landung deutscher Truppen ist leicht durchführbar, Schweden wartet wohl nur auf dies Signal zur Bedrohung Petersburgs. Die Briten aber werden nie in die Ostsee gelangen durch einen von dänischen Minen gesperrten Sund und Belt. Versuchten sie es trotzdem mit Bruch der Neutralität, wie sie ja schon zweimal Dänemark zu Napoleons Zeit mitten im Frieden überfielen, so würden sie durch Unterseeboote und Torpedos in den schmalen Meerengen den Untergang finden. Und selbst wenn es gelänge, zur Kieler Föhrde hinzustreben, würden sie an der gewaltigen Seefestung Kiel zerschellen. Die deutsche Flotte aber könnte sich stets vereint durch den Wilhelmskanal auf die Eindringlinge stürzen. In der Nordsee sind die Chancen auch ganz gering für sogenannte Blockade, eine Chimäre, da die britische Basis viel zu weit zurückliegt. Jede Annäherung an die Küste setzt schweren Gefahren durch nächtliche Angriffe aus, und die jederzeit durch den Wilhelmskanal vereinbare deutsche Flotte würde stets den Blockadering an einer Stelle durchstoßen unter entschiedenem strategischem Nachteil der Briten. Diese werden ja auch stets den Ärmelkanal bewachen müssen, um Truppentransporte zu bedecken oder Antwerpen zu beobachten, auch wird man aus wichtigen politischen Gründen die Atlantic Squadron bei Irland belassen. Dies alles gibt den Deutschen volle Aktionsfreiheit in der Nordsee. Hier würde die Einfahrt nach Bremerhaven über Rotesand, Ewersand, Strandbatterien bei Langlüttchen den Briten übel bekommen. Die Weserforts sind stark genug armiert, der Fluß mit Minen verseucht. Heut hat es gute Wege, durch Besetzung von Borkum eine Blockade oder gar Landung durchzuführen, nachdem Emden zu einem Heerlager mit strategischer Bahn umgeschaffen. Die Inselbefestigung würde jetzt den Anprall so lange abweisen, bis ein deutsches Geschwader plötzlich aus Wilhelmshafen hervordampft und den Angreifer unter zwei Feuer nimmt. Auf dem vorgelagerten Eiland Helgoland ein Depot für Blockade Hamburgs zu errichten, wäre erst recht verfehlt. Griffe hier die Britenflotte an, so müßte ihre Linke ohnehin nach Hornsriff, Sylt, Amrum sichten und auf Höhe von Pellworm die Hevermündung bewachen, von wo Überrumpelung durch Torpedo- und Unterseeboote droht. Ihre Rechte würde Helgoland von

Nordost beschießen, wohin der Strand abfällt. Dort bietet sich das beste Schußfeld gegen das Innere, ein Quadrat von 500 Metern. Die Ränder dehnen sich von dort um weitere 500 Meter in Längenerstreckung, das Oberland liegt 500 Meter über Wasser. Vom offenen Meer läßt sich die Insel auf 4500 Meter überblicken, Beschießung könnte auf diese Distanz beginnen, Schießen nach der Karte auf weitere Distanz wäre zu unsicher. Sobald sich aber die Schlachtschiffe so nahe heranwagen, daß sich gutes Zielen ermöglicht, muß das Steilfeuer der 35 cm Haubitzen und 42 cm Mörser, durch Panzerhauben geschirmt, verderblich werden. Kaum der stärkste Dreadnoughtpanzer könnte widerstehen, die Schiffsgeschütze erreichen ja lange nicht ein solches Kaliber. Gleichwohl mag ja konzentrisches Feuer die Batterien zum Schweigen bringen, wenn diese sich selbst überlassen. Wäre aber nach eigenen schweren Verlusten die Sperre Helgoland beseitigt, würden bei Kuxhaven die Forts Kugelbacke und Kanonenbatterie den Feind grimmig empfangen, die hinteren Forts Grimmerhörn und Thomsen würden nicht mit sich spaßen lassen, selbst wenn die vorderen niedergekämpft. Die erste Minensperre bei Alte Liebe verwehrt jede Einfahrt in die Elbmündung. Überhaupt bleibt, auch wenn die Briten durch eigene Piloten die Fahrrinne genau kennen würden, jedes Operieren jenseits Helgoland unmöglich. Denn die großen Schiffe mit ihrem tiefen Kielgang laufen stets Gefahr, in den seichten Watten zu scheitern. Fährt man aus Nordwest an, so würde deutscher Torpedoangriff von Nordegast und Inselchen Neuwerk her den Feind sofort in Unordnung bringen und ihn nach Scharnhörn, Wittsand, Wattgound versprengen. Jedes Abdrängen aus der schmalen Fahrrinne setzt einem Auflaufen und Festsitzen aus. Fährt man im Nordost, laden Vogel-, Bösch-, Marnersand zu gleichem Unfall ein, falls man auf Brunsbüttel zuhält, und wendet man sich gen Kuxhaven, haben Klotzenloch und Norderplatte ihre Tücken. Während jedes Versuches, zur Elbe vorzudringen, gewärtigt man Überrennung durch Torpedoflottillen, Unterseeboote, Flugzeug. Nicht nur bleibt also Hamburg unantastbar, sondern die im Kanal lauernde deutsche Flotte wird nicht mal Handstreich auf Helgoland dulden, vielmehr sich Mitwirkung der dortigen Batterien sichern und die Briten gerade dorthin locken, um sie zwischen Insel- und Flottenfeuer einzuklemmen*.

Was vermag also die großmächtige Britenflotte? Über alle Wasser zerstreut, die deutsche Handelsmarine herabzumindern? Aber britische Kauffahrer werden ebenso von deutschen Kreuzern gejagt, suchen geradezu neutrale Häfen auf und meiden die von deutschen Kontaktminen verunreinigte Heimatküste. Die Havasdepesche, der Atlantische Ozean sei für französische Schiffahrt frei, genießt man mit gleicher Heiterkeit wie andere prächtige Phantasien. Die Schlacht von Doggersbank war ja auch ein schmackhaftes

---

* Daß dort jener englische Überfall glückte, der uns drei kleine Einheiten kostete, bleibt vorerst ein Rätsel.

englisches Fabrikat, man erhielt aus London manchen Beweis, daß die Entente an Erfindungsgabe wetteifert. Tatsächlich beobachtete die Britenflotte lange eine rein defensive Haltung, die von wenig Zuversicht zeugt. Unterbinden der Zufuhr, wovon man schwärmte, wird durch das Ernteergebnis in Deutschland hinfällig, und die gefürchtete Armada beeinflußt das Schicksal des Weltkriegs gar nicht. Die eigene Handelsflotte schützen, das ist alles. Dagegen könnte unvermutete deutsche Offensive die schwachen Befestigungen von Rosyth anrennen, die nicht mal Edinburgh vor Bombardement bewahren würden, oder den Kriegshafen Invergordon zerstören. Denn die britische Küste bietet nirgends solche Fährlichkeiten wie die deutsche, plötzliche Beschießung auf nahe Distanz kann leicht erfolgen. Sich auf Abenteuer im Ärmelkanal einzulassen, werden die Deutschen sich wohl hüten, um sich nicht zu weit von ihrer Basis zu entfernen, es sei denn, daß die Briten sich vor Antwerpen zusammenzögen und Hollands Neutralität brechen. Dafür liegt der Nore einem Angriff offen, und der Medweykanal (Depots Chatam und Sheerneß) läßt sich durch ein paar versenkte Dampfer sperren. Überall winken deutscher Tatenlust treffbare Punkte, der englischen nirgends.

Und wie erst, wenn die deutsche Armee von Ostende bis Boulogne und Havre die Küste beherrscht und den Ärmelkanal durch Minen unklar macht! Dann muß die englische Hauptflotte notgedrungen dort die heimischen Häfen bewachen oder die französischen Häfen angreifen, um etwaige Truppentransporte zu decken, falls letztere nicht ohnehin unterbunden und eingestellt werden. Aber die deutschen Geheimmörser von 42 cm würden jeden Angriff vernichtend als Strandbatterien abschlagen, und jeder von Calais aufsteigende Zeppelin könnte unter Benutzung des Nebels Verheerung unter der Deckungsflotte anrichten, Dover in Asche legen. Die furchtbarste Panik würde über die englische Südküste hereinbrechen und alle Gemüter entnerven. Und mehr als das: man wäre dann gezwungen, die übrigen Küsten zu entblößen, und die deutschen Kreuzer hätten leichtes Spiel, alle Zufuhrschiffe fernzuhalten. Unter solcher Blockade müßten die britischen Inseln binnen höchstens vier Wochen kapitulieren wegen allgemeiner Hungersnot.

‚Auf den Kanonier kommt es an, nicht auf die Kanone,‘ sprach Admiral Togo. Sei dies das Leitwort für die deutsche Marine! Würde sie erliegen, so würde sie den Feind mit ins Grab ziehen. Denn zur See kann der Schwächere durch einen einzigen tödlichen Treffer den Stärkeren überwinden. Doch nicht erliegen, sondern siegen kann die deutsche Seemacht, wenn schneidig geführt.

Der Krieg und die Volkswirtschaft
Von Adolf Weber

Man hat viel von Deutschlands Reichtum in den letzten Jahren gesprochen. Berufene und Unberufene machten sich und anderen Freude durch Schätzung dessen, was wir haben und dessen, was wir Jahr für Jahr dazu erwerben. Daß sie dabei freilich zuweilen mehr gesehen haben, als da war, hat das Ergebnis der Einschätzung zum Wehrbeitrag gezeigt. Aber darüber kann kein Zweifel bestehen: Der wirtschaftliche Aufschwung der deutschen Volkswirtschaft im letzten Menschenalter ist so bewundernswert, so ganz außerordentlich, daß der Neid unserer Nachbarn recht erklärlich ist.

Die Zunahme unseres Totalaußenhandels von 1887 bis 1912 betrug 225 Prozent, Großbritannien blieb mit einer Zunahme von 113 Prozent, Frankreich mit einer solchen von 98 Prozent weit zurück. Mehr und mehr sah England ein, daß das ‚made in Germany' ganz und gar nicht zu verachten ist; der Wert der Waren, die wir England lieferten, stieg von 912 Millionen Mark im Jahre 1900 auf 1711 Millionen im Jahre 1913, während sich Deutschlands Import aus England kaum erhöhte (1900: 841; 1913: 876 Millionen Mark). Sehr charakteristisch ist, daß von der Produktion der elektrischen Industrie, die im Jahre 1912 für Deutschland auf 1200 Mill. M., für Großbritannien auf 450 Mill. M. geschätzt wurde, Deutschland trotz des gewaltigen Plus nur 22 Proz. an das Ausland abgeben konnte, England hingegen 30 Proz., so daß der Eigenverbrauch elektrischer Fabrikate innerhalb Deutschlands ungefähr doppelt so groß war wie in England. Trotz dieser glänzenden Entwicklung der elektrischen Industrie und trotz der Erfindung und Vervollkommnung der Explosionsmotoren hat auch die Dampfkraft immer weitere, ungeahnte Verwendung gefunden. Setzt man die effektive Leistung einer maschinellen Pferdekraft gleich der physischen Arbeitsleistung von zehn Menschen, so entsprachen die im Jahre 1907 im Deutschen Reich vorhandenen Dampfmaschinen der Arbeitsleistung von rund 52 Millionen Menschen, von 1895 bis 1907 betrug die Vermehrung jährlich rund 2 1/3 Millionen menschlicher Arbeitskräfte. Die Landwirtschaft ist hinter dem, was Gewerbe und Industrie leisteten, nicht zurückgeblieben. Sie zwang mit immer größerem Erfolge die Natur, mehr zu geben, als sie früher zu geben bereit war und ermöglichte es zugleich, dem unsichersten Faktor für die Berechnung volkswirtschaftlicher Konjunkturentwicklung, den Ernten, wenigstens einen Teil seiner Unsicherheit und Ungleichmäßigkeit zu nehmen. Die Vervollkommnung der technischen Hilfsmittel der Landwirtschaft, die gesteigerte Anwendung von künstlichen Düngemitteln, die planmäßige Züchtung geeigneter ‚Pflanzenrassen', Verbesserung der Fütterungsverhältnisse, Ausbau des Molkereiwesens, nicht zuletzt auch fortschreitende Verbesserung in der landwirtschaftlichen Betriebsleitung, in der Taxation, in der Buchführung mit dem Ziele, mit möglichst wenig Kosten

möglichst viel zu erreichen, — das alles hat es bewirkt, daß die deutsche Landwirtschaft in ihren Leistungen noch größere Vorsprünge dem Auslande gegenüber aufweist als unsere Industrie. Das, was bei uns pro Hektar an Weizen, Roggen, Gerste, Hafer, Kartoffeln geerntet wird, ist wesentlich mehr als in irgendeinem anderen Lande. Da klimatische Vorzüge dies keineswegs erklären können, ist es lediglich eine Folge der betriebstechnischen Fortschritte. Diese sind übrigens nicht bloß den eben erwähnten Nährfrüchten zugute gekommen: Während 1875/76 in Deutschland 11,62 Kilogramm Rüben erforderlich waren, um 1 Kilogramm Zucker zu erzeugen, genügten 1911/12 6,44 Kilogramm. Auch die deutsche Fleischproduktion zeigt trotz aller Klagen über Fleischnot bewundernswerte Fortschritte. Im Oktober 1912 teilte die ‚Norddeutsche Allgemeine Zeitung' Zahlen mit, aus denen hervorging, daß die Menge des im Inlande hervorgebrachten Schlachtfleisches erheblich schneller gewachsen ist als die Bevölkerungsziffer. Während 1816 im Gesamtdurchschnitt pro Kopf der Bevölkerung im Gebiete des heutigen Deutschen Reiches erst 13,6 Kilogramm Fleisch zur Verfügung standen, waren es 1873 29,5 Kilogramm, 1907 bereits 46,2 Kilogramm.

Das erheblich verbesserte Verkehrswesen sorgte dafür, daß die Ergebnisse fortgeschrittener heimischer Produktivität rasch und verhältnismäßig billig von den Produzenten an die Konsumenten gelangen. Die Betriebslänge der Eisenbahnen ist von 1870 bis 1911 von 19 500 Kilometern auf 62 000 Kilometer gestiegen. Gleichzeitig hat man aber auch den alten Verkehrsmöglichkeiten erhöhte Aufmerksamkeit geschenkt. Die Länge der Chausseen ist im Laufe des letzten Vierteljahrhunderts in Preußen beispielsweise beinahe verdoppelt worden. Und die schiffbaren Wasserstraßen haben einen derartigen Ausbau erfahren, daß ihre Länge derjenigen der Schiffahrtsstraßen von Großbritannien nebst Irland und Frankreich zusammengenommen entspricht.

Der großartige wirtschaftliche Aufschwung gab dem einst so armen Agrarstaat Deutschland nicht nur die Mittel, nach innen für die Förderung der Kultur, insbesondere auch der ‚sozialen Kultur', mehr aufzuwenden als irgendein anderer Staat, zugleich wurde auch nach außen ein Wehrschutz zu Wasser und zu Lande geschaffen, dessen Brauchbarkeit wir zurzeit mit so glänzendem Erfolge erproben.

Wir seufzten zwar manchmal wegen der immer größer werdenden Steuerlast, aber zu derartigen Klagen war im benachbarten Ausland viel mehr Grund vorhanden. Jüngst berechnete P. Beusch die Belastung mit sämtlichen Steuern pro Kopf und Jahr auf 62,75 Mark für Deutschland, 96,09 Mark für Frankreich und auf 106,07 M. für England. Auch hinsichtlich der Prokopf-Belastung an Zöllen und Verbrauchssteuern steht nach den Berechnungen desselben Verfassers Deutschland an letzter Stelle. Die betreffenden Ziffern waren: Deutschland 23,73 Mark, England 30,65 Mark, Frankreich 44,95 Mark. Frankreich hat also fast doppelt so viel Verbrauchssteuer auf den Kopf der Bevölkerung wie Deutschland.

Fragen wir, wie es möglich war, daß das vor einem halben Jahrhundert noch arme Deutschland übermächtigen wirtschaftlichen Rivalen den Rang ablaufen konnte, so werden wir vorab auf deutsche Gründlichkeit und deutsche Gewissenhaftigkeit hinweisen dürfen. Wir werden zugleich aber auch dankbar die weise Politik anerkennen, die den Menschen und seine geistigen und körperlichen Arbeitskräfte nach allen Richtungen in erster Linie fördern helfen wollte. Auch den gesunden Sinn unserer Arbeiterschaft dürfen wir nicht übersehen, die in ihrer großen Mehrheit starkes Verständnis dafür behält, daß die wohlverstandenen Interessen von Kapital und Arbeit auf die Dauer harmonisch sind, daß Haupt und Glieder ein einheitliches Ganzes bilden müssen — den Theoretikern zum Trotz, die das Gegenteil beweisen wollten. Das, was wir wirtschaftlich geworden sind, konnten wir allerdings nur dadurch werden, daß wir aus wenig viel zu machen versuchten, unsere geringen materiellen Mittel mußten wir bis zum Äußersten ausnützen, ohne ängstlich zu fragen, ob die Anlagen unbedingt sicher und unbedingt liquide seien; auch durften wir nicht allzu besorgt an die Folgen denken, die sich möglicherweise im Falle der Not daraus ergeben können, daß Deutschland aufgehört hat, reiner Agrarstaat zu sein.

Da haben wir auch schon die beiden großen volkswirtschaftlichen Probleme, die uns der große Weltkrieg der Gegenwart über Nacht gestellt hat: die finanzielle Mobilmachung, in Verbindung damit die Aufrechterhaltung der Kreditorganisation, die unser Wirtschaftsleben trägt und die Sorge für die Ernährung unseres Volkes in einer Zeit, wo die Zufuhr von außen fast ganz abgeschnitten ist.

Es wäre unbillig und unheilvoll, wollte man von unserer Volkswirtschaft und den Organisationen, die in ihr in Friedenszeiten wirken, verlangen, daß sie bei ihrem Tun und Lassen tagtäglich die lähmende Sorge eines möglichen Krieges und nun gar eines Krieges nach drei Fronten auf sich nehmen sollen. Aber wenn im Drange des geschäftlichen Lebens gar keine Vorbereitungen für derartige Möglichkeiten getroffen würden, so wäre das ein anderes Extrem, das wahrhaftig nicht minder bedenklich ist. Die Tage von Agadir und die Gefahren, die die Balkanwirren vor einigen Jahren dem europäischen Frieden brachten, mußten uns Volkswirten deshalb so bange Sorgen machen, weil wir damals diesem zweiten Extrem so bedenklich nahe gekommen waren. Aber die praktische Volkswirtschaft ließ sich die damalige Sorge zur Lehre dienen, unter der tatkräftigen Führung der Reichsbank begannen wir vom volkswirtschaftlichen Standpunkte aus Möglichkeiten fest ins Auge zu schauen, die nach Lage der Sache früher oder später Wirklichkeit werden mußten. Der Erfolg blieb nicht aus. Deutschland ist beim Beginne des Weltkrieges wirtschaftlich so gut ausgerüstet, wie es ein Land in seiner Lage nur sein kann. Es ist nichts versäumt worden, kein Fehler wurde gemacht.

Freilich sind die Störungen, die der Krieg im Wirtschaftsleben schon jetzt hervorgerufen hat, obwohl wir eben erst den Kampf begonnen, schlimmer

als jemals früher im Anfange eines großen Krieges. Wie klein, wie unbedeutend waren aber auch die größten Kriege der Vergangenheit gegenüber dem Weltkrieg der Gegenwart. Weit mehr als 20 Millionen Menschen, ausschließlich Männer, die auf dem Höhepunkt ihrer Arbeitskraft stehen, sind plötzlich aus dem Wirtschaftsleben Europas herausgenommen worden. Schon deshalb ist das wirtschaftliche Räderwerk fast still gestellt, das in seiner unendlichen Kompliziertheit gar nicht verglichen werden kann mit dem primitiven Wirtschaftsleben etwa zur Zeit der Napoleonischen Kriege, wo jeder Staat sich selbst genügte. Der Gesamtwert dessen, was wir jährlich an Gütern mit dem Auslande tauschen, hat die fabelhafte Höhe von 21 Milliarden Mark erreicht, und nun hört dieser gewaltige Güteraustausch so gut wie ganz auf — mit einem Schlage! Auch der innere Güterverkehr muß auf ein Minimum beschränkt werden. Gleichzeitig wird aber von den Zurückgebliebenen verlangt, daß sie für die Ernährung und Ausrüstung der Millionen, die bislang produktiv tätig waren und nunmehr — wirtschaftlich betrachtet — nur noch als konsumtive Faktoren in Betracht kommen, sorgen.

Dennoch! Unsere wirtschaftliche und finanzielle Mobilmachung verdient fast ebensoviel Lob wie unsere militärische Mobilmachung. Hören wir, was die Wiener ‚Neue Freie Presse' 14 Tage nach Beginn des Krieges zu schreiben hatte: ‚Der britische Kaufmann, der sonst der ganzen Welt seine Zahlungsbedingungen diktierte, stolz darauf war, stets gegen Kasse zu kaufen und Barzahlung verlangen zu können, mag in seinem Selbstgefühl am schwersten dadurch gedemütigt worden sein, daß nicht nur für den gesperrten Außenhandel, sondern auch für den Binnenverkehr ein Moratorium verfügt werden mußte. Der verhaßte Nebenbuhler Deutschland führt zwei Kriege zu Lande und einen zu Wasser bei vollständig geordneter innerer Wirtschaft und voller Aufrechterhaltung der Zahlungen; England, das sich für viel reicher hielt, kann nicht zahlen, muß die Verbindlichkeiten unberücksichtigt lassen und um Stundung bitten. Auf ökonomischem Gebiet hat England den Krieg jetzt schon verloren, und es wird aus diesem von seinen Machthabern frevelhaft vom Zaune gebrochenen Abenteuer, wie immer der Ausgang sein mag, halb verblutet, mit der schwersten Schädigung seiner Wirtschaft und seines Handels hervorgehen. Moratorien haben mit Ausnahme des Deutschen Reiches, dessen glänzende Kriegsausrüstung die volle Erfüllung der Verpflichtungen ermöglicht, jetzt alle Länder Europas ...' Englands finanzielle Mobilmachung steht unzweifelhaft auf schwachen Füßen, wenn das auch durch Notmaßnahmen und irreführende Mitteilungen englischer Preßagenturen nach Möglichkeit verdunkelt wird. Noch schlimmer steht's freilich in Frankreich. Wie jubelten die Franzosen, als sie sich vor drei Jahren während der Marokkokrise einbildeten, uns durch Kündigung ihrer Guthaben in arge Verlegenheit gebracht zu haben. Wie selbstverständlich war es damals für die Franzosen und nicht nur für sie, daß Frankreich allen finanziellen Ansprüchen gewachsen sei, was ja freilich für einen Rentnerstaat viel weniger

Mühe machen sollte als für Deutschland, das mit so angespanntem Kredit arbeiten muß. Heute darf Deutschland in seiner starken finanziellen Wehr mit Stolz auf Frankreich herabsehen, nichts ist für die fatale Lage des wirtschaftlichen Lebens in Frankreich so kennzeichnend wie die Tatsache, daß die Bank von Frankreich, die gelegentlich sogar der Bank von England aushelfen konnte, nun, nachdem durch Gesetz ihrem Notenausgaberecht so gut wie alle Schranken weggezogen sind, schamhaft erklären muß, daß sie der Öffentlichkeit nichts mehr über ihr Gebahren verraten werde!

Außergewöhnliche Maßnahmen mußten auch wir ergreifen, aber Maßnahmen, die im Frieden bereits weise vorbereitet waren und die keinen Kenner der Verhältnisse irgendwie überrascht haben. Die Reichsbank insbesondere wurde gleich nach Beginn des Krieges von der Verpflichtung befreit, ihre Banknoten in Gold einzulösen. Deutschland erhält damit vorübergehend Papierwährung, die jedoch im Gegensatz zu den Nachbarländern dadurch modifiziert ist, daß ein Drittel der Noten vor wie nach durch Gold und der Rest durch unbedingt sichere Schuldverpflichtungen gedeckt werden muß. Auch ist die Reichsbank von der Notensteuer befreit und darf Wechsel des Reichs, die eine Verfallzeit von höchstens drei Monaten haben, auch dann diskontieren, wenn aus ihnen sonstige Verpflichtete nicht haften. Wie diese Wechsel, so gelten auch Schuldverschreibungen des Reiches, die nach spätestens drei Monaten mit ihrem Nennwert fällig sind, der Reichsbank während des Krieges als gesetzliche Deckung für die nicht durch Metall oder Kassenscheine gedeckten Zweidrittel des Notenumlaufs. Zahlungsmittel, die von jedem kraft Gesetzes angenommen werden müssen, waren die Reichsbanknoten schon längst vor dem Krieg, ähnlich wie die Noten der Bank von England. Aber jeder Inhaber einer Banknote hatte das Recht, bei der Reichsbankhauptkasse die Note gegen Gold umzutauschen. Weil diese Möglichkeit nunmehr wegfällt, haben sich überängstliche Gemüter schon die möglichen schlimmen Folgen der Papiergeldwirtschaft ausgemalt, denken vielleicht sogar an die böse Zeit, wo während der französischen Revolution durch die Assignaten das Wirtschaftsleben in erschütternder Weise getroffen wurde. Hundertfrank-Assignaten, die Anfang 1790 noch 90 Frank in Metallgeld wert waren, hatten Anfang 1795 nur noch einen Wert von 18 Frank, ein Jahr später sank der Wert auf einen halben Frank, und schließlich waren die Assignaten bekanntlich überhaupt nichts mehr wert. Das war aber nur möglich, weil die Menge der Assignaten einen enormen Umfang angenommen hatte. Von rund 1000 Millionen Frank im Oktober 1791 stiegen sie in raschem Tempo schließlich bis auf 45 699 Millionen Frank. Dazu kam, daß sie nicht sichergestellt waren durch liquide Werte, geschweige denn durch Gold, sondern nur nominell durch die konfiszierten unrealisierbaren Kirchengüter. Ein besonderer Vorzug unseres Papiergeldes ist es, daß es in der Hauptsache nicht geschaffen wird durch die Staatsgewalt, vielmehr ist mit seiner Ausgabe die Reichsbank beauftragt, d. h. ein abseits der staatlichen Organisationen stehendes, aber staatlich beaufsichtigtes geschäftliches Unternehmen, das im Mittelpunkte unseres wirt-

schaftlichen Verkehrs steht, dessen Leitung recht wohl die volkswirtschaftlichen Zusammenhänge kennt und unter allen Umständen in Rücksicht ziehen wird, die insbesondere die sichere Erkenntnis sich zunutze macht, daß ein Überfluß an Umlaufsmitteln eine Entwertung zur notwendigen Folge hat.

Wenn übrigens beim Beginn des Krieges vielfach darüber geklagt worden ist, daß unsere Banknoten im Inlandsverkehr zurückgewiesen wurden, so war das doch sicher nur zum Teil die Folge eines sich auf Unkenntnis stützenden Mißtrauens, es war wohl in der Hauptsache dadurch veranlaßt, daß nicht genügend Kleingeld im Verkehr war. Das Unbehagen richtete sich weniger gegen das ‚Papier', mehr gegen das Großgeld, das zu wechseln derartige Schwierigkeiten machte, daß man stellenweise durch Ausgabe von Gutscheinen und dergleichen, die einzelne Stadtverwaltungen ausgaben, dem großen Mangel an Kleingeld abzuhelfen suchte. Daß es namentlich an silbernen Scheidemünzen fehlte, darf nicht wundernehmen; denken wir doch daran, wieviel davon von unseren und für unsere Soldaten mit ins Feld genommen wurde. Schon dadurch sind bei einem Heere, das mehr als fünf Millionen Mann umfaßt, große Beträge aus dem Verkehr genommen, dazu kommt, daß sich unsere Heeresverwaltung mit reichlichen Mitteln versehen mußte, weil ihr daran lag, bei der Besetzung von Gebieten, die nicht ohne weiteres als Feindesland betrachtet werden sollten, durch Barzahlung guten Eindruck zu machen. Als sich dann aber im Verkehr ein Mangel zeigte, war das wiederum ein Grund für sich, um Silbergeld zurückzuhalten. Man wollte sich mit einem genügenden Vorrat der selten gewordenen Geldstücke ‚für alle Fälle' versorgen. Die nachträgliche Anordnung verschiedener Kommandanturen, Papiergeld müsse angenommen und gewechselt werden, hat dieser Schatzbildung wirksam entgegengearbeitet. Außerdem mußten aber durch neue Ausmünzungen alsbald mehr Silbermünzen in den Verkehr gebracht werden. Dazu war eine Änderung der bestehenden Gesetze nicht erforderlich. Es ist ein Durchschnittsbetrag von 20 Mark pro Kopf der Bevölkerung an Silbermünzen vorgesehen, das würde bei 66 Millionen Menschen eine Summe von 1329 Millionen Mark ausmachen. Der vorhandene Bestand an Silbermünzen betrug aber Anfang August 1914 erst 1170 Millionen Mark, dazu können in Kriegszeiten auf Grund des vorjährigen Reichsfinanzgesetzes weitere 120 Millionen Mark Silber in den Verkehr gebracht werden — die Kriegssilberreserve. Unsere Münzen in Berlin, in München, in Muldenhütte bei Dresden, in Stuttgart, Karlsruhe und Hamburg arbeiten seit Kriegsausbruch angestrengt, um im Rahmen des gesetzlich Möglichen weitere Silbermünzen in den Verkehr zu bringen. Außerdem ist damit zu rechnen, daß durch die Ankäufe der Heeresverwaltung gegen Bargeld Silber in größerem Umfange in Umlauf gebracht wird, jedenfalls wird die Not an Kleingeld längst beseitigt sein, wenn dieser Aufsatz in die Hände der Leser gelangt, zumal mittlerweile mit der Ausgabe von Darlehenskassenscheinen zu 1 und 2 Mark begonnen wurde.

Die Ausprägung von Goldmünzen haben unsere Münzen seit Anfang August eingestellt. Unser Bestand an Goldmünzen, die während der Kriegszeit als Rückgrat unserer Zahlungs- und Kreditorganisationen nicht in den Verkehr, sondern in die Reichsbank hinein gehören, ist völlig ausreichend; für die Notendeckung ist es selbstverständlich nebensächlich, ob die Reichsbank in ihren Kellern gemünztes Gold oder Goldbarren aufbewahrt. Je mehr Gold der Reichsbank zugeführt wird, um so besser ist es für die gesamte Volkswirtschaft: **Jedes Goldstück, das neu in den Goldschatz der Reichsbank fließt, trägt dazu bei, unsere finanzielle Basis zu stärken, unser Ansehen im Auslande zu steigern, das Vertrauen, das so nötig ist, um unsere wirtschaftliche Arbeit soweit wie möglich durchzuführen, zu beleben.**

Es ist nicht wenig, was im Inlande von Kleingläubigen und allzu Ängstlichen an Gold zurückbehalten wird. Bis Ende Juli 1914 waren bei uns in Deutschland für 5,13 Milliarden Mark Goldmünzen ausgeprägt. Davon ist ein erheblicher Teil von der Goldindustrie im Laufe der Zeit verarbeitet worden, ein wahrscheinlich noch größerer Teil von den Arbitrageuren ins Ausland verschickt worden. Die ‚Frankfurter Zeitung‘ hat vor einiger Zeit einmal geschätzt, daß in Deutschland für $3^1/_2$ bis 4 Milliarden Mark Goldmünzen vorhanden sind. Diese Schätzung ist für die Gegenwart sicher zu hoch gegriffen, aber 3 Milliarden dürften es doch sicher sein. Die Reichsbank besitzt von diesen Goldmünzen aber nur $1^1/_2$ Milliarde, der gleiche Betrag — $1^1/_2$ Milliarde — befindet sich außerhalb der Reichsbank, und zwar wird er, da nur wenig Gold im Umlauf ist, zum weitaus größten Teil versteckt. Wir dürfen aber hoffen, daß die ‚Schatzsammler‘, wenn nicht durch Vaterlandsliebe und Zuversicht für den Erfolg der deutschen Waffen, über kurz oder lang durch die Zinsverluste veranlaßt werden, ihr Goldgeld dahin zu schaffen, wohin es in den Zeiten der Not gehört.

Wie unsere Zahlungsorganisation, so hat auch unsere Kreditorganisation die gewaltige Belastungsprobe bis jetzt glänzend bestanden. Jahrzehntelang konnte man sich kaum genugtun in hartem Tadel über unsere Kreditbanken. Schäffle spricht von dem ‚durchaus wucherischen und destruktiven Betriebe‘ der Spekulationsbanken, die eigentlich gar keine Kreditanstalten, sondern ‚Allerlei-Entreprisen‘ seien. Und Adolf Wagner erklärt, daß die Banken ihre fetten Dividenden ‚doch vornehmlich der Ausbeutung von Leichtsinn, Unerfahrenheit und Gewinnsucht der am Börsenspiel sich beteiligenden Volkskreise verdanken‘. Gleichzeitig lobte man die englischen Banken, die alle riskanten Geschäfte ablehnten, die als ‚reine Depositenbanken‘ die Spargroschen ihrer Kunden nicht gefährdeten. Ja, wenn unsere Banken so ohne jede Initiative, so ganz nach einem Jahrzehnte alten Schema ihre Aufgaben aufgefaßt und durchgeführt hätten wie die großen englischen Depositenbanken, dann wäre unsere deutsche Volkswirtschaft heute noch da, wo sie vor zwei, drei Jahrzehnten war. Unbefangene wissenschaftliche

Untersuchungen haben längst festgestellt, daß die Meinung, die solange ‚herrschend' war, die englische Art der Bankorganisation sei auch für Deutschland ein erstrebenswertes Ziel, auf Unkenntnis der Verhältnisse beruht. Hervorragende englische Bankpraktiker bestätigen die Resultate dieser Untersuchungen. In einem vor einigen Jahren in der führenden englischen Bankzeitschrift, ‚Bankers' Magazine', veröffentlichten Aufsatz über die Zukunft des internationalen Bankwesens wird den deutschen Banken das Zeugnis ausgestellt, daß ihre Politik ebenso wissenschaftlich und völlig systematisch wie die englische Bankpolitik unwissenschaftlich und vom Zufall geleitet sei. Es wird dabei als ein besonderer Vorzug des deutschen Bankwesens hervorgehoben, daß es mit Industrie und Handel eng verbunden sei und sich mit ihm solidarisch fühle.

Unsere großen Kreditbanken, deren Eigenart am besten die Doppelbezeichnung ‚Depositen- und Spekulationsbanken' gerecht wird, sind nun allerdings weit entfernt davon, fehlerfrei zu sein. Ihre Eigenart bringt die Gefahr mit sich, daß sie sich in einer Zeit aufsteigender Konjunktur durch freigebige Kreditgewährung zu sehr als Spekulationsbanken und in Zeiten niedergehender Konjunktur durch ängstliche Einschränkung der Kreditpolitik zu sehr als Depositenbanken betätigen, wodurch sie dann freilich die Stagnation in der Volkswirtschaft nicht unwesentlich verschärfen würden. Der andere Hauptvorwurf, den man diesen Banken macht, ist der, daß sie ihre Geschäftspolitik zu sehr vom privatwirtschaftlichen und zu wenig vom volkswirtschaftlichen Gesichtspunkte aus orientieren. Daß sie, wie man es auch wohl ausgedrückt hat, zu sehr disponieren unter dem Gesichtspunkte, möglichst wenig Zinsverluste zu erleiden. Daraus erklärt es sich nun auch, daß die Liquidität dieser Banken sich im Laufe der Zeit verringert hat. Immer mehr fremde Gelder sind den Depositen- und Spekulationsbanken in den letzten zehn Jahren zugeflossen, dagegen nahmen die Girogelder der Reichsbank nur langsam zu. Während diese aber in erster Linie der Zirkulation dienstbar gemacht wurden, wurden von ersteren nur ein geringer Teil im Interesse des Zahlungsverkehrs verwandt; der größere Teil fand Verwendung als Anlagen in industriellen und kommerziellen Unternehmungen. Wenn die Befürchtungen nach diesen beiden Richtungen hin in der Gegenwart sich nicht in vollem Umfange verwirklichten, so ist das nur zum kleinen Teil Verdienst unserer Spekulationsbanken. Wenn beispielsweise die Banken vorläufig von Börsenfirmen, ebenso vom Privatpublikum keine neuen Einschüsse verlangen trotz der starken Entwertung der Kurse, so geschieht das doch nur, weil sie Einschüsse wahrscheinlich nur von einem kleinen Teil der Kundschaft erwarten dürfen. Die Wertpapiere könnte aber niemand kaufen als die Banken selbst, sie ziehen es daher vor, sie schon mit Rücksicht auf die Bilanzierung nominell den Kunden zu belassen. Wenn die Leiter der Banken mit Stolz verkünden, daß sie anstandslos alle die von ihnen verlangten Auszahlungen geleistet haben, so soll zwar nicht verkannt werden, daß das Anerkennung verdient, aber es wäre doch wahr-

scheinlich anders geworden, wenn die Reichsbank nicht rechtzeitig durch Sorge für einen großen Goldbestand die volkswirtschaftliche Liquidität befördert hätte, und wenn nicht die Kriegserklärung zu einer Zeit erfolgt wäre, wo schon aus wirtschaftlichen Gründen die hochgradige Geschäftsunlust einer Überspannung des Kredits entgegenwirkte.

Nicht vermag ich mich auf die Seite derer zu stellen, die unseren Banken deshalb Vorwürfe machen, weil sie direkt und indirekt Veranlassung gegeben haben, daß deutsches Kapital den Weg ins Ausland gefunden hat. Die Ausfuhr von Kapitalien leistet unserer Volkswirtschaft wichtigen Pionierdienst; sie ist die Brücke, auf der der Verkehr, die Industrie nachrücken, um auf fremdem Boden festen Fuß zu fassen. Auf der anderen Seite behält Göschen in seiner berühmten ‚Theorie der auswärtigen Wechselkurse' ganz recht, wenn er meint, ‚ebenso wie der Geldmarkt eines Landes stark bedroht werden kann, wenn es für einen erheblich höheren Betrag, als den seine Exporte erreichen, ausländische Produkte importiert, ebenso kann seine Situation durch einen übermäßigen Erwerb auswärtiger Fonds gefährdet werden'. Ein wichtiger Unterschied zwischen Waren und Effekten besteht jedoch in normaler Zeit darin, daß die letzteren, gute Qualität vorausgesetzt, in der Regel weit geeigneter zur Rückausfuhr sind als die Waren, für die die Kosten des Hin- und Rücktransportes ungleich höher sind. Der große Weltkrieg der Gegenwart, der vorläufig den Börsenverkehr fast ganz beseitigt hat, zeigt freilich, daß die mobilsten Effekten unter Umständen sehr immobil sein können. Sachkenner leugnen übrigens ganz entschieden, daß zu viel deutsches Kapital in Auslandwerten angelegt sei. Helfferich, der Direktor der Deutschen Bank, meint sogar in seiner 1911 erschienenen Schrift ‚Die Kapitalanlage in ausländischen Wertpapieren', Deutschland habe im Laufe der letzten Jahre unter dem Drucke der gewaltigen Ansprüche für den öffentlichen Kredit und für den Ausbau dieser industriellen Ausrüstung den Auslandwerten nicht zu viel, sondern zu wenig Beachtung geschenkt. Sicher ist jedenfalls, daß wir in der Gegenwart verhältnismäßig viel weniger Kapital im Auslande angelegt haben als in den neunziger Jahren des vorigen Jahrhunderts. Einen besonderen Nachteil verspüren während des Krieges die deutschen Besitzer englischer Shares. Die englischen Aktien lauten auf den Namen, der registriert werden muß. Es ist infolgedessen leicht, dem Besitzer der Aktien das Verfügungsrecht zu entziehen, so daß während des Krieges Dividenden an die deutschen Besitzer englischer Aktien nicht ausgezahlt werden. Auch die Beleihung englischer Aktien in Deutschland dürfte ihre besonderen Schwierigkeiten haben. Aber selbstverständlich kann es sich hier nur um eine Zahlungssuspension handeln. Das in Feindesland befindliche Privateigentum muß und wird als solches respektiert werden, auf das sogenannte Völkerrecht wird man allerdings auch dabei kein entscheidendes Gewicht legen dürfen; umsomehr aber auf die Erwägung, daß England und seine Kolonien ebenso wie die anderen feindlichen Staaten auch in Zukunft ausländisches Kapital heranziehen wollen. Es

würde aber keinem Ausländer einfallen, auch nur 1 Pfund Sterling der englischen Volkswirtschaft zur Verfügung zu stellen, wenn er mit der Möglichkeit einer staatlichen Beraubung während eines Krieges rechnen müßte.

Anerkennung verdient es, daß unsere großen Banken nicht in den Ruf nach einem allgemeinen Moratorium eingestimmt haben. Sie würden von einem solchen Zahlungsausstand in erster Linie Nutzen gehabt haben, sie brauchten ja dann ihre Depositengelder gar nicht oder nur zu einem geringeren Teil zurückzuzahlen. So sind zum Beispiel die österreichischen Banken kraft des dortigen Moratoriums befugt, nur 3 Proz. des Guthabens ihren Kunden monatlich zurückzuzahlen. Ein allgemeines Moratorium müßte die Räder unseres Wirtschaftslebens vollends still legen, weil wir mit einem besonders entwickelten Kreditsystem arbeiten, unser Kreditapparat muß aber weiter funktionieren, auch schon deshalb, weil mit seiner Hilfe die Kriegsanleihe von 5 Milliarden im Inlande untergebracht werden muß. Daß uns das Ausland auch nur einen kleinen Teil dieser Milliarden aufbringen hilft, selbst wenn wir bis dahin einen Sieg nach dem anderen erringen, ist so gut wie ausgeschlossen. Gelingt es uns, ohne allgemeines Moratorium auszukommen, dann wird das auch später ein wichtiger Faktor sein zur Stärkung unseres Ansehens als wirtschaftliche Weltmacht.

Notwendig war es allerdings im Interesse des Exporthandels, ein Moratorium für unsere Schulden an das Ausland einzuführen, zumal ja auch das Ausland uns gegenüber ein derartiges Moratorium zur Anwendung bringt. Auch einige andere Erleichterungen im Interesse der Schuldner sind in zweckmäßiger Weise vorgesehen: Ein gerichtliches Verfahren gegen die Heerespflichtigen kann nicht durchgeführt werden. Die Fristen im Wechsel- und Scheckverkehr sind verlängert worden. Es ist vorgeschrieben, daß den Geldforderungen, die vor dem 31. Juli entstanden sind, durch Gerichtsbeschluß eine Zahlungsfrist von höchstens drei Monaten bewilligt werden kann. Das Gericht hat zu entscheiden, ob die Lage des Schuldners einen Aufschub des Termins rechtfertigt, und ob dem Gläubiger kein unverhältnismäßig großer Nachteil daraus erwächst. Auch die strengen Vorschriften, die das Handelsgesetzbuch und das Gesetz über die Gesellschaften mit beschränkter Haftung enthält für den Fall der Zahlungsunfähigkeit — der Vorstand der Gesellschaft wird mit Strafe bedroht, wenn er es unterläßt, bei eintretender Zahlungsunfähigkeit die Eröffnung des Konkurses zu beantragen — sind durch den Bundesrat bis auf weiteres aufgehoben worden. Wichtig ist ferner, daß sich der Geschäftsmann, der durch den Krieg in Schwierigkeiten geraten ist, gegen den Konkurs dadurch schützen kann, daß er die Einsetzung einer Aufsicht beantragt. Die vom Gericht bestellten Personen haben die Geschäftsführung zu bewachen und für die Wahrung der Gläubigerrechte zu sorgen.

Der Verzicht auf ein allgemeines Moratorium zwingt zugleich aber auch mit Notwendigkeit dazu, mit aller Energie zu arbeiten, um den unendlichen Kreditschwierigkeiten in allen Kreisen durch organisatorische Maßnahmen zu

begegnen. Hüten muß man sich bei dieser Hilfsaktion, der Reichsbank zuviel zuzumuten. Sie ist auch während des Krieges in erster Linie berufen, die Zahlungsorganisation aufrecht zu erhalten. Soweit sie Kredit gibt, muß sie auf unbedingte Sicherheit und möglichste Liquidität sehen. Es ist daher zu begrüßen, daß man bei uns alsbald nach Ausbruch des Krieges die Darlehnskassen, die sich 1866 und namentlich 1870 sehr bewährt haben, wieder ins Leben gerufen hat. Sie sollen dazu dienen, den Kreditbedarf derjenigen Kreise, die Darlehen gegen Verpfändung von Waren oder Wertpapieren (auch solchen Wertpapieren, die als lombardfähig von der Reichsbank nicht anerkannt sind) nachsuchen, zu befriedigen. Bisher konnten diese Kreise ihren Kreditbedarf nur bei der Reichsbank decken, die aber, zumal, da die Lombardanlage als bankmäßige Deckung nicht gilt, in bezug auf die Erteilung von Lombarddarlehen sehr vorsichtig sein muß. Die Darlehnskassen werden für Rechnung des Reiches eingerichtet und von der Reichsbank unter Absonderung von ihren sonstigen Geschäften geführt. Für den Betrag der bewilligten Darlehen wird ein besonderes Geldzeichen unter der Benennung ‚Darlehnskassenschein' ausgegeben, das bei allen Reichskassen sowie bei allen öffentlichen Kassen in sämtlichen Bundesstaaten nach seinem vollen Nennwert in Zahlung genommen wird. Während im Jahre 1870 der Höchstbetrag der bewilligten Darlehnskassenscheine sich auf 30 Millionen Taler belief, ist man jetzt, den gänzlich veränderten wirtschaftlichen Verhältnissen entsprechend, weit über diesen Betrag hinausgegangen, indem man den Gesamtbetrag der Darlehen einstweilen auf 1500 Millionen Mark festsetzte. Der Bundesrat wurde ermächtigt, im Bedarfsfalle den Betrag zu erhöhen, so daß es hierfür eventuell keiner neuen Gesetzesgenehmigung bedarf. Der Zinsfuß, zu dem die Darlehen gewährt werden, soll im allgemeinen höher sein als der offizielle Reichsbankdiskontsatz. Im Jahre 1870 wurde der Zinsberechnung der offizielle Lombardsatz, der gewöhnlich 1 Prozent höher als der Reichsbankdiskont ist, zugrunde gelegt. Die jetzigen gesetzlichen Bestimmungen streben eine Erleichterung für die Darlehnsnehmer an. Bis auf weiteres wurde der Zinsfuß auf $6^1/_2$ Prozent festgesetzt.

Neben der Reichsbank und den Darlehnskassen bleibt der organisierten Selbsthilfe noch ein größeres Betätigungsfeld für zweckmäßige neue Regelung des Kreditverkehrs. Man ist rüstig dabei, diesen Möglichkeiten Rechnung zu tragen. So wurde in Berlin am 15. August ‚Die Kriegskreditbank für Groß-Berlin' ins Leben gerufen. Die neu zu gründende Bank charakterisiert sich, ähnlich wie die Darlehnskassen eine Ergänzung der Reichsbank sind, als eine Ergänzung der vorhandenen Kreditbanken, die natürlich auch in der jetzigen Zeit dafür sorgen müssen, daß die ausgeliehenen Gelder alsbald wieder zur Bank zurückfließen, da diese ja stets bereit sein muß, den Ansprüchen ihrer Depositengläubiger zu entsprechen. Demgegenüber soll die Kriegskreditbank eine weitere Betätigungsmöglichkeit haben. Das Aktienkapital, das vorläufig 15 Millionen Mark betragen soll, wird zu einem

Drittel von den Banken und Bankiers und zu zwei Dritteln von Handel und Industrie Groß-Berlins aufgebracht. Außer dem Aktienkapital soll der Reichsbank gegenüber, die in weitgehendstem Umfange bereit ist, Wechsel des Instituts zu diskontieren und zu rediskontieren, ein Garantiekapital geschaffen werden. Diese Garantie haben die Handelskammern des Bezirks übernommen. Außerdem ist die Reichsbank, um jederzeit einen Einblick in die Geschäftsgrundsätze des Instituts zu erhalten, in dessen Aufsichtsrat vertreten. Die Prüfung der Kreditgesuche soll durch Vertreter der einzelnen Branchen erfolgen, die sich zu Kreditausschüssen zusammenfinden. Den Aktionären ist eine Maximaldividende von 4 Prozent in Aussicht gestellt. Wenn etwa ein größerer Gewinn erzielt werden sollte, so ist dieser im Interesse der verwundeten Krieger und für die Hinterbliebenen der Gefallenen zu verwenden. Derartige Kriegskreditbanken sind auch in einer Reihe anderer Städte bereits mit Erfolg tätig.

An demselben Tage, wo die Kriegskreditbank für Groß-Berlin ins Leben gerufen wurde, fanden unter Vorsitz des Ministers für Handel und Gewerbe Besprechungen zum Zwecke der Milderung der Kreditnot im gewerblichen Mittelstande statt. Unter Würdigung des Umstandes, daß die Kreditgenossenschaften heute nicht imstande sind, bankmäßige Sicherheiten zu bieten, erklärte sich das Direktorium der Preußischen Zentral-Genossenschaftskasse grundsätzlich bereit, von den Genossenschaften auf dem Wege über die Zentralkassen als Kreditunterlage Wechsel anzunehmen und auf weitere Sicherstellung möglichst zu verzichten. Voraussetzung ist jedoch, daß die Aussteller oder Akzeptanten der Wechsel durch eine zu diesem Zwecke für jede Genossenschaft zu bildende Kommission, die aus drei Mitgliedern bestehen soll, als kreditfähig legitimiert werden. Die Bildung dieser Kontrollkommissionen soll durch die Genossenschaften geschehen. Notwendig ist, daß die Mitglieder unbeteiligt sind, also der Genossenschaft möglichst nicht angehören. Erwünscht ist die Heranziehung eines Staats- oder Kommunalbeamten, ferner eines Kaufmanns und möglichst auch eines Mitgliedes der Handwerkskammer oder doch eines Mannes, der das Vertrauen des Handwerks in größerem Maße besitzt.

Die Organisation allein tut es aber nicht, viel wichtiger ist der Geist, der sie trägt und der auch über dem unmittelbaren Bereich dieser Organisation von entscheidendem Einfluß sein muß, der Geist besonderen Vertrauens zwischen allen Parteien und allen Ständen nicht nur, sondern auch zwischen Gläubiger und Schuldner. Das ‚Netto Kasse', neu eingeführt von den Industriellen und Händlern in den Tagen der Kriegssorge, ist ebenso verwerflich wie jede Spur von schlechtem Willen des Schuldners gegenüber seinem Gläubiger. Die Banken haben sich jüngst besonders bemüht, nach dieser Richtung hin zu mahnen, das ist gut so; aber sie werden dabei doch gewiß auch zunächst einmal bei sich selbst nach dem rechten sehen, insbesondere den Fehler vermeiden, von dem ich oben schon sprach: daß sie in kritischen Zeiten zu ängstlich besorgt sind für die Sicherheit ihrer Anlagen und deshalb zu zurückhaltend in ihrer Kreditpolitik werden.

Im Interesse der arg gefährdeten städtischen Grundeigentümer hat man neuerdings Hypotheken-Darlehenskassen gegründet, großzügig ist dabei namentlich Hamburg vorgegangen: Senat und Bürgerschaft haben der Hypotheken-Darlehenskasse einen Kredit von 200 Millionen Mark zur Verfügung gestellt und es ermöglicht, daß sichere Hypotheken bis zu 100 Prozent beliehen werden können.

Jedenfalls sind wir hinsichtlich der Anpassung unserer Zahlungs- und Kreditorganisation auf gutem Wege. Indessen auch das andere große volkswirtschaftliche Kriegsproblem, die Volksernährung, braucht uns während des Krieges nicht allzu große Sorge zu machen. Wie dankbar müssen wir allen denen heute sein, die dafür gesorgt haben, daß Deutschland Industrie- und Agrarstaat ist. Die industrielle Entwicklung hat unser Vaterland in den Stand gesetzt, die riesigen materiellen Opfer auf sich zu nehmen, die die modernen Kriegsrüstungen und Kriegserfahrungen notwendig machen, und daß unter der Entwicklung zum Industriestaat die Kriegsbegeisterung und die Kriegstüchtigkeit, wenn es not tut, nicht zu leiden braucht, haben ja die vergangenen Wochen in bewundernswerter Weise gezeigt. Aber wie ständen wir heute da, trotz allem, wenn wir hinsichtlich unserer Volksernährung uns so auf andere verlassen müßten, wie es bei England der Fall ist. Wir können aus eigenen Kräften für unsere Ernährung sorgen, selbst dann, wenn uns, was nicht wahrscheinlich ist, die Zufuhr vom Auslande vollständig unterbunden wäre. Allerdings müssen wir uns einer veränderten Sachlage anpassen. Vorab will ich darauf hinweisen, daß wir zwei wichtige Nahrungsmittel im Inlande in so reichem Maße besitzen, daß ein Grund für deren Verteuerung ganz und gar nicht gegeben ist: Salz und Zucker. Im Jahre 1911 erzeugte Deutschland 2 395 900 Tonnen Salz, wovon im Inlande nur 517 656 Tonnen verbraucht wurden. Der Rest wurde exportiert oder auf Lager gebracht. Da der Salzexport nach dem Auslande durch Verfügung des Reichskanzlers für die Dauer des Krieges verboten ist, steht die ganze deutsche Salzproduktion für den deutschen Konsum zur Verfügung. Wenn in den Tagen der Mobilmachung das Pfund Salz, das in normalen Zeiten im Detailhandel nicht mehr als 12 Pf. kostet, in Berlin bis 40, in anderen Städten sogar bis 70 Pf. kostete, so war das lediglich die Folge der übertrieben großen Angstversorgung des Publikums und der dadurch bedingten Erschöpfung der Detaillager, soweit nicht etwa eine wucherische Übervorteilung des Publikums vorgekommen ist. Ähnlich günstig steht es auch mit unserer Zuckerversorgung. Die deutsche Zuckerproduktion wird für das am 31. August abgelaufene Erntejahr 1913/14 auf reichlich 27 Millionen Doppelzentner geschätzt. Das ist wesentlich mehr, als dem Durchschnitt der letzten drei Jahre entspricht. Aus unserer Zuckerproduktion lieferten wir einen recht großen Bruchteil dem Ausland, was nunmehr ebenfalls infolge des Ausfuhrverbotes — von einigen Ausnahmen abgesehen — unmöglich ist. Wir werden nicht bloß unseren Zuckerbedarf ganz reichlich decken können, sondern sind auch in der Lage, einen Teil unserer Rübenernte für Futterzwecke zu verwenden.

Ebensowenig brauchen wir uns Sorge zu machen wegen unserer Fleischversorgung. Oben wurde ja bereits durch Zahlen illustriert, wie gewaltig unsere Fleischproduktion sich gehoben hat. Ich will hier nur noch die eine Zahl mitteilen: Während nach englischen Angaben in Großbritannien und Irland die Zahl der Schweine von 4 Millionen im Jahre 1883 auf 3,3 Millionen im Jahre 1913 sank, vermehrte sie sich in Deutschland in derselben Zeit von 9,2 Millionen auf 25,6 Millionen. Von dem gesamten Fleischbedarf in Deutschland entfallen etwa 70 Prozent auf Schweinefleisch. Unsere Landwirtschaft hat so ausreichende Reserve, daß auch bei der Stockung der ausländischen Zufuhr die Befriedigung eines angemessenen Fleischbedarfs sichersteht. Die ausländische Zufuhr, deren Bedeutung übrigens auch in normalen Zeiten meist überschätzt wird, wird aber gerade, soweit Viehausfuhr in Betracht kommt, in beträchtlichem Umfange auch während des Krieges stattfinden. Namentlich über die neutralen Grenzen von Dänemark und Holland ist vor wie nach auf Zufuhr zu rechnen. Berücksichtigt werden muß auch, daß in Kriegszeiten doch manche Notverkäufe von Vieh stattfinden, zumal dann, wenn sich Futtermangel einstellen sollte. Dem mit aller Macht entgegenzuarbeiten wird allerdings eine wichtige Aufgabe praktischer Volkswirtschaftspolitik sein. Namentlich muß dafür gesorgt werden, daß Ersatz geschafft wird für den Ausfall an ausländischen Futtermitteln. Auf die Möglichkeit der Verfütterung eines Teiles der Zuckerrübenernte in frischem oder später in getrocknetem Zustande ist schon hingewiesen worden. Die Zuckerrübe kommt in ihrem Nährwerte Kraftfuttermitteln gleich. Außerdem lassen sich durch geeignete Maßnahmen des Ackerbaues erhebliche Quantitäten Futter mehr erzielen. Selbstverständlich müssen alle Weiden und Wiesen so vollkommen und so lang als möglich zur Ernährung des Viehes ausgenützt werden. Auch unsere Kartoffelernte wird zum Teil als Viehfutter verwandt werden dürfen. Dabei muß auf eine sorgfältige Kartoffelkonservierung das größte Gewicht gelegt werden. Nach sachverständiger Schätzung gingen uns bisher mindestens 10 Prozent unserer Kartoffelernten verloren, das ergab in den letzten Jahren einen Verlust von 54 Millionen Doppelzentnern Rohkartoffeln mit einem Futterwert von etwa 20 Millionen Doppelzentnern Korn. Auch eine erhebliche Einschränkung des gewerblichen Kartoffelverbrauchs, d. h. des Verbrauchs für die Brennerei und Stärkefabrikation empfiehlt sich. Zur Sicherung unserer Kartoffeln nach ihrer Ernte leisten unsere Kartoffeltrocknereien, mit denen wir in der Welt einzig dastehen, große Dienste. Wir besaßen schon beim Kriegsausbruch gegen 500 Kartoffeltrocknereien, die in der Lage waren, reichlich 20 Millionen Doppelzentner Kartoffeln zu trocknen. Maßnahmen in erheblichem Umfange sind inzwischen getroffen worden, um sehr große Mengen Kartoffeln bis zur nächsten Kartoffelernte aufzubewahren.

Das alles ist um so notwendiger, weil die Kartoffeln auch für unsere Volksernährung während des Krieges eine ganz große Bedeutung erlangen. Vielleicht wird man später einmal sagen können, daß wir nächst

der Tapferkeit unserer Soldaten den deutschen Kartoffeln in erster Linie verdanken, daß wir über unsere Feinde triumphieren konnten. Die Kartoffeln müssen die Lücken unserer Brotgetreideversorgung ausfüllen. Wenn wir auf eine Getreidezufuhr aus dem Auslande verzichten müssen, dann heißt das zugleich, daß wir auf einen Teil unseres Getreidekonsums unter der Voraussetzung, daß der Krieg mindestens ein Jahr dauert, verzichten müssen. Es hat keinen Zweck, dieser Tatsache gegenüber Vogel-Strauß-politik treiben zu wollen. Das Jahr 1913 war sowohl für die deutsche Weizen- wie für die Roggenernte ein Rekordjahr. Bei einer Roggenernte von 12,2 Millionen Tonnen betrug in der Zeit vom 1. August 1913 bis Ende Juli 1914 der Überschuß der Roggenausfuhr über die Roggeneinfuhr rund 600 000 Tonnen, also etwa 5 Prozent des Ernteertrages. Die Weizenernte betrug im vorigen Jahr 4,6 Millionen Tonnen. Das genügte uns aber nicht, wir führten vielmehr vom 1. August 1913 bis 1. August 1914 reichlich 2 Millionen Tonnen aus dem Auslande ein. Das Resultat bessert sich aber etwas zugunsten Deutschlands, da wir mehr Roggen- und Weizen-m e h l ins Ausland brachten, als wir erhielten. Nun muß man aber weiter berücksichtigen, daß wir in diesem Jahre wohl leider auf einen Teil der Getreideproduktion in Ost- und Westpreußen verzichten müssen, und daß wir andererseits auch für Belgien mit zu sorgen haben, das für rund 500 Millionen Mark mehr Getreide und Mehl einführt als ausführt. Jedenfalls müssen wir uns rechtzeitig darauf einrichten, daß das Brotgetreide in Deutschland bei länger dauerndem Kriege knapp werden kann. Es war daher sehr weise, daß unsere Regierung gleich nach dem Beginn des Krieges für Aufhebung der Lebensmittelzölle sorgte. Es ist zu hoffen, daß wir dadurch eher über Holland, Italien und Dänemark ausländisches Brotgetreide erhalten. Dagegen ist die Hoffnung, von der man häufig in unseren Zeitungen lesen kann, daß uns Ungarn und Rumänien helfen können, ganz irrig. Beide Länder klagen über eine Minderernte, die insbesondere in Rumänien stellenweise einer Mißernte gleichkommt.

Ebenso wie es gefährlich werden könnte, wenn wir uns zu optimistischen Stimmungen hinsichtlich unserer Brotgetreideversorgung hingeben sollten, ist es verkehrt, zu große Hoffnungen zu setzen auf die Mißernte in Rußland. Das europäische Rußland ist ein stark Getreide exportierendes Land. 1911 führte es beispielsweise für 134 Millionen Rubel Lebensmittel ein, dagegen für 989 Millionen Rubel Lebensmittel aus. Nunmehr, wo die Ausfuhr aufgehoben ist, ist Rußland insgesamt trotz seiner teilweisen Mißernte genügend versorgt, um es bis zur nächsten Ernte aushalten zu können. Wenn es auch infolge der schwierigen Verteilung in manchen Gegenden zur Hungersnot kommen wird, so muß man doch damit rechnen, daß die Russen in der Technik, eine derartige Hungersnot mit Gewaltmitteln zu bekämpfen, große Erfahrungen besitzen. Im ganzen hat auf alle Fälle Rußland wirtschaftlich manche Sorge weniger als die Länder, die in starkem Maße auf die internationale Arbeitsteilung angewiesen sind. Nach der Richtung hin

sieht es theoretisch besonders schlimm aus mit England. Die Vereinigten Königreiche waren 1913 gezwungen, für über 5 Milliarden Lebensmittel auf dem Seewege zu beziehen. Zwar wurde Anfang August in England offiziell mitgeteilt, daß für 6 Monate Lebensmittel vorhanden seien, das ist aber sicher eine zur Beruhigung der Bevölkerung gemachte Notlüge. Ohne Zweifel würde die Lebensmittelzufuhr nach England sehr gefährdet sein, wenn die privaten Importeure die Gefahr, der die Schiffahrt während des Krieges ausgesetzt ist, selbständig übernehmen müßten. Um dem vorzubeugen, hat die englische Regierung von vornherein selbst die Kriegstransportversicherung auf sich genommen. Das wird genügen, die Zufuhr nach England zu sichern, wenn es die Herrschaft über die See in dem bisherigen Maße sich zu sichern in der Lage ist.

Wir können mit dem, was wir an Nahrungsmitteln haben, wenn ohne Verzug verständig eingeteilt und zweckmäßig organisiert wird, gut auskommen, ohne allzu empfindliche Preissteigerung. Allen Versuchen, lokale Knappheit der Lebensmittel zu wucherischen und ungesund spekulativen Zwecken zu mißbrauchen, muß von vornherein mit der größten Strenge entgegengetreten werden.

Aufrechterhaltung unserer Zahlungs- und Kreditorganisation, sowie Sorge für unsere Volksernährung, das sind die dringendsten volkswirtschaftlichen Aufgaben unserer Tage. Gleichzeitig aber müssen wir uns recken und regen, damit die deutsche Arbeit ihren Platz behauptet, ihr gilt in erster Linie der Neid unserer Widersacher; diese deutsche Arbeit um die Ergebnisse ihres Fleißes zu bringen, ist der letzte entscheidende Grund des furchtbaren Weltkrieges. Aber ebensowenig wie unsere Feinde militärisch triumphieren werden, sollen sie wirtschaftlich triumphieren.

Gestehen wir es nur ruhig ein: Wir mußten Sorge haben um die Zukunft unseres deutschen Volkes vor dem Krieg; innere Zerrissenheit, Genußleben über alle Maßen, Umwertung aller moralischen Werte schienen die Wurzeln unserer Kraft unrettbarer Vernichtung entgegenzuführen. Das aus dem Neid emporgewachsene Unrecht unserer Feinde wirkte ein Wunder. Wir besannen uns und fanden uns wieder im Geiste von 1813. Kraft gewinnen wir dadurch zur Niederwerfung unserer Feinde, aber auch Kraft zu neuer glänzender Entfaltung unserer produktiven Kräfte. In diesem Sinne haben wir einen großen wirtschaftlichen Sieg errungen, ehe der Aufmarsch unserer Heere begann. Wir wollen und werden ihn ausnützen, um während des Krieges dessen Lasten mit Zuversicht auf uns zu nehmen und um den hoffentlich bald folgenden Frieden zu einem goldenen Zeitalter deutscher Kraftentfaltung zu machen.

Haus Elderfing / Roman von Ilse von Stach

Drittes Kapitel.

Der Eindruck der Elderfinger Innenräume war der eines aristokratischen, aber bis zur Askese einfachen Geschmacks. Die Wylichschen Vorväter waren Barbaren gewesen; sie hatten unter hochlehnigen schwerfälligen Möbelstücken gelebt, die viele Generationen überdauerten; sie hatten ihre Wände mit den eigenen Porträts geschmückt, zu denen sie sich irgendeinen niederrheinischen Maler, der sein Handwerk verstand, verschreiben ließen, und die nunmehr als Ahnenbilder auf uns herabblickten.

Freilich war wohl auch einmal eine ‚neuere Zeit' flüchtig durch diese Räume gezogen und hatte in Form eines zierlichen Rokokoschränkchens und einer schön getäfelten und silberbeschlagenen Kommode eine Spur von Luxus darin zurückgelassen. War sie unvermerkt durch eine feine Frau auf Elderfing eingelassen worden? So hatte jene Frau auch gewiß die beiden einzigen Ölbilder, die einen ‚profanen' Gegenstand darstellten — ‚geheiligt' waren die Ahnen — sehnsüchtig an den riesenhaften und so wenig zur Grazie vorausbestimmten Wänden aufgehängt.

Zur Herrschaft war aber solch französischer Geist der Leichtfertigkeit auf Elderfing nicht gekommen. Die jüngste Vergangenheit, der Geist des alten Landrats, der Gardinen für ein Merkmal der Sittenverderbnis hielt, ging in den Räumen um und wachte über der ererbten Einfachheit. Übrigens trugen allein die Dimensionen der einzelnen Zimmer das Ihrige dazu bei, weder zierliche Eleganz noch auch weichliche Gemütlichkeit aufkommen zu lassen. Die allgemein menschliche Tendenz zur Gemütlichkeit flüchtete sich in die Fensternischen, die durch die zweieinhalb Meter dicken Mauern gebildet wurden und das eigentümliche Gepräge der Zimmer verstärkten; in ihnen standen die Schreibtische — Herrn v. Wylichs Schreibtisch paßte mit seiner ganzen Breite in die Nische — oder auch der hausfrauliche Nähtisch und die Ständer und Tische für die Blumen, die keusch genug waren, diese Räume schmücken zu dürfen.

Im Salon empfing uns Fräulein Adelgunde v. Wylich — Tante Gunda.

Ich muß Tante Gunda nachrühmen, daß sie die etwas altmodische Steifheit, mit der sie sich der Würde halber für eine erste Begrüßung umkleidete, sehr bald fallen ließ und ihre natürliche Anmut und Lebhaftigkeit auch über den neuen Ankömmling

ausströmte. Sie war ein warmes, wohltuendes Element zwischen diesem durch Schicksale seltsam verstörten Vater und seiner in sich gekehrten Tochter; sie schien auch beiden mit der gleichen, zärtlichen Liebe zu begegnen, die aber wunderlicherweise sowohl von dem Bruder als von der Nichte mehr mit Gutmütigkeit als mit Gegenliebe quittiert wurde.

,Jochen' sagte Tante Gunda von Zeit zu Zeit in einer Unterhaltungspause und streichelte den geliebten Bruder mit einem seelenvollen, hingebungsvollen Blick. Aber gewiß folgte dem ,Jochen' bald ein ebenso zärtliches, ebenso inbrünstiges ,Sibyllchen' nach.

Hätte ich nicht schon auf dem Wege zur Ziegelei geahnt, daß Haus Elderfing ein verwaistes Haus sein müsse, ein Haus, dem die mütterliche Seele unwiederbringlich entschwebt ist, so würde mich Tante Gundas rührendes Bestreben, überall, wo die Lücke klaffte, den Mantel ihrer Liebe darüber zu breiten, vollends belehrt haben. Aber der Mantel deckte nur für Augenblicke; unbarmherzig zerrte das Leben, wie es nun einmal gelebt wurde, an den Zipfeln, bis die abgründige Kluft wieder fühlbar, wenn nicht sichtbar wurde.

War sie wirklich erst mit Frau v. Wylichs Tod in diesem Hause aufgebrochen? Der Tod, der eine schöne Harmonie menschlichen Zusammenlebens stört, pflegt den Nachklang rein verhallen zu lassen. Er schneidet Wunden, aber sie bluten, ohne zu schwären, und eine sorgliche Hand kann sie wohl lindern und kühlen. Aber wo aus dem Quell des Lebens das Brandige, Schwärende aufsteigt — kühlt und deckt und lindert Tante Gundas Sorglichkeit vergebens — nur mit voller Erkenntnis und ganzem Willen hätten Vater und Tochter sich vielleicht selbst heilen können.

,Was hast du denn auf der Ziegelei erlebt, lieber Jochen?' fragte Tante Gunda ihren Bruder teilnehmend.

,Ach, immer dasselbe,' antwortete Herr v. Wylich kurz.

,Und du, Sibyllchen,' kehrte sich die Tante freundlich zu Sibylle, ,du warst heute morgen schon ausgegangen, als ich herunterkam —'

,Suchtest du mich, Tante Gunda?' fragte Sibylle.

,Ja, Kind, ich wollte dich bitten, mir ein Lied zu begleiten.'

,Ah, gnädiges Fräulein singen?' fragte ich aufrichtig erfreut, denn ich liebte eine gute Hausmusik und hatte während meiner ganzen Jugend viel Eifer und Mühe an das Ziel gesetzt, leidlich Klavier spielen zu lernen.

Tante Gunda hatte mir nur erst mit ihrem seelenvollen Blick geantwortet, als Herr v. Wylich die rechte Hand auf seine Brust

legte, die Augen aufwärts verdrehte und den Gesang seiner Schwester karikierte:

‚Wenn ich in deine Augen seh',
so schwindet all mein Leid und Weh . . .‘

‚Ach, Jochen,‘ sagte Tante Gunda milde. Aber Sibylle warf sich mir gegenüber zu ihrer Verteidigerin auf und erklärte: ‚Tante Gunda singt sehr schön; das werden Sie gewiß auch sagen, sobald Sie sie gehört haben. Wenn Papa über unsere gemeinsam verübte Musik spotten will, so gäbe ihm mein Klavierspiel bessere Gelegenheit als Tante Gundas Gesang.‘

‚Schlimm genug,‘ sagte Herr v. Wylich jetzt wirklich ärgerlich, ‚nachdem du zehn Jahre lang Klavierstunden gehabt hast.‘

Der Fall interessierte mich. Fragend sah ich Sibylle an, und sie tat mir den Gefallen und antwortete ernsthaft: ‚Ich kann meinen eigenen Dilettantismus nicht leiden.‘

‚Und den anderer Menschen billigen Sie?‘ fragte ich, eingedenk meines Skizzenbuches und meines eigenen, anfechtbaren Klavierspiels.

Sibylle zuckte die Achseln. Wieder klang ihre Antwort fast traurig, als spräche sie von den heiligsten Dingen: ‚Andere Menschen müssen tun, was sie für richtig und schön halten; aber dieselbe Freiheit möchte ich auch genießen.‘

Der Diener meldete, daß die Suppe serviert sei, und man ging zu Tisch. Ich führte Tante Gunda; Herr v. Wylich bot mit einem ‚Komm, Blaustrumpf‘ seiner Tochter den Arm.

Auf diesem Gang zum Speisezimmer — er führte durch Herrn v. Wylichs Zimmer und durch einen schmalen, kleinen Salon, in dem ich die Spur jener Ahnfrau aus dem 18. Jahrhundert wiederfand, die auf Elderfing nach Glanz und Luxus geschmachtet hatte — auf diesem Gange kam es mir zum Bewußtsein, daß ich mich in einem protestantischen Hause befand. Ein altes, westfälisches Wasserschloß — dachte ich — und keine seiner Innenwände trägt den gekreuzigten, dornengekrönten Erlöser, das Wahrzeichen des katholischen Hauses? —

Als man sich zu Tische setzte, schloß nur Tante Gunda einen Augenblick Augen und Hände zum Gebet — mir selbst mag es wohl aus guter Gewohnheit in den Fingern gezuckt haben, das Kreuzzeichen zu machen — aber ich hielt mich tapfer zu den Aufgeklärten — zu Herrn v. Wylich und zu seiner jungen Tochter Sibylle.

Im Eßzimmer hingen die ältesten im Bilde erhaltenen Ahnen

beieinander versammelt; sie waren sämtlich in Trachten des 17. Jahrhunderts gekleidet, bis auf einen schönen, blondhaarigen Ritter, dessen Rüstung mir ins 16. Jahrhundert zu gehören schien. Tante Gunda bestätigte dies mit sichtlicher Wonne. Überhaupt war sie unerschöpflich im Anekdoten-Erzählen zu den einzelnen Bildern. Mein Gedächtnis hat diese Perlen aus dem Wylichschen Familienschatz leider nicht aufbewahrt — nur die Geschichte eines finster dreinschauenden, raubritterlichen Herrn — Rabenhaupt v. Wylich, der sich im prächtigen Schmuck seiner dreifachen Goldkette hatte malen lassen — ist mir in der Erinnerung haften geblieben. Er hatte vierzig Söhne gehabt und hatte sie alle überlebt — und richtig hing auch im Nachbarrahmen ein ganz schmächtig geratener Sohn, der jedenfalls lange vor dem gewalttätigen Vater ins Grab gesunken war. Sibylle erzählte dazu, sie habe als kleines Mädchen diesen Rabenhaupt v. Wylich für den Ritter Blaubart angesehen, der nicht nur die schönen, jungen Mütter, sondern auch noch die Söhne umgebracht hätte.

Im übrigen legte Sibylle keine große Ehrfurcht vor der Tradition an den Tag; sie spottete ohne Schärfe über Tante Gunda, die in dem Rufe stehe, im stillen Kämmerlein die Wylichschen Ahnen zu zählen, wenn sie die Näherei für arme Kinder einmal beiseite gelegt hätte.

Nach dem Essen pflegte man auf den Balkon hinauszutreten und die Fische zu füttern. Die meisten Insassen des Hausgrabens waren ganz gewöhnliche Weißfische, von denen sich denn auch eine große Anzahl bei der mittäglichen Futterstelle einfand; stoben sie aber plötzlich auseinander, so machte sich ein Hecht bemerkbar, der den entfliehenden Weißfischbraten großmütig schwimmen ließ und sich mit dem Brote, für das er nur das Maul aufzusperren brauchte, begnügte.

Bei diesem beschaulichen Anlaß sprach mir Sibylle zum ersten Male von ihrer Mutter. ‚Hier hat meine verstorbene Mutter oft mit uns Kindern geangelt,‘ sagte sie, . . . träumte ein kleines Weilchen und fuhr fort: ‚Sie konnte sich so kindisch freuen, wenn wir einen Hecht gefangen hatten, . . . den durften wir dann zum Abendbrot essen . . . überhaupt . . . meine Mutter . . .‘

Sibylle brach ab, Herr v. Wylich räusperte sich, und Tante Gunda sagte, während ihr Tränen in die Augen stiegen:

‚Die gute Liesbeth.‘

Damit war das Idyll des Fische-Fütterns beendet, und für

Herrn v. Wylich und Tante Gunda die Stunde gekommen, in der ein ausgiebiges Mittagsschläfchen abgehalten wurde.

Ich besinne mich, daß ich Sibylle fragend ansah —: ‚und wir? — Und Sie und ich?‘

‚Vielleicht rudern wir auf der Aa, Herr Aldenhoven,‘ antwortete Sibylle mit einem klaren, zwingenden Blick, ‚oder ich zeige Ihnen die Gärten . . .‘

Ich bat um die Kahnfahrt, und wir stiegen hinunter zur Aa, wo sie zwischen Kuhstall und Hühnerstall als einzige offene Grenze am Hofe vorbeifließt.

Wenn ich an dieses erste Alleinsein mit Sibylle zurückdenke sowie auch an das erste Alleinsein mit Herrn v. Wylich, das noch an demselben Abend nachfolgte, so taucht ein spätes Erstaunen in mir auf über die unerhörte Offenheit, mit der sich Vater und Tochter mir zu erkennen gaben. Freilich floß diese Offenheit aus sehr ungleichen Quellen. Sibylle, die schon ihre ganze Liebe als unwiderrufliches Schicksal mir entgegentrug, verschmähte jedes Versteckenspielen, jede Art der Täuschung, sei sie auch nur durch Schweigen erkauft. Fraglos bot sie mir ihr Sein und Leben dar mit allen Verwirrungen und Fährnissen, die es von innen und außen bedrohten.

So Sibylle. Der Vater, wenn er sich am Abend zu reichlichen Reden hinreißen ließ, vertraute mir keineswegs aus Wahl und Überzeugung; aber es befreite seine mit Bitternissen angefüllte Seele, sich einem neuen Menschen, einem eben diesen Bitternissen gegenüber jungfräulichen Menschen zu offenbaren. Wenn er zu mir sprach, in der ersten Unbefangenheit der Bekanntschaft zu mir sprach, behielt er gewißlich Recht; seine Gegenpartei konnte durch keinerlei Erinnerungen in meiner Seele aufstehen und für sich Recht und Gerechtigkeit verlangen. Von mir durfte er erwarten, daß ich ihm nicht widersprechen würde — daß ich ihm auch nicht heimlich in meinem Herzen widersprechen würde. Und das tut wohl! — Bei Tante Gunda konnte er diesen Verdacht des Widerspruchs ohne Worte nie los werden; mochte sie auch noch so flehentlich ‚lieber Jochen‘ zu ihm sagen.

Die Sonne hielt sich hinter Dunst und Wolken verborgen, während ich mit Sibylle im Kahn saß und langsam die Aa heraufruderte. Sibylle ruderte. Ich selbst hatte Muße, sie zu betrachten und sah wohl, wie sie so schön war, aber ich weiß auch, daß ihre Schönheit keinen Wunsch in mir weckte, die Hände danach auszustrecken. Es spiegelte sich eine Welt auf Sibylles Antlitz, die zu

ergreifen mehr Selbstverleugnung forderte, als ich zu geben willens war; irgend etwas Absolutes, das dem Durchschnittsmenschen leicht gefährlich wird — gefährlich, indem es ihm das Opfer seiner Bequemlichkeit kosten könnte. Solch durchschnittlicher Instinkt, der mich zu jedem ‚ungefährlichen' hübschen Mädchen hingezogen hätte, warnte mich vor Sibylle. Wenn sie trotzdem Siegerin blieb, so geschah das, weil Eindeutigkeit und Klarheit des Gefühls sie zum Siege befähigten, während meine dunklen Abwehrempfindungen denn doch häufig von Sympathien oder Bewunderung durchkreuzt wurden und also nicht zu einer sicheren Herrschaft über mich gelangen konnten.

Zu Beginn ihrer Kahnfahrt war Sibylle schweigsam; leise, fast behutsam, tauchte sie die Ruder ins Wasser, als wolle sie die stille Schönheit der Natur — oder war es die ihres Herzens? — nicht stören, als wolle sie sich an dem süßen und ruhevollen Vorgefühl künftiger Einheit mit dem Geliebten, der ihr nahe war, genügen lassen.

Darüber hatte sie aber das ungleiche Flußbett der Aa vergessen und war auf eine Sandbank aufgefahren. Erschrocken sprang Sibylle in die Höhe und nahm ein Ruder aus dem Haken, um damit den Kahn abzustoßen; aber es wollte ihr nicht gleich gelingen, so daß ich ausstieg und den Kahn aus seiner Furche wieder seitlich ins tiefere Wasser schob. Dabei fiel mein Blick auf die verwaschene grüne Farbe des Kahns, unter der ein paar blasse Reste von blauer Farbe und von ehemals weißen Buchstaben hervorsahen; ich versuchte, die Buchstaben zum Wort zusammenzufügen, da kam mir Sibylle zu Hilfe und sagte:

‚Der Kahn hieß früher Elisabeth. Es war der Name meiner Mutter.'

Ich konnte mich nicht enthalten, erstaunt ‚früher?' zu fragen, denn ich hatte doch bemerkt, daß jedenfalls Sibylle und Tante Gunda das Andenken der Toten im Hause wach und heilig hielten. Mit keiner Ahnung war ich auf Sibylles Antwort vorbereitet.

‚Mein Vater hat sich vor einigen Jahren wieder verheiratet,' sagte sie, ‚da mußte der Kahn neu gestrichen werden.'

Somit hatte ich das peinliche Gefühl, eine taktlose Frage getan zu haben, deren freimütige Beantwortung mich noch dazu vor die Wahl stellte, weiterhin neugierig und taktlos zu sein oder aber verlegen zu schweigen; denn wo war diese zweite Frau v. Wylich? Ich hatte sie weder realiter noch idealiter im Hause wahrgenommen.

Sibylle, die mir meine Zweifel vom Gesicht ablas, überhob mich der Verlegenheit und erklärte ruhig die Zusammenhänge:

,Die zweite Ehe meines Vaters war so unglücklich und mißlungen, daß sie wenigstens nicht lange dauerte; er hat vor kurzem seinen Scheidungsprozeß gewonnen.'

Wenn ich auch ein schlechter Katholik war und mich in meinen Studentenjahren der Kirche sehr entfremdet hatte, so saß mir die katholische Auffassung von der Unlöslichkeit der Ehe doch zu tief im Blute, als daß ich bei dem Worte ,Scheidung' im ersten Augenblick etwas anderes als unwiderstehliches Mißbehagen hätte empfinden können. Erst nachdem mir die modernen Errungenschaften auf der Universität zum Bewußtsein gekommen waren, schämte ich mich meines gefühlsmäßigen Rückfalls in die hergebrachte Moral und nahm rein menschlichen Anteil an diesem neuen, widrigen Schicksal, das Herrn v. Wylichs glückloses Leben verbitterte.

,Ihr armer Vater,' sagte ich, und die ganze Sympathie, die ich am Vormittag für Herrn v. Wylich gefaßt hatte, kehrte mit doppelter Intensität zu ihm zurück — auf Kosten der Tochter. Ich fügte wenig schonungsvoll hinzu: ,Er hat also nur noch seine Kinder übrigbehalten, die ihm die zweifach verlorene Frau ersetzen könnten.'

Sibylle schwieg und sah mich traurig an.

Da regte sich ein Gefühl in mir, als habe sich wohl Sibylles zarte Jugend unter den Stürmen im Hause Elderfing bebend wie ein junger Baum gebogen, und ließ mich sagen:

,Gewiß haben auch Sie durch diese schweren Verhältnisse viel gelitten . . .'

,O nein,' wehrte Sibylle errötend ab, ,ich war damals im Stift und bin sehr wenig mit meiner Stiefmutter in Berührung gekommen; nein, ich kann nicht sagen, daß ich unter ihr gelitten hätte . . .' Sie unterbrach sich, dann fügte sie still lächelnd hinzu: ,ich habe dieser unglücklichen Episode sogar einige schöne Augenblicke mit meinem Vater zu danken . . .'

,Wie soll ich das verstehen?' fragte ich und wünschte, daß Sibylle reden möchte.

Sie zog die Ruder ein und fing leise zu sprechen an: ,Sie müssen wissen, daß ich mir schon als Kind Gedanken darüber gemacht habe, ob mein Vater mich wohl eigentlich lieb hätte. Es war leicht zu erkennen, daß er Roderich mehr liebte als mich, und ich verbitterte mich auch deswegen nicht, aber an einen kleinen Anteil persönlicher Liebe . . . ich meine Liebe, die meiner eigensten, zuweilen spontan

durchbrechenden Persönlichkeit gegolten hätte, glaubte ich auch ein Anrecht zu besitzen. Aber gerade das wurde mir völlig versagt. Ich bemerkte mit Verwunderung — vom Schmerz will ich nicht reden — daß mein Vater eine tiefe Abneigung eben gegen meine Persönlichkeit hatte. Ich glaube, ich bin ihm nicht sympathisch. Mein Gesicht war ihm von Anfang an nicht sympathisch, meine Stimme, meine Art zu sprechen, ... darum fing ich auch an zu schweigen, aber es trug mir keine Liebe ein; ich weiß jetzt längst, daß Schweigen erst recht eine Anmaßung ist ...'

‚Gnädiges Fräulein ...' sagte ich etwas ärgerlich und verletzt durch Sibylles rückhaltlose Sprache; aber sie beschämte mich mit ihrem ernsten, traurigen Blick, der auszudrücken schien: ‚Willst du auch nichts von mir wissen? Nichts Wahres, Aufrichtiges, weil es vielleicht schwermütig anzusehen ist —?'

Ich bat sie, weiter zu sprechen.

‚O, ich kam zuweilen auf die abenteuerlichsten Vermutungen,' lächelte Sibylle, ‚ich grübelte, ob ich wohl meines Vaters rechtes Kind sei, weil sein Blut sich so deutlich gegen mich auflehnte. Das war freilich sehr kindisch, und abgesehen von allen anderen Unmöglichkeiten, habe ich inzwischen oft genug am eigenen Temperament die väterliche Erbschaft konstatiert... Aber ich wollte Ihnen von zwei warmen, ergreifenden Eindrücken erzählen, die ich zur Zeit der Stiefmutter von meinem Vater hatte:

Als ich im Stift war, überreichte mir eines Tages die Pröpstin — Madame la prévotte — einen Brief meines Vaters mit besonders gütigem, fast innigem Blick. Wir bekamen im Stift alle Briefe offen und gelesen — was stand in diesem? Was konnte unsere unnahbare, hoch über Familien-Kleinigkeiten erhabene Pröpstin darin bewegt haben? Ich verzog mich klopfenden Herzens mit meinem Brief in den Heimwehwinkel, den ich immer unsäglich verachtet hatte, so daß auch gleich ein vorübergehendes Stiftskind erstaunt hinter mir herrief: „Mon Dieu, quel miracle, — Sibylle Wylich a mal du pays! —"

Mein Vater schrieb mir in sehr herzlichem Tone, daß er sich entschlossen habe, uns Kindern eine zweite Mutter zu geben, daß sie ihm versprochen habe, sich unser mit mütterlicher Liebe anzunehmen, und — schließlich — daß er mein treuer und mich liebender Vater sei. Ich weinte vor Freude. Die anderen Kinder glaubten mich bedauern zu müssen, weil ich eine Stiefmutter bekäme, aber ich hatte an das „Stief" noch gar nicht gedacht, ich dachte „Mutter"

und war beseligt. Wenige Wochen später, in den großen Ferien, sollte die Hochzeit sein; dann würde ich auch meine neue Mutter kennen lernen. In diesen Wochen träumte ich Tag und Nacht von einer edlen, lieben und milden Frau, ihr Bild vermischte sich mit dem meiner toten Mutter, an Stelle der verklärten Schönheit trat irdische, lebendige Güte, in der ich ruhen wollte, nach der ich mich inbrünstig sehnte. Was für eine Schicksalsstunde, wenn ich „ihr" Auge in Auge stehen würde! Sie! — Gewiß sehnte sie sich nach mir, nach ihrem Kinde, so wie ich nach der Mutter verlangte . . .

Die Hochzeit wurde in Wiesbaden gefeiert; als ich dort ankam, holte mich Tante Gunda von der Bahn ab und schloß mich weinend in die Arme — ich lächelte — ich wußte, sie weint vor Freude, wie ich selbst in der ersten Glücksverheißung „du sollst eine Mutter haben" geweint hatte.

Dann kam die „Schicksalsstunde" und verlief so kläglich und jämmerlich, daß ich es Ihnen schwer beschreiben kann. Ich trat in ein leidlich elegantes Zimmer, in dem einige fremde Wesen geschäftig herumhantierten, unter ihnen eine kleine, rundliche Dame in dunkelblauem Seidenkleid mit grauem Teint und blöden, seelenlosen Gesichtszügen; sie kam auf mich zu, sagte „'n Tag, Sibylle," und wandte sich zu einer alten Dame, die ihre Mutter war: „Nein, solch ein schäbiges Hochzeitsgeschenk schickt uns Luise — das ist wirklich unanständig, das ist einfach schmutzig; was wird Hans Jochen dazu sagen —"

Als ich den Namen meines Vaters von diesen ordinären Lippen aussprechen hörte, kam mir erst mein ganzes Elend zum Bewußtsein; ich starrte die rundliche Dame an und versuchte zu verstehen, daß sie Papas Frau und unsere Mutter werden sollte; ich war keines Wortes fähig. Übrigens kümmerte sich auch niemand um mich, so daß ich mit Worten nur lästig gefallen wäre . . . Später, als ich nachts wach lag, fing ich an zu ahnen, daß es wohl nur Geldsorgen sein könnten, die meinen Vater zu solch schnöder Wahl verleitet hatten — aber trotzdem verhärtete ich mich gegen ihn, fühlte mich verraten und preisgegeben.

Am anderen Morgen — es war der Hochzeitsmorgen — schlief ich bis in den hellen Tag hinein und zog dann mein weißes Kleid trostlos wie zu einem Begräbnis an; mein Bruder Roderich holte mich ab; er war damals noch Kadett — auch dem Herzen nach noch ein klein wenig Kadett — und prangte stolz in seiner „ersten Garnitur". Jedenfalls war er mit geringeren Hoffnungen nach

Wiesbaden gekommen als ich, aber doch drängte es ihn, seiner Enttäuschung irgendwie Luft zu machen. Als ich in den Wagen stieg, flüsterte er mir zu: „Ich begreife unsern alten Herrn nich; mit der Person können wir wirklich nich renommieren."

Sibylle unterbrach sich und senkte die Stirn. Ihre Gedanken hatten die brüderliche Kritik schnell verlassen und waren dem unvergeßlichen Erlebnis jenes Tages zugeeilt:

‚Dann kam die Trauung,' sagte sie, indem sie ihre stillen, dunklen Augen auf mich richtete, ‚und ich hörte meinen Vater das Jawort sprechen. Nichts in der Welt hätte mir so mit einem Ruck alle Hüllen von seiner gequälten Seele reißen können, wie es der Klang dieses „Ja" tat; das war so rauh, so wund, so bitter und hoffnungslos wie ein Aufschrei, der die letzten Zuckungen des nach reinem Menschenglück ringenden Herzens übertönen sollte. Gott im Himmel! Wie ich meinen Vater in diesem Augenblick liebte; ich hätte mich an seine Brust werfen mögen und ihm sagen: „du und ich, wir sind doch eines Blutes; wo dir die Gattenliebe ein Greuel ist, ist es mir die Kindesliebe . . ." Und ich stellte mir vor, daß ich dort in der Kirche, laut vor Gott und allen Menschen „Mutter" zu dieser Mißgestalt an Leib und Seele sagen müßte, zu diesem unzulänglichen Geschöpf, das da im schweren weißen Brokatkleid, und aufgebläht wie ein Pfau, vor dem Altar stand; es wäre auch nur ein Schrei und ein Röcheln aus meiner Kehle hervorgedrungen.'

Sibylle, von der Erinnerung bewegt, vergrub ihr Gesicht in beide Hände. Der Kahn war ins Schilf getrieben, so ganz leise nur spülten die Wellen der Aa an seine Wände und an den verblaßten Namen ‚Elisabeth', der Sibylles Erzählung heraufbeschworen hatte.

Ich atmete den Frieden der Landschaft und wartete geduldig, bis auch Sibylle sich dem lauen, gegenwärtigen Tage wieder zukehrte. Als sie dann aber nach den Rudern griff, um dieses regungslose Beisammensein abzubrechen, legte ich meine Hand auf eines der Ruder und sagte: ‚Und . . . der zweite ergreifende Eindruck jener Zeit, von dem Sie mir sprechen wollten . . .?'

Sibylle ließ die Ruder los.

‚Oh,' sagte sie ein wenig verlegen, ‚das war nichts, nichts Bedeutendes — wirklich — es ist zu wenig, als daß ich es erzählen könnte . . .'

‚Versuchen Sie nur,' sagte ich im Gefühl, daß eine unbedeutende Wirklichkeit, die Sibylle in ihrem Herzen getragen und bewegt hatte, nicht unbedeutend geblieben sein würde.

,Es war bei einer Ferienheimkehr aus dem Stift,' fing Sibylle an, ,die erste nach Papas Hochzeit; er hatte wohl inzwischen Schreckliches erlebt — Dunkelheiten, die ich auch heute nur ahne, ohne sie mir klar vorstellen zu können ... Er sagte auch nichts davon, aber er küßte mich zärtlicher als gewöhnlich, und nachdem wir in den Wagen gestiegen waren — es regnete, und wir fuhren im geschlossenen Landauer — nahm er mich in seinen Arm und ließ mich während der ganzen Fahrt von Bredenscheid bis Elderfing nicht wieder los. Denken Sie, Herr Aldenhoven, eine Fahrt von dreiviertel Stunden! Ich hätte heulen mögen wie ein kleines Kind oder vor Freude schreien — denn ich glaubte, nun hätte er mich doch lieb, und ich hätte doch meine Heimat an seinem Herzen ... Als dann der Wagen von der Chaussee in die große Allee einbog — Sie kennen das noch nicht, wie dann die Räder tief in den Sand einsinken — da hatte ich ein unnennbares Gefühl, als könne mir ... von nun an ... nichts mehr geschehen ...'

Sibylle brach ab, und nur das weiche Lächeln, das auf ihrem Gesicht zurückblieb, erzählte, daß sie noch für ein paar Atemzüge in der süßen Heimat verweilte, die sie damals in den Armen ihres Vaters umfangen hatte.

Ich selbst hörte aus Sibylles letzten Worten einen Unterton klingen, der ihr jedenfalls nicht bewußt war, einen Unterton, den ich, wenn er in meiner eigenen Seele aufsteigen wollte, geflissentlich überhörte, der mich aber reizte, bei Sibylle jenes Tones Taste anzuschlagen.

,Sie erwarten zuviel von einem irdischen Vater, gnädiges Fräulein,' sagte ich, ,Ihre Worte: „ich hatte ein Gefühl, als könne mir von nun an nichts mehr geschehen" drücken denn doch nichts anderes als ein religiöses Bedürfnis aus ...'

Sibylle unterbrach mich. Voll grenzenlosen Staunens hingen ihre dunklen Augen, die bei der Verwunderung zu großen, schwarzen Kirschen anschwollen, an meinem Gesicht.

,Glauben Sie an Gott ...?' fragte mich Sibylle. Das kam mir ungelegen. Ich war nicht darauf gefaßt, meinesteils examiniert zu werden. Ich hatte — ohne unter Schmerzen und Tränen einen Weltanschauungskampf in zerrissener Brust ausgefochten zu haben — auf der Anatomie mit der Luft eingesogen, daß der Glaube an einen persönlichen Gott oder gar eine bestimmte Konfession dieses Glaubens endgültig erledigt sei — und daß ein gebildeter Mensch von heute, noch dazu ein Mediziner, unmöglich zugleich ein gläubiger

Katholik bleiben könne. Trotzdem war ich nicht gewöhnt — schon aus Rücksicht auf meine Mutter — im Familienkreise die Existenz Gottes zu leugnen; wahrscheinlich hätte ich das nicht einmal können, ja, ich stehe nicht an zu behaupten, daß es mir damals, als Sibylle mich so geradezu fragte: ‚Glauben Sie an Gott?' absurd vorgekommen wäre: ‚Nein, ganz und gar nicht' zu antworten.

Ich sagte also: ‚Ich denke wohl, daß ich an Gott glaube.'

Sibylles Gesicht verhärtete sich, als sie dagegen setzte: ‚Ich habe mich entschlossen, nicht an Gott zu glauben.'

Wenn ich versuche, mir meine Empfindungen bei diesen Worten Sibylles zurückzurufen, so stoße ich in der Erinnerung zunächst auf ein Gefühl des Respekts, das mich vor soviel Kühnheit und Klarheit anwandelte. Ich konnte mir nicht verhehlen, daß es in Sibylles Kopf reinlicher aussah als in dem meinen — aber ich hätte bei aller Bewunderung gewünscht, daß die Ordnung auf einem anderen Fundamente als dem der völligen Negation hergestellt worden wäre. Ich war ein religiös uninteressierter Mensch, ein gleichgültiger Katholik — und dennoch fühlte ich den unbestimmten Drang, für die Sache Gottes vor diesem kecken Mädchen eine Lanze zu brechen.

Übrigens führte sie selbst die Gelegenheit dazu herbei. Im Gefühl, daß ihre stahlharte Erklärung denn doch wohl einer Rechtfertigung, vielleicht gar einer Einschränkung bedürfe, sagte sie — und sagte weniger sicher, als sie zuvor ‚ich glaube nicht' gesagt hatte:

‚Finden Sie nicht, Herr Aldenhoven ... ich dachte, gerade Sie würden meine Anschauung teilen — Sie sind Arzt — haben Sie nicht bemerkt, daß von den Menschen, die mit der Wirklichkeit der Dinge arbeiten und rechnen müssen, nur sehr wenige an Gott glauben?'

Ich antwortete mit einer Gegenbemerkung. ‚Für den Gläubigen sind seine religiösen Erlebnisse durchaus Realitäten,' sagte ich mit soviel Überlegenheit, wie ich irgend aufbringen konnte; ‚ich maße mir nicht an, zu entscheiden, ob das, was ich von meinem Körper oder von dem Körper eines Tieres oder eines Baumes weiß, wahrer und wirklicher ist, als das, was der Fromme von seinem Gott weiß ... zumal ich selbst leider nicht über religiöse Erfahrungen verfüge.'

Als ich anfing zu reden, bemerkte ich eine Spannung, eine Unruhe auf Sibylles Gesicht. Mein letztes Bekenntnis eigener Gottlosigkeit gab ihr Sicherheit und Trotz zurück.

‚Nun — also! —' sagte sie, ‚ich habe auch keine „religiösen Erfahrungen" zu verzeichnen. Meine Gebete sind nicht erhört worden.'

Ich sah sie zweifelnd an.

‚Wirklich — alle?' fragte ich.

Sibylle errötete und fuhr fort: ‚und was in der Bibel steht, widerspricht sich selbst und dem, was wir mit Händen greifen können. Und die sogenannten „Diener am Wort", die ich gefragt habe, teils persönlich, teils in ihren Büchern — antworten alle verschieden. Man könnte höchstens an einen Menschen glauben — aber einen solchen habe ich nicht getroffen.'

Ich schwieg; — diese protestantische Klage berührte mich nicht.

‚Haben Sie das nicht auch gefunden?' fragte mich Sibylle.

‚Ich? — Nein! — Ich bin Katholik!' antwortete ich. Hätte ich gesagt, ich habe drei Jahre im Zuchthaus gesessen — Sibylle könnte sich nicht tiefer, nicht hoffnungsloser entsetzt haben. Alle Farbe wich, fuhr aus ihrem Gesicht, selbst die Lippen wurden blaß wie welke Blätter.

Sibylle tastete nervös nach dem Ruder, — zitterte aber viel zu sehr, als daß sie hätte zugreifen oder rudern können. Ich wechselte, wie um eine Kranke besorgt, den Platz mit ihr, und fing langsam an, stromabwärts zu steuern. So glitten wir wieder schweigend zwischen den Wiesen einher, die gelb von Butterblumen waren, — Weiden standen an unseren Ufern und der Himmel zog in seiner Wölbung das erste sommerliche Gewitter zusammen, das er niedersenden würde.

Sibylle kämpfte verzweifelt, die ungeheuerliche Bewegung ihres Inneren zu verbergen. Bis wir unter der Schafbrücke durchfuhren und also dem Hause ganz nahe waren, gelang es ihr einigermaßen, Haltung zu bewahren, — jetzt, angesichts der Elderfinger Heimat, rollten ihr langsam die ersten Tränen aus den Augen.

‚Aber Kind,' sagte ich, gutmütig lächelnd, ‚ist denn das etwas so Schreckliches — „Katholisch"?'

Mit dieser Anrede entband ich freilich die Tränen, die sich nur schüchtern hervorgewagt hatten, ihrer Willensfessel, und Sibylle fing bitterlich und haltlos an zu weinen.

‚Nein, nein,' schluchzte sie, ‚ich weiß nichts davon — ich weiß nur, daß mein Vater die katholische Kirche haßt, — h a ß t,' wiederholte sie leidenschaftlich, ‚wie nichts auf der Welt.' —

‚Nun — und?' dachte ich kühl, — ‚welcher tragische Konflikt besteht zwischen Herrn v. Wylichs Antipathien und meinem Katholizismus?'

Unter meinem nachdenklichen Blick trocknete Sibylle eiligst ihre Tränen und starrte finster in ihren Schoß, bis wir die Anlegestelle erreicht hatten.

Schweigend befestigte ich den Kahn, wobei mir Sibylle gleichgültig, vielleicht auch traurig, — vielleicht hoffnungslos zusah.

Im Hofe trafen wir Tante Gunda, die den Kaffeetisch unter den großen Ahornbäumen hatte decken lassen, und eben besorgt zum Himmel aufsah, ob das Wetter sich noch ein Stündchen halten würde.

(Fortsetzung folgt.)

Blick auf Rom

von den Albanerbergen

Dann wieder kommt ein Wind vom Meer
feuchtwarm und blaß und trübt das Blau;
die Ebene liegt, und Rom, im Grau
des Dunstes, und sie atmet schwer.

Als ob nun ganz versunken wär,
was ihr noch blieb an Baum und Bau;
die Nebel ziehen lang und lau
bis an den Fuß der Berge her.

Kämst fremd du vom Gebirg herab,
verriete nichts als fern hoch groß
die Kuppel von Sankt Peters Dom,

daß diese Ebene kein Grab,
und daß sie trägt auf ihrem Schoß
die Stadt der Welt, das ewige Rom.

Christoph Flaskamp.

Pius X. / Versuch einer Würdigung.
Von Franz Xaver Seppelt

In den Abendstunden des 22. August hat man Papst Pius X. zu Grabe getragen; in den düsteren Grotten, die sich unter dem Petersdom hinziehen, ward ihm die letzte Ruhestatt bereitet, da, wo vor reichlich hundert Jahren mit Heinrich IX., dem letzten der Stuarts, auch die Ansprüche seines Hauses begraben worden waren. Die Wahl dieser Grabstätte mag der Absicht entsprungen sein, Schwierigkeiten zu vermeiden, wie sie bislang die Überführung der Gebeine Leos XIII. aus dem provisorischen Grabe nach dem Lateran verhindert haben. Aber den Wunsch, in den vatikanischen Grotten bestattet zu werden, veranlaßte auch der bescheidene Sinn des verblichenen Pontifex: ‚Arm geboren und arm gelebt, will ich arm sterben. Man soll mich nicht einbalsamieren. In den Grotten der Peterskirche will ich begraben werden.‘ Doch das schlichte, einfache Grab in der Unterkirche von San Pietro ist nicht unwürdig des verstorbenen Papstes; auf diesem vornehmsten Begräbnisplatz, auf dem Kaiser und Könige, Päpste und Kardinäle ruhen, und der durch die Nähe des Apostelgrabes seine besondere Weihe empfängt, hat Pius X. sehr wohl eine Stätte verdient. — Im Februar 1906 waren in dieser Zeitschrift die Worte zu lesen: ‚Trügen nicht alle Zeichen, so bedeutet die Thronbesteigung seines (Leos XIII.) Nachfolgers den Beginn eines neuen Abschnitts in der Kirchengeschichte.‘ Das war geschrieben noch in den Anfängen des Pontifikates Pius' X. Nun, da dieses mit dem unerwartet raschen Hinscheiden des Papstes seinen Abschluß gefunden hat und mit der erstaunlich reichen Fülle dessen, was es an bedeutsamen Ereignissen und tief einschneidenden Maßnahmen aufzuweisen hat, vor unserem Auge steht, können wir mit größerer Bestimmtheit und entschiedener Zustimmung uns jenes Urteil zu eigen machen. Wir sind sicher, daß die Geschichte das Pontifikat Pius' X. zu den wichtigsten und bedeutendsten zählen wird.

* * *

Seit Pius X. in den ersten Augusttagen des Jahres 1903 als Nachfolger Leos XIII. den Stuhl Petri bestiegen, hat man mit Vorliebe Vergleiche zwischen ihren Persönlichkeiten und ihren Pontifikaten gezogen und beide oft in scharf zugespitzten Antithesen einander gegenübergestellt. Diese Versuche, die nicht unberechtigt sind und sehr wohl förderndem Verständnis dienen können, sollen hier nicht um einen neuen vermehrt werden. Nur ein Unterschied sei kurz berührt: die verschiedene Haltung, die ihrer Person und ihren Pontifikaten gegenüber zu beobachten war; denn diese Betrachtung verspricht einen lehrreichen Einblick in die Eigenart Pius' X. und wertvolle Aufschlüsse zur Würdigung seiner Regierungstätigkeit. — Die Päpste, die unsern Tagen nahe standen, und deren Persönlichkeit noch vielen unter uns aus eigener Kenntnis lebendig vor Augen steht, Pius IX. und Leo XIII., waren verehrungswürdige Persönlichkeiten; sie erfreuten sich in der ganzen Welt

einer so hohen Achtung und Wertschätzung, wie dies kaum je in der Geschichte des Papsttums der Fall war. Aus zahlreichen Zeugnissen wissen wir, welch tiefen Eindruck jeder empfing, dem es vergönnt war, Leo XIII. zu nahen. Das ist unter Pius X. nicht anders geworden. Die Verehrung, die ihm entgegengebracht ward, war eher noch größer und noch begeisterter als jene, die seinem Vorgänger zuteil ward. Um so verwunderlicher erscheint es auf den ersten Blick, wenn man neben diese Tatsache die weitere stellen muß, daß Pius X. und seine Maßnahmen des öfteren zu Erörterungen und Kämpfen von lange nicht geschauter Heftigkeit Anlaß gaben. Gälte diese Feststellung nur von den Kreisen jener, die selbst außerhalb der Kirche stehen und zu rascher Kritik und absprechendem Urteil leicht geneigt sind, so brauchte man sich bei der Erklärung nicht lange aufzuhalten. Was aber in so hohem Maße befremdet und in seinen Gründen aufgedeckt werden muß, ist dieses, daß des Papstes Äußerungen und Anordnungen auch in Kreisen, die jeden Gedanken einer Trennung von der Kirche weit von sich weisen würden, wiederholt mit Erstaunen und Verwunderung, ja ratlos und verständnislos aufgenommen wurden. Wie anders war es doch, als die großen Rundschreiben Leos die Welt aufhorchen ließen! — —

Nichts ist erklärlicher als die tiefe Achtung und Hochschätzung, die niemand dem Papste versagte, die begeisterte Verehrung, die ihm die Gläubigen zollten. Es konnte nicht anders sein. Die Schlichtheit und Einfachheit, die der Sohn einfacher Kleinbürgersleute bewahrte, auch als die höchste Würde ihn umkleidete, die eines Menschen Anteil werden kann, seine Herzensgüte und Freundlichkeit, sie mußten ihm die Herzen gewinnen, sie bannten die Scheu, die Leos hoheitsvolle Majestät eingeflößt. Und die tiefe, aufrichtige Frömmigkeit, die seines Wesens Kern war, die unerschütterlich starke, lebendige Glaubensüberzeugung, die aus seinem ganzen Leben und Wirken strahlte, wirkten als hehres Vorbild; ihrem Eindruck konnte sich niemand entziehen. Wenn frommgläubige Rompilger einander zuflüsterten: e un santo, nostro santo, so gibt dies treffend die mächtige Wirkung wieder, die von seiner makellosen Persönlichkeit ausging. — Von Beginn seiner priesterlichen Laufbahn aber hat Giuseppe Sarto nicht nur an der Pflege seines eigenen religiösen Lebens, an seiner Selbstheiligung gearbeitet. Sein ganzes Priesterleben, angefangen von den Kaplansjahren in Tombolo bis in die Jahre, da er den Patriarchenstuhl von San Marco zierte, war erfüllt von rastloser seelsorglicher Wirksamkeit. War sein Leben ein Leben aus dem Glauben, war kindliche Liebe und Unterwürfigkeit der Kirche und dem Papsttum gegenüber ihm Pflicht und Freude, so sollte es auch bei den Gläubigen sein, deren Fürsorge ihm anvertraut war; die Weckung und die Pflege des inneren religiösen Lebens war seine vornehmste Sorge. — Der erfahrene Seelsorger von unermüdlichem, vorbildlichem Eifer — das blieb Giuseppe Sarto auch, als er zur Papstwürde erhoben worden war; nur wuchs die Hirtenpflicht und Hirtensorge ins Weltenweite. Er blieb sich selbst und seinem bisherigen Wirken treu, als er in seiner ersten Enzyklika

mit den Worten Pauli im Ephesierbriefe das ‚Instaurare in Christo' als das Programm seines Pontifikates verkündete. Der Durchführung desselben galt nunmehr sein verzehrender Eifer. In den Dienst desselben stellte er all' die hohen Fähigkeiten, denen er seine beispiellose Laufbahn verdankte. Seine reiche Erfahrung und Menschenkenntnis und sein praktischer Sinn ließen ihn die geeigneten Mittel finden, um seinen oberhirtlichen Maßnahmen die Durchführung zu sichern. Der Größe seiner Verantwortung entsprach die ängstliche Sorgfalt, mit der er die Gläubigen vor allen Gefahren zu schirmen bemüht war. Dann konnten Hindernisse seinen Willen nicht beugen, Widerstände beirrten ihn nicht, auf dem Wege, den er als den rechten erkannt, fortzuschreiten; und diplomatische Rücksichten waren ihm fremd. Wenn dann Strenge und rücksichtslose Energie sein Vorgehen kennzeichnete, so war doch liebevolle, ängstliche Sorge und höchstes Pflichtbewußtsein der Antrieb seines Handelns; wer Herrschsucht und Fanatismus darin fand, der ging weit in die Irre. So schließen sich die Eigenschaften seines Wesens zu einem einheitlichen Charakterbilde zusammen: Pius X. steht vor uns als ein religiöser Charakter aus einem Guß, voll Liebe und Güte, aber auch voll Kraft und zielbewußter Willensenergie.

Der Charakter Pius' X. spiegelt sich getreulich wieder in seinem Pontifikat. Seine Kundgebungen und Anordnungen, die in reicher Fülle und Mannigfaltigkeit kaum ein Gebiet des kirchlichen Lebens unberücksichtigt lassen, durchzieht ein Grundgedanke, der ihre Planmäßigkeit erweist und ihnen die innere Einheit verleiht: sie ordnen sich alle, mittelbar oder unmittelbar, dem einen großen Ziel unter: Instaurare omnia in Christo.

Sollte die Devise Pius' X. nicht ein bloßes Programm bleiben, so brauchte der Papst treue Helfer, die seine Absichten verstanden und an ihre Verwirklichung auf dem katholischen Erdkreis ihre beste Kraft setzten. Darum war es die erste Sorge Pius' X., daß in dem Klerus die Erneuerung in Christo zur vollen Wirklichkeit werde. Dem Klerus widmete er daher am fünften Jahrestage seiner Wahl die herrliche ‚Exhortatio ad clerum catholicum', die im einzelnen zeigt, welche Mittel die für die ersprießliche Wirksamkeit so unerläßliche Verinnerlichung des priesterlichen Lebens zu fördern und zu gewährleisten imstande sind, und den Leitgedanken ausführt, daß mit Beharrlichkeit und Tatkraft Christus in denen gebildet werden müsse, welche ordnungsmäßig dazu bestimmt sind, Christum in den andern zu gestalten. — Mit dem durch eigene Erfahrungen geschärften Blick erkannte Pius bald, wo und inwiefern zur Abstellung von Mißständen im Klerus Reformmaßnahmen nötig wären. Sie betrafen vornehmlich Italien: so wurde in Rom eine Neuumschreibung und die Neuerrichtung zahlreicher Pfarreien vorgenommen, um der religiösen Not der rasch sich mehrenden Großstadtbevölkerung zu steuern; eine eingehende kirchliche Visitation in Rom und ganz Italien — seit langen Jahrzehnten die erste — wurde vorgenommen, um einen Einblick in die kirchliche Lage zu erhalten. Vor allem aber galt seine Sorge der Heranbildung eines allen Anforderungen

genügenden Klerus. Die Erfahrung hatte gezeigt, welch schweren Schaden die Zersplitterung des theologischen Unterrichtes mit sich brachte, indem jede, auch die kleinste Diözese ihren Klerus selbst heranbildete, ohne über die hierfür geeigneten Lehrkräfte zu verfügen. So ging der Papst nach dem Vorbild Leos XIII. an die Begründung von mustergültig eingerichteten Zentralseminaren trotz all der Schwierigkeiten, die nur der Kenner der italienischen Verhältnisse in ihrer Größe zu würdigen vermag. Um so er- erfreulicher ist es, daß diese Pläne zum guten Teil schon verwirklicht werden konnten: in diesem Frühjahr wurde ein großes Zentralseminar für Kalabrien eingeweiht; und die bunte Fülle theologischer Erziehungsanstalten in Rom wurde durch Aufhebung einiger derselben und die Einrichtung eines Seminars am Lateran auf ein erträgliches Maß beschränkt. Das ‚Allgemeine Studienprogramm' vom 5. Mai 1907 und die ‚Normen für die Ordnung der Erziehung und Disziplin in den Seminaren Italiens' vom 18. Januar 1908 ordneten einheitlich den innern Betrieb aller geistlichen Bildungsanstalten Italiens unter verständiger Berücksichtigung der Zeiterfordernisse.

Mit Hilfe eines Klerus, der all' den Aufgaben seines Amtes wohl gewachsen war, konnte Pius X. daran gehen, sein Programm der Belebung und Vertiefung des religiösen Lebens auch bei der Laienwelt zur Ausführung zu bringen. Der wichtigste und wahrhaft epochemachende Schritt in der Hinsicht war, daß der Papst mit allem Nachdruck den Wunsch des Trienter Konzils, daß die Gläubigen häufig, möglichst alle Tage, zum Tische des Herrn herantreten sollten, wieder einschärfte und all die Bedenken und Bedingungen wegräumte, durch die in den letzten Jahrhunderten der häufigere Genuß des Lebensbrotes weiteren Kreisen erschwert, ja unmöglich gemacht worden war. Es braucht nicht näher dargelegt zu werden, welche Befruchtung und welcher Aufschwung des religiösen Lebens durch die Gnadenfülle, die dem einzelnen hierdurch zuströmt, herbeigeführt werden muß. Schon zeigen sich da, wo es möglich war, die der päpstlichen Verordnung sich entgegenstellenden Schwierigkeiten zu beseitigen, nach dem Urteil erfahrener Seelsorger die segensreichen Früchte derselben. Und inzwischen hat sich auch immer mehr die Erkenntnis Bahn gebrochen, daß die Bedenken, die anfänglich gegen die Verfügung bezüglich des Alters der Kinder für die Zulassung zur ersten hl. Kommunion erhoben wurden, nicht begründet sind, zumal wenn die Unterschiede in der Entwicklung der Kinder in den einzelnen Ländern die gebührende Berücksichtigung finden, wie dies jetzt tatsächlich der Fall ist, ja daß die möglichst frühe hl. Kommunion auch vom pädagogischen Standpunkt durchaus wertvoll und begrüßenswert erscheint, indem durch sie der göttliche Kinderfreund selbst gleichsam als Mithelfer bei der Erziehung herangezogen wird. — In diesem Zusammenhang darf nicht die Erwähnung der Reformbemühungen fehlen, die der Papst mit besonderem persönlichen Interesse der Kirchenmusik zuwandte: Beseitigung und Fernhaltung alles dessen, was der Heiligkeit des Gotteshauses widerspricht, Einführung und Förderung einer würdigen Kirchen-

musik, die wirksam die Feierlichkeit des Gottesdienstes erhöht — das sind im Einklang mit seinem Programm die Leitgedanken seiner Anordnungen auf kirchenmusikalischem Gebiet. — —

Neben der Pflege des religiösen Lebens hatte das Pontifikat Pius' X. im Interesse der Gläubigen noch eine andere nicht minder große und wichtige Aufgabe zu erfüllen; es galt die Abwehr der schweren Gefahren, die der Reinheit des Glaubens drohten. Die Hirtensorge des Papstes und seine Pflichten als Hüter des Glaubensschatzes der Kirche veranlaßten die Maßnahmen gegen den Modernismus. Ohne Zweifel sind die gegen den Modernismus gerichteten Kundgebungen Pius' X., im einzelnen also das Dekret Lamentabili sane exitu vom 3. Juli 1907, das gewöhnlich als der neue Syllabus bezeichnet wird, die Enzyklika Pascendi vom 8. September 1907 und das Motu proprio Sacrorum antistitum vom 1. September 1910, das die Leistung des Antimodernisteneides verlangte, die wichtigsten und bedeutungsvollsten seines Pontifikates. Es sind zugleich die, welche das meiste Aufsehen erregten und zu den leidenschaftlichsten Erörterungen Anlaß gaben. — Inzwischen sind einige Jahre dahingegangen, die Erregung ist ruhigerer Beurteilung gewichen, und es läßt sich nunmehr ein Doppeltes feststellen: einmal, mit dem Schlagwort des Modernismus hat der Papst scharfblickend eine tatsächlich bestehende Gefahr für den katholischen Glauben gekennzeichnet, die um so größer war, als nicht eine einzelne Glaubenslehre, sondern die Grundlagen des christlichen Glaubens als einer übernatürlichen Offenbarungsreligion in Frage gestellt waren. Gerade über diesen destruktiven Charakter des Modernismus, der, erwachsen auf dem Boden der modernen Philosophie, durch Leugnung einer allgemein gültigen Wahrheit die völlige Auflösung und Verneinung des Christentums bedeutet, sind die Leser dieser Zeitschrift* alsbald aus sachkundiger Feder aufgeklärt worden. Und ein zweites hat sich ergeben: die Behauptungen von gegnerischer Seite, als ob die Verurteilung des Modernismus eine Erdrosselung der wissenschaftlichen theologischen Forschung und namentlich das Verbot der Anwendung der historisch-kritischen Methode bedeute, und bange Befürchtungen, von denen man sich auch in katholischen Kreisen nicht frei hielt, haben sich als unbegründet erwiesen. Es dürfte wohl schwer sein, durch Vergleich wissenschaftlicher Arbeiten katholischer Theologen aus der Zeit vor und nach der Modernistenenzyklika und dem Antimodernisteneide Anhaltspunkte für die Berechtigung derartiger Ansichten zu finden. Die Erfahrung der letzten Jahre hat vielmehr bestätigt, daß es durchaus zutreffend war, wenn anläßlich des Antimodernisteneides eine deutsche katholisch-theologische Fakultät einmütig als ihre Überzeugung bekannte, dieser Eid enthalte nichts, was die alten von ihr stets festgehaltenen Glaubensregeln ändern oder über sie hinausgehen könnte, er lege auch keine neue Verpflichtung auf, stehe auch der Treue gegen die staatliche Autorität

* Januarheft 1908: Kiefl, Die Enzyklika ‚Pascendi' im Lichte der modern-philosophischen Entwicklung.

nicht entgegen und sei kein Hindernis für den Fortschritt wissenschaftlicher Forschung. —

Die Größe der Gefahr, wie sie namentlich in den romanischen Ländern bestand, erklärt und rechtfertigt die Entschiedenheit, ja die Strenge und Härte des päpstlichen Vorgehens. Gerade der Umstand, daß man sich vielfach über die Ausdehnung und die Methoden der modernistischen Propaganda Täuschungen hingab und die verderblichen Folgen der modernistischen Irrtümer nicht sogleich voll zu würdigen verstand, machte eine energische Aufrüttelung der Geister nötig. Der Wunsch nach einer völligen Klärung führte schließlich zur Forderung einer besonderen Eidesleistung gegen die modernistischen Irrtümer durch den Klerus, eine Maßnahme, die keineswegs ein Novum darstellt, hatte doch z. B. unter ähnlichen Verhältnissen schon Alexander VII. im Verlauf der jansenistischen Streitigkeiten durch die Konstitution ‚Regiminis Apostolici' vom 15. Februar 1655 dem französischen Klerus die Unterzeichnung eines Eidesformulars vorgeschrieben.

Der Kampf Pius' X. gegen den Modernismus hat zu dem von ihm erhofften Erfolg geführt; die Gefahren, die durch denselben der Kirche drohten, dürfen der Hauptsache nach als überwunden angesehen werden. Und so erscheint die Hoffnung nicht unberechtigt, daß einzelne wohl verständliche, aber deshalb nicht minder unangenehme und beklagenswerte Begleiterscheinungen der päpstlichen Erlasse gegen den Modernismus allmählich schwinden werden, vor allem die Sucht unberufener Stellen, ohne zureichende Gründe, ja leichtfertig die Beschuldigung des Modernismus zu erheben, wobei dann obendrein oftmals der durch das Lehramt der Kirche festumgrenzte Begriff des Modernismus in unzulässiger Weise erweitert wurde. Das Schwinden der Verketzerungssucht, die so lähmend und niederdrückend wirkte, wird sicher dazu beitragen, die Lage der wissenschaftlichen katholischen Theologie erfreulicher zu gestalten, als dies unter diesen Umständen in den letzten Zeiten der Fall war. Auch aus andern Gründen dürfte sich eine derartige Besserung anbahnen; so wird wohl auch eine gewisse Ängstlichkeit und Nervosität gegenüber der wissenschaftlichen Forschung schwinden, die bislang des öftern zu beobachten war, und die in diesen Jahren schwerer Kämpfe und drohender Gefahren nahe lag und nicht unberechtigt war, galt es doch jegliche Beunruhigung und Verwirrung sorgsam zu meiden, wie sie erfahrungsmäßig nur zu leicht in aufgeregten Zeiten auch ohne rechten Grund sich leicht regt und Unheil anrichtet. — Noch eine weitere Tatsache muß angeführt werden, die zu tröstlichem Blick in die Zukunft das Recht verleiht: Für Pius X. war nach Lage der Dinge die dringlichste Pflicht diese, die dem Glauben drohenden Gefahren zu beseitigen und die Grundlagen des Christentums gegen die versuchte Unterwühlung zu sichern; darum war eine gewisse Einengung der Bewegungsfreiheit der wissenschaftlichen Forschung, wie sie unter andern Verhältnissen unbedenklich gewährt werden kann, nicht wohl zu umgehen. War demgemäß die Stellung des Papstes der theologischen Wissenschaft gegenüber

vorwiegend negativer Art, warnend und abwehrend, so zeigte er doch auch deutlich genug, daß er die Notwendigkeit und den Wert wissenschaftlicher Forschung gerade auch im wohlverstandenen Interesse der Kirche zu würdigen wußte. Denn über den scharfen Abwehrmaßregeln gegen den Modernismus darf nicht die keineswegs unbeträchtliche positive Förderung von Wissenschaft und Kunst vergessen werden, die sein Pontifikat aufzuweisen hat. Die historische Forschung dankt es Pius X., daß er ihr mit der gleichen Liberalität wie sein Vorgänger die reichen Schätze des Vatikanischen Archivs zur Verfügung stellte und durch sein Machtwort einzelnen Gelehrten auch den Zugang zu andern Archiven, wie z. B. dem der Propaganda, erschloß. Und die kraftvolle Initiative, mit der er die Revision der Vulgata auf breitester wissenschaftlicher Grundlage dem Benediktinerorden anvertraute, und mit der er in Ausführung einer Absicht Leos XIII. das Bibelinstitut schuf und aufs tatkräftigste in seinen Aufgaben förderte, sowie die Neuordnung der Vatikanischen Pinakothek zeigen zur Genüge, wie Pio decimo die ruhmvollsten Traditionen der Päpste als Förderer der Künste und Wissenschaften großzügig weiterzuführen verstand. — —

Die Durchführung seines Programms des ‚Instaurare omnia in Christo' ist auch der leitende Gedanke der epochemachenden Tätigkeit, die Pius X. auf dem Gebiete des kirchlichen Rechtes und der kirchlichen Verwaltung entfaltet hat. Als der Papst am 19. März 1904 in dem Motu proprio ‚Arduum sane' seinen großen Plan einer Kodifikation des kanonischen Rechtes kundgab, stand unter den Beweggründen für diesen Entschluß des Papstes an erster Stelle zu lesen: ‚Da Wir sehr wohl einsehen, daß zur Erneuerung in Christo die kirchliche Disziplin sehr viel beiträgt, der, wenn sie recht geordnet und blühend ist, die reichsten Früchte nicht fehlen können, so haben Wir hierauf mit besonderer Sorgfalt Unsere Gedanken und Unser Streben hingewendet.' — Über die dringende Notwendigkeit und den großen Nutzen einer neuen Kodifikation des gesamten kanonischen Rechtes herrschte seit langem nur eine Meinung, das zeigten namentlich die zahlreichen Wünsche und Anregungen, die dieserhalb an das Vatikanische Konzil gerichtet worden waren. Aber andererseits wurde gerade von berufenster kanonistischer Seite die große Schwierigkeit eines derartigen Unternehmens stark betont, ja man bezweifelte den Beruf unserer Zeit zu einer so großartigen legislatorischen Arbeit*. Um so höher ist unter diesen Umständen die Umsicht und Tatkraft zu bewerten, mit der alsbald von Pius X. die Ausführung der gigantischen Arbeit ins Werk gesetzt wurde. Schon ist ein gut Stück der Arbeit geleistet, sehr wichtige Teile des neuen Gesetzbuches sind veröffentlicht und in Kraft gesetzt worden. — Nur einige Stücke dieser gesetzgeberischen Tätigkeit seien herausgehoben**: Durch die

* Vgl. R. von Scherer, Handbuch des Kirchenrechts I, 275, und Hugo Lämmer, Zur Kodifikation des kanonischen Rechts (Freiburg 1899), 214.

** Zum folgenden sei verwiesen auf Nikolaus Hilling, Die Reform des Papstes Pius X. auf dem Gebiete der kirchlichen Gesetzgebung. I (1909), II (1912). Zu

Konstitution ‚Sapienti consilio' vom 29. Juni 1908 wurde eine tiefeinschneidende Reform und Reorganisation der Kurie vorgenommen, nachdem seit Sixtus V. (1575—1580) das Gefüge der römischen Zentralbehörden im großen und ganzen unverändert geblieben war. Als Hauptergebnisse der Reform sind zu nennen: Vereinfachung des Organismus der Behörden und Neuumschreibung der Kompetenz der einzelnen, Anbahnung und teilweise Durchführung einer scharfen Trennung von Justiz und Verwaltung, Schaffung eines Beamtenrechtes, Reform des Taxwesens. Eine sehr zeitgemäße und warmbegrüßte Ergänzung zur Kurialreform bildete die Schaffung eines Amtsblattes, der ‚Acta Apostolicae Sedis', das seit dem 1. Januar 1909 zur offiziellen Veröffentlichung der päpstlichen Konstitutionen sowie der Erlasse der römischen Kurialbehörden dient. Kurz erwähnt seien noch aus der reichen Fülle gesetzgeberischer Verordnungen des Papstes die einheitliche Regelung der Form der Verlöbnisse und Eheschließungen, die Zusammenfassung, Umänderung und Ergänzung der Bestimmungen über die Papstwahl, von denen am wichtigsten die Beseitigung der staatlichen Exklusive ist, die ja unter den gegenwärtigen Verhältnissen der Berechtigung entbehrt, die Bestimmung über die Amtsenthebung der Pfarrer im Verwaltungswege und zahlreiche Reformverfügungen auf dem Gebiet des Rechtes der Orden und Kongregationen. — Das Gesamturteil über die Tätigkeit Pius' X. auf dem Gebiet der kirchlichen Gesetzgebung kann sich nur im Ton höchster Anerkennung und Bewunderung, was Fülle und Wert des Geleisteten betrifft, bewegen. Dieses Urteil wird dadurch nicht beeinträchtigt, daß mehrere dieser Gesetze bei ihrer Veröffentlichung mit ernsten Bedenken aufgenommen wurden und Anlaß zu erregten Debatten boten. Der Presselärm allerdings, der wiederholt die Publikation begleitete, war fast durchweg unberechtigt und unnötig. Er ist nur dadurch zu erklären, daß die gesonderte Herausgabe der einzelnen Reformgesetze die Einsicht in die großen Zusammenhänge, in die Beweggründe und Absichten der gesamten Gesetzgebung erschwerte; das führte leicht zu einseitiger und darum ungerechter Beurteilung. Die nähere Betrachtung macht freilich bald offenbar, daß die einzelnen Gesetze den Geist Pius' X. deutlich widerspiegeln und der Durchführung des leitenden Gedankens seines Pontifikates dienen sollen: ‚Die päpstliche Reformgesetzgebung hat lediglich die geistlichen Interessen der Kirche und der Gläubigen im Auge und sucht dieselben mit geistlichen Mitteln zu fördern.'* Am deutlichsten offenbart sich dieser Grundcharakter vielleicht in dem Dekret ‚Maxima cura' über die Amtsenthebung der Pfarrer im Verwaltungswege, das wohlerwogenen Interessen der Seelsorge dient, ohne doch die stets durch das kanonische Recht gewährleistete Rechtsstellung der Pfarrer ungebührlich zu

---

vergleichen ist namentlich die Charakterisierung der Gesetzgebung Pius' X. in den Einleitungskapiteln der beiden Bände.

* Hilling, II, 8.

gefährden. Daß aber andererseits bei diesem idealistischen und spiritualistischen Grundcharakter der Reformgesetzgebung auch die Zeitverhältnisse und Zeitbedürfnisse die ihnen zukommende Berücksichtigung gefunden haben, zeigt am klarsten das Motu proprio 'Supremi disciplinae' über die Verminderung der Feiertage. — Gerade dieser Erlaß aber — und neben ihm auch einige andere — offenbarten auch, daß es dem Gesetzgebungswerk des Papstes nicht immer gelungen war, eine Schwierigkeit zu beseitigen, die mit einer gewissen Notwendigkeit bei demselben in Erscheinung treten mußte: bei dem durchaus berechtigten Streben, eine allgemeine Rechtseinheit zu schaffen, nahm die Fassung der für die Gesamtkirche bestimmten Gesetze in den Einzelbestimmungen nicht immer auf die besonderen Verhältnisse und Bedürfnisse der einzelnen Länder und Gegenden die Rücksicht, die wünschenswert und möglich gewesen wäre. Dieser Mißstand, der mehrmals zu peinlichen Debatten führte, mag teilweise auch durch die Raschheit veranlaßt worden sein, mit der die Reformgesetzgebung ins Werk gesetzt wurde; aus ihr erklären sich wohl auch die Unklarheit und die Mängel in der Formulierung einzelner Erlasse, die zu vielerlei Zweifeln Anlaß gaben und daher zu zahlreichen erläuternden Bestimmungen nötigten. Daß es aber keineswegs in der Absicht des Papstes lag, bei seiner Gesetzgebung berechtigte nationale Eigentümlichkeiten und Wünsche zu ignorieren, zeigte seine Bereitwilligkeit, derartige Anregungen, die ihm seitens der Bischöfe unterbreitet wurden, wenigstens nachträglich in weitem Ausmaß zu berücksichtigen. Das den Bischöfen gewährleistete Recht, Vorstellungen gegen päpstliche Erlasse zu erheben — in dem kanonischen Rechtsbuch heißt es an einer Stelle: Der, an den ein Befehl des Papstes gerichtet ist, muß diesem gehorchen oder einen vernünftigen Grund vorweisen, warum er nicht gehorchen kann —, erkannte Pius X. durchaus an; in dem Erlaß über die Verminderung der Feiertage forderte er die Bischöfe sogar ausdrücklich auf, von diesem ihrem Recht (ius remonstrandi) Gebrauch zu machen. — —

Nur in großen Umrissen konnte ein Bild der innerkirchlichen Reformtätigkeit Pius' X. entworfen werden. Doch das, was gesagt wurde, erweist zur Genüge die große Bedeutung seines Pontifikates. Und es ist nicht anzunehmen, daß die Zukunft das umfassende innerkirchliche Wirken des verstorbenen Papstes geringer bewerten wird, als es sich schon heut unbefangener Beurteilung darbietet. Das, was in seiner Tätigkeit durch die augenblicklichen Zeitverhältnisse veranlaßt war, mag immerhin für die Folge an Bedeutung verlieren; es genügte, daß es augenblicklich seinen Zweck erfüllte. Doch es bleibt wahrlich genug, was unvergessen in der Kirche fortwirken sollte und sicher fortwirken wird. Und so manches, was der Kampf des Tages umtobte, und darum seine Wirkung nicht ungehemmt entfalten konnte, wird erst später, kleinlichem Streit entrückt, seinen Segen so recht offenbaren können. Unverlierbar werden vor allem die Anregungen und Maßnahmen bleiben, die der Förderung und Verinnerlichung des religiösen Lebens dienen sollten. Denn das wird man einst als das Größte an

Pius X. rühmen, daß er unerschrocken und unbeirrt seine Zeit, die in vielgeschäftiger äußerer Tätigkeit von Erfolg zu Erfolg schritt, durch sein Wort und seine ganze Persönlichkeit mahnte, nicht des Einen Notwendigen zu vergessen, der Nachfolge Christi im ganzen Vollsinn ihrer Bedeutung.

* * *

Von Stufe zu Stufe ist Papst Pius X. in der Seelsorge bis zur höchsten Würde emporgestiegen. Im Dienst der päpstlichen Diplomatie hat er nie gestanden, und an der Verwaltung der Kirche in den römischen Zentralbehörden war er nicht beteiligt. Unzweifelhaft hat dieser Werdegang im Verein mit seinem Charakter seinem Pontifikat die Eigenart verliehen. Wäre Pius X. durch frühere Tätigkeit mit den eingewurzelten Traditionen der kurialen Behörden verwachsen gewesen, wer weiß, ob er mit dieser frischen Unbefangenheit und Energie an das große Werk einer gründlichen Kurialreform herangetreten wäre! Und seine reiche Erfahrung, die Frucht eines von seelsorglicher Tätigkeit erfüllten Lebens, verrät sich deutlich in seinem Wirken; sie hatte ihn gelehrt, was not tat, wo Mängel Abhilfe heischten, und wo der Hebel zur Besserung anzusetzen war. Seine Menschenkenntnis und sein praktischer Sinn verrät sich auch deutlich in der Art, wie er seine Maßnahmen ins Werk setzte und ihre tatsächliche Durchführung zu erreichen wußte. Man darf nicht übersehen, daß diese scharf zufassende Energie, diese Fähigkeit, eine klare Entscheidung für oder wider seine Anordnungen zu erzwingen, zum guten Teil wenigstens die Aufregung erklärte, die sooft die Begleiterscheinung von deren Veröffentlichung war; sie entsprang dem Ärger jener, die dadurch unsanft aufgeschreckt wurden.

Der Werdegang Pius' X., mehr freilich noch sein ganzer dem Religiösen zugewandter Charakter, erklärt auch seine Abneigung gegen die Politik. Er hat ihr namentlich in den Anfängen seines Pontifikates ebenso unverhohlen Ausdruck gegeben wie seinem Unmut über die Fesseln des Zeremoniells, das seinem schlichten Sinn zuwider war. Es ist oft erzählt worden, wie er auf die Frage nach seiner Politik mit der Hand auf das Kreuz hinwies, das auf seinem Schreibtisch stand, und versicherte, er sei kein Diplomat. Freilich zwang bald sein hohes Amt den Papst zu bedeutsamer kirchenpolitischer Stellungnahme; denn kirchenpolitische Fragen von weittragendster Bedeutung forderten seine Entscheidung. — Man konnte oft lesen, die Kirchenpolitik des zehnten Pius sei eine Kette von Niederlagen und Mißerfolgen gewesen; zum Beweis wurde vor allem auf die in ausgesprochen kirchenfeindlichem Sinn während seines Pontifikates durchgeführte Trennung von Staat und Kirche in Portugal und Frankreich — in Spanien drohte die gleiche Gefahr — hingewiesen. Aber gerade bezüglich dieser vom kirchlichen Standpunkt so tief bedauerlichen Tatsachen* erhebt sich die Frage, ob denn diese Trennung nur durch Fehler

* Es darf aber nicht übersehen werden, daß die Trennung von Staat und Kirche in Frankreich trotz der kirchenfeindlichen Art ihrer Durchführung der Kirche

der päpstlichen Politik verschuldet war. Noch ist uns zwar die Kenntnis der amtlichen Akten versagt, die erst über vieles Aufschluß geben werden, was heute noch unklar bleibt, aber es läßt sich doch schon heut diese Frage mit einem bestimmten Nein beantworten. Man kann sicherlich über Einzelheiten der päpstlichen Politik, namentlich Frankreich gegenüber, verschiedener Meinung sein, man kann auch der Ansicht sein, daß es vielleicht der Staatskunst Leos XIII. und seines Staatssekretärs Rampolla del Tindaro geglückt wäre, den Abbruch der diplomatischen Beziehungen zwischen der Kurie und der französischen Republik und die Trennung von Staat und Kirche noch eine Weile hinauszuzögern, und daß das auf Klarheit dringende Vorgehen Pius' X. das Eintreten der Katastrophe beschleunigt hat. Die nähere Betrachtung der Schicksale der katholischen Kirche in Frankreich und ihrer inneren Zustände seit dem Konkordat vom Jahre 1801, namentlich aber, seit die dritte Republik den Wandel zum Radikalismus vollzogen, lehrt aber doch, daß die Trennung von Staat und Kirche in der Tat unausbleiblich geworden war. Gegenüber dem Trennungsgesetz vom 9. Dezember 1905 war seitens des Papstes nur die Verwerfung möglich, die er in der Enzyklika Vehementer nos vom 11. Februar 1906 aussprach. Und auch gegen die Bildung von Kultusvereinen, die das Gesetz vorsah, konnte sich der Papst nur ablehnend verhalten, wie er dies in der Enzyklika ‚Gravissimo officii munere' vom 10. August 1906 getan hat. Der Papst begründete sein Verbot der Kultusvereine, für deren Bildung sich anfänglich die große Mehrheit des französischen Episkopates ausgesprochen hatte, und deren Genehmigung auch eine Petition der hervorragendsten französischen Katholiken gewünscht hatte, damit, er habe nicht anders handeln können, ohne die Heiligkeit seines Amtes zu verraten, ohne den Untergang der Kirche in Frankreich herbeizuführen. Daß Pius X. in der Tat dem Trennungsgesetz wie den Kultusvereinen gegenüber keine andere Haltung einnehmen konnte, haben auch unvoreingenommene sachkundige Beurteiler aus nicht katholischem Lager anerkannt: ‚Die Ignorierung des Papstes (im Trennungsgesetz) bedeutet nichts anderes, als was die Ignorierung, die Aufhebung der katholischen Landeskirche bedeutet: die Negierung der katholischen Hierarchie, der rechtlichen Grundlagen der katholischen Kirche und des katholischen Dogmas, ... ja des gesamten katholischen Kirchenrechts. Das Trennungsgesetz ist ein antikirchenrechtliches, ein antipäpstliches Gesetz. Das ‚Non possumus' des Papstes kam aus der Tiefe der Seele und der Überzeugung. Er konnte nicht anders handeln. Er mußte, wie sein Vorgänger im Syllabus errorum von 1864, die Trennung von Staat und Kirche verdammen. Er ... mußte in dem Frankreich, das durch die Kammermajorität vertreten wurde, die Erzfeindin der katholischen Kirche und ihres Rechtes erblicken, die Feindin, die danach trachtete, die katholische Kirche in Frankreich in ihrer Sichtbar-

---

auch Vorteile gebracht hat, vor allem die Freiheit von allen Eingriffen eines von gallikanischem Geist erfüllten Staatskirchenrechtes.

keit in den Kultusvereinen zu begraben. Deshalb konnte Pius X., wollte er konsequent sein, auch nicht aus Zweckmäßigkeitsgründen die Kultvereinsbildung dulden . . .'* — —

Als der Patriarch von Venedig den päpstlichen Thron bestieg, gaben sich manche Kreise der Hoffnung hin, sein Pontifikat werde die Lösung der römischen Frage bringen. Man begründete diese Hoffnung damit, daß er wiederholt eine versöhnliche Haltung gegenüber dem Königreich habe erkennen lassen; mit den Mitgliedern des Königlichen Hauses wäre er wiederholt in persönlichen Verkehr getreten, und in Venedig wie schon in Mantua habe er die Teilnahme der Katholiken an den Gemeinde- und Provinzialwahlen befürwortet. Diese Hoffnungen konnten sich nicht erfüllen. Auch während des Pontifikates Pius' X. blieb die römische Frage ungelöst; sie kann ja wohl auch nur durch eine internationale Regelung aus der Welt geschafft werden. Aber unzweifelhaft hat die Anbahnung eines modus vivendi zwischen Vatikan und Quirinal unbeschadet der strengen Wahrung des prinzipiellen Standpunktes Fortschritte gemacht, und dies trotz einzelner Zwischenfälle, die seitens der Kurie sehr unangenehm empfunden werden mußten. Als bedeutsamstes Anzeichen der teilweisen Entspannung ist die teilweise Aufhebung des ‚Non expedit' zu betrachten, indem in weitem Umfang den Katholiken die Teilnahme an den Kammerwahlen freigegeben wurde. Der Bildung einer besonderen katholischen Partei im italienischen Parlament aber widerstrebte der Papst; eine derartige Parteigründung würde auch schwerlich einer Verständigung förderlich gewesen sein. Nicht mit Unrecht hat ja Brunetière einmal im Hinblick auf Frankreich es als einen der schwersten Fehler des neunzehnten Jahrhunderts bezeichnet, daß man aus dem Katholizismus eine Partei zu machen gesucht habe. Indes haben wohl andere Gründe den Papst zu dieser Haltung gegenüber den Wünschen zahlreicher italienischen Katholiken veranlaßt. Diese Gründe ergeben sich aus dem Gesamtcharakter des Pontifikates Pius' X., dem seelsorgliche Motive durchaus im Vordergrund stehen. Folgerichtig mußte der Papst darauf bedacht sein, die kirchliche Autorität möglichst zu stärken. Darum wollte er die katholische Bewegung fest in der Hand behalten und sie der Leitung der Bischöfe untergeordnet wissen; es liegt auf der Hand, daß die Bildung einer katholischen Kammerpartei von diesem Gesichtspunkt aus große Schwierigkeiten heraufbeschworen und die Kurie leicht in eine unangenehme Lage gebracht hätte. — Ähnliche Erwägungen haben auch das Eingreifen des Papstes in die französische Sillonbewegung veranlaßt, indem ihr durch Schreiben an den französischen Episkopat vom 25. August 1910 die Auflösung in Diözesanverbände unter bischöflicher Leitung anbefohlen wurde**. — Die Stellung des

* Julius Friedrich, Die Trennung von Staat und Kirche in Frankreich, Gießen 1904, S. 36 f.

** Über den Sillon und das Anfechtbare und Bedenkliche in seinem im allgemeinen so erfreulichen Wirken, das auch der Papst bei der Verurteilung warm anerkannte, sind die Leser ‚Hochlands' durch die ausgezeichneten Aufsätze von H. Platz (April—August 1911) unterrichtet worden.

Papstes zu den genannten Organisationen in Italien und Frankreich liefert auch den Schlüssel zur Würdigung seines Eingreifens in die Frage der deutschen Arbeiterorganisationen: es war für Pius X. selbstverständlich, daß er den rein katholischen Organisationen den Vorzug gab und der Beseitigung der Gefahren, die sich aus dem Zusammenarbeiten in interkonfessionellen Vereinigungen ergeben können, seine ganze Sorge zuwandte. Daß der Papst aber schließlich doch bereit war, auf die Besonderheiten der deutschen Verhältnisse Rücksicht zu nehmen, hat er durch den Erlaß der Enzyklika Singulari quadam vom 24. September 1912 bewiesen. — —

* * *

‚Es sterben Millionen Menschen; ich müßte es verhüten und habe es doch nicht gekonnt; mir bleibt nur der Schmerz übrig; wenn nicht ich an die Rettung so vieler junger Leben denke, ich, der das höchste Friedensamt hat, wer soll sich sonst darum kümmern?‘ Die niederdrückenden Gefühle, von denen diese Worte Papst Pius' X. aus seinen letzten Lebenstagen Zeugnis geben, haben seinen Tod beschleunigt. Er ward dem Kriegsgetümmel entrückt, ehe es ihm möglich war, gemäß der Friedensmission zu wirken, die früher mehr als einmal dem Papsttum zum Nutzen der Völker vergönnt war. Doch nicht ward mit Pius X. das Papsttum zu Grabe getragen. War es nicht erhebend, wie einmütig sich der Wähler Schar auch aus den Ländern, deren Heere sich auf dem Schlachtfeld feindlich gegenüberstehen, zusammenfand, um der Kirche ein neues Oberhaupt zu geben! Wie kläglich ist demgegenüber schon in den ersten Kriegstagen die Internationale der Sozialdemokratie zusammengebrochen, die sooft als mächtiger Bürge des Völkerfriedens sich preisen ließ. Das Papsttum aber steht da unerschüttert und ungemindert an Ansehen inmitten der wilden Völkerbrandung. Und — mag es immerhin noch vielen verfrüht dünken, von Frieden zu reden und an Friedensvermittlung zu denken — nicht eitel erscheinen die Hoffnungen derer, die dem Papsttum als dem Symbol der Hoffnung und dem Hort des Friedens den Blick zuwenden. Eine Botschaft des Friedens war ja das erste Wort des neuen Pontifex, Benedikts XV., das er an die Katholiken des Erdkreises ausgehen ließ, die feierliche Kundgabe des festen Entschlusses, ‚nichts zu unterlassen, was in Unserer Macht steht, um das Ende des Unglücks zu beschleunigen‘.

Politische Brunnenvergiftung
Von Georg Sticker

Ein französischer Arzt versuchte mit Hilfe zweier verkleideter französischer Offiziere die Metzer Brunnen mit Cholerabazillen zu infizieren. Der Arzt wurde standrechtlich erschossen.

Diese Mitteilung hat das Wolffsche Nachrichtenbureau am 3. August telegraphisch den deutschen Zeitungen vermittelt. Sie ist drei Tage später widerrufen worden mit der Bemerkung, daß immerhin Vorsicht geboten sei. Damit ist sie weder für den Stand der Ärzte noch für die Menschheit erledigt.

Ein Arzt, das heißt ein Mensch, der vor allen andern Menschen die Pflicht hat, Menschenleben zu retten und zu verlängern, ein Arzt soll das ungeheure Verbrechen versucht haben, durch Ausstreuung von Seuchenkeimen das Leben Tausender meuchlerisch zu vernichten!

Jedermann wird an solcher Übeltat zweifeln, bis sie durch makellose Augenzeugen und unbestochene Richter festgestellt worden ist, und dann sagen, die Untat hat ein Rasender begangen, der den Namen Arzt nie tragen durfte.

Wir kennen aus der ganzen Geschichte des ärztlichen Standes kein unzweifelhaftes Beispiel, daß ein Arzt sich von der Politik zum Meuchelmörder und gar zum Massenmörder habe dingen lassen. Zwar lesen wir, daß Jacques Coictier, der Leibarzt Ludwigs XI. von Frankreich, im Auftrag seines Königs ein paar Flaschen Chaillot gehörig vorbereitet habe, um mit diesem Geschenk den unbequemen Eduard IV. von England aus dem Wege zu schaffen; aber wir glauben es dem englischen Historiker nicht. Zwar lesen wir, daß Guénaut, der Leibarzt des Kardinals Mazarin, vor dem anstürmenden Pöbel durch den Ruf seines Kutschers gerettet wurde: Kameraden, wir wollen dem Herrn Doktor freie Bahn geben; er hat uns den Gefallen getan, den Kardinal umzubringen! Wir lesen es, verstehen aber den schlechten Scherz zu gut und schätzen die Geistesgegenwart des Pariser Kutschers zu sehr, um den Arzt in Wirklichkeit für einen Mörder zu halten. Wir lesen, daß die Römer dem Leibarzt des Papstes Hadrian VI. über seine Haustür die ehrende Inschrift gesetzt haben: Dem Befreier des Vaterlandes! Aber auch hier sehen wir lieber den beißenden Hohn eines geistreichen Volkes als eine erwiesene Schmach des ärztlichen Standes.

Schlimmeres noch als die angebliche Meucheltat eines französischen Arztes verbreiten die Tagesblätter am 5. August, unter Berufung auf offizielle und offiziöse Quellen: ‚Wir haben vor drei Tagen die Mitteilung erhalten, daß im Pasteurinstitut zu Paris im Auftrage des französischen Kriegsministeriums massenhaft Pest-, Cholera- und Typhusbazillen gezüchtet werden, und daß diese zur Verseuchung der deutschen Flußläufe zunächst an der deutsch-französischen Grenze verwendet werden sollen. Wir haben jenen Metzer Brief sofort an das Generalkommando in Metz gesandt, damit es bei dem Ab-

sender des Briefes, der im Pasteurinstitut persönlich vor einer Woche diese Seuchenkulturen gesehen hat, Erhebungen pflege.'

Nehmen wir an, der französische Kriegsminister habe jenes Ansinnen an die Gelehrten des weltberühmten Instituts wirklich gestellt. Welche Antwort würde er wohl erhalten haben? Sicherlich keine andere als die, welche der Generalarzt der Orientarmee, Desgenettes, dem General Bonaparte gegeben haben soll, als dieser, beim Rückzug aus Syrien von den Türken bedrängt, außerstande, Verwundete und Pestkranke weiterzuschaffen, dem Arzt vorschlug, den Halbtoten Opium zu geben, damit sie leichter stürben. General, antwortete Desgenettes, ich für meinen Teil kenne nur die eine Aufgabe, Menschenleben zu erhalten, nicht aber zu vernichten!

Diese Geschichte verbreiteten damals englische Zeitungen; sie war des Arztes würdig. Aber sie war Bonapartes unwürdig, und der Kaiser Napoleon hat sie auf Sankt Helena als eine der zahllosen infamen Lügen bezeichnet, die die englischen Zeitungen über ihn zu bringen nie müde wurden.

Hüten wir uns, unsere Feinde da zu verunglimpfen, wo keine Nation einen Makel an sich duldet! Die Franzosen sind zwar keine Engel, und Bakteriologen sind für gewöhnlich keine Ärzte; aber den französischen Gelehrten ist wie den unsrigen ihre Wissenschaft und Kunst zu heilig, als daß sie damit auf feigen Meuchelmord ausgingen.

Galen, der griechische Arzt in Rom, unter Mark Aurel, hat versichert, daß er seine Kunst, das Leben der Neugeborenen zu erhalten, für die Griechen und für die Römer und für die anderen vom Griechengeist gebildeten Völker mitteile, aber nicht für die Deutschen und nicht für den Rest der Barbaren, die seiner Sorge ebenso unwürdig seien wie Bären und Wildsäue und Löwen und andere wilde Bestien. Mochte Galen so reden. Deutschlands Mütter konnten ihre Kinder auch ohne Galens guten Rat erhalten. Aber trauen wir Galen nicht zu, daß er dem Commodus ein Mittel verraten hätte, die Söhne Germaniens zu vergiften! Gott sei es geklagt, daß in Deutschland furchtsame und feige Gesellen französischen Ärzten und Gelehrten eine Niedertracht andichten dürfen, die immer auf den zurückfällt, der andere damit bewirft. Damit wäre dann die Sache in Ordnung.

Sie wäre in Ordnung, wenn nicht die Furcht im Volke bliebe. Indessen, lieb Vaterland, magst ruhig sein! Nehmen wir einmal an, ein Wahnsinniger oder Verruchter mache in der Tat den Versuch, Brunnen und Städte und Länder mit Bakterien zu verseuchen. Würde es ihm gelingen?

Wir sagen unbedingt nein! Er mag Milliarden um Milliarden der giftigsten Bakterien ausstreuen. Das Unglück, was er damit anrichtete, würde im schlimmsten Falle stets beschränkt bleiben; es gelänge ihm vielleicht, den einen oder anderen Menschen zu vernichten; auch einmal, wenn er es sehr geschickt machte, eine Familie oder eine Tischgenossenschaft umzubringen. Aber nun und nimmer würde seine böse Absicht sich in der Ausrottung von Hunderten oder Tausenden befriedigt sehen. So einfach ist das Zustandekommen von Volksseuchen nicht. Pest, Cholera, Typhus kommen

gewiß nicht ohne den Pestbazillus und Choleravibrio und Typhuskeim zustande; aber der Bazillus hat bei den Seuchen das Allerwenigste zu sagen. Der Schreckensruf: hier der Bazillus, also die Epidemie! ist der Ruf der bösen Amme, um furchtsame Kindlein im Dunkeln zu bannen, wenn sie sich anschickt, im Trüben zu fischen.

Der Bazillus ist gleich dem Saatkorn, das günstige Erde finden muß, wenn es aufgehen soll. Der Bazillus muß auf seinem naturgemäßen Boden erstarkt sein, wenn er zur tausendfältigen Vermehrung weitergedeihen, und weithin vorbereitetes Feld finden, wenn er zur weiten und breiten Todessaat werden soll.

Wie schwer es ist, mit Bazillen einen einzelnen Menschen umzubringen, hat der Prozeß des Massenmörders Hopf in Frankfurt vor einem halben Jahr ergeben. Der Unhold hatte an Vater, Mutter, seinen drei Gattinnen und zwei Kindern den Versuch gemacht, mit großen Massen von Tuberkelbazillen, Cholerabazillen, Rotzbazillen sich der unbequemen Verwandten zu entledigen; es gelang ihm nicht und er mußte zum altbewährten Arsenik greifen, um seine Missetaten zu vollenden. Die dem Prozeß folgende Forderung der Sozialdemokraten im Reichstag, den Bazillenhandel gesetzlich einzuschränken, bewies mehr eine kindliche Leichtgläubigkeit als eine wahre Einsicht in die angebliche Bazillengefahr. Soll ich hier erzählen von den zahllosen Aussätzigen und Juden, Barbieren und Ärzten, Kaufleuten und Geistlichen, die im Mittelalter und noch in neuerer Zeit gefoltert, gehängt, verbrannt und erschlagen worden sind, weil der Pöbel ihnen die schwarze Kunst zutraute, mit Brunnenverseuchung und Salbung der Türschlösser, und heimlichen Impfungen und Waren aus der Levante und Hostienvergiftung und Weihwasservergiftung die Pest über Stadt und Land auszubreiten? Oder alle die Geschichten von den Flußverseuchungen mit Cholera, die seit dem Jahre 1830 fast alljährlich durch alle europäischen Blätter gehen und so oft die Gebildeten in sinnlose Angst, den Pöbel in aufrührerische Wut versetzt haben?

Es wird besser sein, am Beispiel der Cholera zu zeigen, von wieviel Umständen es abhängt, daß die Ansteckung des einzelnen und eine Massenansteckung im Volk zustande kommt, und daß die Entstehung der Epidemien immer noch in Gottes Hand, nicht in Menschenhand liegt.

Als die Cholera im Jahre 1830 Europa von Rußland aus zum ersten Male ernstlich bedrohte, meinten die Gesundheitsbehörden, die Seuche werde durch Ansteckung von Mensch zu Mensch und nebenher auch durch verseuchte Hausgeräte, Haustiere und Waren vermittelt. Sie setzten gewaltige Sperren für Menschen und Tiere und Waren mit fortgesetzter Desinfektion ins Werk und unterbrachen Grenzverkehr und Binnenverkehr bis zur Hungersnot, um das Übel von den einzelnen Ländern oder wenigstens von den Städten fernzuhalten. Die Cholera kümmerte sich weder um Ländersperren noch Städtesperren, nicht um dreifache Polizeiketten und Feuerlinien, nicht um Auswässern und Auslüften, nicht um Chlornebel und Schwefelrauch, son-

dern überschritt ruhig Kordone und Quarantänen, als ob das alles gar nicht vorhanden wäre. Sie überzog Rußland und kam von Rußland nach Österreich und Preußen, so ruhig und stetig, wie sie das auf ihrer ganzen Wanderung vom Gangesdelta über die asiatischen Reiche getan hatte; nur im Winter stand sie still. Sie überwinterte auch nach ihrem Massenmord in Mitteleuropa bis zum Frühjahr 1832, allen Desinfektionen zum Trotz. Im Frühjahr 1832 setzte sie ihren Weg weiter fort, um sich über Westeuropa, England, Nordamerika und Mittelamerika auszubreiten, ob man ihr Sperren entgegenstellte oder nicht. Dabei blieben aber große Teile Mitteleuropas, Sachsen, die Gebirgsgegenden von Kärnten, Steiermark, Tirol, der ganze Südwesten Deutschlands, Italien, Südfrankreich noch von der Seuche frei, wie zahlreich auch die Flüchtlinge waren, die aus Choleragegenden gesund oder krank nach jenen Gegenden kamen.

Südwestdeutschland blieb beim stärksten Verkehr mit den benachbarten Choleraherden auch noch im Jahre 1833 frei, als bei fortwährender Ausdehnung des Übels Großbritannien, Norwegen, Nordfrankreich, Belgien, Kanada erobert und auch Portugal und Spanien nachgeholt wurden. Es blieb noch frei in den folgenden Jahren 1834 und 1835, als Algier, Südfrankreich und Norditalien verseucht wurden. Erst im Oktober 1836 kam die Epidemie endlich nach München und wiewohl man hier auf jegliche Sperre der Häuser und gewaltsame Trennung der Kranken von den Gesunden verzichtete und sich absichtlich damit beschied, die Not der Krankheit und das Sterben zu lindern, verlief der Ausbruch leichter als an vielen Orten, wo man die Maßregeln wider die vermeintliche Übertragung mit aller Gewalt durchgeführt hatte, und fand sein natürliches Ende, ohne daß es zu der von benachbarten Gesundheitsbehörden prophezeiten Verseuchung und Vernichtung Bayerns gekommen wäre.

Was sich in der ersten europäischen Cholerapandemie gezeigt hatte, wiederholte sich bei allen folgenden Einbrüchen der Seuche. Sogar dann, wenn sich ihr Zug in geschlossener Marschlinie vorwärts zu bewegen schien, fand sie immer wieder Orte und Landstrecken, die sie beständig oder zeitweise durchaus ablehnten, wie stark sie auch von der Epidemie rings umbrandet, wie rücksichtslos sie beim freiesten Verkehr von Choleraflüchtlingen durchflutet und besiedelt wurden.

Ganz verschont in allen Choleraepidemien blieben bisher in Asien Nordsibirien, jenseits des sechzigsten Breitegrades, sowie Kamtschatka; von Europa Island, die Färörinseln, die Hebriden, Schetland, die Orkneyinseln, Lappland und Finnland, Norwegen jenseits von Bergen; das europäische Rußland nordwärts vom 64. Breitegrade sah die Cholera nur ganz milde, wenn sie sich dort ausnahmsweise einmal zeigte. In Nordamerika blieb bisher der 50. Breitegrad die nördliche Grenze für ihre Ausbreitung; Grönland, Neufundland und Nordkanada blieben in allen Epidemien frei. In Mittelamerika sahen die Bermudasinseln und einige kleine Inseln des Westindischen Meeres die Cholera noch nicht. In Südamerika blieben trotz viel-

fachem Besuch von Choleraflüchtigen Venezuela, Chile, Patagonien, Feuerland und die Falklandsinseln verschont. In Afrika konnte die Cholera weder am Kap noch an der Ostküste südlich von der Delagoabai bei wiederholten Einschleppungen Boden gewinnen; Zentralafrika scheint bis zum Sudan bisher cholerafrei geblieben zu sein; ebenso die Westküste südwärts vom Rio Grande. Sankt Helena und Ascension kennen die Seuche nicht. Auch Australien war ihr bisher unzugänglich; dazu Neuseeland. Sogar die Andamanen im Süden des bengalischen Golfes sind trotz der Nachbarschaft der indischen Urherde bisher nie von der Cholera verseucht worden.

Manche haben nun gemeint, viele jener Schonplätze, wenn nicht alle, einfach mit dem Worte, sie lägen außerhalb des Weltverkehrs, erledigen zu können. So einfach ist die Sache nicht. Wie es innerhalb der Choleraheimat, in Indien, choleragünstigere und choleraungünstigere Orte gibt, so gibt es auf der ganzen Erde Länder und Plätze, die die größte Aufnahmefähigkeit für die Seuche zeigen und ihr wenigstens für Jahre und Jahrzehnte Heimatrecht geben, wie Persien, Mesopotamien, Ägypten in den subtropischen Breiten und Rußland in der gemäßigten Zone, und so gibt es andere Länder und Plätze, die sie nur zeitweise oder auch nie zulassen, wie oft sie auch eingeschleppt werden mag.

So sind in Europa cholerafrei geblieben während aller Epidemien die Schweiz, Baden, Württemberg, der Südosten Frankreichs, große Teile von Griechenland, von Schottland usw. In Frankreich blieben in allen Pandemien, 1832, 1849, 1853 usf. verschont die folgenden Departements: La Creuse, La Haute-Vienne, La Corrèze, Le Cantal, Le Lot, La Lozère, Le Gers; mit anderen Worten alle Menschenansiedlungen auf dem großen Steingerippe Frankreichs, während auf den Alluvien die Seuche wütete.

Innerhalb stark verseuchter Gegenden gab es immer Orte, die vorübergehend von der Cholera frei geblieben sind, wie stark auch der Verkehr mit der Umgegend war. In England ist die Großstadt Birmingham cholerafest, ferner Bath, Cheltenham, Leicester; und noch zahlreiche andere Städte und Plätze Großbritanniens sind jedesmal oder wiederholt mitten in der Choleraflut trotz dem freiesten Verkehr auffallend verschont geblieben. Man werfe nur einen Blick auf die Karten der offiziellen Berichte aus den Cholerajahren 1832 und 1852 über die Ausbreitung der Epidemie in Wales, in Irland, in London, und man überzeugt sich bald, daß bei der Verseuchung oder Verschonung der Orte durch die Cholera kein Zufall waltet. In London hat sich die Immunität einzelner Stadtteile vom Jahre 1832 bis zum Jahre 1852 geändert; andere erscheinen dauernd fest. Seit dem Jahre 1866 hat England keine Choleraepidemie mehr gesehen; die zahllosen Reisenden aus Choleraorten des Festlandes, die seitdem den englischen Boden gesund oder krank betreten haben, sind stets ungefährlich geblieben, wie geringen Wert auch die englischen Behörden darauf gelegt haben, durch Auffangen und Absonderung jedes Verdächtigen den Verkehr zu erschweren. In der allerjüngsten Zeit soll es anders geworden sein — aus politischen Gründen, nicht aus hygienischen.

In Frankreich gehören zu den ganz cholerafreien Orten, die deswegen in Choleragefahr stets von zahlreichen Flüchtlingen aufgesucht werden, Lyon, die zweitgrößte Stadt des Reiches; ferner Versailles, trotz der Nähe der choleraempfänglichen Hauptstadt Paris.

In Deutschland sind von jeher cholerafeste Städte gewesen Frankfuct am Main, Darmstadt, Würzburg, Stuttgart, Salzburg, Innsbruck, Karlsbad, Freiberg in Sachsen, Altona bei Hamburg, Elberfeld und Barmen.

Wie die räumliche Ausdehnung und Herrschaft der Cholera, so unterliegt auch ihr zeitliches Auftreten und ihre Dauer bestimmten Gesetzen und scharfen Grenzen. Nicht jedes Jahr ist ein Cholerajahr; nicht jede Jahreszeit ist der Cholera günstig. Die Cholera ist in den warmen und gemäßigten Zonen eine ausgeprägte Nachsommerseuche; macht sie auch hin und wieder umschriebene Winterepidemien, die den Sommerausbrüchen an Heftigkeit nichts nachgeben, so sind das Ausnahmen, die ihre besonderen Gründe haben. Sogar in der tropischen Heimat der Cholera, in Ostindien, pflegen sich ihre großen Steigerungen und Ausbrüche allerorten in bestimmter Jahreszeit zu zeigen.

Der Choleraausbruch hat am umschriebenen Ort stets umschriebene Dauer; dann erlischt er von selbst, ob man ihn vorher gewähren ließ oder nicht. In mittelgroßen europäischen Städten dauert die Choleraepidemie für gewöhnlich sechs bis acht Wochen. Im übrigen richtet sie sich nach der Größe der ergriffenen Menschenansiedlung. So herrscht sie im einzelnen Hause selten länger als zwei, im höchsten Falle drei Wochen, ob man desinfiziert oder nicht desinfiziert; eine Dorfcholera, die sich aus Hausepidemien zusammensetzt, pflegt sich bei Gemeinden von fünfhundert Seelen und weniger in vier Wochen abzuspielen. Choleraepidemien in kleinen Städten bis zu zwanzigtausend Einwohner überdauern selten die sechste Woche; und in den Großstädten ist die Cholerawelle für gewöhnlich in zwölf Wochen verlaufen, während sich allerdings die ganze Choleraperiode, d. h. der große Ausbruch einschließlich vereinzelter Vorläufer und Nachzügler, in der Großstadt oder in einem volksreichen Landbezirk auf sechs bis zwölf Monate erstrecken kann; das eigentliche Cholerasterben aber dauert nie über zwölf Wochen. Mit dem Aufhören der Nachzügler tritt immer eine Cholerapause für viele Monate ein oder die Verseuchung erlischt spurlos. Und das alles geschieht ganz gesetzmäßig so, ob man in den Verlauf künstlich eingreift oder die Epidemie gewähren läßt.

Die vorstehenden Erfahrungen bewiesen für jeden, der sehen konnte und sehen wollte, daß die Übertragung und Verschleppung und Ausbreitung der Cholera keineswegs vom Menschenverkehr allein abhängt. Das war schon gleich während der ersten europäischen Epidemie klar und veranlaßte die einsichtigen Ärzte, an Stelle willkürlicher Voraussetzungen gründliche Forschungen anzustellen nach den Bedingungen, von denen die Entwicklung und Ausbreitung der Cholera als Seuche abhängt.

Die Tatsache, daß sich die Seuche mehr an die Niederungen als an

die Bodenerhebungen hält, daß sie in vielen Fällen deutlich dem Lauf der Flüsse folgt und gelegentlich sich auch um schlechte Brunnenanlagen verbreitet, hatte schon im Jahre 1830 bei einigen die Meinung erweckt, daß der Cholerakeim an das Wasser gebunden sei, während andere ihn mit Rücksicht darauf, daß die Seuche sich an keine Sperre störte, in der Luft suchten. Im Jahre 1848 stellte Snow für einen stürmischen Choleraausbruch in London ausdrücklich die Lehre auf, daß Massenerkrankungen an Cholera durch Verseuchung des Trinkwassers zustande kämen. Die Lehre hatte das Gute, daß die Wasserversorgung der Städte zuerst in England, dann auch bei uns den hohen Grad von Verbesserung erreichte, deren wir uns heute erfreuen. Aber sie war eine Irrlehre, wie Pettenkofer in München mit guten Gründen zeigte.

Alles, was vorurteillos über die Seuche festgestellt war, sprach dafür, daß zwar der Menschenverkehr ihr Ausbreiter, aber der Erdboden ihr Vervielfältiger und Bewahrer ist. Jahrzehntelange Erfahrungen an Choleraausbrüchen in der Nähe und unablässiges Studium der zahlreichen Berichte über indische und außerindische Choleraepidemien überzeugten Pettenkofer davon, daß der Erdboden besondere Eigenschaften für das Gedeihen des Keimes haben müsse, insbesondere eine grobe Verunreinigung durch Fäkalien und tierische und pflanzliche Abfälle aus dem menschlichen Haushalt, dazu einen gewissen mittleren Feuchtigkeitsgehalt.

Pettenkofers Lehre schien den meisten von denen, die die Cholerafrage praktisch zu lösen hatten, zu umständlich, als daß sie glaubten, sich damit abgeben zu müssen. Es fehlte auch ein wesentlicher Schlußstein in seiner Beweisführung; das war der Krankheitskeim selbst. Der unsichtbare, vermehrungsfähige Schmarotzer, den Pettenkofer voraussetzte, den mancher gesucht und niemand in einem halben Jahrhundert gefunden hatte, schien denn doch mehr eine Gelehrtenphantasie als eine Tatsache zu sein. Ein unsichtbares Fluidum, das, vom Kranken auf den Gesunden bei der Berührung übergehend, oder ein in der Luft oder im Wasser gelöstes Gift, das, in die Lungen oder in den Darm der Menschen aufgenommen, die Krankheit mache, gefiel den meisten besser.

Da kam im Jahre 1884 die Entdeckung des Kommabazillus durch Koch, die den Choleraerreger für jeden sichtbar und greifbar machte. Mit der Entdeckung des Erregers wurde die Frage, wie wird er vervielfältigt, ausgebreitet, vom Gesunden aufgenommen, natürlich aufs neue angeregt. Man fragte vor allen den Entdecker um seine Meinung. Koch entschied sich für die Wassergeburt des Keimes, suchte aber seine Wanderung und epidemische Ausbreitung bloß im Menschenverkehr; nur für einzelne heftige Ausbrüche nahm er, wie Snow, eine Verseuchung des Trinkwassers an.

Die Hamburger Choleraepidemie des Jahre 1892 schien eine derartige Trinkwasserepidemie zu sein. Russische Flüchtlinge sollten ihre schmutzige Wäsche mit Kommabazillen in dem Hamburger Hafen gewaschen und die städtische Wasserleitung, die aus dem Hafen Wasser bezog, so verunreinigt

haben. Allerdings hatte weder die Flüchtlinge jemand gesehen noch die Bazillen im Hafen oder im Leitungswasser gefunden. Aber die Parole war gegeben. Der Hamburger Hafen wurde für verseucht und jeder Hamburger für ansteckend oder verdächtig erklärt. Hamburg wurde in Belagerungszustand versetzt und die Seuche unter strenger Sperre und Desinfektion der Menschen und Wohnungen und Sachen nach der Formel ‚Cholerabazillus im Menschendarm, Aussaat mit den Abgängen des Kranken unmittelbar auf die Gesunden oder mittelbar durch Speisen und Getränke' bekämpft. Nie ist ein Versuch der Cholerabekämpfung gewaltsamer, nie mutzloser, nie beklagenswerter verlaufen.

In der ungeheuren Aufregung, die damals das in maßlose Bazillenfurcht hineingehetzte Deutschland, ja ganz Europa durchzitterte, sprach der ehrwürdige Pettenkofer folgendermaßen: Genügen in Hamburg nach Kochs Erklärung schon Wasserschlucke oder auch bloß verspritzte Tröpfchen aus der verseuchten Wasserleitung, worin trotz aller Mühe und Kunst kein einziger Cholerabazillus gefunden worden ist, genügen solche unsichtbaren und unnachweislichen Spuren, um Tausende zu verderben, und ist nach der Meinung desselben Forschers eine mit Kommabazillen beschmutzte Windel oder Hose aus dem Osten für sich imstande gewesen, einen Welthafen und sofort durch diesen eine Millionenstadt binnen wenigen Tagen mit Cholera zu verseuchen, und ist wiederum nach Kochs Meinung schon der einfache Verkehr mit den Kranken und ihren Abgängen in Hamburg und vor der Stadt und überall, wohin die Bazillenträger fliehen, durchaus lebensgefährlich, dann müssen Millionen von Cholerakeimen, die frisch aus dem Darme einer Choleraleiche von einem Sachverständigen gezüchtet worden sind, doch mindestens imstande sein, einen einzelnen Menschen zu töten; vorausgesetzt, daß wirklich das ganze Cholerarätsel mit dem Choleravibrio gelöst ist.

Pettenkofer erhielt aus Hamburg eine solche Cholerakultur aus Kochs Laboratorium. Er und sein Jünger Emmerich tranken den Giftbecher mit rund einer halben Billion Kommabazillen; diese vermehrten sich weiter im Gedärm beider Männer, wurden tagelang ausgeschieden, kamen in die Münchener Latrinen und taten weder den Versuchsmenschen noch ihrer Umgebung etwas zuleide, trotz der Drohung einer Stimme aus dem Norden, diese Gewissenlosigkeit werde München und Bayern mit einer furchtbaren Epidemie zu büßen haben.

Ein anderer als Pettenkofer würde nach diesem Ausgange seines Experimentes vielleicht den Schluß gezogen haben, Kochs Vibrio sei nicht der Erreger der Cholera. Pettenkofer blieb sachlich und sprach weiter: das einzige, was in der Epidemiologie der Cholera greifbar erscheint, ist der Kommabazillus; aber zum Erreger muß, wie ich immer gesagt habe, etwas anderes kommen, damit er wirksam werde, eine besondere Gunst der Zeit und des Ortes. Worin die Gunst der Zeit und des Ortes besteht, sehe ich immer noch nicht klar, darum nenne ich das Unbekannte Y, und wer das Y

in einen greifbaren Wert umsetzt, hat das zweite Drittel des Choleraträtsels gelöst, dessen erstes Drittel, das ich früher X nannte, Koch zu finden gelungen ist. Es bleibt dann noch ein Rest des Choleraträtsels, den ich Z nenne, um kurz auszudrücken, daß der durch Y gehegte und gestärkte Cholerakeim im Darm des Menschen noch besondere Bedingungen vorfinden muß, um den Befallenen krank machen und töten zu können.

Inzwischen ist den unbekannten Werten Y und Z von vielen Forschern nachgegangen worden; sie sind der Hauptsache nach aufgeklärt, insbesondere durch die rastlosen Bemühungen Emmerichs. Unter Berücksichtigung alles dessen, was wir heute von dem Zustandekommen der Cholerakrankheit und der Choleraseuche wissen, durfte ich die folgende Choleraseuchenformel aufstellen: Der Cholerakeim, Kochs Vibrio, wird aus seiner Heimat Bengalen, wo der salpeterreiche Marschboden im Osten des Gangesdeltas vielleicht sein Urträger und sein Aufzüchter ist, und aus seinen weiteren Ansiedlungen im Erdboden durch den Menschen verschleppt. Er haftet am Darminhalt gesunder und kranker Menschen, die ihn mit ihren Darmausleerungen nach außen absetzen, und zwar in geringerer oder größerer Menge abgeben, je nachdem günstige Umstände, eine wasserreiche und schlackenreiche Nahrung, sein Wachstum im Dünndarm erleichtern, seine Zerstörung durch die Verdauungskräfte des Darms und durch die ihm feindlichen Dickdarmbakterien verhindern oder nicht. Die nach außen gelangenden Keime bleiben für andere Menschen zunächst fast immer unschädlich; sie gehen rasch zugrunde, wenn sie in Abtrittsgruben und Düngerhaufen, in Wasser oder auf undurchlässigen Erdboden gelangen; werden sie vor dem Absterben zufällig oder absichtlich von einem Menschen aufgenommen, so tun sie ihm sehr wenig oder nichts zuleide, weil sie unfähig sind, ein gefährliches Gift zu bilden oder sonstwie den Körper anzugreifen; sie bleiben für vierzehn Tage oder länger friedliche Darmbewohner, die sich ins Ungeheure vermehren können, um allmählich wieder auszusterben.

Um gefährlich und tödlich wirken zu können, muß der Cholerakeim vor seiner Aufnahme in einen neuen menschlichen Körper mit den Ausleerungen seines ersten Wirtes auf einen geeigneten Erdboden gelangen, der von menschlichen, tierischen oder pflanzlichen Abfällen reichlich gedüngt ist, eine genügende Wärme, einen starken Luftgehalt und eine mittlere Feuchtigkeit hat. Wenn eine dieser Bedingungen nicht erfüllt ist, so geht er zugrunde, kann sich nicht vermehren oder wenigstens nicht die ihm beim Durchgang durch den Menschendarm verlorengegangene Fähigkeit wiedergewinnen, das menschenfeindliche Choleragift zu bilden, nämlich freie salpetrige Säure, indem er aus salpetersauren Salzen salpetrigsaure Salze bildet und aus diesen, kraft der von ihm erzeugten Gärungssäuren, die freie salpetrige Säure abspaltet.

Gelangt der Choleravibrio also erstarkt vom Erdboden wieder in den menschlichen Darm, so kann er hier je nach der Gunst der vorhandenen Bedingungen das Werk des Salpeterabbaues fortsetzen und durch das furchtbare Ätzgift der salpetrigen Säure sowie durch andere giftigen Salpetersäure-

verbindungen die leichten oder schweren oder schwersten Grade der Krankheit erregen, die Cholera heißt.

Zur gedeihlichen Entwicklung in einem von Menschen besiedelten Ort oder Landstrich gelangt der Choleravibrio nur da, wo die genannten Eigenschaften des Erdbodens ihm bei günstiger Jahreszeit, vor allem im Nachsommer, eine massenhafte Vervielfältigung gestatten. Ansiedlungen der Menschen auf einem Boden, der jene Eigenschaften nie hat, zum Beispiel undurchlässiger, felsiger oder lehmiger oder vollkommen durchlässiger Boden mit gutem Abfluß des Grundwassers, sind dauernd immun; Ansiedlungen, in deren Boden die sonst günstigen Vorbedingungen für das Gedeihen des Choleravibrio nicht zur Wirkung kommen, infolge von abträglicher Witterung, zu großer Dürre, zu großer Regenhöhe, bleiben vorübergehend cholerafrei; Choleraorte, deren Boden fortan rein gehalten und stetig entwässert wird, werden mit der Zeit cholerafrei und cholerafest auch dann, wenn rings die Seuche fortbesteht oder immer wieder neu eingesät wird. —

Zur epidemischen Ansiedlung und Ausbreitung gelangt der Choleraerreger nur unter der Voraussetzung, daß gewisse Keimverschlepper, die wandelnden Füße der Tiere und Menschen, träge Wasserrinnsale, fliegende Insekten ihn von einer Bodenstelle zur anderen tragen, also vielfältig einsäen.

Auch die Übertragung des Keimes vom Boden auf den Menschendarm geschieht nicht ohne solche Überträger, und das sind hauptsächlich die Feldfliegen und Stubenfliegen. Indem sie abwechselnd den Erdboden und die Küchenpflanzen und die Speisen der Menschen besuchen, bewirken sie die Ansteckung der menschlichen Nahrung und damit des menschlichen Darmes. Je weiter und breiter die Fliegenplage, um so allgemeiner die Verseuchung des Bodens, der Speisen, um so zahlreicher die Ansteckungen der Menschen.

Aber die epidemische Verseuchung einer Menschenherde mit Cholerakeimen bleibt ohne ersichtliche Folgen oder äußert sich nur in kleinen ungefährlichen Diarrhöen, falls nicht noch eine letzte Bedingung erfüllt ist. Der im Boden gewachsene und zur Giftbereitung erstarkte Vibrio muß im Darm die Muttersubstanz für das Choleragift finden, den Salpeter. Die Angesteckten nehmen an der Krankheit nur in dem Maße teil, als sie dem Cholerakeim in ihrem Magen und Dünndarm nicht nur die nötigen Nährstoffe zu seiner Vermehrung, sondern zugleich auch den nötigen Salpeter zur Bildung der salpetrigen Säure gewähren. Die einen bleiben darum gesunde Keimträger, andere bekommen leichte Diarrhöen oder Cholerinen, andere erleiden den schweren Choleraanfall, und ein Teil von diesen muß sterben, woferne nicht ihr Körper mit vollkräftiger Anlage und unzerrütteter Kraft des Magens und Darms die Bazillen und ihr Gift überwindet.

Insoweit der Salpeter zur Bereitung des Choleragiftes unumgänglich nötig und von seiner Menge die bereitete Giftmenge abhängig ist, spielt der Zustand des Trinkwassers, seine Reinheit oder Verschmutzung, für den Ausbruch und für die Heftigkeit der Epidemie eine bedeutende Rolle; nicht weil die Hamburger Wasserleitung verseucht war, sondern weil sie schmutziges

Wasser mit reichlichem Salpetergehalt führte, hat sie im Jahre 1892 zu dem großen Unglück ihrer Bewohner beigetragen. Wie die Aufnahme schlechten Trinkwassers kann auch die Aufnahme bestimmter salpeterreicher Erdfrüchte und Bodengemüse, also der Genuß der von jeher durch den Volksinstinkt angeschuldigten Choleraspeisen, verhängnisvoll werden.

Vielleicht ist die wahre Seuchenformel der Cholera noch umständlicher, als sie eben dargestellt und in meinem Buch ‚Die Cholera' (Gießen 1912) ausführlich begründet worden ist; einfacher ist sie ganz bestimmt nicht.

Lassen wir also Phantasie oder auch sogar Verbrechen unsere Flüsse verseuchen; sie werden uns nichts anhaben, falls sie uns keine Furcht einflößen, die in der Tat bei wirklicher Choleragefahr bedenklich wird. Furcht ist zu allen Zeiten die schlimmste Bundesgenossin heranziehender oder waltender Seuchen gewesen, weil sie die nötige Geistesgegenwart des einzelnen in der Seuchengefahr verwirrt und die Vorsichtsmaßregeln der Gesundheitsbehörden vereitelt. Cholerafurcht, das wissen alle Ärzte, die je eine Choleraepidemie erlebt haben, ist furchtbarer und qualvoller als die Cholerakrankheit selbst, ja sogar als der Choleratod.

Ob wir von Cholera oder anderen Seuchen in den nächsten Monaten heimgesucht werden oder nicht, wer möchte das voraussagen? An unserer Ostgrenze haben Cholera und Pocken längst gedroht. Kriegsläufte sind durch die Bewegung und Vermischung großer Menschenmassen und durch die Zerrüttung der gesundheiterhaltenden Tugenden, Reinlichkeit, Mäßigkeit, Keuschheit, stets wirksame Gelegenheiten für die Mitteilung, Aussaat und Ausbreitung schwerer Seuchen gewesen. Ohne seine Verbündeten, Hunger und Pest, hätte der Krieg nicht die Hälfte seines Schreckens. Unsere letzten Kriege in den Jahren 1866 und 1870 haben durch begleitende und nachfolgende Epidemien, Typhus, Ruhr, Cholera, Pocken, mehr Opfer gefordert als durch feindliche Geschosse. Wie es im heutigen Kampf mit einem dreiköpfigen Geryon sein wird, bei einem schärferen Kugelwechsel, als die Menschheit wohl je gesehen hat, müssen wir abwarten. Wir dürfen es ruhig abwarten. Soweit wie gewissenhafte Menschen vorsorgen können, ist vorgesorgt; die Kriegsbehörden waren gerüstet, die Gesundheitsbehörden waren gerüstet, als der Krieg ausbrach.

Was der einzelne tun kann und tun muß, wenn Seuchennot ins Land kommt, ist dieses. Vor allem, furchtlos dem Unvermeidlichen ins Auge sehen; denn der Mensch steht unter Gottes Hand zu jeder Stunde, ob sie ihm als Stunde der Gefahr erscheint oder als Stunde der Sicherheit. Sodann, die eigene Pflicht des Tages tun und fremde Arbeit nicht verwirren; mit anderen Worten den Seuchengesetzen und den Anordnungen der gesetzten Behörden ohne Bedenken und ohne Bedingung gehorchen, auch dann, wenn eigene Einsicht anders rät; denn der freie Mann benutzt die Tage der Ruhe dazu, Staat und Gesetze zu verbessern, nicht die Stunde der Not und Verwirrung. Endlich, von der gewohnten und bewährten Lebensweise sich nicht ohne Grund entfernen, dabei allerdings strenger noch als sonst be-

schneiden, was die Grenzen der Ordnung und Mäßigkeit verläßt. — Zum Schluß noch drei gute Räte bei Choleragefahr und Choleranot:

1. Nimm an Choleraorten keine rohen, ungekochten, ungebackenen oder ungebratenen Speisen zu dir und von den zubereiteten keine, die nach der Zubereitung lange unbedeckt gestanden und dem Besuch von Fliegen ausgesetzt waren.

2. Vermeide in Cholerazeiten alles Eingesalzene, Gepökelte und Geräucherte, ferner alle Ackergemüse und Ackerfrüchte, zweifelhaftes Wasser, insbesondere Brunnenwasser. Höre zu essen und zu trinken auf, ehe du satt bist.

3. Überlasse alle sogenannten Choleraschutzmittel ihren Anpreisern und Verkäufern. Wenn du unwohl wirst, vertraue dem Arzt, der dich und deine Gewohnheiten kennt.

Das Luftschiff.

Eine erstarrte Nachtgewitterwolke;
ein Gesumm, trommelnd, dröhnend,
die Stille stürzt wie ein morscher Fels um.
Wie eine vernarrte Vision
kommt der spitzige Ballon
aus den fallenden Dächern herauf
gestoßen. —
In großen Minuten
siehst du gehn die Zeit. Und das Ausbluten
deines Herzens hörst du dabei.
In einem einzigen Schrei
heben sich die Straßenmauern breit entzwei.
Tausendköpfig ist darinnen der Mensch; seine Arme wehn!
So frei ist der Ballon! —
Aber der Mensch ist zusammengebunden
ganz mit Staunen und Sehn.

Schon fern,
in die Morgenfrüh gehängt,
ist der Ballon, weiß,
glänzend, von Luft umwunden,
wie aus fernen Himmeln ein Stern,
der durch den Dunstkreis der Erde sengt.

Hans Steiger.

Germanentum, Slaventum und die Balkanereignisse / Von einem österreichischen Zuschauer

V.

Die Westslaven und ihr Verhältnis zu den Deutschen.

Blicken wir zurück auf die Entwicklung der Geschichte Südosteuropas, wie wir sie vorhin dargelegt. Die Balkanstaaten, langsam erstarkt unter der Einwirkung der westeuropäischen Kultur, die sie in sich aufgenommen, brachten es schließlich soweit, daß der kulturell unfruchtbare turkotatarische Islam mit einem Schlage sozusagen vom europäischen Boden verdrängt wurde. Dadurch ist aber der Ansatz dazu gemacht, daß auch das ganze Mittelgebiet der Alten Welt wieder befreit wird von der tausendjährigen Kulturvergletscherung, die das östliche und das westliche Kulturgebiet der Erde, Ostasien und Europa, voneinander getrennt hielten. Durch dieses Wiederaufleben der Kulturmitte aber und durch die Wiederverbindung der beiden so lange getrennt gewesenen Endgebiete erfährt natürlich zunächst und am direktesten das Mittelgebiet einen bedeutenden Aufschwung, dem sich dann das Ostgebiet, aber auch der gesamte Westen sowie alle Völker Europas, nicht bloß die slavischen, anschließen.

Aber die nähere Untersuchung ergibt doch bald, daß hier ein immenser Unterschied vorhanden ist. Am wenigsten werden von diesem Aufschwung Nutzen ziehen die westlichen Außenstaaten, insbesondere Frankreich und England, weil sie von der neuen Länderbrücke am weitesten entfernt sind. Was insbesondere England schon seit langer Zeit gegen diese Entwicklung der Dinge vorgesorgt hat durch die gewaltige Entwicklung seiner Flotte und die Okkupierung aller wichtigen Stützpunkte auf dem Wege nach Asien: Gibraltar, Malta, Cypern, Ägypten, Aden, Koweit, ist zu künstlich und nicht in Vergleich zu bringen zu dem nahen kontinentalen Zusammenhang der Länder Mitteleuropas mit dem Balkan und mittelbar mit Kleinasien. Dadurch beginnt aber die politische Achse Europas in bedeutungsvoller Weise sich wieder nach der Mitte hin zu verschieben. Das Übergewicht, welches die westlichen Außenstaaten infolge der Entdeckung Amerikas und des Seeweges nach Ostindien durch ihren gewaltigen Kolonialbesitz erlangten und das sie durch die Entwicklung ihrer Flotten zum Teil noch lange nachher behaupten konnten, ist für Spanien und Portugal schon geraume Zeit geschwunden und beginnt nun besonders für England, in geringerem Maße auch für Frankreich, ins Wanken zu geraten. Die Staaten Mittel- und Südosteuropas dagegen, nachdem sie sich in sich wieder konsolidiert, haben unterdessen die Kraft erlangt, nicht mehr ruhig zuschauen zu müssen, wie jene Staaten, einschließlich Rußlands, fortfahren, sich in die Welt zu teilen. Was die mitteleuropäischen Staaten jetzt anstreben, ist aber nicht so sehr Kolonialbesitz, sondern Raum und ungestörte Gelegenheit zu wirtschaftlicher Entfaltung. Sie bedürfen deshalb keiner politischen Knebelung oder gar Ausrottung von Völkerschaften, sondern im Gegenteil, es

liegt in ihrem Interesse, solche Völker dort vorzufinden, die intelligent genug sind, die mitteleuropäischen Kulturerzeugnisse in ihrem Wert zu schätzen, vermögend genug, sie zu bezahlen, und betriebsam genug, sie andern Völkern weiterzugeben. Zu all dem bietet der freigemachte Balkan mit seiner Öffnung nach Kleinasien und von da nach Indien und in das Innere Asiens hinein unabsehbare Möglichkeiten.

Denn schon bald wird der gewaltige Schienenstrang vollendet sein, den deutscher Weitblick gelegt hat, der, gleich Konstantinopel gegenüber beginnend, die ehemals so blühenden Gefilde Kleinasiens in ihrer ganzen Länge durchquert und ausmündet in dem ältesten Kulturgebiete der Welt, dem ehemaligen Assyro-Babylonien, dessen unerschöpfliche Fruchtbarkeit sich wieder erneuern wird, sobald nur sein reichverzweigtes Kanalnetz wiederhergestellt ist, wozu die vorbereitenden Schritte bereits getan sind. Von da führt der Weg bald ins Herz von Asien hinein, teils der südpersischen Grenze entlang nach Indien, teils über Persien nach Turkestan und China*.

Im Lichte all dieser Tatsachen sind die Balkanereignisse zu betrachten, und dann offenbart sich alsbald ein diametraler Gegensatz der wirtschaftlichen und kulturellen Interessen der gesamten westslavischen Völker, der österreichischen wie auch der Balkanslaven — und mit ihnen der Magyaren, Rumänen und Griechen — zu Rußland. Rußland ist nicht der Förderer, sondern der natürliche Konkurrent der österreichischen und Balkanslaven. Denn was es von Kultur nach Asien ausführen könnte, das geht nicht über den Balkan, sondern über die Konkurrenzwege durch den Kaukasus, durch Turkestan und Sibirien, Gebiete, die aber seit Jahrtausenden Wüste und Steppe waren. Selbst wenn Rußland aber auch über den Balkan liefern wollte, so ist doch weder seine Industrie, noch sein Gewerbe, noch seine geistige Kultur so reich — besonders wenn es sich in feindlichen Gegensatz zu Mitteleuropa stellt —, daß es einen befruchtenden Segenstrom über den Balkan leiten könnte. Dadurch aber, daß es sich als eigentliches Ziel gesteckt hat, in politischer Herrschaft vom Balkan her in Europa einzudringen, vernichtet es vollends die natürliche Grundlage der nationalen

* Hier hatte England vor kurzem scheinbar eine Verständigung mit den Interessen der mitteleuropäischen Staaten, insbesondere Deutschlands, gesucht, indem es einen Vertrag mit Deutschland schloß bezüglich der Ausmündung der Bagdadbahn und der Anknüpfung an dieselbe seitens England für die Herstellung der Verbindung nach Indien. Aber der übermächtige Neid und Haß gegen Deutschland zerstörte auch dieses Werk: um die für England so bedrohliche Verschiebung der politischen Achse Europas nach der Mitte hin aufzuhalten, entschloß sich England, den freigewordenen Balkan eher dem russischen Despotismus auszuliefern, als daß es seine kulturelle Wiederbelebung durch Österreich und Deutschland zugelassen hätte. So brachten die Balkanereignisse den schon längst bis zum Rande vollen Kelch des englischen Neides gegen Deutschland und Österreich zum Überlaufen und lösten bei England den Entschluß aus zur Entfachung des Weltkrieges gegen Mittel- und Südeuropa.

Entwicklung sämtlicher westslavischer wie auch der übrigen Völker des Balkan.

Denn durch das Freiwerden des Balkans sind die Westslaven die geborenen Vermittler zwischen dem kulturbringenden Okzident und dem kulturfähigen Orient geworden. Ihre Länder bilden die Brücke, über welche hinweg die Kulturvermittlung sich vollziehen wird — ist es da nicht ihr ureigenstes Interesse, daß sie diese Brücke weit öffnen und in breitem Zuge den Verkehr der europäischen Kulturgüter darüber hinleiten, auf daß sie selbst einen möglichst reichen Gewinn von diesem beginnenden Kommerzium herausschlagen? Fragt man aber, wohin die Brücke geöffnet werden soll, um den Durchgang der Kulturgüter aufzunehmen, so genügt ein Blick auf die Karte von Europa, um die Antwort zu finden. Sind es nicht gerade Deutschland und Österreich, die nach Südosten sozusagen mit ihrer ganzen Breite in die Donauebene und dann in den Balkan hineinkonvergieren? Sie werden dadurch, mit ihrer überreichen Produktivität auf allen Gebieten der Kultur, — im Verein etwa mit Italien, dessen ganze Ostküste dem Balkan zugewendet und von ihm nur um einige Stunden kurzer Schiffahrt getrennt ist — die natürlichsten und reichlichsten Lieferanten für den Brückenverkehr sein, der durch die Gebiete der westslavischen Völker hindurch sich ergießen muß. Nicht England ist es, das hierfür in Betracht käme, oder es müßte seine Waren in deutschen Nordseehäfen einliefern; nicht Frankreich, das durch sein syrisches Interessengebiet ebenfalls zum direkten Konkurrenten des Balkanverkehres wird, und am wenigsten, wie wir gesehen, Rußland.

So, vom Standpunkt der geschichtlichen Entwicklung und der kulturellen Interessen aus, erscheint das Bild des Verhältnisses der Westslaven, besonders der Balkanslaven, zu Österreich und Deutschland in einem bedeutend anderen Lichte, als wenn es ausschließlich vom Rassenstandpunkte aus betrachtet würde. Es stellt sich so klar und deutlich die Tatsache heraus, daß gerade Deutschland und Österreich es sind, die den Balkanvölkern die Reichtümer wie die allgemein-menschlichen Kulturelemente liefern, um ihre nationale Kultur dann aus eigenen Mitteln, aus eigenem Geist und nach eigenem Willen nach allen Seiten hin frei auszugestalten. Jedes Volk bedarf zur Errichtung und Ausgestaltung seiner nationalen Kultur auch einer entsprechenden wirtschaftlichen Unterlage wie des Kontaktes mit befruchtenden Kulturmächten. Fehlt das eine und wird das andere aus kurzsichtigem Chauvinismus hintangehalten, so wird die nationale Entwicklung eines solchen Volkes nur kümmerlich vegetieren, sie wird kulturell minderwertig bleiben, zu keiner Bedeutung in der Gesamtkultur der Menschheit gelangen und dadurch mit Naturnotwendigkeit schließlich auch politisch wieder zerfallen. Ein derartiges Schicksal würde auch den Balkanslaven nicht erspart bleiben, wenn sie sich von einem blinden, einseitigen Rassenstandpunkte leiten ließen. Unmöglich könnten die Millionengeschenke selbst des großen Rußland — das ja auch in seiner wirtschaftlichen Armut die

Gelder sich selbst, etwa von Frankreich, leihen müßte — so reichlich ausfallen, daß sie den ungeheuren Verlust an natürlichem eigenem Einkommen decken könnten, der alsdann unfehlbar eintreten müßte. Im Gegenteil, diese Geschenke würden nur um so mehr aller Welt vor Augen führen, daß es hier Staaten gäbe, die sich zu Vasallen und dürftigen Bettlern hätten machen lassen, wo sie doch aus eigenen Quellen Reichtum und damit Kraft und Unabhängigkeit hätten schöpfen können.

Aber selbst vom Rassenstandpunkt aus haben die Westslaven nicht allzuviel Ursache, sich von Rußland patronisieren zu lassen und dadurch sich vor ihm zu beugen. Denn nicht die Russen, sondern sie sind die reineren, die edleren Slaven, weil sie die reineren Arier sind. Zu oft und zu stark dagegen sind die Mongolenstürme in die russischen Steppen hineingebraust, zu lange hat Tatarenherrschaft auf weiten Gebieten des heutigen Rußland gelastet und zu viel Rückstände hat sie dort hinterlassen, als daß man dort noch von reinem slavischen Blut sprechen könnte. Und wenn noch einmal eine Mongolengefahr in kriegerischer Weise das blühende Kulturleben Europas bedrohen sollte, so würde sie nur von dem Szepter des weißen Zaren in Moskau herbeigeführt werden. Wenn man nach dem Aufschwung Japans und dem Erwachen Chinas so oft von der ‚gelben Gefahr' gesprochen hat, so ist man in vielen Kreisen über den Charakter derselben sehr im unklaren. Nie haben die chinesischen Bauern ihre Scholle verlassen zu kriegerischen Eroberungszügen, sondern höchstens zu friedlichen Auswanderungen, und selbst die kriegerischer veranlagten Japaner haben nie derartige Wanderzüge unternommen, wie es die mittelalterlichen Mongoleneinfälle waren. Diese gingen vielmehr einzig und allein aus von jenen Stämmen flüchtiger Nomaden, welche die Steppen des nördlichen Zentralasiens bewohnen, den Tungusen, Mongolen, Mandschu, Tataren, Kirgisen u.a., die alle zu derselben ural-altaischen Völkerfamilie gehören wie auch die Türken. Nun stehen wir aber vor der Tatsache, daß der weit überwiegende Teil aller dieser Völker jetzt unter russischer Herrschaft steht; über die letzten Reste, die noch fehlen, die eigentlichen Mongolen und die Mandschu, war Rußland jetzt eben daran, zum mindesten eine Art Schutzherrschaft aufzurichten, um sofort dann diese Halbbarbaren gegen den alten Kulturstaat China zu hetzen, der fast zu gleicher Zeit, wie die Balkanvölker die Türkei verdrängten, die Heerschaft der Mandschu-Nomaden abgeschüttelt hatte. In dem Augenblick also, wo diese russischen Untertanen, die Tungusen, Mongolen und Tataren, auf die europäische Kultur losgelassen werden, werden zweifellos auch die arischen Slaven des Westens, die österreichischen und die Balkanslaven, ihr Land und ihre Kultur gegen diese Halbbarbaren verteidigen müssen, gegen deren Blutsverwandte, die Türken, sie noch vor kurzem so blutige Kämpfe zu führen hatten*.

* Unterdessen hat diese ganze Voraussicht bereits in den Schlachten bei Lemberg in vollem Umfang sich bestätigt. Rußland hatte dort schon das ganze

VI.

Die Stellung der Balkanslaven.

Wohl in dem Bewußtsein, daß das Band der Rassenzusammengehörigkeit allein zu schwach und brüchig sei, wird von russischer Seite auch der Zusammenhang im Glauben, die Einheit im Bekenntnis der griechischen Orthodoxie hervorgehoben; auch das geschah ja noch in der Thronrede des Zaren vor dem Kriege. Sieht man aber genauer zu, so muß man innewerden, daß hier Rußland an einen sehr wunden Punkt rührt. Wir wollen nicht davon reden, daß auch rein äußerlich genommen ein solcher Zusammenhang nur für die Balkanslaven bestände. Würde man nun auch den etwa 15 Millionen, die sie repräsentieren mögen, noch die etwa 1½ Millionen orthodoxe Slaven hinzuzählen, die es in Österreich-Ungarn gibt, so würden sie doch eine bedeutende Minderheit bilden gegenüber den 35 Millionen katholischer Westslaven in Österreich-Ungarn, Deutschland und Rußland — dabei sind die Kleinrussen Rußlands noch außer Rechnung gelassen —, die nach Rasse, Sprache und Geschichte den Balkanslaven doch wohl näher stehen als das Ostslaventum Großrußlands. Das Gleichgewicht würde im Westen erst wiederhergestellt durch die Hinzunahme der 20 Millionen orthodoxer Rumänen und Griechen, die aber dann das Rassenprinzip, auf das doch Rußland den Hauptnachdruck legt, sofort wieder zuschanden machen würden.

Schlimmeres aber enthüllt sich, sobald man den inneren Verhältnissen nachgeht. Da stellt sich die Tatsache heraus, daß gerade die Balkanslaven von der griechischen Orthodoxie nicht nur keinerlei Antrieb und Unterstützung in kultureller Hinsicht erhalten haben, sondern daß sie ihre eigene nationale Kultur sozusagen auf Schritt und Tritt von der griechischen Orthodoxie sich erkämpfen mußten, die sie ihnen verweigerte, indem sie ihr alle möglichen Hindernisse in den Weg legte. Selbst wenn Byzanz nicht in die Hände der Türken gefallen wäre, so hätte seine schon beginnende Erstarrung für die orthodoxen Völker es nicht zu einer Kulturquelle von solcher Kraft und solch lebenspendendem Reichtum werden lassen, wie Rom es für die abendländischen Völker geworden ist; nachdem es in die Hände der Türken geraten, verlor es vollends jegliche Kulturkraft. Unter diesen Umständen war das zähe Festhalten des orthodoxen Patriarchats in Konstantinopel an der griechischen Sprache in Schule und Kirche bei den gesamten slavischen Balkanvölkern nichts als ein drückendes Joch und eine schwere Fessel, welche das Aufkommen der nationalslavischen Sprachen, ihrer Literaturen und ihrer ganzen geistigen Bildung wie mit brutaler Gewalt niederhielt. In jahrzehntelangen, oft blutigen Kämpfen mußten

---

Aufgebot seiner sibirischen Barbarenstämme versammelt, denen gegenüber auf österreichisch-ungarischer Seite in voller Einmütigkeit mit den deutschen, magyarischen, rumänischen und italienischen Regimentern die Truppen seiner sämtlichen slavischen Völker tapfer und treu die mitteleuropäische Kultur verteidigten.

die slavischen Nationen des Balkan — wie auch die Rumänen — von dem Phanar in Konstantinopel ihre nationale Selbständigkeit in Schule und Kirche sich erringen. Aber auch als dann jede Nation sich ein autokephales Kirchentum geschaffen hatte, das der Orthodoxie treu blieb, ging von dieser keinerlei Kultureinfluß von einiger Bedeutung aus. Woher hätten diese kleinen Kirchengemeinschaften auch die ideale und moralische Kraft dazu schöpfen sollen, woher ihrem Klerus die nötige Bildung verschaffen, woher sollte dieser, in Staatsabhängigkeit und Familiensorgen gebunden, die zur Erfüllung seiner hohen Aufgabe unerläßliche innere und äußere Unabhängigkeit gewinnen?

So ist es keine Übertreibung zu sagen, daß die nationalen slavischen Kulturen des Balkan ihre erste Entstehung fanden in direktem Gegensatz, in offenem Kampfe zur Orthodoxie, und daß sie auch in ihrer weiteren Entwicklung ihr so gut wie nichts zu danken haben. Das hat nun aber bei diesen Kulturen einen Stand der Dinge erzeugt, der als ziemlich bedenklich bezeichnet werden muß. Er läßt sich kurz zusammenfassen in den Worten: die gebildeten Klassen atheistisch oder religiös indifferent, das Volk unwissend, bigott und fanatisch. Es müssen einem schwere Bedenken kommen, ob das ein genügend starkes Fundament sei für eine werdende Kultur. Das Experiment müßte noch erst gemacht werden, ob eine für ein ganzes Volk bestimmte Kultur standhalten kann, wenn unter ihren Grundlagen die Religion fehlt oder nur eine ganz unbedeutende Rolle spielt. Die gebildeten Klassen, welche die Bringer und Träger der Kultur auch bei den Balkanslaven sind, haben die Kultur aufgenommen entweder in den großen europäischen Hauptstädten, besonders Paris, oder doch aus solchen Quellen, die vom Geiste westeuropäischen Atheismus oder westeuropäischer Indifferenz und Religionsfeindschaft erfüllt waren. Aber während unter den west- und mitteleuropäischen Religionsgemeinschaften besonders die katholische Kirche allezeit soviel geistige Kraft hatte, diesen Angriffen und Abirrungen in imponierender, selbst glänzender Weise entgegenzutreten und dadurch auch weite Kreise der Gebildeten in lebendigem Anschluß an die Religion zu erhalten, hat die Orthodoxie nie eine derartige Kraft aufgebracht und steht also ratlos dem Abfall der Gebildeten gegenüber. Das gewöhnliche Volk in den Balkanstaaten hängt an der Religion mit der Macht zäher konservativer Gewohnheit und blinder Unwissenheit, beides Faktoren, die aber auch den kulturellen Aufstieg gewaltig erschweren. Aber wenn nun auch das Volk in die Einwirkung der modernen Kultur gerät — und die Schule arbeitet ja daran, das herbeizuführen —, und wenn dann bei dem jetzigen Stande der Dinge als die nahezu unausbleibliche Folge davon die Radikalisierung und Sozialdemokratisierung der Massen eintritt, die mit roher Kraft sich der weiteren Kulturentwicklung in den Weg stellt und dadurch die nationale Kultur in Gefahr bringt, so wird wiederum die Orthodoxie in keiner Weise imstande sein, diese Bewegung zum Stillstand und Rückgang zu bringen, wie es doch der katholischen Kirche in weitem Umfange in Mittel- und Westeuropa gelungen ist.

So wird es nicht zu kühn sein, ganz allgemein den Satz aufzustellen, daß kein orthodoxes Reich oder Volk es jemals zustande bringen oder es wagen wird, das Gesamtvolk auf die Höhe einer wirklichen Vollkultur zu führen. Es ist seiner ganzen Natur, seiner ganzen Konstitution nach genötigt, auf dem Niveau einer gewissen Mittelkultur erhalten zu werden und dadurch seinen andersgearteten Nachbarn gegenüber inferior zu bleiben. Macht es aber trotzdem den Versuch, höher zu steigen, so wird es für eine gewisse Zeit in der materiell-technischen und formal-intellektuellen Kultur einen gewissen Fortschritt zustande bringen. Aber weil die entsprechende Erhebung auf ethischem und charakterlichem Gebiete ausbleiben wird, so ist das bis dahin mühsam aufrecht erhaltene Gleichgewicht zerstört, der Riß zwischen beiden Gebieten ist fertig und die Katastrophe bricht über das Volk herein. Es ist wohl das Bewußtsein dieses unlösbaren Zwiespalts zwischen Wollen und Können, das in der tiefen Melancholie der Melodien der orthodoxen slavischen Völker zum Ausdruck gelangt, wie nicht minder in dem trüb-pessimistischen Grundton der modernen Literatur gerade des größten dieser Völker, des russischen, wie er durch die Werke der Dostojewski, Turgenieff usw. hindurchgeht. Und bei einem russischen Weisen ist denn auch der Versuch gemacht, diesen leidvollen Zwiespalt auf Biegen und Brechen zu lösen: bei Tolstoj, wenn er, die gesamte moderne Kultur verdammend, das Leben des einfachen Muschik, des russischen Bauern, als beneidenswertestes Kulturideal hinstellt, das volle Eingeständnis der kulturellen Ohnmacht der Orthodoxie, die sich vergebens gegen diese Kennzeichnung auflehnt.

VII.

Die Stellung der Rumänen.

Die vorhin gezeichnete Entwicklung der Dinge würde aller Voraussicht nach am schnellsten an einem nicht-slavischen orthodoxen Volke, an den Rumänen, sich vollziehen. Solange Rumänien jetzt noch vorwiegend Agrarstaat ist, scheint das öffentliche Leben sich in dem Gegenspiel von liberalen und konservativen Parteien zu erschöpfen. Aber mit der leichteren Beweglichkeit seines romanischen Blutes und seinen hervorragenden Fähigkeiten treibt und strebt das rumänische Volk schneller und drängender höheren Kulturformen zu, die sich entwickeln werden, sobald nur eine etwas ausgiebigere Zeit äußerer Konsolidierung auf dem Balkan einsetzt.

Seine lateinische Abstammung bildet ja eigentlich ein unbegreifliches Gegenstück zu seiner griechischen Orthodoxie, und es scheint ein innerer Widerspruch zu sein, daß die Rumänen, die Romāni, wie sie sich in ihrer Sprache nennen, nicht zu Rom gehören sollten, um so mehr, da bis zum 6. Jahrhundert auch sicherlich sowohl der Sprache wie der Liturgie nach der lateinische Ritus in Geltung war und später jahrhundertelang, bei rumänisch-orientalischer Liturgie und Sprache, die kirchliche Union mit Rom bestand. Man könnte sich wundern, daß die Rumänen, trotz des doppelten Befreiungskampfes, den sie führten,

zuerst gegen die slavische, dann gegen die griechisch-phanariotische Orthodoxie, die beide ihrem rumänischen Volkstum sich feindlich gegenüberstellten, doch noch in der Orthodoxie stecken geblieben sind, die ihnen doch nur von ihren slavischen und griechischen Bedrückern aufgezwungen worden war. Denn die Starrheit dieser Orthodoxie scheint sichtlich eine Fessel, eine Zwangsjacke zu bilden für das reich begabte, geistig so bewegliche Volk, dem der Anschluß an eine universale Weltkirche mit ihrer Weitherzigkeit gegen die einzelnen Nationen, ihrer Anpassungsfähigkeit an alle Verhältnisse und dem ganzen Reichtum ihres inneren Wesens als Abkömmling der römischen Weltbeherrscher wohl besser entsprechen würde.

Es läßt sich auch nicht leugnen, daß besonders in der letzten Zeit ein auffallender Mangel an innerem Gleichgewicht und damit auch an Stetigkeit und Konsequenz in der äußeren Politik bei Rumänien sich bemerkbar macht. Zuerst lange Jahre hindurch ein treuer Freund der mitteleuropäischen Staaten des Dreibundes, zu welchem es auch rassenhaft durch seine Abstammung von Italien in den nächsten Beziehungen steht, begann es kurz vor dem Kriege halb und halb sich Rußland und Frankreich zuzuwenden. Es muß gewiß in Anschlag gebracht werden, daß die zögernde, unentschlossene Haltung Österreichs in der Balkanfrage, die Rumänien keine feste Stütze mehr bieten zu können schien, mit einen Ausgangspunkt dieser Wendung bildete. Aber abgesehen davon, daß die Haltung Österreichs zum Teil durch das stets zähe Eingreifen des dritten Entente-Staates, Englands, verursacht war, über dessen wahrscheinlichen Zweck auch Deutschland nicht zur Klarheit gelangte, so hätte doch die einfachste Überlegung Rumänien sagen müssen, daß ein von Süden, von Konstantinopel her, den Balkan umklammerndes Rußland absolut keinen Raum, nicht einmal für wirklich selbständige s l a v i s c h e Staaten, wie viel weniger für das s t a m m f r e m d e Rumänien, lassen würde, daß also ein Anschluß an Rußland gleichbedeutend ist mit der zwar etwas hinausgeschobenen, dafür aber nur um so sicherer kommenden nationalen wie politischen Selbstvernichtung, ein Beginnen, das man von der hohen Intelligenz gerade Rumäniens am allerwenigsten erwartet hätte. Als dann das durch Rußland irregeleitete Serbien unter den Schlägen des in seiner wahren Stärke sich offenbarenden Österreich zusammenzubrechen begann und die ganze Bosheit wie auch die Ohnmacht Rußlands, dem von ihm selbst verführten Volke zu helfen, zutage trat, da setzte auch in einem Teile der öffentlichen Meinung wie der regierenden Kreise Rumäniens ein Umschwung ein, aber so zögernd, daß man ordentlich merken konnte, mit welchen Widerständen er zu kämpfen hatte. Zu gleicher Zeit aber und wohl in viel stärkerem Maße brachen mit einem Male Sympathiekundgebungen für das unter den glänzenden Siegen der deutschen Armeen zusammenbrechende Frankreich hervor, die völlig überraschend sein würden, wenn man nicht die Tatsache beachtete, daß ein großer Teil der rumänischen Intelligenz, besonders die jungen Juristen, also der Hauptteil der zukünftigen Politiker, ihre Studien in Paris gemacht haben. Aber überraschen muß es doch, in dieser Intelli-

genz so wenig politische Reife zu finden, daß sie durch solche bloße Gefühlsmomente für ein fernabliegendes Land, mit dem Rumänien sonst keinerlei sachliche Interessengemeinschaft verbindet, sich derart über den Haufen werfen läßt, daß sie in ernste Gefahr gerät, direkt gegen die ureigenen Interessen des eigenen Landes und Volkes zu handeln. Man wird nicht umhin können, dieses ganze Schwanken, diesen Mangel an fester Orientierung in einer Zeit, wo so ungeheuer wichtige Entscheidungen zu fällen sind, bedenklich und bedauerlich zu finden, und es hat auch sicher nicht dazu beigetragen, Rumäniens Prestige zu befördern. Man könnte zur Erklärung dieses Schwankens hinweisen auf die zu äußerst nach Osten vorgestoßene Lage Rumäniens, eingekeilt zwischen die übrigen slavischen Völker. Aber diese Entschuldigung verliert ihren ganzen Wert von dem Augenblick an, wo die sämtlichen Westslaven sich auf die Seite der mitteleuropäischen Staaten stellen und das einzige davon abweichende Serbien zu Bedeutungslosigkeit gebracht wird. Rumänien kann seinem eben verstorbenen König nicht dankbar genug sein, der auch hier wieder in ruhiger Festigkeit die Kontinuität des politischen und nationalen Handelns für sein Land aufrechthielt.

Ganz hervorragend politisches Verständnis bewiesen dagegen die im Bereich der Donaumonarchie lebenden Rumänen, die trotz aller früheren Drangsalierungen durch die ungarische Regierung nicht nur loyal ihre Pflichten als österreichisch-ungarische Staatsbürger erfüllten, sondern auch voll Überzeugung für den Anschluß des gesamten Rumänentums an die mitteleuropäische Kultur eintraten. Ein besonderes Ruhmesblatt bildet es für diese Rumänen, einen Mann hervorgebracht zu haben, der mit kühnem Geiste den Versuch einer umfassenden idealen Neugestaltung der Donaumonarchie unternahm und dabei besonders Bedacht nahm auf die Vereinbarung der Interessen des rumänischen Volkes mit denen der slavischen Völkerfamilie. Wir meinen Aurel Popovici mit seinen Ideen über ‚Großösterreich'. Etwas zu sehr spricht aus seinem Plan wohl die stark konstruktive Art des römischen Geistes, die aus einer großen Idee mit logischer Schärfe alles weitere ableitet, dabei aber keinen oder zu wenig Bedacht nimmt auf das Geschichtlich-Wirkliche, das zu Rechten wie zu Pflichten unbestreitbarer und nicht zu umgehender Art geführt hat. Wie wir schon an anderen Stellen gesagt, scheint uns für einen Rechtsstaat, der Österreich gegenüber allen seinen Völkern sein muß, der richtige Weg zu einer großen Zukunft in der Mitte zu liegen, und das scheint auch die Auffassung Erzherzog Franz Ferdinands gewesen zu sein, dem man wohl eine große Vorliebe für den großösterreichischen Gedanken nachsagte, von dem aber auch gute Kenner versichern, daß er sich auf keine bestimmte Form der Verwirklichung desselben habe festlegen lassen wollen. Aber bei all dem müssen wir dem hohen Genie Popovicis volle Anerkennung aussprechen für seine tiefe und scharfe Erfassung des Problems, und es ist sicher, daß eine ganze Reihe seiner Gedanken bei der Lösung desselben mit herausgezogen werden müßten. Uneingeschränkte Zustimmung und Bewunderung aber verdient er für seinen festen Glauben selbst während

trauriger Zeiten an die großen Aufgaben der Donaumonarchie und die unablässige nachdrückliche Forderung, den Zusammenschluß ihrer Länder und Völker so zu gestalten, daß sie auch nach außen hin groß und ehrfurchtgebietend dastehen. Daß hier die Zeitereignisse ihm bereits eine glänzende Genugtuung bereitet haben, werden auch seine früheren Gegner jetzt eingestehen und jedenfalls hierin schon seine Gefolgsmänner geworden sein.

Wenn so, wie einer dieser früheren Gegner, Graf Tisza, sagt, die Granitwürfel zu einem Neuaufbau der Donaumonarchie zusammengetragen werden, dann wird auch der feste Grund gelegt werden zu einem kulturellen Aufstieg des Rumänentums zunächst innerhalb der Donaumonarchie, der aber auch nur von wohltätigen Folgen für das Königreich Rumänien sein würde. Und zwar besonders deshalb, weil die kulturelle Entwicklung des österreichisch-ungarischen Rumänentums sich nur in engem Anschluß an die mitteleuropäische Kultur vollzog und dieses wohl nicht ohne Einfluß bliebe auf die Intelligenz im Königreich Rumänien, die bisher in viel zu weitem Umfang ihre Bildung aus dem ganz zusammenhanglosen Westeuropa, besonders aus Paris, holte, einer für das rumänische Volk sicherlich nicht immer heilvollen Quelle. Aber der mitteleuropäische Völkerbund schließt ja selbst auch eine romanische Nation, das italienische Volk, ein, und der ideale Anschluß an dieses wäre sicherlich auch aus dem Grunde dem Rumänentum kongenial, da Italien ja seine Patria, die Heimat seiner Sprache und seiner nationalen Art ist. Man wird zwar zweifeln dürfen, ob, wie in der Vergangenheit, so auch hier nicht die Orthodoxie dieser neuen Phase nationaler Fortentwicklung Hindernisse bereiten werde; aber man wird vertrauen können, daß die natürliche Kraft des rumänischen Volkes auch diese Hindernisse dann ruhig überwinden und damit auch eine neue Stufe kulturellen Aufstieges vollziehen wird, zu dem man allerdings dann jene geistigen Mächte ihm zur Seite wünschen möchte, die ihm das innere Gleichgewicht stets bewahren helfen würden. —

Trotz all dem, was wir hier aus der Geschichte der Balkanslaven wie der Rumänen über die Behinderung ihrer nationalen Kulturen durch die Orthodoxie festgestellt haben, wäre es natürlich ein grundverfehltes Beginnen, allein aus solchen nationalkulturellen Erwägungen heraus an einen Religionswechsel, einen Übergang von der Orthodoxie zum Katholizismus zu denken. Die Bedeutung der Religion ragt über die Grenzen irdischen Kulturstrebens weit hinaus, ihre Hauptwerte reichen in die Ewigkeit hinein, und nur je nachdem man diese erkennt und schätzt, hält man zu einer Religion oder verläßt sie. Handelte man anders, so würde man die Religion entweihen, sie in ihrem innersten Kern schädigen und dadurch auch den größten Teil ihrer kulturellen Triebkraft zerstören. Aber wohl könnten und sollten diese Erwägungen den blinden religiösen Fanatismus zum Weichen bringen, der bei einigen Balkanvölkern noch herrscht, und dafür jene ruhige, edle Toleranz fördern, die auch ein bedeutungsvoller Faktor kulturellen Fortschritts ist, da sie einen weiten Blick und ein großes Herz schafft. Damit

würde auch der dritte Nutzen schon vorbereitet, den diese Erwägungen jedenfalls im Gefolge haben sollten, nämlich die Verbreitung der Einsicht für die Balkanslaven, daß sie auch hier wieder trotz ihrer Orthodoxie, durch das ganze Entstehen und Werden ihrer nationalen Kulturen, den katholischen Westslaven Mitteleuropas, besonders Österreichs, bedeutend näher stehen als dem orthodoxen Ostslaventum Rußlands, und daß sie auch darum den ersteren lebhaftere Sympathien entgegenbringen müssen als der letzteren.

VIII.
Die Stellung der österreichischen Slaven.

Hier kommt es nun vor allem darauf an, daß die österreichischen Slaven in den Stand gesetzt sind, Werbekraft zu entfalten und die Sympathien ihrer slavischen Stammesbrüder auf dem Balkan sich zu erwerben; denn sie sind das Bindeglied, welches die letzteren mit der mitteleuropäischen Kultur verbindet, geschichtlich wie geographisch. Das erste Erfordernis ist, daß sie selbst ihre geschichtliche Stellung und die daraus für Gegenwart und Zukunft erfließenden Aufgaben voll und ganz erfassen. Auch ihnen drohte von Zeit zu Zeit Staub und Gewühl der nationalen Kleinkämpfe den klaren Blick zu trüben, so daß einzig der Rassengedanke Eindruck auf sie machte, und dann schienen über die russischen Steppen hin die goldenen Kuppeln des Kreml ihnen verheißungsvoll entgegenzuleuchten. Aber der gegenwärtige Krieg hat ihnen mit Donnerstimme in die Seele zurückgerufen, wo ihr Platz ist, wohin ihre Geschichte und ihre ganze kulturelle Entwicklung sie weisen. Und sie haben mit bewunderungswürdiger Promptheit diesen Ruf erfaßt und sind ihm tapfer und treu gefolgt: gegenüber dem Halbbarbarentum des russischen Kolosses im Osten und der Dekadenz des Franzosentums im Westen konnte ihr Platz nur sein an der Seite der europäischen Kulturstaaten, die zugleich mit ihnen die stärksten Anregungen und Mithilfen zur Errichtung ihrer nationalen Kulturen von der alten Völkerherrscherin und Völkerlehrerin im Mittelmeer, der ewigen Roma, empfangen haben.

Denn wenn auch das ehrwürdige Brüderpaar Cyrill und Method von Konstantinopel kam, so stand dieses doch damals nicht im Gegensatz, sondern in organischer Unterordnung zu der Mutter Roma, und nicht anders wie Bonifazius, der Apostel der Deutschen, pilgerten auch die beiden Brüder nach Rom, ließen ihre Sendung dort autorisieren und verbanden dadurch für immer die westslavischen Völker mit dem Mittelpunkt, von dem die gemeine europäische Kultur ausgestrahlt ist. Es ist wahr, die westslavischen Völker haben es nicht leicht gehabt, ihre nationalen Kulturen zu entwickeln, aber es wäre falsch, das alles auf den Gegensatz von Germanentum und Slaventum zurückzuführen. In Zeiten, als die Völker noch mehr geschoben wurden von dunklem Drange und den wechselnden Augenblicksbedürfnissen, als durch vorbedachte Entschlüsse, da schon waren jene Zerreißungen der slavischen Völker eingetreten, die kompakte Zusammenhänge nicht mehr aufkommen

ließen und frühzeitig kleinere Völkergruppen ihre eigenen Sprachen und später ihre Literaturen entwickeln ließen, die dann ihrerseits ein neues Hindernis zur Errichtung großer einheitlicher Staatenkörper bildeten. Dazu noch kämpfend mit den Schwierigkeiten ihrer interkontinentalen Lage, hin und her geschoben zwischen anderstämmigen Völkern, die sich natürlich ebenfalls zur Geltung zu bringen suchten — und das waren nicht bloß die Deutschen, sondern auch die Magyaren, die Italiener, die Rumänen, die Griechen —, haben die slavischen Völker lange gebraucht, ehe sie sich durchsetzen und ihre Eigenart in einer festen Kultur stabilisieren konnten. Nein, in den gegenseitigen Kämpfen ist von keiner Seite immer nach Recht und Gerechtigkeit vorgegangen worden; wo gäbe es das gerade bei nationalen Kämpfen, wo die Stimme des Blutes so übermächtig ist! Aber wie innig die Entwicklung der westslavischen Kulturen mit der der deutschen verbunden ist, zeigt sich darin, daß der kulturelle Niedergang auf der ganzen Linie, den Deutschland infolge der Glaubenskriege im 16. und 17. Jahrhundert erlitt, als es zum Spielball seiner übermächtigen westlichen und nördlichen Nachbarn wurde, eine bedenkliche Wirkung auch auf die westslavischen Völker ausübte, deren Kulturentwicklung dadurch ebenfalls auf lange Zeit ins Stocken geriet. Der innere Zusammenhang, der hier besteht, erhält seine positive Bestätigung durch die andere Tatsache, daß, als in der zweiten Hälfte des 18. und im ganzen 19. Jahrhundert Deutschland aus seiner Erniedrigung sich wieder erhob, sofort auch eine Renaissance der westslavischen Kulturen einsetzte. Es würde auch seltsam, es würde geradezu unnatürlich sein, wenn es anders gewesen wäre, bei der engen Nachbarschaft, bei dem vielgestaltigen Durch- und Ineinanderwohnen der beiden Völkerfamilien.

Wenn so dem natürlichen Gange der Geschichte nach zumeist die Deutschen es waren, welche den westslavischen Völkern Dienste leisten konnten bei ihrer kulturellen Entwicklung, so wird das auch jetzt noch andauern können; aber es ist jetzt der Zeitpunkt gekommen, wo auch die westslavischen Völker ihrerseits den Deutschen von höchstem Werte sein und ihnen wesentliche Dienste zurückleisten können. Hier treten jene Verhältnisse in Wirkung, die wir vorhin rücksichtlich der Balkanslaven darlegten. Die jahrhundertelang andauernden Türkeneinfälle waren die zweite bedeutende Ursache, welche die nationale Entwicklung der meisten Westslaven, besonders aber des südlichen Teiles derselben, so lange hintangehalten haben. Die beständigen Blutopfer an Tausenden von Männern, Frauen und Kindern, die sie auf diesem Altare, auch für ganz Europa, bringen mußten, die anderen vielen Tausende, die in die türkische Sklaverei geschleppt wurden, die Niederbrennung ihrer Städte und Dörfer, die Verwüstung ihrer Felder und Fluren, die immer sich wiederholende Ausraubung ihres Nationalvermögens: man muß staunen, daß sie das alles überdauert haben. Daß sie bei all dem die Kraft zu neuem nationalem Aufschwung hinübergerettet haben, das legt ein glänzendes Zeugnis ab von ihrer unverwüstlichen Lebenskraft. Jetzt nun ist die Zeit gekommen, daß ihnen alle diese Opfer gelohnt werden sollten: von der Be-

freiung des Balkan, von der nun ansetzenden Ausgestaltung desselben als Kulturbrücke nach Asien müssen die Westslaven ganz besonders hohen Nutzen ziehen, der ihrer eigenen nationalen Kultur zum größten Vorteil gereichen soll.

Es kommt darauf an, daß sie diese ihre vorteilhafte Stellung nach beiden Seiten hin richtig erfassen. Nach Seite ihrer Stammesbrüder auf dem Balkan, auf daß sie auch bei diesen das Verständnis fördern für das, was die gegenwärtige Zeit von ihnen fordert, und das Vertrauen bestärken, den hier sich darbietenden Zukunftsaussichten sich hinzugeben. Dieses Verständnis und dieses Vertrauen müssen sie fördern bei solchen, die schon auf gutem Wege dazu sind wie bei den Bulgaren; aber auch bei solchen, die, leider von russischen Einflüssen betört, ihren ureigensten Interessen sich selbst in den Weg stellten wie die Serben, so daß sie mit blutiger Waffengewalt zur Erkenntnis gebracht werden mußten. Nachdem das geschehen, muß ein Weg gefunden werden, die zur Ernüchterung Gebrachten auch innerlich zu versöhnen und ihnen zu zeigen, wo ihre nationale Zukunft liegt; das wird Aufgabe besonders der ihnen zunächststehenden Südslaven Österreichs sein, die darin auf alle Weise zu unterstützen sind. Aber auch nach Seite der Deutschen hin müssen die Westslaven ihre Stellung richtig erfassen und betätigen. Wenn diese, wie oben dargelegt, ihnen die Kulturgüter liefern, die durch ihre Gebiete und die der Balkanslaven hindurch nach Asien geführt werden sollen, und wenn sie aus der Anteilnahme an diesem Kommercium die Mittel gewinnen, um auch ihre eigene nationale Kultur immer höher zu entwickeln, so ist es vollkommen klar, daß eine obstinat-oppositionelle Haltung gegen die Deutschen dieses Kommercium nahezu hintanhalten und die Westslaven selbst des ganzen Nutzens berauben würde, ein Vorgehen, das für sie selbst nationalen Verrat bedeutete, da es ihre eigene Zukunft ruinieren würde. Es ist darum zu hoffen, daß die westslavischen Völker einsichtige und tatkräftige Männer aufbringen werden, die der gedankenarmen und gewissenlosen radikalen Agitatoren Herr werden und das Volk von der Notwendigkeit guter Nachbarschaft mit den Deutschen überzeugen werden.

Damit brauchen die Westslaven den Deutschen nicht als Bittende zu kommen, im Gegenteil, sie dürfen sich als die Gebenden hinstellen. Denn in der Tat sind sie die Vermittler der Deutschen zu den Balkanstaaten; ohne ihre Mitwirkung würden die Deutschen zu den Balkanslaven nicht gelangen, und der ganze gewaltige wirtschaftliche Aufschwung, den die Deutschen aus der Befreiung des Balkans und der Eröffnung Kleinasiens sich schaffen könnten, wäre nicht realisierbar. Die Deutschen sind also auf die österreichischen Westslaven angewiesen, und zwar unumgänglich. Denn daß eine Germanisierung dieser Völker ausgeschlossen ist, daß auch nur ein Versuch dazu die größte Lächerlichkeit wäre, die man sich denken könnte, zu dieser Einsicht sind wenigstens die österreichischen Deutschen schon ziemlich lange gelangt, und im Deutschen Reiche wird jedenfalls die Mehrzahl der Deutschen das ebenfalls einsehen. Wenn man also auch nur aus der Not eine Tugend machen wollte, ergäbe sich hier die unabweisliche Notwendigkeit

für die Deutschen, sich mit den Westslaven auf besseren Fuß zu stellen, als das bisher vielfach der Fall war. Die ganze reiche Zukunft, die sich Deutschland jetzt öffnen will, bliebe ihm verschlossen; die blutigen Opfer des gewaltigen Krieges, den es jetzt führt und der aufs engste mit jener Zukunft verknüpft ist, würden dann fast unnütz gebracht sein. Der jetzige Krieg selbst führt mit drastischer Fühlbarkeit die Notwendigkeit des besseren Einvernehmens vor Augen. Was würde wohl aus Deutschland geworden sein, wenn zwar die Deutschen des Deutschen Reiches und Österreichs vereinigt gewesen wären, wenn aber die slavischen Regimenter Österreichs und Deutschlands gefehlt hätten oder diese gar auf die Seite ihrer Gegner getreten wären? Es ist wahr, sie haben energisch die Lockungen des russischen Zarentums zurückgewiesen und haben sich treu unter die Fahnen Österreich-Ungarns und Deutschlands gestellt. Aber diese Treue und Loyalität übten sie in der ausgesprochenen Erwartung, dadurch um so mehr sich jenes Vertrauen zu erringen, das dann auch zur Gewährung berechtigter Wünsche führen würde. Es ist zu hoffen, daß diese Erwartungen sich verwirklichen werden. Würden sie nach den Opfern eines solchen Krieges enttäuscht werden, der Rückschlag müßte verhängnisvoll sein, und ein zweiter Krieg würde sicherlich nicht mehr die gleiche Bereitwilligkeit der Westslaven vorfinden.

IX.

Magyaren und Slaven.

Wenn wir etwas ins einzelne eingehen wollen, so sei hier jetzt auch der Aufgaben gedacht, welche dem magyarischen Volke obliegen; denn da die Ungarn in ähnlicher Weise schon früh zur Staatsbildung gelangten wie die Deutschen, so sind ihre Aufgaben und Pflichten hier fast die gleichen wie die der Deutschen. Man hat die prachtvoll eherne Sprache des österreichisch-ungarischen Ultimatums an Serbien, die allen Österreichern und Ungarn aus der Seele gesprochen war, auf den ungarischen Ministerpräsidenten Grafen Stephan Tisza zurückgeführt. Das trifft nun nicht zu. Aber auch wenn ihm das Verdienst davon zukäme, so muß doch nachdrücklich darauf hingewiesen werden, daß es gerade die jahrelang in Kroatien wie in Bosnien von seiten Ungarns bzw. ungarischer Staatsmänner betriebene Politik war, die die Serben künstlich gegen die Kroaten ausspielte und gerade dadurch jene Ereignisse mit herbeiführte, welche endlich den Krieg unabwendbar machten. Diese Politik war das gerade Gegenteil von der richtigen, denn sie drückte ein nach Westen hin gravitierendes slavisches Volk, die Kroaten, gewaltsam beiseite und protegierte ein nach Osten, nach Rußland, strebendes, die Serben, gerade dadurch, daß in der Verleihung der fast kontrollosen orthodoxen Kirchenautonomie, in der Einführung der cyrillischen Schrift und ähnlicher Ungereimtheiten, das Streben nach dem Osten noch mehr in ihnen verstärkt und dadurch am letzten Ende dasselbe bewirkt wurde, was Rußland mit seinen geheimen und offenen Verführungsagitationen bezweckte.

Das völlig Verfehlte dieses Systems ist ja nun hinlänglich zutage getreten. Man wird erwarten können, daß die ganz hervorragende Regierungskunst des Grafen Tisza jetzt leicht den richtigen Weg finden und mit der ihm eigentümlichen Entschlossenheit betreten wird, und die brillante Haltung selbst der oppositionellen Parteiführer bei Beginn des Krieges läßt hoffen, daß diese hochbegabten Staatsmänner auch bei diesem Anlaß sich wieder mit ihm zusammenfinden werden, bei dem die Interessen des Ungartums wie der Gesamtmonarchie wahrlich in nicht geringerer Weise zur Geltung kommen als bei dem Ausbruch des Krieges. Denn noch viel dringlicher als an das Deutschtum müßte an das Ungartum, das ganz ohne natürliche Verwandte von politischer Selbständigkeit in Europa dasteht, eine Völkerinsel, umbrandet von Slaven, Deutschen und Rumänen, die Frage gerichtet werden, was aus ihm wohl geworden wäre, wenn nicht neben seine magyarischen auch seine slavischen, rumänischen und deutschen Regimenter sich gestellt hätten. Das Ungartum hat Freunde nötig auf Leben und Tod; die ihm zunächststehenden, von der Natur der Dinge selbst ihm zugewiesenen, sind die Völker, die mit ihm im Reich der Stephanskrone wohnen.

Es muß ein Weg gefunden werden zwischen den historischen Vorrechten des Ungartums, die nicht geleugnet werden sollten, den Ansprüchen seiner ganz hervorragenden staatenbildenden Kraft, die anerkannt werden muß, und den natürlichen Rechten erstarkter Völker, die durch keine Magyarisierungsversuche mehr beseitigt werden können. Es braucht nicht ein radikaler Bruch mit der Vergangenheit vorgenommen zu werden; aber die Gegenwart und die Zukunft verlangen gebieterisch ihre Berücksichtigung. Es ist verheißungsvoll, daß Graf Tisza selbst, in seinem Briefe an den Rumänenführer Vejde, von ‚Granitwürfeln' spricht, die durch das loyale Verhalten der Nationalitäten zusammengetragen werden zum Aufbau des künftigen Ungarn. Auf Granit und mit Granit, so sollte in der Tat das Verhältnis des Ungartums zu den übrigen Völkern der Stephanskrone eingerichtet werden, nicht auf den Flugsand vergänglicher Ministerialverordnungen, die eine Beruhigung nie aufkommen lassen.

Daß etwas Ähnliches in verstärktem Maße für das Verhältnis zur jenseitigen Reichshälfte gilt, ist leicht einzusehen. Es darf nicht länger sein, daß die besten Kräfte der beiderseitigen Staatsmänner sich fünf Jahre lang aufzehren in förmlichen Kriegsvorbereitungen zu einem sog. Ausgleich, der dann fünf weitere Jahre die Gesinnungen beider Reichshälften mit Bitterkeit und Eifersucht vergiftet; die herzlichere Brüderlichkeit der Gesinnungen, die der Krieg wieder entfacht hat, muß mithelfen zu einer größeren Stabilität der gegenseitigen Verhältnisse, damit hüben wie drüben die besten Köpfe und die rührigsten Hände frei werden für die gewaltigen Aufgaben, die von außen an die Doppelmonarchie herantreten und ihr eine Zukunft verheißen, würdig der inneren Größe, die sie mit allen ihren Völkern in der Stunde der Gefahr bewiesen hat.

X.

Deutsche und Slaven in Österreich.

Aber kehren wir zu den Deutschen zurück, und wenden wir uns zuerst an die Deutschen Österreichs. Sie kommen bei dem Verhältnis von Deutschtum und Slaventum ja an erster Stelle in Betracht, denn sie stehen diesem Problem fast auf der ganzen Linie Aug in Aug gegenüber. Gerade deshalb aber kann es auch für sie kein Ausweichen mehr geben: das völlige Stillstehen des ganzen staatlichen Repräsentationsorganismus, des Reichsrats sowie der Landtage aller gemischtsprachigen Länder gerade vor dem Kriege ist ja der Ausdruck dessen, daß die Krise den höchsten Grad erreicht hat. Es ist sicher kein Ruhmesblatt für die Deutschen Österreichs, daß sie, die die Führung der Nationen in Österreich beanspruchen, damals keinen großen Staatsmann zu stellen vermochten, der imstande gewesen wäre, neben das machtvolle Bild des Deutschen Reichstags, wo selbst die Sozialdemokratie sich der allgemeinen Volksstimmung anschloß, und den glänzenden Zusammenschluß des kurz vorher noch so bitter entzweiten ungarischen Parlaments auch den österreichischen Reichsrat in imponierender Einmütigkeit hintreten und seine Entschlossenheit bekunden zu lassen, alles daran zu setzen für des Reiches Ehre und Sicherheit. Der jubelnde Zusammenschluß aller Völker Österreichs, als ihr greiser Kaiser sie für das Vaterland zu den Waffen rief, hat zwar fast mehr getan, als das Parlament zu leisten imstande gewesen wäre; aber es bleibt doch die traurige Tatsache bestehen, daß der Mund der gewählten Vertreter des Volkes, auch des deutschen Volkes, in Österreich stumm war, nicht gehört wurde in dem Hause, das des Volkes Teilnahme an den Geschicken des Staates repräsentiert, zu einer Stunde, die wohl die größte war in Österreich seit Jahrhunderten. Die heilsame Beschämung darüber mag um so mehr dazu antreiben, alles daran zu setzen, daß ein Stand der Dinge, der solches zeitigte, so bald als möglich auf Nimmerwiederkehr verschwinde.

Schon aus diesem Grunde darf die Lösung der Aufgabe, die hier sich aufdrängt, keine provisorische, keine Lösung für den Augenblick sein. Das wäre aber der Fall, wenn die Deutschen gegen eine sogenannte ‚slavische Hochflut' ihre Sicherung suchen würden einzig in dem Anschluß an nichtslavische Völkerschaften Österreich-Ungarns. Das würde ihnen zunächst für die diesseitige Reichshälfte gar nichts nützen, denn die Italiener und wenigen Rumänen (Bukowina), die hier einzig dafür in Betracht kämen, würden längst nicht mehr genügend starke Bundesgenossenschaft bieten; gerade aber für Österreich macht sich den Deutschen die Dringlichkeit des Problems am schärfsten fühlbar. Aber auch für die Gesamtmonarchie würde dieses Mittel, ein Zusammenschluß mit Magyaren und Rumänen, keine dauernde und zuverlässige Lösung ergeben. Wir wollen einmal ganz davon absehen, daß die Rumänen bisher in einem nicht geringeren Gegensatz zu den Magyaren standen als die Slaven, daß also, um einen ‚Dreibund' zwischen Deutschen, Magyaren und Rumänen zustande zu bringen,

die Deutschen zuerst die nicht sehr verlockende Arbeit zu prästieren hätten, die Rumänen mit den Magyaren auszusöhnen. Aber was könnte diesem, durch keinerlei innere Momente, sondern lediglich durch die gemeinsame Furcht vor den Slaven zustande gekommenen ‚Dreibunde' Festigkeit und Dauer verleihen? Wer bürgte dafür, daß das tief zwischen die slavischen Völker eingekeilte Rumänentum, für seine Existenz fürchtend, nicht zum zweiten Male eine Diversion machte wie diejenige, die es kurz vor diesem Kriege zu machen im Begriffe stand? Oder auch, daß die Magyaren ihre Interessen durch eine Rückversicherung bei den slavischen Völkern für besser gewahrt hielten, wozu in der Tat mehrere Punkte sie einladen könnten? Daß also dann das österreichische Deutschtum nicht nur zwischen zwei, sondern zwischen drei Stühlen auf den Boden zu sitzen käme?

Und dann, selbst und gerade wenn dieser ‚Dreibund' Bestand hätte, würde er nicht einen unheilvollen Riß in die Donaumonarchie bringen und von einer neuen Seite her ihren ganzen Aufschwung lähmen und alle Erfolge der großen Ereignisse wieder in Frage stellen? Denn dieser Dreibund würde doch wohl keinen anderen Zweck haben, als die Slaven ‚niederzuhalten'. Ganz abgesehen davon, daß das bei Völkern wie Tschechen, Polen und auch den Kroaten im vorhinein als ein ganz aussichtsloses Beginnen bezeichnet werden müßte, so wäre das nichts anderes als jene niederträchtige Politik der Unfähigkeit, die die Sicherheit des eigenen Volkstums in der Inferiorisierung anderer Völker sucht. Diese Politik muß aber von allen aufrichtigen Patrioten Österreich-Ungarns auf Nimmerwiedersehen weit aus des Reiches Grenzen verbannt werden. Die wahre Zukunft Österreich-Ungarns besteht darin, alle seine Völker zu größtmöglicher Entfaltung ihrer nationalen Eigenart gelangen zu lassen, damit sie ihre ganze Kraft einsetzen können für den Glanz und die Blüte des Gesamtreiches, um dann, wiederum von dieser Größe begeistert, um so williger die Opfer und die Verzichte zu bringen, die zur Aufrechthaltung derselben erforderlich sind. Die Deutschen Österreichs als die Begründer dieses Reiches sollten auch am ehesten den Weitblick und die Großherzigkeit zu dieser wahrhaft österreichischen Politik aufbringen, indem sie im Sinne derselben ihr Verhältnis zu den slavischen Völkern Österreichs regeln; tun sie es, so werden auch Magyaren und Rumänen nicht ermangeln, in gleichem Sinne zu handeln, wenn sie nicht aus sich selbst schon entschlossen wären, es zu tun.

Hier, wo nur die großen kulturellen Richtlinien gezeichnet werden sollen, kann nicht in die Erörterung der einzelnen Möglichkeiten eingetreten werden, die für die Herbeiführung dieser umfassenden und dauernden Verständigung in Betracht kämen. Nur eines scheint notwendig zu sein, schon jetzt aufs dringendste hervorzuheben. Wenn diese Verständigung eine wirklich ehrliche und dauerhafte sein soll, dann darf sie nicht stückweise, nach einzelnen Kronländern, vorgenommen werden und bei jedem Kronland wieder anders und nach anderen Grundsätzen. Das leidet schon nicht der organische Charakter des Gesamtstaates; denn jede Verständigung auch in einem

einzelnen Kronland greift positiv wie negativ an tausend Stellen in den staatlichen Gesamtorganismus ein. Negativ, denn jedes Mißglücken eines partiellen Ausgleichs würde doch wieder das ganze Werk in Frage stellen, da sofort die Möglichkeit bestände, den Gesamtorganismus und wenigstens den Reichsrat lahm zu legen. Und positiv — wie könnte das ein von gesundem Leben erfüllter Organismus sein, der an einer Stelle die Prinzipien approbierte, die er an einer anderen Stelle bekämpft? In der Tat, es ist nicht ehrlich und auf die Dauer nicht haltbar, wenn die Deutschen Böhmens, die Slovenen in Steiermark und Kärnthen, die Ruthenen in Galizien, ausschließlich oder überwiegend die nationalen ‚Rechte' betonen, dagegen die Tschechen Böhmens, die Deutschen Steiermarks und Kärnthens, die Polen Galiziens mit hohen Worten die ‚historische Einheit des Landes' verteidigen. Hier sind weder die Deutschen noch die Slaven ehrlich, und wenn jeder an seinem Standpunkt blind festhält, so heißt das weder die Interessen des Deutschtums noch die des Slaventums fördern, sondern nur die partikulären Interessen einer Nation in einem Kronland, aber in einer Weise, daß es der Schaden und selbst der Ruin der gleichen Nation in einem andern Kronland wäre. Man sieht, wie hier beide Schlagwörter, sowohl das vom Pangermanismus wie das vom Panslavismus, an den Klippen der Wirklichkeit jämmerlich Schiffbruch leiden. Es ist darum notwendig, daß sowohl die Deutschen als die Slaven auf ihrer Seite zuerst unter sich, sich selbst gegenüber ehrlich und damit einig werden, um dann nach einheitlichen Grundsätzen das große Werk in Angriff zu nehmen.

Diese Grundsätze aber können keine andern sein, wie schon bei der Erörterung der ungarischen Verhältnisse dargelegt wurde, als diejenigen, die, den einseitigen Radikalismus und Doktrinarismus nach beiden Seiten hin vermeidend, hervorgehen aus pietätvollem Anschluß an die historische Vergangenheit und verständnisvoller Berücksichtigung der neuen drängenden Ansprüche der Gegenwart und Zukunft. Daß zu diesen Ansprüchen nicht nur die Interessen der neu erstarkten Nationen, sondern auch die gewaltigen Aufgaben gehören, welche die veränderte Weltlage an das Gesamtreich stellt, braucht nach all dem Gesagten wohl nicht eigens mehr wiederholt zu werden.

Es zeigt sich so, daß gerade bei einer Inangriffnahme der Verständigung im großen in wunderbarer Weise die Interessen sowohl des Gesamtslaventums wie des Gesamtdeutschtums als auch des Gesamtstaates Österreich zusammentreffen. Was hier die breiteste Ausweitung und die schärfste Zuspitzung des Gegensatzes zu sein schien, ist in Wirklichkeit der einzige Zugang zu einer aufrichtigen und dauerhaften Lösung, und diese großzügige Inangriffnahme des ganzen Problems ist auch die einzige, welche der Größe der Zeit entspricht, in der wir stehen.

XI.

Das Deutsche Reich. Die Polenfrage.

Diese Größe der Zeit möge auch zu den Deutschen des Deutschen Reiches sprechen und auch ihnen den Weitblick und die Großherzigkeit ein-

flößen, deren das ganze deutsche Volk jetzt bedarf, wenn es der weltgeschichtlichen Aufgabe gerecht werden soll, die in diesen Tagen an es herantritt. Vielleicht hat man gerade im Deutschen Reich eine Zeitlang am ehesten an den Gegensatz des Pangermanismus und Panslavismus und an die Notwendigkeit einer blutigen Austragung zwischen beiden geglaubt; der scharfe Gegensatz, in welchen weite Kreise in Deutschland mit dem einzigen im Reichsgebiet wohnhaften slavischen Stamm, den Polen, geraten waren, und die Agitation gewisser alldeutscher Kreise mochte das Ihrige dazu beigetragen haben. Die Gestaltung der Ereignisse hat dieses Wähnen gründlich desavouiert, von beiden Seiten her ist dieser Wahn zerstört worden: das germanische England war der schlimmste, fast der eigentliche Anstifter des Krieges gegen Deutschland, in dem es sich auf die Seite des slavischen Rußland stellte und die ostasiatischen Japaner wie seine indischen Dravida-Regimenter gegen die mitteleuropäischen Kulturstaaten ins Feld führte; die slavischen Völker jubelten nicht nur ihrem geliebten Kaiser, sondern auch dem in treuer Bundesgenossenschaft zu ihm stehenden Herrscher des mächtigen Deutschen Reiches zu. Und Deutschland selbst, von Norden, Osten, Westen von Feinden umgeben, hat jetzt um so dringlicher eingesehen, daß es das g a n z e Österreich-Ungarn als Bundesgenossen bedarf, wenn es sich seiner zahlreichen Feinde erwehren will, daß ihm dazu die Deutschösterreicher allein nicht genügen würden. Und die gewaltige Aufgabe, die jetzt an das deutsche Volk herantritt, die Kultur in die uralten Kulturstätten Vorderasiens wieder hineinzutragen, erfordert darüber hinaus die verständnisvolle Beihilfe nicht bloß der österreichischen, sondern auch der Balkanslaven und deshalb ein freundschaftliches Verhältnis Deutschlands zu der Gesamtheit der westslavischen Völker.

Es ergibt sich daraus, daß die gesamte öffentliche Meinung Deutschlands alle Bemühungen, zur nationalen Verständigung mit den Slaven in Österreich zu gelangen, mit den besten Sympathien begleiten und auf alle ihr mögliche Weise fördern muß. Sie wird deshalb nicht über ‚Verrat am Deutschtum‘ klagen, wenn selbstverständlich auch die Deutschen Österreichs, um diese Verständigung zu erzielen, ihre Opfer bringen müssen, und sie wird, wenn doch einige Heißsporne diesen Ruf ausstößen möchten, sie bald zum Schweigen bringen. Wenn hie und da einige Deutschösterreicher im nationalen Kleinkampf, der ja nie ganz verschwinden wird, von den Slaven einige Knüffe und Püffe erhalten haben und dann jammernd sich hinter die Schürze der großen Mutter Germania flüchten, so wird diese als eine resolute Frau nicht ohne weiteres die Wehleidigen in Schutz nehmen und ein ‚Quos ego!‘ den Slaven entgegenschmettern; sie wird sich auch nicht damit begnügen zu fragen, wer ‚angefangen‘ hat, sondern sie wird nachforschen, ob ihre Kinder auch intelligent und stark genug waren, dem Anfangen der andern vorzubeugen. Sie wird sie im Verneinungsfall ganz ruhig wieder ins Leben hinausjagen, nachdem sie ihnen begreiflich gemacht hat, daß sie auch ihr einen schlechten Dienst erweisen, wenn sie es nicht verstehen, Freunde zu erwerben.

Was die Mutter Germania aber ihren deutsch-österreichischen Kindern empfiehlt, wird sie füglich in ihrem eigensten Gebiete, im Deutschen Reich, selbst nicht ungetan lassen können. Hier erhebt sich mahnend die Polenfrage. Es liegt klar zutage, daß diese nicht in ihrem gegenwärtigen Zustande belassen werden kann, wenn Deutschland mit den westslavischen Völkern in ein besseres Verhältnis treten und mit ihnen zusammen die große geschichtliche Aufgabe in Angriff nehmen will, die die Zeit ihnen beiden entgegenbringt. Wenn die Loyalität der Polen sich jetzt in blutigen Kämpfen aufs neue bekräftigt, so fällt auch die eigentliche Grundlage weg für die Ausnahme- und Zwangsmaßregeln, unter denen ihr slavisches Volkstum leidet. Ein schwerwiegender Grund dafür ergibt sich auch durch die Rücksichtnahme auf das deutsch-österreichische Bündnis, zu dessen treuesten Stützen in Österreich stets die Polen gehört haben; man dürfte es ihnen nicht länger so schwer machen, für dasselbe einzutreten, und auch die übrigen slavischen Völkerschaften Österreichs könnten an dem Bündnisgedanken mit einem Reiche doch schließlich irre werden, das ein ihnen stammverwandtes Volk auch jetzt noch in einem drakonischen Ausnahmezustand halten wollte. Es ist erfreulich, daß die letzten Ereignisse den Anfang einer Wendung zum Bessern gezeitigt haben in der Aufhebung der jahrelangen Sedisvakanz der obersten geistlichen Würde bei den preußischen Polen, des erzbischöflichen Sitzes von Gnesen-Posen. Mögen andere und bedeutungsvollere Schritte der Versöhnung folgen.

Wenn bald die polnischen Freischaren ganz Russisch-Polen durchziehen, wenn sie die russische Armee durch Störung der Mobilisierung um zahlreiche Regimenter schwächen und ihr ein gutes Stück der Angriffslinie auf deutsches Reichsgebiet lästig versperren, so haben sie damit Deutschland, das unterdessen mit aller Macht seinen westlichen Gegner zu Boden werfen konnte, einen Dienst von weittragender Bedeutung erwiesen. Möchten die Ereignisse es herbeiführen, daß das vielbedrängte Volk in den Rußland abgenommenen Gebieten endlich wieder seine Freiheit erlange und, belehrt durch die Erfahrung, gestärkt durch den kulturellen Kontakt mit Deutschland und Österreich, seine eigene nationale Kultur zu neuer und dauernder Blüte entwickeln könne! Es würde nur die belohnende Vergeltung der Geschichte sein, daß in dem Augenblick, wo das Türkentum aus Europa ausgeschieden wurde, diese Renaissance einem Volke wieder zuteil werde, das in vielen blutigen Schlachten gegen die Türkengefahr kämpfte und bei der denkwürdigen Befreiung Wiens, dort, wo die Türkenmacht endgültig zurückgeworfen wurde, so entscheidend eingriff.

Zusammenfassung.

Leicht ist es, so wird man uns jetzt am Schluß vielleicht erwidern, all diese zahlreichen Erinnerungen und Vorhalte zu machen, Mahnungen zu erheben und Forderungen zu stellen. Aber ob die Erinnerungen Aussicht haben, beherzigt, die Mahnungen und Forderungen befolgt zu werden? Ist es

nicht ein vergebliches Bemühen, zwei Völkerfamilien, die freilich die Geschichte aufeinander angewiesen hat, die sich aber doch so oft einander gegenübergestanden haben, jetzt zu gemeinsamer Arbeit an so großen Zielen zusammenbringen zu wollen? Ist das nicht schon so oft vergeblich versucht worden, rührt nicht fast ein jedes Wort, das man sprechen möchte, an wunde Stellen, so daß es eher aufs neue reizt, als daß es versöhnte?

Wenn ein Haufe schwarzer oder roter Erzklumpen daliegt, wie sie gerade aus der Erde losgerissen sind, und mit ihren scharfen Ecken und Spitzen feindlich einander entgegenstarren, so sieht man nicht, wie die jemals miteinander in Verbindung gebracht werden könnten. Aber laßt sie in die Weißglut des Schmelzofens geraten — wie da die spröden Massen weich werden, wie ihre Kanten und Schärfen verschwinden, wie die alten feindlichen Gestaltungen zerfließen und willig in die Form einlaufen, die man ihnen darbietet! Eine solche Weißglut der Begeisterung ist gegenwärtig über die deutschen und westslavischen Völker gekommen. Das ist die geheimnisvolle Macht der großen geschichtlichen Ereignisse, die nicht durch die revolutionierende Kraft eines einzelnen hervorgebracht, sondern aus einer langen Entwicklung mit elementarer Notwendigkeit sich hervorgerungen haben als reife Ergebnisse jener höheren, übermenschlichen Führung der Weltgeschicke, daß sie auch mit einer unwiderstehlichen Naturkraft in das Innerste der Volksseele hineingreifen, sie förmlich umgestalten und im Sturm der Begeisterung auch die noch Widerstrebenden mit sich fortreißen. Viel schneller und tiefer als die zünftigen, an ihren alten Schlagwörtern klebenden Politiker hat das Volk mit der naiven Genialität seiner Intuition erfaßt, was hier im Werden begriffen ist, was hier der Verwirklichung sich zudrängt. Deutsche und Westslaven sich zueinander schließend, Hüter und Träger der wahren Kultur Europas, berufen in großer Stunde die Fackel der Kultur wieder zu tragen zu der großen Völkermutter Asia, die ihres Lichtes so lange entbehren mußte: vor der Größe der Aufgabe, die hier die Geschichte den beiden Völkerfamilien übergibt, muß das kleinliche nationale Gezänk der vergangenen Tage beschämt verstummen, muß der geweihte Chor brüderlicher Harmonien machtvoll sich erheben.

Wer hätte das noch vor wenigen Wochen für möglich gehalten, was am 7. und 8. August in Prag sich ereignete, wo eine aus vielen Tausenden von Tschechen und Deutschen bestehende Menschenmenge vor das Deutsche Konsulat, vor das Radetzky-Denkmal und zur Statthalterei zog, in deutscher und tschechischer Sprache dem österreichischen und dem deutschen Kaiser begeisterte Hochs ausbrachte, und wo im Zuge die beiden Lieder, die sonst stets in den schärfsten Disharmonien aufeinander prallten, das tschechische ‚Kde domov muj‘ und das deutsche ‚Es braust ein Ruf wie Donnerhall‘, in brüderlichem Zweiklang friedlich nebeneinander erschallten, und darüber schwebend das ehrwürdige ‚Gott erhalte, Gott beschütze unsern Kaiser, unser Land‘ den neuen Dreiklang wunderbar vollendete! Und eine Woche darauf die gleichen Vorgänge in Sarajewo: da klang bei der Begrüßung des deutschen

Detachements von Skutari durch die kroatische Bevölkerung in die ‚Wacht am Rhein‘ und das ‚Deutschland, Deutschland über alles‘ auch das kroatische Schlachtlied ‚Uboj‘ hinein, und Sektionschef Franzes brachte als Kroate ein Hoch auf die deutsche Kultur aus, an welcher die slavische Kultur groß geworden sei, die nun die Slaven gegen die Barbarei mit verteidigen. Daß das keine vereinzelten Vorkommnisse waren, das bezeugen die herzlichen Begrüßungen und Bewirtungen der slavischen Truppenteile überall in deutschen Gebieten und umgekehrt, wo die Deutschen sich bemühten, in slavischer Sprache ihnen zuzurufen und die Slaven mit deutschen ‚Heil!‘-Rufen antworteten. Die gleiche Stimmung kam zum Ausdruck in dem einmütigen Chor der österreichischen slavischen Presse, der dem russischen Zaren entgegenklang, als er es wagte, in seiner Thronrede das Wort von der ‚slavischen Brüderlichkeit‘ als Vorwand für den frevelhaften Beginn des Krieges zu gebrauchen. Aus dem Gebiet der Südslaven ließ sich das ‚Slovenec‘ vernehmen: ‚Zar Nikolaus ruft alle Slaven zum Kampfe auf. Der russische Zar irrt. Sein Wort hat nur insoweit Macht, als die Knute seiner Knechte reicht. Das westliche Slaventum aber, welches hoch über der Barbarei des russischen Zarismus und seiner Korruption steht, lehnt den Ruf des Zaren mit Entrüstung und Verachtung ab. Der Zar hat sich zum Beschützer des gemeinen Mordes erniedrigt. Den russischen Zarismus zu beseitigen, ist die heiligste Pflicht des kulturell hochstehenden westlichen Slaventums. Darum ist es ganz selbstverständlich, daß wir in diesem gigantischen Ringen auf Seite jener stehen müssen, welche die westeuropäische Kultur verteidigen. Die Träger der europäischen Zivilisation sind heute nur unsere Monarchie mit Deutschland und deren Armeen. Gott segne ihre Waffen!‘ Unter den Nordslaven ruft der tschechische ‚Hlas‘ dem zarischen Rußland zu: ‚Kein slavisches Volk, auch nicht das serbische, dessen Mehrheit unter dem Zepter der Habsburger lebt und im Kampfe gegen Serbien steht, hat von Rußland und vom Zaren Hilfe verlangt. Möge das zarische Rußland seine slavische Liebe seinen eigenen Polen und Ukrainern zeigen, welche mehr als ein Drittel der Bevölkerung des russischen Reiches bilden. Die slavischen Völkerschaften knechten, ihnen die Sprache, den Glauben und die Selbständigkeit nehmen, das ist nach den offiziellen russischen Kundgebungen die ‚Einigkeit der Slaven‘. Allein *diese* Einigung wird nicht erzielt werden, wir glauben im Gegenteil, daß solche Bemühungen den russischen Zarismus in Scherben zerschlagen werden.‘ Und die gleichfalls tschechische ‚Union‘ stellt mit Befriedigung den Zusammenschluß aller westslavischen Völker mit den Deutschen und Magyaren Österreichs fest: ‚Der Krieg hat ein starkes, einiges Österreich gefunden, die Wucht des alten, habsburgischen Staatsgedankens ist gewaltig, feindvernichtend wieder erstanden. Tschechen und Polen, Kroaten und Slovenen, sie stehen Schulter an Schulter mit Deutschen und Magyaren. Die Mordtat von Sarajewo hat die Nationen zusammengeschmiedet zu einem Volke.‘ So ließen sich noch viele Zeugnisse zusammenstellen von dem einmütigen Verständnis, in welchem sämtliche Völker Österreichs mit Deutschland sich zusammengefunden haben; aber

die hier gebrachten geben schon ein genügend starkes Bild der wunderbaren Wirklichkeit, die sich aufgetan hat.

Wahrlich, auch hier muß es heißen: ‚Das Volk steht auf, der Sturm bricht los!' Der Sturm der gewaltigen geschichtlichen Ereignisse ist losgebrochen und hat alles Morsche und Kleinlich-Kraftlose vor sich niedergeworfen, und die Völker, die sich in der ganzen Urwüchsigkeit ihrer Kraft erhoben, schauen in zustimmendem Frohlocken auf die großen Dinge, die sich nahen. Möge jedes Volk, wenn nach den heißen Kämpfen der ehrenvolle Friede gekommen ist, seine wahrhaft großen, seine weisen und starken Männer vorschicken, die in einmütigem Zusammenwirken die Zusammenschlüsse verwirklichen, welche die Völker schon so freudig begrüßt, so kraftvoll im vorhinein bestätigt haben, auf daß sie groß und stark genug werden, Deutsche und Westslaven, in einträchtigem Bunde mit allen Völkern, die an ihrem Wege wohnen, Ungarn, Rumänen, Griechen, die gewaltige Aufgabe durchzuführen, die die Geschichte ihnen übergibt: die Kultur wieder zurückzubringen in ihre uralten asiatischen Mutterländer und damit ein neues verheißungsvolles Jahrtausend der menschlichen Kulturentwicklung beginnen zu lassen.

Anhang.

Das türkische Volk.

Aber ist dieses ganze glänzende Zukunftsbild nicht eine bloße Trugspiegelung, eine Fata Morgana, die über einer Wüste steht? Über Kleinasien und Mesopotamien nämlich, die unter der Türkenherrschaft zur Wüste geworden sind und nun, da sie ja doch unter türkischer Botmäßigkeit bleiben, auch in diesem Zustand verharren werden, wenn auch nur ein Teil von dem richtig ist, was auf den vorhergehenden Blättern über die kulturelle Unfähigkeit des Türkentums in so harten Worten auseinandergesetzt worden ist? — —

Dieser Einwand ist nicht ohne Berechtigung. Indem wir uns seiner Beantwortung zuwenden, erhalten wir Gelegenheit, auch dem türkischen Volke die volle Wahrheit zu sagen und damit die ganze Gerechtigkeit ihm zuteil werden zu lassen.

Es ist wahr, die Worte, mit denen wir soeben die bisherige kulturelle Unfähigkeit des Türkentums ausgesprochen, waren hart; aber sie sind die Wahrheit, wie sie von allen Geschichtschreibern wie aus einem Munde ausgesprochen wird. Es würde nichts nützen, das dem türkischen Volke zu verheimlichen. Diejenigen waren nie seine Freunde, die ihm mit glänzenden Phrasen schmeichelten und die strenge Wahrheit ihm verheimlichten, sondern diejenigen sind es, die den Mut haben, es auf seine Fehler und Mängel hinzuweisen, denn deren Erkenntnis ist der erste und unerläßlichste Schritt zur Besserung. Und nach dieser Richtung hin muß das türkische Volk sich vor allem mit der tiefsten Überzeugung durchdringen, daß ihm nicht gedient ist mit der Erlangung oder Wiedererlangung bloßer äußerlicher Machtfülle. Diese hat es eine geraume Zeit lang in ausgiebigem Maße besessen, aber das unerbittliche Urteil der Geschichte geht trotzdem dahin, daß es in dieser

Zeit eines der schwersten Hindernisse der menschlichen Gesamtkulturentwicklung gebildet hat; in dieser Hinsicht kann von dem, was in den ersten Abschnitten dieser Abhandlung ausgeführt worden ist, auch nichts zurückgenommen werden. So ergibt sich die unabweisbare Forderung an das türkische Volk, einzutreten in die Reihe der positiv schaffenden Kulturvölker und deshalb innerlich zu einem wirklichen Kulturvolk sich auszugestalten. Nicht in überstürzten, zusammenhanglosen Reformen, wie die ersten Zeiten der jungtürkischen Bewegung sie so gewaltsam durchführten, sondern in verständnisvoller Anknüpfung an die nationale Eigenart und Geschichte und in zielbewußter Anstrebung innerer Gesundung. In diesem Sinne sind auch die folgenden Hinweise und Ratschläge gehalten.

Das türkische Volk besitzt von Hause aus eine ganze Reihe vortrefflicher Eigenschaften. Alle Beobachter, die es in seiner zentralasiatischen Steppenheimat kennen gelernt haben, sind einig in der Anerkennung seiner Biederkeit, Ehrlichkeit und Gerechtigkeit; sie rühmen seine ritterliche Tapferkeit und seinen ausgeprägten Sinn für Autorität, Familie und Religion. Dem steht ein schlimmes Laster gegenüber, das allen Nomadenvölkern gemeinsam ist, die unbegrenzte Trägheit. Wenn das Leben in der wilden Steppe und später die beuteverheißenden und von religiöser Begeisterung entflammten Eroberungszüge genügende Stimulantia boten, diesen Erbfehler nicht sich auswachsen zu lassen, so mußte er um so verderblicher sich entfalten, nachdem Reichtum und Genuß errungen waren und weitere Ziele nicht mehr winkten. Das zeigt sich auch überall in der Geschichte des türkischen Volkes; sofort wenn das rastlose Voranstürmen aufhörte, setzte der Verfall und das Zurückweichen ein, es gab kein dauerhaftes Behaupten des einmal Errungenen.

Das trat um so rapider überall dort ein, wo das türkische Element nur eine dünne Oberschicht über einer weit zahlreicheren eingeborenen Bevölkerung bildete. Dort entwickelte es sich zu einem rücksichtslosen Herrenmenschentum, das kulturell wie wirtschaftlich einzig von der Fronarbeit lebte, welche die Grundholden zu leisten hatten; die fortschreitende geistige wie körperliche Entartung des türkischen Elementes war hier die notwendige Folge dieses Systems. Die drakonische Strenge, die nötig war, es aufrecht zu erhalten und die stets sich wiederholenden Aufstände der langsam sich wieder kräftigenden einheimischen Bevölkerungen zu unterdrücken, mußten diesen primitiven, gänzlich unproduktiven Feudalismus besonders auf europäischem Boden immer mehr als unhaltbaren Anachronismus erscheinen lassen, der, je länger er aufrechterhalten wurde, der eigentlichen Türkei den schwersten Schaden zufügte. Einmal indem er sie in den Augen der ganzen zivilisierten Welt verhaßt machte, so daß türkische Niederlagen überall mit ausgesprochener Schadenfreude aufgenommen wurden und jegliche Unterstützung des türkischen Volkes unpopulär war. Dann aber auch darin, daß sich die Türkei an diesen europäischen Gebieten förmlich verblutete, indem immer und immer wieder die Tausende ihrer kleinasiatischen Truppen in

den hier entbrannten Kriegen geopfert werden mußten und dadurch die Kräfte des eigentlich volltürkischen Volkes in Kleinasien ruiniert wurden. Es war darum eine wirkliche und volle Wohltat für das türkische Volk selbst, als es dieser verhängnisvollen Notwendigkeiten überhoben wurde durch Beschränkung seiner Reichsgrenzen auf Kleinasien und das Gebiet um Konstantinopel, wo es ein volles und ganzes Volk bildet und darum die Möglichkeit besitzt, in innerer Konsolidierung sich wiederzufinden und dadurch Träger wirklicher Kultur zu werden.

Die innere Konsolidierung und die Ergänzung der Mangelhaftigkeit seiner natürlichen Veranlagung ist in der Tat das Dringendste, was dem türkischen Volk jetzt obliegt, und nach allem, was man erfährt, ist es die höchste Zeit, fast die letzte Stunde dazu.

Im vergangenen Jahr veröffentlichte Professor Dr. E. von Dühring, ein guter Kenner des türkischen Kleinasiens, in den ‚Süddeutschen Monatsheften‘ einen Bericht über die Zustände bei der türkischen Bevölkerung Kleinasiens, die der Gelehrte selbst ‚als für die Zukunft der islamitischen Bevölkerung erschütternd und nahezu einer Katastrophe gleichkommend‘ erklären muß. Die ganze Bevölkerung sei von verheerenden Seuchen heimgesucht, die mangels jedweder vorbeugenden Maßregeln ungehemmt weiter um sich greifen. Da sei vor allem die ‚fränkische Krankheit‘, wie die Syphilis im Volksmunde bei den Türken genannt wird. Nach den Berechnungen von Dührings waren unter den 80—90 000 Menschen, die er als Leiter der dermatologischen Abteilung des türkischen Militärspitals in Haida-Pascha bei Skutari (Kleinasien) behandelte, mehr als 60 Prozent von dieser Krankheit behaftet gewesen oder trugen den Stempel derselben an sich. Selbst die Kinder waren schon in erschreckendem Maße von der Seuche ergriffen; unter 140 Schulkindern fand von Dühring 110 mit den ekelhaftesten Formen dieser Krankheit behaftet. Eine mit diesen und anderen Krankheiten zusammenhängende Erscheinung ist die rapide Abnahme der Lebendgeburten selbst bei der türkischen Landbevölkerung. ‚In ausgedehnten Gebieten Kleinasiens‘, schreibt Professor von Dühring, ‚ist es nichts Seltenes, Dörfer zu finden, in denen überhaupt keine Kinder sind‘. Die Abnahme der islamitischen Bevölkerung in den letzten Jahrzehnten wird durch folgende Zahlen illustriert. Nach einer allerdings nur approximativen Schätzung im Jahre 1844 wurde die kleinasiatische Bevölkerung (ohne Mesopotamien) auf 12 Millionen veranschlagt; 1890 aber ließ sich nur mehr eine Bevölkerung von 7 Millionen Osmanen nachweisen; von 1890—96 nahm die Bevölkerung trotz nicht unbedeutender Einwanderung neuerdings um einige Hunderttausende ab. So kommt es, daß nicht nur ganze Dörfer, sondern ganze Distrikte, wie z. B. die fruchtbare, paradiesisch schöne Ebene von Dustje zwischen Adabazar, Bolu und Eregli am Schwarzen Meer, heute fast völlig entvölkert sind.

Wenn diese Angaben richtig sind, und es liegt kein Grund vor, daran zu zweifeln, dann ist die Existenz des osmanischen Türkentums an seiner

ersten Quelle bedroht, seine Lebensquelle läuft Gefahr zu versiegen. Es ist klar, daß hygienische Vorkehrungen allein hier bei weitem nicht ausreichen. Hier tritt vielmehr eines der schlimmsten Übel der islamitischen Völker in erschreckender Weise zutage: die Haremswirtschaft, die, selbst wenn auch der gemeine Mann sich in den meisten Fällen den Luxus der Polygamie nicht leisten kann, doch in ihren Folgen und in ihrem ganzen Geist allmählich in alle Volksschichten durchsickert und sie verseucht mit der Entnervung und den unnatürlichen Lastern, die sie im Gefolge hat. Dazu kommt die Herabwürdigung der Frau, die als persönliches Wesen fast ausgeschaltet ist aus der Gesellschaft, deren Herz und Gemüt und sittigende Kraft brach liegen und nicht zur Wirksamkeit gelangen in der Familie, im Volksleben, die beide dieser Mitwirkung doch so sehr bedürften. Hier müßte das türkische Volk sich wieder auf sich selbst, auf seinen rassenhaften Ursprung besinnen. In der Steppe ist die Frau frei und hat weitgehenden Einfluß in Familie und Stamm, selbst auch bei mohammedanisch gewordenen Stämmen. In der Steppe ist sie auch die Mutter einer zahlreichen Kinderschar, das fröhliche Kindergewimmel ist ein Charakteristikum dieser nomadischen Turkstämme. Also kehre das türkische Volk zu diesen vorislamitischen Zuständen zurück! Übrigens ist ja auch im Islam die Polygamie kein Gebot, sondern nur eine ‚Vergünstigung'; manche islamitische Völker, wie die Inder, die Albanesen, die Tuareg, haben nie von derselben Gebrauch gemacht und stehen sich gut dabei.

Die größere Freiheit und Selbständigkeit, welcher die Frau bedürfte, ist allerdings nicht identisch mit jener neufranzösischen Zügellosigkeit, jener Niederreißung der Schranken von Sitte und Zucht, welche die judaisierenden Jungtürken aus Paris zu importieren gedachten. Den Unwillen der Alttürken über diese ‚Frauenemanzipation' kann man nur als vollkommen berechtigt bezeichnen. Käme sie zur Geltung, so wäre der Untergang des türkischen Volkes vollends besiegelt, der französische Völkertod, der dann zu dem im eigenen Lande schon drohenden noch hinzuträte, würde das Versiegen der Lebensquelle, das den Türken jetzt schon droht, unaufhaltsam machen. Aber es ist zu hoffen, daß der gesunde Sinn des türkischen Volkes sich diesen fremden Import vom Leibe halten und durch das kraftvolle Zurückgehen auf die eigene nationale Ursitte sich der drohenden Gefahr erwehren wird. Diese stille, aber eindringliche Reform der Familie, der Stellung der Frau und der Sitte überhaupt, ist die allerdringendste, viel wichtiger als alle Reformen auf finanziellem, wirtschaftlichem und militärischem Gebiet; ohne sie würde der Verfall des türkischen Volkes nicht aufzuhalten sein.

Wenn auf dem sittlichen Gebiet bis zu einem gewissen Grad die Wiedererweckung alter nationaler Eigenart Hilfe bringen kann, die ja auch in der Literatur in der sog. nordtürkischen Bewegung eine bestärkende Parallele hätte, so ist das gänzlich ausgeschlossen bei der ebenfalls dringend nötigen Reform auf wirtschaftlichem Gebiet. Denn hier stammen die vor-

handenen Schäden gerade aus der nationalen Eigenart, die also geändert, gebessert und ergänzt werden muß.

Die ursprüngliche Eigenart als nomadisierendes Hirtenvolk hat das türkische Volk unter dem Einfluß der Umgebung und der Verhältnisse fast ganz aufgegeben und sich zu einem Bauernvolk umgewandelt, wozu es allerdings auch manche Elemente schon aus Westturkestan, einem der ältesten Ackerbauzentren der Welt, mitbrachte. Aber der Ackerbau, wie er in Kleinasien von den Türken geübt ist, steht noch auf der primitivsten Stufe, wird mit ganz primitiven Werkzeugen betrieben und kennt z. B. kaum einen rationellen Fruchtwechsel. Ein großer Übelstand ist auch der zu große Umfang der Staats-(Mulk-) und Stiftungs-(Wakuf-)ländereien und des Großgrundbesitzes, der in den Händen der Beys ist, so daß kein rechter freier und unternehmungseifriger Bauernstand aufkommt. Auch die zahlreichen Steuern und die vielen Kriege in Europa und Arabien belasten besonders stark den Bauernstand. Weite Strecken Landes in Kleinasien liegen brach, und man berechnet, daß das Land an Getreide nur den zehnten Teil von dem einbringe, was es tragen könnte. Hier wäre also Gelegenheit genug zu wohltätigen Reformen, die in einem gesunden, leistungsfähigen Bauernstand ein starkes Rückgrat des Staates schaffen würden.

Wäre also für den Ackerbau wenigstens das Rohmaterial da, ein Bauernstand, und zwar seiner Anlage nach gar kein schlechter, denn der türkische Bauer ist arbeitsam, zähe und genügsam in seinen Lebensansprüchen, so fehlt dieses in weitem Umfang für die eigentlich städtischen Berufe, für die Handwerke, Industrien, Künste, Gewerbe. Es ist merkwürdig, daß hier hauptsächlich die gleichen Gewerbezweige etwas blühen, die schon im nomadisierenden Steppenleben vorhanden waren: Anfertigung von Teppichen, Lederwaren und Waffen, wozu aus der Ackerbaustufe noch die Töpferei gekommen ist. Dagegen ist viel zu viel unproduktiver Handel vorhanden. In dieser Hinsicht ist den Türken nur zu gratulieren zu der kürzlich erfolgten Auswanderung zahlreicher Griechen wie zu der Lostrennung Salonikis mit seiner zahlreichen Judenbevölkerung, beides Völkerschaften, bei denen dieser Handelssinn, der selbst keine Werte produziert, aber anderen mit größtem Geschick das Fett von der Suppe schöpft, bis zum Übermaß entwickelt ist. Gerade für die Aufnahme der höheren Kultur wäre aber die Bildung eines durch eigene rastlose Arbeit neue Werte schaffenden Mittelstandes, der sich in Gewerbe, Industrie, Kunst betätigt, unerläßlich; denn er bildet die Grundlage einer gesunden Stadtbevölkerung, aus der dann die höheren Berufe hervorgehen, die jetzt, an europäischen Bildungsanstalten erzeugt, sicher im Übermaße vorhanden sind, die aber zur Unfruchtbarkeit verurteilt sind oder zur direkten öffentlichen Gefahr werden, weil sie in Ermanglung einer bodenständigen Mittelstandsbevölkerung völlig in der Luft schweben.

Eine Anknüpfung zur Besserung der Zustände wäre gegeben in einer zeitgemäßen Reorganisation der Esnafs, der alten Gilden, deren Verfassung, noch aus dem mittelalterlichen Zunftprinzip stammend, dem modern-euro-

päischen Organisationsprinzip des arbeitenden Standes in glücklicher Weise entgegen käme. Sie sind vor allem mit tatkräftigem Streben nach produktiven Leistungen zu erfüllen, und der unproduktive Handel wie die zahlreichen Zweige der vielfach höchst überflüssigen Bedienungsbranchen, die sich in ihnen breitgemacht haben, wären langsam und mit Klugheit daraus zu entfernen; sobald die europäische Kultur eindringt, würde von selbst eine Reihe neuer produktiver Beschäftigungen sich auftun, die an ihre Stelle treten könnten.

Auch noch aus einem anderen Grunde wäre die Wiederbelebung dieser Esnafs von weittragender Bedeutung. Denn während einzelne derselben rein mohammedanisch, andere rein christlich sind, zählen wieder andere sowohl Mohammedaner als Christen in ihren Reihen, und es herrscht zwischen beiden das beste Einvernehmen, sie halten treu zusammen und alle arbeiten solidarisch zum Besten ihrer Gilde. Das gibt einen Fingerzeig, auf welchem Boden am besten die Annäherung der mohammedanischen und der christlichen Bevölkerung der Türkei vor sich gehen könnte, die zu ihrem Kulturaufschwung unumgänglich notwendig ist. Bis vor kurzem standen beide Teile in unorganischer Getrenntheit einander gegenüber, die verschiedenen christlichen Gemeinschaften mit ihren kirchlich-weltlichen Autonomien, die Türken mit ihrem Überwiegen in allen öffentlichen Stellungen und der alleinigen Berechtigung zum Militärstand, mit ihrem hochmütigen Herabschauen auf alles Nichttürkische und Nichtmohammedanische. Wenn durch die jungtürkische Bewegung diese Scheidewände zum großen Teile niedergerissen sind, so geschah das vielleicht in zu radikaler und überstürzter Weise; im Prinzip aber war es eine von den wohltätigen Errungenschaften, die sie gezeitigt hat. Man suchte später manches davon wieder rückgängig zu machen, indem man behauptete, daß durch jene Maßregeln der nationaltürkische Patriotismus und das religiöse Empfinden der Muselmanen zu empfindlich verletzt und dadurch auch deren Elan und Schlagfertigkeit im Kriege herabgemindert sei. Das sind aber ganz kurzsichtige Erwägungen. Der alte stürmische Fanatismus, der vordem die Kriegsscharen vorantrieb, könnte vielleicht auch jetzt noch hier und da einen militärischen Erfolg erringen helfen, für das Ganze aber kommt er nicht in Betracht. Im großen Konkurrenzkampf der Völker, in dem heute die militärische Macht nur mehr ein Teilfaktor ist, kommt es darauf an, daß das ganze Volk nach allen Richtungen hin auf kultureller Höhe stehe, und gegen diese kulturelle Erhebung bildet der religiöse Fanatismus des Islam eines der ärgsten Hindernisse. Denn er läßt hochmütig herabschauen auch auf die christlichen Kulturvölker, schätzt sich höherstehend, glaubt von ihnen nichts nötig zu haben. Nun ist es aber vor aller Augen sichtbar, daß das türkische Volk der kulturellen Beihilfe und Ergänzung auf mehreren Seiten bedarf; bei dem jetzigen Stand der Weltgeschichte, den es nicht zu ändern vermag, kann es diese Unterstützung nur finden bei christlichen Völkern — sich von diesen absperren in blindem Fanatismus, hieße also das eigene Volk dem sichern

Untergang preisgeben. Das könnte doch wohl kein wahrhafter türkischer Patriotismus sein.

Darum ist ein von Vertrauen und edler Toleranz erfülltes Verhältnis des türkischen Volkes zu denjenigen christlichen Kulturvölkern, die ihm aufrichtiges Wohlwollen entgegenbringen, dringend erforderlich. Die erste Vorbedingung dazu ist das verständnisvolle Zusammenwirken der einheimisch-muselmanischen mit der einheimisch-christlichen Bevölkerung, welch letztere das geeignete Bindemittel zu den christlichen Staaten Europas bildet. Diese beiden Teile des türkischen Reiches müssen durch ihr einträchtiges Zusammenwirken sich tüchtig machen, das Einströmen der europäischen Kultur nicht bloß passiv aufzunehmen, nicht bloß scheinbar einträgliche Konzessionen zu verteilen, europäische Kapitalisten ins Land kommen zu lassen auch mit europäischen Arbeitskräften, wobei sie selbst nicht weiter berührt würden, als daß sie in träger Genußsucht die Renten verzehrten, die die europäischen Kapitalisten ihnen zahlen. Wenn es so ginge, so würde diese Trägheit und innere Teilnahmslosigkeit ihren Untergang nur noch beschleunigen. Nein, sie müssen sich innerlich tüchtig machen, mit rastlosem Fleiß und eiserner Strebsamkeit sobald als möglich selbst das alles zu leisten, was allerdings in der ersten Zeit von Europa aus an Hilfe ihnen dargereicht werden muß. In diesem ganzen Streben würden sie innerlich erstarken, und das wäre schon die erste Frucht der Kultur, eigentlich das Wesen derselben. Bald würde es ihnen dann auch gelingen, ihr von der Natur so reich gesegnetes Vaterland wieder zu äußerer Blüte zu führen. Wie wohltätig würden ihnen bei diesem ganzen Streben Kulturpflanzstätten wie die alten christlichen Klöster des Abendlandes zustatten kommen, die mit ihrem ‚Ora et labora!‘ ihnen das Gleichgewicht von innerer und äußerer Kultur in anfeuernden Beispielen und in nützlichen Lehren vor Augen stellen würden!

Wer von den christlichen Kulturvölkern Europas am meisten an dem Wiederaufleben des türkischen Volkes und seiner inneren kulturellen Erhebung interessiert ist und deshalb am aufrichtigsten dazu mitwirken kann, ist nach dem ganzen Inhalt der vorhergehenden Abhandlung nicht mehr zweifelhaft. Es sind die Staaten und Völker Mitteleuropas, Deutschland, Österreich, die Balkanstaaten, die Deutschen, Westslaven, Magyaren und Rumänen. Deutschland hat seit langem als wohlwollender Freund der Türkei sich erwiesen, und Österreich und die Balkanslaven, nachdem sie ihre ehemaligen Gebiete wiedergewannen, wodurch sie das türkische Volk von einer schweren Last befreit und die erste Vorbedingung zu seiner Konzentrierung und inneren Konsolidierung mitgeschaffen haben, hegen keinerlei weitere Absichten auf territorialen Erwerb — was man von den andern europäischen Staaten nicht sagen kann —, sondern wünschen nur jene Möglichkeit wirtschaftlicher und kultureller Gütereinfuhr und Gütereintauschung, die ja gerade das Ziel der Wünsche auch des türkischen Volkes sein müssen, weil sie die Grundlage seines kulturellen Aufschwunges bilden. Dazu kommt

noch, daß das türkische Volk in dieser Mächtegruppe zwei stammverwandte Völker antrifft, die Magyaren und die Bulgaren, deren glänzender kultureller Aufstieg ihm an lebensvollen Beispielen vor Augen führt, welche Stellung es einst auch selbst unter den Kulturvölkern einnehmen wird.

Wie ganz natürlich dieser Anschluß der neuen Türkei an die mitteleuropäischen Mächte ist, ergibt sich auch aus den lebhaften, ja begeisterten Zustimmungen, die er schon jetzt beim ganzen türkischen Volke gefunden hat. Der Abscheu gegen die Machinationen der Gegner Mitteleuropas hat sich in der Türkei fast gerade so nachdrücklich geltend gemacht wie in Mitteleuropa selbst, und die Freude, mit der man von dem allseitigen siegreichen Fortschreiten Österreichs und Deutschlands Kenntnis nahm, war überall eine große und aufrichtige. Wenn dann sogar in den Moscheen öffentliche Gebete verrichtet wurden für den Sieg der deutschen und österreichischen Waffen — Gebete in den Moscheen für christliche Völker, eine bis dahin unerhörte Tatsache —, so sieht man, wie die ungeheure Woge der Begeisterung für Recht und Gesittung, für wahre Kultur, welche die deutschen und westslavischen Völker zueinander getragen hat, nun auch noch weiter rollt, das ganze gewaltige Gebiet hindurch, welches die neue Kulturentwicklung, den Anschluß und die Wiederbelebung Vorderasiens an Europa, sich vollziehen sehen wird. Diese Woge froher Begeisterung hebt alle diese Völker empor über das Alte und das Kleine und trägt sie einer großen Zukunft entgegen. —

Man kann sich darüber freuen, daß augenblicklich die Türkei Staatsmänner und Heerführer an der Spitze des Staates aufweist, die all' den hier behandelten Fragen gutes Verständnis entgegenbringen. Unter ihnen ragt besonders die kraftvolle und sympathische Persönlichkeit Enver Paschas hervor, der in glühendem Patriotismus, in rastloser, uneigennütziger Hingebung für sein Land und Volk tätig ist und in glücklicher Vereinigung die Erneuerung alttürkischer kernhafter Eigenart verbindet mit der verständnisvollen Übernahme dessen, was in der europäischen Kultur gut und wirklich segenbringend ist. Daß er dabei besonders auch auf die Wiederherstellung der alten militärischen Tüchtigkeit bedacht ist, kann man nur billigen. Das türkische Volk würde in der Tat einer seiner besten Eigenschaften, die seinen Charakter und inneren Wert in hohem Grade mitbestimmen, beraubt, wenn ihm diese Tüchtigkeit auf die Dauer verloren ginge. Das schließt nicht aus, zu wünschen, daß nach Beendigung des gegenwärtigen aufgezwungenen Krieges eine bedeutendere Reihe von Jahren folgen möge, in welcher auch die wirtschaftlichen und moralischen Vorbedingungen langsam verwirklicht werden können, die dann auch ihrerseits zur umfassenden Durchführung der militärischen Tüchtigkeit in höchstem Grade mitwirken werden.

Kleine Bausteine

Deutsche und Angelsachsen
Von Johannes Mumbauer

Das deutsche Volk hat in diesen letzten Wochen und Monaten seltsame Erfahrungen machen müssen mit seinen ‚Freunden‘, Nachbarn und sonstigen Genossen auf diesem Planeten — die ‚stammverwandten‘ Engländer, unsere ‚Vettern‘, die treuherzigen Italiener, unsere ‚Verbündeten‘, die verhätschelten Japaner, unsere ‚Zöglinge‘, haben dem biederen Michel so harte Nüsse zu knacken gegeben, daß ihm darüber schier der Verstand stehen bleiben wollte. Wenn darüber wenigstens gewisse Illusionen sich verflüchtigt haben, wenn unser Auge mitleidslos klar und unser Wille stahlhart geworden ist, dann sind die bitteren Erfahrungen trotz allem nicht zu teuer erkauft. Eines ist uns jedenfalls unvergeßlich in den Kopf hineingehämmert worden: wir Deutschen wissen im allgemeinen, vielleicht überhaupt, bis zur Stunde viel zu wenig, wie andere Nationen denken, und wie sie insbesondere über uns denken; und das ist eine der tieferen Ursachen, weshalb sich jetzt der größte Teil der zivilisierten Welt zu unserer Vernichtung verschworen hat. Fast unmittelbar vor dem Ausbruch des großen Krieges ist die deutsche Übersetzung eines, wie man auch sonst denken mag, bemerkenswerten Buches erschienen, das diese Wahrheit bis zur Evidenz bestätigt. Es heißt: Deutschland und die Deutschen, vom amerikanischen Gesichtspunkt aus betrachtet von Price Collier (übersetzt von E. von Kraatz. Braunschweig bei George Westermann 1914). Da der Verfasser, als er das Buch niederschrieb, von dem jetzigen Kriege nichts wußte und wissen konnte, so sind seine Äußerungen um so unbefangenere Zeugnisse davon, was für ein Bild und ein Urteil man sich draußen von dem heutigen Deutschland und seinen Bewohnern macht. Collier, an den Hochschulen in Genf, Leipzig und Harvard gebildet, ein weitgereister, erfahrener und geistreicher Mann, der als unitarischer Pfarrer, Zeitungsredakteur, Freiwilliger im Philippinenkrieg, Publizist und Schriftsteller viel in der Welt umhergekommen ist, hat augenscheinlich ein gewisses faible für Deutschland; trotzdem dünkt mir, daß die Lektüre seiner kaustischen Essays recht lehrreich sein könnte für diejenigen unter uns, die aus allen Erfahrungen nichts lernen zu können scheinen, da sie nun wieder unbesehen die Nordamerikaner als unsere zweifellosen ‚Freunde‘ und Gönner himmelhoch preisen, während dieser amerikanische Beobachter uns ernstlich mahnen sollte, wenn nicht vorsichtig, so doch wenigstens zurückhaltend zu sein. Price Collier fühlt und gibt sich ganz als Angelsachse; und da unser Verhältnis zu unseren ‚Vettern‘ jenseits des Kanals gegenwärtig den Angelpunkt der Weltgeschichte bildet, so dürfte, während das Buch im übrigen, so interessant es ist, auf sich beruhen mag, gerade im jetzigen Augenblicke nicht ohne Nutzen seine Auffassung über das Problem Deutsche-Angelsachsen vernommen werden.

Historiker und eigentlich wissenschaftlicher Denker ist Collier nicht. Das beweist — von vielen, teilweise belustigenden Schnitzern und landläufigen antikatholischen Vorurteilen ganz abgesehen — schon seine einleitende Übersicht über den Werdegang der germanischen Völker und die Entwicklung des heutigen deutschen Staatswesens, die so oberflächlich ist, daß bei uns selbst ein journalistischer Lehrling so etwas zu veröffentlichen nicht wagen dürfte — in Amerika scheint man indessen weniger auf die ‚Richtigkeit' als darauf zu sehen, daß etwas aktuell und packend ist. Auch die allgemeinen kulturellen Anschauungen des Verfassers kann man nur als seicht und subaltern bezeichnen: Kultur, so meint er einmal naiv, sei ‚an und für sich eine Livreesache'. Kurz, auf allen Gebieten der im engeren Sinne sogenannten Geisteskultur hat er uns nichts Wertvolles, jedenfalls nichts Eigenes zu sagen. Ernstlich beachtenswert wird er erst da, aber da auch überall, wo er über die bei den angelsächsischen Stämmen vorhandenen Stimmungen, Strömungen und Urteile gegenüber Deutschland Aufschluß gibt.

Ethnographisch sieht Collier nur darin ein wenig tiefer, daß er die germanischen Stämme in solche mit ‚partikularistischer' und solche mit ‚patriarchalischer' Veranlagung einteilt: von der ersteren Art, die er von der skandinavischen Halbinsel herabgewandert sein läßt, sind ihm die heutigen angelsächsischen Völker, also Engländer und Amerikaner, deren Eigenart nach ihm darin besteht, daß jeder sich auf sich stellt und nur auf die eigene Kraft vertraut, während die südlicheren Germanen, also die heutigen Deutschen, nur im Zusammenschluß, in der Organisation, im großen Verband, also in der Unterordnung und dem Aufgehen im Staate ihr Heil suchen. Das ist das Axiom, in dessen Beleuchtung Collier alles sieht und beurteilt, in dessen Zwangsjacke er aber auch blindlings und roh, ohne sich um feinere Differenzierungen zu bemühen, alle Erscheinungen preßt. So malen sich denn in dem robusten Amerikanergehirn höchst einfach England und Amerika als die Heimat der Freiheit und Selbständigkeit, Deutschland dagegen als das Land der behördlichen Bevormundung und der unpraktischen Theoretiker.

Der Verfasser kargt gewiß nicht mit der Anerkennung für die tüchtigen Seiten im deutschen Charakter, von denen er selber ja viel profitiert hat, für die Gewissenhaftigkeit und Solidität, die Ordnungsliebe und den eisernen, redlichen Fleiß, für die wissenschaftlichen und kulturellen Errungenschaften, für die wirtschaftlichen Leistungen der Deutschen, namentlich seit der Gründung des neuen Reiches; ja, man hat bisweilen den Eindruck, als ob er diese Vorzüge karikierend übertreibe oder sie mit der Absicht, die große Menge um so mehr zurückzusetzen, einseitig auf einzelne Persönlichkeiten, wie Bismarck und Wilhelm II., häufe. Aber das alles kommt nicht auf gegenüber dem angeblichen Hauptfehler, der politischen und gesellschaftlichen Unselbständigkeit, dem mangelnden Sinne für die Realitäten, welche den Deutschen zum unpolitischen, verächtlich angesehenen ‚Träumer' machen, der deshalb auch aus ‚weicherem Stoff' scheint als die Angelsachsen. Dieses Manko schreibt Collier zum guten Teil dem ‚Wortschwall der unter dem Einfluß mangelnder Körper-

bewegung stehenden Professoren' zu, wie überhaupt seine Verachtung der ‚bloßen Bücherweisheit' grenzenlos ist. Hier stoßen wir schon auf den (nach Collier) großen Unterschied in der geistigen Organisation des Deutschen und des Angelsachsen. Beifällig wird das Wort Henry Morley's zitiert: ‚Bildung! Das Ziel aller Bildung besteht darin, die Früchte der Erde zu ihrer Zeit hervorzubringen.' Das entwickelt Collier dann so weiter: ‚Jedes Wissen, jede Fertigkeit, die einem Manne nicht dazu dienen, die Früchte dieser Erde zu ihrer Zeit hervorzubringen, sind nichts weiter als geistiger Tand: gebrechliche Spielzeuge, die man vielleicht bewundern und zum Spielen benutzen kann, um sie als nutzlos beiseite zu werfen, sobald der gebieterische Ruf der Pflicht ergeht. So viel Deutschland auch für das Geistesleben der Welt getan hat, leidet es doch nicht wenig unter dem immer noch weitverbreiteten Glauben, daß Wissen Bildung ist. Sein Großer Kurfürst, sein Friedrich der Große und sein Bismarck hätten es mittlerweile eines Besseren belehren können.' Es lohnt sich nicht, die in diesen Sätzen enthaltenen logischen Verrenkungen zurechtzubiegen, da es uns nicht um Diskussion, sondern um die Erkenntnis von Tatsächlichkeiten zu tun ist; wir verstehen jetzt aber die Abneigung der Engländer gegen den ‚verdammten Intellekt' und die hochmütige Verachtung, mit der es heißt: ‚Der Deutsche meint etwas vollbracht zu haben, wenn er einen Gedanken gehabt hat.' An anderer Stelle wird das so ausgedrückt: Die Deutschen ‚finden mehr Vergnügen an dem, was sie denken, als an dem, was sie tun oder sehen', ‚sie werden von innen nach außen bewegt, während wir (die Angelsachsen) äußere Dinge auf uns wirken lassen'. ‚Man muß immer in Betracht ziehen, daß die Deutschen mit Regeln, die Amerikaner und Engländer mit Notfällen großgezogen sind. Notfälle bringen eine gewisse Selbstzucht hervor, und unsre Zivilisationsphilosophie überläßt es dem Individuum, seine Selbstzucht aus diesen Notfällen zu beziehen. Das nennen wir Charakterbildung. Der Deutsche hält dieses Verfahren für eine Geratewohl-Methode und überbürdet die Menschen mit Vorschriften, und die größte deutsche Lehrmeisterin dieser Art ist die Armee. Ich neige zu der Ansicht, daß dadurch auf Maschinenwege angefertigte Bürger hervorgebracht werden.'

Daraus resultiert dann ein Mangel an ‚Weltlichkeit', der auf der anderen Seite wieder in das Lob gekleidet wird, die Ideale der Deutschen seien ‚seelischer, nicht materieller Natur'. Darum sei auch der Deutsche ‚im Grunde des Herzens' kein ‚Geschäftsmann'; nur ‚durch den Zwang der Verhältnisse' sei der Träumer ‚industriell und kommerziell' geworden. ‚Wo es darauf ankommt, mit leblosen Dingen umzugehen, sind Bücher natürlich unschätzbar. Deshalb sind die Deutschen in Chemie, Physik, Archäologie, Philologie, Exegese mit Volldampf vorausgegangen. Ihr Straßenreinigungssystem ist unübertrefflich; aber das Staatsschiff braucht nicht nur Männer, die Karten lesen und Beobachtungen machen, sondern Männer, die bei den veränderlichen Winden, den Böen, Stürmen und wechselnden Strömungen des Lebens die Segel zu setzen verstehen. Sie müssen auch die Methoden, Manieren und Gewohnheiten der andern Segler auf dem Lebens-

meer kennen. Und dabei versagt der Deutsche. Ihm fehlt die Zuversicht der Erfahrenheit, und er bricht in Prahlerei und großtuerische Drohungen aus. Er glaubt an indirekt erworbene Erfahrung und wird dadurch, wenigstens in dieser Welt, ebensowenig gerettet werden wie durch ein nicht von ihm selbst vollbrachtes Opfer.'

Der Unterschied zwischen den Nationen wird dann so zusammengefaßt: ‚Deutschland ist autokratisch, philosophisch und kontinental, England ist demokratisch, politisch und insular. Es ist ganz hoffnungslos, anzunehmen, daß die große Masse einer Nation die der andern jemals verstehen wird.' ‚Das Beste, was wir tun können, besteht darin, daß wir alles jederzeit gutmütig und vor allen Dingen nachsichtig auslegen. Wissen und Tatsachen sind nur das Rohmaterial der Kultur: Sympathie ist ihr feinstes Element.'

Ich habe einstweilen keinen Grund, an dieser Sympathie Colliers zu zweifeln. Aber dann sollte man doch denken, wenn er die Deutschen wegen ihres mangelnden realpolitischen Sinnes und des mangelnden unabhängigen politischen Lebens (‚Freiheit ist die einzige Medizin für Unzufriedenheit') so sehr von oben herab bemitleidet, so müßte er es begrüßen, wenn Deutschland sich bemüht, diesen Fehler abzulegen, indem es in die gepriesene ‚Weltläufigkeit' hineinwächst, wie das zum Staunen der Mitwelt in den letzten Jahrzehnten recht merklich geschehen ist. Aber weit gefehlt. Der smarte Amerikaner ist gar nicht sehr erbaut, daß der für seine Rasse so bequem ‚unpraktische' Deutsche Miene macht, in das Shakespearesche ‚Hängt die Philosophie!' einzustimmen. Ihm ist die Erinnerung an die Zeit lieber, wo Deutschland ‚als Träumer, als Melodienmacher, als Liedersänger, als eine Art von graduiertem Student der Philosophie und der theoretischen, später erst angewandten Wissenschaften in die moderne Welt eintrat'. Und er ist chokiert, beobachten zu müssen: ‚Mit einem Male warf unser Gelehrter Talar und Barett von sich und rief: Ich habe jetzt die Absicht, mit euch Fußball und Kricket zu spielen, auch Hand an die materiellen Beutestücke des Lebens zu legen, mit an der Tafel zu sitzen und zu toasten und auf mich toasten zu lassen! ... Anfangs haben wir gelacht und gehöhnt, das laßt uns offen eingestehen. Wir hatten durchaus keine Angst, daß der Professor, selbst wenn er Brille, Pantoffel und Schlafrock ablegte und die Pfeife gegen eine Zigarette eintauschte, sich gut als Liebhaber ausnehmen würde. Ihm war die Sache neu, während wir darin Erfahrung hatten; doch mit einem Male sahen wir, daß er die Weltbeherrscherin Frankreich ausschalt und wie ein zitterndes Bündel vergewaltigten Aufputzes in eine Ecke schleuderte, und seitdem ist sie nur sicher gewesen, solange sie die Rolle einer Art ausgehaltener Mätresse Großbritanniens spielte.'

Aus dieser Stimmung heraus sucht Collier mit einer förmlich aufreizenden, hochmütig-überlegen tuenden Ironie den zur Aktivität erwachten deutschen ‚Träumer' als groben, tölpelhaften, protzigen Parvenü hinzustellen, der das angebliche Ideal des englischen Gentleman (für den es nicht einmal ein deutsches Wort gebe) doch niemals erreiche, und den Deutschen, hoch und nieder,

‚schlechte Manieren‘ zu unterschieben; dabei gebraucht er den Kniff, einzelne selten erreichte Höhepunkte seines Landes mit dem deutschen Durchschnitt zu vergleichen, während er sorgfältig verschweigt, daß die hoffnungslose Unkultur der amerikanischen Masse aller Welt vor Augen liegt. Dankbar dagegen muß man ihm sein für den scharfen Blick, mit dem er die schwachen Seiten der jetzigen Übergangsperiode in der deutschen Entwicklung bloßlegt. Eine wichtige Bemerkung ist die, daß jenes Deutschland, das dem Amerikaner so politisch unreif vorkommt, sich dadurch gewissermaßen zu entschädigen suche, daß es sich ‚um so freier in Moral, Literatur, Kunst und gesellschaftlichem Leben‘ geberde. Viele unserer Volksgenossen müssen sich auch nicht mit Unrecht sagen lassen, daß ‚die Geistesfreiheit Deutschlands fast gar nicht dazu beigetragen habe, politische oder persönliche Selbstbeherrschung zu erzeugen‘. Collier findet gute und kräftige Worte gegen den wachsenden Libertinismus, gegen das Überhandnehmen einer zügellosen und schmutzigen Literatur, auf deren Konto er es setzt, daß Deutschland anfange, ‚wie eine recht ermattete Nation auszusehen‘. Er übt eine richtige und wichtige Kritik an den Folgen des deutschen Erziehungssystems, er weist hin auf die Schattenseiten der allgemeinen Schulbildung, er wendet sich gegen die Züchtung des Patriotismus ‚mit der Saugflasche‘. Und ebensosehr er voll Lob und Bewunderung für die altpreußische Junkeraristokratie ist, ebenso bedenklich findet er, daß die deutsche Presse auf dem Gebiete der auswärtigen Politik minder gut unterrichtet sei — worin man ihm nur beistimmen kann. Vielleicht am meisten zum Nachdenken sollte aber stimmen seine Behauptung, daß Amerika vom Industrialismus zum Idealismus heranwachse, während Deutschland aus dem Idealismus in den Industrialismus hineinwachse. Die Folge dieser übelen Entwicklung sei, daß ‚nirgend auf der ganzen Welt außerhalb von Deutschland deutsche Zivilisation nachgeahmt, geliebt und angenommen‘ werde: Deutschland ‚missioniere‘ nicht. Kurz, ‚Germania war noch sittsam, als sie nicht nach dem Dreizack des Neptun und dem Helm des Mars griff‘!

Damit stoßen wir auf den wirklichen und tieferen Grund der vetterlich-angelsächsischen Abneigung, die sich angeblich gegen das unsympathische neudeutsche Wesen, tatsächlich aber gegen unsere Machtstellung richtet. Der ehemalige ‚Träumer‘ ist zum unbequemen und gefürchteten Konkurrenten geworden. Collier gesteht dies ganz offen — darin ehrlicher als so manche englische Moralpauker — ein: ‚Ein neuer Hahn auf dem Hühnerhof wird nie mit großer Herzlichkeit aufgenommen. Er muß sich seinen Platz und seine Macht mit Schnabel und Sporen erkämpfen. Wir hatten alle genug zu tun, ehe dieser Bursche hinzukam. Wir sind ein wenig (?!) eifersüchtig auf ihn, fühlen uns unbehaglicher, seit er da ist, und nun er seine Philosophie wirklich an den Nagel gehängt hat, spielt er all' unsre Spiele so gut, daß wir uns nicht einmal darüber einig sind, ob es sich empfehlen wird, ein Wettspiel mit ihm zu unternehmen. Deshalb haben wir uns bemüht, ihm Beschäftigung mit seinen Nachbarn zu ver-

schaffen, denen wir unsere besten Wünsche und einen moralischen Rückhalt dargeboten haben, was man als Aufrechterhaltung des europäischen Gleichgewichts zu bezeichnen pflegt.' Unter der Wucht dieses Eingeständnisses fallen alle Vorwände, die Collier sonst zusammenzutragen sich abplagt, in ihr Nichts zusammen. Vorwand ist, was er sagt über die Gegensätze im englischen und deutschen Charakter. Vorwand ist seine Entrüstung über den von deutscher Seite erhobenen Vorwurf englischer Tugendheuchelei, die recht sophistisch verteidigt wird. Vorwand ist die Behauptung, die feindselige Stimmung gegen England werde in Deutschland künstlich erzeugt; und heute, nach dem Ausbruch des von den englischen Staatsmännern systematisch und von langer Hand her vorbereiteten Krieges, liest es sich grimmig ergötzlich, wenn Professor Zorns entsprechende Warnungen ‚wahnsinnige Lügen' gescholten werden. Vorwand ist es, wenn die Abneigung gegen England auf die bösen ‚Theoretiker' und ‚Büchergelehrten', auf die blöde deutsche ‚Bücherweisheit' zurückgeführt wird. Vorwand ist, daß nur ein Temperamentsfehler, aus dem ‚das Selbstbewußtsein, die unbehagliche Eitelkeit und Reizbarkeit' herstamme, Deutschland, das ‚beständig in den Spiegel, statt zum Fenster hinaus' blicke, mißtrauisch und zu ‚einer chamäleonhaften Gefahr für den Weltfrieden' gemacht habe. Vorwand auch, wenn es heißt, die ‚deutsche Manier, Tatsachen in Theorien zurückzuverwandeln und dann durch eine lange Erörterung dieser Theorien hindurchzutanzen, wird von der übrigen Welt nicht begriffen und auch nicht geschätzt'. Der Wahrheit kommt er schon näher, wenn er meint: ‚Diejenigen unter uns, die ein Viertel des bewohnbaren Erdballs beherrschen, haben viel zu viel zu tun, um die gesetzlichen Seiten der Länderräubereien der Pharaonen zu erörtern. Geographie ist keine Metaphysik, aber es wird dem Professorenhirn entsetzlich schwer, das zu begreifen.' Die ganze Wahrheit seines Herzens aber enthüllt er, wo er dem amerikanischen Ärger über Deutschlands Flottenbestrebungen Luft macht und Englands Eifersucht ‚begründet' — nämlich: ‚Wenn eine Nation über hundert Jahre lang ganz behaglich und sicher vor jeder Angriffsgefahr gewesen ist, weil sie mühelos in Handel, Industrie, Reichtum und Seemacht obenan gestanden hat, wirkt es selbst auf ein phlegmatisches Volk erschreckend, zu erfahren, daß es in all' diesen Dingen rasch überholt wird, und das noch dazu in wenigen Jahren!' Mit Recht schreibt Collier daher auch eine blutige Satire auf Englands ‚Friedensliebe' und spottet mit ebenso viel Recht über gewisse englisch-deutsche Harmoniduseleien und die mannigfaltigen Annäherungsbestrebungen, das ‚Gerede und Geschreibsel über internationale Freundschaften', die er nur für gefährliches ‚Friedenspulver' ansieht. Aber wenn denn schon einmal an das brutale Recht des Stärkeren appelliert werden muß, dann sieht man nicht ein, weshalb dann nur Deutschland, das doch in keines anderen Rechte eingegriffen, sondern nur, um seiner vermehrten Bevölkerung Brot zu schaffen, seine Unternehmungen in friedlicher Konkurrenz ausgedehnt hat, die ‚Bedrohung'

und Gefahr für die übrige Welt sein soll, während England ruhig die Vernichtung Deutschlands soll planen dürfen. An der vorhin angeführten Stelle von dem ‚neuen Hahn auf dem Hühnerhof' gesteht er ja selber zu, daß die neidischen Angelsachsen uns unsere Nachbarn, will sagen Franzosen und Russen, schon seit langem auf den Hals gehetzt haben, als das Märchen von der verletzten belgischen ‚Neutralität' noch gar nicht erfunden war; an einer anderen Stelle plaudert er — was wir unserer Beweissammlung einreihen wollen — ganz naiv aus, es sei ‚ein offenes Geheimnis, daß Großbritannien vor einigen Monaten (geschrieben 1914!) einen Plan ausgearbeitet hatte, dementsprechend es in dreizehn Tagen 150 000 Mann an die deutsche Grenze werfen konnte, um Frankreich zu unterstützen'. Welche naive Inkonsequenz also, immer nur Deutschland als den Friedensstörer vorzuschieben! Deutschlands einziges Verbrechen besteht darin, daß es die ihm zugedachte ‚Träumer'-, ‚Melodienmacher'- und ‚Gretchen'rolle nicht zum Amüsement der Angelsachsen weiterspielen will, daß es nach einem anderen bon mot Colliers ‚damals Hamlet war, jetzt aber Shylock ist, und noch dazu ein bis an die Zähne bewaffneter Shylock'. Und das ist, eingehüllt in viel Nettes, Schönes und Lehrreiches, das zweifellos in dem Buche enthalten ist, das uns aber jetzt nicht interessiert, ‚des Pudels Kern'.

Wir wollen ihn uns gut merken und unsere Brust mit Erz umpanzern, wenn man uns von vetterlicher Seite noch einmal einzulullen versuchen sollte. Es war ein Wagnis von einem deutschen Verleger, ein Buch wie das Colliers, welches unter der Hülle wohlwollender Objektivität von — vielleicht unbewußten — süffisanten Beleidigungen des deutschen Wesens strotzt, in dem gegenwärtigen Augenblicke vorzulegen; wir können aber gerade jetzt, wo wir durch die Taten und Prüfungen des ungeheuerlichsten, uns von englischer Tücke aufgezwungenen Krieges uns als über jene Anwürfe erhaben erweisen, um so gelassener darüber hinweggehen, als wir außerordentlich viel aus dem Buche lernen können. Wenn Collier das neudeutsche Wesen zusammenfassend skizziert als eine ‚Kombination auf demselben kleinen Gebiet von Lärm und Ruhe, von heimischer politischer Unterwürfigkeit und Säbelrasseln im Auslande, von straffer Organisation zu Hause und Unfähigkeit zum Kolonisieren, von moralischer und geistiger Freiheit (man könnte es heutzutage fast moralische und geistige Anarchie nennen) und Unterwerfung unter eine uns ganz fremde häusliche und soziale Tyrannei', dann wissen wir, daß manches daran richtig, mehr aber falsch ist, daß vor allem vieles Wichtige ausgelassen ist, wofür vielleicht einem Angelsachsen das Verständnisorgan fehlt. Wir verzeihen ihm seine anscheinende Ungerechtigkeit; denn es ist wahr, was er selber sagt: ‚So nah die Nationen der Erde einander heuzutage auch stehen, sind sie in ihrer Gedankenwelt doch meilenweit auseinander.'

Eines aber verstehen wir heute nach den Erfahrungen dieser letzten Zeit recht gut, nämlich welche Lehre wir aus der ‚Moral' zu ziehen haben, die der Verfasser an den Schluß seines Buches setzt: ‚Vom amerikanischen Gesichts-

punkt aus würde jedes Opfer, jeder Krieg immer noch besser sein als die Vorherrschaft der preußischen Methode des Nation-Machens. Und es gibt keine Nation, die sich ihren Traditionen und Idealen nach bereitwilliger gegen die Möglichkeit einer Übertragung solcher Methoden auf Amerika wappnen und erforderlichenfalls gewappnet erhalten sollte als die Vereinigten Staaten von Nordamerika.' Der deutsch-amerikanische Professor Hugo Münsterberg hat bereits in vielbemerkten Zeitungsartikeln die drüben fleißig kolportierte englische Verdächtigung von der ,zertrampelnden, drillenden Torheit' der deutschen Gesinnung wirksam zurückgewiesen; ich brauche seine Argumente hier nicht zu wiederholen. Aber da Price Collier sich mit den englischen Anschauungen identifiziert, so will ich ihm auch die ,Moral' nicht vorenthalten, die ich aus den Ereignissen von 1914 gezogen habe. Sie lautet: Ceterum censeo Britanniam esse delendam.

Briefe eines Feldgeistlichen vom Kriegsschauplatz an den Herausgeber des Hochland

III.

Lötzen, den 19. September 1914.

Sehr geehrter Herr Professor!

Meinen zweiten Brief, der die Kriegsgeschehnisse Ihnen mitteilte, die ich in Ausübung meines Berufes bis zur Schlacht von Tannenberg—Hohenstein in den Tagen vom 23. bis 29. August sehen und miterleben konnte, haben Sie hoffentlich erhalten. Ich gab ihn einem Postboten, der ihn in Allenstein zur Feldpost bringen wollte. — Seit der in ihrer ganzen gewaltigen Bedeutung wohl erst später zu würdigenden Schlacht bei Tannenberg hat unser Armeekorps Tag für Tag in Gewaltmärschen sich nordostwärts gewandt, um den unter dem russischen Oberbefehlshaber Rennenkampf in Stärke von etwa 6—7 Armeekorps weit ins ostpreußische Land vorgedrungenen Feind zu fassen. Der erste schwere Zusammenstoß erfolgte bei Drengfurt, wo die russische Armee in drei Befestigungen hintereinander sich eingegraben hatte. Der russischen Armeeleitung muß eine geschickte Ausnützung des Geländes unbedingt nachgerühmt werden. Auch die Artillerie der Russen arbeitet sehr gut und erfaßt leicht und schnell, meist allerdings über unsere Stellungen und Marschbewegungen durch Spione unterrichtet, ihr Ziel. Die Munition ist aber durchweg schlecht und die Wirkung des Artilleriefeuers nicht groß, während umgekehrt stets auf dem Schlachtfelde die furchtbar vernichtende Wirkung unserer Granaten, besonders der aus den großen Feldhaubitzen geschleuderten schweren Geschosse wahrzunehmen war. Vor diesen schweren Granaten hatten die Russen eine unheimliche Angst. Man konnte in jedem größeren Gefecht die Wahrnehmung machen, daß der Kampf

russischerseits zum Abbruch kam und der Rückzug begann, sobald unsere schwere Artillerie ihren Mund auftat und Verderben in die feindlichen Reihen schleuderte. Bei Drengfurt stand ich längere Zeit zwischen den feuernden großen Haubitzen, selbstverständlich mit Watte in den Ohren, und bewunderte die intelligente Leitung des Feuers. Die Batterien standen gedeckt hinter einem Bergrand, die beobachtenden und kommandierenden Offiziere waren etwa einen Kilometer davon seitwärts auf einem alten Friedhof hinter der grünen, deckenden Hecke an ihren Scheerenfernrohren und beobachteten die Bewegungen der Feinde und die Wirkung unserer Geschosse. Von diesem Friedhof bis zu den einzelnen Batterien führten Telephone. Jeder Schuß kostet 50 Mark, und eine Batterie feuerte an einem Nachmittage 600 Schüsse! — Vielleicht fragen Sie mich, verehrter Herr Professor, welches denn meine, des Geistlichen, Arbeit sei, wenn unsere Truppen auf dem Marsch oder im Anmarsch zum Gefechte sind, welche Pflichten mir obliegen, wenn wir im Quartiere liegen oder einen Ruhetag haben, und endlich, wenn am Abende eines Schlachttages die Kanonendonner nach und nach verstummen und das Schlachtfeld geräumt wird. O Gott, es gibt harte und traurige Arbeit genug zu allen Zeiten für den Geistlichen. Schon die Anstrengungen des Reitens, wenn man an einem Tage 50, 60 Kilometer reitet, oft nur Kommisbrot und etwas Schokolade als Mittagessen und einen Schluck schwarzen Kaffee aus der Feldflasche als Trank hat, wenn man, wie ich, tagelang kein Bett sieht, keine Kleider und Wäsche wechselt, immer vorwärts marschiert, um eine notwendige Umgehung auszuführen oder den raschen Bewegungen des Feindes zu folgen. Aber alles das erträgt sich leicht, wenn man weiß, wofür man solche Opfer bringt, wenn man sieht, daß der gewöhnliche Soldat noch größere, ‚heilig große‘ Opfer bringen muß. Im Felde erfährt man erst an sich selbst, was und wieviel der Mensch aushalten kann, erkennt man den Primat des Geistes, der Willenskraft über den Körper und seine Bedürfnisse. Gerade auf den anstrengenden Märschen ging ich gerne oft ein großes Stück des Weges neben den Kolonnen der Soldaten, die zum guten Glück großenteils mich persönlich aus der Garnison oder von Gottesdiensten auf dem Truppenübungsplatze Arys her kannten. Dann redete ich zu ihnen in liebevollem, oft auch scherzendem Tone, tröstete die Übermüdeten mit dem Hinweis, daß wir alle Kraft einsetzen müßten, um schnell und sicher zum Sieg und zur Abwendung großer Gefahren fürs Vaterland zu kommen, ermahnte sie, an Gott sich zu halten, sagte ihnen, daß unser Heiland mit uns geht und uns zur Seite steht mit Allmachtskräften. Nur festhalten, Soldaten, — nicht wanken, — nicht verzagen, Gott ist mit uns und unserer gerechten Sache. Wenn ich so zu den braven, heldenmütig alles ertragenden Soldaten redete, leuchteten ihre Augen, und die alte Begeisterung, mit der sie in den Krieg gezogen waren, flammte wieder auf. Ich erinnere mich an den Sonntagmorgen (13. September), als ich früh von dem gänzlich verwüsteten Trakehnen nach Stallupönen ritt. Da traf ich auf dem Wege

unsere braven 73er Artilleristen, denen ich einen fröhlichen ‚Guten Morgen' zurief und denen ich dann eine ‚Sonntagspredigt' hielt, die nur aus einigen Sätzen bestand. ‚Wißt ihr, Kameraden, daß heute Sonntag ist?' ‚Jawohl, Herr Pfarrer!' — ‚Dann vergeßt mir euer Vaterunser nicht und denkt an den lieben Herrgott, daß ihr heute, wenn ihr zum Gefechte kommt, in Gottes gnädiger Hand stehet, daß ihr beschützt und gesegnet seid und siegreich und gesund den Tag des Herrn vollendet, nicht wahr?' ‚Jawohl, Herr Pfarrer!' ‚Gott befohlen also, liebe Freunde, Gott sei mit euch und segne euch!' — Solche kurzen, einfachen, schlichten Worte eines Geistlichen haben meist eine wundersame Wirkung auf das Soldatengemüt. — Eine herrliche Aufgabe für den Feldgeistlichen besteht auch darin, die meist schwer heimgesuchte Bevölkerung zu trösten. Wenn ich es irgendwie ermöglichen konnte, habe ich in den Kirchen nach meiner Messe am frühen Morgen mit Erlaubnis des ansässigen Zivilgeistlichen eine Ansprache an die anwesenden Gläubigen, darunter immer auch viele Soldaten, gehalten und betont, daß auch die im Kriege Zurückbleibenden, besonders aber die, welche den Feind schon im eigenen Lande gehabt haben, wie in Ostpreußen, Gottes Willen in allen Geschehnissen erblicken müßten. Riesengroß wächst die Arbeit des Feldgeistlichen nach der Schlacht. Lassen Sie mich nur kurz schildern, wie ein solcher Abend verlief. Es war am Freitag, den 11. September. Seit 4 Uhr morgens unterwegs, dem seit Drengfurt fliehenden Feinde nachsetzend, traf unsere 37. Division auf den bei Kowarren noch einmal zur Deckung des Rückzuges gut verschanzten Feind. Der Russe kämpft mit aller nur möglichen List und sucht besonders gerne aus dem Hinterhalt zu schießen. So hatten russische Infanteristen ihre verhältnismäßig leichten Maschinengewehre in die deckenden Baumkronen eines Waldrandes versteckt, während zunächst in Schützengräben am Wald verborgene Infanterie auf unsere anrückenden und meist todesmutig vorgehenden Truppen feuerte. Als nun unsere 146er, 147er und 150er auf den Wald und die feindliche Infanterie losbrachen, erhielten sie plötzlich aus diesen hoch oben versteckten Maschinengewehren heftiges, ununterbrochenes Feuer. Die traurige Folge kann man sich denken. Hunderte von Verwundeten und Toten bedeckten schnell das Kampfesfeld. Zum Glück stand nicht ferne unsere Artillerie, die nun dermaßen den Wald mit Granaten bewarf, daß alles, was noch eben konnte, den Wald in schleuniger Flucht verließ. Vorwärts drängt noch das Gefecht, Gefangene werden in großer Zahl gemacht, — bei den Toten und Verwundeten bleiben die Ärzte und der Geistliche. Der Abend dämmert, die Herbstsonne ist, gleich einer blutroten Kugel, hinabgesunken, auf den Wolken liegt der letzte rote Schein im Westen; dort aber im Osten, wo die Russen fliehen, zähle ich mehr als 20 brennende Gehöfte, Brandfackeln wütenden Raubgesindels, das seine Kampfesohnmacht im Niederbrennen und Zerstören zeigt. Das alles fasse ich freilich nur mit einem kurzen Blick, denn ich muß in Gräben und Furchen niederknien, um Verwundeten beizustehen. Viele sind schon vom Sanitätspersonal in be-

nachbarte Räume gebracht, wo die Ärzte die Hände voll zu tun haben. Schnell und flüchtig werden die Wunden verbunden, die Verletzten auf Stroh nebeneinander gebettet; bald sind die Räume gefüllt, in denen Stöhnen und Jammern leise oder lauter verhallt. Den Katholiken gebe ich die Lossprechung, die hl. Ölung, ein kurzes Trostwort, der evangelische Verwundete daneben bittet: „Herr Pastor, beten Sie auch mit mir.' Ein russischer Hauptmann neben einem schwer verwundeten Katholiken bekreuzt sich ununterbrochen, während ich die Absolutionsformel spreche. Hier widersteht keiner mehr der wunderbaren Kraft der Religion; hier findet jedes Herz den Glauben an ein barmherziges Walten Gottes und sucht und findet darin Trost, da alles irdische Hoffen verblaßt unter den Schatten herannahender Todesnacht. Als ich bei den Verwundeten meine Pflicht getan, soweit es mir möglich war, suchten wir, ein Feldgendarmeriewachtmeister, einige Sanitätssoldaten und zurückgebliebene, ermüdete Krieger die Toten auf, um sie noch am selben Abend zu beerdigen, eine unsagbar traurige Aufgabe. Während gefangene Russen unter einer alten Buche auf der Höhe des Schlachtfeldes unter Aufsicht deutscher Soldaten drei große Gräber schaufeln, gehen wir ernst und traurig an die Arbeit, die Toten zusammenzusuchen. Jedem wird seine Erkennungsmarke abgenommen; ich notiere die Nummer, die Kompagnie, das Regiment. In der Rocktasche findet sich das Soldbuch mit Namen und Angabe der Familienverhältnisse. Mancher Vater, Landwehrmann, für den vielleicht eben die Frau und Kinder zu Hause beten, liegt hier nun schon tot. Tiefes, bitteres Weh ergreift mich, wenn ich Briefe lese, die von vergangenem oder noch zu erhoffendem Lebensglück Kunde geben; — alles tot, dem Vaterland geopfert. In einer Stunde haben wir 70 Tote zusammen, es ist dunkle Nacht, mit Wagenlaternen beleuchten wir die Schar der treuen Toten und betten sie dann, wie sie gefallen, friedlich nebeneinander in die großen Gräber. Langsam steigt der fahle Mond im Osten auf; was an Menschen in der Nähe war, ist nun hier oben bei uns. Dann bete ich laut in der stillen Nacht für die lieben, toten Kameraden, und uns allen stehen die Tränen in den Augen. So stehen wir betend am Grabe, das für Hunderte Familien alle Hoffnung in sich schließt, während die Regimentskameraden, die verschont blieben von der feindlichen Kugel, vorwärtsstürmen, dem Feinde nach. ‚Kann dir die Hand nicht geben, — bleib' du im ew'gen Leben, mein guter Kamerad.' —

Ostpreußen ist nun frei von den russischen Mordbrennern. Wie diese hier gehaust haben, schreibe ich Ihnen im nächsten Brief.

Mit besten Grüßen ergebenst und in Eile

Dr. Poertner.

IV.

Czenstochau, 24. September 1914.

Sehr geehrter Herr Professor!

Von Lötzen aus schrieb ich Ihnen am Tage meiner Abreise, konnte aber nicht alles so ausführlich berichten, wie ich es gerne getan hätte,

weil ich dienstlich sehr in Anspruch genommen war. Bis in die Nacht hinein kamen noch Soldaten, welche beichten wollten, dazu mußte ich die Anordnungen für die Verladung meiner Wagen- und Reitpferde und meines Wagens mit dem Feldaltar in strömendem Regen treffen. Nun ist unsere Aufgabe in Ostpreußen mit Gottes gnädiger Hilfe gründlich und über alles Erwarten gut vollendet. Schwer war diese Aufgabe, denn es galt, mit verhältnismäßig geringen deutschen Streitkräften die riesige Welle eines übermächtigen russischen Heeres zu dämmen, welche sich über die ostpreußische Grenze wälzte. Heldenhaft haben unsere Truppen ihre Kriegsarbeit getan, immer unverzagt, vertrauend auf Gott und den genialen Oberkommandanten des Heeres, Exzellenz von Hindenburg. Als wir bei Stallupönen den letzten Schlag getan hatten, und als die Russen in eiliger Flucht — General Rennenkampf und die Offiziere voran — über die russische Grenze zurückgegangen waren, hatten unsere tapferen, übermüdeten Soldaten einen Tag Ruhe, den ich benutzte, um im Auto nach vier verschiedenen Kriegslagern zu fahren und überall Gottesdienst zu halten, die Seelenkräfte durch Gebet und Predigt wieder aufzufrischen. — Ein neuer Abschnitt des Krieges beginnt nun für uns, den Feind im eigenen Lande anzugreifen und zu schlagen. Ehe die neuen Kriegsereignisse an mich herantreten, möchte ich gerne Ihnen noch Einzelheiten von öffentlichem Interesse aus den Kampfestagen in Ostpreußen mitteilen. Als die große Schlacht bei Tannenberg—Hohenstein—Neidenburg geschlagen und damit die Narew-Armee vernichtet war, zogen wir in anstrengenden Eilmärschen nordostwärts gegen die Njemen-Armee unter Rennenkampf. In Wartenburg, wo wir schon einmal gleich zu Anfang in Kriegsquartier gelegen hatten, machten wir kurzen Halt. Die Russen waren inzwischen in dieser Gegend gewesen und hatten überall schandbar gehaust. Herr Erzpriester Neumann erzählte mir, daß die Kosaken vier junge Leute seiner Gemeinde erschossen hätten, damit sie keine deutschen Soldaten würden. Auf dem Weitermarsch besuchte ich kurz den Pfarrer Braun in Gr. Bösan, bei dem der russische Generalstab im Quartier lag. Hier hatten die russischen Truppen sich gut aufgeführt, vielleicht mit Rücksicht auf die Kommandobehörde im Pfarrhaus. Als unvermutet unsere Truppen heranrückten, eilten die Offiziere, ohne ihrem Gastwirt ‚Lebewohl' oder ‚Danke' zu sagen, davon und ließen sogar ihre Karten, Briefe und Papiere im Pfarrhaus, die der Pfarrer dann einem Offizier des deutschen Generalkommandos einhändigte. Wie hier, so war stets zu beobachten, daß die Russen sich nur in bewußter Übermacht gegen einen schwächeren Feind in der Feldschlacht stellten; merkten sie, daß wir an Zahl ihnen auch nur annähernd gleichkamen oder auch, daß unsere Truppen mit siegesgewisser Entschlossenheit vordrangen, dann wuchs die russische Tapferkeit mit dem Quadrate der Entfernung vom Kriegsschauplatze. Besonderes Entsetzen bereitete den Russen unsere s c h w e r e Artillerie, die ein gefangener russischer Offizier als eine Waffe gegen das Völkerrecht ansah. Auch das preußische Bajonett flößte ihnen ein unsagbares Gruseln ein, obwohl sie doch selbst an ihren Gewehren vierkantige, also schwere Wunden reißende Bajonette hatten. Aber

sie verstanden es nicht zu handhaben wie unsere Musketiere, die, bis auf 60—80 Meter an den Feind herangekommen, aus ihrer Verdeckung aufsprangen und mit Hurra und Gebrüll wie die alten Germanen auf den Feind sich stürzten. In diesem Augenblick sprangen die Russen aus ihren Schützengräben, warfen die Gewehre nieder, hoben die Hände hoch oder entblößten ihre Brust und baten flehentlich, gefangen genommen zu werden. Lassen Sie mich Ihnen noch eine kleine, hier anklingende Geschichte aus der Schlacht bei Hohenstein berichten. Ein Leutnant Grabowski aus Allenstein, diensttuender Offizier im Regiment 147 (Lyck), ging mit etwa 50 Mann seiner Kompagnie bei Ganshorn gegen eine russische Schützenlinie von 250 Mann vor. Auf 60 Meter an die russische Linie herangekommen, springt Leutnant Grabowski mit seinen Leuten auf und stürmt mit Hurra gegen den fünffach stärkeren Feind, der sofort die Waffen streckt und sich gefangen gibt. Den hinter einem Busch versteckten russischen General, einen wohlbeleibten älteren Herrn, holt der schmächtige aber schneidige preußische Leutnant mit eigener Hand aus seinem Versteck und nimmt ihm den Degen ab. Die fünfzig deutschen Musketiere genügten dann gerade als Bedeckungsmannschaft für die 250 gefangenen Russen. — Besonders war es Kosakenmanier, in ruhige, von deutschen Truppen entblößte Gegenden einzufallen, zu sengen und zu plündern, zu schänden und zu morden oder auch aus dem Hinterhalt auf deutsche Patrouillen zu schießen, aber nie in eine offene, ehrliche Schlacht sich einzulassen. Es wird nach dem Kriege das einstimmige Urteil der ganzen Kulturwelt sein, daß die Kosakenregimenter ein Schandfleck im russischen Heere sind. Herr Erzpriester und Abgeordneter Roman in Rösel, den ich auf dem Weitermarsch von Gr. Bösan besuchte, berichtete mir, daß diese Mordbuben von Kosaken in Santhoppen den altehrwürdigen katholischen Pfarrer Werner mit etwa 20 Leuten seiner Pfarrei niedergeschossen haben. Greueltaten an Frauen und Mädchen, die niederzuschreiben die Feder sich sträubt, sind nach verbürgten Aussagen glaubwürdiger Männer, auch katholischer Geistlichen, die ich sprach, in Hülle und Fülle geschehen. Als Herr Erzpriester Roman einem deutschsprechenden höheren Offizier Vorstellungen machte wegen der Brandstiftungen und sonstigen Schädigungen am Leben und Gut der doch am Kriege nicht beteiligten Bevölkerung, da antwortete dieser Offizier mit scheinbar voller Überzeugung dasselbe, was mir später in Trakehnen ein gefangener russischer Oberst sagte: ‚Die Schuld daran tragen die d e u t s c h e n Soldaten, denn es sei allen russischen Soldaten bekannt, daß deutsche Soldaten das in ganz Russisch-Polen hochverehrte und vielbesuchte Gnadenbild der wundertätigen Gottesmutter in Czenstochau beraubt hätten, daß deutsche Offiziere in der Wallfahrtskirche getanzt hätten.‘ Nun hat mich das Kriegsschicksal gerade nach Czenstochau geführt. Ich habe heute morgen am Altare mit dem Gnadenbilde die heilige Messe gelesen und darnach lange mich mit dem Pater Minister Romuald unterhalten. So habe ich mich durch Augenschein und durch Bericht des Paters Romuald davon überzeugt, daß an der ganzen Erzählung der russischen Offiziere, wodurch die streng gläubigen, stupiden, gemeinen Soldaten fana-

tisiert wurden zu Brand und Mord in deutschen Gauen, kein wahres Wort ist. Alle deutschen Soldaten, auch die protestantischer Konfession, hätten stets beim Besuch des Klosters und der Kirche sich sehr andächtig und gut benommen, erklärte mir Pater Romuald.

Aber solche Lügen mußten erfunden werden, um den noch vorhandenen Gerechtigkeitssinn in den einfachen, ungebildeten russischen Soldaten zu ertöten und sie so zu Hunnenbanden zu machen. Es ist mir ganz unmöglich, all' das Elend zu schildern, das ich Tag für Tag in den Gegenden Ostpreußens sah, wo Russen gehaust hatten. Ich weiß nicht, ob ich Ihnen schon mitteilte, daß ich am Abende des 11. September auf der Höhe von Kowarren, als ich am Grabe von 85 braven, gefallenen deutschen Soldaten stand, vor mir ostwärts über 20 brennende Gehöfte zählte. Darum waren wir auch überall, wo Russen vor uns flohen, in übelster Lage. Die Menschen waren geflohen, ganze Dörfer, große Güter lagen abgebrannt, verwüstet vor uns und mußten unsere Notquartiere sein. Nirgends war etwas zu haben. Der Schaden für Ostpreußen ist ganz unberechenbar. Dabei muß man bedenken, daß Werte verloren gingen, die gar nicht zu ersetzen sind, alte Gemälde, Familienstücke, alles häusliche Glück für viele Tausende. Weinend und jammernd haben mich Leute, die alles verloren hatten, deren Söhne im Felde stehen, gefragt, wo waren denn unsere deutschen Soldaten, als die Moskowiterplage über uns hereinbrach? Freilich, der Krieg nach zwei Seiten erklärt auch vieles! — Unsere hiesige Kriegstätigkeit haben wir gestern, wie es recht ist, mit einem großen Gottesdienst begonnen. Der Propst und Kanonikus Fulmann überließ mir für meine katholischen Soldaten die neu erbaute, herrliche, gotische Kirche, welche der hl. Familie geweiht ist. Die protestantischen Soldaten hatten ihren Gottesdienst in der ebenfalls neu errichteten evangelischen Kirche. Um 9 Uhr rückten unsere Leute an und stellten sich an der Kirche auf, bestaunt natürlich von den Einwohnern der Stadt, die offenbar über den Kirchgang der katholischen Soldaten sich sehr freuten. Die Stadt ist ja zum größten Teil katholisch. Dann sagte ich den Soldaten, daß ich während der Predigt ihnen nach Erweckung von Reue und Leid die Lossprechung ihrer Sünden erteile und fragte, wer die heilige Kommunion darnach empfangen wolle. Alle ohne Ausnahme erhoben die Hände; es waren etwa 1000 Mann. In der Predigt wies ich darauf hin, was Gott durch uns in Ostpreußen getan habe, wofür wir zunächst innigst danken müßten. Nun hat der Kampfplatz gewechselt und neue Kämpfe stehen uns bevor. Gefahren des Todes lauern erneut auf uns. Darum machen wir unser Testament und verteilen unsere Güter: Unsere Seele — dem lieben Gott; unsere Körperkraft und Treue — dem König und Kaiser; unsere Mühe und Arbeit — dem Vaterland. Als meine tausend Soldaten die heilige Kommunion empfangen hatten, wußte ich, daß eine heilige Familie deutscher Soldaten unter dem Schutze der heiligen Familie im Himmel zum Kampfe und — Sieg ziehen wird. Gott gebe es bald!

Dr. Poertner.

Hochland-Echo

Französische Hysteriker und deutsche Dichter

Die Drachensaat des Krieges ist aufgegangen und eine Menge kleiner Ungetüme ist neuerdings gegen Deutschland aufgestanden, allerdings nur Drachen im modernen Sinne, nämlich Papierdrachen. Daß der ‚unvergleichliche' D'Annunzio ins Horn stoßen würde, war vorauszusehen, es wird freilich wie gewöhnlich ein Bockshorn sein; neben ihm steht würdig der große Friedensmann Moritz Maeterlinck, auch er, wie D'Annunzio, reich geworden an Tantiemen aus dem Lande der Hunnen, auch er Phrasenheld genug, und so sehr ohne tüchtigen seelischen Kern, daß er nicht in schweigender Bewunderung das großartige Erwachen des neuen männlichen Geistes in Europa beobachten kann, sondern nach Art seniler Schwächlinge bespeit, was er anbeten sollte. Barrès und Anatole France, so geht die Namensreihe weiter, Kipling und Shaw helfen von England aus, in Rußland stellt sich Maxim Gorki in die Schar der gegen Österreich Kämpfenden. Die Schar der Modegötzen lichtet sich, Gott sei Dank, möchten wir sagen.

Daß unter den vielen Schreiern auch ein tüchtiger und ernstlicher Dichter sich befindet, ist gewiß bedauerlich, aber unvermeidlich, wenn man die Hysterie der untergehenden französischen Kultur in Betracht zieht. Romain Rolland, ein Elsässer, aber schon längst französisch geworden, schreibt da im ‚Journal de Genève' einen offenen Brief an Hauptmann, derselbe Rolland, für den so einmütig die deutschen Dichter und die deutsche Presse eintraten, und der eigentlich sein germanisches Blut auch in seinem Schaffen nicht verleugnen kann, indem er so ein herrliches Monstrum, wie sein neunbändiger Roman ‚Jean Christophe' es gewiß ist, mit ruhigem Künstlergewissen in die Welt setzt, ohne Sorge, ob sein Werk dadurch nicht an Marktwert verliere. Da schreibt er denn, dieser französisch gewordene Rolland:

> ‚Ich bin, Gerhart Hauptmann, keiner derjenigen Franzosen, die Deutschland als barbarisches Land behandeln; ich kenne die geistige und sittliche Größe Ihrer mächtigen Rasse; ich weiß, was ich alles den Denkern des alten Deutschland verdanke; und auch im gegenwärtigen Augenblick noch gedenke ich des Beispiels und der Worte unseres Goethe, worin er jeden nationalen Haß von sich weist. . . . Ich habe mein ganzes Leben lang daran gearbeitet, beide Nationen sich geistig näher zu bringen, und die Schrecken des ruchlosen Krieges, der sie zum Unglück für die europäische Zivilisation feindlich gegenüberstellt, werden mich niemals dazu führen, meinen Geist mit Haß zu beschmutzen. Ich habe meine Stimme selbst dann nicht erhoben, als ich Ihre Armeen die Neutralität des edlen belgischen Volkes verletzen sah. Was aber zu viel ist, das ist die Wut, womit Ihr diese hochherzige Nation behandelt. Die Welt bäumt sich in Entrüstung auf; spart diese Gewalttätigkeiten auf für uns Franzosen,

Eure wahren Feinde. . . . Ihr bekriegt auch die Toten und ihren Jahrhunderte alten Ruhm. Ihr bombardiert Mecheln, Ihr steckt Rubens in Brand! Löwen, das heilige Löwen, ist nur noch ein Aschenhaufen! Aber Sie, Hauptmann, sind Sie Nachkomme Goethes oder Attilas? Führen Sie Krieg gegen Armeen oder gegen den menschlichen Geist? Töten Sie die Menschen, aber haben Sie Achtung vor ihren Werken. . . Im Namen der eigenen Ehre Ihrer deutschen Rasse beschwöre ich Sie, Gerhart Hauptmann, und fordere Sie auf, Sie und die ganze geistige Elite Deutschlands, unter der ich so viele Freunde zähle, mit aller Kraft die Stimme gegen dieses Verbrechen zu erheben, das auf Sie zurückfällt.'

Dies und mehr schrieb Rolland, und obwohl er sich offenbar mäßigen wollte, grinst doch durch seine Worte die ganze Hysterie einer absterbenden Rasse. Hauptmann antwortete in der Vossischen Zeitung. Wir geben aus seiner Antwort nur einige Abschnitte wieder:

'Krieg ist Krieg; Sie, Herr Rolland, mögen sich über den Krieg beklagen, aber nicht über Dinge wundern, die von diesem Elementarereignis unzertrennlich sind. Gewiß ist es schlimm, wenn im Durcheinander des Kampfes ein unersetzlicher Rubens zugrunde geht, aber Rubens in Ehren! — ich gehöre zu jenen, denen die zerschossene Brust eines Menschenbruders einen weit tieferen Schmerz abnötigt. — Das Wort von den Hunnen ist von solchen Leuten geprägt, die, selber Hunnen, sich in ihren verbrecherischen Anschlägen auf das Leben eines gesunden und kerntüchtigen Volkes getäuscht sehen, weil dieses Volk einen furchtbaren Stoß noch furchtbarer zu parieren verstand. — Wenn Sie eine Möglichkeit haben wollen, durch den Riesenwall deutschfeindlicher Lügen sich hindurchzuarbeiten, so lesen Sie einen Bericht unseres Reichskanzlers vom 7. September an Amerika; lesen Sie ferner das Telegramm, das am 8. September der Kaiser selbst an den Präsidenten Wilson richtete. Sie erfahren dann Dinge, die zu wissen notwendig sind, um das Unglück von Löwen zu verstehen.'

Da der Brief Rollands sich an das ganze geistige Deutschland richtet, haben noch einige ihn beantwortet. Wir geben hier einige Sätze Wolfskehls wieder, der viel mehr zur Sache spricht, als der nur an der Oberfläche haftende Hauptmann. Karl Wolfskehl ist ein Freund des Dichters Stefan George und verdiente schon als solcher gehört zu werden, wenn nicht das begeisterte Pathos seiner Worte eine stellenweis geradezu monumentale Fassung gefunden hätte:

'Man hat Sie, Rolland, angehört als einen Berufenen, den bedeutenden Franzosen, der über seine Rasse hinaus erleben kann, dem deutsches Wesen sich oftmals erschlossen hat. Auf Ihre Fragen will man erwidern, öffentlich Zeugnis ablegen für den Sinn dieser Zeit, für ihr Schicksal, eben das Schicksal, an welches Sie, der Franzose, nicht glauben. Sie glauben nicht daran: was uns Schicksal ist, geheimnisvolle Not, das ist Ihnen fatalité, ein unentrinnbarer Alp, der den einzelnen in seinem Einzelfreisein bedroht. Diese fatalité — auch wir glauben sie nicht, aber wir glauben an die Mächte, die im Willen des Menschen das Ewige gebären, sie beide eins, Willen und Mächte, eins als Notwendigkeit, als Geschehen, als sittlich formende Kraft. Ein solches Schicksal ist dieser Krieg. Keiner hat ihn „gewollt" in unserem Deutschland, denn er ist uns aufgezwungen aus arger Willkür, wider alles Recht. Wissen Sie

nichts von dem Netze, das seit einem halben Menschenalter, ach wie viel länger noch, gesponnen und eng gezogen wurde, uns zu erdrosseln? Wissen Sie denn nicht, wie oft dies friedlichste Volk zurückgewichen ist, wie oft die fremden Machthaber in Ost und West ihre Lippen rümpften: „Guillaume ne fera pas la guerre."? Das sollten Sie wissen, Rolland, denn es ist aller Welt kund. Aber etwas will ich Ihnen verraten, was Sie nicht wissen können, weil Sie ein Fremder sind, und was Ihnen vielleicht zeigen wird, wo wir Schicksal sehen. Verraten will ich Ihnen, daß es noch ein Deutschland gibt, hinter der Außenseite, an der die große Politik und die große Finanz sich mit den literarischen Champions Europas treffen. Dies Deutschland sagt Ihnen in der schweren Stunde Europas: Dieser ungewollte, uns aufgezwungene Krieg ist dennoch eine Notdurft, er hat hereinbrechen müssen für Deutschland und für die Welt europäischer Menschheit, um dieser Welt willen. Wir haben ihn nicht gewollt, aber er ist von Gott.

Ja, Romain Rolland, versuchen Sie, der Franzose, zu blicken ins Mysterium dieser Zeit. Fragen Sie sich, staunen Sie, wieso wir, die geistigen Deutschen, ausnahmslos an diesem Krieg, diesem fürchterlichsten Kriege teilhaben, mit Leib und mit Seele. Keiner von uns ein Ehrgeiziger, keiner ein Politiker, keiner, der bis zu diesem Krieg um ein anderes sich gemüht hat als um seine Idee, ums Palladium seines Lebens. Und nun wir alle eines Herzens mit unserm ganzen Volk entbrannt und entschlossen, aufs letzte gefaßt. All unsere Jungen im Felde, ein jeder in der hohen Begeisterung des Gotteskampfs, jeder mit dem heiligen Wissen um die Notwendigkeit, jeder geweiht zum zeitlichen Tod. Sind das Mordbrenner? Sind das Sklaven, denen ein Despotenwort den dumpf zu trollenden Weg weist? Jeder weiß: es geht um alles, es geht um das Göttliche im Menschen, es geht um unsern Bestand und den Europas.'

Wolfskehl, der selber ein Dichter ist, hat mit seherischer Intuition die ganze Tiefe des Vorgangs, den wir miterleben, erstehen lassen. Ein anderer Schriftsteller, nämlich Norbert Jacques, ergänzt die vorliegenden Ausführungen nach der Seite Belgiens hin (wie das vorige erschienen in der ‚Frankfurter Zeitung'):

‚Rolland spricht vom „edlen Belgien", von der „hochherzigen Nation"! Auf einmal! So wie es vor 1870 nichts Lächerlicheres für einen Franzosen gab als einen Elsässer (so oft in einem Roman eine komische Persönlichkeit vorkam, war es entweder ein Neger oder ein Elsässer), so bestand bis zum August 1914 nichts Geringeres und Verächtlicheres für einen Franzosen als der Belgier. Ein Dokument für die Stellung des Franzosen zum Belgier ist das Buch, in dem Octave Mirbeau eine Autoreise durch Belgien schildert. Es ist vor nicht langer Zeit erschienen. Er läßt darin keinen belgischen Meilenstein, an dem das Auto vorbeirast, unangespuckt. Ich fragte jüngst auf einem Dampfer eine Pariserin, die einen belgischen Namen hatte, ob sie denn eine Belgierin sei, da sprach sie auf der ganzen Reise kein Wort mehr mit mir.'

Und so hat wieder einmal deutsche Geistigkeit über französische Hysterie gesiegt! g.

Rundschau

Zeitgeschichte

Prophezeiungen des Weltkrieges.

Der geruhige Bürger, der dem Waffenhandwerk fernsteht, sieht Kriegsschriften in Friedenszeiten mit einem gewissen Unbehagen an. Er lehnt sie als Schwarzmalerei oder als gefährliches Säbelgerassel ab. In den letzten Jahren häuften sich diese literarischen Vorläufer des Krieges, doch wurden sie deswegen nicht beliebter. Gerade weil sich drohende Wolken am Friedenshimmel ballten, beunruhigten die Kriegsvoraussagungen. Jetzt, nachdem die entscheidenden Ereignisse eingetreten sind, lassen wir den Kriegsschriften Gerechtigkeit widerfahren. Wir sehen, daß sie nicht ohne Notwendigkeit geschrieben wurden, wir müssen zugeben, daß sie zum großen Teil die Sachlage treffend beurteilt haben. Vieles in diesen Darlegungen mutet heute wie Weissagung an. Sie mit den wirklich eingetroffenen Ereignissen zu vergleichen, bietet nicht nur einen augenblicklichen Reiz, sondern gibt auch dem Nachdenken über die künftige Entwicklung wertvolle Anhaltspunkte. Von vier Kriegsschriften dieser Art soll hier die Rede sein*.

Frobenius stellt mit militärischer Sachlichkeit Untersuchungen über die vermutlichen Gegner Deutschlands, ihre Absichten und ihre kriegerische Leistung an. England nimmt er zuerst vor als den eigentlichen Verursacher des Kampfes gegen Deutschland. Der einzige Grund der Feindschaft Englands gegen uns ist das Wachstum unseres Welthandels und der Flotte, die sich zugleich mit dem Handel entwickeln mußte. England war immer der Feind der zurzeit stärksten Seemacht; zu Spanien, Portugal, Holland, Frankreich, Deutschland trat es der Reihe nach in Gegensatz. Vom ersten deutschen Flottengesetz datiert die Feindseligkeit Englands. Die Vorherrschaft zur See ist der unverrückbare Grundsatz der englischen Politik. In allen Meeren hat England seine Flottenstützpunkte, während es scharf darüber wachte, daß sich Deutschland nirgends festsetzen konnte. Den Kampf gegen den trotz allem stetig wachsenden Nebenbuhler vorzubereiten, hat sich England seit Eduard VII. Bundesgenossen gesucht, die Deutschlands Landmacht in Anspruch nehmen müssen. Die Vernichtung der deutschen Landmacht kann England nicht wünschen, es möchte vielmehr Rußland durch sie in Schach halten. Feindschaft zwischen Deutschland und Rußland schwächt Rußland gegenüber England, aber nur, wenn Deutschland nicht unterliegt. Ernsthafte Unterstützung im Landkrieg wird England seinen Verbündeten nicht gewähren. Anfangs wird es wohl Frankreich durch eine Truppenlandung in Belgien beispringen, in der Hauptsache geht es ihm aber um die Nordseeküste, die es über Dänemark zu erreichen hofft. Auch seine Landtruppen möchte es gegen die deutsche Flotte einsetzen. Vorläufig macht die ausreichende Bemannung der Schiffe England noch Schwierigkeiten, daher hätte es gern ein ‚Feierjahr' im Flottenbau mit Deutschland vereinbart, daher scheint es letzthin zu einer Verständigung geneigt. Doch nur zum Scheine, nur zum Zweck der Verzögerung des Schlages, der ge-

---

* ‚Des deutschen Reiches Schicksalsstunde'. Von Oberstleutnant a. D. Frobenius. Berlin, ohne Jahr. ‚Der Wille zum Sieg'. Von F. J. Leipzig, 1914. Verlag Heinrich Finck. ‚Einem neuen Sedan entgegen'. Von Major Driant. Autorisierte Übersetzg. Oldenburg, ohne Jahr. ‚Der europäische Krieg 1913'. Von Vicomte Otojiro Kavakami, Major im japanischen Generalstab. Autorisierte Übersetzung. Charlottenburg, 1913.

plant ist. — **Rußland** hat keinen unmittelbaren Grund zu seiner Feindschaft gegen Deutschland. Es strebt nach Konstantinopel, dabei steht ihm Österreich-Ungarn im Wege, und neben Österreich-Ungarn tritt der Bundesgenosse. Diesen muß Rußland niederringen, wenn es Österreich-Ungarn zertrümmern will. Aus dieser klaren Erkenntnis gehen die russischen Kriegsvorbereitungen hervor. An der deutschen Grenze entfaltet es eine rege Tätigkeit in der Truppensammlung, im Festungsbau, in Materialbeschaffung. — **Frankreich** hat nur einen ‚ideellen' Grund zur Feindschaft gegen Deutschland. Es kann die Niederlage von 1870 nicht vergessen, kann sich nicht damit abfinden, daß ihm die Führerrolle auf dem Festland genommen worden ist. Seit langem rüstet es zum Krieg gegen Deutschland, indem es vor allem an seine Ostgrenze einen Befestigungspanzer legt, indem es sich fest an Rußland kettet und seine äußerste Kraft in der dreijährigen Dienstzeit anstrengt. Diese ungeheuere Last kann das Land nicht dauernd tragen, deshalb ist die Einführung der dreijährigen Dienstzeit eine unmittelbare Kriegsvorbereitung. 1915 und 1916 wäre das stehende Heer Frankreichs fast auf Kriegsfuß, 1914 dagegen ist es im ungünstigen Übergang. Als Einfalltor für eine große Armee nach Deutschland kann allein **Belgien** in Frage kommen, zumal nur dort eine Vereinigung mit den englischen Hilfskräften möglich ist. Die Franzosen und die Engländer werden unter dem Vorwand in Belgien einziehen, daß sie die Neutralität des schwachen Landes schützen müßten. — Mit Eduard VII. hat die Kriegsvorbereitung der Verbündeten begonnen, 1915 wäre wohl alles in Bereitschaft gewesen. Und Deutschland gegen diesen dreifachen Feind? Die Masse der Truppen ist nicht entscheidend, da die moderne Kampftechnik ohne weiteres die Zahl der kämpfenden Truppen beschränkt. Nach wie vor kommt es auf die Tüchtigkeit des einzelnen Kriegers und auf die Sicherheit der Führung an. So kann Deutschland seiner Schicksalsstunde ruhig entgegensehen, doch kommen wird diese Stunde. — Nun ist sie da, und was sie bis jetzt gebracht hat, bestätigt Zug um Zug die Voraussagen von Frobenius.

Die Schrift von F. J. ist eine Erziehungslehre zu dem Krieg, der als unausweichlich angesehen wird. Deutschland steht einer zahlenmäßigen Übermacht gegenüber; die Schrift will nachweisen, daß moralische Kräfte den Sieg entscheiden. Die stärkste moralische Kraft im Kriege ist der ‚**Wille zum Sieg**'. Friedrich d. Gr. fühlte sich stark gegen ganz Europa. Das preußische Volk raffte sich in den Befreiungskriegen nur durch eiserne Entschlossenheit auf. Wilhelm I. ging mit seinen Bismarck, Moltke, Roon mit unbedingter Siegeszuversicht in den Kampf. F. J. verwirft die ‚Irrlehre', daß im modernen Krieg allein die Waffentechnik entscheide. Auch heute noch gibt die moralische Verfassung der Kriegführenden den Ausschlag. Sind doch die neueren Schlachten viel weniger verlustreich als die früherer Zeiten. Die physischen und seelischen Eindrücke auf dem modernen Schlachtfeld sind so überwältigend, daß alles von der moralischen Haltung der Kämpfer abhängt. Persönlichen Todesmut kann man nicht von jedem Soldaten erwarten, bei der Masse muß er durch den zuverlässigen ‚Gefechtsdrill' ersetzt werden. Autorität der Führer und Pflichtgefühl des einzelnen Mannes, das ihn fest an seinen Führer bindet, schließen die Reihen, verhindern gesetzlose Auflösung (‚Panik') und individuelle ‚Drückebergerei'. Daß die moderne Schlacht fast nur im Feuergefecht bestehe, lehnt F. J. ebenfalls als irrig ab. Den letzten Schlag zur Vernichtung des Feindes kann auch heute nur der Nahkampf führen. Der ‚kriegerische Geist' im Volke ist die Voraussetzung des Sieges. F. J. hat die Zuversicht, daß er im deutschen Volk noch lebt. Die vaterländische Jugenderziehung

Rundschau

Zeitgeschichte

Prophezeiungen des Weltkrieges.

Der geruhige Bürger, der dem Waffenhandwerk fernsteht, sieht Kriegsschriften in Friedenszeiten mit einem gewissen Unbehagen an. Er lehnt sie als Schwarzmalerei oder als gefährliches Säbelgerassel ab. In den letzten Jahren häuften sich diese literarischen Vorläufer des Krieges, doch wurden sie deswegen nicht beliebter. Gerade weil sich drohende Wolken am Friedenshimmel ballten, beunruhigten die Kriegsvoraussagungen. Jetzt, nachdem die entscheidenden Ereignisse eingetreten sind, lassen wir den Kriegsschriften Gerechtigkeit widerfahren. Wir sehen, daß sie nicht ohne Notwendigkeit geschrieben wurden, wir müssen zugeben, daß sie zum großen Teil die Sachlage treffend beurteilt haben. Vieles in diesen Darlegungen mutet heute wie Weissagung an. Sie mit den wirklich eingetroffenen Ereignissen zu vergleichen, bietet nicht nur einen augenblicklichen Reiz, sondern gibt auch dem Nachdenken über die künftige Entwicklung wertvolle Anhaltspunkte. Von vier Kriegsschriften dieser Art soll hier die Rede sein*.

Frobenius stellt mit militärischer Sachlichkeit Untersuchungen über die vermutlichen Gegner Deutschlands, ihre Absichten und ihre kriegerische Leistung an. England nimmt er zuerst vor als den eigentlichen Verursacher des Kampfes gegen Deutschland. Der einzige Grund der Feindschaft Englands gegen uns ist das Wachstum unseres Welthandels und der Flotte, die sich zugleich mit dem Handel entwickeln mußte. England war immer der Feind der zurzeit stärksten Seemacht; zu Spanien, Portugal, Holland, Frankreich, Deutschland trat es der Reihe nach in Gegensatz. Vom ersten deutschen Flottengesetz datiert die Feindseligkeit Englands. Die Vorherrschaft zur See ist der unverrückbare Grundsatz der englischen Politik. In allen Meeren hat England seine Flottenstützpunkte, während es scharf darüber wachte, daß sich Deutschland nirgends festsetzen konnte. Den Kampf gegen den trotz allem stetig wachsenden Nebenbuhler vorzubereiten, hat sich England seit Eduard VII. Bundesgenossen gesucht, die Deutschlands Landmacht in Anspruch nehmen müssen. Die Vernichtung der deutschen Landmacht kann England nicht wünschen, es möchte vielmehr Rußland durch sie in Schach halten. Feindschaft zwischen Deutschland und Rußland schwächt Rußland gegenüber England, aber nur, wenn Deutschland nicht unterliegt. Ernsthafte Unterstützung im Landkrieg wird England seinen Verbündeten nicht gewähren. Anfangs wird es wohl Frankreich durch eine Truppenlandung in Belgien beispringen, in der Hauptsache geht es ihm aber um die Nordseeküste, die es über Dänemark zu erreichen hofft. Auch seine Landtruppen möchte es gegen die deutsche Flotte einsetzen. Vorläufig macht die ausreichende Bemannung der Schiffe England noch Schwierigkeiten, daher hätte es gern ein ‚Feierjahr‘ im Flottenbau mit Deutschland vereinbart, daher scheint es letzthin zu einer Verständigung geneigt. Doch nur zum Scheine, nur zum Zweck der Verzögerung des Schlages, der ge-

---

* ‚Des deutschen Reiches Schicksalsstunde‘. Von Oberstleutnant a. D. Frobenius. Berlin, ohne Jahr. ‚Der Wille zum Sieg‘. Von F. J. Leipzig, 1914. Verlag Heinrich Finck. ‚Einem neuen Sedan entgegen‘. Von Major Driant. Autorisierte Übersetzg. Oldenburg, ohne Jahr. ‚Der europäische Krieg 1913‘. Von Vicomte Otojiro Kavakami, Major im japanischen Generalstab. Autorisierte Übersetzung. Charlottenburg, 1913.

plant ist. — Rußland hat keinen unmittelbaren Grund zu seiner Feindschaft gegen Deutschland. Es strebt nach Konstantinopel, dabei steht ihm Österreich-Ungarn im Wege, und neben Österreich-Ungarn tritt der Bundesgenosse. Diesen muß Rußland niederringen, wenn es Österreich-Ungarn zertrümmern will. Aus dieser klaren Erkenntnis gehen die russischen Kriegsvorbereitungen hervor. An der deutschen Grenze entfaltet es eine rege Tätigkeit in der Truppensammlung, im Festungsbau, in Materialbeschaffung. — Frankreich hat nur einen ‚ideellen' Grund zur Feindschaft gegen Deutschland. Es kann die Niederlage von 1870 nicht vergessen, kann sich nicht damit abfinden, daß ihm die Führerrolle auf dem Festland genommen worden ist. Seit langem rüstet es zum Krieg gegen Deutschland, indem es vor allem an seine Ostgrenze einen Befestigungspanzer legt, indem es sich fest an Rußland kettet und seine äußerste Kraft in der dreijährigen Dienstzeit anstrengt. Diese ungeheuere Last kann das Land nicht dauernd tragen, deshalb ist die Einführung der dreijährigen Dienstzeit eine unmittelbare Kriegsvorbereitung. 1915 und 1916 wäre das stehende Heer Frankreichs fast auf Kriegsfuß, 1914 dagegen ist es im ungünstigen Übergang. Als Einfalltor für eine große Armee nach Deutschland kann allein Belgien in Frage kommen, zumal nur dort eine Vereinigung mit den englischen Hilfskräften möglich ist. Die Franzosen und die Engländer werden unter dem Vorwand in Belgien einziehen, daß sie die Neutralität des schwachen Landes schützen müßten. — Mit Eduard VII. hat die Kriegsvorbereitung der Verbündeten begonnen, 1915 wäre wohl alles in Bereitschaft gewesen. Und Deutschland gegen diesen dreifachen Feind? Die Masse der Truppen ist nicht entscheidend, da die moderne Kampftechnik ohne weiteres die Zahl der kämpfenden Truppen beschränkt. Nach wie vor kommt es auf die Tüchtigkeit des einzelnen Kriegers und auf die Sicherheit der Führung an. So kann Deutschland seiner Schicksalsstunde ruhig entgegensehen, doch kommen wird diese Stunde. — Nun ist sie da, und was sie bis jetzt gebracht hat, bestätigt Zug um Zug die Voraussagen von Frobenius.

Die Schrift von F. J. ist eine Erziehungslehre zu dem Krieg, der als unausweichlich angesehen wird. Deutschland steht einer zahlenmäßigen Übermacht gegenüber; die Schrift will nachweisen, daß moralische Kräfte den Sieg entscheiden. Die stärkste moralische Kraft im Kriege ist der ‚Wille zum Sieg'. Friedrich d. Gr. fühlte sich stark gegen ganz Europa. Das preußische Volk raffte sich in den Befreiungskriegen nur durch eiserne Entschlossenheit auf. Wilhelm I. ging mit seinen Bismarck, Moltke, Roon mit unbedingter Siegeszuversicht in den Kampf. F. J. verwirft die ‚Irrlehre', daß im modernen Krieg allein die Waffentechnik entscheide. Auch heute noch gibt die moralische Verfassung der Kriegführenden den Ausschlag. Sind doch die neueren Schlachten viel weniger verlustreich als die früherer Zeiten. Die physischen und seelischen Eindrücke auf dem modernen Schlachtfeld sind so überwältigend, daß alles von der moralischen Haltung der Kämpfer abhängt. Persönlichen Todesmut kann man nicht von jedem Soldaten erwarten, bei der Masse muß er durch den zuverlässigen ‚Gefechtsdrill' ersetzt werden. Autorität der Führer und Pflichtgefühl des einzelnen Mannes, das ihn fest an seinen Führer bindet, schließen die Reihen, verhindern gesetzlose Auflösung (‚Panik') und individuelle ‚Drückebergerei'. Daß die moderne Schlacht fast nur im Feuergefecht bestehe, lehnt F. J. ebenfalls als irrig ab. Den letzten Schlag zur Vernichtung des Feindes kann auch heute nur der Nahkampf führen. Der ‚kriegerische Geist' im Volke ist die Voraussetzung des Sieges. F. J. hat die Zuversicht, daß er im deutschen Volk noch lebt. Die vaterländische Jugenderziehung

muß diesen Geist, dem der Wille zum Sieg im Ernstfall entspringt, vor Zersetzung und Verweichlichung schützen. — F. J. hat das deutsche Volk nicht zu günstig beurteilt. Verweichlichung, Kulturschlaffheit, zersetzende Eigensucht hatten wir uns oft zum Selbstvorwurf gemacht. Nun sind mit einem Schlage alle unwürdigen Fesselungen von uns gefallen. Der Wille zum Sieg beseelt nicht nur das Heer, sondern das ganze Volk.

Der französische Major Driant hat 1906 die Kaisermanöver in Schlesien mitgemacht. Für ein Pariser Blatt hat er Berichte darüber geschrieben, die er später gesammelt und mit einer Ergänzung über die Aussichten eines Krieges zwischen Frankreich und Deutschland versehen hat. Driant ist ein Soldat mit Leib und Seele, die französische Armee ist ihm in ihren guten Überlieferungen etwas Heiliges. Um so mehr erschreckt ihn ein Vergleich zwischen dem deutschen und dem französischen Heere von heute. Er lobt nicht die deutschen Soldaten, um seinen Landsleuten Angst zu machen, vielmehr prüft er sehr kritisch. In der Waffentechnik, vor allem in der Artillerie, hält er die Franzosen für überlegen. Die Gefechtspraxis der Deutschen ist nach seiner Meinung mit vielen Mängeln behaftet. Er meint, die Deutschen gingen zu ungelenk vor, nutzten das Gelände nicht aus und mißachteten den Sturmangriff. Aber etwas macht das deutsche Heer zu einem furchtbaren Gegner: der sittliche Geist, der in ihm lebt. Der deutsche Soldat sei weniger begabt als der französische, aber von guter Schulbildung, gelehrig, straff diszipliniert. Der deutsche Offizier sei weniger gebildet als der französische, aber moralisch untadelhaft, kameradschaftlich, fest mit dem einheitlichen System verwachsen. Die höheren Führer, als deren Typus Graf Haeseler hervorsticht, sind den französischen weit überlegen, der deutsche Generalstab arbeitet zuverlässiger und einheitlicher. Und vor allem: an der Spitze des Heeres Wilhelm II., ‚ein Führer in des Wortes höchster Bedeutung. Das Alter und vor allem die ständige Übung im Befehlen haben das Feuer der ersten Regierungsjahre gemildert. Sein Geist belebt die ganze Armee vom höchsten General bis zum letzten Soldaten. Wenn man es nicht selbst miterlebt hat, kann man sich unmöglich vorstellen, welchen Ansehens er sich im ganzen Reiche erfreut. . . . Ich habe die feste Überzeugung, daß er in der Stunde der Gefahr alle Welt mit sich fortreißen und elektrisieren wird . . .‘. Wie eine höhere Weihe der ganzen Organisation dünkt Driant die Inschrift der Kaiserstandarte: ‚Gott mit uns.‘ Der Vergleich der französischen Armee mit der deutschen wirkt auf Driant niederschmetternd. Antimilitaristische Ideen, Meutereien, schwache Nachgiebigkeit der Autorität haben den Geist der Truppen vergiftet. Führung und Oberbefehl sind zum Objekt der Parteikämpfe und der Günstlingswirtschaft geworden. ‚Ich kenne die französische Armee, die andere habe ich soeben gesehen, und ich behaupte ohne Umschweife, mit der ganzen Kraft meiner Überzeugung: Wenn man uns heute zu einem Krieg gegen Deutschland hetzt, so wird es ein Unglückskrieg sein. Wir werden geschlagen werden wie 1870.‘ — Unser deutsches Heer hat Driant richtig gesehen. Der oberste Kriegsherr, Generalstab, Führer, Truppen stehen seit Beginn des Krieges vor aller Welt in dem Glanze, der schon während eines Manövers in das scharfe Auge des Sachkenners stach. Über den Wert des französischen Heeres kann das letzte Urteil noch nicht gesprochen werden. Möge Driant auch hier im Recht sein!

Der Japaner schildert einen Phantasiekrieg, den er als Bevollmächtigter der japanischen Armee auf französischer Seite mitgemacht ‚hat‘. Merkwürdig, wieviel von dieser Phantasie heute Wirklichkeit geworden ist! Kavakami ist auf dem Boden Frankreichs gut zu Hause,

das zeigt sich in seinen Schlachtenschilderungen. Sollte er in Frankreich militärische Studien gemacht und so die Pläne kennen gelernt haben, die in französischen Offizierskreisen erörtert wurden? Der Japaner deutet auf England als den wahren Urheber des Krieges; es hat Frankreich und Rußland durch Gefälligkeiten und Versprechungen für das Unternehmen gewonnen. Frankreich bildet drei Armeen. Die erste dringt von Belfort aus ins Oberelsaß, feiert den Einzug in Mülhausen (!) und belagert Straßburg. Die zweite Armee verteidigt die Sperrlinie, die Metz gegenüberliegt. Die dritte und Hauptarmee marschiert durch Belgien dem Niederrhein zu. England schickt Hilfstruppen, darum muß Belgien Basis der Operationen werden. Belgien nimmt in Namur das französische Hauptquartier gastlich auf und gliedert seine Streitkräfte den englischen und französischen an. England will Antwerpen anlaufen, doch Holland verwehrt bei Vlissingen die Durchfahrt. So wird Holland an Deutschlands Seite gedrängt. Die Engländer müssen anderwärts landen, sie kommen dadurch zu spät; die Deutschen, den Einfall durch Belgien voraussehend, gehen auf dem gleichen Wege vor, schlagen die Franzosen bei Lüttich, nehmen nach der Reihe Lüttich, Huy, Namur und Maubeuge. In raschem Vormarsch dringen sie in Frankreich ein, das englische Hilfsheer wird an der Sambre vernichtet; zwischen Aisne und Oise wagen die Franzosen noch einen Angriff, sie werden entscheidend geschlagen und auf Paris zurückgeworfen. Der ,Volkskrieg' entbrennt auf französischem Boden, sogar eine neue Jungfrau von Orleans steht auf, die mit einer Amazonenabteilung auszieht. Doch aller Widerstand ist unnütz, Paris muß sich ergeben, die Kraft Frankreichs ist gebrochen. Mittlerweile gehen die Engländer über Dänemark gegen die deutschen Kriegshäfen und Flotten an, erleiden jedoch durch die Verzettelung ihrer Kräfte eine Niederlage, wenngleich sie auch Deutschland schwer schaden. Eines Tages erscheint über London eine deutsche Luftflotte und verbreitet durch ungeheure Sprengladungen Entsetzen. Auch auf die englische Flotte machen die Luftschiffe erfolgreiche Angriffe. Auffallenderweise spielt Rußland in dem Phantasiekrieg keine nennenswerte Rolle. Deutschland und Österreich können mit einigen Armeekorps ihre Grenzen gegen die russischen Angriffe schützen. Wohl aber greift Italien gegen seine Bundesgenossen ein, ein Umstand, mit dem man wohl in französischen Militärkreisen ernsthaft gerechnet hat. Österreich wird leicht in der Lombardei mit Italien fertig, dann entsetzen seine Truppen Straßburg. So ist der Krieg entschieden. Deutschland zeigt sich gegen Frankreich edelmütig und bahnt damit das große Bündnis der europäischen Staaten an, das der Japaner seinen Landsleuten als ,weiße Gefahr' vorstellt. — Vielleicht ist diese Warnung der Zweck der ganzen Schrift, und Japan hat sich beeilt, dem mächtigsten der europäischen Festlandsstaaten feindselig in den Rücken zu fallen. Hinsichtlich der Teilnahme Italiens, Hollands und Dänemarks wird der Phantasiekrieg aller Voraussicht nach Phantasie bleiben. Über Rußland trifft die Weissagung gleichfalls daneben, vom Balkan schweigt sie ganz. Doch merkwürdig genug ist, was sie über den Kampf zwischen England, Frankreich, Belgien einerseits und Deutschland anderseits ankündigt. Drängt sich nicht der Gedanke auf, daß der Japaner allerlei von den Plänen der Verbündeten gehört hat? Wenn nicht, dann besitzt er eine strategische Scharfsichtigkeit, die nur von der — des deutschen Generalstabs übertroffen wird.

Das für uns sehr trostreiche Endergebnis der Rückschau auf die literarischen Kriegsprophezeiungen ist: alle, Freund, Feind und der unbeteiligte Dritte, sagen einen S i e g der deutsch-österreichischen Waffen voraus. Gott gebe sein Siegel zu solcher Weissagung!

Emil Ritter.

Noch etwas über die Fremdenlegion. In diesen Zeilen möchte ich auf eine geheime Stärke der französischen Ausländertruppe hinweisen, die jetzt gewiß fesseln wird. Es mag auch ein kleiner, bescheidener Beitrag werden zu dem gründlichen und vielseitigen Aufsatze, den Herr Professor Dr. H. Pohl im letzten Dezember-Hefte des „Hochlandes" hat erscheinen lassen. In dieser belegreichen Arbeit steht gleich anfangs ein Zitat nach Dr. F. von Papen aus den preußischen Jahrbüchern. ‚Die 80 Jahre des Bestehens der Fremdenlegion', heißt es da, ‚bilden eine ununterbrochene Kette von Kriegen und Kämpfen, in denen diese Truppe* zu Frankreichs Ruhme . . . in Algerien und Marokko, in Spanien, in der Krim und bei Magenta, in Mexiko und Tonkin, in Dahomey und auf Madagaskar mit bewunderungswürdiger Todesverachtung gekämpft und ihr Blut vergossen hat.' Diese tapfere Truppe war im Januar 1913 zusammengewürfelt aus: 2169 Franzosen, 1339 Deutschen, wovon 354 Elsaß-Lothringer, aus 391 Belgiern, 327 Schweizern, 255 Italienern, 128 Spaniern, 87 Tunesiern, Algeriern und Marokkanern, 61 Russen, 41 Luxemburgern, sowie aus Skandinaviern, Amerikanern, Australiern**. Diese so aus den verschiedensten Nationen und Volksstämmen und aus den seltsamsten Elementen bunt zusammengesetzte Truppe, behaftet mit vielen und großen Mängeln, mit oft ungerechten und grausamen Zuständen, was alles mit großer sachlicher Einsicht im Pohlschen Aufsatze dargelegt worden ist, diese Truppe hat trotzdem nach der obigen Feststellung in zahlreichen Schlachten, in gefährlichen, mühseligen Kriegszügen mit bewunderungswürdiger Todesverachtung zu Frankreichs Ruhme ihr Blut vergossen. Wie erklärt sich das? Was trieb diese ‚fast wie Sklaven' behandelten Soldaten an, sich nicht so wie sittlich höher stehende Soldaten es noch jüngst in Frankreich selbst getan haben, zu empören, sondern im Gegenteile bewunderungswürdig zu kämpfen? Ich will versuchen, es zu erklären; doch tue ich es nicht ohne Zaudern, denn ich habe etwas zu sagen, was uns Deutschen ungeheuerlich erscheinen muß und was für mich eine Ursache davon ist, daß diesseits der Vogesen so ganz anders über die Fremdenlegion geurteilt wird wie jenseits. Die einheitliche Kraft dieser Kolonialtruppe sehen die Franzosen nämlich in einer Idee. Was nach meiner Ansicht das eigentliche französische Heer von heute entbehrt, das besitzt in hohem Grade die Fremdenlegion. Jeder Legionär soll von dieser Idee mehr oder weniger tief, mehr oder weniger klar angesteckt werden, wenn er sie nicht in sich selbst trägt. Diese Idee ist nun ganz einfach die vornehmste unserer Zeit; sie besteht in der christlichen Ansicht der Erlösung und der Buße, in der Überzeugung, daß man begangenes Unrecht durch freiwillige Reue sühnen könne. Die Franzosen behaupten (und ich glaube es nach meinen persönlichen Erfahrungen), daß diese Idee selbst die schlechtesten Elemente der Fremdenlegion in eine elektrisierende Atmosphäre versetze, die sie erst loslasse, wenn sie die Uniform verlassen haben. Nehmen wir die

* Im Zitate steht statt dieser Truppe: zahlreiche Deutsche. Der Prozentsatz der Deutschen war nicht von der Gründung der Fremdenlegion an bemerkenswert; er wurde es erst nach 1870. Erst im Januar 1912 war die Beteiligung der Deutschen auf 18 Proz. gestiegen; es gab zu dieser Zeit im 2. Regimente 50 Proz. Franzosen, 7 Proz. Elsaß-Lothringer, 7 Proz. Belgier, 6 Proz. Schweizer, 3 Proz. Italiener. Siehe: Pierre Mille, La Légion étrangère et l'Allemagne in der Revue des Amitiés Franko-étrangères in der Nummer vom Juni 1914.

** Ebenfalls nach einem Zitate aus dem erwähnten Aufsatze von Pohl. Pierre Mille gibt in seinem Artikel etwas andere Zahlen über die Zusammensetzung des 2. Regiments am 1. Januar 1913. Danach bestand sie aus 2196 Franzosen, nur aus 985 Deutschen, aber auch aus 354 Elsaß-Lothringern, aber wieder aus 141 Luxemburgern; die übrigen Ziffern gleichen den obigen.

geringe Anzahl jener Legionäre vorweg, die aus Leidenschaft an Abenteuern, an fremdländischer Luft, an Rauferei und Kriegerei sich der im ewigen Kriege befindlichen Ausländertruppe angeschlossen haben, dann bleibt eine Überzahl, die von der Sühnungsidee durchdrungen ist und die anderen damit durchdringt. Sie wird auf verschiedene Weise begriffen; man kann im großen und allgemeinen sagen auf zweierlei Weise. Die einen bringen jeden Tag von neuem dem Gotte der Schlachten ihr Leben zum Opfer dar zum Ausgleiche für ihre Laster und täglich begangenen Vergehen. Da sie so mit dem Leben zu zahlen bereit sind, glauben sie, nach Lust in triebhafter Wildheit leben zu dürfen. Die anderen sind besessen von der Sucht, sich hervorzutun, bewunderungswürdig tapfer zu sein, um sich dadurch wieder achten zu können trotz vieler begangener Sünden und Verbrechen. Diese Menschen der Truppe haben einen ungewöhnlichen Lebensdrang, der in der Legion durch die Idee von der Möglichkeit des Ausgleiches aller Verbrechen und Laster vollkommen befriedigt wird. Es ist eine ähnliche Einrichtung wie ein Kloster, nur nicht für entsagungsfrohe, sondern für lebenshungrige Menschen. Jedenfalls ist das der Standpunkt, von dem man in Frankreich die Fremdenlegion versteht*. Ernste Zeitungen, denen man den Vorwurf der Deutschenhetze nicht machen kann, wie das Journal des Debats, Le Figaro, Le Temps, Le Gaulois; Zeitschriften wie La Grande Revue, La Nouvelle Revue française, Le Mercure, La Revue des deux Mondes, La Revue hebdomadaire gehen selbstverständlich von dieser Annahme aus. Sie liegt im Volksempfinden begründet, das, man vergesse es nicht, vom Katholizismus durchaus geformt wurde. Paul Hervieu von der französischen Akademie, einer von den hervorragenden Bühnendichtern Frankreichs, läßt sein letztes Drama ‚Das Schicksal ist Meister‘ (le destin est maître) mit einer Handlung schließen, die ganz aus diesem Volksempfinden geboren ist. Zwei seiner Personen haben im Stücke durch Verbrechen Ehre und Selbstachtung verloren. Durch den Eintritt in die Fremdenlegion hoffen sie sie wieder zu erkaufen. Das Publikum belohnt ihren Entschluß mit lautem Beifalle. — Von solchem Gesichtspunkte versteht man in Frankreich auch nicht die deutschen Angriffe gegen ‚ihre‘ Legion. Das freilich rührt noch von einem anderen Umstande her. Der Franzose hat den Grundsatz, daß der Mensch für sich selbst sorgen müsse, das heißt keine Hilfe von Verbänden, Gemeinden, Behörden, dem Staate zu erwarten habe. Jene großartige gegenseitige Hilfe durch Vereine und Verbände und Regierung, wovon wir in der jetzigen Kriegszeit frohe Zeugen sind, wird in einem ähnlichen Maßstabe und einer ähnlich sicheren Einrichtung bei ihm unmöglich sein. Fast nichts ist bei ihm ‚organisiert‘. In Frankreich gibt es keine Vereine und Verbände, die ernst zu nehmen wären und denen der Franzose sich anvertrauen möchte. Er mißtraut dem Staate wie jedem Vereine; er fürchtet, von ihm ausgebeutet zu werden, wenn er ihm irgendwelchen Einfluß auf seine persönlichen Verhältnisse gewährt. Deshalb will er auch nichts von direkten Steuern wissen und wehrt er sich verzweifelt gegen die Einkommensteuer, denn diese besonders gäbe dem Staate Gelegenheit zu willkürlichem Eingriffe in private Verhältnisse, zu allerlei Schikanierungen aus innerpolitischen Gründen. Der Franzose hilft gern, doch auf persönliche Weise; am liebsten nur da, wo er bekannt ist. Er will selbst urteilen, entscheiden, selbständig bleiben, Sitten und Ideen wohl

---

* Man sehe im besonderen die revue blanche vom Jahrgang 1905. Außerdem Charles Poimiro: La Légion étrangère et le droit international chez Berger-Levrault und Gaston Moch: La question de la légion étrangère, chez Fasquelle.

gehorchen und sich danach einrichten; er liebt es aber, sich selbst frei einzuordnen, und haßt es, wie eine Sache eingeordnet zu werden. Selbst der Liebe gegenüber bleibt er enthaltsam, mißtrauisch, selbständig. Damit man ihm diese geistige Selbständigkeit lasse, läßt er sie nun auch dem Nächsten. Daher begreift er nicht, warum die Deutschen sich so sehr der Fremdenlegionäre annehmen. Er ist der Meinung, daß man in Deutschland ganz wie in Frankreich sich Volksgenossen sofort entfremde, die dem Vaterlande aus ihrem freien Willen einmal entsagt haben. Daß viele Deutsche zu der Ausländertruppe unehrlich angeworben werden, glaubt er in seiner nationalen Eigenliebe natürlich nicht, wenn er überhaupt etwas davon erfährt. Wie soll er danach die Sorge der Deutschen verstehen, ihre verirrten Landsleute zu leiten, zu belehren, zum allgemeinen Rechten zurückzuführen! Diese Art von vaterländischer Liebe, die den Aufsatz des Herrn Professors Pohl so schön durchleuchtet, muß der mit deutschen Zuständen unbekannte Franzose für Kindlichkeit, für Heuchelei oder für etwas Schlimmeres halten. Da, wo die Deutschen von der Fremdenlegion als von einer barbarischen sozialen Einrichtung sprechen, die kein ordentliches, menschenwürdiges Dasein gestatte, da reden die Franzosen von einer Einrichtung, die den seelischen Bedürfnissen einer Menge einzelner Menschen in hohem Maße gerecht werde; an den Stellen, wo man in Deutschland sagt, daß Frankreich sich mit der Beibehaltung der Fremdenlegion außerhalb der Reihe der Kulturvölker stelle, da sagt man an ähnlichen Stellen in Frankreich, daß die Fremdenlegion ein Kulturbedürfnis der edelsten Art und der sittlichsten Bedeutung sei. Firmin Coar.

Volkswirtschaft

Der Krieg und die Heiratsaussichten der weiblichen Jugend. Es wird schwerlich eine irrige Annahme sein, wenn wir glauben, daß gegenwärtig mehr als ein töchterreiches Elternpaar sich fragt, was aus der weiblichen Jugend werden soll, wenn Tausende von Männern dem Vaterlande ihr Leben opfern. Die Heiratsaussichten der jungen Mädchen scheinen sich bedenklich zu verschlechtern. Glücklicherweise trügt dieser Schein. Nicht der Tod so vieler heldenhafter Männer fällt hier ausschlaggebend ins Gewicht, sondern lediglich und allein der Ausgang des Krieges. Siegen wir — und das werden wir mit Gottes Hilfe —, so wird ein wirtschaftlicher Aufschwung einsetzen; dieser Aufschwung erhöht aber nicht nur die Freude am volkswirtschaftlichen Schaffen, er stärkt naturgemäß auch den Mut zur Familiengründung. Das bestätigt die Statistik. Nach dem für Deutschland glücklichen Kriege von 1866 hob sich die Zahl der Eheschließungen 1867 von 8 auf 9 auf das Tausend der Einwohner im Reichsgebiet. Im Jahre 1872 und 1873 haben wir mit rund 10 Eheschließungen auf tausend Reichseinwohner die stärkste Ehehäufigkeit überhaupt gehabt. Sie hat freilich nicht lange angehalten. Seit 1876 schwankt die Zahl der Eheschließungen auf tausend Einwohner zwischen 7 und 8.

Die Annahme, daß der männermordende Krieg unbedingt die Heiratsaussichten verschlechtern müsse, würde nur dann zutreffend sein, wenn alle Männer der in Frage kommenden Altersklassen tatsächlich zu heiraten pflegten. Das ist aber keineswegs der Fall. Zählen wir den Bestand der männlichen Personen von 18 bis 50 Jahren als die für den Krieg in Betracht kommenden Altersstufen zusammen, so ergibt sich die Summe von 14 Millionen. Unter ihnen sind aber nur 8 Millionen verheiratet. Eine geringe Zahl! Es ist jedoch zu bedenken, daß die jugendlichen Altersstufen bis 20 und das Jahrzehnt von 20 bis 30 Jahren vielfach noch nicht die wirtschaftliche Möglichkeit mit sich bringen, eine Ehe zu schließen. Gerade diesen Altersstufen

wird der zu erhoffende Aufschwung nach einem glücklichen Kriege die Familiengründung erleichtern. Die stärkste Ehehäufigkeit fällt für die Männer erst in das Jahrzehnt von 30 bis 40 Jahren. An unverheirateten Männern von 16 Jahren an aufwärts bis in die höchsten Altersklassen hinein haben wir 7 Millionen. Stärker ist der Bestand der künftigen Heiratskandidaten, der jüngern und jüngsten Altersklassen. Vom 1. bis 16. Jahr haben wir rund 11½ Millionen Knaben.

Die Statistik lehrt aber auch, daß der wirtschaftlich Hoffnungsvolle dem Familien z u w a c h s mutiger gegenübersteht als der Ängstliche und Sorgenvolle. Die Jahre 1872—1879 sind der Geburtenzahl am günstigsten gewesen. Den höchsten Kindersegen haben die Jahre 1875 und 1876 gebracht mit 42 Geburten auf tausend Einwohner. Von da an sinkt die Zahl unaufhaltsam. Im Jahre 1911 war die Zahl auf 29 Geburten auf tausend Einwohner zurückgegangen.

Der Ausgang des Krieges ist auch für unsere weibliche Jugend eine Lebensfrage von einschneidender Bedeutung.

Elisabeth Gnauck-Kühne.

Theater

Berliner Theater. Als mit Ausbruch des Krieges, der der Wiedereröffnung der Theatersaison voranging, der Entschluß bekanntgegeben wurde, die Theater aus ethischen Gründen für die Dauer des Feldzugs zu schließen, wurde von mancher Seite der berechtigte Einwand laut, warum man der wirtschaftlichen Not, die die politische Lage ohnehin in die weitesten Kreise trage, noch eine weitere hinzufügen wolle, zumal in Berufen und Ständen, die der allgemeinen öffentlichen Wohltätigkeit entzogen seien. Ergänzt wurde dieser Einwand durch eine bezeichnenderweise aus Süddeutschland stammende Begründung, daß gerade dem Geist und der tiefernsten Stimmung der Zeit entsprechend, bei einer passenden Wahl der Stücke beruhigend, stärkend und anfeuernd von der Bühne aus auf die Massen eingewirkt werden könne, den Schwung der einmal entflammten Eintracht noch fester bindend. Es wurde in Berlin in ganz rechts stehenden Blättern unbegreiflicherweise Widerspruch dagegen laut, den wir, trotz der mit dem anfänglichen Entschluß verbundenen Vergrößerung der Not, ausschließlich für die Veranstaltungen oberflächlicher Lustspiel- und Varietékunst gelten lassen können. Einsichtsvoller entschlossen sich dann die ersten Bühnen, einschließlich der kgl. Schauspiele zu einer Eröffnung des Betriebs, zum Teil unter einer Verkürzung der oberen Gagen oder der Feststellung einer Einheitsgage für sämtliche Mitglieder. Der Spielplan wurde als ein vorzüglich patriotischer festgesetzt: Kleist ‚Prinz von Homburg', ‚Hermannsschlacht', Lessing ‚Minna von Barnhelm'. Und nun erging es mir eigentümlich, so daß ich einen Augenblick der Empfindung war: Es geht doch nicht, wir haben keine Sammlung fürs Theater; all das Hohe, Ergreifende, Traurige, das unsere Seelen in den letzten Wochen einte, erschütterte und gespannt auf ein Ziel in noch verschleierter Zukunft schauen läßt, verträgt keinerlei Ablenkung. Es war ein Irrtum; es lag an der Qualität des Stückes: ich sah nach langen Jahren wieder einmal ‚Minna von Barnhelm', das Soldatenstück, das den Geist der Armee des Großen Friedrich verkörpern soll, und war aufs tiefste enttäuscht über Lessings Dichterkraft und erstaunt über seinen Dichterruhm, und fand mich nun ganz nah bei jenen wenigen, die ihn von jeher angezweifelt und sich darüber wunderten, Lessings Namen in der Gemeinschaft der Größten zu sehen: ein Umstand, den sie wohl nicht ganz mit Unrecht auf die Tendenz seines ‚Nathan' zurückführen. Ich fand das Stück kalt, nüchtern berechnet gezimmert, in der Hauptperson leer und uninteressant, in den Nebenfiguren oft karikaturenhaft übertrieben,

und das Verwicklungsmotiv zwischen Tellheim und Minna weder komisch noch menschlich-ergreifend. Ist Tellheim weder mit seinem großmütig übertriebenen Ehrbegriff in Geldsachen — der, eher heroisch für einen Bankkassierer oder einen Gerichtsvollzieher, uns hier gar nicht interessiert — der Repräsentant eines Soldaten der friderizianischen Armee, so ist seine Minna eine oberflächliche Puppe, und das Eigentümliche (wohl eine notwendige Folge der inneren Hohlheit), daß diese kaltkonstruierte Sittlichkeit als Folge ihrer Anwendung und Aufzeichnung am falschen Exempel auf den anspruchsvolleren und aufmerksamen Zuhörer eine gegenteilige Wirkung ausübt: sie hat fast etwas Beleidigendes, zum mindesten Peinliches und Langweiliges. In seiner künstlerischen Darstellungskraft scheint das Stück kaum die Arbeiten des entschlafenen Gutzkow zu überragen — („Königsleutnant") —, zumal es ihm an eigentlicher dramatischer Entwicklung fehlt. Das Schicksal der Hauptfigur erfahren wir hauptsächlich aus der Erzählung, und einige Nebenfiguren, wie die des französischen Spielers, sind gröbste Karikaturen. So löste sich am Schlusse des Abends für uns die ungewisse und drückende Spannung, ob das Theaterspiel am Ende doch nicht der Fassung der Zeit entspräche, in die befriedigende Erklärung, daß einzig das sowohl dichterisch wie sittlich Unzureichende dieses Lessingschen Stückes an unserem Empfinden die Schuld trage, und daß Werke von reiner Künstlerkraft, selbst wenn sie nicht einmal stofflich echten Patriotismus (wie Kleists Werke) an Stelle des Lessingschen Scheinpatriotismus setzen, aus ihrem echt dichterisch erfaßten menschlichen und sittlichen Gehalt uns gerade **das** näherbringen (und damit sich selbst, vielleicht näher als sonst), was wir in diesen großen und schweren Tagen, uns alle einigend, in Schmerz und Freude empfanden.

Wie sehr das Theater unserer stärker als je fibrierenden und nach Widerhall für ihre Wallung verlangenden Seele zuzusprechen vermag, fühlten wir an einem weiteren Abend in **Schmidt-Bonn's** ‚Verlorenem Sohn'. Das Stück kam mit der vorigen Saison als Première heraus, wurde aber an dieser Stelle noch nicht besprochen, was wir nun um so lieber nachholen, da der rheinische Dichter, wie uns früher schon sein ‚Graf von Gleichen' zeigte, einer der gefühlsechtesten und wärmsten unter den neueren Poeten ist. In diesem Stücke vermissen wir eins: daß er dem Thema nicht, wie es sich eigentlich für die Behandlung einer alten Legende geziemt, neue, aus dem persönlichen Leben geholte und der Zeit entsprechende Seiten abzugewinnen weiß, das heißt die ewig alte Wahrheit in neuer Form um so wahrscheinlicher erscheinen läßt. Einen Augenblick, ganz zu Anfang, ist man der Empfindung. Als er den zweiten Sohn des Hauses, der bald darauf mit seinem Bruder, dem ‚Fleißigen', dem ‚Herzlos-gerechten', in einen Streit gerät, von seiner Sehnsucht nach der Welt da draußen, nach Jerusalem, sprechen läßt, glaubt man, der Dichter beabsichtige, uns in dem ‚Verlorenen' eine Art problematischer Natur vorzuführen, die an ihren nicht ausgeglichenen Vorzügen zugrunde gehe. Doch es scheint nur so. Gerade hinsichtlich des ‚Verlorenen' hält sich der Dichter vollständig in Überliefertem, so daß die Übergänge des Durchbruchs seiner Undankbarkeit gegen die Eltern z. B. uns sogar viel zu rasch, zu wenig aus innerem Erlebnis heraus entwickelt werden. Es war ja nun besonders schwierig, dieser jungen Seele, die noch unbeschrieben von der Spur des Lebens, neue Seiten, und überhaupt möglichst mannigfaltige, abzugewinnen. Dennoch leuchtet im Verhältnis des Kindes zu den Eltern, vor allem von seiten dieser, manch echter und überraschend gut gezeichneter Gefühlston auf, wie denn überhaupt die Eltern, zumal der Vater, bis zum Schluß

hin die gelungensten Gestalten sind. Der zweite Akt, in dem wir den Sohn prassend und in liederlicher Gesellschaft in Jerusalem finden, ist der gleichgültigste, eben weil er ganz im Konventionellen stecken bleibt, und das Eiltempo des Herunterkommens — die Szene wechselt nicht einmal — zu wenig motiviert wird; zudem wurde er schlecht gespielt. Das Interesse steigt dann wieder im dritten Akt, je mehr die Gestalt des Vaters in den Vordergrund rückt und bei einer feinen Wendung sichtbar gemacht wird, wie in diesem Falle die Liebe des Vaters zum Sohn — weil es sich hier mehr um etwas Geistiges handelt, nämlich um die Liebe und Freude des Mannes an der Wiederkehr des seelisch Geläuterten, — die Liebe der Mutter, die mehr als bloß im Blutsverhältnis bestehend, aufgefaßt wird, überragt. Wie der Vater schließlich (der im Schmerz, verhüllten Hauptes dagestanden, während die Mutter ihn scheinbar vergebens bat, den Sohn wieder anzuerkennen) sich seiner annimmt, triumphierend annimmt, als nicht nur die Mutter, sondern die ganze Verwandtschaft und das Gesinde den als einen Betrüger Entlarvten wie einen Aussätzigen vom Hofe jagen will: Das ist von wahrhafter Größe und erschütternd und sichert dem Drama gegen das Ende wieder eine unbedingte Wirkung, zumal der Vater vortrefflich gespielt wurde.

Wir hatten dann für diesen Theaterbrief noch eine Première des gleichen Autors in Aussicht genommen, die jedoch, wie den Besuchern am Abend mitgeteilt, in letzter Stunde abgesetzt wurde, weil sie doch nicht zum Geist der Zeit stimme. So müssen wir später auf sie zurückkommen.

Rudolf Klein-Diepold.

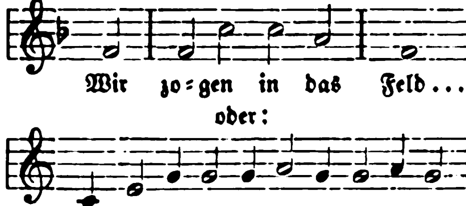
Musik

Das deutsche Nationallied ‚Die Wacht am Rhein'. Der gewaltige Kampf um Ehre und Existenz, zu dem Deutschland in diesen Tagen aufgerufen wurde, hat auch den schier versiegten Born des heimischen Volksgesanges neu erschlossen. Die alten Kriegslieder, aus denen schon unsere Ahnen in Kampf und Sieg innere Stärkung schöpften, sind nun auch uns wieder willkommene Künder des Gefühls unserer Stärke und Zuversicht geworden. Und wieder steht dabei im Vordergrunde *ein* Lied, das wir mit besonderer Begeisterung auf die Lippen nehmen: der Schutz- und Trutzgesang von der ‚Wacht am Rhein', der vor vier Dezennien unsere Väter auf ihrem Siegeszug nach Frankreich geleitete. Streng genommen passen ja die historischen Voraussetzungen des Liedes für den gegenwärtigen Kampf nicht mehr; wenn es trotzdem noch mit der ganzen alten Begeisterung gesungen wird, so ist das das beste Zeugnis für seinen unverwüstlichen inneren Kern.
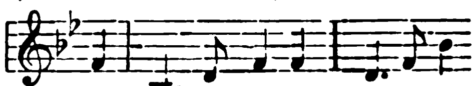
Das Lied entstand bekanntlich bereits 1840, als durch Wirren im Orient auch das politische Gleichgewicht in Europa aufs ernstlichste bedroht war und ein furchtbarer Weltkrieg, ähnlich wie wir ihn heute erleben, unmittelbar nahegerückt erschien, den im letzten Moment zu verhindern der vereinigten Diplomatie der europäischen Großmächte gerade noch gelang. In Deutschland hatten Frankreichs Gelüste, seine Grenzen bis zum Rhein auszudehnen, zu heftig aufbrausenden Äußerungen des vaterländischen Nationalgefühls geführt, und im Anschluß daran entstand eine ganze poetische Kampfliteratur, die zur Verteidigung des ‚freien deutschen Rheins' aufrief. Damals sang Nikolaus Becker sein bekanntes ‚Sie sollen ihn nicht haben den freien deutschen Rhein', und damals entstand unter dem Titel ‚Die Rheinwacht' auch unser gewaltigstes deutsches Schutz- und Trutzlied; ein schlichter deutscher Bürger, der Kaufmann Max Schneckenburger aus Thalheim in Württemberg, war sein Verfasser. Das Lied fand in dem Berner Organisten Wendell alsbald einen Kom-

ponisten, konnte es in dieser musikalischen Fassung aber zunächst zu keiner weiteren Verbreitung bringen. Da sich zudem die politischen Wogen wieder glätteten und an Stelle der vaterländischen Begeisterung nur zu schnell der erst durch die Stürme von 1848/49 hinweggefegte Druck innerer Reaktion trat, geriet die ‚Wacht am Rhein‘ mit der ganzen sie umgebenden Kampfliteratur schier gänzlich in Vergessenheit. Sie dieser entrissen und in verjüngter Form dem Vaterlande wiedergeschenkt zu haben, ist das Verdienst des Männerchorkomponisten Karl W i l h e l m von Schmalkalden (1815—1873), der in den vierziger und fünfziger Jahren als Dirigent der Liedertafel in Krefeld wirkte. Die markige Weise seiner neuen Vertonung der ‚Wacht am Rhein‘ erwachte zur Feier der silbernen Hochzeit des Prinzen von Preußen am 11. Juni 1854 im Munde der Krefelder Sängerschar zum ersten Male zu tönendem Leben. Der Eindruck war ein starker, aber auch jetzt noch blieb das Lied auf vereinzelte Gelegenheitsaufführungen beschränkt. Da kam das große Jahr 1870, und nun, ‚da die Zeit erfüllet war‘, wurde die ‚Wacht am Rhein‘ mit einem Schlage — ohne daß man eigentlich recht wußte wie und auf welchem Wege — zum allgemein begeistert aufgenommenen Nationalgesang, der das deutsche Volk in Kampf und Sieg getreulich geleitete. Des bescheidenen Komponisten wurde dabei nicht vergessen: vom neu erstandenen Deutschen Reiche erhielt Wilhelm einen jährlichen Ehrensold von 3000 M. zuerkannt, dessen er sich freilich leider nur mehr kurze Zeit erfreuen konnte.

Diese Dankbarkeit des deutschen Volkes gegen den Sänger seines zündendsten Nationalliedes ist nicht unbegründet gewesen. Denn wie hoch man auch das Verdienst des Dichters einschätzen mag: ohne die begeisternde Sangesweise hätten seine Worte doch nie den Weg in die Massen finden, hätten sie nie zu so überwältigenden Kündern der Allgemeingefühle unseres Volkes werden können. Was letzten Endes der Melodie Wilhelms ihre bannende Zauberkraft verliehen hat, ist im einzelnen begrifflich nicht zu erklären, wie denn überhaupt der Grund der Wirkung auf künstlerischem Gebiet stets bis zu einem gewissen Grade ein Rätsel bleiben muß. Immerhin läßt sich aber soviel sagen, daß der Siegeslauf der Tonweise unserer ‚Wacht am Rhein‘ zweifellos in erster Linie der glücklichen Vereinigung volkstümlichen Charakters und kunstgemäßen Ausdrucks zu danken ist. In ihrer ersten Hälfte schlägt die Melodie ganz ausgesprochen den Ton alter Soldatenvolkslieder an. Als Kennzeichen dieser Gattung hat die moderne Volksliedforschung melodische Bewegung in fanfarenartigen Dreiklangsschritten nachgewiesen; es spielen dabei instrumentale Erinnerungen herein, indem viele dieser alten Weisen auf kriegerische Trompetensignale zurückgehen. Liedanfänge wie:



lassen dies deutlich ersehen. Ganz in gleicher Art sind nun die Einleitungstakte der ‚Wacht am Rhein‘ gestaltet, die wie ein schmetternder Kampfruf aus ehernem Munde erdröhnen:



Es braust ein Ruf wie Donner-hall,

Nach diesem akkordisch figurativem Anfang wirkt dann die Weiterführung in schlichten Sekundschritten:

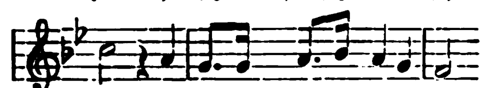


unter denen nur der kühne Sextsprung

auf den ersten Ruf: ‚Zum Rhein' markant hervorsticht:
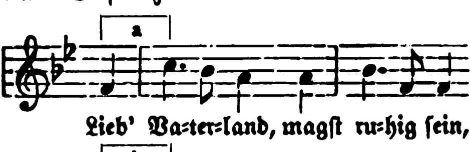


zum Rhein, zum Rhein, zum deutschen

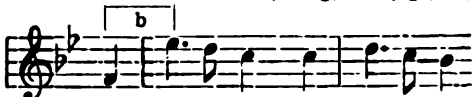


Rhein, wer will des Stromes Hüter sein?

ganz besonders kräftig. Die zweite Hälfte der Melodie nimmt im Ausdruck mehr den Charakter des Kunstliedes an. Zunächst zeigt die Wiederholung des ‚Lieb' Vaterland, magst ruhig sein' in Form einer Sequenz:
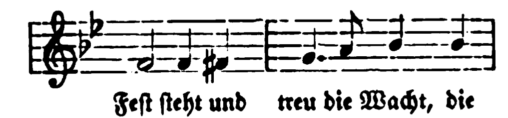


Lieb' Va-ter-land, magst ru-hig sein,

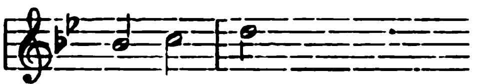


lieb' Va-ter-land, magst ru-hig sein!

die geschickte Verwendung eines in der Kunstmusik sehr beliebten Mittels zur Steigerung des Ausdrucks. Die Erweiterung des den Anfang der Phrase bildenden ursprünglichen Quintschrittes (bei a) in einen Septimensprung (bei b) unterstützt diese Steigerung kräftig, bedeutet aber ein dem eigentlichen Volksliedton streng genommen fremdes Moment. Noch mehr gilt dies von der chromatischen Folge f-fis-g im nächsten Abschnitt:

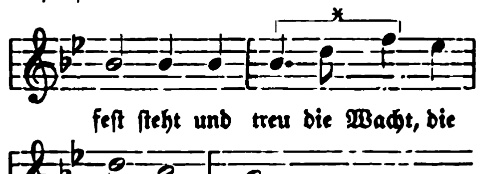


Fest steht und treu die Wacht, die



Wacht am Rhein,

bei der die solchen Verbindungen sonst stets eigene Weichlichkeit durch das zielbewußte Vorwärtsdrängen der melodischen Gesamtlinie beseitigt erscheint. Der Schluß:



fest steht und treu die Wacht, die

Wacht am Rhein!

greift dann wieder auf den markanten Volksliedton des Anfangs zurück; nicht zu übersehen ist das unerschütterliche Verharren auf dem viermal wiederholten Grundton b bei ‚fest steht und treu', desgleichen die nochmalige Erinnerung an die kühne Einleitungsfanfare (bei *) im nächsten Takt.

So bietet also unsere schlichte Liedweise dem Auge des Ästhetikers gar manchen interessanten Beobachtungspunkt. In ihrer Art ist auch sie eine Kundgebung des in spontanem Schaffen stets instinktiv das Richtige treffenden deutschen Geistes. Und als Äußerung dieses deutschen Geistes in Ton wie Wort hat die ‚Wacht am Rhein' jene gewaltige Suggestivkraft auf die Massen gewonnen, die wir in diesen Tagen aufs neue staunend erleben durften.

Dr. Eugen Schmitz.

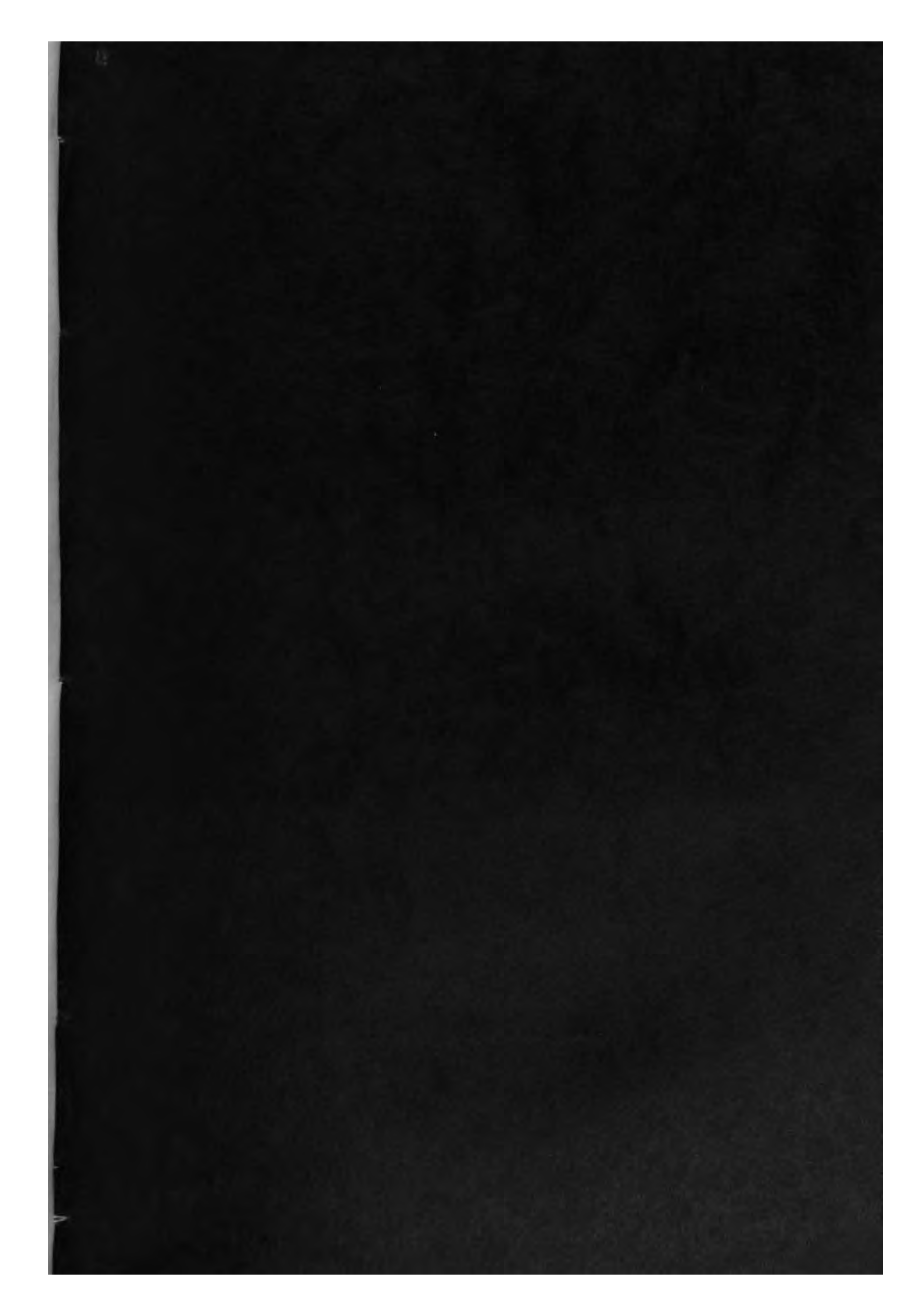
Unsere Kunstbeilagen

Der ‚Hüter des Tales' von Hans Thoma ist ein Werk der deutschen Naturphantasie, die hier an Stelle urtriebhafter, spukhafter Belebung der Nacht ein geklärteres Bild frommen Wald- und Talfriedens, gesammelt in der Gestalt eines Gewappneten, der über dem Dörfchen wie ein ritterlicher Heiliger Wache hält, geschaffen, und so dem Gefühl heimatlicher Geborgenheit Gestalt gegeben hat. Thoma, der deutsche Altmeister, der im Oktober seinen 75. Geburtstag gefeiert hat, ist heute der echteste Schöpfer deutscher Symbolik, einer Symbolik, die nicht mehr zugleich auch als geschichtliche Erfahrung, wie noch in Dürers ‚Ritter, Tod und Teufel', sondern nur noch im Naturempfinden künstlerische Kraft und Wahrheit hat. Mit der Naturempfindung geht die Anempfindung der ritterlichen Schutzgestalt in ein Werk zusammen, das nicht Religion, so doch Glaube ausdrückt.

Druckfehler-Berichtigung. Im Oktoberheft 1914 ist zu lesen 1. im Beitrage ‚Belfort' Seite 59 Zeile 6 von unten ‚Essert' statt ‚Essort'; Seite 62 Zeile 1 von oben ‚schlagartig' statt ‚schlagfertig'; Seite 63 Zeile 17 von oben ‚geräumt' statt ‚geraumt'. 2. Im Beitrage ‚Kriegsbetrachtung für August 1914' ist zu lesen Seite 115 Spalte 2 Zeile 4 von oben ‚sicher' statt ‚leichter'.

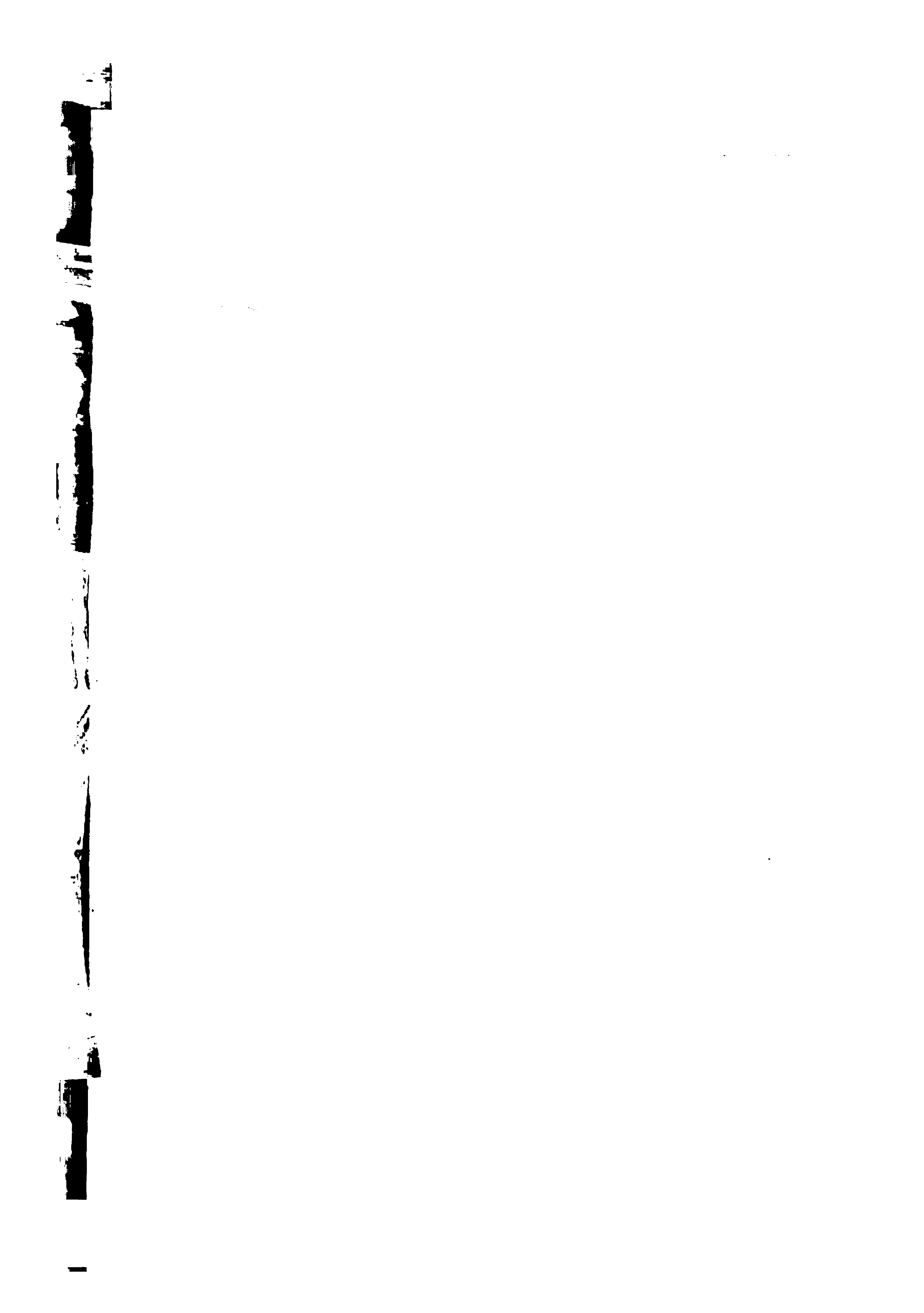
Ferner ist Seite 9 Zeile 18 von unten zu lesen ‚Geborgensein' statt ‚Geborensein'; und Seite 95 Zeile 5 von unten ‚griechisch-orthodoxen' statt ‚griechisch-katholischen'.

Herausgeber und Hauptredakteur: Professor Karl Muth, München-Solln
Mitglieder der Redaktion: Dr. Max Ettlinger und Konrad Weiß, beide München
Mitleiter für Musik: Dr. Eugen Schmitz, Direktor des Mozarteums in Salzburg
Für Anzeigen und Prospektbeilagen verantwortlich: Paul Schreiter, München
Für Österreich-Ungarn Herausgeber und verantwortlicher Redakteur: Georg Schöpperl in Wien IV, Favoritenstraße 35.
Verlag und Druck der Jos. Kösel'schen Buchhandlung, Kempten, Bayern.
Alle Einsendungen an: Redaktion des Hochland, München, Bayerstraße 57/59
Für Manuskripte, die nicht im ausdrücklichen Einvernehmen mit der Redaktion eingesandt werden, kann keine rechtliche Haftung übernommen werden.





Michelangelo / Die delphische Sibylle





Zwölfter Jahrgang Dezember 1914

Christentum und Völkerrecht
Von Heinrich Lammasch

Als katholische Religion wendete sich das Christentum, im Unterschiede zu den bisherigen Nationalreligionen, vom Anbeginn an alle Völker. Der Gedanke einer civitas christiana war die Konsequenz des christlichen Grundgedankens, daß alle Menschen Kinder Gottes seien, und daß die Taufe alle zu einem ‚einig Volk von Brüdern' weihe. Darum war von den ersten Zeiten des Christentums an der Krieg, als der Gegensatz des Friedens, zu dem alle berufen waren, ein Gegenstand des Nachdenkens aller philosophisch gerichteten Geister. In den ersten Jahrhunderten waren einzelne Sekten, besonders die Manichäer, aber auch Schriftsteller, die im großen und ganzen auf dem Boden der römischen Kirche standen und in ihr großes Ansehen genossen, wie Tertullian, Origenes und Lactantius, ausgesprochene Gegner jedes Kriegsdienstes durch Christen. Gegen sie wendete sich mit aller Energie der heilige Augustinus, der in all' seinen Schriften immer wieder auf das Problem des Krieges zurückkam, das ja in seinen Zeiten — er begann sein Hauptwerk de civitate Dei 413, also drei Jahre nach der Einnahme Roms durch Alarich — ein besonders aktuelles war. Mit den schärfsten Worten spricht er in den ersten Büchern dieser wuchtigen Anklageschrift gegen die heidnische Kultur sein verdammendes Urteil über die Eroberungskriege Roms. Deren Übel seien so entsetzliche, daß, wer ohne Schmerz an sie denken und ihrer ungeachtet sich glücklich fühlen könne, nur um so unglücklicher genannt werden müsse, weil er dadurch beweise, jedes menschliche Gefühl

verloren zu haben. Im weitern Verlaufe des Werkes jedoch begründet er, ebenso wie in anderen früheren und späteren Schriften, die Zulässigkeit des Krieges auch vom Standpunkt des Christentums aus, freilich nur unter der Einschränkung, daß der Krieg bestimmt sei, ein Unrecht zu ahnden, einen Staat dafür zu züchtigen, daß er es versäumt habe, entweder einen seiner Angehörigen wegen des von ihm verübten Unrechts zu strafen, oder das zurückzustellen, was er unrechtmäßig dem andern Staat entzogen hat*. Von Augustinus ab ist die Untersuchung der Frage, wann ein Krieg gerecht sei, eines der Hauptthemen der christlichen Moral und Rechtslehre geworden. In unmittelbarem Anschlusse an Augustinus lehrt Thomas von Aquin**, dreierlei sei notwendig, damit ein Krieg gerecht genannt werden könne. Erstens, daß der Befehl zu ihm von der rechtmäßigen Obrigkeit ausgeht. Zweitens ist eine justa causa notwendig, d. h. es muß der Feind, den man bekämpft, dies wegen eines ihm zuzurechnenden Unrechtes verdienen. Und drittens wird die richtige Intention der kriegführenden Partei erfordert, d. h. die Absicht, das Gute zu fördern oder das Schlechte zu vermeiden. Dieselbe Entwicklung der Gedanken wie bei Augustinus findet sich auch im Decretum Gratiani (Causa 23 des 2. Teils). Zuerst werden die Schriftstellen zusammengestellt, aus denen zu folgen scheint, daß ‚militare peccatum est', daß es unter allen Umständen sündhaft sei, Krieg zu führen und an ihm teilzunehmen. Darauf folgt jedoch der Nachweis des Gegenteils und die Auseinandersetzung der Bedingungen, unter denen der Krieg gerecht ist, die in dem oben angeführten Satze aus Augustinus sowie in der These abschließt: ‚Gerecht ist der Krieg, der befohlen ist und geführt wird entweder um Genugtuung für ein Übel zu erlangen oder um die Feinde abzuwehren' (quod ex edicto geritur, de rebus repetendis aut propulsandorum hostium causa' qu. 2. c. 1). Absoluter Pazifist scheint der heilige Franz von Assisi gewesen zu sein, insbesondere seit er die Greuel der Belagerung und Einnahme von Damiette (1219) durch die Kreuzfahrer mitgemacht hatte. In Arezzo, Siena und in seiner Heimatstadt gelang es ihm, innere und äußere Kämpfe zu schlichten. Anderthalb Jahrhunderte später war es die heilige Katharina von Siena, die zwischen den streitenden italienischen Faktionen und Republiken als Friedensengel tätig war und die — freilich ohne Erfolg — als von beiden Teilen anerkannte und angerufene Vermittlerin*** zwischen dem Papst und dem mächtigen Florenz wirkte (1376). Auf der augustinisch-thomistischen Grundlage baut noch im Anfange des 16. Jahrhunderts der spanische Dominikaner Francisco de Vitoria (1480—1546) weiter. In dem aus seinen Vorlesungen an der Universität Salamanca hervorgegangenen Buche Relectiones theologicae stellt er die These auf, Ursache eines gerechten

* Lib. 6 super Josue, zitiert im Decretum Gratiani II c. 23 qu. 2. c. 2.
** Summa theologica II qu. 40 d. bello Art. 1.
*** Vgl. die hochinteressante Geschichte dieser Mediation bei Capecelatro, Storia et S. Caterina da Siena, 5a ediz. Roma 1896 p. p. 157 ff.

Krieges könne einzig und allein ein erlittenes Unrecht sein. ‚Unica est et sola causa justa inferendi bellum injuria accepta'. Aber er führt diesen Gedanken weit eingehender und spezieller aus als seine Vorgänger. Insbesondere verwirft er die Religionsverschiedenheit ganz ebenso wie das Streben nach Ausdehnung des Herrschaftsgebietes oder nach Mehrung des Ruhmes als Rechtfertigung eines Krieges. Er lehnt also gleichmäßig Propagandakrieg, Eroberungskrieg und Prestigekrieg ab. Die Frage des Propagandakrieges behandelt er dann noch ausführlicher in dem Vortrage bzw. Kapitel ‚de Indis' desselben Buches, welches Kapitel nach der Annahme mancher Historiker aus einem Gutachten für Karl V. über die Frage der Rechtmäßigkeit der Conquista Zentral- und Südamerikas hervorgegangen ist. In dieser Abhandlung, in der sich, nebenbei bemerkt, wahrscheinlich auch zum erstenmal in der Literatur der Hinweis auf ein zwischen den Völkern (inter gentes) geltendes Recht* findet, unterzieht er die Ansprüche Spaniens auf Unterwerfung der Indianer in Mexiko und Peru einer scharfen Kritik. Im Anschlusse an den heiligen Thomas und im Gegensatz zu Heinrich von Susa und insbesondere gegen Wycliff legt er dar, wie nach Naturrecht auch Heiden Eigentum und Gebietsherrschaft besitzen können. Man könne sie auch nicht für verpflichtet erachten, die christliche Religion auf die bloße Behauptung ihrer Wahrheit hin anzunehmen. Dazu bedürfe es entweder — wenn es Gott gefiele, Wunder zu wirken — des Wunders oder jedenfalls eines anständigen und beispielgebenden Lebens jener Männer, die ihnen das Christentum bringen. An dem letzteren fehle es aber — freilich nicht bei den Missionären, wohl aber bei ihrer Umgebung, bei jenen, unter deren Schutze die Missionäre kommen — gründlich. Bei diesen sähen die Indianer so viel Ungerechtigkeit, Ärgerniserregendes und Verbrechen, daß man sie wohl könne für entschuldigt ansehen, wenn sie einen Glauben nicht annehmen, der ihnen so unwürdig präsentiert wird**. Mit diesen Ausführungen liefert Vitoria seinem etwas jüngeren Landsmann und Ordensbruder Lascasas, dem Apostel der Indianer (1474—1566) einen Teil der treffendsten Argumente, mit denen er für die Besserung der Behandlung der Indianer durch die spanischen Behörden unermüdlich eintrat***.

Ihren Abschluß fand die kirchliche Lehre vom Kriege wohl in den Schriften des Jesuiten Francisco Suarez (1548—1617), dessen großer Einfluß auf die naturrechtliche Doktrin des Völkerrechtes allgemein anerkannt ist. In Anlehnung an die römisch-rechtliche Besitztheorie fordert er

* ‚Quod naturalis ratio inter omnes gentes constituit vocatur jus gentium' cap. III c. 2.

** Vgl. die französische Übersetzung und Analyse des tractatus de Indis durch Rolland im Bulletin de la ligue des catholiques français pour la paix, Nr. 13 (1910) p. 34.

*** Über die segensreiche Wirksamkeit der Dominikanermönche auf den Antillen vgl. Peschel, Zeitalter der Entdeckungen. S. 549 ff.

zur Gerechtigkeit des Krieges außer der Anordnung durch die legitime Gewalt auch eine justa causa und einen Titulus; außerdem aber auch noch die Einhaltung der schuldigen Form und Billigkeit in Beginn, Fortgang und Abschluß des Krieges (debitus modus et aequalitas in illius initio, prosecutione et victoria'). Unter dem justus Titulus versteht auch er eine Unbill, und zwar eine schwere, dem Übel des Krieges proportionierte Unbill. Bei Beurteilung dieser Kriegsursache soll der Fürst gewissenhaft vorgehen. Das beste und sicherste wäre es nach Suarez, Schiedsrichter über deren Zureichen entscheiden zu lassen. Aber solche Schiedsrichter, die beiden Parteien genügendes Vertrauen einflößen, seien schwer zu finden. Deshalb sei dieses Mittel der Entscheidung ‚rarissimum' geworden und dürfe sich der Fürst, wenn er nur bona fide ist, auf das Urteil von gelehrten und klugen Männern (prudentes et docti viri) verlassen, die er selbst bestellt.

Das Erfordernis eines justus Titulus oder einer justa causa bedeutet einen sehr großen Fortschritt gegenüber dem römischen Rechte. Allerdings sprechen auch die römischen Quellen davon, daß der Krieg ein bellum justum oder gar ein bellum justum piumque sein solle. Aber aus den Berichten der Historiker, besonders des Livius, über einige solche justa bella ergibt sich, daß darunter wohl nichts anderes verstanden wurde, als daß der Krieg rite, d. h. unter Einhaltung der Formen des Fetialrechtes begonnen worden. Nicht um die innere Gerechtigkeit, sondern nur um die äußere, formale Legalität handelte es sich also dabei. Eine große Schwierigkeit für die Entscheidung der Frage, ob ein Krieg ein gerechter sei, liegt aber offenbar darin, daß in den allermeisten Fällen beide Parteien behaupten, eine justa causa belli für sich zu haben. Kann der Krieg wirklich auf beiden Seiten ein gerechter sein? Diese Frage beschäftigte alle Schriftsteller, die das Kriegsrecht nach den Prinzipien des Christentums behandelten, auf das lebhafteste. Mit ganz wenigen Ausnahmen haben sie alle diese Frage verneint. Nur wenn auf der einen Seite ein unverschuldeter Irrtum über Tatsachen vorliegt, soll es ihrer Ansicht nach möglich sein, daß der Krieg wirklich für beide Parteien als gerecht angesehen werden könne. Und doch dürfte das Gegenteil nicht selten richtig sein. Es ist nicht immer nur auf der einen Seite das volle Recht und auf der andern Heuchelei und bloße Prätention des Rechtes. Es kommt in vielen Fällen nur darauf an, wieweit man die Kausalreihe zurückverfolgt, die zum Kriege geführt hat. Ein Krieg mag in seiner nächsten Ursache auf der einen und in seinen entfernteren Ursachen auf der andern Seite gerecht sein. Wie das Strafrecht den auctor rixae, den Urheber des Streites, dem auctor pugnae, dem Urheber des Kampfes, gegenüberstellt, so verhält es sich auch oft im Kriege. Nur ein alles bis in die fernsten Verzweigungen des Kausalgeflechtes durchdringender Geist vermöchte in manchen Fällen zu entscheiden, wessen die ursprüngliche Schuld ist. Ein Unrecht, das der Staat A gegen den Staat B vielleicht vor Jahren verübte, erzeugte in diesem eine Stimmung, die allmählich zur Verbitterung, zum Hasse anschwillt und schließlich dazu führt,

daß der Staat B gegen A nun seinerseits etwas unternimmt, was diesem einen ‚gerechten Grund‘ zum Krieg gibt. Wegen dieser Reaktion, die das Unrecht der einen Partei in der andern auszulösen pflegt, ist es überaus wichtig, daß jeder Dissens zwischen Staaten so rasch als möglich auf friedlichem Wege, am besten auf dem Wege des Rechts, durch Schiedsspruch behoben werde, damit nicht aus länger dauernder Spannung zwischen den betreffenden Mächten infolge irgendeines Zwischenfalles der Krieg unter ihnen entbrenne*.

Da in vielen Fällen die Frage, auf welcher Seite das Recht im Kriege ist, nicht klipp und klar beantwortet werden kann, wie ja auch bei privaten Zwistigkeiten, z. B. unter Ehegatten oder sonstigen Familienangehörigen, die Schuld häufig eine geteilte ist, ist es nicht zu verwundern, daß das Völkerrecht, als es von den Höhen religiöser und philosophischer Betrachtung in die Niederungen der Wirklichkeit herabstieg, die Frage nach der Gerechtigkeit eines Krieges immer mehr und mehr ausschaltete. Ein Fortschritt der Menschheit ist dies aber nicht gewesen. Noch Hugo Grotius lehrt ausdrücklich (L. II cap. 1 u. 22), daß gerechte Ursache des Krieges einzig das erlittene Unrecht sei, und beruft sich dabei auf Augustinus. Aber selbst ex justis causis dürfe der Krieg nicht leichtsinnig (non temere) unternommen werden (L. II cap. 24). Von leichtfertigen Kriegen abzumahnen, ist immer der Hauptzweck seines Werkes de jure belli ac pacis. Während er mit Schrecken wahrnahm, aus wie geringfügigen Ursachen man in seiner Zeit oft zum Kriege schritt und wie im Kriege alle Scheu vor dem göttlichen und menschlichen Recht schwinde, wollte er zeigen, daß es unter den Staaten ein gemeines Recht gebe, das sowohl für den Krieg als im Kriege gelte (‚esse aliquod inter populos jus commune, quod et ad bella et in bellis valeret‘, prolegomena). Und dieses Recht schöpft er aus der von Gott erschaffenen Natur des Menschen, des ‚animal Deo carissimum‘**, aus der Offenbarung, aus Schriften der Theologen, unter denen er an erster Stelle Francisco de Vitoria nennt, aus dem römischen Recht und der antiken Geschichte. Mit rührendster Bescheidenheit schließt er die Vorrede mit folgenden Worten: ‚Die Freiheit, die ich mir in der Kritik anderer genommen, wünsche ich auch gegen mich. Sobald sie meinen Irrtum aufgedeckt, werde ich ihrer Belehrung folgen. Und schon jetzt möge als nicht gesagt gelten, was etwa der Pietas, was den guten Sitten, was der Heiligen Schrift, was der allgemeinen Lehre der christlichen Kirche, was irgendeiner Wahrheit widerspricht.‘ Grotius war sein Leben lang strenggläubiger Christ; er hat bekanntlich an den Glaubenskämpfen der kalvinistischen Sekten seiner Heimat so lebhaften Anteil genommen, daß er nach den harten Sitten jener Zeit zu lebenslangem Kerker verurteilt wurde und erst nach einigen Jahren

* Vgl. Lammasch, Lehre von der Schiedsgerichtsbarkeit im Handbuch des Völkerrechts, herausgegeben von Stier-Somlo III. Band. 3. Abteilung. S. 35 ff.

** Schlußwort des de jure belli ac pacis.

aus der Haft entkam. In seiner späteren Entwicklung hat er sich, wie seine Schrift über den Antichrist bezeugt, in der er der Auffassung, der Papst sei der Antichrist, entgegentrat, dem Katholizismus so sehr genähert, daß manche, jedoch ohne Beweis, an seine Konversion zur römischen Kirche glauben.

Noch an der Schwelle der neuesten Entwicklung des Völkerrechtes begegnet uns eine ausführliche Erörterung der Bedingungen, unter denen allein ein Krieg als gerecht angesehen werden kann, in dem berühmten, noch heute von Diplomaten gern angeführten, wenn auch vielleicht nicht genügend gewürdigten Buche des Schweizers Vattel (1714—1767). In Übereinstimmung mit dem heiligen Thomas fordert er, wie dieser die justa causa und die richtige Intention verlangt hatte, eine rechtfertigende Ursache und ein ehrbares Motiv (Droit des gens, L. III. chap. 3. § 25 ff.). Unter der rechtfertigenden Ursache erscheint freilich bereits die von der andern Seite drohende Gefahr, also der Präventivkrieg. Auch er lehrt übrigens, daß der Krieg nicht auf beiden Seiten gerecht sein könne, was die Berufung auf das Recht der Prävention wohl erheblich einschränkt.

Wie auf die Frage des Rechtes zum Kriege, so hat die Kirche auch auf jene des Rechtes im Kriege wohltätigen Einfluß genommen. Das Lateranensische Konzil hat verboten, kriegsgefangene Christen fürderhin noch als Sklaven zu behandeln — den Mohammedanern gegenüber blieb das Recht der Retorsion offen —, das Konzil von 1139 hat den Gebrauch der damals erfundenen und als besonders wirksames Kampfmittel angesehenen Armbrust verboten, ein Verbot, das viele Jahrzehnte hindurch beobachtet wurde, seit Richard Löwenherz, der sich darüber hinausgesetzt hatte, durch einen Armbrustschuß ums Leben gekommen war; die Gottesfrieden haben, allerdings mehr für den Krieg der Lehensträger untereinander als für den internationalen Krieg, nach und nach eine immer größere Anzahl von Tagen — schließlich mehr als die Hälfte des Jahres — und einen immer weiteren Kreis von Personen von Fehde und Krieg ausgeschlossen. Vor allem aber darf man nicht übersehen, daß der christliche Gedanke der Gotteskindschaft und der allgemein menschlichen Brüderlichkeit erst die feste Grundlage schuf, auf der das Völkerrecht sich ausbilden konnte. Solange ein Volk, sei es dieses oder jenes, sich als das auserwählte, als das einzige Kulturvolk ansah und alle anderen als Barbaren verachtete, war ein wirkliches Völkerrecht undenkbar. Darum sind alle noch so wertvollen Ansätze zu dessen Bildung, wie sie sich namentlich in der griechischen Antike nicht bloß in den Theorien der Philosophen, sondern auch in der Praxis der hellenischen Staaten finden, auf die enge Welt der Stammesgenossen an den Küsten des Ägäischen und des Jonischen Meeres beschränkt geblieben. Darum macht uns das von der neueren wissenschaftlichen Forschung wieder entdeckte ‚internationale' Recht der Griechen doch mehr den Eindruck eines ‚intermunizipalen'. Wie das Recht innerhalb der einzelnen Staaten jener Zeit nur für die geringe Zahl der Bürger und nicht für die große

Masse der Bevölkerung galt, die als Sklaven oder in einem Zustande beschränkter Freiheit lebte, so galt auch das ‚Völkerrecht' der Antike nur für die Staaten, die auf völlig gemeinsamer Kulturgrundlage erwachsen waren, und nicht für alle überhaupt im Verkehr miteinander stehenden politischen Gemeinwesen.

Das große Verdienst von Suarez war es, die teleologische Zusammengehörigkeit der einzelnen Staaten, ihre Interessengemeinschaft, das, was man heute die Interdependenz der Nationen nennt, schon vor drei Jahrhunderten erkannt und darauf die Idee eines Rechtes unter ihnen aufgebaut zu haben. In dieser Erkenntnis war er Grotius nicht nur zuvorgekommen, sondern überlegen. Schon 1612 schrieb er: ‚Obwohl das menschliche Geschlecht in verschiedene Völker und Staaten geteilt ist, hat es nicht bloß seine Einheit als Spezies, sondern auch eine gewisse moralische und sozusagen politische Einheit, die sich in den natürlichen Geboten der gegenseitigen Liebe und Achtung für alle, selbst für die Fremden äußert. Obwohl jeder vollkommene Staat, sei er Monarchie oder Republik, schon für sich allein eine in sich bestehende Einheit bildet, ist es doch nicht minder richtig, daß jeder dieser Staaten, wenn wir ihn in Beziehung zum ganzen Menschengeschlechte betrachten, in gewissem Sinne einen Teil der Gesamtheit darstellt. Denn niemals werden jene Gemeinschaften isoliert sich selbst genügen und des wechselseitigen Verkehrs sowie der gegenseitigen Hilfe entbehren können, um ihre Verhältnisse, ihren materiellen Fortschritt, manchmal auch ihre moralischen Bedürfnisse zu befriedigen, wie das die Erfahrung zeigt. Aus diesem Grunde ist es für sie unentbehrlich, ein Gesetz zu haben, das sie leitet und das sie in dieser Gesellschaft oder in dieser Verbindung an ihre Stelle weist ... Wie die Gewohnheit in den Staaten und in den Provinzen Recht geschaffen hat, so ist es auch möglich, daß durch die Übung der Staaten Gesetze im ganzen menschlichen Geschlechte eingeführt werden.'*

Seine praktische Verwirklichung hat dieser Gedanke einer societas maxima christiana, der in diesen Worten des Suarez zum erstenmal seinen klassischen Ausdruck gefunden, schon viel früher dadurch erlangt, daß die Kirche die Schlichtung internationaler Differenzen durch Schiedssprüche nicht nur der Päpste, sondern auch der Juristenfakultäten und weltlicher Fürsten stets begünstigte. Mit der Kirchentrennung freilich ist die Möglichkeit zu dieser friedenstiftenden Wirksamkeit wesentlich beschränkt worden, so wesentlich, daß, obwohl Bismarck bekanntlich zur Schlichtung des Streites über die Zugehörigkeit der Karolineninseln zum Deutschen Reiche oder zu Spanien die Mediation Leos XIII. angerufen hatte, die Haager Konferenz von 1899 dem Papste das Recht, Mitglieder zum Haager Schiedsrichterkollegium zu berufen, nicht zuerkannte. Die neuere

* Tractatus de legibus et Deo Legislatore. Coimbra 1612.

Bewegung für schiedsgerichtliche Entscheidung internationaler Differenzen, die zu Anfang des 19. Jahrhunderts wesentlich von den Quäkern und anderen protestantischen Sekten Englands und Amerikas getragen war, ist aber in den letzten Jahrzehnten auch von seiten der katholischen Kirche wieder lebhafter aufgenommen worden. Schon auf dem Vatikanischen Konzil von 1870 hatten 90 Bischöfe in einem Postulate vom 10. Februar die Notwendigkeit einer ‚Deklaration über jenen Teil des kanonischen Rechts' betont, ‚der das Völkerrecht betrifft, sowie das Wesen des Krieges und alles, was den Krieg entweder zur Pflicht oder zum Verbrechen stempelt'. Infolge der raschen Auflösung des Konzils kam dieser Antrag ebenso wie ein viel ausführlicherer der armenischen Bischöfe nicht zur Verhandlung*. In einer ganzen Reihe von Allokutionen und Breven haben sowohl die Päpste Leo XIII. und Pius X. als ihre Staatssekretäre Rampolla und Merry del Val, insbesondere Papst Pius X. aus Anlaß des Schiedsgerichtsvorschlags des Präsidenten Taft in einem Brief an den apostolischen Delegaten Msgr. Falconio in den Vereinigten Staaten vom 11. Juni 1911 ihr lebhaftes Interesse und ihre warme Sympathie mit allem, was auf die friedliche Schlichtung von Differenzen abzielt, ausgesprochen**. So haben denn auch noch in neuester Zeit kirchliche Autoritäten, wie der apostolische Legat in Rio de Janeiro, Erzbischof Bavona, als Schiedsrichter fungiert.

Zweifellos ist es in der Stunde der Gefahr Pflicht der Christen, mit ihrem Leben für das Vaterland einzutreten und dem Rufe zu dessen Verteidigung mit allem Opfermut zu folgen, wie dies die Katholiken Tirols, Spaniens und anderer Staaten betätigt haben. Aber ebenso zweifellos ist es Christenpflicht, jenes Äußerste solange als möglich zu vermeiden und vorher alle Mittel zu versuchen, die die Entwicklung des menschlichen Geistes hervorgebracht hat. Echt katholischer Geist war es, der den argentinischen Bischof Benavente von San Juan de Cuyo und den chilenischen Bischof Lara von Ancud bewog, für die Schlichtung eines äußerst erbitterten Grenzstreites der beiden Republiken durch den Schiedsspruch des Königs von England einzutreten und nach Sicherung des Friedens die Anregung dazu zu geben, daß eine turmhohe Kolossalstatue Christi am 13. März 1903 auf einem 3900 Meter hohen Passe der Anden an der Grenze der beiden Staaten aufgestellt wurde mit der Inschrift: ‚Eher sollen diese Berge in Staub zerfallen, als die Völker von Argentinien und Chile den Frieden brechen, den sie geschlossen haben zu den Füßen Christi, des Erlösers!'

---

* Siehe die Anträge im Bulletin de la ligue des catholiques français pour la paix Nr. 26 (1913).

** In Übersetzung im oben angeführten Bulletin Nr. 24.

Deutschlands Interessen in der Türkei*
Von Hugo Grothe

Der gegenwärtige Krieg bringt seine Entscheidung nicht nur für die Neugestaltung Mitteleuropas und des Kolonialbesitzes der Großmächte in Afrika und Ostasien. Der Einsatz, um den heute auf dem Boden Frankreichs und Rußlands gefochten wird, heißt auch: Das Weiterbestehen der Türkei und das Vorwalten des deutschen kulturellen und wirtschaftlichen Einflusses am Goldenen Horn und in der asiatischen Türkei. Auch dieses Moment stempelt den heißentfachten Kampf zum Weltkriege im weitesten Sinne. Ja, für Rußland war die scheinbar jetzt vorteilhafte Aufrollung der orientalischen Frage der eigentliche treibende Beweggrund. In Ostasien war es in Japan, das in England dort einen geheimen Schildhalter besitzt, auf einen zähen Gegner seiner imperialistischen Pläne gestoßen. In Persien wehrte ihm das britische Inselreich, aus Bangen um den Besitz Indiens, den Zugang zum südlichen Meere. So glaubte Rußland jetzt im stillen Übereinkommen mit Frankreich und England sich die ihm nottuende wichtige südliche Handels- und Kulturstraße, wenigstens nach dem Mittelländischen Meere zu, erzwingen zu können. Der Marsch dorthin aber mußte über Wien und Berlin gehen.

Wie stellt sich nun zu der Erkenntnis dieser Tatsachen Volk und Regierung der Türkei?

Als die wackeren Reservisten der schwäbischen Kolonistendörfer zur Erfüllung ihrer Wehrpflicht den langen Weg von Palästina nach Konstantinopel zogen, begrüßten Araber und Türken sie allerorten mit jubelnden Zurufen und folgten ihnen herzliche Wünsche für den Erfolg der deutschen Waffen. Ungestüme Bewunderung empfing im Hafen des Goldenen Horns die deutschen Kriegsschiffe ‚Goeben' und ‚Breslau', die im Mittelmeer von deutscher seemännischer Entschlossenheit gezeugt hatten. Da diese gar, durch Kauf der türkischen Marine einverleibt, unter türkischer Flagge an den Ufern des Bosporus vor dem Sultan in Paradestellung aufzogen, schien die Begeisterung einen Höhepunkt zu erreichen, wie er sonst nur an den Tagen großer Nationalfeste sich äußert. Und eine denkwürdige Kunde, wie sie aus islamischen Ländern bisher nicht zu uns gedrungen, kam jüngst aus dem Osten. In den Moscheen sprachen die Geistlichen über die Größe des deutschen Kampfes und beteten mit den Anwesenden für den Sieg des deutschen Volkes.

Solche Stimmungen, die in den ersten Monaten des deutschen Krieges im türkischen und arabischen Orient zutage traten, sind nicht nur als die

---

* Die Studie wurde etwa vier Wochen vor Eröffnung der Feindseligkeiten zwischen der Türkei und Rußland (30. Okt.) niedergeschrieben. Die in derselben gegebenen Mutmaßungen haben sich in den wesentlichen Punkten erfüllt. In mehreren Anmerkungen weise ich auf einige Ereignisse hin, die in die allerjüngste Zeit fielen und meine Ausführungen in ihrem Ausblick zu erweitern imstande sind. D. V.

Äußerungen reinen Gefühls zu deuten. Sie wurzeln zugleich in dem Bewußtsein, daß Deutschland und die Donaumonarchie den natürlichen Gegnern des Osmanenreiches gegenüberstehen und das Glück oder die Niederlage dieser Verbündeten auch über das eigene Wohl und Wehe entscheidet. Naheliegend ist denn eine Betrachtung der Entwicklung, welche die Beziehungen Deutschlands und der Türkei in den letzten Jahrzehnten genommen haben. Und nützlich erscheint eine Untersuchung dessen, was der eben tobende Kampf und sein Ausgang für die Türkei und für alle Länder bedeutet, in denen der Islam seine Bekenner hat.

Schon dämmert weiten Kreisen der Bevölkerung des osmanischen Reiches, daß demnächst ihrem Staate eine Schicksalswende bevorsteht. Und diese muß sich erfüllen, sobald die Türkei in diesem Weltkriege selbstbewußt und mit großen Zielen eingreift. Schon mischen sich abergläubische Vorstellungen in diese geheime Erwartung, nachdem im kleinasiatischen Wilajet Konia ein starkes Beben die Erde erzittern machte und in Bundur und Sparta Tausende von Menschen diesem Erdbeben zum Opfer fielen. So, heißt es, hat die Erde geschwankt, als im 13. Jahrhundert die ersten Türkenreiter unter Ertogrul mit ungestümer Wildheit über Kleinasien daherjagten und Ertogruls Sohn Osman vom Seldjukenfürsten als Herr eines Lehens an der Westgrenze des Seldjukenreiches mit fürstlicher Würde bekleidet wurde. So zitterte die Erde, als 125 Jahre nach diesem Ereignis Suleiman, ein Enkel Osmans, mit nur 80 Gefährten als erster Türke sich mit Gallipoli europäischen Bodens bemächtigte. Und wieder hatte — ein Jahrhundert später — ein Erdbeben sich kurz zuvor kundgetan, ehe Mohammed II. den Halbmond auf die Kuppel der Hagia Sophia in Konstantinopel pflanzte. Und dieses neue Naturereignis, das in Bundur und Sparta eben geschah, kündet nach dem Glauben phantastisch erregter Gemüter abermals ein wichtiges Geschehnis türkischer Geschichte an. Sieg und Eroberung wird sich wieder wie einst an das Halbmondzeichen der türkischen Heere heften. Vielleicht, so heißt es, weist jenes Schwanken der Erde auch auf ein ungeheures Beben, das durch die Seele aller vom Islam beherrschten Lande geht, wenn dieser aufsteht, um sich gegen den moskowitischen, britischen und gallischen Bedrücker zu erheben, eine islamische Erschütterung, die sich vom ‚Dar I Se'adet' — dem Tore der Glückseligkeit — und von der Straße von Gibraltar an den Marokkogestaden bis zum ‚Bab el Mandeb' — dem Tore der Tränen — am Ausgang des Roten Meeres und weiter fortpflanzt.

Die ersten engeren Berührungen zwischen Deutschland und der Türkei gehen bis zum Jahre 1889 zurück. Es war der Besuch des kurz vorher zur Regierung gelangten Kaiser Wilhelm II., der die ersten Fäden für eine Völkerfreundschaft knüpfte, die von Jahr zu Jahr mehr in das Bewußtsein der Türken überging. Die Bismarcksche Ära war, was den Orient betrifft, nicht aus dem Rahmen kontinentaler Politik herausgetreten. Auf dem Berliner Kongresse handelte der Reichskanzler lediglich als ehrlicher Makler für österreichische Wünsche auf der Balkanhalbinsel, in der Überzeugung,

daß das Habsburgische Reich Träger und Verwalter aller deutschen Interessen sein werde, die nach dem Orient zu sich weiterentwickeln würden. Mit dem Betreten türkischen Bodens durch Kaiser Wilhelm II. zu Ende der 80er Jahre des letzten Jahrhunderts wurde zugleich der Grund gelegt für Entfaltung einer deutschen Weltpolitik, die nach dem nahen Osten ihre Fühler auszustrecken begann. Bald wird sie nunmehr vermutlich auf die Probe gestellt, ob sie die große, sich gestellte Aufgabe zu lösen vermag, das osmanische Reich vor seinen beutelustigen Gegnern zu schützen.

Der Besuch des gekrönten Herrschers einer Großmacht war ein Ereignis, das nicht nur auf die Bevölkerung des türkischen Reiches, sondern auch auf die ganze Welt der Mohammedaner einen tiefen Eindruck hinterließ. Der Padischah der Türken ist zugleich Khalif, d. h. der weltliche Vertreter der mohammedanischen Religionsgemeinschaft in der Eigenschaft als Nachfolger Mohammeds, des Gesandten Gottes. Die Türkei gilt daher den Islambekennern als geheiligte Glaubensvormacht, die das innerliche Band zwischen den Moslimen aller Sprachen und Länder zu pflegen hat. Nur Könige und Fürsten, die zum Herrscher der Gläubigen in einem Vasallenverhältnis standen, hatten bisher in Konstantinopel dem Sultan ihre Ehrerbietung bezeigt. Jetzt aber erschien das gekrönte Haupt eines Volkes, dessen Seelen zu vielen Millionen zählten, der Kaiser eines geeinten Nationalstaates, der einen denkwürdigen, ruhmreichen Krieg gegen Frankreich gefochten hatte und als Großvezier eine Persönlichkeit von eherner Willenskraft wie Bismarck besaß. Begreiflich denn, daß solche Tatsachen das Selbstbewußtsein der Türken mächtig hoben, die Kunde von diesem Besuche sich wie ein Lauffeuer durch alle Gebiete des Islams in Asien und Afrika verbreitete und den Namen der ‚Alemânly' zu einem vielgenannten und wohlgeachteten machte.

Ein Stück von Herrscherphantasie trat ohne Zweifel in dieser Reise Kaiser Wilhelms II. nach Konstantinopel zutage. Die Vorstellungen von den stolzen Pilgerfahrten der Hohenstaufenkaiser nach dem Orient haben wohl bei diesem Entschlusse eine Rolle gespielt. Aber der Besuch des Deutschen Kaisers in der Hauptstadt des osmanischen Reiches war auch von praktischem Ergebnis. Er fiel fast zusammen mit dem Eintreten deutschen Kapitals und deutscher Intelligenz für die großen türkischen Schienenpläne, die einer offenkundigen politischen Unterstützung wert waren. 1888 hatte die Deutsche Bank die Bewilligung zum Bau der anatolischen Bahnen erlangt, die der Verwaltung und dem strategischen Aufmarsche des türkischen Heeres in der asiatischen Türkei ein Rückgrat geben sollten und das Ansatzstück zur Bagdadbahn wurden, jener bedeutsamen vorderasiatischen Bahnspur, die in absehbarer Zeit sicherer denn je ausschließlich zur Trägerin deutscher Kulturarbeit und deutschen Handels werden wird.

Zahlengemäß erfaßt waren 1889 die Werte des Warenaustausches zwischen Deutschland und der Türkei, im Vergleich mit dem englischen und französischen Handel, noch verhältnismäßig geringe. Gerade das Erscheinen der kaiserlichen Persönlichkeit in Konstantinopel verbreitete mit der Kunde des

deutschen Namens auch die Schätzung deutscher Industrieerzeugnisse. Die Franzosen, die am ehesten die Wirksamkeit großzügiger impulsiver Handlungsweise in der Politik erkennen und die Ausstrahlung der ‚gloire' einer Nation am sichersten nachfühlen, würdigten denn auch die Bedeutung der kaiserlichen Reisen im Auslande nach der kaufmännischen Seite in glänzender Weise. So hat der Figaro mit einer Mischung von Neid und Bewunderung in Anknüpfung an die Jerusalemfahrt von 1898 geschrieben: ‚Der Deutsche Kaiser ist der rührigste und gewandteste Geschäftsreisende für das große Haus Deutschland.'

Auf die Konstantinopelreise von 1889 folgte eine zweite und längere neun Jahre später, der sich auch eine politische Pilgerfahrt nach dem Heiligen Lande anschloß. Noch prunkvoller wie das erste Mal wurde Kaiser Wilhelm II. von Padischah und Bevölkerung empfangen, und noch tiefer prägte sich in der Türkei das Gefühl ein, daß Deutschland und das osmanische Reich bestimmt seien, künftig gemeinsame Wege zu gehen. Ja, es entwickelte sich in den naiven, von den Grundbedingungen der großen Politik unberührten Seelen des Orients der Glaube, daß das deutsche Schwert ausersehen sei, die Türkei gegen die Begehrlichkeit seiner Feinde zu schirmen. Sultan Abdul Hamid hatte allen Grund, besondere Empfindungen der Erkenntlichkeit dem kaiserlichen Besucher jetzt auf den Weg zu streuen. War es doch der Tüchtigkeit und dem Pflichteifer deutscher militärischer Lehrmeister kurz vorher gelungen, die Ausbildung und Führung der türkischen Truppen auf eine derartige Höhe zu bringen, daß in einem einzigen Frühjahrmonat des Jahres 1897 das griechische Heer entscheidend aufs Haupt geschlagen wurde.

Kaiser Wilhelm II. weiß in geschickter Weise seinem Dank für die innig und prächtig ihm bereitete Aufnahme Ausdruck zu geben, indem er für Konstantinopel ein Denkmal im Sinne und Bedürfnis des Morgenlandes stiftet, nämlich einen Brunnen, der an historischer Stätte seine Aufstellung erhält, und zwar in Stambul auf dem Hippodromplatze, nahe der griechischen Schlangensäule des delphischen Dreifußes und unweit des granitenen Obelisken der Pharaonen, der von dreieinhalb Jahrtausenden erzählt. An einer der Brunnenwände läßt alsbald Abdul Hamid eine Inschrift anbringen, die (nach unserem Gefühle reich an orientalischer Überschwenglichkeit in dem Preise ‚der Zierde und Unvergleichlichkeit' unseres Kaisers) in klaren Worten die Natur der nun gegebenen Verbindungen herausheben will. Als ‚wahrhaftiger Freund Seiner Majestät des Sultans Abdul Hamid' wird Kaiser Wilhelm II. gefeiert. Und Geschenk wie Geber und Empfänger werden in ihren Beziehungen durch die Worte der Brunneninschrift symbolisiert: ‚Das klare Wasser, das dem Brunnen entfließt, ist das Bild von der Reinheit der Freundschaft der beiden Herrscher.'

Eine besondere Bedeutung erhielt die Palästinafahrt des Kaisers dadurch, daß sie eine Kundgebung zutage förderte, die Deutschlands Verhältnis zum Islam im günstigsten Sinne beeinflußte. Am Grabe des großen

Saladin war es, wo Kaiser Wilhelm sprach: ‚Die 300 Millionen Mohammedaner, die auf der Erde verstreut sind, mögen dessen versichert sein, daß ewig der Deutsche Kaiser ihr Freund sein wird.' War solche Äußerung durch Eindruck und Stimmung der Stunde entstanden oder sollte sie ein beabsichtigtes Merkmal sein, um die Wege der deutschen Islampolitik zu kennzeichnen, welche die Erhaltung der Unabhängigkeit und der Unversehrtheit für alle bestehenden Staaten des Orients zum Programm erheben wollte? Nachdem über die amtliche Natur der Krügerdepesche und so manchen scheinbar improvisierten Schrittes des Kaisers später nähere Aufklärungen erfolgten, so ist es möglich, daß auch hier der Ausspruch des Herrschers sich durchaus mit den damaligen Leitsätzen der Regierung deckte. Jedenfalls haben jene Worte in der Welt des Islams eine freudige Erregung erweckt und ist von jenen Tagen ab Deutschland als offenkundiger Freund nicht nur der Türkei, sondern überhaupt des ganzen Islams in die Berechnung unserer Freunde und Feinde eingestellt worden.

Der kaiserlichen Äußerung ist um so mehr Beachtung geschenkt worden, als dieselbe zeitlich mit den regen Bestrebungen des Sultans Abdul Hamid zusammenfiel, zur Erhöhung seines Einflusses die religiösen Bande zu verstärken und sie weit an der Peripherie des Islams neu da zu knüpfen, wo er als Khalif noch keine genügende Geltung besaß. Sendlinge des Sultans zur Erfüllung solcher Aufgaben sind mir nicht nur in der großen Syrte Lybiens, sondern auch in den Steppen der Kura in Transkaukasien begegnet. Beobachtet wurde auch, daß auf der Krim und an der Wolga, wo Stammesverwandte der Osmanen sitzen, Sultan Abdul Hamid Freunde und Schützlinge gesucht hat. Desgleichen bei den Turkmenen, Sarten und Kirgisen Turkestans, ja sogar bei den Tataren Sibiriens und des Tarimbeckens. Diese politisch-religiöse Anknüpfung hat in jenen Gebieten auch neue intellektuelle Strömungen ausgelöst, die zu einer engeren Fühlungnahme mit Konstantinopel und seiner geistigen und literarischen Welt führten. Durch Zeitungen und Bücher hat seitdem unter jenen Stämmen die türkische, mit nationalem Programm arbeitende Bildungsbewegung äußerst Nützliches vollbracht*.

Nicht unwillkürlich ist die Annahme, die Jahre, in die Kaiser Wilhelms Besuche in Konstantinopel fallen, als Zeitmarken der deutsch-türkischen politischen und wirtschaftlichen Verknüpfungen zu fassen. Wir sahen, daß das Jahr 1888 die Konzession der anatolischen Bahnen an eine deutsche Kapitalgruppe brachte. 1889 erfolgte die Begründung der ersten regelmäßigen deutschen Schiffahrtslinie nach dem Orient, der Deutschen Levante-Linie in Hamburg, der es gelang, durch Herstellung ver-

* Wenn die Jungtürken Ende Oktober die Begründung einer ‚Zentralen Hochschule des Islams' in Konstantinopel betrieben, so geschah das mit der wohldurchdachten Absicht, das Vertrauen religiöser Kreise zu gewinnen, das ihnen bisher gefehlt hatte.

einigter Eisenbahn- und Seefrachttarife den Verkehr mit den Häfen der europäischen und asiatischen Türkei in segensreiche Bahnen zu leiten. Unleugbar weisen vom Ende der 80er Jahre ab die Ziffern des gesamten Außenhandels mit der Türkei eine auffallende Steigerung auf. Während man die Ausfuhr von Hamburg und Bremen nach der Türkei vor 1877 wegen ihrer Unbedeutendheit überhaupt nicht verzeichnete und von letzterem Zeitpunkte an nur nach dem Gewichte den amtlichen Statistiken einfügte, beginnt man vom Jahre 1889 ab die Ziffern der Ausfuhrwerte nach der Türkei sorgfältig zu gliedern und zu messen. In den Jahren 1888—98 bezog die Türkei an Kriegswaffen und Munition aus Deutschland für mehr als 70 Millionen Mark. 1888 zeigten die Ziffern der Ausfuhr aus dem deutschen Zollgebiete (Spezialhandel) die Höhe von 11³/₄ Millionen, die der Einfuhr 2¹/₄ Millionen. 1898 waren diese Werte auf das 3¹/₂fache bezw. 12fache gestiegen (Ausfuhr 37 Millionen Mark, Einfuhr 29¹/₂ Millionen Mark). Wieder 15 Jahre später durfte man den Gesamtaußenhandel zwischen Deutschland und der europäischen wie asiatischen Türkei auf 200 bis 250 Millionen Mark schätzen.

Daß man in Deutschland dem türkischen Staate auch in finanzieller Hinsicht mit zunehmendem Vertrauen entgegenkam, bezeugt der Umstand, daß 1881 4,32 Mill. türkische Pfund an türkischen Staatsanleihen (ohne Türkenlose) in Händen deutscher Sparer waren, 1898 aber bereits 9,50 Mill. Pfund. Zur Zeit des Berliner Kongresses schätzte man das in der Türkei arbeitende deutsche Kapital auf nur 40—50 Mill. Mark, während 1898 bereits nach amtlichen Schätzungen 225 Millionen Mark in dortigen industriellen Kapitalanlagen sich betätigten und diese Summe augenblicklich wohl auf das Vierfache gewachsen ist. 500 Millionen Mark deutschen Vermögens waren nach Schätzungen des Direktors der Deutschen Bank, Geheimrat Helfferich, 1913 allein in Papieren der deutschen Bagdadbahn und türkischer Staatsschuldverschreibungen angelegt.

Wer selbst in den verschiedenen Provinzen der Türkei in den letzten Jahrzehnten wanderte, der hat es hinlänglich verspüren können, wie dort die Eigenschaft, ein Deutscher zu sein, geradezu zum ungeschriebenen Geleitsbriefe wurde. Als ich in den Jahren 1896/97 in Tripolitanien verweilte, versäumte der Vali dieser Provinz niemals, die drei dort ansässigen Deutschen am Geburtstage des Sultans ‚als Freunde des Padischah' in den Konak einzuladen. Zog ich durch die Städte und Dorfschaften Kleinasiens, und wurde bekannt, daß der Fremde ein Alemân sei, so drängte sich öfter dieser oder jener heran, der während seiner militärischen Dienstzeit in Konstantinopel oder in einer Stadt Syriens Kaiser Wilhelm auf seiner Konstantinopler- oder Palästinareise gesehen hatte, und sich stolz dieses glücklichen Zufalls rühmte. Und mit der Begründung, daß es sich ja um ‚bisim dost' (unser Freund) handele, wurde mir mehr wie einmal von türkischen Regierungsbeamten in schwierigen Lagen tatkräftige Hilfe zuteil. Gerade von meiner letzten, mit Unterstützung Seiner Majestät des

Kaisers geführten Vorderasien-Expedition sind mir noch mehrere Fälle in der Erinnerung, die überzeugend zur Anschauung bringen, welche nachhaltige Wirksamkeit für die Einschätzung des Deutschen die mehrfache Anwesenheit unseres Kaisers auf türkischem Boden gezeitigt hatte. Auf dem Marsche über die kleinasiatische Hochebene am südwestlichen Fuße des Agäus hatte ich mich eines Tages verirrt und erreichte erst spät in der Nacht ein von Türken bewohntes Dörfchen. Sämtliche Häuser waren geschlossen, und alles Klopfen und Bitten um Einlaß blieb vergeblich, da mein tscherkessischer Zaptieh und mein über die Schultern geworfener tscherkessischer Lodenmantel den durch die Fenster Lugenden höchst verdächtig vorkamen. Die Versicherung, daß ich ein reisender Europäer (‚firénk') sei, machte wenig Eindruck. Erst die von meinem türkischen Diener gegebene Erklärung, es handle sich um einen ‚Alemân', schaffte uns Einlaß. Als ich im Antitaurusgebirge in der bescheidenen Kaserne von Göksün bei argem Schneegestöber Unterkunft suchte, da bereitete mir wie meinen Leuten und Tieren der Kommandant der Festung, ein türkischer ‚Jüzbaschi' (Hauptmann), die herzlichste und ehrenvollste Aufnahme, die über das Maß üblicher Gastfreundschaft hinausging. Die Aufklärung ergab sich schnell. Er hatte die Wache im Palaste des Jildiz Kiosk befehligt, in dem Kaiser Wilhelm II. als Gast Sultan Abdul Hamids weilte; ein Bedürfnis war es ihm, wie er sagte, seiner Freundschaft für Deutschland Ausdruck zu geben, obwohl er nach seinem mit einiger Leidensmiene vorgebrachten Bekenntnis bei der Dekorierung unbilligerweise übergangen worden war. Und noch ein dritter Fall steht mir in Erinnerung. Ich kehrte in Albistân, einem Städtchen nahe der kurdisch-armenischen Berge, im Hause eines einflußreichen Einheimischen aus altem kurdischem Geschlechte ein. Das erste war, daß dieser seinen Sohn eilends herbeirufen ließ. Derselbe war in Damaskus als Zögling auf einer türkischen Mittelschule gewesen, als Kaiser Wilhelm im Jahre 1898 zu den Ruinen Palmyras ritt. Strahlenden Auges erzählte dieser dann mir und den im Hause des Agha weilenden Gästen von der stolzen Erscheinung unseres Kaisers und den Reckengestalten der deutschen Offiziere, die an seiner Seite geschritten waren.

Diese Beispiele zeigen: Ganz anders wie in den Staatsarchiven ruhende vertragliche politische Abmachungen und auf dem Papier niedergelegte Versicherungen wirkt eben auf die Psyche des Orientalen die Erscheinung einer Persönlichkeit, welche staatliche Würde und Herrschereigenschaft verkörpert.

Wohl nicht mit Unrecht hat man der deutschen Politik vorgeworfen, daß sie die in der Türkei herrschende günstige Stimmung im deutschen Interesse nicht in dem Maße ausnutzte, wie dies möglich gewesen wäre. Vor allem hat man in jenen Jahren nicht verstanden, die Bahn für eine großzügige Kulturpolitik im türkischen und arabischen Orient freizumachen, wie dies England und Frankreich schon früher verstanden hatten. Bereits zu jener Zeit hätte man, wie dem

deutschen Offizier, so auch dem deutschen Schulmeister einen Platz für seine Schaffensfreude bereiten sollen und so mitarbeiten an der geistigen Erziehung weiter Schichten des osmanischen Volkes zur Arbeitsleistung im europäischen Sinne. Wie oft bin ich von Türken und Arabern in der asiatischen Türkei gefragt worden: ‚Warum sendet ihr uns nicht Lehrer und Ärzte wie die Engländer, Franzosen und Amerikaner? Viel Gutes und Schönes spricht man von Deutschland und seinen Söhnen, aber nur wenig bekommen wir von den Fortschritten und Segnungen eurer Kultur bei uns zu sehen.'

Und ein anderer Fehler darf nicht verhehlt werden. Eine oft peinliche Angst, unsere Wettbewerber in ihren politischen und wirtschaftlichen Bestrebungen im Orient zu stören, ist zu Zeiten in Konstantinopel an den Tag getreten. Die deutsche diplomatische Arbeit am Goldenen Horn erstreckte sich zu engherzig auf das gewiß bedeutende Ziel, uns die Durchführung der Bagdadbahn, von der gegenwärtig einschließlich der ‚Anatolischen Bahnen' 1857 Kilometer unter deutscher Leitung in Betrieb sind, durch unsere Gegner nicht aus den Händen winden zu lassen. Um die türkischen Regierungskreise für diese unsere Unternehmung im Lande zu halten, wurden aber zu verschiedenen Malen nicht unwichtige ideelle und kaufmännische Interessen vernachlässigt oder zurückgeschoben.

Daß man die deutsch-türkische Freundschaft noch nicht zu einem Bündnis mit festen gegenseitigen Verpflichtungen verdichtete, kann unserer Politik am Goldenen Horn nicht zum Vorwurfe gemacht werden. Noch hatte die militärische Neuorganisation nicht derartig Boden gefaßt, daß man mit der Türkei als einem ernsten und verläßlichen Bundesgenossen rechnen konnte. Das lehrte der letzte Balkankrieg mit erschreckender Deutlichkeit. Die Lasten, die man im Falle des Ausbruches eines Kampfes zwischen der Türkei und einer der Großmächte übernommen hätte, wären erheblich größere gewesen als der möglicherweise zu buchende Gewinn. Auch hätte schwerlich die deutsche Volksstimmung für einen Krieg, der um der Türkei willen entstanden wäre, sich mit derartiger Begeisterung eingesetzt, als für einen Kampf wie den gegenwärtigen, der uns mit verächtlicher Doppelzüngigkeit und List aufgezwungen wurde. Wie die Dinge heute stehen, wird die Lösung der orientalischen Frage in Anknüpfung an die gegenwärtige Austragung aller übrigen großen Machtfragen geschehen, die wir mit unseren Gegnern über unsere Geltung in der Welt auszufechten haben. Und ohne daß wir dies wollten, wird jetzt für unsere kulturpolitischen und wirtschaftlichen Interessen in der Türkei freier Weg geschaffen. Ein neuer Kampf auf der Balkanhalbinsel und ein solcher in Vorderasien dürfte die zweite Phase des großen Weltkampfes 1914 und 1915 werden.

Unstreitig entwickelte sich im deutschen Volke, zum mindesten in den gebildeten Schichten, eine gewisse Sympathie oder doch eine verdiente Wertschätzung für die Türken als Träger der osmanischen Staatsidee. Es war die große Zahl von Forschungsreisenden, die auf Grund ihrer Wanderungen

in Kleinasien über die Wesensart des Türken Aufklärung schuf. Geographen, Orientalisten, Archäologen und Volkswirtschaftler haben in dieser Beziehung — oft unter gleichzeitiger Erkenntnis der uns Deutschen im Orient künftig erwachsenden weltpolitischen Aufgaben — seit Jahrzehnten eine bedeutsame Pionierarbeit geleistet. Ihre Namen alle zu nennen, wird fast zur Unmöglichkeit; denn ihre Zahl geht in die Hunderte und mehr.

Einige Kreise nun haben dem Türken Anstand, Gewissen und jedweden völkischen Wert abgesprochen. So diejenigen, welche vom Gesichtspunkte der Humanität für den bedrängten Armenier in die Schranken traten, oder solche, die, auf den arabischen Standpunkt der geistigen Suprematie über das Türkentum eingeschworen, vom Osmanly niemals ein kulturelles Aufsteigen erwarten zu können glauben. Aber auch die Zahl dieser Verächter des Türkentumes hat sich seit den Ereignissen der türkischen Revolution vermindert. Manche bekehrten sich bereits dahin, zu erkennen, daß man zum mindesten den Türken Mittel und Wege schaffen müsse, damit sie die Reformen des osmanischen Reiches ernstlich anzupacken in der Lage sind.

Das Jahr 1900 stellt etwa den Höhepunkt des deutschen Einflusses bei Sultan Abdul Hamid und dem ihm ergebenen Regierungsapparat dar. Der Padischah herrschte mit unumschränkter Selbstherrlichkeit. Die von England und Frankreich ausgegangenen Versuche, anläßlich der blutigen Aufräumung unter den von außen her aufgestachelten Armeniern, die Türkei einer Gebietsamputation unter den üblichen Vorwänden zu unterziehen, war dank der kräftigen Unterstützung Deutschlands abgeschlagen worden. Mit unbeschränktem Vertrauen trat Sultan Abdul Hamid in jenen Jahren dem deutschen Botschafter Freiherrn Marschall von Bieberstein entgegen, der einer der regsten Berater des Jildiz Kiosk wurde.

Als am 31. März 1905 Kaiser Wilhelm II. durch seine Landung in Marokko sein Schild zum Schutze der Unabhängigkeit eines mohammedanischen Herrschers erhob, da flammte nochmals in allen Gebieten der Türkei und der Welt der Moslemin der Glaube auf, im Deutschen Kaiser einen Freund und Helfer des Islams zu besitzen. Eine Reihe von Ereignissen verdunkelten freilich alsbald den Glanz des deutschen Namens. Zuerst das Zurückweichen Deutschlands vor Frankreich in Marokko, eine Tatsache, die in Nordafrika und der Türkei die Zuversicht auf die Macht des deutschen Schwertes erheblich verminderte. Dann kam die jungtürkische Revolution von 1908, die den Sultan Abdul Hamid und das Heer seiner Günstlinge vom Throne hob. Jetzt hatten die Intrigen unserer Gegner am Goldenen Horn freies Spiel. Die Jungtürken, denen infolge der engen Freundschaft zwischen Abdul Hamid und dem Deutschen Kaiser Deutschland weder Zufluchtsort noch Bildungsstätte hatte werden können, hegten für unser Land weder politische Sympathien noch hinreichendes Verständnis. Der französische Parlamentarismus und der englische Konstitutionalismus schien ihnen das Ideal einer Staatsverfassung; eingedenk der Gastfreundschaft, die sie in Paris und London erfahren hatten, öffneten sie den von

dort kommenden Helfern willig ihre Arme. Zugleich bemühten sich die Franzosen, die unter dem rasch zunehmenden Wettbewerb des deutschen Handels in der Türkei erhebliche Einbuße erlitten hatten, in den von ihnen beherrschten französischen Zeitungen und Zeitschriften Konstantinopels Deutschland als Land des politischen Rückschrittes, der Polizeiwillkür und der Unterdrückung der geistigen Individualität zu brandmarken. Gerade zu einer Zeit, wo die Wogen der Begeisterung für Freiheit und Selbstbestimmung in der Türkei in hoher Bewegung waren, konnte eine derartige Herabsetzung Deutschlands nicht ohne Wirkung bleiben. Sie griff tiefer als alle früheren geflissentlichen Verdächtigungen Deutschlands: so, daß die Anatolischen Bahnen und die in diesen arbeitenden deutschen Kapitalien nur die Vorboten einer geplanten großen germanischen Volksüberflutung seien, da von den Fruchtäckern Kleinasiens und Mesopotamiens Hunderttausende deutscher Kolonisten als Siedler künftig Besitz ergreifen sollten. Deutschland und sein Kaiser war der enge Freund des Tyrannen Abdul Hamid gewesen. Das Gefühl lag also nahe, daß gleiche Neigungen und Eigenschaften diese Annäherung geboren hatten. Deutschland galt so den unreifen Elementen, die für Verfassung und unumschränkte Herrschaft des Volkswillens schwärmten, als Feind freiheitlicher Regungen. Keine besseren Freunde konnte es denn für die junge Türkei geben als das liberale England und das republikanische Frankreich!

Freilich die Ernüchterung kam ziemlich schnell. Im türkisch-italienischen Kriege erkannte man deutlich, daß Italien, auf eine Verabredung über die Teilung der mohammedanischen Mittelmeergebiete sich stützend, von England und Frankreich zu dem tripolitanischen Beutezug gegen die Türkei ermutigt worden war. Und im Kampfe der Balkanstaaten gegen die Türkei wurde es ebenso deutlich, wer vor allem in Serbien und Griechenland seine Hand im Spiele hatte, um die Auflösung des türkischen Reiches auf europäischem Boden vorzubereiten. Es waren gerade die Mächte England und Frankreich, die der jungen Türkei noch eben so liebevoll geschmeichelt hatten. Wenn Rußland, auf leichte Beute lüstern, in diesem Krieg sich nicht einmischte, so hatte dies die Türkei nur Deutschland zu verdanken, das die asiatische Türkei durch ein energisches ‚noli me tangere' vor einer Aufteilung bewahrte. Denn mit dem Augenblicke, da Rußland die Hand an Armenien legte, hätte Frankreich seine Ansprüche auf Syrien und England seine Wünsche auf Mesopotamien angemeldet.

Eine Schicht war in Nachwirkung der in Deutschland erhaltenen Schulung der Neigung zu deutschem Wesen treu geblieben: die der Offiziere. In deutschen Garnisonen hatten sie ihre Lehrzeit durchgemacht oder als Schüler deutscher, nach der Türkei entsandter Instruktionsoffiziere waren sie herangewachsen. Die Fehde, die von französischer und englischer Seite gegen die Güte Kruppscher Kanonen und Oberndorfer Waffen anläßlich des Balkankrieges mit auffälliger Heftigkeit geführt wurde, ließ diese Kreise kalt. Sie wußten nur zu gut, daß einzig das Unvermögen der

eigenen, nicht genügend ausgebildeten Mannschaften die Gefährlichkeit und Brauchbarkeit dieser militärischen, von Deutschland gelieferten Hilfsmittel auf den thrakischen Schlachtfeldern verminderte. Deutlich genug erkannte man, wie Begeisterung, Aufopferung und Gewissenhaftigkeit, die Haupteigenschaften des deutschen Soldaten, die deutschen Offiziere beseelte, die in den Reihen des türkischen Heeres im Balkankriege fochten. So war nach dem Kriege politischen und militärischen Kreisen die Überzeugung gemein, daß nur der Staat, der in schweren Zeiten offen oder geheim nicht an der Seite der Widersacher der Türkei gestanden hatte, die geeigneten Kräfte für eine weitere nötige Ausbildung des Heeres liefern könne. Die heftigen russischen Machenschaften gegen die Mission von Liman-Sanders verrieten den Türken, daß sie eine Vorkehrung getroffen hatten, die Rußland bitter als Behinderung seiner Pläne empfand. Aber auch Englands Wohlwollen und Hilfsbereitschaft hatten die dankbaren Jungtürken anerkennen wollen, indem sie schon 1909 einen englischen Admiral und englische Marineoffiziere wie Mannschaften beriefen, um die kleine türkische Flotte einer Stärkung zuzuführen.

Die wahre Natur der Gesinnung, die England gegenüber der Türkei hegt und zur Durchführung der Eigenziele seiner Politik nun betonen mußte, enthüllte sich den Türken in entscheidender Weise bei Ausbruch des jüngsten Krieges. Die erste ‚Freundschaftshandlung' war, seiner Flotte die türkischen Kriegsschiffe einzuverleiben, welche die Türkei auf seinen Werften bestellt und bereits bezahlt hatte. Zugleich förderte eine Konstantinopeler Untersuchungskommission die verblüffende Tatsache zutage, daß die englische Marinemission, weit entfernt, die türkische Flotte in ihrem Gefechtswerte zu erhöhen, dieselbe vernachlässigte und dadurch in gewissenloser Weise in einen Zustand gebracht hatte, der sie für einen sofortigen Seekampf unbrauchbar machte. Des weiteren begeben sich der edle englische Admiral Lympus und seine Offiziere, denen man die Wege weist, alsbald zur russischen Schwarzen-Meer-Flotte, um zum Schaden der Türkei diejenigen Kenntnisse zu verwerten, die ihm kraft seines ihm vertrauensvoll übertragenen Auftrags im Bosporus und in den Dardanellen geworden waren. Endlich gibt die brüske Zurückweisung eines türkischen Torpedobootes vom Ausgangspunkte der Dardanellen, also aus den Gewässern ihres eigenen Staates, sowie die englische Forderung der Öffnung der Meerengen den Türken Zeugnis, daß ein baldiger Handstreich auf Konstantinopel ganz nach dem Herzen des Dreiverbandes wäre.

Wird die Türkei nun im gegenwärtigen Kriege die Kraft ihrer Waffen sprechen lassen oder nicht? Dieser Wendung der Dinge hat man in den letzten Wochen von allen Seiten mit zunehmender Aufmerksamkeit ins Auge gesehen, in England und Frankreich mit wachsender Geschäftigkeit und Unruhe, von deutscher Seite mit einem gewissen Optimismus. Man meint, über Nacht könne eine deutsch-türkische Waffenbrüderschaft zum Ereignis werden, da die Stimmung aller Schichten der eingeborenen

Bevölkerung eine deutschfreundliche sei. Gewiß steht die gesamte mohammedanische Bevölkerung der asiatischen und europäischen Türkei mit dem Herzen auf deutscher Seite. Auch die verantwortlichen Kreise der Regierung, vor allem das Militär und die Glieder des jungtürkischen Komitees, sind mit allen Gründen der Vernunft im deutschen Lager zu finden.

Moralische, militärische, technische und finanzielle Hilfe können der Türkei im Falle eines Angriffs vom Mittelmeer oder vom Schwarzen Meere nur von Deutschland und Österreich-Ungarn geboten werden. Es ist jenen Stellen vollkommen klar, daß die Mächte des Dreiverbands mit Freuden und Frohlocken in diesem Kriege auch die orientalische Frage in ihrem Sinne zu lösen bestrebt sind. Das heißt, daß dann über den Leib Rumäniens und Bulgariens hinweg die russischen Heere auf Konstantinopel marschieren, der Osten der Balkanhalbinsel russisch wird, desgleichen nach Besetzung der armenischen Provinzen der größte Teil der Südküste des Schwarzen Meeres. Und für die Gebiete des Mittelmeeres und des südlichen Vorderasiens würde Wunsch und Wille des Dreiverbands besagen, daß Syrien unter französische Hoheit gelangt und England alles Land einheimst, das südöstlich einer Linie liegt, die vom Kanal von Suez nach Mossul geht. Nur Kleinasien verbliebe dann dem Türkenreiche. Und da Griechenland und Serbien bei einem Siege des Dreiverbands zu Herren der westlichen und südlichen Balkanhalbinsel ausersehen sein würden, möchte das Griechentum bald seine Hand auf die ganze westliche kleinasiatische Küste zu legen wagen, ein Bestreben, dem eine derartig geschwächte Türkei nicht mehr zu wehren imstande wäre.

Aber es fehlt auch nicht an Schichten, die mit stiller Feindschaft oder mit ängstlicher Besorgnis einem bewaffneten Zusammentreffen zwischen dem osmanischen Reiche und den verbündeten Engländern, Franzosen und Russen entgegensehen. Vor allem sind dies die Griechen, die nicht nur als Gewerbetreibende, sondern auch als Großkaufleute und Bankiers in Konstantinopel einen erheblichen Einfluß haben. In einem begreiflichen inneren Zwiespalt befinden sich die Armenier. Schreitet der Krieg über die Gefilde des östlichen Kleinasiens, so werden sie zwischen zwei gefährlichen Feuern stehen und jede Parteinahme empfindlich zu spüren bekommen, sei es die für Rußland, sei es die für den Sultan*. Die Begeisterung für den Zaren als ‚Befreier', die noch vor zwei Jahrzehnten herrschte, ist ja längst in den Herzen der Armenier erstorben. Die kaukasischen Armenier haben zur Mehrzahl die russische Knute an sich genügend spüren müssen. Geistige und wirtschaftliche Knebelung ist ihnen von russischer Seite manchmal heftiger angetan worden als früher durch die Türken.

* Mitte Oktober erließ Rußland an die türkischen Armenier einen Aufruf, in dem es dieselben aufforderte, unter Anschließung an Rußland ‚zu ihrer Befreiung' die Waffen zu ergreifen.

Mancher Armenier hat die alte Zeit unter dem Türkenjoch in leichterer Erinnerung als das Joch des heutigen Tages. Kein Wunder denn auch, daß Armenier die Hauptstützen der Terroristen sind, die durch ein Jahrzehnt den Kaukasus erschüttern, und daß ebenso Armenier unter den jungpersischen Scharen, die Rußlands Vordringen nach Südpersien aufzuhalten trachteten, als Organisatoren und Kämpfer nicht gering vertreten waren. Die christlichen Araber Syriens sind heute zur Mehrzahl an französischem und englischem Garn gesponnen. Sie erwarten ihr Heil von diesen Großmächten. Wir Deutsche verstanden es bisher nicht, unter ihnen Kultursaat zu streuen und sie so zu Freunden zu machen.

Deutschland hat es als seine Aufgabe zu betrachten, diesen Elementen, die den Entschluß der Türkei zum Eingreifen in den Kampf mehr oder minder hemmen, Zusicherungen zu geben, die ihnen den Gedanken einer deutsch-türkischen Waffenbrüderschaft erträglich machen. Schon meldete sich ja Deutschland vor drei Jahren als keineswegs auszuschaltender Mitarbeiter an den Reformen in den armenischen Provinzen. Auch der griechische Ehrgeiz wird vielleicht zu befriedigen sein, wenn er nach Norden zu gegen Serbien gelenkt wird. So nur kann Griechenland der Verzicht auf die kleinasiatischen Inseln leicht gemacht werden, deren Besitz die Türkei zum strategischen Schutz ihrer kleinasiatischen Stellung als notwendig ansehen muß.

Deutschland legte bisher (2½ Monate nach Beginn des Krieges) keineswegs selbst Hand an, in weitesten Volksschichten der Türkei eine Aufklärungsarbeit dahin zu leisten, daß dank unserer größeren militärischen und sittlichen Stärke die Wagschale in diesem Kriege sich zu unseren Gunsten neigt und die Lebensinteressen der Türkei diese geradezu an unsere Seite drängen. Aufklärungsschriften wie das deutsche Weißbuch oder die ‚Wahrheit über den Krieg‘ oder andere an die große Masse der Bevölkerung gerichtete, gedruckte Kundgebungen sind nicht in türkischer und arabischer Übersetzung in Umlauf gesetzt worden. Ebenso wenig hat man mit geeignetem Material, das an die Vorstellungswelt des Orientalen sich wendet, so mit Bildern oder packenden Films, die Gemüter zu beherrschen versucht. In Syrien wußte man anfangs Oktober selbst in europäischen Kreisen blutwenig vom Verlauf der Schlachten. Dafür aber zehrte die Bevölkerung von der Nahrung der Frankreich und England freundlichen arabischen Zeitungen. Deutschland verfügt in türkischen oder arabischen Gebietsteilen über keine türkische oder arabische Zeitung, die unabhängig von den politischen Stimmungen in der Türkei, im deutschen Sinne die Ereignisse zu betrachten und der Bevölkerung zugänglich zu machen imstande wäre. Und dies ist so, obwohl entsprechende Vorschläge landes- und sprachenkundiger Männer schon seit Jahren vorlagen. Alle diese wichtigen Beeinflussungsmittel in Tätigkeit zu setzen, hat man bisher den Engländern, Franzosen und Russen überlassen. Milliarden flossen aus dem deutschen Volksvermögen für die Zwecke des Krieges. Aber in großzügiger Weise, ohne die peinlich und langsam arbeitende Maschine des Bürokratismus, für diese stille,

aber ungemein bedeutende Art des Kampfes im deutschen Interesse, ein paar hunderttausend Mark sofort ins Feld zu führen und so frühere Versäumnisse mit Entschlossenheit einzuholen, werden sich die maßgebenden Stellen wohl namentlich mit Hinsicht auf die nach dem Kriege noch stärker einzusetzende wirtschaftliche Arbeit nun ohne Zweifel entscheiden müssen.

In mannigfacher Art schon hat die Türkei zielbewußt gehandelt, um sich gegenüber einer Gewalttat Rußlands oder Englands zu schützen. Ein türkisch-bulgarisches Trutzbündnis gibt heute ohne Zweifel beiden Staaten ein gutes Rückgrat. Es richtet seine Spitze nicht nur gegen Rußland, dessen Anmarsch gegen Konstantinopel auf dem Landwege über Bulgarien es zu hindern hätte, sondern an der westlichen Front auch gegen Griechenland. In Bulgarien ist man heute fest überzeugt, daß Rußlands seit Jahrzehnten täuschend gespielte Beschützerrolle der Slaven auf dem Balkan nur einen Vorwand für Verfolgung eigener Herrschaftsgelüste bedeutet. Die Hoffnungen, die der letzte Balkankrieg den Bulgaren schnöde geraubt hat, beginnen angesichts der gegenwärtigen politischen Lage wieder aufzuwachen. Mazedonien bis zum Wardargelände zu gewinnen, ist sein Ziel. Dieses ist vielleicht unter geringeren Blutopfern zu erreichen, wie in einem späteren Sonderkampfe gegen Serbien und Griechenland, zu dem ja im stillen der Bulgare vom Tage des Bukarester Friedens an schon entschlossen war. Welche Abmachungen schon im September zwischen der Türkei und Rumänien gelegentlich der Anwesenheit des türkischen Staatsmannes Talaat Bey getroffen wurden, entzieht sich der allgemeinen Kenntnis.

Große Aussichten bei geringem Wagnis: Diese Berechnung hält gegenwärtig wie Rumänien so auch die Türkei zurück, vor einer Entscheidung an den gewaltigen Schlachtlinien in Nordfrankreich und in Galizien dem Dreiverband die Fehde entschlossen als seinem Feinde anzukündigen. Gewiß ließ die türkische Regierung seit den ersten Tagen des Weltkrieges es nicht an selbstbewußter Haltung fehlen. Ja, in den ersten Wochen des Oktobers entschloß sie sich zu Handlungen, die einer Herausforderung der Gegner gleichkamen und zu anderen Zeiten eine sofortige Kriegserklärung nach sich gezogen hätten. Die Türken scheuten sich nicht, die englischen Marineoffiziere und Matrosen unter offener Geringschätzung heimwärts zu senden und die von Deutschland gekauften beiden prächtigen Kriegsschiffe „Goeben' und ‚Breslau' mit deutschen Seeleuten zu bemannen. Sie entfernten die Apparate für den Telefunkendienst vom Gebäude der Englischen Botschaft. Sie hoben ohne langes Verhandeln die Kapitulationen auf, die den Widersachern des Osmanenreiches ständig den Vorwand zu Eingriffen in das Staatsleben gestatteten. Sie sperrten die Straße der Dardanellen und des Bosporus und verwehrten so Rußland die Möglichkeit, sich von Westen her weitere ersehnte Zufuhr an Kriegsmaterial und Erzeugnissen der Lebensmittelindustrie zu holen*. Und zu alledem schwieg das stolze Albion, um

---

* Ein späterer ähnlicher Schritt war die Auflösung des internationalen Sanitätsdienstes, bei dem englische Ärzte in den wichtigsten Hafenorten die maßgebende Rolle spielten.

nicht den Funken in das große Pulverfaß zu werfen, dessen Brände es sofort am eigenen Leibe in Ägypten und Indien verspürt hätte.

Ist nun die Türkei hinreichend gerüstet, um einen Zusammenstoß mit den Waffen zu wagen? Nachdem der letzte Balkankrieg ihr starke Wunden geschlagen hat und ihr organisatorisches Unvermögen an manchen Stellen zutage getreten ist, mag man Gründe finden, dies zu bezweifeln. Die deutsche Militärmission hat sicher, soweit die kurze Zeit es zuließ, nach Möglichkeit die Mängel in der Ausbildung von Offizieren und Mannschaften ausgebessert. Kommt es zum Ausbruch des Kampfes, so werden ohne Zweifel Deutsche und Österreicher die Reihen des türkischen Heeres durchsetzen. Deutsche Kanoniere werden an deutschen Geschützen stehen, und überall, wo sonst hervorragende technische Fähigkeiten zur erfolgreichen Beherrschung der modernen Hilfsmittel des Krieges nötig sind, trägt sicherlich die deutsche Heeresleitung keine Bedenken, in die Lücken zu treten. Wie und wann die Lebensinteressen der Türkei es erfordern, zum Kriege zu schreiten, entgeht gegenwärtig noch menschlicher Voraussage. Er kann über Nacht entbrennen. Daß aber von den verantwortlichen Stellen der Entschluß zum Kampfe furchtlos und rechtzeitig gefaßt wird, daran brauchen wir keinen Zweifel zu hegen.

Was werden nun die Ziele einer türkischen Offensive sein und welche Aussichten erwachsen dem osmanischen Reiche aus einem siegreichen Zusammenstoß? Die geographische Gestaltung der Landflächen des osmanischen Reiches weist die Richtungen eines Anmarsches auf seine Gegner. Transkaukasien im Nordosten und Ägypten sind die durch ihre Grenzeigenschaften natürlich gegebenen Angriffspunkte. Beide Länder sind Achillesfersen Englands und Rußlands, indem eine aufrührerische Bevölkerung nur zu willig einer türkischen Armee die Hand reicht und die dort vorhandenen, durchaus nicht übermäßig starken Heere zur Verteidigungsstellung in diesen Kolonialgebieten zwingt. Die jetzt quer durch Kleinasien und von Nord nach Süd durch das syrische Hinterland sich ziehenden Eisenbahnen erleichtern den türkischen Aufmarsch gegen Ägypten. Der Zug von Akaba über die Sinaihalbinsel ist für ein vorwiegend berittenes Heer (türkische Maultierreiter sind im oberen Syrien eine nicht schlecht organisierte Truppe) keine Unmöglichkeit. Die Zerstörung des Kanals von Suez schon wäre ein gewaltiger Erfolg, da dieser England von seiner Verbindung mit Indien und Ostasien abschneidet.

Die wundeste Stelle auf diesem Kampfplatze ist für die Türkei die Meeresküste. Die vereinigte englische und französische Flotte vermag mehr wie eine der offenen Seestädte unter schweres Feuer zu nehmen, wovon auch die Bestimmungen der Haager Konferenz sie nicht abhalten werden. Die Landung größerer Streitkräfte — vielleicht im oberen Syrien in Hoffnung auf eine Erhebung im Libanon versucht — kann nie derartig gefährlich werden, um den Gang des Krieges entscheidend zu beeinflussen. Auch die kleine griechische Flotte wird sich mühen, an der kleinasiatischen Küste nach

Möglichkeit Schaden zu stiften. Frankreich wird schwerlich Truppen für eine asiatische Expedition vom europäischen Kriegsschauplatz abzugeben vermögen, England, selbst in Ägypten und dessen Grenzen hinreichend beschäftigt, dürfte nur wenige Tausend Seesoldaten für eine ernst zu nehmende Landoperation abzugeben imstande sein. Diese abzuwehren oder in Schach zu halten, liegt im Bereich türkischer militärischer Macht.

Wird Rußland von seinen persischen Grenzen her zugleich durch Kurden und Perser bedrängt, so kann es schwerlich soviel Truppen den türkischen östlichen Armeekorps gegenüberstellen, um diesen empfindliche Niederlagen beizubringen. Seine Flotte im Schwarzen Meere hat kaum die nötige Stoßkraft und Stärke, um den Eingang zum Bosporus zu erzwingen oder die nordkleinasiatischen Küsten empfindlich zu schädigen. Zudem darf man hoffen, daß unsere deutschen, der türkischen Marine einverleibten Kriegsschiffe der russischen Flotte wenig Gelegenheit lassen, großen Ruhm zu ernten*.

In Europa wird die Türkei, abgesehen von der Verteidigung der Meerenge der Dardanellen, nach zwei Fronten hin mit ihren Heeren fechten müssen, nach Westen Schulter an Schulter mit den Bulgaren gegen Griechenland, und nach Norden zur Unterstützung der bulgarischen und vielleicht auch rumänischen Armeen gegen Rußland. Ist das Zarenreich von Österreich-Ungarn und Deutschland auf seinem südwestlichen Kampfplatze schon niedergeworfen, so mag ihr letztere militärische Aufgabe erspart bleiben. Ob dem türkischen Heere hinreichend Tatkraft und Organisation zu eigen ist, um seine Unternehmungen nach Turkestan und Indien zu tragen und dort dem Emir von Afghanistan die Hand zu reichen, läßt sich nicht ermessen**. Wenn es an den genannten drei oder vier Fronten den Kampf aufnimmt, haben die türkischen Generalstäbler bereits Namhaftes an Umsicht zu leisten.

Eines ist jedenfalls sicher: bricht an allen diesen Enden des türkischen Reiches ein heißes Ringen aus, so beginnt auch dem Khalifen, dem Herrscher der Gläubigen, hier heimlich und verschlagen, dort mit fanatischer Kühnheit, ein machtvoller Helfer zu erstehen: der Islam. Die Gefahr des Djihad, des großen heiligen Krieges, hat man schon des öfteren als Schreckbild an die Wand gemalt. Er hat seine finsteren Schatten bisher nicht oder nur in Umrissen gezeigt, weder als die Engländer gegen den Mahdi nach Südägypten zogen, noch als die Franzosen Marokko knebelten, noch als die Italiener Tripolitanien erbeuteten. Der Möglichkeit einer elementaren, einheitlich zu bewegenden Gewalt, die im Panislamismus verborgen

* Das Vorgehen der türkischen Flotte gegen die russischen Hafenstädte im Schwarzen Meere in der Absicht unternommen, den Transport von Truppen auf dem Seewege nach Batum zu verhindern, zeugte sofort von schneidiger Offensive.

** Sowohl mit dem Emir von Afghanistan wie mit dem Schah von Persien haben die Türken ein Schutz- und Trutzbündnis im Laufe des Oktober geschlossen. Persien überläßt der Türkei zum Dank für militärische Hilfe die Gebietsstriche in den Westprovinzen, die seit Jahrzehnten strittig waren.

sei, trägt man daher einige Zweifel entgegen. Aber ein Krieg des Khalifen gegen alle Mächte, die seither mohammedanische Lande Stück nach Stück verschlangen und den Islam mehr und mehr seines Glanzes beraubten, besitzt eine Perspektive von unheimlich werbender Großartigkeit. Eine flammende Begeisterung muß solches mit einem Schlage einzusetzendes Riesenziel der Befreiungsarbeit auslösen. Ein Werberuf, vom Khalifen, von den Scherifen, von den Führern aller Ordensgesellschaften, von den Oberhäuptern der Schiiten in zündenden Worten für solche heilige Aufgabe hinausgesandt, untergräbt die französische Macht in ganz Nord- und Zentralafrika und lockert die russischen Herrscherbande in Zentralasien. Am schwersten aber bedroht der so aufgerollte Glaubenskrieg Englands stolze, mit so viel Brutalität und List aufgerichtete Kolonialburgen in Ägypten und in Indien, vom Sudan und Britisch-Ostafrika ganz zu schweigen. Dann wird dem Inselreich auch in jenen Erdteilen von seiten der bisher mißachteten Völker des Orients die große, insgeheim lange schon gefürchtete Gefahr und Abrechnung tagen, wie sie in Europa ihm jetzt auf dem Nacken sitzt, ein Niedergang seiner Größe, den es selbst freventlich heraufbeschwor.

Wie diese an sich nicht so einfache Sache der Entfesselung des heiligen Krieges geschieht, wird Sache der Leiter der türkischen Regierung sein. Alle die groben und feinen Mittel und Fäden, über die der Khalif verfügt, um die Entsendung religiösen Feuers im Sinne der Befreiung der Islambekenner zur Wirklichkeit zu machen, sind nicht im einzelnen bekannt. Aber man darf annehmen, daß es ihrer viele gibt, die öffentlich und insgeheim in Tätigkeit zu treten vermögen. Wo die bisher entschieden geübte Agitation noch nicht ihre Fühler ausgestreckt, da werden gegenwärtig sich entwickelnde Organisationen zugleich zur künftigen Zusammenfassung mohammedanischer Gedanken ihr stilles Werk tun. Man darf sich auch nicht die Vorstellung machen, daß an allen Stellen mit einem Schlage die Flammen emporlodern. Hier und da wird man erst auf Erfolge türkischer Waffen warten; an anderen Orten ist Druck und Abgeschlossenheit zu groß, als daß die Kenntnis der mißlichen Lage der eine mohammedanische Bevölkerung beherrschenden Länder England, Frankreich und Rußland, wie der wahren Aussichten der religiösen Erhebung schon genügende Verbreitung gefunden hat. Nicht ohne Grund verschließt England arabischen Zeitungen den Eingang in Ägypten. Nicht zwecklos hob es den Schiffsverkehr zwischen den Zwei-Stromlanden und Indien auf, mit voller Berechnung verbot es den Abmarsch der Mekka-Karawane aus Kairo. Das Zusammengreifen aller Kräfte des heiligen Glaubenskrieges und ihre vernichtende Heftigkeit vermag niemand vorauszusagen. Sicher aber ist, daß an allen Ecken Funken unter der Asche zerstreut sind, die insgeheim glimmen und zur heftigen Lohe werden können.

Und der Gewinn des Krieges für die Türkei und den Mohammedanismus, eines Kampfes, wie ihn seit dem großen Eroberungszuge der Araber im 7. Jahrhundert die muselmännische Welt in ähnlicher Entfesselung und

ähnlichen weittragenden Folgen vielleicht noch nicht gesehen hat? Die Hinausschiebung der Grenzen in Kaukasien und Arabien oder möglicherweise in Europa (Albanien und die kleinasiatischen Inseln als souveräne Staatsgebilde, sowie die alte Oberhoheit über Ägypten) wird dem Osmanenreich ansehnliche positive Vorteile bringen, um die es sich gelohnt hat, das Schwert zu ziehen. Ungleich bedeutsamer aber erscheint die zu erwartende Ernte in moralischer Hinsicht. Der Beweis vom Wiederaufleben osmanischen Kriegerruhms festigt die Bande zwischen den Völkern des Reiches, die, oft von fremder Eigensucht gelockt, bisher mehr bemüht waren, auseinander zu streben, als ihre Reibungsflächen auszugleichen und sich einer Staatsidee unterzuordnen. Auch die Rolle als gegebener Beschützer Persiens steht der Türkei bevor. Und unter ihrer Führung und Vorkämpferschaft vermag sich ein Band der Gemeinschaft, die alle islamischen Staaten zu gemeinsamer Abwehr künftiger Gefahren zusammenschließt, vom Nil bis zu den schneeigen Bergriesen des Hindukusch zu schlingen.

Dieses neue größere Osmanenreich und der religiös, militärisch und wirtschaftlich zusammengehaltene islamische Bund hat aber nur dann Aussicht auf Dauer, wenn eine Renaissance seines inneren Lebens diesen Aufstieg begleitet. Für die geistigen Befruchtungen, die diesem breiten Ländergürtel und seinen Millionen aufnahmefähiger Menschen zufließen müssen, ergibt sich als unmittelbarster und gangbarster Weg ein solcher von Mitteleuropa aus über die Balkanhalbinsel nach Vorderasien. Als Ausstrahlungspunkt dieser zivilisatorischen Erweckung des Morgenlandes gewinnt dann Deutschland, überhaupt alles deutsche Land zwischen Rhein und Donau, seine gebührende Stellung. Und dies um so sicherer, sofern die Türkei gleich Bulgarien und Rumänien einem mitteleuropäischen Staatenbund sich angliedert und die deutsch-türkische Freundschaft zu einer dauernden engen Waffenbrüderschaft sich verdichtet. Dann ist das Schlagwort Berlin-Bagdad zur Wahrheit geworden und liegt die Erweckung der Zweistromlande, deren bedeutendes Ziel sich England durch seine Verhandlungen mit Deutschland und der Türkei im Frühjahr 1914 in den wichtigsten Punkten schon gesichert hatte, im Bereich *unserer* kulturellen Aufgaben.

Territorialer Erwerb im Orient kann für Deutschland nicht Wunsch und Ziel sein. Nicht allein wegen der zahlreichen wichtigen Gerechtsamen wirtschaftlicher Art, die deutscher kaufmännischer Tatkraft und unseren Industrien in jenen Gebieten dann ohne gefährliche Überwachung und gefürchtete Anfeindung durch unsere Gegner erwachsen müssen, fesseln uns die bedeuteten hoffnungsvollen Aussichten einer kriegerischen Regelung der orientalischen Frage, sondern vor allem wegen ihrer kulturellen Lösung, die nach staatlicher und intellektueller Hinsicht den Völkern des Orients im wesentlichen selbst in die Hand gegeben wird. Wir Deutsche erwünschen eine derartige Zukunftslösung auch ob der herrlichen Weite geistiger Pioniertätigkeit, die dann unter dem neuen Zeichen ‚Deutsche Kultur in der Welt' unserem Vaterlande auch im Orient beschieden ist.

Haus Eldersing / Roman von Ilse von Stach

Viertes Kapitel.

Sibylles Tränen hatten — da sie Gefühle offenbarten, die ich nicht mit gleicher Inbrunst erwiderte — ein so entschiedenes Mißbehagen in mir erzeugt, daß ich im stillen einen passenden Rückzug vorbereitete, den ich nach der Kaffeestunde unter den großen Ahornbäumen anzutreten gedachte.

Aber ich hatte — wie damals alle meine Rechnungen, so auch diese ohne den Himmel gemacht; der trieb uns von der dritten Tasse Kaffee, die Tante Gunda und ich uns noch schmecken lassen wollten, mit Wetter und Hagelschlag fort; jeder ergriff eine Kanne, eine Tasse, einen Teller, um das klirrende Geschirr vor der Zertrümmerung zu bewahren, — Heinrich, der Diener, kam mit fliegenden Rockschößen gelaufen und raffte zusammen, was wir in Ermangelung eines Tabletts und der notwendigen Geschicklichkeit stehengelassen hatten, — und wenige Minuten später fand man sich wohlig und geschützt im Salon zusammen, während dicke Schlossen gegen die Fenster prasselten und die stille Fläche des Hausgrabens verwirrt und aufgepeitscht in die Lüfte begehrte.

‚Je, was für ein Wetter!' sagte Tante Gunda, ‚und Jochen ist mit den Pferden fort.'

‚Er ist gewiß rechtzeitig bei einem Bauern eingekehrt,' beruhigte Sibylle, ‚die dunklen Wolken standen ja schon lange am Himmel.'

Ich fühlte das Bedürfnis, vom Aufbruch zu reden, wiewohl Tante Gunda's gemütliches Kaffee-Geplauder mir längst das Bleiben lieb und erstrebenswert gemacht hatte; ja, ich umfaßte jetzt, als das Unwetter mich zum Bleiben nötigte, auch die blasse Sibylle mit einem warmen Gefühl der Teilnahme, in das die leise Gereiztheit gegen ihre Tränen völlig aufgegangen war.

‚Ich hatte gedacht, mich jetzt zu empfehlen,' sagte ich zögernd ..., ‚aber es scheint im Augenblick fast unmöglich, den Weg nach Bredenscheid anzutreten. ...'

‚Bewahre,' sagte Tante Gunda energisch, ‚und wenn der Regen wirklich nachläßt, so sind die Wege viel zu aufgeweicht, als daß Sie gehen könnten ... Nein! Sie bleiben über Nacht hier, Herr Doktor! ... Wenn noch die Pferde im Stall wären ... aber mein Bruder wird sie heute Abend nicht nochmal laufen lassen wollen ... Sibyllchen! — möchtest du nicht anordnen, daß ein Zimmer zurecht gemacht wird ...'

Sibylle vermied meinen Blick; der ihre strahlte wohl heimlich aus zu tiefer Freude, als daß sie ihn mir hätte gönnen dürfen.

‚Das blaue Fremdenzimmer? — oder Huldas Kämmerlein?‘ fragte Sibylle, ohne die Lider zu Tante Gunda aufzuheben.

Tante Gunda dachte nach, so daß ich ihrer Entscheidung mit einer bescheidenen Bitte um ‚Huldas Kämmerchen‘ zuvorkommen konnte. Wer auch immer jene Hulda gewesen sein mochte, die da vor Zeiten gewaltet und geträumt hatte, — Mädchenträume und Sehnsüchte in stille Elderfinger Nächte hinausgeträumt, — der lebendig gebliebene Name allein ließ mich wünschen, in ihrem Kämmerlein zu schlafen.

Als Sibylle von ihrem hausfraulichen Geschäft in den Salon zurückkehrte, fand sie Tante Gunda und mich am Flügel, lebhaft über aufgeschlagenen Noten gestikulierend und debattierend. Tante Gunda schwärmte für Schumann, — ich widersprach ihr, — nicht, weil ich etwa weniger mein Herz an Schumann verloren hatte, sondern um Tante Gundas köstliche Begeisterung recht anzufachen und mich daran zu ergötzen. Ich war auf dem besten Wege, nicht Sibylle, sondern Tante Gunda den Hof zu machen, die, während der Umgang mit Sibylle eher Anstrengung als Behagen verursachte, lebhaft, zugänglich und liebenswürdig war, und mit ihren heiteren, gesellschaftlichen Fähigkeiten jede Stunde froh machte. Wie war es möglich, daß Tante Gunda bei so viel Anmut und Liebreiz unverheiratet geblieben sein konnte! Mir freilich war sie in ihrem jungfräulichen Stande gerade recht, ich habe eine Vorliebe für ledige, alternde Damen und finde, daß sie nicht selten ihren verheirateten Schwestern an Feinheit und Geistigkeit überlegen sind, finde, daß ihnen auf dem schmerzlichen Grunde der Entsagung Blumen erblühen, an denen es mancher glückgesegneten Frau und Mutter merklich mangelt.

Während ich dies schreibe, tauchen mütterliche Angesichte vor mir auf, Dulderangesichte, die mich Lügen strafen wollen und die mich jedenfalls hindern sollen, leichtfertig zu verallgemeinern. Ich will mir an Tante Gundas beseeltem Wesen genügen lassen, ohne es auf Kosten anderer unrechtmäßig zu verherrlichen.

Das erste Lied, das ich Tante Gunda begleitete, war Schumann-Eichendorffs Mondnacht. Eine schöne, volle Mezzosopranstimme mit leichter Altfärbung füllte den Raum, eine Stimme und eine Seele, die wirklich ihre Flügel ausspannte; ich selbst begleitete so gefühlvoll, als ich irgend konnte; draußen der Regen rauschte wie eine zweite, aber monotone und feierliche Begleitung, und trug, als das Lied zu Ende war, dessen Stimmung weiter, solange wir schwiegen.

Ich sah mich nach Sibylle um, die in einer Nische, am Schreibtisch ihrer verstorbenen Mutter, der nun der ihre war, Platz genommen hatte, und suchte nach Rührung auf ihrem Gesicht —, vielleicht nach einer Träne in ihren Augen. Statt dessen lächelte sie und äugte belustigt mit einem seltsamen vis-a-vis: aus einem Loch in der Tapete guckte ein lebendiger Rattenkopf heraus, zwei Äuglein, so groß und so glänzend wie schwarze Stecknadelknöpfchen, blickten, durch die Stille plötzlich erschreckt, auf mich, dann noch einmal auf Sibylle, — und polternd zog sich das Rattentier ins Innere der Mauer zurück.

‚Das ist unsere musikalische Ratte,' erklärte Sibylle; ‚wenn Klavier gespielt wird, erscheint sie selten, aber Gesang, besonders Tante Gundas Gesang, lockt sie unwiderstehlich aus ihrem Nest; dann kommt sie und guckt durch ihr Logenfenster, das sie sich selbst aufgerissen hat, und das wir ihr rücksichtsvoll offen lassen.'

Die musikalische Ratte hatte für den Augenblick meine Gedanken abgelenkt — mit Recht, denn sie war eine Bekanntschaft, die man höchstens einmal im Leben machen würde — und erst als Tante Gunda wieder sang, und ich wieder gefühlvoll begleitete, fiel mir ein, daß ich so etwas wie ein Lob, eine Anerkennung, ein Wort des Gleichgestimmtseins aus Sibylles Mund erwartet hatte.

Statt dessen schwieg sie nach diesem und allen folgenden Liedern, und das Gefühl, als teile sie nicht ganz den durch die Musik bewirkten edlen Aufschwung meiner Seele, reizte und störte mich mehr und mehr. Aber erst nachdem Tante Gunda den Salon verlassen, und ich langsam den Flügel zugeklappt hatte, trat ich auf sie zu und fragte:

‚Nun, haben wir Sie mit unseren bescheidenen, dilettantischen Künsten erfreuen können —?' Ganz unversehens war mir das Wort auf der Zunge spitzig geworden.

‚Ja, ich höre Musik sehr gern,' sagte Sibylle mit einem rührenden, gequälten Ausdruck im Gesicht, der mich besser über den Konflikt ihrer Seele belehrte als die dürftige Antwort, die sie mir gegeben hatte. Ihre Liebe zu mir wollte ihr Bewunderung, Anerkennung für mein ‚Künstchen' abschmeicheln, mitschwimmen im wohlig seichten Strom der Gefühle, dessen Schleusen Tante Gunda und ich gezogen hatten, — aber sie trug wie ein Wunder einen unbestechlichen Maßstab der Vollkommenheit in sich, den sie mit der ganzen Unduldsamkeit ihrer Jugend an alles anlegte, das ihr anspruchsvoll als etwas Hohes und Heiliges entgegentrat; der sie

auch hinderte, selbst auszuüben, was nicht vollkommen sein oder werden könnte, und der ihr verwehrte, Mangelhaftes zu bewundern.

Nicht etwa die Kunst allein, auch Liebe, auch Religion, auch jeglicher Beruf, der durch eine zulängliche Idee zur Berufung im Menschen werden konnte, war solch Hohes und Heiliges, das in Sibylle eine unauslöschliche Sehnsucht nach Meisterschaft entfachte. Wäre ich ihr als Arzt begegnet, ein Bein ohne Fehl amputierend oder einen Pestkranken furchtlos und sorgfältig behandelnd, sie hätte nicht mit der Wärme ihrer Anerkennung gegeizt . . . Ich kann an dieser Stelle nicht auf den Ruhm verzichten — ich muß sagen, daß es mir im Verlaufe des Lebens gelungen ist, von Sibylle anerkannt zu werden; dann — nachdem sich einmal die Anschauung in ihr befestigt hatte, ich sei ein guter Arzt, schlug sie mir wohl selbst ein Schumannlied auf und lieh mir gar ihre feine, zarte Stimme zu bescheidener, abendlicher Erbauung. Aber damals, als ich die mit Tande Gunda hervorgebrachte Musik wichtig zu nehmen schien, machte es Sibylle unruhig, ob ich auch irgendeine zureichende Leistung, etwas Meisterliches und Endgültiges dagegen zu setzen hätte.

Es liegt nahe, zu fragen: mit welchem Recht stellte dieses Mädchen an ihre Mitmenschen die großen Forderungen, denen sie selbst einstweilen nur negativ gerecht wurde, nur, indem sie auch ihre eigenen Kräfte am goldenen Maßstab maß — und verurteilte.

Als ich sie so hilflos vor mir stehen sah, im Kampf mit ihrer Liebe und dem, was ihr Pflicht war, dachte ich, ob wohl eben diese Liebe und daraus fließendes Frauentum und Mutterschaft Sibylles wahrer Beruf sein würde — der Beruf, in dem sie so reife und so edle Früchte hervorbringen könnte, daß sie ihr selbst annähernd genügen würden. Aber ich sagte nichts von Liebe und Frauentum, sondern sprach von den Künsten, die sie zugleich liebte und mied:

‚Ihre Tante sagte mir, daß Sie eine große Leichtigkeit zum Klavierspiel hätten . . .‘

Höhnisch entgegnete Sibylle:

‚Hat sie Ihnen nicht auch erzählt, daß ich hübsch singe, allerliebst male und reizende Gedichte mache? Wenn Tante Gunda versäumt hat, Sie auf alle diese Vorzüge aufmerksam zu machen, so möchte ich das hiermit nachgeholt haben.‘

Aus meiner eigenen Veranlagung heraus begriff ich die Gefahren der Vielseitigkeit sehr leicht; aber ich war gewöhnt, mich

meiner Gaben harmlos zu freuen, ohne sie durch beständiges Vergleichen mit großer, erhabener Kunst vor mir selbst verächtlich zu machen.

‚Wo in aller Welt haben Sie große Kunstwerke gesehen oder Musik gehört?‘ fragte ich Sibylle, denn ich konnte mich nicht genug wundern, wie sie inmitten ihrer Elderfinger Einsamkeit zu einem Urteil, einem Maßstab gekommen war. Was sie mir antwortete, schien mir übrigens zu einer Erklärung keineswegs auszureichen — Sibylle mußte wohl mit ihrem seltsam strengen, inneren Gesetz geboren sein.

‚Mein Bruder ist ein Künstler,‘ sagte Sibylle; ‚mein Bruder ist im Besitz der großen Kräfte, die ich auch oft in mir fühle, für die ich aber keinen Ausdruck finde; verstehen Sie, meine Malerei, oder was ich sonst treiben könnte, stellt nicht dar, was ich empfinde; es muß etwas anderes geben ... ein Mittel, das ich nicht kenne ... die Malerei ist es nicht. Das habe ich immer gewußt, wenn ich Roderichs Bilder ansah. Was der in einer Landschaft sieht, ist seine Seele — da ist gar kein Zweifeln und Zagen — er muß malen, und er muß so malen — ... o, der ist glücklich!‘

Sibylle schwieg und sann mit weitgeöffneten Augen Roderichs Bildern nach, die er ebenso notwendig und unbekümmert hervorbrachte, wie ein Rosenstock Blätter und Blüten.

‚Und — die Musik?‘ unterbrach ich Sibylles Schweigen, — ‚was meinen Sie dazu?‘

Sibylle lächelte verklärt.

‚Ich habe einmal in Berlin eine Beethovensche Symphonie gehört, — vom Philharmonischen Orchester ... das kann ich nie wieder vergessen ...‘

Ich sah nicht ein, warum die Erinnerung an eine große Beseligung durch die Musik uns kleinere Freuden vergällen sollte, aber noch kritisierte ich nicht, sondern fragte weiter:

‚Und — die Dichtung?‘

‚O,‘ sagte Sibylle, ‚da ist es leicht, sich zu orientieren; wenn ich in Gefahr gerate, die eigenen Verse schön zu finden, sage ich mir ganz langsam: „Über allen Gipfeln ist Ruh“ her, — danach bleibt mir gewöhnlich das, was ich selbst gedichtet habe, in der Kehle stecken ...‘

Während Sibylle das sagte, würgte sie wie an Versen oder Tränen — die ganze sehnsüchtige und ohnmächtige Qual, etwas Großes, Herrliches hervorzubringen, drohte sie zu überwältigen.

Aber auch meine Geduld war erschöpft.

‚Entweder', sagte ich heftig, ‚steckt Ihnen wirklich ein unerlöster Genius im Leibe, der Sie berechtigt, sich so zu gebärden, — oder Sie sind mit Ihrem Absolutismus auf ganz falscher Fährte und geraten elend ins Dürre.'

‚Ja,' antwortete Sibylle ernst und ruhig, und sah mich voll an: ‚entweder — oder.'

Wieder stieg mir der Gedanke an Liebe und Mutterschaft auf, aber diesmal zweifelte ich, ob Sibylle im Auswirken dieser natürlichsten aller Bestimmungen die Erhöhung und Befreiung ihres drangvollen Wesens finden würde.

• • •

Mittlerweile hatte der Regen nachgelassen, und es dauerte nicht lange, bis Herr v. Wylich im kleinen, offenen Jagdwagen vorgefahren kam. Der Kutscher sprang herzu, die Pferde abzuspannen, und auf der Treppe erschien Tante Gunda, um den ‚lieben Jochen' zu begrüßen, und zu ‚betun', wie Sibylle sich respektlos ausdrückte. Ihr selbst schien dieser weibliche Hang zu beständiger Fürsorglichkeit völlig abzugehen, — kühl sah sie vom Fenster aus Tante Gundas Beflissenheit um das heimkehrende ‚Brüderchen' zu, während ich im stillen erwog, ob wohl Hochmut oder Würde dem männlichen Geschlecht gegenüber die Quelle ihrer unnahbaren Haltung wäre.

Dabei fiel mein Blick auf eine Photographie, die auf Sibylles Schreibtisch stand. Es war das Bildnis einer schönen, jungen Frau, deren stille Züge eine Tragik ausdrückten, die mich im Innersten ergriff. Das schlicht gescheitelte Haar, das edle Oval des Gesichts, die sanften, traurigen Augen, ja selbst das altmodische Samtkleid, das ein großes, goldenes Kreuz an schwerer Kette schmückte, hielten meinen Blick fest — und meinen Sinn zugleich. Nachdem ich das Bild lange betrachtet hatte, sagte ich zu Sibylle:

‚Das ist Ihre Mutter?'

‚Ja,' antwortete Sibylle. ‚Und denken Sie, die Familie liebt diese Photographie nicht. Eine junge Frau soll lieblich aussehen und soll lächeln; auf manchen Bildern, besonders denen aus früher Jugend, tut es meine Mutter auch, und ich glaube wohl, daß sie von Natur heiter gewesen ist, daß sie vielleicht ein ganzes Haus mit Heiterkeit hätte anfüllen können, wenn nicht — — wenn nicht alles so gekommen wäre . . . Das Bild sagt Ihnen ja genug, was ihr geschehen sein muß. O, ich kann es nur schwer ansehen, ohne Bitterkeit gegen meinen Vater zu empfinden . . .'

Bartholomäus Zeitblom/Geburt Christi



Phot. Friedr. Höfle, Augsburg

Ich erschrak und blickte Sibylle fragend an.

,Er hätte sie behüten müssen,' sagte Sibylle mit ausbrechender Leidenschaftlichkeit, ,warum hat er sie sterben und verderben lassen!'

In diesem Augenblick traten Herr v. Wylich und Tante Gunda in die Tür, und ich konnte Sibylles zügellose Worte nicht mehr mildern, ihr starres Urteil nicht mehr umbiegen, — es mußte furchtbar, wie es war, im Raume und im Herzen forttönen.

Aber bevor ich erzähle, wie tief mich noch dieser Abend in die Schicksale der Wylichschen Familie einführte, wie meine Teilnahme hin- und hergerissen wurde vom Vater zur Tochter, und vom Mann zu der toten Frau, die tannenumrauscht in der Elderfinger Grabstätte schlummert, will ich ein Gedicht Sibylles niederschreiben, das ich eines Tages in ihren Papieren gefunden habe. Sibylle wird mir vergeben, wenn ich diese Verse aus der Verborgenheit hervorhole; sie sollen nicht als ein Dokument ihrer Dichtkunst hier stehen, sondern zum Gedächtnis an die schöne, traurige Mutter, und an eben jenes Bild im dunklen Samtkleid mit goldenem Kreuz und goldener Kette. Sie lauten:

Meiner Mutter.

Wenn ich so vor deinem Bildnis stehe,
Mutter, und dein teures Angesicht
still und sanft und traurig zu mir spricht,
scheint mir, daß ich durch Verhülltes sehe.

Ach, ich fühle, wie aus fernen Weiten,
wie ein Hauch aus längst entschwebter Zeit
deines Lebens tiefe Traurigkeit
ahnungsvoll durch meine Seele gleiten.

Glück und Wunsch und Sehnsucht sind vergangen,
Mutter, wer so blicken kann wie du;
selbst die leise Hoffnung ging zur Ruh,
die wir zitternd noch im Traum umfangen . . .

Wüßt' ich nicht, daß Gott dein Sein und Werden
zu sich zog, — dies Bildnis lehrte mich:
Kind, mein armes Kind, bescheide dich,
Trost ist nicht, — im Himmel und auf Erden.

,Er hätte sie behüten müssen, — warum hat er sie sterben und verderben lassen' — während des leidlich angeregten und heiteren Abendessens, während der darauffolgenden Familienstunde in Herrn

v. Wylichs Zimmer — dies Zimmer war nicht ganz so groß wie der Salon oder wie Herrn v. Wylichs Schlafzimmer, das wegen seiner Dimensionen ‚Reitstall‘ genannt wurde, und hatte so schwere, dunkle Möbel, in denen es sich gut wohnte — während dieser traulichen Stunde wollte Sibylles bitter fragendes ‚Warum?‘ in meiner Seele nicht schlafen gehen.

Tante Gunda häkelte an einem wollenen Röckchen für die Armen, Sibylle spielte auf ihres Vaters Wunsch hin mit uns Männern Skat, und Herr v. Wylich, der von den ersten, selbst gefundenen Maikräutern eine Bowle gebraut hatte, sorgte hausherrlich liebenswürdig dafür, daß keiner verdurstete. Mit Sibylles Trinkfestigkeit war er keineswegs zufrieden; er schalt, daß sie keinen kräftigen Zug habe, daß sie sich von der althergebrachten Wylichschen Sitte, einen guten Tropfen zu würdigen, emanzipiere, und sich zu diesem Zweck hinter den Arzt verschanze, der ihr Alkohol verboten habe; da stelle denn doch Tante Gunda beim Glase Wein ganz anders ihren Mann, — ein Lob, das die Tante lächelnd und errötend entgegennahm.

Auch Sibylles Skatspiel war eine Quelle des Ärgernisses für ihren Vater; sie paßte nicht auf, sie dachte an Gott weiß was für Phantastereien, statt endlich in die Finessen des Spiels einzudringen, und verlor eine Runde nach der andern. Merkwürdigerweise fiel aber die Schlußrechnung doch gewöhnlich zu ihren Gunsten aus, da sie alle Verluste durch ein paar so strotzend gute Spiele — einen Grand mit Vieren oder ein Null ouvert — wieder einzubringen pflegte, — Spiele, die sie beim besten Willen nicht verlieren konnte.

‚Na ja,‘ sagte Herr v. Wylich gutmütig, ‚die dümmsten Bauern haben die dicksten Kartoffeln.‘

Gegen elf Uhr wurden die Damen müde; aber der Bauch der Bowle enthielt noch manches Gläschen, das zur Verlängerung der Sitzung einlud.

‚Was meinen Sie, Herr Doktor?‘ wandte sich der Hausherr zu mir, ‚wollen wir's allein riskieren?‘

Herr v. Wylich sah mich dabei mit seinen treuherzigen blauen Augen an, als handle es sich um den Tiefsinn des Lebens, zu dem man auf den Grund der Bowle hinabsteigen müsse, und ich habe seinen Blick jedenfalls ebenso ernsthaft, ebenso bedeutungsvoll erwidert, während ich ganz banal: ‚Es wird mir ein besonderes Vergnügen sein, Herr Baron‘ erwiderte.

Die Vorstellung, zu stiller, nächtlicher Stunde diesem Mann in die Seele zu sehen, vielleicht ein Stückchen Antwort auf das

‚Warum?‘, das ich im Herzen trug, zu finden, vielleicht Sibylles befangene Anschauung zu korrigieren und die spontan gefaßte Sympathie zu ihrem Vater wiederherzustellen, diese Vorstellung war mir in der Tat ein besonderes Vergnügen.

Als Sibylle die Tür hinter sich geschlossen hatte, gab mir der Geist ein zu sagen, was sich zwar nicht sonderlich schickte, womit ich aber keck den Finger in die Wunde legte.

‚Herr Baron,‘ sagte ich, ‚Sie haben eine schöne, hochbegabte Tochter.‘

‚So? Das ist mir neu!‘ antwortete Herr v. Wylich.

‚Herr Baron!‘ sagte ich scherzhaft vorwurfsvoll.

‚Gewiß ist mir das neu,‘ beharrte er; ‚ich finde Sibylle nicht schön, — gar nicht schön, — aber der Geschmack ist ja verschieden.‘

‚Sie hat eine so undefinierbare Hoheit an sich,‘ fuhr ich fort, — nicht so sehr, um Sibylle zu rühmen, als um Herrn v. Wylich aufzustacheln. Das freilich gelang mir.

‚Einen unqualifizierbaren Dünkel hat sie,‘ sagte er grimmig; ‚was ich mich schon über diesen Dünkel geärgert habe, ist überhaupt nicht zu beschreiben.‘

‚Dünkel?‘ fragte ich, aufrichtig erstaunt, denn ich hatte mitten in Sibylles Würde eine rührende Weichheit und Sehnsucht, sich selbst zu entäußern, geschaut.

‚Geistiger Hochmut ist es,‘ belehrte mich Herr v. Wylich. ‚Sie erhebt sich über die ganze Familie — ausgenommen meinen Sohn, den „Herrn Künstler“, — und natürlich auch über alle Menschen, die ich als passenden Umgang ins Haus bringe.‘

Es fuhr mir durch den Kopf, ob ich selbst wohl für einen passenden Umgang gelten dürfe, aber Herrn v. Wylichs nachfolgende väterliche Herzensergießung belehrte mich bald, daß ich jedenfalls als Freier nicht in Betracht kam, — sonst hätte er gewiß nicht gerade mir diese Sorte von Leid geklagt.

‚Sibylle wird nie einen Mann bekommen,‘ sagte er, ‚ihre impertinente Art muß ja jeden abschrecken. Im vergangenen Winter hatte sich ein junger Mann, der mir sehr willkommen gewesen wäre — aus alter, vornehmer Familie, vermögend, liebenswürdig — hatte sich bis über die Ohren in Sibylle verliebt. Auf einem Ball in Münster hatte er sie gesehen und ein paarmal mit ihr getanzt. Ich weiß positiv, daß er zu keinem andern Zweck als um sie anzuhalten nach Elderfing gekommen war, — aber man fängt doch nicht gleich mit dem Heiratsantrag an, — man macht doch erst Konversation,

— — was glauben Sie, im Verlaufe von einer Stunde hatte Sibylle ihm mindestens dreimal zu verstehen gegeben, daß er ein . . . ein Dummkopf sei, ein . . . ein Troddel, — ein vollkommener Ignorant . . .! Sagen Sie selbst, welcher Mann läßt sich das gefallen?'

Ich lächelte.

‚Herr Baron,' antwortete ich milde, ‚Ihre Tochter ist so jung; es sind gewiß nicht die wertlosesten Charaktere, die — wie soll ich sagen — gewalttätig aus der Knospe brechen, und an allem rütteln und ändern und bessern möchten.'

Meine Weisheit schien Herrn v. Wylich wenig zu trösten.

‚Ich glaube nicht, daß Sibylle sich jemals ändert,' sagte er schroff, ‚sie hat schon als Kind von drei Jahren diesen überlegenen Ausdruck im Gesicht gehabt; da war Roderich — mein Sohn — ein ganz anderes Kind —'

Weicher, gütiger blickte Herr v. Wylich, während er von seinem meistgeliebten Kinde sprach — ‚ein rechter Wylich . . . ritt und schwamm und focht, und traf schon als Zehnjähriger jeden Spatzen vom Dach — und sah aus — ganz wie ich auch in dem Alter ausgesehen habe. Daß er alle leeren Blätter, zuweilen auch Wände mit Farbe beschmierte — darauf habe ich nicht geachtet — und wenn ich zufällig solch eine Kleckserei zu Gesicht bekam, so hat es mich weniger geärgert als Sibylles heimliche Bücher und beschriebene Blätter, mit denen sie sich im Turm unter die Glocken setzte, um nicht entdeckt zu werden. Ich kann Ihnen sagen, es traf mich wie ein Donnerschlag, als mir mein Sohn — er war damals 15 Jahre alt — von Lichterfelde aus eine Epistel zuschickte, in der er mir mitteilte, daß er nicht Offizier werden wollte. Er wisse, daß er zum Maler berufen sei, und was dergleichen Albernheiten mehr waren. M e i n J u n g e — ein öliger Künstler, der sich wahrscheinlich Locken wachsen ließ und schwarze Samtjacken tragen würde! Und ich hatte ihn für so arglos, so selbstverständlich ritterlich gehalten! — Dem Brief war ein Schreiben seines Zeichenlehrers und ein zweites seines Erziehers beigelegt — dies zweite war um so empörender, weil es ein Offizier geschrieben hatte — und beide bestätigten mir, daß mein Sohn eine ungewöhnliche Begabung für die Malerei besäße, während — was ich ja wohl selbst beobachtet hätte — seine soldatischen Fähigkeiten zu keinen großen Hoffnungen berechtigten. Das erboste mich. Ich hatte nichts beobachtet. Ich schrieb aber dem Bengel zurück, er sei Kadett und bleibe Kadett,

und wenn er keine soldatischen Fähigkeiten hätte, so solle er sie sich aneignen. Im übrigen könne er später, wenn er seine Rekruten gedrillt hätte, noch genug Leinwand besudeln'.

Herr v. Wylich seufzte — ich selbst wartete gespannt auf den Ausgang dieses Konfliktes.

‚Drei Monate später', fuhr mein Gastfreund fort, ‚bekam ich vom Chef des Kadettenkorps eine Aufforderung, meinen Sohn „gesundheitshalber" aus der Anstalt zu nehmen — da hatte der Bengel sich absichtlich so reglementswidrig betragen, daß er um ein Haar geschaßt worden wäre.'

Herr v. Wylich brütete über seinen verrauchten Ärger, der bei der Erinnerung neue Wölkchen bildete, aber ich zerteilte sie und fragte:

‚Und jetzt —?'

‚Ach,' sagte er mit der beschließenden Handbewegung, ‚später hat er ja doch durchgesetzt, Maler zu werden — und ein verschrobener Mensch dazu, mit dem keiner in der Familie etwas anfangen kann.'

‚Ihr Fräulein Tochter rühmt seine Bilder sehr,' wagte ich einzuwenden.

‚Das glaube ich,' antwortete Herr v. Wylich gereizt, ‚die ist ja ebenso verschroben wie er — und von Sibylle habe ich überhaupt niemals erwartet, daß ich Freude an ihr erleben könnte . . . die wird auch nie einen Mann glücklich machen . . . die kenne ich . . . die kenne ich ganz genau . . . die ist um kein Haar anders als ihre Mutter war —'

Herr v. Wylich brach ab. Der Name der Toten war in seiner verehrungswürdigsten Eigenschaft ausgesprochen, und doch wie zu einer Anklage heraufbeschworen . . . erschreckt, aber auch scheu und fast hilfesuchend sah mein Gastfreund zu mir herüber. Aber ich half ihm nicht. Ich half ihm nicht, dies spontane Gefühl der Beschämung durch ein kurzes und ehrendes Schweigen als rechtmäßig anzuerkennen, um es danach — vom Wetter und von der Jagd redend — mit Herrn v. Wylich zugleich zu überwinden. Durch meine unziemliche Teilnahme regte ich ihn an, die Scham zu verleugnen und sich selbst und die Tote mir — einem Fremden — preiszugeben.

Übrigens war mittlerweile die Stunde spät geworden; die Nacht war gewachsen, während die Bowle sich merklich vermindert hatte; dazu war manches Glas, dessen Geist und Blüte um unsere Häupter schwebte, hastig durch die Kehle geflossen — weder Herr v. Wylich

noch ich selber hatte mehr das volle Gefühl seiner Menschenwürde. Es mag dies auch der Grund sein, weswegen ich die Bekenntnisse jenes Abends nicht als eine sich logisch entwickelnde Erzählung im Gedächtnis aufbewahrt habe, sondern als Bilder und Situationen, die, untereinander unverbunden, aus einem wehen, peinvollen Grundgefühl auftauchen . . .

Ich sehe Herrn v. Wylich als jungen Kavallerie-Leutnant vor mir — schön, liebenswürdig, Herr auf Elderfing — ein Ritter ohne Furcht und Tadel; er begegnet Elisabeth v. Tenknagel; in ihrem ersten, unendlich bescheidenen Ballkleid tritt sie ihm entgegen — ein schwarzes Samtband um den Hals, eine fromme Blüte im schlicht gescheitelten Haar; von ihrem Wesen geht ein süßer Zauber aus — aber Hans Joachim bemerkt, daß nicht er allein diesen Zauber spürt. Die Eifersucht treibt ihn zur Eile an; nach wenigen Wochen, nach ein paar Bällen und Abendgesellschaften, auf denen das geliebte Mädchen weder ihn noch einen anderen auszeichnet, wirbt er um Elisabeth.

Sie ist verwirrt, bestürzt, auch ein klein wenig geschmeichelt — und bittet um Bedenkzeit.

O ihr verliebten Toren! Wie lange werdet ihr solche Bedenkzeit zu euren Gunsten deuten, wie lange werdet ihr euer Herz, das ein jubelndes ‚Ja' begehrt hätte, überreden, irgendein heimliches, keusches und sehr liebliches Gefühl halte die Geliebte von dem Verlöbnis ohne Bedenken und Bedingen zurück. Ein italienisches Sprichwort sagt: ‚Wer liebt, fürchtet' — es sollte wahrer sagen: ‚Wer liebt, hofft!' Wirklich! — ich habe nie einen Liebenden so unbegründeterweise fürchten wie hoffen sehen.

Aber ich liebe dich um dieser Hoffnung willen, Hans Joachim v. Wylich, dieser unbelehrbaren, unausrottbaren Hoffnung, die lächelnd die Bedenkzeit überdauert, die mit einem leisen Bangen, aber doch sieghaft die kühle Brautzeit überdauert — die — tausendmal von Schmerz und Zorn und Qual überwuchert — die Ehe so sehr überdauert, daß, als der alte General v. Tenknagel Jahre nach Elisabeths Tode seinem Schwiegersohn eines Tages eisig entgegenhielt: ‚Elisabeth hat dich ohne Liebe geheiratet' — er ihm etwas Schreckliches und — Neues sagte! —

Übrigens war das ein feindselig formulierter Ausspruch des alten Generals, mit dem er seinem Schwiegersohn weh und seiner Tochter unrecht tat — oder bin ich der Tor, der noch heute in Herrn v. Wylichs Seele weiterhofft? Mir ist, als wäre ich dabei gewesen,

wie Elisabeth mit sich selbst und den Eltern zu Rate ging, ob sie Hans Joachims Antrag annehmen solle ... die Zukunft an der Seite dieses liebenswürdigen Mannes lockt ..., es lockt auch, Herrin auf Elderfing zu werden, auf dem alten, verwunschenen Wasserschloß, von dem sie ein Bild gesehen hat — — — Liebe? — Elisabeth zittert — sie weiß nicht, was das ist — Ehe? Das scheint schon greifbarer! Sie sieht die teuren, verehrten Eltern tagaus, tagein eine Ehe voller Frieden, voller Segen miteinander führen — sollte es so schwer sein, das nachzuleben?

Die alten Tenknagels reden nicht zu, sie drängen nicht — aber sie haben ihr Leben lang gesorgt und gespart — sie wünschen im stillen, die Tochter möchte leichter und reichlicher leben, als es ihnen selbst beschieden war; alle die wie Tages- und Jahreszeiten wiederkehrenden Nöte des Lebens — um die Miete, um die Kleider, um das tägliche Brot — möchten ihr erspart bleiben. Gott, es ist ja so selbstverständlich, daß man sich lieb hat, und daß jeder seine Pflicht tut... die alten Tenknagels sagen ihrer Tochter nicht, und wissen vielleicht nicht einmal, daß Liebe und Ehe nicht den Himmel bedeuteten, wenn sie nicht die ganze Hölle in sich schlössen ...

Plötzlich sehe ich Hans Joachim als jungen Ehemann vor mir — es ist drei Monate nach der Hochzeit; er muß eine kleine Reise machen, auf der Elisabeth ihn nicht begleiten kann — sie liegt krank und blaß im großen Elderfinger Schlafzimmer und wird von Hans Joachims Schwester Gunda liebevoll gepflegt. Er selbst kehrt auf seiner Reise bei einer anderen Schwester ein, die sich zur gleichen Zeit wie er verheiratet hat ... und wie er aus Liebe. Er hat dieser Schwester — sie heißt Irene — sonst nicht gerade im Herzen nahgestanden; — weil sie so überaus vornehm ist, nennt er sie ‚die Baronin', und weil sie so überaus vollkommen ist, ist er gewiß, daß sie im Himmel rechts neben den lieben Gott zu sitzen kommt. Aber in jener Stunde weiß er nichts von diesen kleinen Bosheiten, und sie finden vor dem, was er sieht, auch keine Nahrung. Er sieht demütige Liebe, die beseligt und selig ist, er empfindet ein unnennbares Verbundensein und den süßesten Frieden dieser Erde ... das überwältigt ihn. Die eigene, sehnsüchtige Qual, auch so empfangen, auch so geben zu dürfen, wirft ihn zu Boden — ich erzähle kein Bildnis oder Gleichnis — Hans Joachim wirft sich wirklich zu Boden und vergräbt das glühende Gesicht in seine krampfhaft gespreizten Hände ...

Das Bild versinkt mir, und ein anderes steigt herauf ... das

Bild eines Augenblicks, mit zwei Strichen gezeichnet, aber es schließt zwei Menschenschicksale in sich . . .

Frau v. Wylich steht kühl und vornehm, hochaufgerichtet und immer edel da — Hans Joachim — wer weiß, was er verlangt hat, wer weiß, zu welchen sinnlosen Forderungen ihn die ungeliebte Liebe, die sich am glühendsten an edler Rückhaltung ärgert, hingerissen hat — Hans Joachim ergreift die alte lutherische Hausbibel, auf die seine Frau leben und sterben will, und wirft sie ihr vor die Füße . . .

Hinab, hinab, du Bild der Verzerrung, laß dich verschlingen von dem dunklen, wehen Grundgefühl meines Herzens, und auch die törichte Melodie, die mir wie zu seiner Begleitung in den Ohren klingt, versinke — es ist Tante Gundas Stimme, die ich bedauerlich sagen höre: ‚die gute Liesbeth, sie war eine so kluge Frau, aber an weiblicher Klugheit, die den Mann zu nehmen versteht, fehlte es ihr ganz . . .'

Ich grüße dich, Elisabeth, die du nicht verstandest, mit unwürdiger Schmeichelei oder Koketterie oder sklavischer Betulichkeit ‚den Mann zu nehmen' — ich grüße dich, edle Frau, aber ich darf bei diesem ehrfurchtsvollen Grüßen nicht verweilen, damit sich mein Herz nicht gegen Hans Joachim verbittere und leidenschaftlich frage: — warum, Hans Joachim, da du der stärker Liebende warst, konntest du nicht mit Zartheit und Treue um die Seele deiner Frau werben? Liebe verpflichtet — sie berechtigt nicht . . .

Gott bewahre mich vor Bitterkeit gegen Hans Joachim. Treuherzig steht er vor mir — und trotzig und doch ratlos vor dem unbegreiflichen Schicksal.

Elisabeth liegt zu Bett — sie ist ja immer krank — das klingt wie ein Seufzer, aber in jenem Augenblick, der meine Phantasie mit Fangarmen anzieht, hat Hans Joachim sich drein ergeben, eine kranke Frau zu haben; gutgelaunt sitzt er auf ihrem Bettrand — sie plaudern von den Kindern, von den Bauern, von einer Reise, die bevorsteht, und zu der Elisabeth gesund und fröhlich sein will . . . sie legt ihre Hand in die seine und lächelt und vergißt gern — ach, so gern! — vergangene qualvolle Stunden und empfindet dankbar eine Stunde der Stille . . .

Auf dem Tischchen neben dem Bett steht eine Batterie von Flaschen, deren Inhalt allerlei Schmerzen der leidenden Frau lindern soll — da schlägt die Turmuhr sechs — Frau v. Wylich zählt die Schläge und sagt leise: ‚Es ist sechs Uhr, Jochen — ich muß ein-

nehmen ... wenn es auch schlecht schmeckt,' fügt sie hinzu und schüttelt sich.

,Paß mal auf,' entgegnete er scherzend, ,heut geht das eins, zwei, drei, eh du dich versiehst, hast du's schon heruntergeschluckt...' Er steht dienstfertig auf, nimmt den Medizinlöffel und gießt ihn aus der zunächst stehenden Flasche voll.

... ,Jetzt,' sagt er, ,Augen zu, Mund auf ... siehst du ...'

Ein Guß, ein Schluck — da sieht Elisabeth ihren Mann entsetzt an ...

,Jochen,' sagt sie und versucht zu lächeln, ,du hast dich vergriffen ..., das ist zum Einreiben ... ich glaube es ist Gift ...'

Hans Joachim wird weiß wie das Bettuch.

,Liesbeth — Gift?' stammelte er — die Angst würgt ihm die Kehle ... ,um Gottes willen, was sollen wir tun?'

,Ein Brechmittel,' sagt sie.

Er zieht an der Klingel, daß Heinrich, Fräulein Nicolai und die Kinderfrau, Frau Hassel, herbeilaufen: ,Helfen Sie,' ruft er heiser, ,ich hole den Doktor.'

In drei Minuten sind die Pferde angespannt; qualvoll und unerträglich ist die langsame Fahrt im Sande der großen Allee; aber dann, auf der Landstraße, läßt Hans Joachim die Pferde rasen — rasen, daß ihnen der Schweiß durch die glänzend schwarze Haut rieselt.

Längst hat die frühe Winternacht die Erde überbreitet — es ist, als ob Hans Joachim und die Rappen doppelt arbeiten müßten, die Distanz zu verringern und die Dunkelheit zu zerteilen. Der Weg nimmt kein Ende. Die Pferde schnauben, aber Hans Joachim keucht lauter als beide. Plötzlich saust die Peitsche links seitlich — in die leere, nur von Finsternis angefüllte Luft — dann wieder auf die Pferde, daß sie schneller, daß sie auf Tod und Leben das Doktorhaus auf dem Marktplatz von Bredenscheid erreichen ... Es ist der wilde Jäger, der den nächtlichen Weg entlang rast. Er hat einen Dämon zur Linken, der flüstert ihm ins Ohr: ,Wie? Wenn der Tod heute nacht deine Ehe löste? Ist ein Ende mit Schrecken nicht besser als ein Schrecken ohne Ende ...?' Und er will Hans Joachim in die Zügel fallen; aber Hans Joachim hat seinen Genius zur Rechten, der drückt ihm die Peitsche in die Hand, daß sie mit Wut und Wildheit dem Gespenst zur Linken um die Ohren saust. ,Schneller ... schneller ...' keucht Hans Joachim, und die Pferde gehorchen. Das Unmögliche wird möglich — — es ist

keine Stunde vergangen, bis Hans Joachim mit dem Doktor auf Elderfing einfährt.

Wankend geht er die Treppen hinauf — er braucht eine letzte, ungeheure Willensanstrengung, um die Tür zum Schlafzimmer aufzumachen — da streckt ihm Elisabeth die Hände entgegen — Frau Hassel, in ihrer eigenen Mundart ‚dat jute Dier' genannt — hat der geliebten jungen Herrin das Leben gerettet; sie hat ihr lauwarmes Seifenwasser zu trinken gegeben, und sie damit unwiderstehlich zum Brechen angereizt . . .

Jetzt, in der Erinnerung rückt sich mir neben dieses grelle Bild der Todesgefahr das aus milderen Farben leuchtende Bild jener Stunde, in der der Tod wirklich kam — nicht zu strafen, sondern als Freund, als Krankheitslöser und Schmerzentilger.

Es ist in der Frühe des Morgens — ein Sommermorgen —, die Kinder sitzen wach in ihren Betten, denn ein ungewöhnliches Regen und Bewegen geht durch das stille Haus. Roderich und Sibylle hören, wie die Großeltern Tenknagel, die schon vor einer Woche gekommen waren, um die kranke Mutter zu besuchen, von ihren Zimmern über den Flur und in das Schlafzimmer der Eltern gehen; Fräulein Nicolai, die oftmals Unbeherrschte, schluchzt laut auf . . . es wird geklingelt . . . Heinrich läuft treppauf, treppab, und Frau Hassel streckt den Kopf, in dem die Nase noch spitzer ist als gewöhnlich, durch die Tür. Auf dem Flur sagt sie: ‚Herr Baron, die Kinder sind wach.'

Dann kommen Hans Joachim und Tante Gunda zu den Kindern herein, der Vater geht an Roderichs Bett, Tante Gunda schließt Sibylle in die Arme.

‚Kinder,' sagt Herr v. Wylich beklommen, ‚Gott hat eure liebe Mutter zu sich in den Himmel genommen . . . sie ist gestorben.'

Die Kinder steigen aus ihren Bettchen und werden in das Sterbezimmer geführt; da liegt die schöne Mutter unendlich friedlich und unbegreiflich still in ihrem Bette; die Kinder dürfen ihr die weißen Hände küssen und bei ihr niederknien und beten. Hans Joachim steht am Fußende des Bettes; er betrachtet mit weichem Gefühl, mit Liebe und Leid die zarte Hülle seiner Frau — es ist, als habe der Tod ihm die Gattin, die ihn erbitterte, genommen, und die Braut, die er keusch und zartsinnig liebte, zurückgegeben. Indessen richtet die alte Exzellenz von Tenknagel für den Pfarrer einen kleinen Hausaltar her, auf den sie zwei silberne Leuchter stellt und eine Bibel in die Mitte legt . . .

Schlafe wohl, Elisabeth — dir, Hans Joachim, bleibt das schwerere Teil — das Leben, das Versuchung und Gnade zugleich ist..

Aber wohin versteige ich mich?

Die Elderfinger Turmuhr schlug die zweite Stunde der Nacht, als Herr v. Wylich mir von dem Tode seiner Frau erzählte, und als uns ein Knarren der Haustür, die selten verschlossen wurde, aufschreckte.

‚Nanu?' sagte Herr v. Wylich und stand auf, um hinauszusehen.

Die Vergangenheit war versunken, der Förster Schottländer stand mit breitem, allzu gegenwärtigem Grinsen vor uns.

‚Herr Baron,' sagte er, ‚Se haben wohl noch jar nich jeschlafen ... Se wollen wohl nich mit in de Kirrith jehn ... ich schieße den Hahn auch alleine ...'

‚Doch, Schottländer,' entgegnete Herr v. Wylich, ‚erst recht will ich gehen; ich bin nicht müde; das tut mir gerade gut; ich will den Hahn selber schießen.'

Auch mich lockte es, die heiße Stirn in der Stunde zu baden, die kühl dem Dämmerschein des Morgens voraufgeht, aber ich empfand, daß Herr v. Wylich des Gefährten seiner Nachtgespräche ledig durch die schlummernden Felder schreiten wollte. Er zündete mir selbst die Kerze an und leuchtete mir hinauf in Huldas Kämmerlein.

Fünftes Kapitel.

Unvergeßlich steht jene erste Elderfinger Nacht in Huldas Kämmerlein vor meiner Seele. Während ich hier am Schreibtisch sitze, in meinem bescheidenen Doktorhaus, das aus den geschmackverlass'nen siebziger Jahren des letzten Jahrhunderts stammt, und das, wie jedes Doktorhaus, von einem leisen Jodoformgeruch durchzogen ist, dringt der Geruch des Elderfinger Schlosses so überzeugungswahr auf mich ein, daß ich schwören möchte, alle die Seufzer und Schluchzer und Jauchzer der Jahrhunderte, die die Elderfinger Mauern festgehalten haben, einzuatmen. Zu diesen unbeschreiblichen Gerüchen des alten Hauses gesellen sich seine Geräusche. Es poltert in den Mauern, dem Poltern folgt ein Rieseln von Geröll und Steinen nach, — ich begreife, — es sind die Ratten von Elderfing, die den 1. Mai feiern. Wie ich das Fenster aufstoße, wird der Lärm der Ratten vom Gequake der Frösche im Hausgraben überboten; die Melodie ist eindringlich, aber sie ist auch eintönig; darum stört sie den Frieden nicht, der still und weiß und feierlich wie der Nebel und das Mondlicht auf den Wiesen lagert.

Das Fenster von Huldas Kämmerlein sieht hinaus auf den Teil der Gartenanlagen, der sich in die Wiesen verliert, sieht auf die Schafbrücke, die ohne Geländer, wie ein breiter weißer Weg über die Aa führt, sieht auf das Badehäuschen, das in dem von zwei Aa-Armen gebildeten Winkel steht, und sieht zur Linken über die Weite der Wiesen hinweg bis an die dunkle Grenze des Waldes. Wiewohl ich bei geschloss'nem Fenster an meinem Schreibtisch sitze, und draußen der Sommer zu Ende geht, spüre ich doch mit meinen Sinnen die Elderfinger Maienmondnacht herb und köstlich in Huldas Kämmerlein einziehen.

Sie dauerte nur wenige Stunden, diese Nacht, aber sie war lang genug, mich aus verworrenen und widerstreitenden Gefühlen, wenn nicht zu Einheitlichkeit und Größe der Empfindung, so doch zum Entschluß zu führen.

Ich begriff mit peinlicher Deutlichkeit, daß, wenn der Kampf der Geschlechter im Verhältnis von Eltern zu Kindern weitergeführt wird, ein Unglück vor der Tür steht.

Sibylles Worte: ‚Ich bin meinem Vater nicht sympathisch', — Worte, die ich noch vor wenigen Stunden, durch ihre Schroffheit verletzt, zurückgewiesen hatte, gewannen eine Wahrscheinlichkeit, die sich mir unversehens zur Wirklichkeit verdichtete. Sibylle w a r ihrem Vater nicht sympathisch, — wie schon Elisabeth von Tenknagel Hans Joachim von Wylich nicht eigentlich sympathisch gewesen war . . . er hatte sie nur geliebt. Liebe, — und vollends Liebe, die begehrt, überhört, hitzig wie sie ist, die treue Stimme der Sympathie, die vom ganzen Menschen ausgeht, und den ganzen Menschen umfaßt, — ja, der antipathische Einschlag ist ihr wohl gar ein neuer Stachel, ihr Ziel dennoch zu erreichen, — zu kämpfen, zu siegen, zu besitzen. Und sie vertraut darauf, daß im Wechsel der Tage, deren Glück oder Unglück sich auf das bescheidene Sympathie-Verhältnis zu gründen pflegt, immer wieder ihre — der Liebe — Stunden kommen, und über die ungleiche Wesensart triumphieren werden. Eine gefährliche, wenn auch zuweilen berechtigte Spekulation! —

In der Ehe also bleibt die Hoffnung auf Ausgleich bestehen, schlummern von Zeit zu Zeit die unterwühlenden Antipathien, und verbindende Elemente steigen an die Oberfläche und wissen von Eintracht und Liebe und Versöhnung.

Aber wie, Hans Joachim von Wylich, willst du deiner Tochter begegnen, in der dir die fremde Individualität plötzlich groß gewachsen gegenübersteht, und herausfordernd gegenübersteht dadurch, daß sie

die junge Generation ist und dadurch, daß sie genährt und getränkt ist von deinem Blute, das du hinter dem kühlen Tenknagelschen Gesicht nicht erkennst. Du siehst in Sibylle die überlegene, verstandesmäßige, immer beherrschte Elisabeth, in deren Antlitz dich der Zug des Leidens zur Raserei bringt, — Elisabeth, der du eines Tages die Bibel vor die Füße geworfen hast, — Sibylle ist dir verborgen, Sibylle, deren Tenknagelsche Intellektualität sich mit deinem Herzblut vermischt hat, aus dem sie den Willen und die Zähigkeit schöpft, Erkanntem und Erfaßtem nachzujagen, und Besitz davon zu ergreifen. Wäre Sibylle nicht deine Tochter, Hans Joachim, du würdest sie leichter meistern! —

Die Wylichschen Kinder sind ein Schulbeispiel für Schopenhauers Theorie, nach der der Intellekt von der Mutter, und der Wille vom Vater vererbt wird, — aber diese Wylich-Tenknagelsche Mischung ist eine gefährliche Mitgift für das Leben. Welcher Einsicht, welcher vorsichtigen Führung würde es bedürfen, um die aus ihr erzeugten Charaktere in den Bahnen der Familientradition zu erhalten und vor dem Außergewöhnlichen zu bewahren. Fühlen sie sich von einer Idee ergriffen, wohl ihnen, wenn es eine gute ist! — sie werden ihren letzten Blutstropfen daransetzen.

Roderich hatte seinen Weg und sein Ziel erkannt; ihm war die sichere Kraft seines Talentes, vielleicht auch sein männliches Geschlecht zu Hilfe gekommen, den Kampf um die Zukunft im richtigen Augenblick auszukämpfen; das Schwere und Tragische dieses Kampfes hatte sich mehr in Herrn von Wylichs Seele als in der des Sohnes abgespielt. Darüber rechte ich nicht mit Roderich; ich halte es für einen schlauen Schachzug der Mutter Natur, daß sie dem Künstler gern zu aller Glut, die er für seine Kunst braucht, eine kräftige Dosis Gleichgültigkeit für das Leben und die Mitmenschen beimischt — so hat er die Arme freier.

Aber um Sibylle erfaßte mich in jener Nacht, als ich am offenen Fenster stand, und das Mondlicht auf den Wiesen lag, eine seltsame hellseherische Angst. Ich wußte, ihr kühles, leidvolles Tenknagelsches Gesicht war nicht wohl geborgen in ihres Vaters Hause; es würde auch schwerlich bei den Männern, die Herr von Wylich als ‚passenden Umgang' ins Haus brachte, wohl geborgen gewesen sein.

Freilich legte ich mir nicht Rechenschaft darüber ab, ob ich selbst für dieses Gesicht immer Liebe, immer Duldung würde aufbringen können; aber ich hatte von Sibylles Liebe eine unmittelbare Anschauung, und ich wußte, daß diese ihre Liebe das Entscheidende

war, sie vor dem Aufleben des mütterlichen Schicksals zu bewahren, — wobei dann die letzten Dinge schlimmer geworden wären, als es die ersten gewesen waren. Wie ich mir nun vorstellte, daß ich als Bewerber um Sibylles Hand vor Herrn von Wylich hintreten würde, fühlte ich allerlei Lust und Übermut in mir aufwachen, mit dem ich das grenzenlose Erstaunen, das Mißbehagen, die energische Abwehr meines vornehmen Hausherrn überwinden, und ihm einen Schwiegersohn bescheren wollte, an den seine arglose Seele nicht dachte.

Hätte ich auf Elderfing das feste Gefüge von Familie und Besitz vorgefunden, das Vergangenheit und Gegenwart mit starren Banden verknüpft, — es wäre mir niemals eingefallen, des Hauses einzige Tochter zur Frau zu begehren, — ich, ein Bürgerlicher, ohne Rang und Würden, ein Arzt, der, wie Tante Gunda so treffend zu sagen pflegte, von Gevatter Schneider und Handschuhmacher drei Mark in die Hand gedrückt bekommt.

Aber ich ahnte auf Elderfing unterwühlte Fundamente. Die Unterwühlung des ruhigen, sicheren Familiengefühls war klar vor mir in die Erscheinung getreten, — eine Unterwühlung der Finanzen hatte ich aus dem geschlagenen Walde, aus dem Spitzbubengesicht des Fabrikinspektors und aus der unglücklichen Episode der zweiten Frau erschlossen.

Ich wußte nichts von dem Fluch der Ahnfrau, der auf dem alten Hause lastete, aber ich hatte das Vorgefühl einer Vernichtung, eines Brandes, bei dem es nur mehr galt, das Lebendige zu retten. Roderich war gerettet, — ich wollte Sibylle retten — und dem Hause nahe sein, dessen Atmosphäre mich bestrickte. Soviel war gewiß, daß ich begonnen hatte, Haus Elderfing zu lieben; — ob ich Sibylle liebte, — wer wollte das entscheiden?

Übrigens war ich mir wohl bewußt, daß weder meine ahnungsvollen Gefühle für Elderfing, noch mein psychologischer Scharfblick für die Wylichsche Familie geeignet waren, mir vor Herrn von Wylich zur Begründung meiner Werbung um Sibylle zu dienen. Nur eins konnte ich ihm auf Grund unserer nächtlichen Gespräche sagen und habe ich ihm gesagt, — nämlich: ‚Herr Baron, Ihre Tochter muß den Mann bekommen, den sie liebt, sonst wird sie todunglücklich, und irgendein Mann wird todunglücklich —‘

Die Vorstellung von Sibylles Unglück schien keine Wärme in Herrn von Wylichs Seele zu erzeugen, — aber der Gedanke, daß seine Tochter einem Manne bereiten könnte, was er selbst durchkostet hatte,

rührte ihm mächtig ans Herz, — es war, während er mir seine Einwilligung gab, als hätte er irgendeinem schönen, blauäugigen Offizier aus edlem Blute Glück und Leben gerettet.

Aber ich greife dem Gang der Geschehnisse voraus. Ich bin es meinen Kindern, für die ich schreibe, schuldig, an dieser Stelle meiner Erzählung aufzudecken, was ich vor mir selbst gern verhüllen möchte, — ich muß von der unerhörten und unbeschreiblichen Gleichgültigkeit sprechen, mit der ich in jener Nacht die Frage der Religion, die sich mir notwendig aufdrängen mußte, beiseite schob.

Stark und verwirrend und wunderlich lockend hatte der Reiz, um Sibylle von Wylich zu werben, sich meiner bemächtigt; nicht als ein Reiz der Verliebtheit, sondern als eine, in dieser mir völlig neuen, märchenhaften Welt, plötzlich ausbrechende Sehnsucht, meine häusliche und, um es gerade herauszusagen, hausbackene Sphäre zu verlassen und teil zu haben an einer Zukunft, die sich nicht vorausahnen oder berechnen ließ. Würde mir mein katholisches Bekenntnis, das zwar kaum mehr in meinem Herzen, aber doch breitspurig in meinen Papieren geschrieben stand, ein Hindernis sein? Ich beschloß, möglichst wenig Aufhebens davon zu machen und die liberale Gesinnung zu betonen, auf die es unter gebildeten Menschen allein ankomme.

Wohl besinne ich mich, daß gewisse Stimmungserinnerungen aus früher Jugend in meiner Seele auftauchten, — die einmal empfundene, überschwenglich inbrünstige Andacht bei einem großen Hochamt im Dom zu Münster ..., das ernste, priesterliche Gesicht meines Religionslehrers ..., die einer stillen Messe vor Tagesanbruch eigentümliche Andacht ..., aber das war ja alles schon so lange her; es erzeugte nur eine wehmütige Resignation in mir, etwa, wie wir sie empfinden, wenn wir im Ausland am Weihnachtsabend an den deutschen Christbaum zurückdenken.

Peinlicher als diese Erinnerungen traf mich der Gedanke an meine Mutter, der sich nicht mit Wehmut abtun ließ, — so wie ihr selbst mit Wehmut nicht gedient sein konnte. Es würde gelten, sich unbarmherzig mit ihr auseinanderzusetzen; ihre hellbraunen Augen, die schon im Alltag, wenn die Butter teurer geworden war, so groß und erschrocken blicken konnten, würden sich vor hellem Entsetzen weiten, wenn das arme Herz begriffen hätte: er heiratet protestantisch; ich muß die in Angst und Kümmernissen geliebte Seele des einzigen Sohnes einer glaubenslosen Frau überantworten.

Aber auch der Gedanke an meine Mutter hatte nicht Kraft genug in mir, den Zauber von Elderfing zu brechen.

Als die Stunde vor Morgengrauen plötzlich winterlich kühl über die Wiesen gezogen war, hatte ich das Fenster geschlossen, mich auf mein Bett geworfen, das Licht gelöscht und mich ganz dem Dunstkreis von Huldas Kämmerlein überlassen. In den Mauern war es still geworden; nur das alte Holz der Möbel knackte von Zeit zu Zeit und schreckte mich in die Höhe. War es Traum? War es Spuk? Immer, wenn ich die Augen schloß, stand ein weißgekleidetes Mädchen vor mir, das ein brennendes Licht in der Hand trug, und mich aus Sibylles Augen ansah. Aber ich nannte das Mädchen nicht Sibylle, sondern Hulda. ‚Hulda' hatte ich auf den Lippen — und Entzücken und Grauen zugleich im Herzen, wenn durch ein neues Knacken im Wandschrank die weiße Gestalt verscheucht war, und ich selbst mit weit aufgerissenen Augen im Bette saß.

Endlich übermannte mich ein traumloser Schlaf, der mir für Ratten und Mäuse und Holzteufelchen die Ohren verstopfte und jeglichen Gespensterbesuch von meiner Seele fernhielt, bis mir die Sonne so strahlend und unwiderstehlich ins Gesicht schien, daß ich, ganz von ihrer Freudigkeit überglüht, auf die Füße sprang. Ich spürte keine Müdigkeit. Ich grüßte den jungen Tag, wusch mich und eilte, dem Kämmerlein zu entfliehen und in Hof und Garten hinabzusteigen.

Was für ein Morgen! —

Ich liebe den Morgen, wenn er unberührt und tropfend von Tau aus der Nacht steigt, wie Venus aus dem Meere; der Duft des Morgens ist mir ein Rausch, eine Seligkeit, die ich nur aussagen könnte, wenn ich ein Dichter wäre oder wenn ich unter den Musikanten in den Ahornbäumen säße und mit ihnen aus voller Kehle das Morgenlied anstimmte. Niemals fühle ich mich schlichter ‚Geschöpf', das seinem Schöpfer für das große Geschenk des Lebens Dank entgegenatmet, als am Morgen des Tages.

Auf dem Hofe regte sich allerlei Lebendiges. Eine Magd ging mit zwei blanken Eimern in den Kuhstall, die Wirtschafterin trug eine Schüssel voll Körner zu ihren meist geliebten Pfleglingen, den Hühnern, und vor dem Pferdestall stand der Kutscher und putzte die schwarze Lise. Ich schlenderte durch das Hoftor und verfolgte den Weg, der in sanften Windungen auf dem Rain entlang führt. Zur Linken hatte ich den Hausgraben, zur Rechten den großen Teich, an dessen jenseitigem Ufer sich der Sandgarten mit Blumen und Obstkulturen ausbreitet. Der schmale Streifen Land, auf dem ich lustwandelte, trug nur zu meinem Weg den grünen Saum, hier und

da ein von Hyazinthen duftendes Beet, ein paar schlanke Akazien, deren Zweigwerk zu Kugeln verschnitten war, und alle dreißig Schritt eine große Edelkastanie. Bei der zweiten Kastanie blieb ich stehen und spintisierte, wer wohl den fremdländischen Baum in Elderfinger Erde gepflanzt haben möchte, — da wurde im Hause ein Fenster hochgeschoben, und ich fühlte einen unbewußten Zwang, den Kopf auf jene Seite hinzudrehen.

Sibylle stand am Fenster und schaute auf mich nieder —ich zog den Hut — sie grüßte und rief mir ohne Förmlichkeit ‚ich komme' zu.

So erwartete ich denn klopfenden Herzens mein Schicksal, — ich hatte es gewählt und freute mich dessen, aber wiederum hatte es mir nun schneller, als ich darauf gefaßt gewesen war, ‚ich komme' zugerufen.

Ich ging ihm — ihr bis zu dem Immergrünbeet, das die Ecke zwischen Tor und Stallung ausfüllt, entgegen, — da bemerkte ich, daß Sibylle auf dem kurzen Weg vom Haus in den Garten ihre Sicherheit eingebüßt hatte. Fragend, angstvoll, leidvoll sah sie mich an, und auch ich war, wie wenn ich nachts ein schweres Geheimnis entdeckt hätte, unsicher und beklommen.

So geschah es, daß wir schweigsam und ein jedes von seiner eigenen Befangenheit niedergedrückt, miteinander durch die Gärten gingen, — und nur Sibylles Erklärungen, — dies sei der Krautgarten, in dem das Strauchobst und das Gemüse wachse, und jetzt, jenseits der Brücke, komme das Boskett, und endlich der Sandgarten, — unterbrachen die Stille unseres Morgenspaziergangs.

Als wir wieder auf dem Rain bei den Kastanien angelangt waren, kam uns Heinrich entgegen und meldete, daß der Kaffee serviert sei.

‚Ist Tante Gunda denn schon auf?' fragte Sibylle.

‚Das gnädige Fräulein erwartet die Herrschaften,' antwortete Heinrich feierlich.

Mir aber kam plötzlich und erschreckend zum Bewußtsein, daß ich das wundervolle Alleinsein mit Sibylle sträflich zum Schweigen mißbraucht hatte, und daß ich durchaus mit einem glücklich gewählten Wort ihr gestriges Entsetzen im Kahn mildern müßte, um in ihr klare Gefühle zurückzulassen und Klarheit in der eigenen Seele nach Hause zu bringen. Klarheit — und so etwas wie Unwiderruflichkeit. Mit dieser letzteren gedachte ich mich für meine Mutter zu wappnen.

‚Ich habe mich', sagte ich zu Sibylle, ‚schon diese Nacht von Ihrem Herrn Vater verabschiedet, da ich notwendig gleich nach dem

Kaffee nach Bredenscheid zurück muß, um meine Angelegenheit zu Ende zu bringen.'

‚Werden Sie uns vor Ihrer Abreise noch einmal besuchen?' fragte Sibylle, und ich frohlockte im stillen über die schüchterne Hoffnung, die diese Frage in sich schloß.

‚Ich denke, heute oder spätestens morgen nach Hause reisen zu können,' antwortete ich, ‚aber sobald ich als Arzt in Laaken eingerichtet bin, werde ich mir erlauben, meinen Besuch auf Elderfing zu wiederholen . . .'

Jetzt mußte es heraus; ich biß mir auf die Lippen, blieb stehen — es war gerade im Torweg —, räusperte mich und sagte dann so ruhig, wie ich irgend konnte: ‚Ich wollte Sie bitten, gnädiges Fräulein, bis dahin zu vergessen, was Sie gestern zu betrüben schien...'

‚Was meinen Sie?' fragte Sibylle, die wohl ihren Ohren nicht traute.

‚Ich meine . . . vergessen Sie einstweilen, daß ich katholisch bin.'

Sibylles Atem ging schwer. Da sagte ich wärmer und sicherer: ‚Wollen Sie mir das versprechen?'

Sie antwortete leise ‚ja' und legte für einen Augenblick ihre Hand in meine.

Als wir nach diesem Händedruck, den wir beide für ein Verlöbnis nahmen, aus dem Torweg in den Hof traten, stand Tante Gunda kaffeedurstig auf der Höhe der Treppe und winkte uns herein.

Sie war es, die das Morgenfrühstück durch hausfrauliche Fragen belebte. Ich mußte erzählen, wie ich geschlafen, was ich geträumt hätte. Wie ich nun arglos die weißgekleidete Jungfrau preisgab, die mit dem brennenden Licht vor meinem Bett gestanden hatte, sah Tante Gunda ihre Nichte triumphierend an.

‚Siehst du, Sibylle,' sagte sie, ‚die witte Juffer mit der Lüchte . . .'

Tante Gunda erzählte mir dann, daß ‚vor vielen hundert Jahren' eine Braut auf Elderfing ihren Treuering verloren hatte und daß sie seitdem jede Nacht im weißen Gewande und mit einem brennenden Licht in der Hand — die weiße Jungfrau mit der Leuchte — vom Boden bis zum Keller das verlorene Kleinod suche. ‚Merkwürdig,' fügte Tante Gunda ihrer Erzählung hinzu und sah mich prüfend an, ‚merkwürdig; sonst erscheint sie nur Mitgliedern der Wylichschen Familie.'

Sibylle errötete, und auch ich quittierte diese Prophezeiung mit einem heimlichen Lächeln — nahm Abschied und zog, von tausend Hoffnungen umnebelt, zum Tor hinaus.

Als ich zwei Tage darauf, in meine Kupee-Ecke gedrückt, im Zuge nach Münster saß und die Elderfinger Tage — oder waren es wirklich nur Stunden gewesen? — glücklich-beschaulich nachgenießen wollte, vollzog sich ein unerwarteter und ärgerlicher Prozeß in mir. Mit jeder Meile, die ich mich der heimatlichen Stadt näherte, sank ich aus der Wolkenhöhe meiner Träume je hundert Klafter tiefer, so daß ich, als ich die Türklinke zu der mütterlichen Wohnstube aufdrückte, auch geistigerweise der altväterischen, kleinbürgerlichen Atmosphäre, in die ich eintrat, schauerlich nah gerückt war. Eine Welle von Emsigkeit und Sorglichkeit schlug mir entgegen; ein Gefühl überkam mich, als wohne es sich gut und sicher in diesen Wänden, von denen aus runden Rahmen die verblaßten Photographien biederer, großelterlicher Gesichter niedersahen, und in denen die kleine, bescheidene Frau, die meine Mutter war, Haus und Ordnung hielt.

Sie saß, als ich eintrat, in ihrem schwarz- und graugestreiften Wollkleide am Nähtisch und strickte an einem neuen Paar Socken für mich; mein riesiger Sockenvorrat war der Stolz ihres Herzens; er sollte, ehe sie stürbe, zu einer solchen Größe angeschwollen sein, daß er für ein 80jähriges Leben ausreichen müßte . . . man konnte ja nie wissen, ob ich einmal eine ordentliche Frau bekäme, die mir Socken stricken würde.

Ich trat im beklemmenden Gefühl, die gefürchtete unpraktische Schwiegertochter schon irgendwie im Hinterhalt bei mir zu tragen, mit besonderer Lebhaftigkeit auf meine Mutter zu, küßte ihren grauen Scheitel und sah ihr fast ein wenig zärtlich in die Augen.

Ganz selten habe ich auf dem von hundert kleinen, jämmerlichen Sorgen gestrichelten Gesicht meiner Mutter einen Schimmer der Heiterkeit, ein Lächeln liegen sehen; — damals, als ich im jungen Besitz der selbständigen Praxis, am Wendepunkt oder, wie sie es empfand, Höhepunkt meines Lebens vor ihr stand, spielte ihr ein rührender Ausdruck der Schelmerei um Augen und Lippen —; sie blickte zu mir auf, als wäre ihr ein bedächtig erwogener, aber doch kecker Streich glänzend gelungen.

‚Nun, Herr Doktor,' redete sie mich übermütig an, ‚wie fühlt man sich denn in Amt und Würde?'

‚Einstweilen fühlt man weder das eine noch das andere,' antwortete ich, wiewohl doch auch mir das Herz freudig schlug, einen Platz in der Welt erobert zu haben, den es nur mehr galt, mit eigener Tüchtigkeit auszufüllen.

‚Aber das Telegramm hättest du dir sparen können,' sagte meine

Mutter, während zwei lustige Fältchen um den Mund ihre Worte Lügen straften, ‚es sind immer fünfzig Pfennige.'

Ich pflegte, wenn sonst die peinliche Sparsamkeit meiner Mutter in die Erscheinung trat, einen lästigen Druck im Gemüt zu verspüren — jenes Mal, wo es ihr mit der Sorge nicht recht ernst war, empfand ich Rührung, Bewunderung, Dankbarkeit; ich empfand, daß ich selbst keine allzu großen Verdienste dabei hatte, plötzlich als ein Mann mit einer anständigen Lebensstellung dazustehen, — daß vielmehr meine Mutter den Triumph ihrer Kümmernisse feierte, daß sie heute die gute und vollgültige Summe ihrer täglich zäh ersparten Pfennige vor sich sah.

Und diese Stunde wollte sie auskosten.

Ach, in dieser einen, ersten Stunde des Beisammenseins nach meiner Heimkehr war es wohl nicht Falschheit oder Feigheit, wenn ich mir geschäftig den Stuhl zu meiner Mutter Seite heranrückte, ihr von meinen Reiseerlebnissen vorschwatzte und einstweilen von Elderfing und Sibylle zu schweigen gedachte.

Mochte sich die wahre Siegerin dieses Tages — meine Mutter — an dem Treffer, den ich mir gewonnen hatte, in Frieden freuen! Daß ich gleichzeitig ein zweites Los auf die Zukunft gezogen hatte — ungewiß — und, wie alle Lose des Lebens, Schlimmeres als eine Niete in sich bergend, — dies schwere Geständnis wollte mir nicht über die Lippen, zumal mir selbst davor bangte, das Los des großen Glücks oder Unglücks durch die graue Brille meiner Mutter betrachten zu müssen.

Also pries ich einstweilen das Entgegenkommen aller zuständigen Leute in Laaken, pries die Traulichkeit des Doktorhauses, in das ich einziehen würde, und mußte mit anhören, wie meine arglose Mutter Pläne schmiedete, die ihr lieblich und lockend erschienen.

‚Ich habe mir immer ausgemalt,' sagte sie und ließ das Strickzeug in den Schoß sinken, ‚daß ich in diesem Hause das Alter und den Tod erwarten wollte . . . aber vielleicht . . . wenn du dich doch noch nicht verheiraten willst, Reinhold . . .'

Ohne eine Spur von Sentimentalität blickte sie die Wände an, in denen sie während eines Menschenalters gelebt hatte, löste in ihrem beweglichen Geiste die Möbel und Bilder von den Stellen, mit denen ich all diesen vertrauten Hausrat verwachsen geglaubt hatte, und richtete damit das Doktorhaus in Laaken als eine neue Heimat für sie und mich ein.

Meine immer zur Aufopferung bereite Mutter! Dies war die

Stelle, an der das Herz für sich selbst wünschte und begehrte, und, um die gewohnten christlich-altruistischen Vorstellungen unbeschadet zu lassen, allerlei Gründe vorzubringen wußte, weshalb es wohl für mich besser und richtiger sei, wenn ich noch keine eigene Familie gründete, sondern noch ein Weilchen, noch ein kleines Weilchen! meine Bedürfnisse an Liebe und weiblicher Fürsorge durch die Hand und Gegenwart der Mutter befriedigte.

Aber ich, als ich mir vorstellte, daß ich die ganze Atmosphäre von behaglicher Kleinbürgerlichkeit, die meine Mutter um sich verbreitete, mit mir in die Zukunft tragen sollte, diese Atmosphäre, die mich vor einer halben Stunde warm und heimatlich umfangen hatte — schmachtete plötzlich nach dem Dunstkreis von Elderfing und nach der edlen Geistigkeit Sibylles, die mir wie mit fremdem, kühnem Flügelschlag durch mein Leben rauschen sollte.

Ich zog mein Skizzenbuch aus der Tasche.

‚Ach sieh,' sagte meine Mutter, ‚hast du sogar Zeit zu ein paar Skizzen gefunden?'

‚Hm,' schmunzelte sie selig genügsam, während sie das erste Blatt aufschlug, ‚wie hübsch du das wieder gemacht hast, dies Bauernhaus mit dem Brunnen . . . und hier die Weiden am Bach . . .'

Nie zuvor hatte ich mich des billigen Lobes meiner Mutter geschämt, aber in jener Stunde, seit und weil ich Sibylle, die Unbestechliche, kannte, überkam mich ein peinigendes Gefühl der Würdelosigkeit, die sich eitel an unverdienter Bewunderung ergötzen kann.

‚Es ist ja nichts, Mutter.'

‚Und hier . . . eine Wassermühle?' bewunderte meine Mutter unbeirrt. ‚Ich finde, Wassermühlen sind so poetisch.'

Wiewohl ich das ja auch gefunden und deshalb die Elderfinger Mühle gezeichnet hatte, mußte ich doch über die primitive Huldigung an die Poesie im Munde meiner Mutter lächeln; hatte sie denn heute alle ihre Werktagsprosa, zu der sie sich und mich und jeden ehrbaren Menschen für heilig verpflichtet hielt, abgetan, daß sie sich herausnahm, mit einem rührend schwärmerischen Ausdruck auf dem versorgten Gesicht von etwas zu reden, das sie poetisch fand?

‚Ist die Wassermühle nahe beim Doktorhaus?' fragte meine Mutter und sah sich wohl im Geist mit ihrem Strickstrumpf an einem Fenster sitzen, dessen Rahmen das friedliche Mühlenbild umspannte . . .

‚O nein,' sagte ich und mag wohl dabei ein Gesicht gemacht

haben, als spräche ich schicksalsschwere Worte. ‚Die Mühle steht auf Elderfing, ganz nahe dem Herrenhause . . .‘

‚Elderfing?‘ fragte meine Mutter mit großen, erschrockenen Augen.

Die friedlich stille Stunde am Wendepunkt meines Lebens war zu Ende, die Stunde, in der meine Mutter noch einmal mit letzter Jugendfröhlichkeit sich aufgemacht hatte, ins Land der Träume.

‚Erzähle mir von Elderfing,‘ sagte sie hart.

Und ich erzählte:

‚Elderfing ist ein uraltes Schloß in schönen, wasserreichen Gärten gelegen; aus Wäldern und Wiesen führen große Alleen zum Herrenhaus, und wenn du davorstehst, so glaubst du dich in eine vergangene Welt entrückt. Es lebt dort eine Familie von Wylich; der Baron ist ein sehr liebenswerter Mann, wiewohl vom Unglück verfolgt, und Tante Gunda . . .‘

‚Tante Gunda?‘ unterbrach mich meine Mutter entsetzt.

‚Nun ja, Tante Gunda,‘ wiederholte ich ärgerlich, ‚sie ist Herrn von Wylichs Schwester, und hat seit dem Tode der Hausfrau Mutterstelle an den zwei Kindern Roderich und Sibylle vertreten.‘

Schon reizte meine Mutter jede Kleinigkeit in meiner Erzählung.

‚Roderich, Roderich,‘ sagte sie, ‚was ist das für ein Name. Ich weiß nur, daß Marquis Posa „Roderich“ geheißen hat. Sonst kenne ich keinen Roderich.‘

‚Diesen lernst du eben kennen,‘ antwortete ich kühl.

‚Hast du etwa Freundschaft mit ihm geschlossen?‘

‚Das nicht, er war gar nicht zu Hause, — — aber ich habe mich mit Sibylle verlobt . . .‘

‚Jesus, Maria und Joseph!‘ schrie meine Mutter.

Wäre nun das ganze Gespenstergewimmel, das ihre arme Seele umdrängte — bei der bloßen Vorstellung umdrängte, ich könnte ein vornehmes und natürlich anspruchsvolles, hochmütiges Mädchen heiraten, das mir nie eine tüchtige Hausfrau und ihr nie eine gute Tochter werden würde . . . wäre ihr dies Gespenstergewimmel zum Munde herausgefahren, ich hätte mich verteidigen können, ja, ich hätte wohl gar Trotz und Schärfe in mir gefunden, einzugestehen, daß Sibylle nicht katholisch sei, und daß in der Tat die Hoffnung auf ein still glückliches Familienleben mit ihr gering sein mußte . . .

Aber meine Mutter schwieg und weinte nur herzzerbrechend in sich hinein, als ahne sie auch ohne mein Geständnis, daß sie mich gewißlich verloren hätte für Zeit und Ewigkeit.

Da wußte ich mir nichts Besseres, als ihren Kopf zwischen meine Hände zu nehmen und ihr zu sagen: ‚Mutterchen, vielleicht ist es noch gar nicht sicher; es kommt mir nur so vor, als hätte ich mich verlobt . . .‘

‚Es kommt dir nur so vor?‘ fragte sie und sah mich nicht gerade gläubig, aber doch zwischen Furcht und Hoffnung unentschieden an — ‚es ist vielleicht noch gar nicht sicher?‘

Mit dieser offenen Frage im Herzen und unentschieden, was ich fürchten und was ich hoffen sollte, ging auch ich aus dem Gespräch mit meiner Mutter, und aus dem Willen, sie zu trösten, hervor. Hatte ich Sibylle an mich gebunden? Hatte ich's nicht getan?

Ich wußte es nicht.

(Fortsetzung folgt.)

Die Bergnacht.

Schon dreimal sprang der Bergschreck übern Weg.
Die Häuser des Marktes sind noch nicht zu sehn!
Über die Königsreichalmen will wer gehn . . .
Verfallen sind Haus und Feuerung und Steg.

Er kann sich der großen Bergnacht nicht erwehren,
muß sich den schillernden Wiesen überlassen.
Könnt' er nur sein Gesicht vergraben in den nassen
Kräutern und seine Augen mit Steinen beschweren.

O, jetzt, sie kommt! Die verwunschene Königin!
Grün scheint ihr Antlitz, schneeweiß flattert ihr Haar.
Laute, schreckliche Vögel entsteigen dem Kar
und alles Nachtgetier fährt rufend hin:

Zur Königin! zur Königin! —
Sie naht süßklagend mit erfrorenen, blauen Brüsten.
O, vor ihren verruchten, heidnischen Lüsten
stürzt der unselige Mensch zum Abgrund hin . . .

Hans Steiger.

Indien unter englischer Herrschaft
Von Konrad Guenther

Als ich vor drei Jahren zu einem halbjährigen Studienaufenthalt nach Ceylon reiste, und zwar auf demselben Schiff, das auch den Deutschen Kronprinzen zu seiner indischen Reise nach Colombo trug, hätte ich nicht gedacht, daß die Gastgeber und ihr hoher Gast sich nach so kurzer Zeit als Feinde gegenüberstehen würden. Von der damals sehr freundlichen Aufnahme unseres Kronprinzen durch die englischen Behörden war ich zuerst in Aden Zeuge. Es machte einen schönen Eindruck, als das Kronprinzenpaar auf den Straßen der felsigen Halbinsel dahinfuhr, geleitet von vier Kamelreitern in gelbroten Burnussen und Turbanen, die Flinten in der Hand, den Säbel an der Seite. Wie sich derartige Truppen freilich im Felde schlagen würden, ist eine andere Frage. Das Dekorative spielt bei ihnen wie auch bei den indischen Truppen eine große Rolle, denn je ferner Völker der Kultur stehen, um so mehr sind sie wie die Kinder, bei denen der äußere Eindruck ihr Verhalten wesentlich beeinflußt.

Aden ist stark befestigt. Von den Höhen des Dschebel Schamschan drohen schwere Geschütze, und kein Reisender darf in die Nähe der Befestigungen kommen, wie auch das Mitführen eines Photographenapparates verboten ist. Denn Aden blockiert die Ausfahrt aus dem Roten Meer nach Indien und stellt außerdem mit seinem prachtvollen Hafen, in dem die Kriegsschiffe der ganzen Welt Platz haben sollen, eine wichtige Flottenstation zwischen Ägypten und Indien dar. Einen weit weniger kriegerischen Eindruck als dieses sonnendurchglühte Felsennest macht der erste indische Hafen, den die deutschen Ostasienfahrer berühren, das ist die Hauptstadt von Ceylon, Colombo.

Und in der Tat, in Ceylon haben die Engländer, wenigstens unter den heutigen Verhältnissen, keine Aufstände zu befürchten. Die schöne Insel ist denn auch enger an das Mutterland geknüpft als das indische Festland. Ceylon ist unabhängig von der indischen Verwaltung, es ist eine besondere Kronkolonie von England und steht direkt unter dem Minister, der Vorsitzender des Kolonialamtes in London ist. Für ihn regiert auf der Insel ein Gouverneur, der gewöhnlich von der Krone auf sechs Jahre gewählt wird. Ihm zur Seite steht ein Stab mit dem Sitz in Colombo. Außerdem hat jede Provinz der Insel — es sind im ganzen neun — einen Präsidenten, der Gouvernementagent genannt wird. Alle diese Hauptstellen werden von Engländern besetzt, doch sind an der Regierung auch Eingeborene beteiligt, von denen die hohen freilich mehr repräsentativen Charakter haben, als daß sie wirklich praktisch durchgreifen können.

Dem Volke von Ceylon genügt aber diese Art der Regierung. Und ich muß es selbst gestehen: was ich von den Beamten und ihren Geschäften gesehen habe, war durchaus geeignet, Vertrauen zu verbreiten. Mehrfach habe ich dem Haupttage in den Provinzen, der Einziehung der Kopfsteuer, die 2 Rupien, das sind 2,70 Mark, im Jahre beträgt, zugesehen, und immer

fiel mir die Ruhe und Sachlichkeit des Beamten und der Respekt der Eingeborenen vor ihm auf. Dazu muß man bewundern, in welch praktischer Weise man den Verhältnissen auf der Insel gerecht wird. Wer nämlich keine Steuer entrichten kann oder will, wird nicht etwa bestraft, sondern er muß einfach sechs Tage an den Ausbesserungsarbeiten der öffentlichen Straßen teilnehmen, die denn auch in ganz Ceylon in vorzüglichstem Zustande sind. Wie die Römer im Altertum, so haben die Engländer heute sehr wohl erkannt, daß zur Unterwerfung und Beherrschung eines Landes die Anlage von Straßen das wichtigste Mittel ist. Und die Singhalesen des letzten unabhängigen Königreichs auf der Insel, dessen Hauptstadt das im Gebirge 500 Meter hoch gelegene Kandy war, hatten eine alte Prophezeiung, nach der ihr Reich fallen würde, wenn der Felsen durchbohrt wäre, von dessen Höhe sie über die weiten Urwaldlandschaften, die der Ebene zuführten, Wache hielten. Vor gerade hundert Jahren zogen die Engländer durch diese Wälder, unter großen Schwierigkeiten, an Fieber erkrankend und unter den Landblutegeln leidend, die noch heute eine Plage des feuchten Urwaldes von Ceylon sind. Aber das Ziel wurde erreicht, Kandy unterworfen, und als nun eine Straße von Colombo nach Kandy geführt wurde, mußte gerade jener Felsen durch einen Tunnel durchbrochen werden.

Heute kann man kaum glauben, daß die Singhalesen sich einst so tapfer gegen die Engländer wie auch gegen deren Vorläufer in der Beherrschung der Insel, die Holländer und Portugiesen, gewehrt haben. Und noch früher haben sie heroische Kämpfe gegen die immer wieder vom Festland hereinbrechenden Scharen der dunkelhäutigen Südindier, der Tamilen oder Malabaren, geführt. Damals, etwa vom Jahre 500 vor Christus an, war das ganze nördliche Tiefland Ceylons kultiviert, und die Hauptstadt Anuradhapura strahlte in reichem Glanze. Heute sind von dieser Stadt nur noch Trümmer vorhanden, und nur die pyramidengroßen buddhistischen Reliquienschreine stehen noch da, urwaldüberwachsen, mächtigen steinernen Glocken gleichend. Den Singhalesen sieht man die kriegerische Vergangenheit nicht mehr an. Schon ihre Tracht macht keinen männlichen Eindruck. Sie tragen ein um die Hüften als Rock gelegtes Tuch, eine kurze Jacke und binden das langgewachsene Haar zu einem griechischen Knoten zusammen, vor den ein Krummkamm gesteckt wird. Die Gesichtszüge sind schön und erinnern, abgesehen von der braunen Farbe, durchaus an europäische, wie ja denn auch die Singhalesen ein aus Indien ausgewanderter arischer Stamm sind. Besonders entzückend sind die Mädchen mit ihrer schlanken Figur, dem reizenden Gesichtsoval, geraden Näschen und großen, dunklen Augen, aus denen ein auffallend sanfter und reiner Blick leuchtet.

Friedlich lebt dieses Volk in dem schönen Lande. Da zieht die rote* Landstraße meilenweit zwischen Kokospalmen und indischen Obstbäumen

---

* Ein tropisches Zersetzungsprodukt des Urgesteins, der Laterit, gibt dem ceylonischen Tiefland diese prächtige, festlich wirkende Farbe.

dahin; strohgedeckte Hütten unterbrechen die reizvolle Parklandschaft, in der die lichtgrünen Reisfelder die Rasenflächen darstellen. In dem ewig sommerlichen Lande gibt es kein Frieren, und ihre tägliche Nahrung haben die bescheidenen Leute immer. Sie fühlen sich zufrieden. Zudem lehrt sie ihre Religion, der Buddhismus, Abkehr von der Welt, Ertöten der Begierden, Einkehr in sich selbst. Aber freilich, es kann auch in diesem Volke manches vorgehen, von dem wir nichts ahnen. Jeder Kenner nicht nur der indischen, sondern auch der ostasiatischen und afrikanischen Völker weiß es, daß er bei ihnen allen im Grunde immer wie vor einer Mauer steht. Kein Eingeborener öffnet ihm da ein Tor, er weiß nicht, was hinter den Steinen vorgeht, und plötzlich kann gänzlich unerwartet die Mauer bersten und ein wilder Strom gegen ihn prallen, der alle aufgezwungene Kultur der Weißen vernichtet. Das muß jeder, der über die farbigen Rassen sich ein Urteil bilden will, als ersten und Hauptsatz vorausstellen.

Ceylons Reichtum beruht vor allem auf seinen Pflanzungen (daneben auf Edelstein- und Graphitausfuhr). Die wichtigsten Pflanzen zum Anbau sind die Kokospalme, der Tee und der Kautschuk. In letzter Zeit haben die aus Südamerika eingeführten Kautschukbäume (Hevea brasiliensis) viele Pflanzer zu reichen Leuten gemacht. Ceylon hat vor anderen tropischen Ländern immer den Vorteil voraus, daß das nahe Südindien unerschöpflich billige und gute Arbeiter liefert.

Ähnliche Verhältnisse wie auf Ceylon finden sich in der englischen Kolonie auf Malakka, der großen hinterindischen Halbinsel. Auch die ‚Straits settlements', so heißt man den einverleibten Teil der Kolonie mit den Hauptstädten Pinang und Singapur, sind eine englische Kronkolonie. Die Pflanzungen in diesem Lande sind in einem so blühenden Zustande, daß es eine Kolonialschuld nicht gibt. Aufstände sind auch hier nicht zu erwarten, obgleich die stetig fortschreitende Verdrängung der malaiischen Stammbevölkerung durch Inder und besonders Chinesen eine Gefahr für die Weißen in der Zukunft ganz gewiß bedeutet.

Der größte Besitz Englands in Hinterindien ist die Provinz des britisch-indischen Reiches Birma mit fast 10 Millionen Einwohnern. Jeder, der in Birma längere Zeit war, lobt das birmanische Volk als eines der anziehendsten, die auf der Erde zu finden sind. Die mongolischen Einschläge in der Physiognomie sind sehr gemildert, so daß die Birmaner mit ihrer lichtbraunen Farbe, ihrem mittelgroßen, wohlgestalteten Körper und dem straffen, dichten Haar durchaus als ein hübscher Menschenschlag bezeichnet werden müssen. Dazu kommt die anmutige Kleidung, das lebhafte, rührige Wesen und die höfliche, freundliche Art. Ihrer Religion nach sind sie zum überwiegenden Teil Buddhisten. Davon legen die berühmten steinernen Heiligtümer, die ‚Stupen' oder ‚Pagoden', der Hauptstadt Rangun Zeugnis ab. Rangun kommt übrigens an Handelsbedeutung gleich hinter Bombay und Kalkutta, und auch mehrere deutsche Geschäfte haben dort bedeutende und angesehene Niederlagen.

Die Birmaner haben seit Beginn ihrer bekannt gewordenen Geschichte häufige Kämpfe mit den Chinesen gehabt. In den Krieg mit England geriet Birma im Jahre 1824, und es kämpfte bis 1885 um seine Existenz. Ein Verrat von seiten Großbritanniens endete den Kampf. Der birmanische König bat um Waffenstillstand. Er wurde ihm unter der Bedingung zugestanden, daß er Armee und Hauptstadt übergäbe. Als er dieses vertrauensvoll bewilligt hatte und die Engländer eingerückt waren, wurde er aber ohne weiteres gefangen genommen und nach Madras geschafft. Damit war der Krieg zu Ende, und ein Aufstand, der im folgenden Jahre ausbrach, wurde von Lord Roberts mit blutiger Strenge unterdrückt. Seitdem ist Birma ruhig, und es ist nicht zu erwarten, daß eine indische Empörungsbewegung in diesem Lande zuerst Boden faßt.

Wenn ein solcher großer Aufstand sich entfesselt, dann kann er seine erste Nahrung nur aus dem eigentlichen Vorderindien ziehen. Hier wurzelt der eigentliche Haß gegen die englische Herrschaft, der längst diese über den Haufen geworfen hätte, wenn die Völker Vorderindiens einig in Rasse und Religion wären oder wenigstens ein Gefühl der Zusammengehörigkeit und gemeinsamer Interessen hätten.

Die Urbevölkerung von Indien bilden die Drawidastämme; sie enthalten über 40 Millionen der Gesamtbevölkerung von fast 300 Millionen des gesamten Britisch-Indien. Von den Drawida sind die wichtigsten die schon genannten Tamilen Südindiens. Die Tamilen haben eine dunkle Haut wie die Bewohner Afrikas, aber ihre Gesichtszüge sind geradlinig und oft schön, ihr Haar ist nicht wollig wie bei den Negern, sondern mehr straff oder gewellt und wird bei beiden Geschlechtern lang getragen, wobei die Männer die Sitte haben, das Haar bis zur Hälfte des Scheitels vollständig zu rasieren und den Rest hinten zu einem Knoten aufzubinden. Die Männer tragen Rocktuch oder Schurz, den Oberkörper entweder in einer Jacke verhüllt oder frei, die Frauen legen sich in sehr malerischen Falten ein togaähnliches, meist gelbrotes Gewand um den schlanken Körper. Wahrhaft königlich ist der Gang der Tamilen, ihre Haltung immer aufrecht. Ihr Wesen dem Europäer gegenüber ist bescheiden. Und manche rührende Züge sind von ihnen zu berichten. In ihrer südindischen Heimat herrscht wegen Übervölkerung oft Mangel oder gar Hungersnot. Da wandern sie denn vielfach nach Ceylon oder Hinterindien aus, um auf den Pflanzungen oder in den Städten — hier vorwiegend als ‚Rickschakulis‘, das heißt als Inhaber eines zweiräderigen Karrens, in dem sie, Pferd und Kutscher zugleich darstellend, Reisende fahren — Geld zu verdienen. Gering ist ihr Einkommen; nur 40 Pfennig den Tag verdient ein Pflanzungsarbeiter. Trotzdem kauft jeder Mann seiner Frau ein Goldrosettchen für den Nasenflügel oder einen Ring für Finger oder Zeh und sucht außerdem zu sparen, wo er kann. Und bei den so überaus bescheidenen Lebensbedürfnissen der Leute bringen es denn auch die Meisten fertig, daß sie nach einigen Jahren mit einer kleinen Summe heimkehren können, wo sie sich dann ein Stück Landes

kaufen. Denn ihre Heimatliebe ist groß, und jeder kennt keinen höheren Wunsch, als in der Heimat einmal ein Stück des teuren Bodens zu besitzen.

Die Tamilen sind ein kraftvolles und leidenschaftliches Volk. In vergangenen Zeiten waren sie als tapfere Krieger berühmt, freilich verwüsteten sie das Land, das sie überfielen, auf das furchtbarste. Heute verhalten sie sich in der Politik ruhig, die kleinen Sorgen des Lebens nehmen sie in Anspruch, und ihre Bildung steht zu tief, um die Fremdherrschaft, der sie unterliegen, zu erkennen. Ihre Religion ist die altindische, bramanische oder besser hinduistische, doch tritt naturgemäß beim Volke die philosophische Grundlage dieser Religion gegen Götzenverehrung und vielerlei Aberglauben, besonders Gespensterfurcht, zurück. Vor allem ist das mit der hinduistischen Religion eng verknüpfte Kastenwesen ein Grund dafür, daß ein Zusammengehörigkeitsgefühl, das eine notwendige Vorbedingung zur Selbstbefreiung ist, unterdrückt wird.

Über 200 Millionen Anhänger hat der Hinduismus. Außer Tamilen und anderen Völkern hängt dieser altindischen Religion vor allem die Mehrzahl des Volkes an, von dem sie den Namen hat, der Hindus. In Indien selbst wird das Wort Hindu für die Religion gebraucht, das Volk, das sie verbreitet hat, führt dort den Namen Arier. Wie der Leser weiß, sind diese Arier das Erobervolk, das, der gleichen Völkerfamilie zugehörig wie die Europäer und Perser, im dritten Jahrtausend vor Christus über den Indus schritt und unter Heldenkämpfen, von denen herrliche Gesänge, gleich den homerischen, berichten, das Land zueigen nahm. Noch heute sieht man dem Hindu an, daß er mit uns verwandt ist, das edle Profil mit der geraden oder gebogenen Nase verrät es, und die Farbe ist beim reinen Hindu nicht dunkler als bei den gebräunten Männern Südeuropas. Die Hindus aus höheren Klassen haben auf mich immer einen sehr vornehmen Eindruck gemacht. Ein ruhiger, oft strenger Ausdruck liegt in ihren dunklen Augen, sie haben etwas Verschlossenes, Abweisendes an sich. Charakteristisch für sie ist ein umfangreicher Turban, der beibehalten wird sowohl bei dem faltenreichen morgenländischen Gewand als auch bei europäischem Rock und Hose.

Das Kastenwesen stammt von dem arischen Erobervolk, das sich, als es in Indien eindrang, von den unterworfenen dunkelhäutigen Eingeborenen scheiden wollte; später teilte es dann auch sich selbst nach den Beschäftigungen in Priester, Krieger und Ackerbauer. Allmählich griffen die Scheidungen immer tiefer. Mit anderen Kasten wurden zuerst die Ehen verboten, dann das gemeinsame Wohnen, Essen, endlich mit niederen sogar die Berührung, ja das bloße In-den-Weg-Kommen. In Indien gibt es noch heute Schiedsgerichte, die über alle Streitigkeiten in Kastenfragen entscheiden.

Haben die Kasten einerseits das Gute gebracht, daß sie arisches Blut und arische Sitte so rein erhalten haben, wie das an keinem anderen Orte der Erde unter gleichen Umständen geschehen ist, so schneiden sie andererseits

tief in die Masse des Volkes hinein, und ihnen vor allem haben es die Engländer zu verdanken, daß ihre wenigen Armeen die Millionen Hindus im Zaum halten. Aber ob das noch lange so bleiben wird? Vielleicht, ja wahrscheinlich geht die Entwicklung des Kastenwesens in Indien denselben Weg, wie sie ihn in Ceylon bereits gegangen ist. Auch auf dieser Insel haben die ja ebenfalls dem arischen Eroberervolk entstammenden Singhalesen Kasten eingeführt. Aber auf Ceylon sind zwischen den höheren Kasten die Unterschiede bereits verwischt, und auch die niederen dürfen sich hier freier bewegen als früher. Nur eine, die unterste Kaste, steht noch heute in allgemeiner Verachtung. Man nennt sie Rodia, von Rodà = Schmutz. In früheren Zeiten durften die Rodiamädchen die Brust nicht verhüllen, ihre Gärten durften nicht gepflegt, ihre Häuser nicht mit einem Doppeldach gedeckt werden. Die Rodia hatten, sobald ihnen ein Angehöriger einer anderen Kaste nur von ferne entgegenkam, sofort die Straße zu verlassen und im Dickicht oder Sumpf zu warten, bis jener vorüber war. Ja, als dem letzten König von Kandy einmal einige Singhalesen berichteten, die Rodia hätten sich so stark vermehrt, daß man immerfort durch ihren Anblick belästigt werden würde, ließ er einfach einige abschießen. Ich selbst habe zwei Rodiadörfer besucht und fand noch viel von den alten Sitten vor. Die Leute schienen sich aber sehr wohl in ihrer Haut zu fühlen, sie lachten und scherzten und ließen sich das Trinkgeld gern gefallen.

Unter den Hindus finden sich die meisten Gebildeten Indiens; diese edelsten Inder haben Schulen und andere Bildungsanstalten, sie empfinden die Fremdherrschaft am meisten, und unter ihnen sind die erbittertsten Feinde Englands zu suchen. Seit drei Jahrzehnten gibt es in Indien Nationalkongresse, und die Forderungen dieser Kongresse von Reformen, die dem indischen Volke in Verwaltung, Besteuerung, Schulen und Landbesitz gerechter werden, werden immer dringlicher. Als Lord Kitchener Militärreformen zum besseren Schutze des Landes im englischen Interesse durchsetzte, fand er scharfen Widerspruch bei den an der Regierung teilnehmenden Indern, auch die Teilung Bengalens in zwei Provinzen und die Verlegung der Residenz von Kalkutta nach Delhi (1912) erregte den Unwillen der Hindus. Attentate auf englische Regierungspersonen haben oft genug stattgefunden und beweisen, daß die Unzufriedenheit des Volkes tiefer geht, als man glauben möchte.

Das Hauptwohngebiet der Hindus bildet jene große und so wunderbar fruchtbare Tiefebene, die sich zwischen dem Himalajagebirge und der eigentlichen, als Hochland aufsteigenden Halbinsel von Westen nach Osten hinzieht. Zwei mächtige Ströme haben dieses Tiefland gebildet, im Westen der Indus, der in seinem oberen Teile sich aus fünf Strömen zusammensetzt und so das ‚Fünfstromland' (Pandschab) durchfließt, während er im Süden als einheitlicher Strom die altberühmte Wüste durchteilt. Im Osten strömt der Ganges, aber nicht, wie der Indus, in südlicher, sondern in östlicher Richtung, also längs dem Gebirge fließend. Von Westen her

kamen die Scharen, die Indien nacheinander eroberten. Der letzte große Eroberungszug war der des Islam. So haben seine Anhänger vor allem das Fünfstromland beherrscht, sind aber auch in das obere Gangesgebiet vorgedrungen. Nur das östliche Gangesland, das eigentliche Bengalen, stand niemals vollständig im Zeichen des Halbmondes, und dieses Land ist auch heute noch das Kernland des Hinduismus, enthält es doch seine altehrwürdige Hochburg, die heilige Tempelstadt Benares.

Wie schon die überwältigende Zahl seiner Anhänger beweist, hat der Hinduismus heute die herrschende Stellung in Indien inne. Immerhin gibt es im Pandschab und im Westgangesland, doch verstreut auch noch im übrigen Indien und Ceylon über 60 Millionen Mohammedaner. Gerade auf diese konnte sich bisher die englische Herrschaft stützen. Denn mancher gebildete islamitische Inder hat sich schon gesagt, daß ohne den englischen Schutz der Hinduismus mit den Mohammedanern kurzen Prozeß machen könnte. Derartige Gedanken waren es denn auch, welche vor zwei Jahren die Regierung bewogen, die Residenz aus dem hinduistischen Zentrum Kalkutta nach dem mohammedanischen Delhi zu verlegen. Diese Handlung hat aber zugleich etwas von Schwäche an sich.

Die Abneigung zwischen den Anhängern der beiden Religionen ist groß. Annäherungsversuche haben bisher wenig genützt. Als sich eine Sekte bildete, die ihre religiösen Grundlagen aus Islam und Hinduismus zu ziehen suchte, fand sie bei keinem der beiden Anklang. Es war das die Genossenschaft der Sikh (über zwei Millionen Anhänger) im Indusgebiet, die heute noch als dritte Religionsgemeinschaft besteht und auch schon den Engländern manche Schwierigkeit gemacht hat. Eine vierte Religionsgemeinschaft bilden die Dschaina (1¹/₃ Millionen), eine gleichzeitig mit dem Buddhismus entstandene und diesem ähnliche Bewegung.

Aber auch der Islam hat sich in Indien bereits gegen die Engländer erhoben gehabt, und daß bei einem solchen Kampf ein gemeinsames Vorgehen mit den Hinduisten nicht zu den Unmöglichkeiten gehört, bewies der Aufstand der gesamten einheimisch-indischen Truppen, der ‚Sipoys‘, im Jahre 1857, der furchtbarste, den die englische Herrschaft je zu bestehen gehabt hat. Die Ursache zum Ausbruch dieses Aufstandes ist bekannt, es war die Einführung von mit Rinder- und Schweinetalg bestrichenen Patronen, die die Soldaten abbeißen mußten. Das Rind aber ist den Hindus heilig, und was vom Schweine stammt, darf der Moslim nicht in den Mund nehmen, so hatte die neue Maßregel helle Empörung bei beiden zur Folge. Nur dadurch, daß im Pandschab die Truppen den Engländern treu blieben und ebenso die Mehrzahl in Bombay und Madras, gelang es, den Aufstand niederzuwerfen. Einer Gesamterhebung von ganz Indien wäre England, wie heute so auch damals, nicht gewachsen gewesen.

Eine jede Religion sucht ihre Anhänger so eng wie möglich zusammenzuschließen. Auch zu den Christen hat der Meister das herrliche Wort gesprochen: ‚Ihr aber seid alle Brüder.‘ In dem Kampf, der heute tobt, ist

leider von der Beherzigung dieses Wortes nichts zu sehen. Unsere Feinde, die sich Christen nennen, verbünden sich, um ihre christlichen Brüder niederzuwerfen, mit shintoistischen Japanern, mohammedanischen und heidnischen Asiaten und Afrikanern. Und wir, die Angegriffenen, würden uns über die Mithilfe der Türken freuen, und wer wollte uns das verdenken?

Mehr als in der christlichen Welt, das hat die Geschichte nur zu oft bewiesen, herrscht im Islam das Gefühl der Zusammengehörigkeit. Ja, der Islam unterscheidet überhaupt weder Rassen noch Völker, er kennt nur Gläubige und Ungläubige. Wer zu ihm übertritt, gehört sofort restlos zu ihm. Darin liegt eine große Kraft, wer wollte es leugnen, und es ist auch der Grund dafür, daß der Islam in ganz Südasien unaufhaltsam Fortschritte macht. Der Übertritt zum Christentum bringt keinen Eingeborenen den weißen Herrschern näher, der zum Islam stellt ihn den anderen Bekennern dieser Religion gleich.

Die indischen Mohammedaner stehen nicht ohne Zusammenhang mit den übrigen. An der Nordwestgrenze wohnen im wilden Gebirge am Khaiberpaß, dem uralten Einfallstor nach Indien, die Afridi, fanatische Mohammedaner, furchtlos und tapfer, Krieger, die nichts Schöneres kennen als den Kampf. Nur durch einen befreundeten Afghanen-Khan gelang es den Engländern, die Hälfte der Afridi auf ihre Seite zu ziehen und aus ihnen eine Schutzwache des Passes zu organisieren. Daß aber England hier doch sehr auf der Wache sein muß, zeigt die der Grenze naheliegende Stadt Peschawar, die ein einziges großes Kriegslager bildet. Immer muß hier scharf aufgepaßt werden, auch als dem deutschen Kronprinzen Feste gegeben wurden, standen Regimenter Wache. Eine zweite Vorsichtsmaßregel ist, daß die politische Grenze Indiens westlich des Gebirges gezogen ist, die Verwaltung aber an seinem östlichen Abfall ihre Grenze findet, so daß die Afridi von aller Bevormundung frei sind.

Westlich des Gebirges beginnt Afghanistan. Das Land steht heute unter englischem Einfluß, weil sein Herrscher sich gegen russischen Druck schützen mußte. Sicher ist aber die englische Herrschaft hier nicht. Und wir hören ja auch schon von Vormärschen der Afghanen an ihre Grenzen. Die Afghanen sind tapfere Leute. Man sieht sie in ganz Indien und auch in Ceylon, denn sie stellen die Bankiers des Landes dar, strecken den Eingeborenen Geld vor und treiben es dann unerbittlich ein. Es sind sehr muskelstarke Leute in malerischer Tracht mit spitzem Turban, krummem Säbel, blitzenden Augen und langem Schnurrbart, Gestalten wie aus ‚Tausend und eine Nacht'.

Allen diesen tapferen Völkerscharen steht am höchsten ihre Religion. Sie alle schauen nach Nordwesten, wo die Hauptmacht des Islam, die Türkei, herrscht. Wenn die Türkei England den Krieg erklären, wenn sie gar zum ‚Heiligen Krieg' auffordern würde, dann würden Kampfeslust und Kampfeszorn wie ein Funke auf immer weitere mohammedanische Völker Asiens überspringen. Deshalb fürchtet England nichts so sehr, als mit der

Türkei in Streit zu geraten. Denn ein Aufflammen des gesamten Islam gegen England würde das Ende der britischen Weltherrschaft bedeuten. Einmal muß solches kommen, und vielleicht ist es näher, als sich der Brite träumen läßt.

Aber auch ein Zusammengehörigkeitsgefühl der farbigen Rassen Asiens überhaupt beginnt sich zu entwickeln. Ich habe mich oft davon überzeugt, daß Japans Sieg gegen Rußland in Indien, und gerade so soll es in Afrika sein, als ein Sieg der Farbigen über die Weißen aufgefaßt wurde. Man fühlte mit wildem Triumph, daß das Dogma von der ‚Unbesieglichkeit der ‚Weißen Teufel‘ zerbrochen war. In die Seele der Farbigen wurde so eine Pulvermine gelegt, die bei nächster Gelegenheit aufflammen kann.

Bewahrheitet es sich nun, daß England gegen einen indischen Aufstand sich der Hilfe der Japaner versichert hat, und würde dieses Volk in Indien in Tätigkeit treten, so würde das doch nicht das Großbritannische Weltreich wieder kräftigen. Im Gegenteil! Die Japaner wissen es ja am besten selbst, daß Asien sie als Befreier von den Weißen feiert, in Tokio hat dazu eine ‚allasiatische Bewegung‘ ihren Sitz, und so ist durchaus anzunehmen, daß die schlauen Gelben um Englands willen nicht die Freundschaft der Inder für ewig verscherzen werden. Weit eher traue ich es ihnen zu, daß sie, wenn sie einmal in Indien Fuß gefaßt haben, gemeinschaftliche Sache mit den Indern machen und die Engländer hinausdrängen werden. Das japanische Bündnis Englands ist nicht nur ein Verrat an der eigenen Rasse und den Kolonien, es ist ein grundsätzlicher Fehler, eine törichte Gegenwartspolitik, die die Zukunft außer acht läßt und darum in dieser die gerechte Strafe finden wird. So sicherte einst Byzanz nicht, wie es not tat, die Ostgrenze, es wollte vielmehr im Goten- und Vandalenkrieg äußeren Glanz erwerben; aber der Osten grub ihm dann sein Grab. Daß die englische Weltherrschaft einmal ihr Ende finden muß, ist selbstverständlich, auf die Dauer lassen sich 300 Millionen Menschen nicht von ein paar Tausend Soldaten in Schach halten. Die Kultur verbreitet sich unwiderstehlich, und kulturfähige Völker erreichen über kurz oder lang die Höhe, daß sie sich selbst regieren können.

Die Art und Weise aber, wie sich dieses Ende vorzubereiten scheint, beweist, daß auch hier die Gerechtigkeit der Geschichte zur Geltung kommt. Wer dauernd herrschen will, muß sittliche Kraft haben. Diese fehlt der Krämerpolitik Großbritanniens. Und wer für seine Güter nicht mit eigener Kraft eintritt, sondern seinen Besitz durch Geld und die Waffen anderer, durch Lug und Trug, durch Verkauf und Verrat an fremde Völker halten will, dem soll und wird er genommen werden.

Adam und Eva / Von Reinhard Joh. Sorge

Eva:

Sind, Adam, Himmel nicht zu unserem Dienst bereit;
Wir beide ausgestoßen nackt in nackte Welt,
Entblößt der Engel, die uns strahlten, die
Selig ihr Angesicht dazwischen drängten
In unser Lächeln.

Adam: Sind wir, Eva, taub
Den süßen Stimmen, unsre Ohren sind
Mit Pech verklebt aus Schuld — o weh der Schuld!

Eva:

Die Schlange!

Adam: Schlange du!

Eva: Schlange in dir!

(Gelächter Evas.)

Nein, Adam, sind wir nun von Anbeginn
Verschlungen, bog ich mich als Rippe einst
Den deinen mit, und baute uns der Herrliche
Aus einem Fleische köstlich, laß uns so
Verschlungen sein in Schuld; wo ist der Anfang?
Bin ich nicht da für dich, bin ich nicht prächtig
Für dich, für wen denn fiel ich?

Adam: Weh, für mich!

Eva:

Ja, für dich. Adam, dein wird die Verherrlichung,
Wenn du dir in den Himmel schweißenden
Antlitzes Stufen schlägst als Weg zu Gott.
Dein sind die Engel, wenn sie preisen: „Adam!
Seht an den Aufwärts-Ringenden, seht den Bezwinger!"
Und ich bin da und liege atemlos gebannt
An alter Schuld fest, die mein Herr, der mächtige
Mann, aus der Hand mir windet, mit zu leuchten.

Adam:

Was weißt denn du von Himmel? Ich war erst,
Mit Augen schauend ungreifbare Nähe,
Dehnte die Glieder eher in der angestammten
Musik. Dann kamest du. Damit ich nicht
Allein sei. Dienende. Mysterien
Sind dir verborgen immerdar.

Eva: Ei sieh!

Fühlst du den Ruf der jungen Brut im Schoß?

Adam:

O Eva, bist du selbst die junge Brut?
Ich aber bin die Brut im Schoße Gottes.
Laut schreiend nach Geburt.

Stimme des Herrn:

Adam!

Adam:

Hier bin ich!

Stimme des Herrn:

Herauf zu Mir!

Adam:

Auf welche Weise, Herr?

Stimme des Herrn:

Mit deiner Hände Nägeln
Die Stufen grabend, Stern um Stern erklimmend!

Adam:

Wohl, ich beginne!

Stimme des Herrn: Doch eh du zur Hälfte
Den Anfang halb hast, bleibt dein Puls schon haften
Im Tod, und Mein Gelächter über dir,
Womit Ich lache über dich, du Wurm!

Adam:

Ist mir Dein Angesicht ewig versagt,
So blas mich gleich aus, tiefe Mitternacht,
Die mich umhüllt, umwölkt! O weh! O Jammer!
Ich darf den Heiland niemals schauen!

Stimme des Herrn:

Um willen dieses Wortes,
Adam, soll dir geholfen sein! Dein Same
Nach dir soll Heiland werden, sei Messias!

Adam:

Wie kann denn dies geschehn?

Stimme des Herrn: O Adam, er
Kann nicht zu Mir, muß Ich denn nicht zu ihm?

Adam:

O alter, gütiger Lächler! Komme! Komme!

Stimme des Herrn:

Ich komme schon, Ich komme bald. Nur Schweiße
Müssen noch rinnen, Jahwe zu Triumph.
Dann komme Ich die Stufen abwärts, Ich,
Der Gott.

Eva: Du in die Schuld?
Stimme des Herrn: Aus Liebe, Eva!
Eva:
O gütiger Vater, einstmals lächelnd mit
Den großen Sonnenaugen eines Greises!
Kommst Du zu uns, so laß mich Dich gebären!
Daß ich nicht einsam sei und ganz verhungert!
Stimme des Herrn:
Komm Ich zu euch, so sollst du Mich gebären,
Aus deinen Töchtern eine, die Maria
Genannt wird.
Eva: Ich gebäre! Ich gebäre!
Den Gott!
Adam: Den Schöpfer, Neidenswerte!
Eva: Den,
Der du wird, Adam!
Adam: Oh! Des Glückes! Wer,
Eva, darf nun dem andern überheben
Sich größelüstern?
Eva: Niemand! Mein Geliebter
In Schweißen und in rauher Arbeit Müh!
Adam:
Geliebte in den schmerzensreichen Wehen
Und Schreien der Geburt!
Eva: Oh Adam! Adam!
Stimme des Herrn:
Doch ehe, Eva, in den Schoß Ich gehe,
Zum Korn die Sonne wird, zum Mensch der Gott,
Hauch Ich in Kreuzesform über das Schwangre
Der Mutter, die das Weib gebiert, das Mich trägt.
Damit Ich die entsündige, die, sündlos
Gebärend Mich, die Königin der Himmel
Gerufen wird mit Engelrufen ewig.
Adam, Eva (frohlockend):
O gnadenvolle Schuld!
Stimme des Herrn: Oh reiche Aussaat!

Die Verwendung von Luftfahrzeugen im Kriege / Von K. Neureuther

In der gegenwärtigen Lage gewinnen auf eine Besprechung der kriegerischen Verwendung von Luftfahrzeugen zwei entgegengesetzt wirkende Dinge Einfluß, denn während bei Kriegsbeginn das Interesse an jeder militärischen Einrichtung naturgemäß steigt, nimmt der Umfang des Mitteilbaren ab.

Der Grad der Verwendbarkeit, die Wesenheit errichter Verbesserungen, die Menge des Verfügbaren, die Zumessung auf Heeresteile und Verteilung auf Truppenkörper, die tatsächliche Befehlsgliederung, zum Teil sogar das bisher Geleistete und Erreichte kann und darf entweder nicht oder nur in allgemeinen Zügen und nur soweit besprochen werden, als es ohnedies Gemeingut der militärischen Welt geworden ist.

Ist auch einerseits hiedurch eine Beschränkung gegeben und sind auch andererseits richtige Vorstellungen über ‚Nam' und Art' unserer Luftkampfmittel schon in weiteren Kreisen verbreitet, so bleibt doch noch Manches zu sagen, was noch nicht in den Besitz der Allgemeinheit übergegangen ist oder durch Vorführung im Zusammenhang verständlicher wird.

Vor allem ist es von Wert, auf Grund des erreichten Entwicklungsstandes einer wissenschaftlichen oder technischen Errungenschaft jene Vorgänge, Umstände und Zustände in ihrem Zusammenhange zu betrachten, auf welchen die Verwendungsmöglichkeit und der Grad der Ausnützbarkeit beruht.

Immer ist der erreichte Entwicklungsstand ein Ergebnis des in der Natur liegenden Anpassungsbestrebens, einerseits an die vorhandenen Grundbedingungen des Bestehens, andererseits an die immer neu auftauchenden und im allgemeinen sich steigernden Anforderungen.

Daß Vervollkommnungen und Fortschritte irgendwelcher menschlicher Einrichtungen stets im engsten Zusammenhange mit der Erwägung kriegerischer Verwendung stehen, wird in demselben Maße immer natürlicher und unvermeidlicher, je mehr es sich in der ganzen Welt unzweifelhaft fühlbar macht, daß im Falle eines Krieges alle einem Volk innewohnenden Kräfte und Hilfsmittel bis zur äußersten Grenze der Möglichkeit zur Wirkung zu kommen haben. Ebenso ist klar, daß diese Geltendmachung der gesamten verfügbaren Kraft auf einer ununterbrochenen beobachtenden Verfolgung der verschiedenen Neuerfahrungen und Neuschöpfungen wie auf sorgfältiger Erwägung und Erprobung ihrer kriegerischen Verwendbarkeit beruht. So auch hier: Der leitende Gedanke, jedes Mittel zu dem Zweck zu verwenden, für den es sich am besten eignet, führt unmittelbar zur Bezeichnung derjenigen Richtungen, in denen überhaupt Leistungen von Luftfahrzeugen für Kriegszwecke zu erwarten sind, nämlich:

1. für Aufklärung und Berichterstattung,
2. für Waffenwirkung,
3. für Weiterbeförderung von Personen und Gegenständen.

Diese Scheidung gibt übrigens nur eine Hauptgruppierung, denn es wäre pedantisch, darüber zu grübeln, ob z. B. eine Befehlsübermittlung und eine Meldung zu Ziffer 1 oder 3 gehört.

Dagegen kommt diese Einteilung der Übersichtlichkeit und Vollständigkeit zustatten, sobald sie mit der Einteilung der gegenwärtig verfügbaren Luftfahrzeuge nach deren Eigenart in Verbindung gebracht wird.

Unsere jetzigen Luftfahrzeuge scheiden sich ihrer Eigenart nach zunächst in solche ohne und solche mit Eigenbewegung. Zu den ersteren gehören die Freiballone und Fesselballone, zu den mit Eigenbewegung ausgestatteten die Luftschiffe und Flugzeuge.

Bei Prüfung jeder dieser Arten von Luftfahrzeugen in bezug auf die genannten Verwendungsrichtungen legen wir uns wegen des Zusammenwirkens mit den sonstigen Kriegsmitteln der Truppen immer die Frage vor:

Kann mit dem in Aussicht genommenen Mittel etwas erreicht werden, was andere Mittel nicht bieten? Oder ein wenig milder gefaßt: Kann dieses Mittel uns mehr oder Besseres leisten als ein anderes?

Am einseitigsten in der Verwendung, dafür aber auch am wenigsten oder gar nicht durch etwas anderes zu ersetzen, sind die Freiballone, die auch jetzt noch keineswegs als etwas Überholtes beiseite zu schieben sind. Denn wenn sie auch in der Fahrtrichtung ganz von Luftströmungen abhängen und der Ballonführer nur auf vertikale Ortsveränderung einwirken kann, so haben doch die vielfachen Sportsbetätigungen bei Ziel- und Weitfahrten gezeigt, daß unter kundiger Wahl der in verschiedenen Höhen meist verschiedenen Luftströmungen wenigstens auf ein Hinwegtransportieren von Menschen und Gegenständen schon in wesentlich verlässigerem Grad gerechnet werden kann, als dies während der Belagerung von Paris der Fall war.

Eine Verwendung zu Erkundungszwecken oder zur Ausübung einer Waffenwirkung kann sich zufällig ergeben, doch nicht planmäßig in Aussicht genommen werden.

Einseitig in der Verwendung sind ferner die Fesselballone. Vom Standpunkt des Splitterrichters sind sie nicht einmal als ‚Fahrzeuge' zu bezeichnen, denn sie sind nichts anderes als an Haltetauen oder Drahtseilen in der erforderlichen Höhe festgehaltene Beobachtungsstände. Ihre Umwandlung aus dem ursprünglich am Seil gefesselten Freiballon in die jetzt allgemein gebräuchliche wurstförmige Gestalt mit den nach hinten nachgehängten Windfängen, mit den zur Prallhaltung beitragenden Luftsäcken usw. hatte den Zweck, das lebhafte Hin- und Herpendeln, wie es ein am Seil gehaltener Rundballon im Winde zeigt, soweit zu dämpfen, daß der im angehängten Korbe befindliche Beobachter seiner Aufgabe gerecht werden kann. So schätzbar die Dienste dieser Vorrichtung, besonders für die Beobachtung der Feuerwirkung der Artillerie und deren Meldung, sind, sowenig läßt sich annehmen, daß der an den Aufstiegsort gebundene Fesselballon gegenüber einer etwa 6—8 Kilometer entfernten feindlichen Batterie lange an seinem Kabel in der Luft schweben werde.

Wenden wir uns nun zu den Luftfahrzeugen mit Eigenbewegung, so erscheint es praktisch, den anzustellenden Betrachtungen zunächst den Feldkrieg zugrunde zu legen, weil sich die für den Festungs- und Seekrieg zutreffenden Änderungen dann folgerichtig aus der Anpassung an die grundlegenden Zustände und Vorgänge ergeben. Die Verwendungsart der mit Eigenbewegung ausgestatteten Luftfahrzeuge hängt unmittelbar zusammen mit dem Mittel, welches das Schweben in der Luft bewirkt, und hienach unterscheiden wir die zwei Hauptarten der einschlägigen Fahrzeuge, nämlich:

einerseits die Luftschiffe, welche ihr Schwebevermögen auf statische Wirkung stützen, indem sie durch eine eingeschlossene Menge eines Gases getragen werden, das leichter als Luft ist,

andererseits die Flugzeuge, welche ihr Schwebevermögen nur solange besitzen, als mechanische Kraft ihre nach vorn schräg aufwärts gestellten Tragflächen mit genügender Geschwindigkeit durch die Luft treibt, während ein Herabgleiten beginnen muß, sobald die treibende Kraft ausgesetzt hat oder ungenügend geworden ist.

Da auf diesem grundlegenden Unterschied beider Luftfahrzeugarten auch die Verwendbarkeit für verschiedene Zwecke in entsprechender Abstufung beruht, so geht schon hieraus hervor, daß es unrichtig ist, ohne weiteres die eine oder andere der beiden Fahrzeugarten vorzuziehen oder als besser zu bezeichnen.

I. Aufklärungsdienst.

Betrachten wir zunächst die Verwendungsmöglichkeit beider zum Zweck der Aufklärung und Erkundung, und zwar im Vergleich zu dem anderen hiezu dienenden Mittel, der Kavallerie.

Gehen wir von einem Bild der Aufklärungstätigkeit der Kavallerie aus:

Bevor man mit dem Gegner überhaupt Fühlung erlangt hat, kann man nur an das anbinden, was aus seiner früheren Truppenverteilung, aus der Lage seiner Straßen und Bahnen, aus Spionagenachrichten, Zeitungen, Zufälligkeiten wie Äußerungen von Landleuten, Reisenden usw. zu folgern ist. Das gibt die Ausgangssituation für die vor der Armee ausgebreitete Kavallerie. Während die größeren Kavalleriekörper da an Straßen und Wegen angesetzt werden, wo deren Lage freieste Wahl für späteres Vorrücken bietet, gehen zahlreiche Patrouillen in ausgedehnter Front vor. Jede beeilt sich, Punkte zu erreichen, wo Gelegenheit zu weiter Umschau sich bietet, muß zu deren Erreichung je nach Bodenbeschaffenheit und Bodenbedeckung oft weite Umwege machen, muß zuweilen Leute absitzen lassen, um Aussichtspunkte, Türme usw. zu ersteigen, muß für die übrigen Leute und Pferde Deckung suchen usw. Das geht so fort, bis etwas erspäht ist, was für weitere Betätigung Wert bekommt — bis man auf feindliche Kräfte stößt, die entweder zurückgeworfen werden oder denen man selbst weichen muß. Solches Zusammenstoßen wird man so lange vermeiden als möglich, weil der Gegner nicht zu wissen braucht, daß und von wo aus er beobachtet wird.

Von allem Wesentlichen, was erkundet wird, ist baldigst Meldung zurückzuschicken, wobei meist ebenso verwickelte Wege einzuschlagen sind wie beim Vorgehen, denn auch der einzelne Reiter kann nicht durch Sumpf, Unterholz und Buschwerk und über Gewässer galoppieren, muß sich vor dem Abfangen schützen und muß erst die Stelle finden, an die die Meldung geht.

Glaubt man an der führenden Stelle aus dem vergleichenden Zusammenhalten der eingelaufenen Meldungen schließen zu können, wo feindliche größere Kavalleriekräfte stehen, so wird je nach Lage der Kavallerieführer seine Massen in Bewegung setzen, um nach Vertreibung des Gegners weiteren Raum für weitergehende Erkundung freizumachen.

Unter allen Umständen zehrt das fortgesetzte Herumtasten bis zum möglich gewordenen Angriff viele kostbare Kräfte bei Roß und Reiter auf, und dies führt unmittelbar zu der Frage, was demgegenüber schon in den ersten Zeitabschnitten des Beginns der Feindseligkeiten etwa irgendwelche Luftfahrzeuge leisten könnten.

Die hierauf gerichteten Betrachtungen führen uns Lagen und Umstände vor Augen, welche auf Verwendung von Luftschiffen und Flugzeugen gleichermaßen Einfluß üben, und auch wieder solche, in denen der einen oder der anderen der beiden Fahrzeugarten eine größere Ausnützbarkeit zukommt, wie sich später zeigen wird.

Das mit Eigenbewegung ausgestattete Luftfahrzeug ist, sobald es den Boden verlassen hat, von dessen Beschaffenheit nicht mehr abhängig, nicht mehr behindert und kann jeden zur Beobachtung geeigneten Punkt im Luftraum unmittelbar erreichen. Grenzen sind ihm nach oben durch seine Steigkraft, nach unten durch den feindlichen Feuerbereich gezogen. Nach allen Seiten hin entscheidet über die Ausdehnung der Bewegung die Motorleistung für die Geschwindigkeit, der Verbrauch an Betriebsmitteln für die Dauer der Leistung. Die wechselnden Beschränkungen des Umblicks, welche die Kavalleriepatrouillen zwingen, nacheinander Aussichtspunkte zu suchen, und der damit verbundene Verlust der zwischenliegenden Zeit verschwinden für das Luftfahrzeug, denn keine Gegenstände, wie Höhenrücken, Waldungen, Ortschaften usw., entziehen auf längere Dauer irgendeinen Teil der Bodenfläche dem Blick.

Auch handelt es sich nicht mehr um das Zurückdrängen feindlicher Kräfte zur Gewinnung neuer Beobachtungspunkte wie gelegentlich bei kavalleristischer Erkundung.

Wenn von einer unteren Begrenzung des Bewegungsraumes für erkundende Luftfahrzeuge durch die feindliche Feuerwirkung (Gewehrfeuer bis zur Höhe von zirka 2000 Metern) gesprochen wurde, so handelt es sich dabei nicht etwa um Sicherung des leiblichen Wohles der Fahrzeugbemannungen, sondern darum, die Leistungen, die man von den Fahrzeugen erwartet und die unter Umständen von unersetzlichem Wert sein können, solange als möglich dem Dienst zu erhalten.

Die Erkundungsleistungen von Luftfahrzeugen unterliegen aber noch anderen Beschränkungen: Voraussetzung erfolgreicher und rasch durchgeführter Erkundungen ist das Sehen und Erkennen. Es scheidet damit die Nacht und ein gutes Stück Morgen- und Abenddämmerung aus der Arbeitszeit aus. Ebenso hemmt Nebel und dichte Bewölkung die Tätigkeit, und schon eine mäßige Trübung der Luft ist bei der einzuhaltenden Höhe höchst störend.

Geteilte Bewölkung kann bei richtiger Ausnützung allerdings förderlich wirken.

Aus der Arbeitszeit fallen auch jene Tage und Stunden aus, in denen zu starker Wind die Fahrzeuge lahmlegt.

Dem Luftfahrzeug ist es endlich versagt, seine Erkundungstätigkeit vor dem Gegner zu verbergen, da sie an die dem Sehen günstigen Luftverhältnisse gebunden ist, während es dem Gegner zuweilen möglich ist, Truppenteile im Inneren von Waldungen und Gebäulichkeiten dem Blick zu entziehen.

In die ziemlich fühlbare Lücke, welche die Leistungsfähigkeit der Luftfahrzeuge durch die erwähnten Behinderungen erleidet, springt im wahren Sinne des Wortes die Kavallerie wieder ein.

Denn wenn man nicht sieht, kann man doch vorstoßen, bis man trifft, und die Nacht, die sprichwörtlich keines Menschen Freund ist, kann dem Feind erst recht zum Feind werden, wenn sie zu Überfällen benützt wird. Und gelungene Überfälle haben schon in ihren Folgen zu bedeutenderen Entdeckungen geführt als die planmäßige Aufklärungsarbeit bei Tage. Es treten auch Fälle ein, in denen die Lage soweit geklärt ist, daß verdecktes Zusammenziehen zu einem Vorstoß dem sichtbaren Auskundschaften durch Luftfahrzeuge vorzuziehen ist. Den Dienst der Kavallerie pflegt ferner derartig stürmisches Wetter, wie es für den Flug hinderlich wird, noch nicht empfindlich zu beeinträchtigen.

Es ist selbstverständlich, daß Erkundungsfahrten während der Dauer des Kriegszustandes sich so weit über Feindesland ausdehnen, als zu einer ununterbrochenen Kenntnis der feindlichen Kräfteverteilung und Bewegung nötig ist. Und hierin bleibt das Luftschiff noch dauernd der Kavallerie überlegen — solange es fahren kann. Ob durch allzu stürmisches Wetter ein Unterbrechen oder Unterbleiben der Fahrt bedingt wird und so zuweilen höchst wertvolle Beobachtungen ausfallen — muß dem Kriegsglück überlassen bleiben.

Vergleichen wir das hier nur in großen Zügen über Aufklärung durch Luftfahrzeuge und durch Kavallerie Gesagte, so ergibt sich mindestens, daß jene unrecht haben, welche annehmen, die Erkundigungstätigkeit der Kavallerie sei infolge der Luftfahrtentwicklung nun überholt.

Die Verschiedenheiten, oder wohl richtiger gesagt Abstufungen, in der Verwendbarkeit von Luftschiffen und von Flugzeugen hängt unmittelbar mit den Abstufungen der Aufklärungstätigkeit zusammen, weil sich hieraus die zu erfüllenden Anforderungen ableiten.

Man bezeichnet die Erkundungen, welche die Orientierung über die allgemeine Lage, über Verteilung und Bewegung der Heeresmassen im großen zum Zweck haben, schon zu Beginn der Feindseligkeiten einsetzen, auch zum Vordringen übermächtiger Kavalleriekörper bis zu des Gegners Hauptkräften und bis zu den Reserven in seinem Rücken den Weg weisen können, als strategische, die Überwachung des Gegners und das Erkennen seiner Absichten in nächster Nähe der Gefechtsfelder und Kampfplätze als taktische Erkundungen.

Es hieße den tatsächlichen Verhältnissen Gewalt antun, wollte man beide Tätigkeitsrichtungen künstlich schroff trennen, denn wie überall bestehen auch hier Übergänge, also Abstufungen, und nur die äußersten Gegensätze stehen sich schärfer gegenüber.

Der Grad der Eignung von Luftfahrzeugen für die eine oder die andere beider Verwendungsrichtungen stuft sich nach Erfüllung bestimmter Bedingungen ab. Gehen wir gleich von den höchstgespannten militärischen Anforderungen aus, so ergibt sich die Einordnung dessen, worüber wir tatsächlich verfügen, dann folgerichtig.

Das Fahrzeug soll rasch die schußsichere Höhe erreichen oder sich in dieser Höhe dem Schauplatz seiner Tätigkeit nähern können. Es soll sich lange genug dort aufhalten können, um nicht wertvolle Beobachtungen abbrechen zu müssen, daher auch genügend Betriebsmittel mitführen, um erst nach tage- und nächtelanger Fahrt Ersatz zu bedürfen. Es muß durch entsprechende Einrichtungen die Möglichkeit gegeben sein, an günstig gelegenen Stellen diesen Ersatz bei kurz bemessenem Niedergang auszuführen. Die bedeutenden Höhenwechsel dürfen die Flugfähigkeit nicht so sehr beeinflussen, daß dadurch große Zeitverluste entstehen. Die Fahrtgeschwindigkeit soll so groß sein, daß auch starke Luftströmungen überwunden werden können. Das Fahrzeug soll weder gegen Witterungseinflüsse noch gegen vereinzelte Geschoßtreffer empfindlich sein. Die Erschütterungen durch die Vortriebsmaschinen sollen so gering sein, daß sie die Beobachtung, auch mit Ferngläsern, nicht behindern. Es soll Raum für den Gebrauch von Karten und Instrumenten gegeben sein.

Es sollen Fernsprecheinrichtungen zur Meldungserstattung angebracht sein. —

Es soll, namentlich bei längerer Dienstdauer, Bedienungs- und Beobachtungspersonal in genügender Zahl mitgeführt werden können, um durch Ablösung ununterbrochenen Dienst zu sichern. Es soll die Möglichkeit zum Waffengebrauch gegeben sein.

Je mehr dieser Wünsche und in je weitergehendem Maße sie von einem Luftfahrzeug erfüllt werden können, um so mehr wird dieses zur Verwendung für strategische Erkundung sich eigenen, weil diese auch die größten Leistungsforderungen stellen muß. Schon die eine Anforderung, von geeigneten Punkten im Luftraum aus dauernd und zusammenhängend beobachten zu können, weist auf die mit einem tragenden Gaskörper ausgestatteten Fahrzeuge, also die Luftschiffe, hin.

Bei den verschiedenen Luftschiffsystemen vollzogen sich im Laufe der letzten Jahre verschiedene Besserungen und Vervollkommnungen, jedoch im allgemeinen so gleichmäßig, daß in der Stufenfolge ihrer Verwendbarkeit eine Änderung nicht eintrat.

An der Spitze steht immer noch das starre Luftschiff, vertreten durch die Zeppelinschiffe. Das Hauptmerkmal bildet bekanntlich die durch das äußere Gerippe bewirkte Erhaltung der äußeren Form, wodurch die anwendbare Geschwindigkeit, gesicherte Lenkbarkeit und großer Spielraum im Höhenwechsel bedingt wird. Das starre System ermöglicht große Dimensionen, damit hohe Tragkraft, Anwendung starker Maschinen, auch in vermehrter Zahl, wodurch sich die Betriebssicherheit erhöht und Steigerung der Geschwindigkeit ermöglicht wird. Der Fassungsraum für die Besatzung ist so groß, daß eine Dienstablösung durchführbar ist, die an den Wachenwechsel auf Kriegsschiffen erinnert, und daß auch der Gebrauch von Karten und Instrumenten nicht behindert ist. Die Fahrtsicherheit und Stetigkeit der Bewegung ist durch die Teilung des Tragkörpers in eine Reihe selbstständiger Gaszellen erhöht, einmal, weil einzelne Verletzungen, also auch Geschoßtreffer, nicht den ganzen Tragkörper in Mitleidenschaft ziehen, dann aber auch, weil bei nur teilweiser Füllung keine Längsverschiebung der Gasmasse in dem tragenden Langballon eintreten kann. Gerade das Fahren mit nur teilweiser Füllung bringt manche Führungserleichterungen mit sich, besonders für wiederholten Höhenwechsel, die militärisch wertvoll werden.

Eine Verteidigung gegen feindliche Flugzeuge, deren Einwirkung von oben her am meisten Erfolg haben kann, ist möglich, weil das starre System die Anbringung geeigneter Waffen auf der oberen Fläche des Tragkörpers gestattet. Die Eigengeschwindigkeit der starren Luftschiffe ist bereits soweit erhöht worden, daß sich die Zahl der Tage mit diensthindernder Windstärke sehr herabgemindert hat, und daß mindestens mit 300 Tagen im Jahr, an denen ungehindert gefahren werden kann, zu rechnen ist. Fahrten in Dauer von einigen Tagen bilden keine Ausnahme mehr, da die große Tragkraft die Mitführung der nötigen Betriebsmittel wie auch des Verpflegungsbedarfs gestattet.

Alle diese Eigentümlichkeiten weisen darauf hin, das starre Luftschiff in erster Linie für weitausgreifende Aufklärungsfahrten, also für strategische Erkundung zu verwenden.

Doch läßt gerade die hier vordringliche Bestrebung, fortlaufend und zusammenhängend in Fühlung mit gegnerischen Unternehmungen zu bleiben, auch wieder das Bedürfnis hervortreten, möglichst lange ohne Unterbrechungen Meldungen geben zu können, und es erhält daher größte Bedeutung, daß die Möglichkeit, auch Funkspruchseinrichtungen unterzubringen, gerade beim starren System noch am besten gegeben ist.

Wieweit derartige Einrichtungen auf Luftschiffen usw. bei den einzelnen Armeen gediehen sind, wird natürlich der Welt nicht verkündet; doch ist sicher, daß ein Vorsprung in dieser Richtung von höchstem Kriegswert ist.

Erfahrungsgemäß gibt es nirgends Vorzüge irgendeiner Einrichtung, denen nicht auch Nachteile oder Schwächen gegenüberständen.

Die starren Luftschiffe haben bis zur Erreichung ihres jetzigen Entwicklungsstandes einen Leidensweg zurückgelegt, und reiche und schmerzliche Erfahrungen haben gelehrt, gar manches dem Gebiet des sogenannten Zufalls zu entreißen. Derartige Fahrzeuge erlangen in gleichem Maße, wie sie sich vervollständigen und unvermeidlich dabei auch komplizieren, eine zunehmende Empfindlichkeit. Bedenkt man, daß dem Notwendigen zuliebe alles Entbehrliche vermieden werden muß und ferner, daß der schwächste und empfindlichste derjenigen Teile einer Maschine, die ihr unentbehrlich sind, über die Leistungsfähigkeit der ganzen Maschine entscheidet, so läßt sich ermessen, mit welch peinlicher Sorgfalt allen jenen Reibungen, Verbiegungen, Klemmungen, Verwicklungen, allen Versagern von Zündungen und Schmiervorrichtungen, allen Funktionsstörungen der Motore usw., auf die so manche Unfälle zurückzuführen waren, zu Leibe gegangen worden ist.

Da die Erfahrung alle jene Teile erkennen läßt, die am leichtesten der Verletzung, am raschesten der Abnützung unterliegen, so sucht man derartige Gefahrträger so zu formen und anzubringen, daß Ersatz und Auswechslung erleichtert ist.

Trotz aller Vorsorgen liegt es in der Natur der Sache, daß Luftschiffe mit großem, starrem Körper sowohl für die Zeit des Nichtgebrauches als auch für Wiederherstellungsarbeiten große Schutzhallen brauchen. Solche Hallen von genügender Größe bestehen schon an mindestens zwanzig Punkten des Deutschen Reiches, und ihre Zahl ist im Wachsen und das Bestreben geht dahin, sie so zu verteilen, daß ein Luftschiff von irgendeinem Punkt aus einem nicht mehr besiegbaren Sturm gegenüber sich nach solch einer Zuflucht abtreiben lassen kann.

Außerdem werden auch an passend gelegenen Stellen Verankerungsplätze vorgesehen.

Abhängig bleibt das Luftschiff stets von Bezugsquellen für Wasserstoff und Motorbetriebsmittel. Wo Vorräte nicht mit den Hallen oder Ankerplätzen in Verbindung stehen, wird die Zuführung vorbereitet. Es ist nicht ohne Bedeutung, daß für Mitteleuropa gerade für die häufigeren heftigen Windströmungen die Richtung West—Ost im allgemeinen vorherrscht, so daß bei einer Luftschiffverwendung gegen einen im Westen gelegenen Gegner im Notfalle die Aussicht, auf heimisches Gebiet zurückzugelangen, vorwiegt.

Ein Rückweg zu irgendeiner Halle behufs Neuinstandsetzung, Fahrtmittelergänzung usw. bringt immer Zeitverlust mit sich, weshalb es für Beginn der Aufklärungstätigkeit vorteilhaft ist, schon nahe der Grenze, und zwar gegen Handstreich gesichert, Schutzhallen zu haben.

Daß es vorkommen kann, in gespannten Lagen, die Kriegsausbruch erwarten lassen, auch vor einer Kriegserklärung feindliches Luftgebiet durchfliegen zu lassen, ist nicht von der Hand zu weisen. Denn bis in die allerneueste Zeit werden Zweifel an der bindenden Gewalt völkerrechtlicher Be-

stimmungen immer berechtigter, und wenn ein Kriegführender sich über derartige Bestimmungen hinwegsetzt, so wird es zur Machtfrage, ob man ihn zwingen kann, sich auch nur zu rechtfertigen.

Bei günstigem Kriegsverlauf wird der Abstand von heimischen Luftschiffhallen sich nach Maßgabe des Vorrückens vergrößern, die Zeit des Verfügbarwerdens des Fahrzeugs sich verlängern, einem hilfsbedürftig werdenden Luftschiff kann auch der lange Flug zur Halle schwer oder unmöglich werden, und es sind daher nach längeren Versuchen transportable Hallen in das Heeresgerät aufgenommen worden, deren Zahl natürlich nur beschränkt sein kann, und die immerhin noch in bedeutenderem Abstand hinter der Armee zu bleiben haben.

Die Abhängigkeit von Schutzhallen ist dem starren System als Mangel anzurechnen, denn wenn auch die Verankerungsvorrichtungen für vorübergehende Landungsaufenthalte gegenüber den früheren sehr ursprünglichen Notbehelfen eine wesentliche Verbesserung erhalten haben, so bleibt doch bei längerer Verankerung im Freien die Empfindlichkeit des starren Baues gegen Stöße und Drehungen, wie sie Böen und Luftwirbel verursachen, bestehen, weil es technisch unmöglich ist, den Forderungen nach Festigkeit, Leichtigkeit und einem gewissen Grad von Elastizität zugleich soweit gerecht zu werden, daß Schutzhallen für längere Zeit entbehrlich würden.

Es besteht auch der Vorwurf, daß das starre Luftschiff nicht nach Bedarf einfach entleert, auseinandergenommen, verladen und nebst Gas und Betriebsmitteln beim Armee-Train mitgeführt werden kann, um unmittelbar zur Verfügung zu stehen.

Dieser Gedanke im Zusammenhalt mit der Erwägung, daß viele Aufklärungsaufgaben auftauchen, für deren Erledigung nicht die volle Leistungsfähigkeit des starren Systems beansprucht wird, und daß es nicht wirtschaftlich wäre, derartige Fahrzeuge auch hierfür einzustellen, führte zum Bau der unstarren Luftschiffe, im allgemeinen nach ihrem ersten Konstrukteur als ‚Parseval-Luftschiffe' bekannt, die jetzt bei den meisten Armeen unter verschiedenen Formen und Änderungen an Einzelanordnungen in Gebrauch genommen sind, und denen dort auch die Durchführung strategischer Erkundung mit zugedacht ist.

Mag dies zutreffen oder nicht; jedenfalls gehen immer neben den weitausgreifenden Erkundungen für strategische Zwecke noch wichtige Beobachtungen von Vorgängen näher an den Gefechtsfeldern und Aufmarschräumen einher, die ebenfalls die Fähigkeit des Luftschiffs, an irgendwelchen Stellen in der Luft schwebend zu verharren, voraussetzen.

Gerade hiefür ist es erwünscht, Luftfahrzeuge zur Verfügung zu haben, von denen zwar nicht weite Dauerflüge verlangt werden, die aber unmittelbar zur Hand sind und nach Bedarf rasch flugfertig gemacht werden können.

Auch das unstarre Luftschiff hat schon manche Wandlung zum Guten gegenüber seiner Urgestalt durchgemacht, hauptsächlich dadurch, daß der Urgedanke der Unstarrheit nicht allzu starr für alle seine Teile festgehalten

wurde. Der Kriegsbrauchbarkeit dieser Fahrzeuge kommt in diesem Sinne besonders jenes Zugeständnis zugute, das bezüglich der Höhensteuerung gemacht wurde und das daher hier zu besprechen ist.

Das unstarre Luftschiff erreicht die Erhaltung seiner Gestalt und damit die Lenkbarkeit durch den *inneren Druck* des Füllgases, zusammenwirkend mit dem Luftdruck zweier Luftsäcke, von denen einer im vorderen, der andere im hinteren Teil des Tragballonkörpers eingebaut ist. Die Füllung beider Säcke erfolgt von der Gondel aus mittelst Ventilator, und dem *Grundgedanken* des unstarren Systems nach war die Höhensteuerung dadurch zu bewirken, daß dem einen *oder* anderen mehr Luft zugeführt wurde, um so das Luftschiff schräg auf- und abwärts zur Fahrt einzustellen. Nun dehnt sich aber beim Steigen eines Luftschiffs sein Traggas aus, beim Niedergehen mindert sich das Gasvolumen. Folge ist, daß ein mit Luftsacksteuerung bedachtes Luftschiff *nie* so hoch steigen darf, bis *beide* Säcke leergedrückt sind, weil damit die Möglichkeit einer Ungleichheit aufhört. Ebenso ist klar, daß jeder Gasverlust ferngehalten werden muß, damit nicht beim Niedergehen ein Moment eintritt, in dem beide Säcke prall gefüllt sind, also wieder gleich viel Luft haben.

Man hat darum neben der unstarren noch eine Höhensteuerung mit ganz solider starrer Fläche eingebaut, der das Fahrzeug auch ausgezeichnet folgt. Auch der Ausstattung mit nur einem Luftsack statt zweien und mit starren, festen Luftschrauben begegnet man bei neueren unstarren Luftschiffen. Gegen Verletzungen, wie sie Gewehrgeschosse verursachen, ist das unstarre Luftschiff sehr empfindlich, weil eben der Innendruck, der die Gestalt steuerbar erhält, auch durch kleine Öffnungen das Gas hinauspreßt. Die Abhängigkeit vom Innendruck bedingt die Verwendung eines sehr starken, darum schweren, Stoffes zur Herstellung des Ballonkörpers, was einer Vergrößerung, also mittelbar auch einer Erhöhung der Tragkraft, entgegenwirkt, denn der entleerte Tragkörper soll ja noch handlich und leicht verladbar bleiben.

Einer Vergrößerung, besonders einer Verlängerung steht auch entgegen, daß die den oder die Motoren tragende Gondel am Ballonkörper aufgehängt sein muß, also mit ihrem Gewicht die Mitte des Langballons herab-, die beiden Enden gegeneinander zusammenzuziehen strebt.

Dem entgegenzuwirken hat man wieder etwas starr gemacht, nämlich lange, die Gondel mitumfassende Träger oder Gerüstbalken gebaut, welche die zu tragende Last mehr auf die Länge des Ballonkörpers verteilen, und so entstand das *halbstarre* Luftschiff, das in mannigfaltigsten Ausführungsformen große Beliebtheit genießt und bei uns im Militärluftschiff M vertreten ist.

Man war mit Erfolg bestrebt, die großen Vorteile, welche unstarre Luftschiffe für Mitführung bei der Armee bieten, auch den halbstarren durch Zerlegbarkeit des Versteifungsgerüstes für den Transport zu wahren.

Bedenklich bleibt für unstarre wie für halbstarre, daß irgendein Gas-

verlust, sei es durch Gewehrtreffer, sei es durch zu hohes Aufsteigen, das Fahrzeug beim Niedergehen noch v o r E r r e i c h u n g des Bodens unlenkbar macht, weil Luftsäcke eben nicht mehr Luft aufnehmen können, als hineingeht, und daher auch durch ihren Druck nicht mehr weiter die Verminderung des Gasdrucks ausgleichen können, sobald ihr eigenes Fassungsvermögen an der Grenze der Leistungsmöglichkeit angelangt ist.

Es wäre unzutreffend, in dem hier Gesagten nur Bemängelungen zu sehen. Es soll nur dargetan werden, warum den unstarren oder halbstarren Luftschiffen nicht Leistungen zuzumuten sind, die man von den starren mit Recht verlangt.

Das Bild dieses Unterschiedes vervollständigt sich, wenn man bedenkt, daß die nichtstarren Luftschiffe durchschnittlich aus den erörterten Gründen im allgemeinen halb so groß sind als die starren, was auf Tragkraft, Raum für Besatzung usw., Möglichkeit weiter und langer Beobachtungsfahrt, Höhenwechsel usw. Einfluß übt.

Außer dem hienach zu bemessenden Erkundungsdienst wird sich von derartigen Luftfahrzeugen übrigens unter anderem auch eine sehr schätzbare Beihilfe zur Artilleriefeuerleitung erwarten lassen, weil ihre Beweglichkeit eine viel gesichertere Leistung bietet, als dies vom Fesselballon in Aussicht steht.

Unter Umständen kann es endlich sehr willkommen sein, daß es beim Abtreiben vor übermächtig gewordenem Sturm für die nichtstarren Luftschiffe wegen ihrer geringeren Länge etwa doppelt so viele Zufluchtshallen auf deutschem Gebiet z. B. gibt als für die starren.

Wie weit nach Breite und Tiefe eines Kriegsschauplatzes das Wirkungsgebiet der verschiedenen Luftschiffe zu bemessen ist, wie viele und welche vor der Front der Armeen zu verteilen sind, wie ihre Wirkungsfelder zuzuweisen, wie Ablösung oder Verlustersatz vorzusehen ist, wird Sache der Heeresleitung unter Berücksichtigung der erörterten Eigenschaften und Leistungsmöglichkeiten sein.

Die a l l e r m a n n i g f a l t i g s t e Erkundungsverwendung blüht sicher den F l u g z e u g e n. Wie ihr Schweben in der Luft durch die Geschwindigkeit ihrer Vorwärtsbewegung erzeugt wird, so ist auch die Geschwindigkeit ein Hauptmoment ihrer Leistungen.

Eine Reihe von günstigen Umständen, welche Verwendungsmöglichkeiten steigern und erweitern, hat es (menschlich natürlich) auch bewirkt, daß nicht etwa nur Laien, sondern auch Persönlichkeiten, deren Urteil sonst sehr hoch zu schätzen ist, zu der Ansicht gelangt sind, das Flugzeug sei überhaupt das einzige militärisch für die Zukunft in Betracht zu ziehende Luftfahrzeug.

Diese Auffassung erfährt noch eine ganz wesentliche Stütze durch die geradezu erstaunliche vervollkommnende Entwicklung, welche diese Fahrzeuge innerhalb weniger Jahre durchgemacht haben, ebenso durch das erstaunlich rasche Anwachsen der Zahl derer, die mit ihrer Führung vertraut geworden sind.

1907 waren vier Flieger und die von ihnen gebaute Flugzeuge allgemein bekannt: die zwei Brüder Wright, Santos Dumont und Henry Farman.

Jetzt werden gegen 3000 Flugzeuge auf der Welt bestehen, die ungefähr 40 verschiedenen Typen angehören, wenn man von geringen Unterschieden der Einzelvorrichtungen absieht.

In eine Gruppierung nach Typen oder Systemen sich einzulassen, hätte wenig Zweck, bestehen doch zurzeit schon für den deutschen Heeresdienst allein etwa 16 verschiedene Typen, nach denen in ungefähr 30 Fabriken gearbeitet wird, zu denen noch über 25 andere in anderen Armeen kommen, Zahlen, die in stetiger Wandlung, vorwiegend Vermehrung, begriffen sind. Für Lieferung der Triebkraft sind zurzeit zirka 25 verschiedene Motorsysteme verfügbar, von denen etwa ein Drittel in Deutschland Verwendung findet, und zwar überwiegend deutschen Ursprungs.

Von einer Gruppierung nach Zahl der Tragflächen als Ein- oder Doppeldecker, nach Baumaterial, Holz oder Stahl, nach geschlossenem oder offenem Bau des Körpers usw. darf ebenfalls abgesehen werden, da es sich zunächst darum handelt, gemeinsam militärisch wichtige Eigentümlichkeiten hervorzuheben:

Die Apparate sind nicht sehr groß (Länge selten über 10 Meter, Spannweite meist unter 14 Meter), können leicht zusammenlegbar und fahrbar gemacht werden, können den Truppen dann auf Straßen wie über Feld und bei Bahntransport folgen. Sie können an beliebigen festen, ebenen Bodenflächen von genügender Anlauffläche (einige 100 Meter) aufsteigen, ohne besonderer Vorrichtungen zu bedürfen, beanspruchen nur einige Mann Hilfsmannschaft, die leicht hiefür abzurichten ist. Sie können gegen Witterungseinflüsse, auch gegen Temperaturwechsel nahezu unempfindlich gemacht werden und, abgesehen von Unglücksfällen, besteht für sie keine unmittelbare Feuersgefahr. Die Beschaffungskosten, besonders bei Massenherstellung, sind vergleichsweise gering (zirka 18—30 000 M., während bei Luftschiffen nach Millionen zu rechnen ist). Feindlichem Feuer gegenüber sind sie, dank ihrer Fluggeschwindigkeit, nur unwahrscheinlichen Zufallstreffern ausgesetzt, und selbst diese wirken nur verderblich, wenn sie die Bemannung oder den Motor außer Betrieb setzen, Luftschrauben zertrümmern oder unentbehrliche Verspannungen zerstören.

Die Leistungsfähigkeit für kriegerische Zwecke hat sich im Lauf der letzten Jahre bedeutend erhöht. Abgesehen von dem außerordentlichen Aufschwung, welchen besonders das deutsche Flugzeugwesen durch die Nationalflugspende erfuhr, ist gerade auf dem Gebiet des Flugzeugbaues und der Flugzeugführung die Einwirkung des Sportbetriebes nicht zu unterschätzen. Man kann ja sehr verschiedener Meinung über den inneren Wert der Massenbegeisterung für Sport sein, und sicher könnte alles, was auf Sportgebieten geleistet wird, ebensogut vom Einzelnen fertiggebracht werden, ohne daß er Sklave eines formalistisch geregelten Wettbewerbes zu sein braucht, aber — wie wir aus langer Erfahrung wissen — es geschieht eben nicht und, mag

es auch auf einer komischen Menschenschwäche beruhen, ohne die Zauberwirkung des Sportbetriebes sind weder die Geldmittel noch die Leistungsbestrebungen mobil zu machen, bis ein gewisser Entwicklungsstand errungen ist. Dann gibt es solidere Wege.

Die jetzt erreichte gesteigerte Vertrautheit mit den Handhabungsbedingungen der vervollkommneten Flugzeuge hat die militärisch hochwichtige Folge, daß man jetzt bei Windstärken von 15 Sekundenmetern keine wesentlichen Bedenken gegen Ausführung von Flügen hegt, während noch 1910 Windstärken von 6 bis 8 Sekundenmetern als Grenze angesehen wurden.

Schußsichere Höhen in kurzer Zeit zu erreichen, bietet keine Schwierigkeiten mehr.

Der unumgänglichen Forderung, daß die Fahrzeugführung von der Beobachtungstätigkeit getrennt bleibt, ist genügt, denn mit ganz wenigen Ausnahmen sind die Militärflugzeuge zweisitzig gebaut. Die Verständigungsmittel, die es dem Beobachter trotz Motor- und Schraubengetöse möglich machen, dem Führer die Richtung anzugeben, wohin er gebracht werden muß, sind zweckentsprechend ausgebildet.

Die erhöhte Tragfähigkeit ermöglicht die Mitführung eines genügenden Betriebsstoffvorrates für die Zurücklegung von Luftwegen, die den vorauszusehenden Aufklärungsaufträgen entsprechen.

Die naheliegende Befürchtung, die große Geschwindigkeit des Fluges verhindere die genaue Erkennung der Gegenstände an der Erdoberfläche, ist nur in mäßigem Grade begründet, weil mit steigender Höhe der Eindruck rascher Verschiebung bei abwärts gerichtetem Blick wesentlich abnimmt. Manche recht dringende Forderungen werden allerdings noch einige Zeit der Erfüllung harren. In erster Linie steht hier die volle Verläßigkeit der Motoren, denn die zweifellose Durchführung der sich ergebenden Aufträge hängt davon ab, daß die hiefür erforderliche Flugzeit ununterbrochen durchflogen wird, und sie ist dadurch gefährdet, daß bei einer durch Motorversager verursachten Unterbrechung des Fluges, also Niedergang im Gleitflug, je nach Lage zum Gegner mit Verlust des Fahrzeugs zu rechnen ist.

Ebenso dringlich ist die Forderung nach einer genügenden Stabilität gegenüber den in unteren Luftschichten auftretenden unregelmäßigen Luftschwankungen, denn durch den Absturz eines mit wertvollen Ergebnissen heimgekehrten Flugzeuges infolge einer Bö oder eines Wirbelstoßes kann Unersetzliches verloren sein.

Bei Anpassung der Aufgaben an die Leistungsfähigkeit muß im allgemeinen mit Durchschnittswerten gerechnet werden, denn die in Beziehung auf Dauerfahrten, Höhenflüge, Mindestzeitbedarf für Flugstrecken usw. aufgestellten verschiedenen Rekorde als Anhaltspunkte zu bewerten, würde zu schlimmen Täuschungen führen.

Diesen Durchschnittsleistungen hat aber dann nicht etwa nur der Durchschnitt des Verfügbaren zu entsprechen, sondern sie stellen das Mindestmaß dessen dar, was von allen Flugzeugen und Führern zu fordern ist.

Damit sind ausnahmsweise Einzelverwendungen ausgewählter Flugzeuge und Führer nicht ausgeschlossen, so daß auch mit Zwischenverwendung für strategische Erkundung zu rechnen ist.

Die Fleugzeugverwendung für Erkundung wird sich übrigens verschieden gestalten, je nachdem es gelingen wird, auch diese Fahrzeuge mit Funkspruch-einrichtung zu versehen, welche ohne zu große Anforderungen für den eigentlichen Flugzweck doch verlässig arbeiten und leicht zu handhaben sind.

Die in der Regel gegebene Begrenzung der Flugzeit auf einige Stunden, je nach Betriebsmittelbedarf und Motorleistung, bringt es mit sich, daß den Flugzeugen weniger allgemein gehaltene als bestimmt umgrenzte Aufgaben zufallen. Solche Einzelaufgaben, die sich auf bestimmte Örtlichkeiten oder Verbindungslinien beziehen, können sich im weiteren und engeren Bereich ergeben, denn es kann von Wert sein, von einem Flußübergang, einem Gehöft, einer bewaldeten Höhe, einem Tunneleingang, einer Vertiefung im Gelände usw. sofort zu wissen, ob solche Punkte besetzt oder frei, zur Verteidigung vorbereitet oder verlassen sind. Diese Feststellungen können meist in kreisendem Fluge oder dadurch erreicht werden, daß der Flug in weitem Bogen begonnen wird, so daß man sich der fraglichen Stellung von rückwärts, also von feindlicher Seite her, nähert, den Einblick also auf dem Heimwärtsfluge erhält und das Ergebnis so direkt überbringt.

Bei kreisendem Flug wird der sich ergebende Wechsel des Standpunktes des Beobachters zur Tagesbeleuchtung der Gegenstände das Erkennen fördern.

Erwägt man übrigens, welche oft sehr lange Zeiträume verstreichen, bis beim Gegner eine einflußübende Bewegung oder ein Stellungswechsel angesetzt, durchgeführt und vollendet wird, wie sehr sich hinhaltende Gefechte oder auch Vorbereitungen zu stürmendem Vorgehen hinziehen können, ferner daß aus bereits Beobachtetem schon auf bestimmte Richtungen geschlossen werden kann, in denen sich weiter Folgendes entwickeln muß, so erscheint es nicht als nötig, stets die ganze Kampflinie von Flugzeugschwärmen umflattern zu lassen.

Eine große Zahl von Flugzeugen, Führern und Beobachtern verfügbar zu haben, ist daher weit weniger für gleichzeitiges Loslassen, als wegen der Notwendigkeit nachhaltiger Reserven anzustreben. Mit wenigen, aber sachkundig errungenen und verlässigen Meldungen ist der Leitung und Truppenführung viel mehr gedient, als wenn sie eine große Zahl Meldungen sichten und vergleichen muß, um zu finden, was sie braucht.

Die Stetigkeit der Beobachtungen im Kampfbereich und nahe demselben, also was wir als taktische Erkundung bezeichnet haben, ist am besten durch fortlaufenden Wechsel, womöglich mit Übergreifen der Flugzeiten, vorzusehen, solange überhaupt beim Gegner Bewegungen und Stellungswechsel zu überwachen sind.

Von sehr großem Werte ist, daß Flugzeuge wegen ihrer verhältnismäßig geringen Dimensionen ebenso unerwartet für den Gegner zu ihrer

Tätigkeit auftauchen, wie sie nach deren Beendigung auch wieder aus dem Gesichtskreis verschwinden.

Es ist selbstverständlich, daß mit einer bedeutenden Abnützung an Gerät und Besatzung zu rechnen ist, und es ist zunächst in ersterer Richtung Vorsorge für Unterbringung und Wiederherstellung zu treffen. Diese geschieht durch Beigabe von ambulanten Stationen, die auf Kraftfahrzeugen teils Reserveteile, teils eigentliche Werkstätten und große Zelte mitführen sowie die für die Arbeiten ausgebildeten Mannschaften.

Erinnern wir uns nun daran, was zu sagen war über einen Vergleich der Erkundungsleistungen, die uns lenkbare Luftfahrzeuge mit Eigenbewegung bieten können, mit jenen, die von der Kavallerie zu erwarten sind, so folgt aus dem hier weiter Dargelegten, daß es sich überhaupt weniger um eine Wahl zwischen beiden Mitteln als um ein Zusammenwirken bei Benützung beider handelt, denn da der Meldeverkehr ebenso stetig wie mit den Luftfahrzeugen auch zwischen Truppenleitung und Aufklärungskavallerie unterhalten wird, so wird durch die Luftfahrzeugverwendung nicht nur einerseits der Kavallerie nutzloser Kräfteverbrauch erspart, sondern auch manche Gelegenheit zu weitgehendem und einschneidendem Gewaltstreich gezeigt, die ohne Mithilfe der Luftfahrtkameraden nicht oder nicht rechtzeitig zur Kenntnis gekommen wäre.

(Schluß folgt.)

Kriegsgebet

Heiland der Welt!
Der du wandelst über die Felder und den Landmann segnest,
Wenn er in schweren Schuhen sich übt in schaffender Stille,
Indes der Bogen des Friedens gewaltig sich ausspannt
Und mit erhabener Fernsicht begnadet den Helden der Arbeit;
Heiland, der du mit Scharen von Engeln hinschwebst über dem Schlachtfeld,
Wenn der donnernde Mord unsterbliche Seelen hinaufrafft
Aus der Stätte des Grauens und der Kraft und der unerbittlichen Pflicht;
Der du segnest alle, die da gehorsam und mutvoll hinwandern am Heereszuge der Menschheit,
Führend und stärkend, nicht süßlich verzagt,
Doch gütig und fest, doch mild und adlig,
Auf den Feldern der Arbeit und auf den Feldern des Todes allzeit der Würde des Lebens eingedenk: —
Segnender, adelnder Heiland, segne und adle auch uns!
Schwebe, du Starker, du Milder, auf meinen Brüdern,
Die mit heiligem Blute weihen die heilige Heimat!
Schwebe, du Starker, du Milder, auf dieser Hand,
Die deine Ehre prägt in Worten bittender Liebe!
Nicht erlösest du den Landmann von der stählenden Mühsal der Arbeit oder von Enttäuschungen der Unwetter;
Nicht erlösest du tragisch verkettete Völker von den Gewittern der Schlachten, die sie selber einander bereiten:
Aber du schwebst ob ihrem Schicksal, du schwebst über Kampf und Arbeit,
Und du strahlst nach Not und Nacht zwiefach wieder herab die Sonne der ewigen Liebe.
Nicht flehe ich, daß du uns erlösest von Unbill oder Mühsal,
Doch auch uns schenke, nach edel bestandenem Kampfe, Sonnenflammen ewiger Liebe!

Friedrich Lienhard.

Kleine Bausteine

Benedikt XIV. — Benedikt XV.

Von Sebastian Merkle

Die rasche Wahl des erst vor kurzem zum Kardinal ernannten Bologneser Erzbischofs Giacomo della Chiesa zum Nachfolger Pius' X. hat, soweit es unter dem betäubenden Kriegslärm möglich war, weit über die kirchlichen Kreise hinaus freudigen Widerhall gefunden. Vielfach und wohl nicht mit Unrecht wird angenommen, daß die engen Beziehungen des Erwählten zu Rampolla für seine Erhebung maßgebend waren, und daß dem letzteren selbst die Tiara aufs Haupt gesetzt worden wäre, hätte er sich noch unter den Lebenden befunden. Manche Anzeichen sprachen ja dafür, daß seine einstmals oft getadelte Vorliebe für Frankreich, die ihm im vorletzten Konklave die Exklusive Österreichs zugezogen, infolge der bekannten kirchenfeindlichen Entwicklung unseres westlichen Nachbarstaates sich wesentlich abgekühlt habe. Seine selbstgewollte glänzende Vereinsamung und seine stolze Zurückhaltung unter dem vorigen Pontifikat hatte ihm warme Sympathien auch bei früheren Gegnern erweckt, und manche an die Zeit Cölestins V. gemahnende Episode unter der Herrschaft des ‚religiösen Papstes' hatte sorgenvollen Gemütern die Frage nahegelegt, ob nicht die Regierung des Habsburgischen Reiches mit dem Veto gegen Leos XIII. Staatssekretär der katholischen Welt und dem Dreibunde mehr geschadet als genützt habe. Da begreift es sich, daß die Wähler, nachdem der Meister seine Augen für immer geschlossen hatte, sich dem Manne zuwandten, der Jahre hindurch dessen rechte Hand gewesen war und als Erbe seines Geistes gelten konnte.

Nachdem die Deutung, welche das Ignis ardens der pseudomalachianischen Papst-‚Weissagung' als Hinweis auf den früheren Erzbischof von Bologna, Domenico Svampa (vampa = Glut, Flamme; svampare = aufflammen; dementsprechend auch das Wappen), verstanden hatte, durch die Wahl Giuseppe Sartos ebenso hinfällig geworden war, wie die auf falscher Etymologie beruhende Beziehung auf Kardinal Hohenlohe durch dessen noch unter Leo XIII. erfolgten Tod, hat dafür die Metropole der Romagna den Nachfolger des Ignis ardens stellen dürfen. Vor mehr denn anderthalb Jahrhunderten hatte Bologna seinen gelehrtesten Sohn, Prospero Lorenzo Lambertini, der seit 1731 zugleich den erzbischöflichen Stuhl seiner Vaterstadt zierte, auf die cathedra Petri erheben sehen, wo er als Benedikt XIV. (1740—1758) unsterblichen Ruhm gewann. Den besten und weisesten der 250 Nachfolger St. Peters hat Macaulay, einen der besten Regenten aller Zeiten hat M. Brosch ihn genannt. Indem unser am 3. September 1914 gewählter Heiliger Vater den Namen dieses seines Vor-

gängers in Bologna und Rom annahm, hat er nicht nur in seiner ehemaligen Diözese stolze Erinnerungen und frohe Hoffnungen wachgerufen.

Denn seitdem — in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts — die römischen Bischöfe beim Antritte des Pontifikates ihren Namen änderten, hat man aus dem neuen, natürlich nicht ohne tiefere Bedeutung gewählten Namen mit mehr oder weniger Recht Schlüsse gezogen auf das Regierungsprogramm des Gewählten. So konnte man in der Namenswahl des letztverstorbenen Papstes einerseits eine Beziehung auf den siebenten Pius sehen, indem dieser wie jener aus Venedig kam, dieser wie jener, wenn auch in verschiedener Reihenfolge, den Konklavesekretär zum Staatssekretär und Kardinal erhob, dieser wie jener eine ‚Wiederherstellung', sei es der Kirche und des Kirchenstaats, sei es der ersteren allein, als Ziel anstrebte. Andererseits wurden es der Berührungspunkte zwischen dem zehnten Pius und dem neunten so mannigfache, daß der letzte Pontifikat viel eher an diesem sich zu orientieren schien, als an Leo XIII., dessen Werk er fortsetzen zu wollen erklärte. Beim neuen Papste kann es nicht zweifelhaft sein, daß sein Name in Erinnerung an Benedikt XIV. gewählt wurde, und so mag unser Auge, rückwärts auf diesen blickend, zugleich vorwärts schauen auf Benedikt XV.

Wenn der erwähnte englische Geschichtschreiber dem vorletzten Benedikt überhaupt den ersten Rang unter allen Päpsten bis auf ihn zuerkannte, so ist dessen Hochschätzung speziell bei den Männern der Wissenschaft besonders charakteristisch. Der protestantische Kirchenrechtslehrer L. E. Richter, selbst ein anerkannter Meister seines Faches, nannte Benedikt XIV. den größten aller Kanonisten, und der Altkatholik Joh. Friedr. v. Schulte rühmt dessen Werk über die Diözesansynode ‚als das wichtigste neuere wissenschaftliche Buch, das für das kanonische Recht existiert'. Das sei es ‚auch deshalb, weil es seine Zeit begriff, sich vollständig deren Methode und Denkart anschloß und dadurch seine Wirksamkeit ermöglichte. Denn nicht die scholastische Methode, nicht aprioristische Deduktion bildete den Schwerpunkt, sondern überall die historische Darlegung und mit dieser verbunden die philosophische Begründung. Benedikt XIV. ist seiner Zeit vorangeeilt; keine andere Disziplin hatte damals ein ebenbürtiges Buch, Benedikt hat für das kanonische Recht die Zeit der geschichtlichen Rechtswissenschaft begründet'. Er hat also die Methode, die F. K. v. Savigny in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts für die profane Jurisprudenz schuf, für das Kirchenrecht bereits Mitte des 18. Jahrhunderts vorweggenommen.

Allein Prospero Lambertini war nicht etwa ein Stubengelehrter. An die Spitze der Kirche und des Kirchenstaates gestellt, zeigte er sich auch als bahnbrechender, seine Zeit verstehender, ihr vorauseilender Herrscher. Seine Verdienste als weltlicher Fürst können übergangen werden, da er den Grundsatz vertrat, daß der Papst dem Herrscher voranzugehen habe, und da zurzeit der Papst keine weltliche Herrschaft mehr besitzt. Doch darf nicht verschwiegen werden, daß Benedikt XIV. um Anlage von Fabriken,

um Hebung von Landwirtschaft und Handel sich bemühte, sowie daß er durch starke Verminderung der päpstlichen Truppen, die doch im Ernstfalle zumeist versagten, die drückende Steuerlast wesentlich erleichterte. Die schweren Prüfungen der Kriegszeiten, in denen fremde Heere den Kirchenstaat durchzogen und teilweise verwüsteten, wußte er durch kluge Nachgiebigkeit den Untertanen erträglich zu machen und Schlimmeres zu verhüten.

Noch bedeutender war seine Wirksamkeit als Papst. Die schwierigen Verhältnisse, in welche die Kirche beim Heraufziehen einer neuen Zeit sich gestellt sah, erforderten einen mit den kirchlichen Verhältnissen innig vertrauten, dabei aber auch weitsichtigen Kanonisten, der den bloßen Schein, von welchem kurzsichtige Gewohnheitsmenschen gerne sich täuschen lassen, genau vom Wesen zu unterscheiden wußte, der das kirchliche Recht den Zeitumständen anzupassen, der zu tolerieren und zu dissimulieren verstand. Als Kompromißkandidat, an den kurz zuvor noch kein Mensch gedacht hatte, nach einem Konklave von sechs Monaten* gewählt, zeigte sich Benedikt XIV. seinen ganzen Pontifikat hindurch als Mann der Versöhnung, als Vermittler der Gegensätze. Die damals beginnende Aufklärung und ihre Begriffe von Fürstenmacht waren den Privilegien der Kirche und des Klerus nicht günstig. Im modernen Staate weiß man es nicht anders, als daß auch der Geistliche seine Steuern zahlt und sonstige Lasten wie jeder andere Bürger trägt, daß er der staatlichen Gerichtsbarkeit unterstellt ist. Aber als Benedikt XIV. an den mittelalterlichen Überlieferungen rütteln ließ, welche den Dienern der Kirche eine bevorzugte Stellung gewährten, da erschien dies wie ein Verrat an der Kirche und ihren Rechten. Hat er doch im Jahre 1741 im Konkordat mit dem Königreich Neapel die landesübliche Steuerfreiheit des Kirchengutes aufheben, die persönliche Immunität des Klerus nahezu beseitigen, die Bedingungen für Erteilung der Weihen empfindlich verschärfen lassen, um dem übermäßigen Anwachsen des geistlichen Standes zu steuern, ja zur Errichtung eines aus Geistlichen und Laien zusammengesetzten Appellhofes zugestimmt, wodurch das Recht, über kirchliche Angelegenheiten und über den Klerus zu Gericht zu sitzen, in Laienhände gelegt wurde. Im selben Jahre erhielt der König von Sardinien die Vergebung aller kirchlichen Pfründen zugestanden. Auch das Konkordat mit Spanien vom Jahre 1753 schlug nicht mur in die Steuerfreiheit der geistlichen Güter eine weite Bresche,

* Schon hieraus ergibt sich die ungewöhnliche Naivität jenes ‚Geschichtsphilosophen', der letzthin in einer Zeitung die Neutralität Italiens als Fügung der göttlichen Vorsehung erklären zu müssen glaubte, damit die Papstwahl stattfinden könne. Also wäre Gott dafür verantwortlich, daß Italien seine Bündnispflicht versäumte! Als ob es nicht Konklaven von einer Dauer gegeben hätte, die der gegenwärtige Krieg kaum erreichen dürfte! Der Wahl Klemens' V. ging eine Sedisvakanz von 11 Monaten, jener von Johann XXII. gar eine solche von dritthalb Jahren voraus, und die Kirche stürzte doch nicht zusammen. Es ist immer mißlich, wenn der Mensch ‚mit einem Blick, der eine Spanne reichet', trotz Röm. 11, 33 f. Gottes Gedanken zu kennen und in Gottes Rate zu sitzen wähnt.

sondern bewilligte dem Könige außerdem die Verleihung sämtlicher Benefizien mit Ausnahme von 52. Der König von Portugal erhielt nach dem Erdbeben von Lissabon die Vergünstigung, ein Fünftel der Einkünfte aller Pfründen einzuziehen, Klöster aufzuheben, alle Bistümer und Abteien seines Reiches zu besetzen. Eingedenk dessen, daß er nicht Papst sei, um den Römern oder Italienern weltliche Vorteile zu verschaffen, weigerte er sich, gegen das vom König von Spanien erlassene Verbot des Studiums an der päpstlichen Universität Maßregeln zu ergreifen, ohne Furcht vor dem Hasse der römischen Bevölkerung, die durch jenes Verbot eine ergiebige Einnahmequelle verlor.

Natürlich zog sich der Papst durch solche Zugeständnisse heftigen Tadel zu. Das bissige, wohl auf die malachianische ‚Prophezeiung' anspielende Pasquill: Doctor in folio et asinus in solio (Meister in der Wissenschaft, aber ein Esel auf dem Throne) zeigt hinlänglich die gereizte Stimmung. Und doch werden wir jenen rechtgeben müssen, welche meinen: Der freiwillige Verzicht auf einen Besitz, welcher der Kirche, wenn sie starr an ihm festhielt, heftige Anfeindungen zugezogen hätte und ihr schließlich doch entrissen worden wäre, bedeute einen staatsmännischen Akt. Die geistlichen Vorrechte hatten, wie der treffliche Kanonist R. v. Scherer richtig sagt, die Wirkung, den Klerus und mit ihm die Kirche dem Laienstande zu entfremden. Die französische Revolution, welche hauptsächlich aus der ungerechten Bevorzugung des Klerus und des Adels entsprang, zeigt dies mit besonderer Deutlichkeit. Wer in einer Zeit, die solche Vorrechte nicht mehr ertragen kann, unentwegt für diese eintritt, kann der Kirche vielleicht für den Augenblick einen materiellen Vorteil erhalten, bringt ihr aber dafür um so sicherer einen nachhaltigen ideellen Schaden. Vieles ist erlaubt, aber nicht alles frommt. Gerade durch seine kluge Nachgiebigkeit, die es nicht zu einer Katastrophe kommen ließ, hat Benedikt XIV. ein leidliches Verhältnis zu den weltlichen Mächten zu bewahren gewußt. Sein Nachfolger glaubte einen anderen Weg einschlagen zu sollen; allein er brachte durch seine kriegerische Politik der Kirche nicht den geringsten Nutzen, sich selbst dafür tiefe Demütigung.

Auch zu der neu aufsteigenden protestantischen Macht Preußen bahnte Benedikt XIV. unter den schwierigsten Umständen freundliche Beziehungen an. Dem Wohlwollen Friedrichs II. gegen seine katholischen Untertanen zollte er Anerkennung; nach Möglichkeit kam er dessen Wünschen entgegen, um ihn günstig zu stimmen, und enthielt ihm auch — im Unterschied von früheren Päpsten — den Königstitel nicht vor. Zum Bau der St. Hedwigskirche in Berlin steuerte der Papst mit seinen Kardinälen eine stattliche Summe bei. So wurde wieder freundschaftliche Fühlung mit dem deutschen Norden gewonnen und durch einen Papst Benedikt im 18. Jahrhundert die Erinnerungen an den fünften Benedikt aufgefrischt, der einstmals (904) im Rufe der Heiligkeit zu Hamburg gestorben war, und an den achten, der im Jahre 1020 den von Kaiser Heinrich II. erbauten Bamberger Dom eingeweiht hatte.

In erster Linie auf die unter Protestanten lebenden Katholiken waren auch andere Maßregeln des großen Papstes berechnet. Häufige Klagen liefen ein, daß die zahlreichen Feiertage, statt Werken der Gottesfurcht und Frömmigkeit, vielmehr der Unmäßigkeit und anderen Lastern gewidmet werden, daß den Armen ein empfindlicher Ausfall an Arbeitstagen und damit an Verdienst, den Katholiken überhaupt ein Nachteil im Vergleich zu den Protestanten erwachse. Benedikt half diesem Mißstand in der Weise ab, daß er an einer größeren Anzahl von Feiertagen — es waren 24 — nach dem Besuche des Gottesdienstes die Arbeit gestattete. 1742 erhielt Spanien, 1748 Sizilien und Toskana, später Sardinien, dann Österreich und schließlich auch der Kirchenstaat diese von der Zeit gebieterisch verlangte Erleichterung, obwohl aus dem Kardinalskollegium sich lauter Widerspruch erhob und die Maßregel, als die Bischöfe sie durchführten, im Volke weit größere Unzufriedenheit erregte, als eine ähnliche in unseren Tagen unter Pius X. Dafür drang aber der Papst, wie nachmals der berühmte Fürstabt Martin Gerbert von St. Blasien, auf eine um so strengere und würdigere Feier der belassenen Feste.

Zahllos sind die segensreichen Spuren, welche die Tätigkeit des gelehrtesten aller Päpste in der kirchlichen Praxis wie in der theologischen Wissenschaft hinterlassen hat. Benedikts XIV. Bestimmungen über die gemischten Ehen wurden grundlegend für das spätere Recht. Seine milden und umsichtigen Verordnungen über den Index der verbotenen Bücher kamen dem Bedürfnisse der Zeit mit gewohntem Verständnis entgegen, und wie er lebende Gelehrte, z. B. den von Vertretern ‚spanischer Metaphysikationen' denunzierten, hervorragenden Würzburger Kanonisten C. Barthel gegen ungerechte Angriffe in Schutz nahm, so trat er auch — freilich zunächst erfolglos — für den verstorbenen Kardinal Noris ein, als der spanische Großinquisitor ein Werk desselben auf seinen Index gesetzt hatte. Überhaupt erfreuten sich Gelehrte seiner Freundschaft und seines Schutzes, so der berühmte L. A. Muratori, Männer wie P. Ballerini, G. Garampi, Th. M. Mamachi, P. Maran, A. Quirini, D. Vallarsi, aber auch protestantische Gelehrte, mit denen er noch als Papst freundliche Beziehungen pflegte. Jede Woche versammelte er einen Kreis von Gelehrten um sich, wobei die Pläne zu wissenschaftlichen Arbeiten entworfen wurden. Vier gelehrte Gesellschaften verehrten in ihm ihren Stifter — bei der Gründung der archäologischen wirkte J. J. Winckelmann mit, der seit 1755 in Rom weilte —, und die römische Universität verdankte ihm außer anderen wertvollen Gunsterweisungen Lehrstühle für Chemie und Experimentalphysik — beredte Zeugnisse seines klaren Blickes für die Interessen der Wissenschaft. Gegen die Überschätzung von Privatoffenbarungen und mystischen Erscheinungen durch Schwärmerei oder kurzsichtigen Parteiegoismus machte er die nüchterne kirchliche Auffassung geltend, verlangte eine ernste Prüfung der Kinder, ehe sie zum Tische des Herrn zugelassen würden, spendete aber

andererseits dem gelehrten Veronesen Scipione Maffei seinen Beifall, als dieser das Theater gegen die allzu strengen Aufstellungen Concinas verteidigte. Wahrhaft erhebend wirkt an diesem Priesterfürsten die harmonische Verbindung strenger Wissenschaft mit dem Geiste kirchlicher Tradition.

Schwere Stunden bereiteten dem Papste die lauten Klagen, welche von verschiedenen Seiten gegen eine ehedem hochgeschätzte und hochverdiente religiöse Genossenschaft vorgebracht wurden. Seine entschiedene Sprache gegenüber den sogenannten chinesischen und malabarischen Gebräuchen, welche von den Jesuiten im Interesse ihrer Missionen fast 100 Jahre lang unter dem Widerspruche Roms und anderer Orden festgehalten worden waren, wurde ihm mancherseits verübelt, und die infolge seines Verbotes in China ausgebrochene Christenverfolgung schien den Tadlern recht zu geben. Allein andererseits mußte ein durch bedenkliche Zugeständnisse erkaufter Erfolg als das größere Übel und ein Einschreiten als unerläßlich erscheinen. Auf Drängen der portugiesischen Regierung untersagte Benedikt den Jesuiten die Handelschaft und bevollmächtigte sterbend den Patriarchen von Lissabon mit einer Reform des schwer angefeindeten Ordens. Er hoffte dadurch diesen zu retten. Angesichts der unleugbaren Mißstände wäre vielleicht durch dieses unabweisbare Zugeständnis die Aufhebung des Ordens, zu der Klemens XIV. sich genötigt sah, zu vermeiden gewesen. Die Politik Benedikts XIV. dürfte auch in diesem Punkte die weitsichtigere und glücklichere gewesen sein. Der Grundsatz: sint ut sunt aut non sint, mag ihn nun der Jesuitengeneral oder der von ihm beeinflußte Klemens XIII. ausgesprochen haben, war immerhin in bezug auf eine von Menschen geschaffene und verwaltete, also auch der Veränderung unterworfene und damit der Verbesserung fähige Einrichtung etwas ungewöhnlich und konnte als Vorwand für die Feinde der Genossenschaft dienen, das letztere Glied der Alternative zu wählen. Jedenfalls zeigten Benedikts Erlasse seinen Mut, auch gegen eine mächtige Richtung in der Kirche die päpstliche Auktorität zu wahren, wodurch das Vertrauen auf die Gerechtigkeit des Obersten Hohenpriesters neu bestärkt wurde.

Gegen die damals verbreitete ‚Jansenistenmacherei', d. h. gegen die Unsitte einer engherzigen Partei, alle ihre Gegner als Jansenisten zu verdächtigen und dadurch lahm zu legen, gab Benedikt XIV. die Entscheidung, daß nur solchen, die sich öffentlich als Verächter der vielberufenen Bulle Unigenitus bekundet hätten, die Sakramente zu verweigern seien, daß aber den bloß Verdächtigen keine Erklärung über Annahme der Bulle abverlangt werden dürfe. Parallelen aus der Gegenwart liegen so nahe, daß es überflüssig ist, darauf einzugehen.

So war Benedikt XIV. nicht nur begeistert verehrt von allen einsichtigen Katholiken; auch bei Nichtkatholiken erfreute er sich wegen seines liebenswürdigen, heiteren, für alles Gute und Schöne aufgeschlossenen Sinnes warmer Sympathien. Er hat den Beweis geliefert, daß auch in einer der Kirche wenig günstigen Zeit ein Papst die Achtung und Liebe der

gesitteten Welt genießen könne, ohne den kirchlichen Grundsätzen das Geringste zu vergeben. Das Andenken Benedikts XIV. ist in Segen, sagt L. v. Ranke, weil er sich entschloß, die unerläßlichen Zugeständnisse zu machen. Treu dem von ihm gewählten Namen — Benedictus = der (von Gott) Gesegnete — wollte er lieber segnen als fluchen, durch Milde und Güte die Geister wie die Herzen bezwingen. Und es gelang ihm.

Begreift man nun, warum gerade die Wahl des Namens Benedikt durch den jetzigen Papst so lebhafte Freude hervorgerufen hat? Indem der Nachfolger Pius' X. sich einen solchen Träger der Tiara als Vorbild erkor, hat er sich eines der glänzendsten Gestirne am Himmel der kirchlichen Vergangenheit als Leitstern ausersehen und sich zum Siege über nicht geringere Schwierigkeiten gerüstet, als sie der letzte Träger seines Namens zu überwinden hatte. Kirche und Kultur sind die beiden Schlagwörter für Bezeichnung zweier Mächte, die dem modernen Menschen wie zwei unvereinbare Pole einander gegenüberzustehen scheinen. Auf ähnlichem Wege, wie Benedikt XIV. für die Zeit der Aufklärung diese Unvereinbarkeit als Vorurteil erwiesen hat, kann Benedikt XV. das Problem der Vereinigung im 20. Jahrhundert lösen. Die Spannung zwischen Kirche und Wissenschaft hat während des letzten Pontifikates einen Grad erreicht, der einen Wandel unbedingt nötig erscheinen läßt, wenn der Einfluß der Kirche auf die gebildete Welt nicht mehr und mehr schwinden soll. Nun ist zwar Benedikt XV., von Anfang an in der kirchlichen Verwaltung tätig, nicht selbst mit gelehrten Werken vor die Öffentlichkeit getreten. Aber von seiner hohen Intelligenz darf die Wissenschaft um so eher eine wohlwollende und verständige Förderung erwarten, als eine solche zum Programm seines Gönners und Lehrers Rampolla gehörte, und dieser einer der immer seltener werdenden Kardinäle war, die ihre freien Stunden auf wissenschaftliche Arbeiten verwenden. Leidige Mißverständnisse haben sich zwischen den gelehrten und kirchlichen Kreisen, keineswegs ohne Mitschuld der letzteren, gezeigt, Unstimmigkeiten nicht nur zwischen der Kirchenleitung und den weltlichen Regierungen, sondern auch innerhalb des Klerus selbst. Man verstand sich nicht mehr, und bisweilen mochte es fast scheinen, man wolle sich nicht mehr verstehen. Hier zu helfen bedarf es eines neuen Benedikt. Der vierzehnte vermochte dank seiner ausgezeichneten Begabung und seinem überragenden Wissen sich in einem Maße von seiner Umgebung freizumachen und dem eigenen Genius zu folgen, wie es selten einem Papste gelang; dem fünfzehnten wird dies um so mehr möglich sein, als er bei seinen bedeutenden Fähigkeiten und seiner reichen Erfahrung im Kirchenregiment in einem Alter steht, dem noch männliche Kraft und Elastizität eigen zu sein pflegen. Der vierzehnte beklagte sich, daß man ihn mit Lob ersticke, und daß er gegen einen Strom von Lügen rudern müsse, die man ihm als Wahrheit anbiete; auch der fünfzehnte wird Gelegenheit genug finden, Eiferern, die unter dem Deckmantel der Religion selbstsüchtige Zwecke verfolgen und den obersten Hirten zu täuschen suchen, das Handwerk zu legen.

Vielleicht an keinem Papste ist die malachianische ‚Weissagung‘ lächerlicher zuschanden geworden als an Benedikt XIV. Als animal rurale (ländliches Tier) wurde der gelehrteste aller Päpste angekündigt, und keiner exegetischen Kunst ist es noch gelungen, diesen Fluch der Lächerlichkeit zu lösen*. So braucht uns auch der auf Benedikt XV. treffende Spruch religio depopulata (verwüstete Religion, etwa zu verstehen als Verheerung der Christenheit) trotz des Krieges nicht zu schrecken. Benedictus qui venit in nomine Domini! Möge dem gegenwärtigen Heiligen Vater vergönnt sein, das allgemeine Jubiläum im Jahre 1925 ebenso froh zu begehen, wie sein erlauchter Namensbruder das Jubeljahr 1750 unter freudigem Zustrom von Pilgern aus aller Welt feiern konnte!

Briefe eines Feldgeistlichen vom Kriegsschauplatz an den Herausgeber des Hochland

V.

Radom, 8. 10. 14.

Sehr geehrter Herr Professor!

Von großen Kriegsereignissen kann ich Ihnen diesmal nicht berichten. Seit wir Czenstochau verließen, von wo ich Ihnen zuletzt schrieb, haben wir nur große und äußerst anstrengende Märsche durch Russisch-Polen machen müssen, um die russische Armee an den Ufern der Weichsel, dort wo Galizien an Rußland grenzt, zu einem Waffentanze einzuladen und damit unsere österreichischen Brüder südwärts von einigen russischen Armeekorps zu befreien. Die Einladung ist uns auch geglückt, aber russischerseits durch eilige Flucht über die Weichsel beantwortet worden. Nun sind in Czenstochau und Kielce bereits deutsche Verwaltungen eingerichtet, und in den nächsten Tagen werden auch hier in Radom, das etwa 80 000 Einwohner hat, die den Händen der russischen Regierung entfallenen Zügel in deutsche Finger genommen werden.

Dieser Mangel an Kriegsgeschehnissen wird aber aufgewogen durch eine Fülle von interessanten Wahrnehmungen und Erlebnissen in den von unserem

* Die ‚Prophezeiung‘, fälschlich dem Erzbischof Malachias von Armagh, einem Zeitgenossen und Freund des hl. Bernhard, zugeschrieben, ist nach fast einhelliger Annahme ein Machwerk aus dem Jahre 1590, zu dem Zwecke angefertigt, die Wahl des Kardinals Simoncelli zum Papste durchzusetzen (was aber mißlang). Die neuerdings (1904 von J. Schmidlin) gegen diese Datierung erhobenen Bedenken sind nicht durchschlagend. Die Päpste vor jenem Zeitpunkt (die also für den Verfasser bereits der Vergangenheit angehörten) sind durchweg nach ihrer Familie, ihrem Wappen, ihrer Heimat oder ihrem Orden u. ä. klar gekennzeichnet; für die späteren wollen jene und alle möglichen anderen Gesichtspunkte nicht ausreichen, um den einzelnen Sprüchen einen vernünftigen und auf den betreffenden Papst passenden Sinn zu geben. Daß wir es mit einer Fälschung zu tun haben, darüber kann für kritische Beurteiler kein Zweifel sein.

Armeekorps durchzogenen russisch-polnischen Gebieten. Seit Czenstochau (Abmarsch am Freitag, den 25. September) bis heute habe ich fast täglich in einem anderen Quartier gelegen und bin durchschnittlich 30—40 Kilometer täglich geritten. Daraus ersehen Sie, daß wir in diesen 14 Tagen viel umhergeworfen wurden, und zwar nach allen Richtungen hin, je nach den feindlichen Bewegungen, über die wir durch Flieger immer Auskunft erhielten. Meist quartierte ich mich beim Ksiçdz (katholischer Geistlicher) ein, wo ich durchwegs freundliche Aufnahme fand, wenn mancher auch zunächst an der feldgrauen Uniform Anstoß nahm. Die soziale Lage dieser Geistlichen ist durchwegs geradezu kläglich. Schon nach der polnischen Revolution im Jahre 1830 wurde das bis dahin meist glänzende Einkommen der Geistlichen wesentlich gemindert, die alten Stiftungen aus der Glanzzeit Polens wurden als russisches Staatseigentum erklärt, Klöster und andere kirchliche Einrichtungen wurden aufgehoben und sowohl die persönliche Freiheit der Geistlichen, wie ganz besonders die Selbständigkeit des kirchlichen Lebens beschränkt.

Schlimmere Folgen hatte noch die Revolution von 1863. Bischöfe wurden in die Verbannung geschickt, alle Kirchengüter eingezogen und jede selbständige, freiheitliche Bewegung der katholischen Kirche staatlicherseits unterbunden. Besonders blieben mir in der Erinnerung die diesbezüglichen Mitteilungen eines liebenswürdigen Geistlichen in Szydlowiec, bei dem ich einen Tag verbrachte. Ich lobte seine alte, herrliche Kirche aus dem 15. Jahrhundert mit ihren wertvollen Altargemälden, mit künstlerisch schön ausgearbeiteter Architektur, mit wertvollen Paramenten und sprach mein Bedauern aus, daß all dies Schöne jetzt so verfalle. Darauf gab er mir die Aufklärung dafür durch Schilderung der Gewaltherrschaft der russischen Beamten. Die Pfarrer, vielmehr die Kirchengemeinden haben keine Mittel zur Verfügung, die altehrwürdigen Denkmäler aus der Glanzzeit Großpolens in einem würdigen Zustande zu erhalten. Das fromme und kirchlich sehr streng erzogene Volk der Gegenwart ist so verarmt, daß es bei allem Opfersinn keine Mittel mehr für die Kirchen in Händen hat. Die materielle und geistige Kraft des Polenvolkes ist systematisch durch Rußland vernichtet worden. Dazu kommt, daß Rußland alle Juden über die Grenze nach Polen treibt, so daß in den meisten Städten die Zahl der Juden gegenüber der polnischen Bevölkerung bedeutend überwiegt. Der Jude hat hier nicht nur den ganzen Handel, sondern auch das Handwerk in Händen, so daß wir immer nur von Juden kaufen mußten, was wir brauchten. Dem armseligen wirtschaftlichen Leben des Volkes entspricht der Mangel an geistiger Bildung. Auf dem Lande bestehen keine Schulen. Auch die Geistlichen können zur Hebung der Bildung nur wenig beitragen, denn ihr Einfluß auf das Volk, besonders auf die Jugend, ist sehr beschränkt. Selbst die Predigten der Geistlichen an den Sonntagen werden staatlich überwacht. Wehe dem Pfarrer, der etwa von den Leiden seiner Kirche und von den traurigen Zuständen im kirchlichen Leben oder von der

Notwendigkeit geistiger Bildung ein Wort verliert. Dem ist die Verbannung sicher. Selbst die persönliche Bewegungsfreiheit der Geistlichen ist auf ein Minimum beschränkt. Kein Pfarrer darf seine Pfarrei ohne Paß seitens der russischen Regierung verlassen, kein Bischof seine Diözese. Bischofs- oder Pfarrerkonferenzen sind strengstens verboten. So ist die große Kraft einer gemeinsamen Arbeit der Geistlichen zum wirtschaftlichen und geistigen Wohle des Volkes in Polen ganz vernichtet durch rücksichtslose russische Staatsgewalt. Zur Linderung sozialer Not kann der Geistliche fast nichts tun; er selbst ist schlecht besoldet und irgendwelche Vereinigungen sozialer Art sind staatsgefährlich. Das Gehalt der meisten Pfarrer beträgt 300 Rubel jährlich, die Pfarreien erster Klasse bringen 500 Rubel. Alle Geistlichen schwärmen für den Gedanken der Wiederauferstehung ihres alten Polenkönigtums. Wer kann es ihnen unter den traurigen Umständen ihres armen Daseins verdenken, daß sie wenigstens im verschlossenen Herzen große Hoffnungen auf eine bessere, glückliche Zukunft hegen, Hoffnungen, die sie lieben, um deren Erfüllung sie täglich zu Gott beten. ‚Es ist ein Wunder Gottes, daß das alte Königtum Polen so lebendig in unseren Herzen lebt,‘ sagte ein junger Pfarrer in sentimentaler Begeisterung zu mir. Wer weiß, ob nicht die göttliche Vorsehung dem armen Polenvolke nach den so bitter empfundenen Kriegstagen die alte, stille, große Hoffnung auf politische und religiöse Selbständigkeit und Freiheit erfüllt! Ein Korpsbefehl unseres Armeekorps teilte allen Truppen mit, daß wir die Polen als Freunde anzusehen hätten, in der Voraussetzung, daß auch diese uns Freunde seien, wenn sie nicht durch Gewalttätigkeiten gegen uns aufgereizt würden. Tatsächlich haben alle Geistlichen, die ich sprach (mit Ausnahme eines einzigen!), große Hoffnungen auf Deutschland gesetzt und das Erscheinen deutscher Truppen trotz der furchtbaren Opfer, welche die Bevölkerung bringen muß, freudig begrüßt. Und die Opfer sind groß und schmerzlich! Polen stehen in russischen Heeren ihren Brüdern, die sie lieben, in preußischen und österreichischen Armeen feindlich gegenüber, senden sich gegenseitig die tötende Kugel. Das empfindet das Volk als ein entsetzlich hartes Schicksal und weint darum bittere Tränen. Und das eigene, an sich verarmte Land ist nun auch zum Kriegsschauplatz geworden und damit zur Stätte des Elendes und größter Not. In manchen Gegenden Polens sind sich österreichische, russische, deutsche Soldaten nacheinander gefolgt. Was die einen noch übrig ließen, haben die anderen genommen, der harten Kriegsnot gehorchend, denn die Verpflegung der Soldaten geht über alles in Kriegszeiten. Ein Nachschub der Verpflegungsmaterialien ist bei dem Mangel an Eisenbahnen und bei den entsetzlich schlechten Wegen sehr schwierig, manchmal ganz unmöglich, so daß notwendig ‚requiriert‘ werden muß. Wer einen Krieg mitgemacht hat, weiß, was das bedeutet. Mancher Pfarrer, zu dem ich ins Quartier kam, konnte mir nicht viel mehr als den Gruß ‚Pax tecum‘ bieten. Aber auch damit waren wir bei dem ewigen Regen auf dem Marsche

am Abend schon zufrieden. Die Hauptsache war uns ein Dach über dem Kopfe während der Nacht und eine Tasse Tee, die überall freundlichst gereicht wurde. Selbst das Kommisbrot hat uns einige Tage gefehlt, wie unseren Pferden der Hafer. In Niéclan bin ich von Haus zu Haus gegangen, um für mich und meinen Burschen ein Stück Brot zu erbetteln. Im Pfarrhause erhielt ich etwas Brot und Pflaumenmus — eine Delikatesse. Ich sagte vorhin, daß die Wege hier in Polen entsetzlich seien. Damit habe ich noch zu wenig gesagt. Es sind überhaupt keine Wege, sondern Schlammpfützen, teilweise von Bächen als Bett benutzt, breite Morastgräben, in denen die Pferde bis zu den Knieen einsinken und Wagen bei Regenwetter gar nicht fahren können. Unsere Wagen, auch die Artillerie, die Munitionskolonnen benutzten keine Wege, sondern fuhren über Äcker und Wiesen, was bei sumpfigem Boden recht gefährlich war. Wie viele Pferde sind hier den Anstrengungen und der Ermattung erlegen! Außer all diesem empfinden wir den Mangel an jeglicher Verbindung mit der Heimat sehr schmerzlich. Seit 14 Tagen sind wir beim Armeekorps ohne Briefe und Zeitungen. Nur die wichtigsten Kriegsereignisse werden uns durch das Oberkommando telephonisch bekanntgegeben.

Trotz alledem aber herrscht ein frischer, fröhlicher Soldatengeist in unseren Leuten und eine sichere Zuversicht, daß wir b a l d als Sieger auch diesen zweiten Kriegsschauplatz verlassen können. P o l i t i s c h haben unsere Gewaltmärsche, wie ich höre, und die stete Flucht der Russen eine große Bedeutung gehabt für die Haltung der Neutralen. — Hier in Radom ist die ganze r u s s i s c h e Kolonie geflüchtet. Verlassen und geschlossen ist die inmitten der Stadt errichtete, reich ausgestattete russisch-griechische Kirche. Alle Popen sind mitgeflohen. Ein Meisterstück der Feldverschanzung im Nordwesten der Stadt, deren Anlage über 50 000 Rubel kostete, wurde nach einigen Schüssen aus deutschen Kanonen verlassen. Der General, welcher Kommandant der Stadt war, erklärte dem Herrn Prälaten und Propst, in dessen Haus ich diese Zeilen schreibe, daß er n u r a u s S c h o n u n g f ü r d i e S t a d t diese Befestigungen aufgebe und fliehe, damit nicht deutsche Artillerie die Stadt in Brand schieße. Welche zarte Rücksicht auf einmal gegen eine bis dahin unerhört bedrückte Bevölkerung! Ich kenne besser den wahren Grund — Angst vor deutschen Granaten und Bajonetten. — —

In hochachtungsvollster Begrüßung ganz ergebenst

Dr. P o e r t n e r, Militär-Oberpfarrer.

Es wird unsere Leser interessieren, daß der Verfasser dieser Briefe für seine Tätigkeit in den Kämpfen in Ostpreußen das Eiserne Kreuz erhalten hat.



Bemerkungen über baltische Dichtung
Von Johannes von Guenther

Vorbemerkung der Redaktion.

Es erscheint uns angebracht, gerade in diesen großen Tagen, deren Flügelschlag auch die äußeren Grenzen aller Länder zu verwischen beginnt, das Interesse unserer Leser auf jene russischen Ostseeprovinzen zu richten, deren zum großen Teil reindeutsche Bevölkerung schon lang unter dem unerträglichen Joche verschmachtet. Der vorliegende Artikel soll als eine Art Einführung in die Dichtung des Baltenlandes dienen und mag, ohne den geringsten Anspruch auf Vollständigkeit zu erheben, leicht den oder jenen für die Werke unserer unglücklichen Brüder interessieren, zumal der Verfasser selber ein junger Balte ist.

I.

Das XVIII. und XIX. Jahrhundert bis zur Gegenwart.

Die baltische Literatur steht neben der reichsdeutschen wie eine jüngere Schwester: sie war niemals ganz selbständig, aber auch niemals ganz abhängig von ihrem Vorbilde, beides erklärlich aus den historischen Schicksalen dieser vielumstrittenen Provinzen. Es ist nicht die Aufgabe des Verfassers, auch liegt es nicht in seiner Kompetenz, an diesem Orte die kulturelle Entwicklung Kurlands, Livlands und Esthlands durch die Jahrhunderte zu verfolgen, er sieht auch davon ab, die letzten Endes wenig bedeutende Geschichte ihrer Schriftkunst bis zum Ende des XVIII. Jahrhunderts zu betrachten, obwohl sie manche interessante Reimchronik, ja Hofdichter wie Besser hervorgebracht hat; es sei auch gleich hier umschrieben, daß es sich in diesem Artikel nur um die Dichtung der in den genannten drei Provinzen geborenen handelt, und nicht um Reichsdeutsche, die in Rußland ansässig wurden (wie Maximilian Klinger) oder Deutsche, die im weiten Rußland geboren wurden (wie Arthur Luther, der Korrespondent des Lit. Echos, der Lyriker Georg Bachmann, oder wie einer der kräftigsten Dramatiker der Gegenwart Henry Heiseler), — aber auch trotz dieser Eingrenzungen und Beschränkungen wird man leicht erkennen, daß unsere Literatur manches Bedeutende und Große hervorgebracht hat.

Die großen geistigen Bewegungen Deutschlands waren natürlich auch in der Schwester-Literatur maßgebend, und der um die Mitte des XVIII. Jahrhunderts stürmisch einsetzende deutsche Idealismus fand in den Ostseeprovinzen den günstigsten Boden. Klopstocks Gelehrten-Republik zum Beispiel wurde allein in Mitau, das damals natürlich noch kleiner war, als es heute mit seinen 35000 Einwohnern ist, von über 140 Menschen subskribiert: man vergleiche mit dieser Zahl die der Subskribenten in den größten reichsdeutschen Städten — und man wird sehr sonderbare Resultate gewahren. Aber freilich, damals gab es in Mitau eine Akademie, die die Russen später abgeschafft haben, damals lebten und lehrten in Riga und Mitau Herder und Hamann, der Magus des Nordens; die jungen Balten studierten in dem nahen Königsberg, wo Kant in aller Stille eine Welt revolutionierte —

und der mitauer prunkvolle Herzogshof wies seine Sitten. In allen Subskribenten-Verzeichnissen der Bücher jener Zeit (man vergleiche nur Bodes Tristram Shandy oder die erste Ausgabe von Goethes Schriften bei Goeschen) findet man ein starkes Kontingent baltischer adliger und nichtadliger Namen, und noch heute kann man in den zahlreichen alten Familien- und Schloßbibliotheken die entlegensten und sonderbarsten Bücher jener Epoche leicht auffinden.

In diesem Geistesleben wuchs Jakob Michael Reinhold Lenz auf, einer der größten Dichter seines Jahrhunderts. Geboren am 12. Januar 1751 zu Seßwegen in Livland, verbrachte er seine Jünglingsjahre in Dorpat, wohin sein Vater, der Pastor war, 1759 versetzt wurde. Lenz studierte in Königsberg Theologie und ging 1771 als Gouverneur zweier junger Balten nach Straßburg. Hier zog ihn noch mehr als früher die Literatur in ihre Kreise, hier lernte er Goethe kennen und wurde sein Freund, hier liebte er wie immer unglücklich — und zwar diesmal Friederike Brion. Hier schrieb er seine ersten Stücke. Im März 1776 zog er Goethe nach Weimar nach und fand die freundlichste Aufnahme auch am Hofe, aber schon im Frühwinter desselben Jahres wurde er kurzerhand fortgewiesen, und noch heute ist es nicht festgestellt warum? Während einige meinen, es handle sich um ein dreistes Pasquill gegen die herzoglichen Personen, glauben andere, nicht ganz mit Unrecht, daß es sich um die Frau von Stein handle; eine wachsende Entfremdung mit Goethe läßt sich seit dem Sommer konstatieren. Nun mußte der ‚lahme Kranich', den sein harter Vater nicht unterstützte, durch Deutschland und die Schweiz irren, und dies unordentliche Leben hatte außer einem Aussetzen seiner dichterischen Produktion noch eine sich immer steigernde Geisteszerrüttung zur Folge, teilweise auch hervorgerufen durch das höchst unglückliche Innen-Leben des jungen Genies. Als 1778 ihm Schlosser, Goethes Schwager, Zuflucht gewährte, hatten Entbehrungen und Mißgeschicke jeder Art Lenz zum Wahnsinn gebracht, von dem er sich nie wieder ganz erholt hat, hiermit der erste jener furchtbaren Quadriga deutscher Dichter werdend, deren weitere Hölderlin, Lenau und Nietzsche heißen. Sein jüngerer Bruder mußte ihn nach Hause bringen, wo er es nicht lange aushielt und dann bis 1792 ein entsetzliches Leben voll von namenlosem Elend und Jammer führte und endlich in Moskau auf der Straße starb. Gerechtigkeit zwingt uns, zu konstatieren, daß zu einem gewissen Teile Lenz selber an seinem Niedergang schuld war, denn sein Wille war nicht rein und entwickelt genug, seine Innenwelt zu phantastisch, seine Lebensart zu herausfordernd und intrigant, obwohl man sich auch hier fragen kann, wie sehr das ein Fehler seiner Erzieher war; der weitaus größere Teil der Schuld trifft aber seinen unbarmherzigen Vater, für den, obwohl er Pastor war, kein Wort des Tadels zu herb erscheint, denn seine verruchte Engherzigkeit, seine pharisäische Strenge und Frömmelei, seine unglaubliche Verständnislosigkeit, ja Unchristlichkeit stießen den weichen, allzu weichen und gütebedürftigen Sohn ins Verderben.

Das Werk, das uns Lenz hinterlassen hat, ist nicht groß, wächst aber bei der Betrachtung, daß es im großen und ganzen in den acht Jahren von 1769 bis 1777 entstanden ist; es umfaßt 7 Theaterstücke, einige Lustspiele, nach dem Plautus, ein größeres episches Gedicht, wenige Lyrik, einige Prosa-Belletristik und Abhandlungen, zwei Übersetzungen Shakespearischer Stücke und eine Unzahl Fragmente. Fünfunddreißig Jahre nach Lenzens Tode wurden seine Schriften von Ludwig Tieck in drei Bänden gesammelt, sehr unsystematisch und lückenhaft, aber

mit viel gutem Willen. Das ganze 19. Jahrhundert weist in jedem Jahrzehnt Forscher und Dichter auf, die sich mit Lenzens Schaffen und seiner Person befaßten: Dumpf, Woltmann, Büchner, Jegor von Sivers, Gruppe, Maltzahn, Dorer-Egloff, Weinhold, Erich Schmidt seien hier genannt; in Kürschners National-Literatur erschien eine Auswahl von Lenzens Werken; aber erst das Jahr 1910 brachte uns gleichzeitig zwei große rivalisierende Ausgaben, die eine in vier Bänden bei Cassirer in Berlin, die andere in fünf Bänden bei Müller in München. Während die erstere textlich die gewiß viel zuverlässigere Ausgabe ist, leidet sie an dem großen Mangel einer unbegreiflichen Ökonomie, indem sie durch ein paar Bogen mehr uns den ganzen Lenz gebracht hätte. Die Müllersche Edition ist viel vollständiger, obwohl auch in ihr soundso viel erreichbarer Schriften fehlen, ja, sie ist im allgemeinen sehr gut, nur stellenweise etwas flüchtig und überdies mit einem höchst mangelhaften Kommentar des Herausgebers (F. Blei) versehen; dennoch glauben wir diese Ausgabe empfehlen zu dürfen, da nur sie dem erschütternden Genius des großen baltischen Dichters gerecht wird. Der Verleger hat sich mit diesen fünf starken Bänden zweifellos ein literarhistorisches Verdienst erworben, und es ist Pflicht jedes kulturbewußten Deutschen, diese mühevolle Unternehmung zu unterstützen, wenn auch ihre Leitung nicht in den richtigen Händen lag: das wäre Erich Schmidts Aufgabe gewesen. In den drei Bänden ‚Sturm und Drang' der Goldenen Klassikerbibliothek findet man eine reichliche und tüchtige Auswahl der lenzischen Schriften, text-kritisch außerordentlich gelungen — nur leider eine Auswahl — und das scheint uns bei einem Dichter ersten Ranges völlig unzulässig, ja, eigentlich unentschuldbar; das ist eine durch nichts gerechtfertigte Bevormundung des Publikums, das ein Recht darauf hat, seine großen Dichter ganz zu genießen.

Denn Lenz war ein großer Dichter. Seine Zeitgenossen (und man denke nur, was es damals für feine kritische Köpfe gab!) stellten ihn Goethe gleich, man hielt Goethe häufig für den Verfasser von Lenzens Stücken; Wieland, Goethe, Herder, Lavater und viele, viele andere liebten ihn, waren mit ihm befreundet, hielten die größten Stücke von ihm; Lenzens intuitives, begeistertes Schaffen war ein Aufstieg ins Ungemessene, bis jene Katastrophe ihm jeden Halt raubte; sein anfangs chaotisches, unordentliches und verwirrtes Produzieren wurde immer reiner und bedeutender, bis endlich Größenwahn, persönliche Rancune und Dunkelheit des Geistes seine Schrift unleserlich machten; Goethe verhielt sich nach 1776 mißgünstig zu ihm, aber schon Schiller bewunderte die Flammenkraft des unglücklichen Livländers. Dieser tolle Junge war dazu berufen, Deutschlands Molière zu werden; es ist ihm nicht geglückt, weil er zu wenig Zeit dazu hatte und weil diese ‚Stürmer und Dränger' überhaupt nicht veranlagt waren, zur Ruhe zu kommen. Sie mußten brennen, genialisch tun, Kraft verschwenden, toll sein. Klinger, Maler Müller, Wagner sind Beispiele; aber auch Goethe; denn wäre er unser Goethe, wenn er nur den Werther, den Götz und den Clavigo geschaffen hätte, also seine Schriften bis 1776? Goethe wurde unser Goethe, weil er in langen stummen Jahren gesteigerten Erlebens die göttliche Kraft gewann, klar zu sein, deutlich zu sein, und bedeutendem Inhalt gebändigte Form zu geben, nicht anders, weil er sich selber bezwingen lernte und mit gereinigtem Willen Ordnung in sein Haus brachte — und ihm dankt's eine bewundernde Welt —, dieselbe, die Lenz und sein Bestreben zu Unrecht vergessen hat —, denn keiner seiner großen Zeitgenossen hat größer gedacht als Lenz, keiner schöner und tiefer empfunden. Es war sein Unglück, daß er sich nicht zu sammeln verstand und daß

trotz kindlicher Gläubigkeit eine bittere Selbstironie seine Werke zersetzt. Am anziehendsten und lesenswertesten sind noch immer seine ‚Komödien': ‚Der Hofmeister', ‚Die Soldaten', ‚Die Freunde machen den Philosophen', seine Lustspiele nach dem Plautus und manche Gedichte, unter denen man sehr tief empfundene religiöse Lieder finden wird. Seine Übersetzungen Shakespearescher Stücke sind ganz außerordentlich und zumal im Komischen weitaus allen andern Übersetzungen überlegen; das gegenteilige Urteil Gundolfs in seinem wunderbaren Werke ‚Shakespeare und der Deutsche Geist' ist völlig unverständlich und im höchsten Grade ungerecht, ja verwerflich, weil grundlos. Sehr bedeutende dichterische Partien findet man auch in dem epischen Gedicht ‚Die Landplagen', das eine Jugendarbeit ist und aus dem wir uns nicht versagen können, einige auf die schweren Tage, die wir durchleben, bezügliche Stellen abzudrucken; jeder unbefangene Leser wird sich gestehen, daß nur ein außerordentliches Genie solche Worte mit 17 Jahren zu finden imstande sein kann.

Aus: Der Krieg:

Junge traurige Muse! besinge die schrecklichen Plagen,
Die unerbittlich der Todesengel aus Schalen des Zornes
Über die Länder ausschüttet, wenn frech gehäufete Schulden
Wider ein ganzes Volk vom Richter Gerechtigkeit heischen.

. . . .

Was für ein dumpfes Prasseln erwacht aus jener Entfernung,
Welches von schwatzenden Bergen der Widerhall dumpfer zurücktönt?
Ach, ihr seid es, Boten des Kriegs, Herolde des Todes,
Ihr lautkrachenden Trommeln, von Mordgesängen begleitet.

. . . .

Jetzt ertönt die Trompete: sie sendet Schrecken auf Schrecken
In die Gebeine des Kriegers hinab. Jetzt rufet die Stimme
Der Hauptleute zum Streit. Man streckt die blanken Gewehre —
Blitz auf Blitz und Knall auf Knall verwunden und töten.
Menschen sinken wie Mücken, wie ein gewaltiger Schlag stürzt,
Taumeln betäubt darnieder, betäubt, bis eisernes Krachen
Sich eröffnender Tore der Ewigkeit sie aus dem Traum weckt.
Mit verdreheten Augen entstürzt der verwundete Frevler
Dem unter ihm wegstreichenden Roß. In umspannender dunkler
Todesangst sucht die starrende Hand die andere, sie noch zum
Richter zu falten: umsonst! zu kurz ist die Zeit seiner Buße.

. . . .

Zagen und Schauder verbreitendes Bild! Aufdampfende Ströme
Menschenbluts rinnen auf dem unterm ehernen Fußtritt des Heeres
Donnernden Acker, der itzt zum harten Wege getreten,
Sie nicht bergen mehr kann. Entstellete Leichen, Waffen,
Kleider, unkenntliche Fahnen, Äser geschlachteter Rosse
Liegen unter den Füßen der Streiter zerstampft und verwirret.
Rauch und Staub verdunkelt die Gegend. Kugeln und Flammen
Fahren schrecklich umher: das Schwert wird wütend geschwungen
Durch die seufzende Luft, und Blut trieft herab von der Schneide.
Knallen, Schreien, Wiehern und Winseln ertönen vermischet
Und die kläglichen Stimmen Verwundter und Sterbender werden
Fürchterlich unterbrochen von jauchzenden Siegesposaunen.

Dieser Knabe, dessen Schaffen recht eigentlich bereits mit seinem 27. Lebensjahre abschloß, und der schon mit 41 Jahren elendesten Tod fand, — dieser Knabe war einer der größten deutschen Dichter, echt und deutsch in jedem Wort, in jeder Äußerung, idealisch in jedem Gedanken, tief religiös und dennoch voll gesundem, fast gotischem Humor; seiner glühenden Phantasie stand eine kräftige dramatische Gestaltungskraft treu zur Seite, und es ist ein großes, bejammernswertes Unglück, daß dieser junge Genius nicht ausreifen durfte, denn all seine Mängel, seine Bitterkeit, seine Schrullen, seine manchmal ärgerliche Distanzlosigkeit (nur in seiner erzählenden Prosa), seine von Rousseau überkommene weitschweifig-ermüdende Seelenwühlerei, all dies hätte die Zeit ausgeglichen und wir hätten die langersehnte deutsche Komödie, die Iffland und Schröder nicht und nicht Kotzebue (auch eine Art Deutschrusse) zu schaffen vermochten, und erst recht nicht der neuerdings so hochgepriesene Sternheim. Lenzens frühes Schaffen hat großen Einfluß auf Goethe gehabt, und noch Schillers erste Dramen weisen Spuren hiervon auf.

Aber der Sturm und Drang verrauchte und in Deutschland setzte die klassische Dichterperiode ein, ausklingend in die erste und zweite Romantik. Drei Kurländer und zwei Livländer scheinen uns würdig, hier genannt zu werden. Am bekanntesten dürfte Elisa von der Recke geworden sein, die Freundin des Dichters Tiedge. Eine schwärmerische Religiosität und innige Melancholie klingt aus den Strophen dieser begabten Frau, die mit den bedeutendsten Männern ihrer Zeit in freundlichem Gedankenaustausch stand; ihre Biographie ist interessanter als ihr Schaffen; außer wenigen Versen verdient nur ihre Schrift ‚Der entlarvte Cagliostro‘ eine Auferstehung. Weitaus bedeutender als die zartsinnige ‚Elisa‘ ist der Freund Hölderlins Kasimir Ulrich Böhlendorff, ein großes, starkes und ursprüngliches Talent, ein, wenn man will, Nachfolger Schillers, ja, aber mit so viel schönen originalen Eigenheiten, daß man ihn eben keinen Nachahmer nennen kann. Seine Tragödie ‚Ugolino Gherardeska‘ (1801) ist von Goethe selber gewürdigt worden; seine Gedichte sind stellenweise von großem Wohlklang, wenn auch etwas herb im Ton. Sein Leben war haltlos: 1775 zu Mitau geboren, ging er 1794 nach Deutschland und studierte in Jena; er war als Hauslehrer in der Schweiz, als Schriftsteller in Berlin und als Lektor in Bremen tätig und kehrte 1803 nach Rußland zurück; dort ging es ihm immer schlechter, und nach einem Vagabundenleben erschoß er sich 1825. Im vorigen Jahre ist eine Schrift über ihn mit viel neuem Material erschienen, das aus Mitauschen Archiven geschöpft wurde. Der dritte Kurländer, den wir hier nennen, ist Ulrich Freiherr von Schlippenbach (1774—1826), ein gutbegabtes Talent in der Nachfolge Schillers, ein edler Charakter und angesehener Weltmann, der für sein Land viel Wertvolles geleistet hat. Sein Schaffen ist vergessen, sein Namen wird fortleben, als der des begabten und verdienten Gründers der kurländischen Gesellschaft für Literatur und Kunst. Die beiden Livländer, die wir hier nennen wollen, können sich ähnlicher Bedeutung nicht erfreuen, haben aber dennoch hie und da einiges produziert, das zu Unrecht vergessen wurde. August Heinrich von Weyrauch (1788—1861) hat einige schöne, auch in Deutschland seinerzeit bekanntgewordene Gedichte veröffentlicht, während Roman Freiherr von Budberg-Benninghausen (1816—1858) zum mindesten in seiner schönen Übertragung des russischen Poems von Lermontow: ‚Der Novize‘ bekanntbleiben sollte; Budberg war übrigens ein Mitglied des bekannten Berliner ‚Spree-Tunnels‘. Wenn wir an diese fünf Namen noch den des livländischen Schriftstellers Garlieb Merkel (1769—1850) anschließen, des grimmigen Franzosenhassers, als

welchen er sich in Kotzebues Zeitschrift ‚Der Freimütige‘ offenbarte, und späterhin für die Rechte der lettischen Urbevölkerung in den Ostseeprovinzen auftrat, so haben wir alles genannt, was uns um die Wende des Jahrhunderts von besonderer Bedeutung dünkt. Manch einer wird denken, das wäre wenig und nicht des Aufhebens wert; aber er würde mit seinem Urteil fehlschießen, denn man bedenke, wie wenig Balten es im Verhältnis zu den Deutschen im Reich gibt, in einem ähnlichen Verhältnis muß somit auch die Zahl der baltischen Dichter zu den reichsdeutschen stehen.

Das XIX. Jahrhundert hat wenig baltische Dichter hervorgebracht, aber es war überhaupt ein in geistiger Beziehung niedriges Jahrhundert und wurde erst zu seinem Ausgang besser; die Aera der Industrie und Technik hatte nicht viel Raum für Dichtung, das war auch in Deutschland so. Dennoch müssen wir einen Kurländer und zwei Esthländer rühmend hervorheben.

Karl Freiherr von Fircks, geboren 1828, studierte in Göttingen und München, kehrte 1849 in die Heimat zurück, bekleidete dort einige Zeit ein Richteramt, machte den Krimkrieg 1855 mit und zog sich dann gänzlich auf seine Güter zurück, wo er in glücklicher Ehe lebte und 1871 starb. Das Werk, das er uns hinterlassen hat, ist klein: drei Dramen, viele Lieder und Balladen und ein Epos. In neuerer Zeit erschien 1904 eine kleine Auswahl aus seinen Gedichten und etwa 1906 eine größere Auswahl in den ‚Büchern der Weisheit und Schönheit‘, ediert von dem bekannten Herausgeber des ‚Türmer‘ Jeannot Freiherrn von Grotthuß; dies allgemein zugängliche Werk kann nicht genug empfohlen werden, da es Deutschland einen bislang völlig unbekannten Dichter von großem Wert erschließt, einen Dichter, der sich durchaus nicht an eine Schar von Ästheten und Philologen wendet, sondern dessen Schaffen auch noch heute eine Menge Anziehendes und Volkstümliches bietet, denn Fircksens Kunst war einfach und echt, ohne Affektation, aber überreich an schönem, herben männlichen Gefühl; deutschem Gefühl, wollen wir sagen, denn wer hat heißer als Fircks die Not und Hoffnung Deutschlands empfunden, als es 1870 an die Franzosen ging?

> Nein, nein, das ist kein bloßes Fürstenringen,
> Worauf die Welt jetzt schaut mit stummem Fragen!
> Ein Völkerzweikampf ists, wie in den Tagen,
> Da überm Hunnenfeld in wildem Ringen
>
> Die Geister sich der Toten noch umfingen;
> Ein Gottesurteil ist's, mit Roß und Wagen
> In des Jahrhunderts Schranken ausgetragen,
> Und Recht bleibt Recht! Gott wird ans Licht es bringen!
>
> Das Echte siegt! Ob schlangengleich die Lügen
> Sich um ihr Strahlenbanner gleißend winden,
> Ob feil die Worte schwören und betrügen
>
> Und mit der Arglist Mächten sich verbinden:
> Das Schwert ist bloß, der Rosse Mähnen fliegen
> Und zu dem Rechte wird der Sieg sich finden!

Jedem, der es kennengelernt hat, wird Fircksens Schaffen immer eine schöne Erinnerung bleiben, an ein gütiges, reines, kindliches Herz, an einen starken deut-

schen Männerwillen und an einen Dichter, der mit schlichten Worten zu sagen verstand, was Hunderttausende von Menschenherzen erfüllte. Es war ein echter Dichter.

Neben Fircks verblassen die beiden Esthländer. Der eine Nicolai Graf Rehbinder (1823—1876) war als Dichter nie recht bekannt, obschon an seinen Theaterstücken mehr dran ist, als man glaubt, sein Wert ist mehr organisatorisch begründet, indem er in Musenalmanachen und Anthologien auf einen engeren Zusammenschluß der baltischen Dichter bedacht war. Der andere Alexander Freiherr von Ungern-Sternberg war als A. von Sternberg eine Zeitlang einer der beliebtesten Erzähler Deutschlands und hat unzählige Romane und Novellen geschrieben. Er lebte von 1806—1868 und war u. a. mit Tieck, Varnhagen und Gutzkow befreundet. Seine Bücher sind heute mit Recht vergessen, sie waren seinerzeit dank ihrer Schlüpfrigkeit berühmt, speziell seine ‚braunen Märchen'. Gestaltungskraft und Phantasie lassen sich Sternberg nicht absprechen, aber er war ein Vielschreiber ohne Tiefe und sittliche Würde, und so ist Staub sein Los. Er hat auf die Entwicklung der baltischen Poesie keinen Einfluß gehabt, höchstens ein paar müßige Journalistenfedern in Deutschland befruchtet, aber wie sagt doch Karl von Fircks:

Es wird geschrieben kein Wörtlein,
Das nicht schon einmal
Durch irgendein Geistespförtlein
Zu Markte sich stahl.

Und wie die Kiele auch wandern
Im Sprachmeer herum:
Wir laden einer des andern
Gedanken nur um.

(Schluß folgt.)

Hochland-Echo

Vom Weltreich des deutschen Geistes

Die politische Weltmachtstellung Deutschlands ist heute auf Gedeih und Verderb mit seinem geistigen Vorrang unter den Völkern verwachsen. Die Zeiten können und dürfen nicht mehr wiederkehren, wo wir nur als das ‚Volk der Dichter und Denker' etwas galten; und ebensowenig darf es jemals dahin kommen, daß nur durch Blut und Eisen unser Gewicht im Rate der Völker behauptet würde. Die Waffen des deutschen Geistes müssen jederzeit ebenso blank und wuchtig bleiben als das Rüstzeug unserer Heere.

Unzweifelhaft ist durch den Kriegsausbruch der Austausch der geistigen Güter unter den Völkern zunächst schwer und schmerzlich geschädigt und gefährdet worden. Und manche fürchten, daß die Ära der geistigen Eroberungen, aus denen sie bereits ein ‚Weltreich des deutschen Geistes'* erstehen sahen, nun für geraume Zeit abgeschlossen oder wenigstens unterbrochen sei. Unter den gelehrten Stimmen, welche die ‚Internationale Monatsschrift für Wissenschaft, Kunst und Technik', selbst eines der vornehmsten Organe dieses Geistesaustausches, in ihrem ersten Kriegsheft** sammelt, überwiegt vielfach der Ausdruck der schmerzlichen Betroffenheit über den jähen Abbruch so vieler liebgewordenen Beziehungen und so vieler gemeinsamen wissenschaftlichen Unternehmungen. Aber zugleich bricht auch da und dort die Einsicht durch, daß die bisherige Art internationalen Geistesverkehrs vielfach noch nicht auf den rechten, dauerfähigen Grundlagen sich aufbaute; daß die eiserne Pflugschar des Krieges auch hier, wie in der politischen Neuordnung, vielfach erst den fruchtbaren Boden neu ans Tageslicht fördern muß, aus dem dann künftigen Zeiten und Geschlechtern gesundere Saat und reichere Ernte erwachsen wird.

Der Grundfehler manches bisherigen Internationalismus war, daß man die Frucht vor der Blüte einheimsen wollte, daß man über der Pflege eines ideologisch verstiegenen, saft- und kraftlosen Weltbürgertums die unersetzlichen Wurzelverankerungen im eigenen Volkstum locker werden ließ.

---

* So der Titel einer stattlichen Sammlung von Aufsätzen und Gelegenheitsreden, die Eugen Kühnemann vornehmlich im Dienste des deutsch-amerikanischen Geistesaustausches abgefaßt hat (München 1914, Verlag C. H. Beck, geb. M. 7.–). Die rednerische Werbekraft und wohlgepflegte Form sind darin manchesmal beifallswürdiger als der ideelle Gehalt; inhaltlich vollwertig sind namentlich die Aufsätze über Herder und Schiller. Der Verfasser ist neuerdings vom Berliner Auswärtigen Amt nach Nordamerika gesandt worden, um dort für die Aufklärung der öffentlichen Meinung zu wirken.

** Hrsg. von Max Cornicelius, 1. Oktober 1914, Verlag Teubner. Mit Beiträgen von A. Harnack, O. Hintze, A. Wagner, H. St. Chamberlain, E. Troeltsch, F. v. Liszt, F. Loofs, R. Eucken, R. Leonhard und den Historikern der Universität Bonn.

Darum kann man nicht allem nachtrauern, was heute an angeblichen Kulturwerten in die Brüche geht. Für die Kunst gibt das im erwähnten Kriegsheft auch Ernst Troeltsch unumwunden zu, während er für die Wissenschaft den Verlust viel schwerer einschätzt. Er schreibt in seinem Beitrag über den ‚Krieg und die internationale Kultur':

‚Daran kann kein Zweifel sein: der Internationalismus der europäischen geistigen Kultur und damit das gleich nach der wirtschaftlichen Austauschgemeinschaft wichtigste Band der europäischen Gesamtheit ist auf eine Generation hinaus aufs schwerste geschädigt. Kunst und Wissenschaft als die sichtbaren Äußerungen eines in ihnen sich offenbarenden europäischen Gemeingeistes sind tief erschüttert. Bei der Kunst ist es vielleicht gar nicht allzusehr zu beklagen. Die Internationalität des Kunstmarktes und des Kunstgeschwätzes hat uns die natürliche Empfindung oft genug verdorben, und es ist vielleicht gut, wenn wir Germanen, die nun einmal kein wesentlich künstlerisch veranlagtes Volk sind, davon ablassen, uns künstlerisch zu drapieren und uns die ästhetische Feinnervigkeit als Surrogat für sittliche, religiöse und physische Kraft aufreden zu lassen. All die Ästheten, die in der Großstadtpresse uns ihre Finessen einzuflößen suchten, sitzen heute in den Mauselöchern, und wenn sie dereinst wieder hervorkriechen, dann werden sie einem Volke wenig Eindruck machen, das unsere Bauern und Arbeiter hat zu den Fahnen eilen sehen und ihrem ehrlichen, derben Pflichtgefühl die Rettung von Herd und Heimat vor feindlicher Invasion verdankt. Die Ernsten und Tieferen unter ihnen haben es ja heute schon begriffen, daß die elementaren Lebensschicksale der Völker von der Kraft der Nerven und dem Ernst der Gesinnung abhängen und nicht von der Betrachtung und Einfühlung in die Werke der Kunst, die doch in Wahrheit und Größe nur säkulare Geschenke einer seltenen Zusammendrängung produktiver Kräfte sind. Zudem brauchen wir nicht zu befürchten, daß da, wo wirklich künstlerische Kraft ist, sie sich nicht durchsetzen wird. Vielmehr können wir uns darüber freuen, daß man mehr auf die wirkliche Kraft als auf eine allgemeine Kulturpflicht rechnen wird, populäre Kunst zu haben, wie man allgemeine Volksschule und allgemeine Bildung hat. Und solche wirkliche Kraft wird dann auch unbefangener die nationalen und heimatlichen Züge zeigen dürfen und können.

Dagegen wird freilich die der echten Wissenschaft eignende Internationalität auf lange und mit verhängnisvollen Folgen geschädigt sein. Es ist das Wesen der Wissenschaft, allgemeingültige, d. h. für alle gültige Erkenntnisse zu gewinnen und zu diesem Zwecke den weitest möglichen Austausch der Erkenntnisse zu pflegen. Aus beiden Bedürfnissen und Grundrichtungen ist in der Tat eine wissenschaftlich-geistige Kulturgemeinschaft der modernen europäisch-amerikanischen Welt entstanden, die in internationalen Kongressen, Zeitschriften, Organisationen, in gegenseitigem Besuch der wissenschaftlichen Lehranstalten und persönlichem Austausch der Forscher, in Übersetzungen und Popularisationen die gebildeten Kreise unserer Völker und vor allem die Gelehrtenwelt eng verband. In dieser Arbeit hatte sich ein Geist der Gerechtigkeit und des gegenseitigen Verständnisses, wissenschaftlich-objektiver Würdigung der gegenseitigen Verhältnisse und persönlich-freundschaftlicher Beziehungen gebildet, den wir uns gewöhnt hatten als ein wesentliches Unterpfand des Friedens und als ein entscheidendes Mittel für den Fortschritt der Kulturgemeinschaft zu betrachten.... Alles das ist heute zerrissen, am schmerzlichsten und nachdrücklichsten zerrissen gegenüber dem stammverwandten England.'

Der Trost, den Troeltsch für all diese Einbuße weiß, bekundet ein starkes Selbstvertrauen auf die unaustilgbare Lehr- und Wehrkraft des deutschen Geistes, klingt aber doch auch in manchem etwas unsicher:

‚So sehr wir diese Zerreißungen beklagen und so schroff sie dem eigentlichen Geiste einer wissenschaftlich durchtränkten Kultur widersprechen, so brauchen wir aber doch damit keine Befürchtungen für die europäische wissenschaftliche Kultur überhaupt zu verbinden. Diese letztere ist bei uns gut aufgehoben, und wir vermögen sie im Notfalle recht gut allein aufrechtzuerhalten. Dabei gewähren uns die in den letzten Jahren angebahnten Austauschbeziehungen zu Amerika die Hoffnung, daß wenigstens die großen Hauptvölker der Alten und Neuen Welt die wissenschaftliche Kulturgemeinschaft unter sich behaupten und von den Kreisen der höheren geistigen Kultur aus auch ein allgemein menschliches gegenseitiges Verständnis zu verbreiten imstande sein werden. In allen Hauptpunkten aber können wir auch in der wissenschaftlichen Arbeit uns auf uns selber stellen. Ist doch dieser Krieg selbst in seinem bisherigen Verlaufe zum guten Teil ein Werk des wissenschaftlichen deutschen Geistes, des Geistes der Systematik, Ordnung und Strenge und der deutschen Technik, die es uns ermöglicht, die großen Festungen wie bessere Schützengräben zu behandeln. Der Beitrag, den dieser Geist des umfassenden und berechnenden Denkens zu den Leistungen der kriegerischen Bravour hinzugefügt hat, ist uns ein Unterpfand der organischen Verknüpfung der Wissenschaft mit unserem ganzen Volksdasein und ein Unterpfand der weiteren Blüte deutscher Wissenschaft wie der Achtung, die sie gerade durch diesen Krieg sich verschaffen wird. Umgekehrt wird die deutsche Wissenschaft gerade in ihren historischen, sozialwissenschaftlichen und ethischen Arbeitsrichtungen aus diesem Kriege von neuem lernen, welch unermeßliche Bedeutung dem Staate und der politischen Erziehung des Volkes vor allen anderen geistigen Mächten zukommt. Schon sind eine ganze Reihe von irreführenden oder einseitig gerichteten Ideologien unter den Wirkungen dieses Krieges zusammengebrochen. Wir sehen heute durch die ganze europäische Welt hindurch, daß die politisch-militärische Gemeinschaft stärker ist als die der Rasse und des Blutes, als die der Klasse und sozialen Lage, daß Kraft, Gesundheit und Einheit des Staates für die Zukunftsentwickelungen wichtiger ist als alle Konsequenz logisch-wissenschaftlicher Gedankenmassen. Der Staat ist nicht des Menschen höchstes, aber sein bestes Gut, das die Grundlage von allem anderen ist und bei dessen Gesundheit auch allem übrigen erst das Wachstum gesichert ist. Eine Wissenschaft, die diese alten Wahrheiten von neuem erkennt und versteht, wird in dem unseren Staat aufrechterhaltenden Kriege sich selbst gerettet und behauptet wissen und mit der ungebrochenen Fortdauer dieses Staates auch selber fortzudauern und wieder zu blühen gewiß sein.‘

Von ‚irreführenden oder einseitig gerichteten Ideologien‘ ist, so fürchten wir, doch auch der Zukunftsausblick Troeltschs noch nicht ganz frei, insoferne (wie aus hier nicht wiedergegebenen Abschnitten noch deutlicher würde) der Schnitt zwischen deutscher und englischer Geistesart nicht mit voller Rücksichtslosigkeit geführt wird. Und doch tut gerade nach dieser Seite die volle Scheidung der Geister jetzt not, wenn es jemals wieder zu ihrer Sammlung kommen soll. Der Kampf um die Weltmachtstellung muß zwischen England und Deutschland auch auf geistigem Gebiete ausgetragen werden. Gerade über

die rechte Art und Weise einer internationalen Geistesgemeinschaft bestehen vorläufig noch zwischen deutscher und englischer Auffassung unüberbrückbare Gegensätze. Mit voller Klarheit kommt dies im Kriegsheft der ‚Internationalen Monatsschrift' nur in dem Beitrag des Historikers Otto Hintze zum Ausdruck:

‚Wir Deutschen haben ein gewisses Bedürfnis nach internationaler Ausweitung unseres geistigen Horizonts. Wir sind in dieser Beziehung das gerade Gegenspiel der Engländer, die in ihrer hochmütigen insularen Beschränktheit die Welt nur vom Standpunkt des Herrschers und Ausbeuters anzusehen gewohnt sind und eine gewisse Neigung haben, andere Völker als Vertreter einer untergeordneten Gattung anzusehen, und zwar nicht bloß die exotischen, sondern auch die europäischen. Wie oft ist uns das Beispiel der Engländer und auch der Franzosen vorgehalten worden, wenn es galt, den Stolz auf die nationale Eigenart zu stärken und fremde Einflüsse auf unser Kultur- und Gesellschaftsleben abzuwehren! Gewiß, in diesem Bedürfnis, Fremdes zu bewundern und nachzuahmen, in dieser übertriebenen Anpassungsfähigkeit, die oft zur Verleugnung der eigenen Volksart führt, liegt eine Schwäche unseres Nationalcharakters. Es ist eine Folge unserer geographischen Lage in der Mitte der großen Kulturnationen; es ist eine späte Nachwirkung unserer geschichtlichen Stellung im Mittelalter, wo Deutschland der Vorkämpfer und Träger universaler Kulturideale war, während Frankreich und England mehr ihre nationale Eigenart ausbildeten; es ist das Ergebnis unseres Zurückbleibens hinter den westlichen Nachbarn in politischer, gesellschaftlicher und literarischer Bildung, wie es sich namentlich im 17. und auch noch im 18. Jahrhundert geltend machte. Aber mit dieser Schwäche hängt auch eine starke Seite der deutschen Art zusammen: die Empfänglichkeit für fremdes Volkstum, der Trieb, es zu verstehen, sich in die fremde Eigenart einzuleben, die Fähigkeit, das eigene Wesen zu universalen Anschauungen auszuweiten, es über die beschränkte Sphäre eines engherzigen Nationalismus zu erheben zu dem Ideal allgemein menschlicher Gesittung und Kultur. . . .

Wir haben ein offenes Herz und verständnisvolle Anerkennung für alles, was an fremder Art und Sitte menschlich wertvoll erscheint. Es ist eine schändliche Lüge, wenn von englischer Seite die Behauptung aufgestellt wird, wir wollten in diesem Kriege alle fremde Kultur vernichten und einen öden Militärdespotismus an deren Stelle setzen. Wer so etwas erfinden oder glauben kann, beweist, daß ihm die geistige Entwicklung des modernen Europa ein unbekanntes Ding ist.

Diesen weichherzigen, universalen Zug des deutschen Wesens wollen wir uns auch in der Zukunft bewahren. Unser Volkstum wird aus diesem Kriege fester und stärker hervorgehen, aber es wird den Zusammenhang mit den Idealen der Menschheit und die Achtung von fremder Eigenart nicht verlieren. Wir sind in der glücklichen Lage, indem wir für unser nationales Dasein kämpfen, zugleich die höchsten sittlichen Güter zu verteidigen, die allem Volks- und Staatsleben erst den rechten menschlichen Wert verleihen.'

Erst wenn der englische Weltherrschaftsdünkel auf politischem wie kulturellem Gebiete gebrochen ist (bezeichnend ist dafür das Festhalten am englischen Yardmaß gegenüber dem Metermaß), wird sich ein neuer ehrlicher Internationalismus des Geistes entfalten können, der jede eigene

nationale Sonderart viel zu hoch einschätzt, als daß er irgendeine fremde mißachten könnte. Dies eben ist, sagt der Herausgeber der ‚Internationalen Monatsschrift', Max Cornicelius, mit Recht, ein ‚echt deutscher Gedanke' und soll es auch bleiben:

‚Daß die Völker in ungehindertem Wetteifer ein jedes seinen eigenen Charakter im ganzen Bereich der materiellen und geistigen Kultur voll auswirken sollten, an dieser Forderung hat der deutsche Idealismus immer festgehalten, seitdem er geholfen, den Plan des napoleonischen Weltreichs zu vernichten.'

Wie tief diese Gerechtigkeit im deutschen Denken wurzelt, erwies sich noch 1871 wieder, und ließ damals Ignaz Döllinger in seiner Rektoratsrede gegenüber dem eben erst besiegten Frankreich bekennen:

‚Aufrichtig wünschen wir, daß es sich erholen und reinigen, daß es zu einer festen, Ordnung und Freiheit verbürgenden Verfassung gelangen möge. Wir wünschen dies auch darum, weil es zu unserem eigenen Glück und Wohlergehen gehört, daß wir umgeben seien von wohlgeordneten und blühenden Staaten; wir werden dann um so wachsamer und sorgfältiger sein, unsere eigenen guten Institutionen zu bewahren, die uns noch mangelnden zu erwerben.'

Wer wagte es, den gleichen Wunsch für ein besiegtes Deutschland von seinen jetzigen Gegnern zu erhoffen?! Eben darum beruht die höchste und einzige Sicherheit für den Fortbestand europäischer Geisteskultur auf dem Siege Deutschlands. Adolf Harnack sagt kein Wort zuviel mit den Sätzen:

‚Was uns Deutsche betrifft, so ist uns unser Weg sicher vorgezeichnet, nicht aber unser Geschick. Fallen wir, was Gott und unser starker Arm verhüten möge, so sinkt mit uns alle höhere Kultur in unserem Weltteil ins Grab, zu deren Wächter wir berufen waren; denn weder mit Rußland noch gegen Rußland wird Großbritannien sie in Europa mehr aufrecht erhalten können. Siegen wir — und der Sieg ist uns mehr als eine bloße Hoffnung —, so werden wir uns ebenso wie bisher für die höhere Kultur, für die Wissenschaft und für den Frieden Europas verantwortlich fühlen und den Gedanken weit von uns weisen, eine Hegemonie in Europa aufrichten zu wollen. Wir werden zu jedem stehen, der mit uns in brüderlichem Verein ein friedliches Europa schaffen und erhalten will.'

Nur in diesem Sinne sollen wir als höchsten Siegespreis des europäischen Krieges ein ‚Weltreich des deutschen Geistes' ersehnen. Nicht als ob deutsche Geistesart — durch Gewalt oder List — allein fortbestehen und alle anderen beherrschen wollte, sondern an ihr soll auch jede fremde sich erst wieder aufrichten und genesen. Das Vermächtnis Fichtes an seine Volksgenossen muß sich künftig besser als je erfüllen:

‚Ihr seid es unter allen neueren Völkern, in denen der Keim der menschlichen Vervollkommnung am entschiedensten liegt und denen der Vorschritt in der Entwicklung derselben aufgetragen ist. Gehet ihr in dieser eurer Wesenheit zugrunde, so gehet mit euch zugleich alle Hoffnung des gesamten Menschengeschlechtes auf Rettung aus der Tiefe seiner Übel zugrunde.' E.

Rundschau

Zeitgeschichte

Kriegsbetrachtung für September und Oktober 1914*. Siegreich für die deutschen und österreichisch-ungarischen Streitkräfte begann auch der zweite Kriegsmonat. Am 1. September wurde im Westen zwischen Reims und Verdun die mittlere französische Heeresgruppe, etwa 10 Armeekorps stark, geschlagen, gleichzeitig im Osten eine russische von österreichisch-ungarischen Armeen bei Zamosi-Tyszowize und bei Lublin besiegt, endlich die französische Sperrbefestigung Givet eingenommen. Auch veranlaßte das Vordringen des deutschen rechten Flügels die französische Regierung, am 3. September von Paris nach Bordeaux zu flüchten und damit mehr als eine Million Einwohner zu veranlassen, ebenfalls die Hauptstadt zu räumen. Ohne Kampf besetzten am 4. September die Deutschen Reims, zugleich überschritten ihre Vortruppen die Marne.

Ein zwar abgewiesener starker Ausfall aus Paris in Richtung Crepy en Valois gegen die rechte deutsche Flanke brachte jedoch die Vorwärtsbewegung zum Stocken. Fortwährend mittels Bahnbeförderung eintreffende französische Nachschübe zwangen am 6. September den deutschen rechten Flügel, bis Nanteuil zurückzubiegen und im Verlaufe der nächsten Woche die Hauptkräfte von der Marne an die Aisne, etwa 80 Kilometer weit, zurückzunehmen mit rechtem Flügel bis Noyon am rechten Ufer der Oise; dann erst kam die Schlacht am 14. September zum Stehen.

Im Osten trat solch rückgängige Bewegung schon am 4. September ein, indem der österreichisch-ungarische rechte Flügel Lemberg räumte und sich vor der russischen Übermacht gegen die Karpathen zurückzog. Am 9. September erneuerte er zwar nach Ausfüllung der Truppenverluste die Schlacht bei Lemberg, brach aber wegen starker Überlegenheit der Russen abermals den Kampf ab, ohne vom Gegner ernstlich verfolgt zu werden. Doch mußte nunmehr auch der bisher erfolgreiche, zu weit vorgedrungene österreichisch-ungarische linke Flügel unter großen Verlusten bis Krakau zurückgehen, wobei ihn benachbarte deutsche Streitkräfte hilfreich unterstützten.

Bei dem ernstlichen Willen der verbündeten deutschen und österreichisch-ungarischen Völker, durchzuhalten, konnte eine Mißstimmung über die vorübergehende Unterbrechung der Siegesbahn um so weniger tiefgehen und sich ausbreiten, als glänzende Erfolge auf den Nebenkriegsschauplätzen beste Aussichten für den Kriegsausgang versprechen. Im Süden wurden bei Mitrowitza am 6. September die Serben mit einem Verlust von 5000 Gefangenen besiegt. Am gleichen Tage wurden im Westen belgische Truppen zwischen Gent und Antwerpen und am 13. September drei aus Antwerpen ausgefallene belgische Divisionen zurückgeschlagen. Inzwischen fiel am 7. September die wichtige französische Festung Maubeuge und lieferte als Beute 40 000 Gefangene und 400 Geschütze. Im Osten aber brachten die entscheidenden und vernichtenden Siege des Generals v. Hindenburg vom 10. bis 13. September über die russische rechte Flügelarmee, deren Verfolgung über den unteren Njemen und die Besetzung des Gouvernements Suwalki eine alles beherrschende große Begeisterung

---

* Vgl. die Abhandlung „Kriegsbetrachtung für August 1914" Hochland-Oktoberheft Nr. 1 von 1914/15, Rundschau S. 113–120.

hervor. Damit schlug nun dieser ausgezeichnete Heerführer während zwei Wochen in zwei räumlich und zeitlich auseinanderliegenden Schlachten 11 Armeekorps und 8 Kavalleriedivisionen der Russen, zusammen ungefähr eine halbe Million Streiter, wobei diese mehr als 100 000 Tote, über 100 000 Gefangene und mehrere hundert Geschütze sowie viel anderes Heergeräte verloren, ungerechnet die zahlreichen Verwundeten und den verursachten tiefgehenden seelischen Eindruck. Rein zahlenmäßig betrachtet, erscheint dies als ein noch nicht dagewesenes kriegsgeschichtliches Ereignis, doch im Verhältnis zu den Millionenheeren des Völkerkrieges 1914 eben nur als eine Nebenhandlung des Riesenkampfes. Wohl räumte sie Ostpreußen vom Feinde und verlegte den Kriegsschauplatz auf russisches Gebiet, führte aber doch keine solche ausschlaggebende Entscheidung herbei wie die nach Truppenzahl kleineren Schlachten von Metz und Sedan im Jahre 1870. Denn nach diesen deutschen Siegen war vorerst keine französische Feldarmee mehr vorhanden, und konnte Paris nach erst zweimonatlicher Kriegsdauer schon eingeschlossen werden. Im gegenwärtigen Kriege sind wir nach drei Monaten trotz glänzender Teilerfolge noch nicht so weit. Seitens der deutschen und österreichisch-ungarischen Hauptheere sind keine Entscheidungsschlachten gewonnen, allerdings auch keine verloren worden.

Von Mitte September ab blühten im Westen den Deutschen wieder neue Teilerfolge. Südlich Noyon wurden am 17. September die französischen Armeekorps Nr. 4 und 13 sowie Teile einer Division gründlich geschlagen, das Schloß Brimont nördlich Reims unter Erbeutung von 2500 Gefangenen genommen. Ferner bildete einen großen ‚goldenen‘ Sieg der glänzende Erfolg der deutschen Kriegsanleihe; 4½ Milliarden Mark wurden im Inlande gezeichnet und hievon bis Ende Oktober mehr als drei Milliarden bar eingezahlt. Ungeheuere Begeisterung erzeugte die am 29. September zwanzig Seemeilen nordwestlich Hoek van Holland durch das deutsche Unterseeboot ‚U 9‘ erfolgte Vernichtung dreier britischer Panzerkreuzer mit 15—1600 Mann ihrer Schiffsbesatzung, dann die am 25. September durch bayerische Truppen ausgeführte Eroberung des Sperrwerkes Römerlager bei St. Mihiel. Lebhafte Freude erregte ferner auch die den britischen Seehandel erheblich schädigende Tätigkeit unserer flinken Kreuzer und ihrer kühnen Besatzungen an den Küsten aller Erdteile. Als wertvollstes Ergebnis dieser Nebenerfolge auf dem Meere ist festzustellen, daß das ohnehin große Vertrauen auf die Leistungsfähigkeit der deutschen Kriegsflotte noch mehr sich verstärkte und daß sie auf die britische Kriegsmarine anscheinend eine stark lähmende Wirkung ausübten. Während die Japaner vom 27. September an unseren verlorenen ostasiatischen Posten Tsingtau zunächst erfolglos mit großen Verlusten angriffen, begann deutscherseits am 28. September die Beschießung der belgischen Landesfestung Antwerpen. Gleichzeitig wurden Versuche russischer Vorstöße über den Njemen zurückgewiesen, und wurden aus Bukowina und Ungarn die dorthin vorgedrungenen Streitkräfte des russischen linken Flügels durch österreichisch-ungarische Gegenangriffe allmählich wieder zurückgedrängt. Endlich wurde im Westen in den beiden letzten Septembertagen bei Albert ein französischer Flankenangriff von den Deutschen abgeschlagen, auch konnten die Höhen von Roye und Fresnois den Gegnern entrissen werden.

Rechnet man hinzu, daß es dem britisch-französisch-russischen Dreiverband trotz größter Versprechungen und stärkster Drohungen im September mißlang, bisher neutral gebliebene Mächte gegen Deutsches Reich und Österreich-Ungarn zum Kriege zu hetzen, wohl aber der Islam sich gegen ihn zu rühren begann, ja Türkei, Persien und Afghanistan in



Der Kriegsschauplatz Europas am 31. Oktober 1914: In Deutschland und Österreich-Ungarn besetzte Gebiete lotrecht, in Feindesland besetzte wagrecht schraffiert.

scharfe Spannung gegen Rußland und dessen Verbündete gerieten, so erscheint das Gesamtergebnis des zweiten Kriegsmonats wohl befriedigend.

Auch der dritte Kriegsmonat lieferte anfänglich nur Teilerfolge, noch keine ausschlaggebenden Fortschritte. Im Osten rückten anfangs Oktober aus Richtung Wilna—Kowno sogar wieder starke russische Streitkräfte gegen Ostpreußen vor. Im Westen machten die verbündeten Gegner vergeblich größte Anstrengungen, den deutschen rechten Flügel zu umfassen und in der Mitte durchzubrechen; die Folge war nur eine beiderseitige Verlängerung der Schlachtstellungen gegen Nordwesten. Im südlichen Polen gewannen am 4. Oktober die gegen die mittlere Weichsel vorgehenden deutschen Kräfte Fühlung mit russischen Truppen und warfen sie im Zusammenwirken mit dem österreichisch-ungarischen linken Flügel von Opatow und Klimontow gegen die Weichsel zurück. In den Karpathen wurden die Russen am Uzsoker Paß zur gleichen Zeit vollständig geschlagen, auch in Ungarn weiter zum Rückzuge gezwungen. Am 5. Oktober wurden zwei russische Kavallerie-Divisionen und Teile der Hauptreserve von Iwangorod durch deutsche Vortruppen bei Radom angegriffen und unter Erbeutung von 5000 Gefangenen auf Iwangorod zurückgeworfen, während österreichisch-ungarische Truppen den Weichselbrückenkopf bei Sandomir eroberten und eine russische Infanterie-Division bei Jarnobrzeg schlugen. Dazu kam der neue russische Vormarsch gegen Ostpreußen zum Stehen; den Angriff im Gouverne-

ment Suwalki wiesen am 6. Oktober deutsche Streitkräfte ab und fingen dabei 2700 Russen. Den Gegner zwangen seine Mißerfolge am 8. Oktober, die Einschließung der galizischen Festung Przemisl zunächst auf der Westseite aufzugeben; ihr am 9. Oktober zu starken Verlusten führender Sturm wurde von der Besatzung siegreich abgeschlagen. Währenddem nötigte die österreichisch-ungarische Feldarmee 5—6 russische Divisionen, die sich bei Lancut stellten, zu fluchtartigem Rückzuge gegen den San, desgleichen östlich Dymow eine Kosaken-Division und eine Infanterie-Brigade. Im Nordosten wurden am 9. und 10. Oktober alle Angriffe der 1. und 10. russischen Armee von den ostpreußischen Streitkräften erfolgreich zurückgeschlagen, auch wurde im Norden ein über Schirwindt versuchter russischer Umfassungsversuch zurückgeschlagen, wobei 1000 Gefangene den Deutschen zufielen. Am gleichen Tage, 10. Oktober, erreichten die deutschen Spitzen die mittlere Weichsel und fingen bei Grojez südlich Warschau 2000 Mann des 2. sibirischen Armeekorps. Endlich wurde am 14. Oktober ein mit acht russischen Armeekorps aus der Linie Iwangorod-Warschau unternommener Vorstoß mit schweren Verlusten für die Russen von den Verbündeten siegreich zurückgeworfen.

Im Westen fiel nach nur 12tägiger Beschießung und vorbildlichen Infanterie-Angriffen am 9. Oktober die belgische Landesfestung Antwerpen. Mit diesem glänzenden Festungssiege ist nun das ganze Königreich bis auf einen schmalen Küstenstreifen in deutschem Besitz, auch Rücken und Flanke unseres Westheeres während des Krieges gedeckt und zugleich für die künftigen Friedensverhandlungen mindestens ein wertvolles Faustpfand gewonnen. Gewiß aber können wir jetzt nach Besetzung des belgischen Staates befriedigt ausrufen: „Ein Feind weniger!“

Der Rest des Oktober war auf allen Kriegsschauplätzen mit fortgesetzten hin- und herwogenden schweren Kämpfen ausgefüllt. Während im Westen ein allmähliches langsames Vordringen des deutschen Heeres festzustellen ist, im Süden gegen Serben und Montenegriner Einzelerfolge errungen wurden, mußte jedoch im Osten die bis auf 12 Kilometer von Warschau vorgedrungene gemeinsame deutsche und österreichisch-ungarische Hauptgruppe nach viertägiger blutiger Schlacht am 28. Oktober wegen wirksamer russischer Umgehung des linken Flügels in Polen etwa 40 Kilometer weit zurückgehen, um sich in günstiger Stellung östlich der schlesisch-russischen Grenze neu zu gruppieren und Verstärkungen heranzuziehen. Am 31. Oktober begannen dort mit den nur langsam gefolgten Russen neue Kämpfe, deren Ausgang von großer Bedeutung für die Kriegsfortsetzung sein kann. Im Nordosten konnten bis Ende Oktober die an der ostpreußisch-russischen Grenze befindlichen deutschen Truppen die Angriffe des russischen rechten Flügels erfolgreich abweisen, während im Südosten den russischen linken Flügel österreichisch-ungarische Truppen nach und nach zurückdrängten.

Überblickt man die militärischen Ergebnisse des 2. und 3. Kriegsmonats und vergleicht sie mit denen des 1. Kriegsmonats, so zeigt sich, daß die militärischen Kriegsgrenzen im Westen zwar von der Marne an die Aisne um 80 Kilometer östlich sich verschoben, jedoch nördlich bis zum Atlantischen Meere sich verlängerten, im Osten aber aus den Gebieten des deutschen und teilweise auch des österreichisch-ungarischen Reiches in das russische Land verlegt wurden*. Ende Oktober ist das Deutsche Reich frei vom Feinde, seine Feldheere stehen ganz auf feindlichem Gebiete. Nur in Österreich-Ungarn sind noch Teile von Galizien, Bukowina und Bosnien in Händen der Gegner.

Auf den Meeren wird die Ostsee von

* Vgl. vorstehende Zeichnung.

der deutschen Kriegsflotte beherrscht, in der Nordsee aber die britische Seemacht trotz ihrer großen Überzahl in Schach gehalten, obwohl hier der am 17. Oktober erfolgte Verlust von vier deutschen Torpedobooten zu beklagen ist. Auf allen übrigen Meeren wurde der britische Überseehandel durch unsere flinken Kreuzer mit ihren kühnen Besatzungen empfindlich geschädigt. Im Süden änderten sich die Verhältnisse von Anfang September bis Ende Oktober nur wenig. Auf allen Kriegsschauplätzen fehlen noch die Hauptentscheidungen, von denen die Kriegsfortsetzung und die Zukunft abhängen. Über diese auch nur Vermutungen auszudrücken, wäre wertlos, denn wer weiß heute, was morgen sein wird? Meist wissen wir nicht einmal, was schon gestern oder vorgestern war!

Ebenso darf und kann während des Krieges über dessen bisherigen Verlauf kein Urteil gefällt werden schon im Hinblick auf unsere Feinde, aber auch wegen mangelnder, urkundlich sachlicher Grundlagen. Sind doch nur die knappgefaßten amtlichen Berichte des deutschen Generalstabes, die ausschließlich vollendete Tatsachen berichten, als unbedingt zuverlässig zu betrachten, die der anderen Kriegsmächte treiben zu viel Schönfärberei und dienen höchstens zur Gegenprüfung der deutschen Mitteilungen, die sowohl in Zeit- und Ortsangaben sehr dürftig sind, wie auch aus Vorsicht vieles verschweigen. Deshalb kann hier bloß in groben Umrissen ungefähr ein Bild der bisherigen Kriegführung gezeichnet werden.

Besonders im Westen ergab sich ein merkwürdiger Zustand der neuzeitlichen Heeresleitung. Nämlich die Fliegeraufklärung ermöglicht, den Kriegsschauplatz wie ein offenes Schachbrett zu überblicken und alle Züge des Gegners sofort zu erkennen. Den Gegner überraschende Verschiebungen großer Truppenmengen sind nahezu ausgeschlossen. Wie zwei Schachspieler sind sich die beiderseitigen Heerführer gegenüber und machen auf jeden Zug des anderen einen Gegenzug; jeder sucht dem Feinde möglichst viel Bauern und Offiziere wegzunehmen und für den entscheidenden Angriff, zum Schach auf den ‚König‘, seine Kampfkräfte zu sammeln. Daraus entstand die eigentümliche Erscheinung, daß im Westen die beiderseitigen Heere seit Kriegsbeginn in zwei langgestreckten lückenlosen Fronten, ohne vorwärts zu kommen, in Laufgräben entscheidungslos kämpfend, einander gegenüber sich befinden, anfänglich zwischen Schweiz und Maas, jetzt schon auf etwa 500 Kilometer Ausdehnung verlängert nordwestlich bis zum englischen Kanal. Während die Kriegsgeschichte aus dem 18. Jahrhundert die ‚Linear*taktik*‘ kennt, entwickelte sich nun im 20. Jahrhundert die ‚Linear*strategie*‘ im Gegensatze zum 19. Jahrhundert, wo die großen Heerführer Napoleon I. und Moltke (‚Der Einzige‘) gruppenweise an den entscheidenden Plätzen ihre Hauptkräfte zusammenzogen und dann hier mit Übermacht, in Staffeln aus der Tiefe fechtend, siegten.

Im Osten entwickelte sich ein anderes Kriegsbild, denn hier ist solche ‚Linearstrategie‘ nicht rein durchführbar. Schon die gemeinsame deutsche und österreichisch-ungarische Kriegsfront Czernowitz-Memel ist durch ihre in der Luftstrecke fast 1000 Kilometer lange Ausdehnung nicht in gleich dichter Weise wie im Westen mit Armeen neben Armeen und Armeekorps neben Armeekorps lückenlos zu besetzen; solchen Truppenbedarf liefern nicht einmal die Millionenheere. Auch zwang die ungünstige Grenzgestaltung, hervorgerufen durch die zwischen Preußen und Galizien einspringende Lage Polens, von Hause aus zur Kräftegruppierung, die übrigens ohnedies durch die Unwegsamkeit der ungeheueren russischen Sümpfe und Wälder geboten ist. Bei der vielfach unbestimmten Fassung der Wiener und der großen Unverlässigkeit der Petersburger amtlichen Berichte ist es schwer, ein annähernd zutreffendes Bild von der Grup-

pierung der österreichisch-ungarischen und der russischen Streitkräfte zu gewinnen. Auf beiden Seiten liefern jedoch die bekanntgewordenen Tatsachen den Beweis, daß einheitliche Leitung und Zusammenwirken der einzelnen Gruppen dort vielfach versagten. Anders war es in Ostpreußen, wo Generaloberst von Hindenburg ganz im Geiste der Moltke'schen Schule die örtlichen Verhältnisse im Kampfe auf der inneren Linie meisterhaft ausnützte und größte Erfolge errang. In Polen und Westgalizien begann zwar unter dem Einflusse der neuzeitlichen Waffenwirkung auch schon die 'Linearstrategie', indem die Kämpfe dort wie im Westen ebenfalls das Wesen des Festungskrieges annahmen. Bei dem Mangel von unbedingt sicheren Flügelanlehnungen sind jedoch dort Umfassungen und Umgehungen durch Heeresgruppen dennoch ausführbar. Deshalb bleiben sich auch im Osten die beiderseitigen, gleichlaufenden Kampfstellungen nicht wie im Westen wochenlang starr gegenüber, sondern sind namentlich an den Flügeln hin- und herschwankend.

Durch den die Entscheidung verzögernden Einfluß der 'Linearstrategie' fehlen uns auf allen Kriegsschauplätzen trotz der vielen Teilerfolge die für erfolgreichen Friedensschluß unerläßlichen Entscheidungssiege. Solange diese ausstehen, bleibt die Lage ernst. Dank der inneren Tüchtigkeit unserer gemeinsamen Wehrmacht, sowie der großen Opferwilligkeit der verbündeten deutschen und österreichisch-ungarischen Völker bestehen zwar für uns durchaus günstige Aussichten. Aber ungeheuere, schwer ersetzbare Blut- und Geldverluste bringt die Verzögerung mit sich. Zur Kriegsabkürzung wäre es daher dringend nötig, daß es den deutschen und österreichisch-ungarischen Streitkräften bald gelingen möchte, durchschlagende Erfolge zu erkämpfen, nämlich die Gegner möglichst zu vernichten oder doch die feindlichen Landheere weit in das Innere ihrer Reiche zurückzuwerfen. Erst wenn die Feinde im Westen über die Loire, im Osten über Dnjepr und Düna gedrängt sind, bekommen wir eine verlässige Grundlage für günstigen Kriegsausgang und halten unsichere, jetzt noch neutrale Mächte ab, unseren Feinden sich anzuschließen. Vielleicht gewinnen wir sie dann sogar als Bundesgenossen? Daß die Türkei nicht so lange wartete, sondern jetzt schon — Ende Oktober — als Mitkämpfer auf unsere Seite trat, ist deshalb besonders hoch zu bewerten. Vermutlich wird sie, im Zusammenwirken mit aufständischen Mohammedanern der feindlichen Gebiete, einen erheblichen Teil der gegnerischen Kräfte auf sich ziehen, uns damit entlasten und den Sieg erleichtern. Freudig stellen wir deshalb fest: 'Ein Freund mehr!' Auch der jüngst in Südafrika ausgebrochene Burenaufstand kann uns vielleicht sehr nützlich werden. Dagegen ist Portugal unter britischem Zwange im Begriffe, demnächst unseren Feinden beizutreten; ein bayerischer Landwehrmann meinte, dann müßten unsere Truppen eben einige Überstunden mehr arbeiten! —

So bedauerlich vom rein militärischen Standpunkte aus war, daß die rasche Siegesfolge des ersten Kriegsmonats anfangs September in Westen und Osten eine Stockung, ja dann sogar auf beiden Seiten einen 80 bis 100 Kilometer großen Rückschritt erlitt, so nützlich erwies sich die damit verbundene starke Spannung für das Innenleben des deutschen Volkes. Bereits hatten sich in der freudigen Zuversicht, daß die Erfolge wie im Feldzuge 1870/71 eine fortlaufende Kette bilden und unfehlbar zu siegreichem Friedensschlusse führen müßten, Anzeichen der wieder einsetzenden zersplitternden Fliehkraft in allerlei Sonderbestrebungen kundgetan. Zum Zusammenhalten brauchen die Deutschen leider immer wieder einen starken Druck von außen. Wie nun dieser in der veränderten schweren Kriegslage wirksam wurde, setzte die einigende Zustrebekraft sofort

von neuem machtvoll ein und beherrscht nun wieder wie bei Kriegsausbruch die Volksstimmung.

Deren ernste Besonnenheit beeinflußt im Zusammenwirken mit dem vortrefflichen soldatischen Zwange des Kriegszustandes sehr vorteilhaft die Ordnung im Innern, nur zeigt sich in mancher Hinsicht eine auch militärisch nachteilige Wirkung auf die Volkswirtschaft. Gewiß ist erfreulich, daß Putz- und Vergnügungssucht, vordringlicher Aufwand und sonstige unliebsame Erscheinungen des Friedenslebens eingedämmt, ja fast beseitigt wurden in einer Zeit, wo Hunderttausende von Kriegern auf den Schlachtfeldern bluten und sterben. Aber solcher seelische Zwang kann auch zu weit gehen, wenn z. B. die reichen Besitzer durch die öffentliche Meinung gezwungen werden, jetzt viel einfacher zu leben und zu sparen, statt ihr Geld wie sonst im Frieden voll auszugeben: ‚es unter die Leut' kommen zu lassen‘. Darunter leiden eine Menge Erwerbszweige, die im Frieden von dem kostspieligen Wohlleben der Begüterten genährt werden, z. B. die Künstler, die Modengeschäfte usw.; deren Not greift dann aber auch auf andere Gebiete der Volkswirtschaft über. Im Kriege soll jedoch diese möglichst ungestört weitergehen; von ihren Erträgnissen hängt doch die Steuerkraft des Volkes ab, also auch die Möglichkeit, während des Krieges unsere Wehrmacht in möglichster Stärke zu unterhalten. Im öffentlichen Haushalt wirkt eben eins aufs andere, demnach: ‚Maß und Ziel!‘

Nicht unerwähnt dürfen schließlich einige wichtige Tatsachen bleiben, die erst während des Krieges einwandfrei festgestellt wurden. Durch amtliche belgische Urkunden, die deutsche Offiziere und Beamte in Brüssel und Antwerpen nach der Besetzung vorfanden, ist voll erwiesen, daß für erfolgreiche Sicherung der deutschen Einkreisung der Bruch der belgischen Neutralität schon im Jahre 1906 unter Führung König Eduards VII. in geheimen Verträgen der britischen, französischen und belgischen Regierungen vorbereitet wurde. Nach Kriegsausbruch sollten die unter dem Schutze der belgischen Festungen versammelten Truppen jener drei Mächte dem von Lothringen aus gegen Frankreich vorrückenden deutschen Heere in Flanke und Rücken fallen. Dem kam aber die rechtzeitig gewarnte deutsche Heeresleitung durch den wohlvorbereiteten kühnen Überfall auf Lüttich und Namur glücklich zuvor. Wenn nun die britische Regierung behauptet, erst durch den deutschen Bruch der belgischen Neutralität zur Kriegsteilnahme gezwungen worden zu sein, so ist das nur eine lügnerische Ausflucht.

Ferner ist jetzt offenkundig, daß der durch Rußland, Serbien, Montenegro, Frankreich, Belgien und Großbritannien auf Österreich-Ungarn und das Deutsche Reich versuchte Kriegsüberfall wohl vorbereitet war. Denn schon gegen Ende des Frühjahrs 1914 waren bei den russischen und französischen Truppen die Mannschaften des Beurlaubtenstandes angeblich nur zu Übungen eingezogen worden, so daß das russische Heer, für dessen Mobilmachung man stets drei Monate Zeitbedarf rechnete, bei Kriegsausbruch tatsächlich nahezu marschbereit war, ohne den auswärtigen Reichsvertretern zur Kenntnis gekommen zu sein. In letzter Stunde, als es schon ‚höchste Eisenbahn‘ war, erfolgte erst der Befehl zur deutschen Mobilmachung, deren rascher und glatter Verlauf den vollen Erfolg des Kriegsüberfalls noch vereitelte. Immerhin verursachte dieser die ungeheueren Schwierigkeiten, die unsere Führung und Wehrmacht nun gegen die Überlegenheit an Zahl zu überwinden haben. Wohl verständlich ist deshalb die Kunde, daß König Albert von Belgien Ende Juni 1914 in Saaz Fee bei der Nachricht von der Ermordung des österreichisch-ungarischen Thronfolgers zu seinem Schweizer Bergführer sagte: ‚In vier Wochen haben wir den Völkerkrieg!‘

Besonders bemerkenswert ist endlich noch, daß in Großbritannien, Frankreich und Belgien, also in den Reichen, die sich auf ihre volksherrschaftlichen, freiheitlichen Einrichtungen so viel zugute tun und ausgerechnet mit den Russen (!) angeblich den Kampf um die ‚Freiheit‘ Europas, ja der ganzen Erde führen, die verantwortlichen Minister die Volksvertretungen vorher nicht um ihre Zustimmung zum Kriege befragten. Mit vollem Rechte könnte daher für den jetzigen Völkerkampf der aus dem 18. Jahrhundert stammende Ausdruck ‚Kabinettskrieg‘ angewendet werden. Für dessen ruchlose Veranlasser gibt es leider keine ausreichende Sühne; selbst die schimpflichste und martervollste Hinrichtung könnte ihr Verbrechen an der Menschheit nicht gutmachen. Der ‚Weltbrand‘ ist entzündet und muß nun bis zum entscheidenden Siege der einen oder der vollen Erschöpfung beider Parteien kämpfend zum Erlöschen gebracht werden. Der Schriftstreit darüber, wer ihn mit Recht oder Unrecht entzündete, ist deshalb für die betroffenen armen Völker durchaus gegenstandlos. Taten allein gelten!

Vom deutschen Volke erfordert der Weltkrieg ungeheuere Opfer an Blut und Gut. Mit vollem Verständnis und freudiger Hingabe werden sie für das geliebte Vaterland dargebracht, weiß doch jeder, daß es sich um ‚Sein oder Nichtsein‘ handelt. Solche großen Anforderungen erfüllen alle in dem Maße, daß niemand auch bei dem traurigsten Schicksal des einzelnen verweilen kann, ja sogar viele das eigene Leid selbst unterdrücken. Rauh und rücksichtslos gehen die gewaltigen Kriegsereignisse darüber hinweg, wie die Straßenwalze über einen Schotterstein. Mit vollstem Vertrauen blicken alle Deutschen auf die Tüchtigkeit und Hingabe unserer Wehrmacht und deren Führer, voll Dankbarkeit auf deren bisherige große Leistungen und mit größter Zuversicht auf ihre Unbesiegbarkeit. Unser herrliches Deutsches Reich darf nicht untergehen, doch dessen unversöhnlicher Hauptfeind Großbritannien muß dauernd niedergekämpft werden! Wie einst die alten Römer führen jetzt die Deutschen den ‚ersten punischen Krieg‘* gegen das neuzeitliche Carthago und die Seeherrschaft. ‚Ceterum censeo Carthaginem esse delendam‘. Mit diesen Worten endete der römische Senator Cato, der in den Jahren von 234—149 v. Chr. lebte, beharrlich jede politische Rede. Erst 146 v. Chr. wurde die Hauptstadt Carthago zerstört und damit der letzte Widerstand der Punier gebrochen.

Abgeschlossen 1. 11. 14.

Generalmajor Friedrich Otto.

Gneisenau. Wer mag heute, wo jedes Deutschen gespannteste Aufmerksamkeit auf das Ringen unserer Heere im Osten und Westen gerichtet ist, noch Bücher lesen! Immer wieder schweift der Gedanke über das Buch hinweg zu den kriegerischen Operationen, oder er verirrt sich in die Möglichkeiten der wirtschaftlichen und politischen Folgen des Krieges.

Nur nach einer Lektüre noch steht unser Sinn: **Kriegslektüre!** Sie schlägt in uns verwandte Saiten an, sie gibt uns erwünschte Belehrung und schärft unser Urteil durch Vergleiche. Da ist just zur rechten Zeit ein Buch erschienen: Gneisenau, von Generalleutnant W. v. Unger (Berlin, Mittler und Sohn, 448 S. m. 4 Bildnissen und 17 Skizzen, Preis M. 9.50), das uns in eine Zeit versetzt, wo ähnlich wie heute ganz Deutschland sich erhob und große Männer der Tat unser Volk von Sieg zu Sieg geführt haben. Gneisenau, dessen Geist am 15. Aug. ds. Js. der heldenmütige Verteidiger von Tsingtau, Meyer-Waldeck, in einer Proklamation an seine Festungsbesatzung herauf beschwor, indem er an die glorreiche Verteidigung Kolbergs erinnerte, hat in der Tat nicht

* Es fanden statt: der erste punische Krieg 264—241, der zweite 218—201, der dritte 149—146 v. Chr.

umsonst gelebt und gewirkt. Als Mitarbeiter Scharnhorsts an der Neugestaltung unseres Heerwesens hat Gneisenau die Grundlage schaffen helfen, auf der sich heute unsere Erfolge aufbauen, hat er seine ganze Kraft gesetzt an die Wiederbelebung des militärischen Sinnes, die unsere Gegner den preußischen Militarismus nennen und als ihren gefährlichsten Widersacher hassen. Gneisenau hat als Blüchers ‚rechte Hand' gerade auf den Schlachtfeldern wiederholt entscheidend eingegriffen, die auch heute wieder der Schauplatz erbitterter Kämpfe sind. Brienne, La Rothiere, Etoges, Soissons, Craonne, Berry au Bac, Laon, dann Lüttich, Brüssel, Wavre, Waterloo, Givet, Lille und andere, das sind die denkwürdigen historischen Orte, durch Blüchers und Gneisenaus Taten geheiligt, bei denen auch heute wieder ein Teil des Völkerringens sich abspielt. Vor allem aber ist es der Geist der Offensive, den Gneisenau und Blücher der preußischen Armee eingeflößt haben, und durch den ihre Truppen von denen der Verbündeten sich so vorteilhaft unterschieden. Neben den Vorteilen des Angriffs hat Gneisenau wie kein anderer die Wichtigkeit der Verfolgung des geschlagenen Gegners betont. Wie hat er nach der Schlacht von Belle-Alliance den Feind zu Paaren getrieben und aus seinen ermüdeten Soldaten den letzten Atem herausgeholt, gerade wie v. Kluck und v. Bülow es heute wieder getan haben. Und doch war Gneisenau gleichzeitig der beste Kenner des Verteidigungskriegs; das hat er in Kolberg bewiesen, das hat er auch in Denkschriften niedergelegt. Aber er ist nicht der Ansicht, daß die Verteidigung ‚die stärkere Form des Krieges' sei. Er schätzt den Offizier sehr hoch, der eine Verteidigung gut durchführen kann. ‚Auf einen General, der den Verteidigungskrieg gut zu führen versteht, findet man zehn, die anzugreifen fähig sind'. Aber die Vorzüge des Angriffs hat keiner wie er praktisch erprobt und auch theoretisch vertreten. Auch heute noch hat sein Ausspruch taktischen und strategischen Wert: ‚Der Angriff beseelt den Soldaten, macht ihn kräftiger, erweckt das Zutrauen zu sich selbst und macht den Feind stutzig. Der Angegriffene schätzt jedesmal den Angreifenden stärker als er ist.' Die Richtigkeit dieses Satzes hat auch der heutige Krieg wieder bewiesen, wo es wiederholt kleinen Abteilungen der Unsrigen gelungen ist, viel größere des angegriffenen Gegners gefangen zu nehmen, die sich völlig über die Stärke des Angreifers getäuscht hatten.

Univ.-Prof. Dr. A. Meister.

Franz Brandts (1834–1914) verläßt in einem Augenblicke das Kampffeld, auf dem die sozialen Ideen um die Palme ringen, in welchem wir, wenigstens den äußeren Anzeichen nach, einer aussichtsreichen Vereinfachung der sozialen Beziehungen entgegenzugehen scheinen. Jede etwa erforderlich werdende ideale Neuorientierung aber wird in irgendeiner Form an irgendeinem Punkte bei den ideellen Unterlagen von Brandts' Werk ansetzen müssen. Denn die praktische Ader dieses Mannes quoll aus jenem Untergrund, der allein tragfähig genug ist für Werke von Ewigkeitswert.

Alles in allem genommen könnte Brandts als Vollzieher der Gedanken des sozialen Realismus unter den Katholiken Deutschlands erscheinen. Seine Wirklichkeits- und Tatenfreude deuten darauf hin. Sie gingen bewußt von den Tatsachenfunden der realistischen Schule der Volkswirtschaftslehre, von ihrem Wirklichkeitssinn und ihrer weitausholenden vergleichenden Geschichtswertung aus. Auch seine Reden sind des Zeuge. Genauer zugesehen, hört aber damit das Verhältnis auf. Den Relativismus und die dehnbare Unbestimmtheit der Schule vertrug Brandts' scharfkantige, fest zugreifende Persönlichkeit ebensowenig wie sein katholisches Vollbewußtsein den ziemlich oberflächlichen Utilitarismus gewisser ih-

rer Vertreter. Sein Realismus glich demjenigen, zu dem die Lehren eines Thomas von Aquin und seiner Nachfolger das unvergängliche Fundament geschaffen haben. Hier könnte er auch seine unbefangene Beurteilung der Stellung des Unternehmers im volkswirtschaftlichen Gesamtprozeß geschöpft haben, die ihm eigene frohe Wertung jener industria, an der neuere Forscher (Sombart) die ‚Fortgeschrittenheit' der mittelalterlichen Lebensauffassung staunend erkannt haben. Dem zusammenfassenden Rückblick bietet sich Brandts' Wirksamkeit dar als ein recht kerniges Programm. Eins, das an die besten Traditionen christlicher Sozialphilosophie erinnert.

Brandts war der führende Kopf des 1880 gegründeten Vereins ‚Arbeiterwohl', er war sodann Vorsitzender des 1890 gegründeten Volksvereins für das kath. Deutschland, und er war, vergessen wir es nicht, Besitzer einer in sozialer Beziehung mustergültigen Fabrik. Man braucht nur von dem einen zum anderen eine Verbindungslinie zu ziehen und man hat in großen Umrissen das Programm, dessen wirksamste Verkünderin die Brandtssche Lebensarbeit gewesen ist. Gerechtigkeit und Liebe sind die Ausgangs- und Zielpunkte. Gerechtigkeit und Liebe, so, wie sie die uralte und doch ewig junge christliche Auffassung versteht: die Gerechtigkeit, die nichts ist, als ‚das, was sein soll' in den Beziehungen des einzelnen zur Gesamtheit und der Gesamtheit zum einzelnen, und die Liebe, die wirklich gerechte Beziehungen zwischen Gesamtheit und einzelnen, und umgekehrt, in der gemeinsamen Gotteskindschaft erst vermittelt. Die Liebe also ist das erste. Daß Brandts es so auffaßte, hat sein Werk in so besonderem Maße gesegnet, sein privates sowohl wie sein öffentliches Streben. Er war längst musterhafter, väterlich vorgehender Fabrikbesitzer, als er sich mit den Forderungen neuzeitlicher sozialer Gerechtigkeit auseinandersetzte, und er hat den im besten Sinne caritativen Bestrebungen des Vereins ‚Arbeiterwohl' immer noch einen hervorragenden Platz eingeräumt, als schon der Volksverein unter seinem Vorsitz für jene neuzeitliche soziale Gerechtigkeit zum Besten aller Stände die Triebkräfte katholischer Pflichtauffassung dienstbar zu machen sich bemühte. Niemals hat er mit dem Dach zu bauen angefangen. Von unten herauf, Schritt um Schritt; pedantisch genau soll Stein an Stein gelegt werden. In der Volksvereinsarbeit kann das auch der Außenstehende beobachten: in der Organisation, der Propaganda, in der Literatur und in der ganzen Ideenrichtung, wie sie von hier aus befruchtet wird. Was hier anerzogen wird, ist die schwierige Genügsamkeit in der Arbeit für den jedem einzelnen in seiner persönlichen und öffentlichen Stellung zunächst liegenden Wirkungskreis. Diese Botschaft ergeht von hier aus an Landwirte und Techniker, an Lehrer und Kaufleute, an Handwerker und Arbeiter: Konzentriert euer Denken auf das, was euch zunächst umgibt, schöpft daraus alle Kraft für euch und euren Stand; laßt eure Forderungen an die Gesamtheit hier Erdenschwere und Wurzelhaftigkeit in sich saugen: dann sind sie reif für eine ersprießliche Auseinandersetzung im Lichte der Bedürfnisse der Gesamtheit. Die Wahrheit dessen hat Brandts am besten an dem Verhalten der christlichen Arbeiterschaft bei schwierigen Anlässen in den letzten Jahren empfunden: kaum irgendwo sind die Standesforderungen mit gleicher Entschiedenheit vertreten worden wie hier, aber kaum irgendwo sind auch so weitgehende Rücksichten auf höhere, allgemeine Interessen genommen worden, trotzdem dies übermenschliche Anstrengungen im Kampfe gegen gegnerischen Fanatismus und Verständnislosigkeit im eigenen Lager mit sich brachte. Hier fand Brandts auch sein bestes Feld für die Experimentiertätigkeit des ‚Arbeiterwohl', die beispielsweise von der Anerziehung praktischer Wirtschaftskunst

ausging auf die Hebung und Veredelung des Familienlebens; immer die Bedeutung der Anpassung an die Bedürfnisse des ureigensten Kreises des einzelnen vor Augen.

Es versteht sich, daß die vielseitige Tätigkeit Brandts' nicht denkbar gewesen wäre ohne die verstehende Unterstützung und aufopfernde Beihilfe wesensverwandter Mitarbeiter. Von jeher hat ja hier das Prinzip gegolten, daß sich der soziale Arbeiter zu einem Mittelpunkt sozialer Tätigkeit machen müsse. Aber Brandts bemühte sich doch, dem Ganzen seinen Stempel aufzudrücken.

Wie er Gerechtigkeit und Liebe praktizierte, das bot sich in so überzeugender Synthese dar, daß niemand gleichgültig daran vorbeigehen konnte. An Anerkennung aus den verschiedensten Kreisen hat es seinem Werke denn auch nie gefehlt. Eine Zurückführung auf die einzelnen ideellen Bestandteile scheint unser Zeitalter der kritischen Zergliederung im allgemeinen aber nicht beliebt zu haben. Und doch wäre erst dabei die Brandtssche Eigenart und seine Bedeutung zutage getreten. Oder ist es nicht so, daß infolge unserer überwiegend materiellen Kultur vielfach die soziale Gerechtigkeit, die gerade heute so umfassend sein sollte, zur Gesetzesgerechtigkeit zusammenschrumpft? Und daß die soziale Liebe mit ihrem Charakter der Unendlichkeit — Deus caritas est! — schließlich auf eine kalte Herablassung des Besitzenden gegenüber dem Besitzlosen hinausläuft, wenn nicht gar entsetzliche Wohlfahrtssklaverei daraus wird? Und glaubt man, dem allein mit natürlichen Mitteln begegnen zu können?

Die Zeit seit Bestehen von ‚Arbeiterwohl' und Volksverein ist eine Zeit der Ernte im weitesten Sinne des Wortes für Deutschland gewesen. Es galt einzuheimsen, was in der vorhergehenden glänzenden Epoche gesät worden war. In solchen Zeiten fehlen die mitreißenden Losungen. Das schöpferische tritt hinter das organisatorische Moment zurück. Da vollzog sich eine ähnliche geistige Veränderung, wie sie einmal Balmes schildert. Das charakteristische Kennzeichen ist vielseitigste Entwicklung der menschlichen Fähigkeiten. Mag sein, daß in diesem Wettbewerb die eine zum Hindernis für eine andere wird. Sicher ist, daß das Gefühl dabei gewinnt, nicht so sehr nach der Seite der Unabhängigkeit und Erhebung, als insofern es ein Genuß der Seele ist. Wir empfinden das zum Teil mehr negativ in der Abneigung unserer Zeit gegen alles, was nach strengen, feststehenden Grundsätzen aussieht. Auf sozialphilosophischem Gebiete aber auch positiv, wie jeder kritische Beobachter auf gefeierten Veranstaltungen feststellen konnte, und zwar in einer merkwürdigen Art von Schöngeistigkeit und Ästhetentum, in der manches ernste Problem eine ganz seltsame, prickelnde Beleuchtung erhält. Gewisse Begleiterscheinungen, wie beispielsweise eine auffallende rassenhygienische Hartherzigkeit, geben dann meist die Wesensverschiedenheit von der christlichen Sozialauffassung schroff zu erkennen. Auf Einzelheiten kann hier nicht eingegangen werden. Interessenten seien u. a. erinnert an die diesjährigen Verhandlungen des Evangelisch-sozialen Kongresses, an die Auseinandersetzungen über die Jugendfrage innerhalb der Gesellschaft für Soziale Reform, an gewisse Theorien über ein Arbeitsrecht (übersichtlich zusammengestellt in Potthoffs ‚Arbeitsrecht') usw. Die in all dem liegende oder auch nur vermutete Gefahr der Zersetzung bereitet der auf die Ausnutzung aller Kräfte, auch außerhalb der katholischen Welt, abzielenden Volksvereinsarbeit manche Störung: manchem außenstehenden Beobachter, der nicht unter die Oberfläche dringt, bangt wohl vor der Ansteckung. Und so ist es verständlich, daß der Volksverein in die hier nicht zu erörternden Auseinandersetzungen der letzten Jahre im ‚katholischen Lager' so stark hineingezogen wurde.

Die Tatsache, daß die deutschen Katholiken ein Jahrzehnt lang fast ausschließlich vom Volksverein das Germania docet herleiteten, beweist im übrigen zur Genüge, was diese vortreffliche und in ihrer Art einzig dastehende Organisation im Bewußtsein der deutschen Katholiken geworden ist. In der Tat haben die Katholiken den Volksverein nicht bloß als unermüdlichen Anreger und Berater unter sich gefühlt; sie wissen vielmehr, wie sehr die aufklärende, vorbereitende und wegebahnende Tätigkeit des Volksvereins mit dem sozialpolitischen und damit auch dem politischen Leben Deutschlands allgemein zusammenhängt. Freilich ist es eben dessen Verbindung mit dem öffentlichen Leben gewesen, die der Kritik eine Fläche bot. Weil wir politisch sozusagen von der Hand in den Mund leben, und weil wir in Deutschland ein wesentliches Stück katholischen Lebens mit dem politischen Leben verbinden mußten, war eine katholische Organisation von der Eigenart des Volksvereins dazu verurteilt, sich ihrer vollen Bewegungsfreiheit dann und wann zu Gunsten taktischer Züge mehr oder minder zu enthalten. Nun ist es immer mißlich, wenn eine derartige Vereinigung, die nur die ideale Hingabe an ein höchstes, über aller Parteiung liegendes Ziel lebenskräftig und entwicklungsfähig erhält, sich um minder hoher Motive willen die Flügel in etwa beschneiden lassen muß, sie, deren eigentliches Lebenselement die frische Initiative, nicht die lähmende Anpassung ist. Wird einmal damit begonnen, Vernunftsgründen die in erster Linie ausschlaggebende Rolle zu überlassen, dann folgt allzu leicht die Verwicklung in das Geschick aller überwiegend rationalistisch orientierten Gedankenrichtung, indem sich mühsam zurückgehaltene individualistische Tendenzen vordrängen. Nur daß eben jetzt der Individualismus weniger als persönlicher, denn als Kollektivegoismus in die Erscheinung tritt. In der ständigen tätigen Anteilnahme Brandts' an den Arbeiten von ‚Arbeiterwohl' scheint der Hinweis auf die beste Art der Vorbeugung zu liegen: man halte die Gerechtigkeit allumfassend und lebenskräftig, indem man die christliche Liebe neben das starre Recht stellt und so die eigentliche Quelle der sozialen Gerechtigkeit vor dem Versiegen bewahrt.

In diesen kritischen Tagen kann ein solcher Hinweis eher darauf rechnen, verstanden zu werden. Erleben wir es doch, wie selbst christentumsfeindliche Organisationen des sozialen Lebens nach einer Liebestätigkeit rufen, die zwar nicht Caritas genannt wird, nach den Vorstellungen jener, die ihr Sehnen aussprechen, im Effekt aber gar nichts anderes sein kann. Es erscheint unter diesem Gesichtswinkel nicht ganz ausgeschlossen, daß nach dem beklagten Hinscheiden von Franz Brandts ein neuer Abschnitt der von ihm geleiteten Wirksamkeit beginnen kann. Der Augenblick zu großen, hinreißenden Losungen scheint sich wieder zu nahen. Die Seelen sind empfänglicher als jemals im Leben unserer heutigen Generation. Richtig benutzt, kann die Vereinfachung unseres sozialen Denkens in dieser Periode, von der wir alle eine sittliche Erneuerung erhoffen, den Grund zur sieghaften Herausstellung der Grundlagen christlichen sozialen Denkens legen. Im Zusammenhang damit ersteht uns vielleicht mit Hilfe der heute in ihrer Mannigfaltigkeit bewundernswerten populärwissenschaftlichen Tätigkeit des Volksvereins und des ‚Arbeiterwohl' jene selbständige Schule christlicher Sozialphilosophie, um die sich heute in der Hauptsache wenige Einzelpersonen so sehr abmühen. Zieht man die Folgerungen aus Brandts' Leben und Tätigkeit, dann, so scheint mir, dürfte das durchaus in seinem Sinne sein.

Th. Brauer.

Vom Weihnachtsbüchertisch

Geschichtliche und geogr. Literatur.

Mehr als je empfindet gegenwärtig nicht bloß der Gebildete, sondern auch der einfache Mann aus dem Volke das Bedürfnis geschichtlicher Aufklärung, Orientierung, Besinnung. Heute, da das alte Staatensystem Europas in allen Fugen kracht, wendet man seine Blicke gern noch einmal zurück, ob nicht aus der Vergangenheit ein Stück Zukunft zu lesen, ob darin nicht Mängel der Gegenwart in ihren Ursachen zu erkennen, Richtlinien und Antriebe für kommende Aufgaben zu finden seien. Die wirklich schöpferischen Bücher, die wir hierbei zu Rate ziehen könnten, sind nicht zahlreich, und besonders die jüngste Zeit hat ihrer kaum eines hervorgebracht. Dafür werben ältere Werke, zum Teil in neuer Bearbeitung, zum Teil nur in neuen wohlfeilen Ausgaben, um die Gunst der heutigen Lesewelt. Da ist vor allem ein Meister deutscher Geschichtschreibung, **Leopold von Ranke,** den sein Verleger Duncker & Humblot mit einer auf zehn Bände berechneten Ausgabe seiner Meisterwerke neu zur Geltung bringt. Die schönen und handlich ausgestatteten Bände (geb. M. 30.— bei Vorausbestellung, sonst M. 36.—) enthalten die deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation (Bd. 6—8), die Geschichte Wallensteins (Bd. 9) und die Kleineren Schriften (Bd. 10). Über Rankes christlich-protestantische Staats- und Lebensauffassung ist kein Wort weiter zu verlieren. Sie ist ebenso bekannt wie sein ernstliches Bestreben, die Dinge so darzustellen, wie sie waren. Und in der Tat ist die Objektivität, was die Form betrifft, mit großer Kunst gewahrt. Daß es nicht ebenso in der Sache geschieht, liegt durchaus in der Natur der Dinge begründet. Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation muß sich dem, der sich zur Reformation als einer Glaubensangelegenheit bekennt, anders darstellen als ihrem Widersacher. Und so kann jeder, der Rankes Geschichtswerke zur Hand nimmt, im voraus wissen, woran er ist. Aber lehrreich und vor allem ansprechend durch ihre Kunst der Darstellung, der überschauenden Betrachtung und der Porträtierung, bleiben sie nichtsdestoweniger in hohem Grade. Daß dasjenige Werk, welches Rankes europäischen Ruf begründete, wir meinen die ‚Römischen Päpste in den letzten vier Jahrhunderten', der kirchlichen Zensur anheimfiel, setzen wir als bekannt voraus.

Von Ranke ebenso verschieden in der Methode und Auffassung, wie in der Sauberkeit und Würde sprachlicher Form ihm vielfach nahestehend, ist Johannes Janssens **‚Geschichte des deutschen Volkes,** (Herder). Von ihr erschien unlängst in 20. Auflage der erste Band, der auch vom formalen Standpunkt aus als der gelungenste anzusehen ist. Durch die Bearbeitung von Pastor wurde er in sachlicher Hinsicht mannigfach verbessert und ist so zu einem fast unentbehrlichen Hilfsmittel in der richtigen Erkenntnis des Mittelalters geworden, da es in allen seinen positiven Kräften und Leistungen darin in die Erscheinung tritt. Als wertvolle Ergänzung hierzu — zuweilen auch nach der Seite einer Korrektur hin — mag die nunmehr in vier Bänden vollständig vorliegende **‚Kulturgeschichte des Mittelalters'** von Gg. Grupp (Schöningh, Paderborn) erwähnt sein, der wir eine ausführliche Besprechung vorbehalten.

Mehr als das Mittelalter und die Kämpfe im Übergang zu einer neuen Zeit — so unentbehrlich deren tieferes Verständnis für den Ausbau der neuen europäischen Kultur auch ist — wird die spätere Zeit und besonders das verflossene Jahrhundert zu Rückblicken einladen. Heinrich von Treitschkes **‚Deutsche Geschichte im neunzehnten Jahrhundert'** (Hirzel, Leipzig), die neu in Lieferungen (zu je 1 M.) herauskam und unlängst mit dem fünften Band fertig wurde, wird zwar nicht in allem ein guter und gerechter Führer sein, aber für den historisch geschulten Leser, der ihr auch allein gewachsen ist, vermag sie dennoch gerade jetzt recht wertvolle Einsichten und Gedanken zu wecken und so zu einem tieferen und überschauenderen Durchleben unserer großen Zeit beizutragen. Nicht zuletzt aber erfahren wir hier das Unzulängliche jener intoleranten Gesinnung, sowohl im Politischen wie im Konfessionellen, die sich so oft bei Treitschke breitmacht, die aber zu überwinden eine unerläßliche Forderung ist im Hinblick auf die großen Aufgaben jenes neuen deutschen Staatswesens, wie wir es hoffentlich erleben.

Ein ernster Mahner wie Paul de Lagarde wird bei einer solchen Neuordnung unserer innerstaatlichen und kulturellen Lage nicht zu überhören sein. Leider ist die erste populäre Ausgabe dieses eigenwilligen deutschen Denkers nicht auf eine Auswahl aus seinen ‚Deutschen Schriften' beschränkt worden, sondern hat auch die theologisch-kritischen Meinungen Lagardes herangezogen und damit eine Verbreitung des an sich wertvollen Bandes: **‚Paul de Lagarde, deutscher Glaube, deutsches Vaterland, deutsche Bildung'** (geb. M.

2.—, E. Diederichs, Jena) in den weiten Kreisen der noch positiv-kirchlich Gläubigen unmöglich gemacht. Das ist um so mehr zu bedauern, als gerade das deutsche Programm Lagardes, wenn es auch nicht von seinem religiös-kirchlichen Ideal getrennt werden kann, doch der positiv anregenden Momente so viel enthält, daß man dem deutschen Volk eine größere Bekanntschaft mit ihm wünschen möchte.

Je mehr sich die geschichtliche Betrachtung der Gegenwart nähert, je schwieriger wird es gerade in dem gegenwärtigen Zeitpunkt, eine den politischen Leidenschaften entrückte, nur die Tatsachen möglichst objektiv erzählende Geschichte zu finden. Obwohl man von der in 4. Auflage vorliegenden **‚Geschichte der neuesten Zeit, vom Frankfurter Frieden bis zur Gegenwart** von Gottlob Egelhaaf (geb. M. 10.50, Krabbe) nicht sagen kann, dieser Forderung sei in allen Punkten restlos genügt, so ist doch der hier mit großer Kenntnis unternommene Versuch, die allerjüngste Vergangenheit mit dem Auge des Historikers zu sehen, von einem so anerkennenswerten Streben nach Sachlichkeit geleitet, daß das Buch die wertvollsten Dienste zu leisten imstande ist. Eine solche geschichtliche Rekapitulation der letzten Jahrzehnte gewinnt einen besonderen Reiz, wenn wie hier die Form der leicht und doch nicht weitschweifig dahinfließenden geschichtlichen Erzählung mit Geschick gehandhabt wird. Die Darstellung erstreckt sich in bezug auf die innere Politik Deutschlands bis zur Annahme der Marinevorlage durch den im Jahre 1912 neugewählten Reichstag, in bezug auf die ausländischen Vorgänge bis zu den Balkanwirren und dem Ausbruch des Balkankriegs am 17. Oktober 1912.

Hat man sich an Händen des Egelhaafschen Buches ein klares Bild der weltpolitischen Lage der neuesten Zeit geschaffen, so wird man mit großem Nutzen zu einem Buche greifen, das in seiner Art einzig ist, weil in ihm zum erstenmal der Versuch gemacht wird, die in der Weltgeschichte der Gegenwart waltenden und wirkenden Gesetze zu erkennen und die Methoden aufzuzeigen, wie sich diese gesetzmäßig wirkenden Tendenzen der Weltpolitik in der Wirklichkeit offenbaren: Wir sprechen von dem Buche: **‚Grundzüge der Weltpolitik der Gegenwart'.** Von J. J. Ruedorffer, das den zweiten Band der von Lamprecht & Helmolt herausgegebenen Sammlung von Einzeldarstellungen **‚Das Weltbild der Gegenwart'** (Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart) bildet. Die Untersuchung erstreckt sich zunächst auf die politischen Tendenzen der Gegenwart (Entwicklungslinie: Stamm, Volk, Nation einerseits, Staat, Nationalstaat anderseits; nationalistische oder kosmopolitische Tendenzen). Es werden sodann in einem besonderen Kapitel die nationalen Aspirationen in sehr interessanten Charakteristiken der Hauptweltstaaten aufgezeigt, ebenso die kosmopolitischen Tendenzen, vertreten durch die Religionen, das allgemeine Kulturideal, das Kapital, das internationale Recht und den Sozialismus. Der zweite Teil der Untersuchung erstreckt sich sodann auf die Frage der Interessenverteilung, die diplomatischen Aktionen und schließlich auf die Frage der Methoden, mit denen die modernen Staaten ihre Ziele zu erreichen suchen. Bei der Kompliziertheit des Stoffes stellt die Arbeit begreiflicherweise nur einen Versuch dar, aber auch das nur im Entwurf Dargebotene ist so interessant, führt so vielseitig in die Fragen der gegenwärtigen weltpolitischen Konstellationen ein, daß sich für jeden gebildeten Zeitungsleser die Befassung mit der Arbeit Ruedorffers lohnt. — Das Gleiche kann man von einem Buche sagen, das aus Schweden stammt und worin R. Kjellén die **‚Großmächte der Gegenwart'** (brosch. 2.50, Teubner) einer in gewissem Sinn vergleichenden Betrachtung auf Grund sehr exakten Materials unterzieht und gleichsam Porträtstudien und Charakterzeichnungen der heutigen Großmächte entwirft mit dem dahinterliegenden Interesse, die Bedingungen für das Entstehen und Blühen großer Staatenbildungen überhaupt ausfindig zu machen. Daß der Verfasser unserm Vaterland ein so glänzendes Zeugnis seiner Gesundheit und Kraft ausstellen und somit auch die günstigsten Aussichten für den gegenwärtigen Krieg aufzeichnen kann, sofern sich das deutsche Volk seiner Kraft nur bewußt bleibt und willens ist, sie bis zuletzt an die ihm gestellte Aufgabe dranzusetzen, muß uns das Buch noch besonders schätzbar machen. — Während Kjellén die schließliche Mission Rußlands darin erblickt, daß es infolge des allmählichen Erwachens Asiens in seiner Expansion nach dem Westen hin beschränkt werde und dadurch politisch den vermittelnden und mildernden Puffer zwischen Europa und Asien, den Weißen und Gelben abgeben werde, gewinnt man aus einem schon lange vorbereiteten, aber jetzt im rechten Augenblick erschienenen Buche: **‚Russische Expansionspolitik 1774–1914'.** Von Dr. Franz Quadflieg (brosch. M. 4.—, Dümmler) einen weniger zuversichtlichen Eindruck, was die Ungefährlichkeit der moskowitischen Politik zunächst

für Deutschland, dann aber auch für Europa anlangt, solange nämlich die asiatische Emanzipation ihre Wirkungen noch nicht geltend macht. Der Weltstaatsgedanke der russischen Politik wird durch die von Quadflieg aufgezeigte planmäßige Entwicklung seiner Machtstellung unzweifelhaft dargetan, wobei mit Recht der Gedanke zum Ausdruck kommt, daß Rußland mit innerer Notwendigkeit ein asiatischer Staat nicht nur dem Gebiete, sondern auch der Organisation und Kultur nach werden müsse. Die Größe dieser Gefahr für Europa uns zu verschleiern, haben wir nicht den geringsten Grund, und so erschien 1913 ein anderes Werk ebenfalls zur rechten Zeit, wir meinen **,Rußland'. Eine Einführung auf Grund seiner Geschichte von 1904—1912'**, von Otto Hoetzsch (brosch. M. 10.—, Reiner). Wir wollen es nicht verhehlen, daß die Art, wie die Zeitungen in den letzten Monaten über Rußland zu sprechen beliebten, nicht immer sowohl der Würde unseres Volkes wie den Tatsachen entsprach. Da bildet nun das Werk von Professor Hoetzsch ein brauchbares Korrektiv. Es wendet sich nach der Absicht seines Verfassers an Leser, ,die sich ein selbständiges Urteil über die russische Gegenwart auf historischer Grundlage bilden wollen, ohne dazu viel mehr mitzubringen als das Interesse am Gegenstand'. In der Aussprache der letzten Folgerungen für die Zukunft ist der Verfasser zurückhaltend, aber im ganzen lautet sein Urteil doch zugunsten einer starken Aufwärtsbewegung des russischen Reiches in staatlicher, wirtschaftlicher und kultureller Hinsicht. Das russische Volk ich geistig jung und frisch und man darf es nicht nach den Zuständen beurteilen, die eine zum Teil korrupte Regierung geschaffen hat und immer wieder schafft. Die Wirkungen, welche die letzte russische Revolution zur Verbesserung der Aussichten hervorgebracht hat, sind bei uns längst nicht genügend bekannt. Das Buch von Hoetzsch weist sie auf den verschiedenen Gebieten der staatlichen Verfassung, der kulturellen und wirtschaftlichen Reformen und der militärischen und verkehrstechnischen Organisationen nach. Die Schwierigkeiten des Nationalitätenproblems bilden den Inhalt der Schlußbetrachtung.

Wie das historische, so ist auch das geographische Interesse durch die Zeitereignisse in den weitesten Schichten mächtig angeregt worden. Es erscheint daher zur rechten Zeit die 26. Bearbeitung des **,Handbuches der Geographie'**, genannt der ,Große Seydlitz', unter Mitwirkung von Fachgelehrten herausgegeben von Prof. Dr. E. Oehlmann. Mit 535 Bildern, Textkarten und Figuren sowie 37 Buntbildern und 3 farbigen Karten (in Leinw. geb. M. 8.75, Hirt, Breslau). Um dieses mit Recht hochgeschätzte Werk nicht bloß auf der Höhe unseres erdkundlichen Wissens zu halten, sondern auch durch methodische Vervollkommnung auszuzeichnen, hat der Verlag in Verbindung mit dem Herausgeber das große Opfer einer gänzlichen Neugestaltung nicht gescheut. Die Änderungen erstrecken sich nicht etwa nur auf die durch Ausfüllung von Lücken notwendig gewordene neue Stoffgliederung, sondern beginnen schon bei der Einleitung, werden am einschneidendsten bei der Länderkunde, wo die Landschaft zum Einteilungsprinzip erhoben ist, und setzen sich durch alle folgenden Abschnitte: mathematische und astronomische Geographie, physikalische Erdkunde, die Geographie der Menschen-, Tier-, Pflanzenwelt, des Handels und Verkehrs in gleicher Gründlichkeit fort. Die zahlreichen Bilder, Karten und Tafeln machen den stattlichen und wohlfeilen Band auch zu einem Anschauungsmittel ersten Ranges. Ein umfassendes Namen- und Sachregister bewahren ihm seine Bedeutung als bequemes Nachschlagewerk. — In dem großen Sammelunternehmen **,Allgemeine Länderkunde'** von Sievers (Bibliogr. Institut, Leipzig) erlebt der Band **,Nordamerika'** von Prof. Dr. Emil Deckert (in Halbleder geb. M. 16.—) seine dritte Auflage. Nachdem dieses Werk schon bei seinem zweiten Erscheinen zu einem Standwerk deutscher Wissenschaft geworden war, ist nun vom Verfasser wie vom Verlag abermals die Gelegenheit wahrgenommen worden, im Text sowohl als auch in den zahlreichen Abbildungen (86), Kartenbeilagen (13), Doppeltafeln (27) und Tafeln in Farbendruck (10) jede wissenschaftlich und technisch mögliche Ergänzung und Vervollkommnung herbeizuführen. Nordamerika! Wie leicht schrumpft die Vorstellung von diesem ungeheuren, sich in die stärksten Gegensätze von Landschaftscharakter, Klima, Bevölkerung, Sitten, Wirtschaftsweise und nicht zuletzt von geistig-kulturellen Stufungen kleidenden Landes auf die wenigen Schauplätze zusammen, von denen der Lärm des wirtschaftlichen und vor allem des politischen Lebens zu uns über den großen Teich herüberdringt! Um der Wirklichkeit nahezubleiben ist es daher gut, zu einem Buch wie diesem zu greifen, wobei man mit Staunen immer wieder von neuem gewahr wird, daß die Bezeichnung ,Neue Welt' für diesen Kontinent immer noch ihre ursprüngliche und wesenhafte Bedeutung für uns Europäer

hat. Der Verfasser hält, wie es seine Aufgabe ist, den wissenschaftlich-beschreibenden Ton allenthalben fest; nichtsdestoweniger fühlt man, daß seine Forschungen nicht bloß in Bibliotheken und am Schreibtisch entstanden sind, sondern sich an der Anschauung nährten, zu der ihm viele und große Reisen und Aufenthalte in den verschiedensten Teilen des Landes verhalfen. Braucht die Beschäftigung mit einem solchen Buche auch schließlich keine andere Anregung als die des in sich interessanten Stoffes, so kommen ihr doch auch die politischen Ereignisse mit ihren wirtschaftlichen Fernblicken zugut, ganz abgesehen davon, daß das kanadische Gebiet sowie Mexiko, das eine durch Truppensendungen nach Europa, das andere durch eigene Kriegswirren, eine besondere Aufmerksamkeit beanspruchen können.

Nächst der historisch-politischen Literatur wird sich die Stimmung der Zeit gern geschichtlichen Rückblicken, Memoiren und Biographischem zuwenden, nicht zuletzt auch jener Broschüren- und Zeitchronikliteratur, worin die uns bewegenden Fragen besprochen, die Kriegsereignisse registriert sind. Bei der ungeheueren Fülle historischer Werke wird für weitere Kreise, die sich nicht einer einzelnen Darstellung weltgeschichtlicher Natur anvertrauen wollen, immer die Form der Anthologie, d. h. der aus den besten Autoren umsichtig ausgewählten Einzeldarstellungen die förderlichste sein. In dieser Hinsicht verdient ein neueres Werk zweier Schulmänner Beachtung, das sich zwar in erster Linie an die Lehrer der Mittelschulen wendet, aber auch reiferen Schülern großen Nutzen leisten würde, wir meinen das auf 4 Bände angelegte Werk **‚Aus der Geschichte der Völker'**. Von Max Förderreuther und Friedrich Würth. (Geb. pro Bd. M. 7.20, Kösel, Kempten-München.) Den das Altertum (1909) und das Mittelalter (1911) schildernden Bänden schließt sich als neuester der Band an, der mit dem Zeitalter der Entdeckungen beginnt und bis zum Ende des Zeitalters Ludwigs XIV. führt. Zahlreiche Abbildungen erläutern auch hier das mit der Kunst der Prosa der hervorragendsten Geschichtschreiber entworfene Gemälde jener die neue Zeit einleitenden weltgeschichtlichen Epoche.

Ein historisches Lesebuch im besten Sinne des Wortes für die erwachsene Jugend sowohl als für den reifen und gebildeten Leser sind die **‚Zwölf Charakterbilder aus der neueren Geschichte'**. Von K. Th. Heigel. (Geb. M. 5.—, Beck, München.) Der namhafte Historiker, als Meister der Form geschätzt, hat hier aus Anlaß seines 70. Geburtstages aus den 9 Bänden seiner Essays und Abhandlungen die von ihm bevorzugten Stücke (Prinz Eugen, Peter der Große, Maria Theresia und Marie Antoinette, Metternich, Gneisenau, Dahlmann, Taine u. a. m.) zusammengruppiert, und der Verlag hat den stattlichen Band zu einem geringen Preis so schön ausgestattet, daß das Buch als Festgabe in Betracht kommt. — Ebenfalls als solche gedacht ist der Band **‚Dreihundert berühmte Deutsche'**. Bildnisse in Holzschnitt von Klinkicht und Lebensbeschreibungen von Dr. K. Siebert (geb. M. 5.50, Greiner & Pfeifer); doch wird man hier das Hauptgewicht auf die Galerie interessanter Köpfe legen müssen, da die Texte, die alle, gleichviel, wem sie gelten, den gleichen, eine Seite füllenden Umfang einnehmen, eine Einrichtung, die einem Prokrustesbett verzweifelt ähnlich sieht. Auch ließe sich über die Auswahl mit dem Herausgeber rechten. Daß z. B. ein Mann wie Görres fehlt, nachdem aus der Reformationszeit weder Sickingen noch Hutten vergessen sind, ist unstreitig ein Mangel. Erfreulich ist die gleichmäßige Verwertung des Holzschnittes, der an meist charakteristisch gezeichneten Köpfen zu Ehren kommt. — Unserer Frauenwelt vor allem wird ein Lebensbild von **‚Fürst Bismarcks Frau'** von Sophie Charlotte von Sell (geb. M. 6.—, Trowitzsch, Berlin 1914) manchen interessanten und auch wohltuenden Einblick in das häusliche Leben des Alt-Reichskanzlers gewähren, ein Leben, aus dem uns noch ein Stück der schlichten Art vergangener Tage mahnend anblickt. Das Buch ist gänzlich unpolitisch und zeichnet den bescheidenen, häuslichen Charakter der Fürstin, die nur für ihren Mann leben wollte, mit Liebe und Takt.

Die zahlreichen und zum Teil über den Anlaß hinaus wertvollen Bücher, die die große Zeit der Befreiungskriege zum Gegenstand haben, werden wohl auch heuer noch als zeitgemäß gelten dürfen. Die **‚Bibliothek wertvoller Denkwürdigkeiten'**, herausgegeben von Prof. Dr. O. Hellinghaus (Herder), hat sich mit 4 Bändchen vortrefflich eingeführt. Die **‚Denkwürdigkeiten aus dem Jahre 1812. Napoleons Zug gegen Rußland'**, **‚Denkwürdigkeiten der Freiheitskriege 1813—1815'**, **‚Napoleon auf St. Helena'** u. **‚Denkwürdigkeiten aus dem deutsch-dänischen Krieg 1864'**: alles mit Umsicht und Verständnis, besonders auch für jüngere Leser, zusammengestellte Quellenschriften in schmucken Pappbänden à M. 2.80. Etwas höhere Voraussetzungen macht das ähnlich angelegte Buch **‚1848. Der Vorkampf deutscher**

Einheit und Freiheit'. Erinnerungen, Urkunden, Berichte und Briefe. Herausgegeben von Timm Klein. Kartoniert M. 1.80 (Langewiesche-Brandt).

Auf zwei Memoirenbücher, schon vor einiger Zeit erschienen, wollen wir nachträglich aufmerksam machen. **'Das Leidensgedächtnis'**, das sind Denkwürdigkeiten der Gräfin zu Schleswig-Holstein, Leonore Christina, vermählten Gräfin Ulfeldt, aus ihrer Gefangenschaft im Blauen Turm des Königsschlosses zu Kopenhagen (1663—1685) (Inselverlag 1911) wird als heroisches Bild einer großen, leidgestählten Frauenseele manchem bedrängten Gemüt erhebende Stunden bereiten, und auch die Erinnerungen einer preußischen Prinzessin aus großer Zeit: **'Luise von Preußen, Fürstin Anton Radziwill, Fünfundzwanzig Jahre aus meinem Leben' (1770—1815)** (geb. M. 6.—, Westermann), nehmen sich in gegenwärtiger Zeit in den Händen unserer Frauenwelt besser aus als gar viele Romane.

Gern gedenkt man heute auch der Bücher, die uns der Krieg 1870/71 bescherte in Form von Aufzeichnungen einzelner Kriegsteilnehmer. Ihre Zahl ist Legion; aber einzelne wie die Fröschweiler Chronik des Pfarrers Klein werden immer wieder neu begehrt, und hierzu gehören mit gutem Recht auch die **'Kriegserinnerungen eines Soldaten des Kgl. bayer. Inf.-Leib-Regiments'.** Von Florian Kühnhauser (geb. 2.80, Beck, München), die wenige Monate vor Ausbruch des Kriegs ihre zweite, noch von dem siebzigjährigen Verfasser besorgte Auflage erlebten. Das große Werk **'Der Deutsch-französische Krieg'**, worin Karl Bleibtreu ,in Schlachtenschilderungen' (3 Bde. geb. M. 22.50, Krabbe) seine Art, die großen Ereignisse nicht nur vom Standpunkt des Historikers und Strategen, sondern auch des künstlerisch verfahrenden Schilderers bewährt, nimmt inmitten aller Kriegsliteratur eine Stelle für sich ein. Bleibtreu, den die Hochlandleser als Mitarbeiter kennen und schätzen, erweist sich hier als der Schöpfer eines literarischen Genres. — In volkstümlicher Form zu Erzählungen ernster und heiterer Art verarbeitet, geben sich die Feldzugerinnerungen, die Konrad Kümmel in den zwei Bändchen: **'In Königs Rock'** 1870—1871 (geb. à M. 2.80, Herder) darbietet — für unsere ländliche Bevölkerung, die Kriegsteilnehmer eingeschlossen, eine ebenso unterhaltliche wie auch erbauende Lektüre. — Was die Technik gegenwärtig für unser ganzes Volksdasein nicht zuletzt im Kriege bedeutet und welche Fülle fördernder Impulse sie den mannigfachsten Zweigen des Erwerbslebens gespendet hat, davon möge man sich von dem wissensreichen Plauderer Karl Kollbach aufs anregendste belehren lassen, dessen Wanderungen **'Deutscher Fleiß'** (2 Bde., Bachem. Geb. je M. 4.30) uns durch die Fabriken, Werkstätten, Handelshäuser und modernen Landwirtschaftsbetriebe des schaffensfreudigen Westdeutschland geleiten, und denen sich auch gar manche sonst schwer zugängliche Pforte erschließt. Zugleich geben die trefflichen Bände ein wertvolles Kapitel der Heimatkunde.

Die allgemeinste Betätigung des geographischen Interesses findet gegenwärtig wohl an Hand von Karten und, da sich der Kriegsschauplatz schon bald auf die ganze Erde erstreckt, von Atlanten statt. Nahm unter den letzteren der **Andreesche Atlas** (Velhagen & Klasing) schon von jeher eine Vorrangstellung ein, so wird ihm diese neuerdings gesichert durch die 6. Auflage (15 Lieferungen à M. 2.—), die das mit echt deutschem Fleiß in Inhalt und Ausführung einzig dastehende Werk zu einem überraschend vollkommenen und doch wohlfeilen Instrument erdkundlicher Wissenserweiterung macht. Denn diese 6. Auflage wurde nicht bloß völlig neubearbeitet, sondern auch beträchtlich vermehrt, so daß sie 255 Kartenseiten enthält, was im Vergleich mit der ersten Auflage einen Zuwachs von 159 Karten, im Vergleich mit der vorletzten Auflage eine Vermehrung um 64 Karten bedeutet, worunter nahezu der vierte Teil Doppelblätter sind. Sehr dankbar begrüßen wir 31 Spezialkarten, die die Umgebung aller Hauptstädte Europas und vieler außereuropäischer Weltstädte sowie wichtiger Industrie- und Verkehrsgebiete mit einer graphischen Bestimmtheit und Sauberkeit wiedergeben, die nichts zu wünschen übrig lassen. Um dem Atlas auch seine Bedeutung als bequemes Nachschlagewerk zu sichern, ist ein Verzeichnis aller auf den Karten vorkommenden Namen in Aussicht genommen, das, der leichteren Handhabung wegen, im halben Format des Atlas gehalten sein wird und das im Preis mit inbegriffen ist. Die neue Auflage wird in der ersten Hälfte des Dezember vollständig vorliegen. Diejenigen Karten, die nach dem Kriege eine Berichtigung der politischen Grenzen erfordern, werden seinerzeit neu gedruckt und den Abonnenten der Lieferungsausgabe, sowie den Käufern des gebundenen Atlas als Ergänzungslieferung zu mäßigem Preis nachgeliefert werden. Bezugsschein wird der letzten Lieferung beigegeben.

Obwohl die Karten dieses Atlas den meisten jetzt verbreiteten Kriegskarten überlegen sind, den besten darunter (von ganz speziellen Karten abgesehen) gleichkommen, hat der gleiche Verlag dem Bedürfnis nach Einzelkarten in größerem Maßstab doch ebenfalls Rechnung getragen durch billige (M. 0.80) **Wandkarten** (1 : 2000000), die die Kriegsschauplätze im Osten, Westen, in der Nordsee (einschließlich England, Schottland und dem östlichen Teil von Irland) und auf dem Balkan (Serbien) übersichtlich und dennoch mit vielen Einzelheiten vorführen. — Eine recht schätzbare Zusammenstellung einer Anzahl von Karten, die in ihrer Brauchbarkeit aus dem Meyerschen Konversationslexikon bekannt sind, hat das Bibliographische Institut veranstaltet in Form eines **Atlas** zum europäischen **Kriegsschauplatz**, der zum Preis von nur M. 1.50 achtzehn Karten darbietet. —

Schöne Literatur und Literaturgeschichte

Wenn in diesem Jahre aus wirtschaftlichen Gründen weniger Bücher als sonst gekauft werden sollten, so ist das verständlich, aber auch — selbst für den Buchhandel — leicht wieder gutzumachen. Nicht verständlich und kaum gutzumachen wäre es aber, wenn sich unser Volk so durch die äußeren Ereignisse fesseln ließe, daß es dort, wo wirtschaftliche Gründe nicht mitsprechen, sich dennoch von guten Büchern fern hielte und damit eine wichtige Pflicht und Aufgabe der Zeit, die der Verinnerlichung und geistigen Vertiefung, vernachlässigte. Wir wollen daher auch in diesen Tagen, da so vieles zur Bewunderung äußerer Kraft und technischer Überlegenheit drängt, nicht vergessen, daß es zugleich ein Jubeljahr deutscher Kunst und Dichtung ist, die in der Person und dem Lebenswerk **Richard Wagners** nach den großen Tagen der Blütezeit unserer Nationalliteratur und den Musikschöpfungen eines Beethoven wieder einmal einen Gipfel und Abschluß erreichte. Und da ist es denn für die Volksbildung von nicht geringer Bedeutung, daß zu gleicher Zeit auch ‚Wagners Schriften' für den Buchhandel frei wurden, was dieser sich denn auch sofort und zum Vorteil der Allgemeinheit ausgiebig zunutzen machte durch Veranstaltung billiger Drucke. Zwei Ausgaben machen sich gleichsam den Rang streitig, die des Deutschen Verlagshauses Bong & Co., Berlin, die, von W. Golther veranstaltet und eingeleitet, zehn Bände (geb. Leinw. M. 15.—) umfaßt, und die des Verlags Hesse & Becker, die durch **Julius Kapp** besorgt, vierzehnteilig in fünf Bänden zusammengeschlossen ist, die in Leinen gebunden nur 10 M., in Leder 15 M. kosten. Während die Bongsche Ausgabe eine sehr umfangreiche, einen ganzen Band füllende biographische und literarische Einleitung des Herausgebers aufweist, ist die Ausgabe des Verlags Hesse & Becker dadurch ausgezeichnet, daß sie auch solche Werke Wagners enthält, die, wie die Feen, noch nicht frei sind und daher nur mit Zustimmung der betreffenden Verleger nachgedruckt werden konnten. Als weiterer Vorteil kommt hinzu, daß sich an diese Ausgabe der auf etwa 12 Bände (à M. 3.50 geb.) berechnete gesamte **Briefwechsel Wagners** anschließen wird, der, von Julius Kapp und Emerich Kastner herausgegeben, zum erstenmal in chronologischer Folge alle bis jetzt erreichbaren Briefe vereinigen wird. Das sind im ganzen etwa 4800 Briefe, nicht weniger als rund 2000 Briefe mehr im Vergleich mit den früheren Sammlungen. Mit diesem Unternehmen hat der Verlag Hesse & Becker seiner Ausgabe von Wagners Schriften den besten Dienst geleistet, denn wenn die ‚Gesammelten Briefe' auch eine Veröffentlichung für sich ausmachen, so gehören sie doch als ein gleichsam von Wagner selbst geschriebener Kommentar zu seinen Werken, den niemand gern missen wird, der die Beschäftigung mit dem Dichterkomponisten einigermaßen ernst nimmt. Wer eine solche Ausgabe nicht bewältigen zu können fürchtet, nichtsdestoweniger aber Wagners Leben in seinen Briefen kennen lernen möchte, dem sei das Buch von Dr. C. S. Benedikt, **‚Richard Wagner. Sein Leben in Briefen.'** Eine Auswahl aus den Briefen des Meisters mit biogr. Einleitungen' (geb. M. 6.50, Breitkopf & Härtel, Leipzig 1913) empfohlen.

Von der Romandichtung der Gegenwart wird nur wenig die große Probe der Zeit ernstlich und bei ernsten Menschen bestehen können. Vielleicht entsinnt man sich gern des Elsässers **Lienhard** und seines zu kriegerischer Zeit im Elsaß spielenden Bildungsromans ‚Oberlin' oder auch Molos Schillerromane. Ebenso wird **Handel-Mazzettis** Romantrilogie ‚Stephana Schwertner' in die Zeit passen, sofern man nicht direkt den Kontrast zu ihr sucht und dann Werke bevorzugen will, die wie der seinerzeit im ‚Hochland' unvollendet erschienene Roman ‚Martha Schlichtegroll' von **Karl Linzen** (Kösel, Kempten) oder der Campagnaroman ‚La Perniziosa' von **Peter Dörfler** (ebenda) eine Flucht in das Lyrisch-Idyllische zulassen,

das die genannten zwei Werke denn auch hervorragend stimmungsvoll zur Geltung bringen. Ob **Rosegger**, der die Kriegszeit sicher überdauert, jetzt in anderer Weise als die beiden vorgenannten dazu in Beziehung gesetzt werden kann, hängt von dem einzelnen Leser ab. Die Gesammelten Werke (Staackmann) sind inzwischen bis zum 17. Bande fortgeschritten und bringen eine solche Fülle von Menschenleben in allen Schattierungen und Abstufungen, daß sich über diesem reichen und gemütvollen Fabulieren die Schrecken der Zeit zuweilen wohl vergessen lassen. Ein anderer Meister deutscher Erzählungskunst führt nicht bloß stofflich, sondern auch der ganzen Stimmung nach in die schicksalträchtige Atmosphäre unserer Tage hinein, nicht ohne daß er das sinnende Gemüt zugleich darüber erhebt: **Wilhelm Raabe.** Die stattliche Ausgabe seiner sämtlichen Werke (Verlagsanstalt für Literatur und Kunst, H. Klemm, Berlin) ist bis zum 6. Band fortgeschritten. Die ganze Ausgabe zerfällt in drei Reihen zu je sechs Bänden (geb. je 4.—). Raabe ist ein Erzieher zu deutscher Innerlichkeit und Gemütskraft wie kaum einer unserer Erzähler, und das erhält ihm auch in den gegenwärtigen Zeitläuften seine Bedeutung mehr als die den mannigfachsten Kriegszeiten entnommenen Stoffe vieler seiner Werke.

Wie der Begriff der Weltliteratur zuerst in Deutschland entstanden und schon durch Goethe in die Tat umgesetzt worden ist, so sind wir Deutsche auch in unbefangener Würdigung aller Geistesschätze den anderen Völkern bei weitem überlegen. Auch kann der Krieg darin keine Änderung unseres Verhaltens hervorbringen, so daß auch in gegenwärtiger Zeit ein so eigenartiges Werk wie Adolf Bartels **Einführung in die Weltliteratur** im Anschluß an das Leben und Schaffen Goethes' (3 Bde., geb. M. 26.—; Callwey, München 1913) nicht nur Bedeutung behalten, sondern noch in erhöhtem Maße gewinnen wird. Eine längst vorbereitete Besprechung wird dies dartun; augenblicklich mag dieser allgemeine Hinweis genügen. Gerade was Bartels literarhistorisches Wirken ausgezeichnet, charaktervolle Einseitigkeit und Bestimmtheit des Standpunktes und Urteils, suchen andere bewußt zu vermeiden und das besonders bei solchen Werken, die wie Alfred Bieses **Deutsche Literaturgeschichte** (3 Bde., geb. M. 21.—, Beck, München) auf das sogen. gebildete Publikum in seiner großen Masse rechnen. Akademische Glätte und literarische Wohlerzogenheit gaben dem letztgenannten Werke das Gepräge, und wenn es nur darauf ankommt, sich den gesellschaftlich notwendigen literarischen Bildungsschliff durch das Lesen einer anregend und flüssig geschriebenen Literaturgeschichte zu erwerben, wird natürlich mit einem Buch von Biese bequemer zum Ziel kommen als mit einem solchen von Bartels. Wir wollen damit nicht sagen, daß das Werk von Biese schlechter wäre als die sonst im Schwange befindlichen populären Literaturgeschichten, sie ist, besonders was die formelle Seite anlangt, sogar besser als die meisten, aber gerade deshalb muß es gesagt sein, daß mit dieser vielfach überschätzten Art literaturgeschichtlicher Einführung für eine wirkliche literarische Kultur gar nichts geleistet wird, ja daß zum Teil durch sie jene Seichtheit unserer literarisch-ästhetischen Bildung verschuldet wird. — Von diesem Urteil können wir auch ein Werk wie Lindemanns **Geschichte der deutschen Literatur** (zwei Bände, Herders Verlag) nicht ganz ausnehmen. Ursprünglich geschlossen und einheitlich, ist es mit der Zeit dem Schicksal häufig wechselnder Bearbeiter verfallen und im selben Maße als es äußerlich wuchs, innerlich locker und brüchig geworden. Die neunte und zehnte Auflage wurde ähnlich wie die Biesesche Literaturgeschichte mit zahlreichen Einschaltbildern versehen und gegenüber den früheren in zwei Bände zerlegt. Dr. Max Ettlinger, der schon zum zweiten Male die wenig dankbare Aufgabe übernommen hat, das Werk durchzusehen und zu ergänzen, hat ja wohl alles ihm Mögliche getan, um so mehr bleibt es zu bedauern, daß die Bearbeitung der neuesten Zeit ‚erst in den drangvollen Wochen des Kriegsbeginns zu Ende geführt werden konnte', wie der Verfasser selbst im Hinblick auf so manche skizzenhafte Andeutung betont. Neue Auflagen sind gewiß eine schöne Sache, aber es ist an der Zeit für unsere Verleger, sich klar zu machen, daß deren Vorbereitung eine ernste Angelegenheit ist und eines Mannes ganze Kraft erfordert, ansonst sein Tun nur Flick- und Stückwerk bleibt. Und gerade beim katholischen Volksteil hätte die Literaturgeschichtschreibung die besondere Aufgabe, sich mit den literarischen Erscheinungen nicht nur abzufinden, sondern Wege zu finden, Ziele zu stecken und für sie Platz zu schaffen. Es muß anerkannt werden, daß der Herausgeber in diesen neuen Auflagen die Aufräumungsarbeit wieder um ein erkleckliches Stück gefördert und vielfach einem ruhigeren, verständigeren Urteil Bahn gebrochen hat und auch in der Aufnahme neuer Namen zurückhaltend war.

Naturkunde

Einer der Mitbegründer der neuzeitlichen experimentellen Biologie, **Jakob Ritter von Uexküll**, hat von je aus den Ergebnissen seines Sondergebiets auch allgemeinere philosophische Schlüsse abzuleiten versucht, und die wichtigsten seiner einschlägigen Aufsätze sind nunmehr von Felix Groß als **‚Bausteine zu einer biologischen Weltanschauung'** (Verlag F. Bruckmann. Gebd. M. 6.50) herausgegeben und eingeleitet worden. Es ist nun gewiß im Grunde ebenso einseitig und unzureichend, auf Biologie allein eine Weltanschauung gründen zu wollen, als wenn man sie nur auf Physik und Chemie aufbauen will. Aber soviel muß doch zugegeben werden, daß sich aus der denkenden Betrachtung der organischen Lebensvorgänge alsbald höhere Horizonte erschließen, als sie der mechanistische Materialismus vergangener Jahrzehnte geahnt hat, und dieser Gegensatz und diese Überlegenheit kommt bei Uexküll zum deutlichsten Ausdruck. Seine ersten Sätze schon lauten: ‚Wir stehen am Vorabend eines wissenschaftlichen Bankerottes, dessen Folgen noch unübersehbar sind. Der Darwinismus ist aus der Reihe der wissenschaftlichen Theorien zu streichen.' Der eigentlich epochemachende Forscher in der Biologie ist für Uexküll (S. 170—278) niemand anders als der einst fast vergessene Augustinermönch Mendel, und für das künftige Weltbild lautet ihm geradezu die Losung: ‚Nicht Darwinismus, sondern Mendelismus' (S. 283.) Mendel selbst freilich würde sich mit der neuen Weltanschauung, zu der er hier Pate stehen soll, trotz ihres ausgeprägt teleologischen Charakters sicher nicht zufrieden gegeben haben.

Wie rasch und neuartig sich unsere Kenntnis von den Lebensvorgängen namentlich seit der Einführung der planmäßigen Versuchsmethoden entwickelt, darauf eröffnet die anschauliche und theoretisch bedeutsame Schilderung gute Orientierungen, in welche Curt **Thesing** die **‚Experimentelle Biologie'** zusammenfaßt. Bisher liegt von den drei Bändchen, in welchen er sein Gebiet durchwandern will, das zweite vor, das sich auf Regeneration, Transplantation und Verwandtes beschränkt. (Sammlung ‚Aus Natur und Geisteswelt'. Gebd. je M. 1.25.) An seiner Warnung vor einer voreiligen Preisgabe mechanischer Erklärungsmöglichkeiten (S. 21) braucht man sich nicht zu stoßen, da ebenso unumwunden (S. 92 ff.) die Unzulänglichkeit der Zuchtwahltheorie eingeräumt wird. Die biologische Beobachtung allein vermag eben oft überhaupt keine zureichenden Erklärungen zu eröffnen. Wie vielfach sich uns mit den neuen Erfahrungen ganz neue Probleme aufgedrängt haben, ohne daß wir bereits für sie eine rechte Antwort wissen, das mag man auch aus der tiefgreifenden Umarbeitung entnehmen, die eines der bekanntesten und besten populärbiologischen Sammelwerke, **‚Kerners Pflanzenleben'** durch **Adolf Hansen** erfahren mußte. Noch mehr als bereits beim ersten Bande tritt nun beim zweiten (Bibliographisches Institut. Gebunden M. 14.—) eine Fülle neuen und wertvollen Wissensmateriales in Wort und Bild zutage und der dritte Band, der nun angereiht werden muß, wird nahezu eine selbständige Leistung des Bearbeiters darstellen. Vorläufig nun gab es schon in diesem zweiten Teil über ‚Die Pflanzengestalt und ihre Wandlungen', wofür ja Hansen eine Autorität ist, gerade genug zu tun und auch in dem ohnehin schon hervorragend schönen Illustrationsmaterial ist die Bereicherung ohne weiteres ersichtlich. Neben der Aussaat so vieler neuen Einsichten galt es aber auch ein Ausjäten mancher alter Irrtümer; und darin ist Hansen wohl nicht einmal überall rücksichtslos genug gewesen. So kann z.B. die bisherige, von Hansen bereits reduzierte Meinung von dem Lockreiz der Blütenfarben für Insekten nach den Ermittlungen von Heß über tierische Farbenblindheit kaum mehr bestehen bleiben. Gegen die Annahme einer ‚Pflanzenseele' in irgendwelchem Sinn verhält sich Hansen glattweg ablehnend, was als Reaktion gegen Francés und anderer Fantastereien verständlich ist, aber doch zu weit geht. Im ganzen verdient das prächtige Werk alle Empfehlung. Das Gleiche kann leider trotz des so reizvollen Gegenstandes von dem Werk **P. Ch. Mitchells** über **‚Die Kindheit der Tiere'** (Verlag Julius Hoffmann, geb. M. 8.—) nicht gesagt werden, so unterhaltsam es sich auch in vielen Abschnitten liest und so geschmackvoll es mit den 12 Farbentafeln von E. Yarrow Jones ausgestattet sein mag. Der Verfasser, Sekretär des Londoner Zoologischen Gartens, läßt bei der Deutung des tierischen Verhaltens und gar bei manchen Theorien weittragenden Belangs seine Fantasie viel zu unbedacht spazieren gehen und es bedarf oft schon erheblicher Vorkenntnisse, um Wahrheit und Dichtung einigermaßen zu unterscheiden. Wie dazu gar die jugendliche Zuhörerschaft, der diese Ausführungen ursprünglich zugedacht waren, imstande gewesen sein soll, und wozu ihr mit einem guten Teil derselben gedient sein konnte, bleibt unerfindlich.

Religiöse Schriften

Alle unsere Gedanken weilen jetzt bei den Brüdern im Feld und unsere Gebete sind allzeit mit ihnen. Da finden wir nicht mehr die Sammlung, uns noch in lange Lesungen zu vertiefen. Ein kurzer, kräftiger Zuspruch tut uns allen not, einem wie dem anderen ohne Unterschied. Dazu sind die **‚Feldbriefe‘** von Heinrich Mohr (bei Herder, Freiburg; einzeln 15 Pf.) wie geschaffen. Fünf sind bisher erschienen, einer an die Frau, ein anderer an die Mutter des Kriegers, einer an unsere Helden im Felde, ein anderer an die im Lazarett und schließlich einer ‚Von unsern Toten‘. Ein jeder derselben findet die rechten Worte, die zu Herzen gehen, wird uns selbst helfen, aufrecht zu bleiben und denen beizustehen, die des Trostes so bitter bedürfen. **‚Kriegs- und Friedenspredigten‘** spendet zur Stärkung und Aufrichtung so manches betrübten Gemüts Alb. Meyenbergs unermüdl. Seeleneifer. (Verl. Räber, Luzern. (Brosch. M. 1.20). Die sechste Folge seiner ‚Brennenden Fragen‘ ist zunächst dem katholischen Schweizervolk vermeint, aber das Wort Gottes ist allen in gleicher Weise verkündet und hilft uns den eigentlichen, den inneren Frieden gewinnen, solange uns der äußere nicht vergönnt ist. Ernste Trostgedanken und aufmunternde Weckrufe, wie sie den verschiedenartigen Anlässen der Kriegszeit entsprechen, sind aus den Erwägungen, Ansprachen und Predigten mehrerer Verfasser von Joseph Schofer unter dem Panier **‚Die Kreuzesfahne im Völkerkrieg‘** vereint. Die bisherigen drei Bändchen (Verlag Herder, Freiburg. Geb. M. 1.20 bzw. M. 2.—) verdienen weite Verbreitung beim christlichen Volke. Der schlichten Frömmigkeit, die gerade jetzt wohl auch des stärkenden Zuspruchs bedarf, ist das Betrachtungsbuch von Nikolaus Gihr verständnisvoll zugedacht, das seine **‚Gedanken über katholisches Gebetsleben‘** (Verlag Herder, Freiburg. Geb. M. 2.60) an die Bitten des Vaterunsers und den Englischen Gruß anknüpft.

In den tiefdringenden Mahnworten, die J. Mausbach ‚Über den gerechten Krieg‘ unlängst an die Hochlandgemeinde gerichtet hat und die hoffentlich auch bald in einer erweiterten Sonderausgabe zu noch recht vielen Herzen dringen werden, ist der hl. Augustinus immer wieder zitiert und auch Meyenberg nimmt auf ihn Bezug; denn kaum bei einem andren Kirchenvater sind alle die schweren Daseinsfragen, die sich aus der Zwiespältigkeit von Gottesreich und Weltenlauf, von höchstem Ideal und harter Notwendigkeit ergeben, so unerschrocken durchdacht und so restlos gelöst worden. Es werden daher just zur rechten Zeit denen, die in die unvergänglichsten Meisterwerke unseres religiösen Schrifttums sich vertiefen wollen, in Band 16, 18 und 19 der **‚Bibliothek der Kirchenväter‘** (Verlag Kösel, Kempten. In Leinen gebunden je M. 4.00, in Halbpergament je M. 4.50) die weiteren Augustinischen Schriften dargeboten; nämlich eine vollständige Übersetzung der ‚Bekenntnisse‘, der zweite vom ‚Gottesstaat‘ und der dritte von den ‚Vorträgen über das Johannesevangelium‘. Mit Band 17 beginnt die Schriftenreihe des hl. Ambrosius, dessen Predigten einem Augustinus die volle Wahrheit des Christentums erschlossen, mit Band 15 eine Auswahl der Werke des hl. Hieronymus, der unter den lateinischen Kirchenvätern neben Augustinus stets als der größte und bedeutsamste galt und der sich seeleneinsam, so wie ihn uns Dürers Griffel darstellt, mitten in einer Welt voll Feindschaft und Niedergang zur christlichen Vollkommenheit durchringt. Hieronymus hat uns einige der ältesten Mönchsbiographien aufgezeichnet, die in diesem Bande enthalten sind.

Zur künstlerischen Nacherzählung meist neuerer und volkstümlich vertrauterer Legenden hat P. Expeditus Schmidt eine Reihe von Dichtern um sich geschart, die, wie namentlich der Herausgeber selbst, Enrika von Handel-Mazzetti, Anna von Krane, Graf Franz Pocci den religiösen und poetischen Gehalt gleichermaßen zu wahren wissen. Auch der zweite Band der Sammlung **‚Die schönsten Heiligenlegenden in Wort und Bild‘** die nunmehr bei Kösel erscheint (in Pappband M. 5.50, in Leinen M. 6.—), ist mit seiner mustergültigen Ausstattung und der Poccischen Bilderbeigabe ein Schmuck jeder Bücherei. In die unmittelbare Vergangenheit führen die mit knapper Sachlichkeit und aneifernder Begeisterung erzählten **‚Lebensbilder hervorragender Katholiken des neunzehnten Jahrhunderts‘** von Johann Jakob Hausen, deren 7. und 8. Bd. (Bonifazius-Druckerei, Paderborn. Geb. je M. 4.60) aus allen Lebenskreisen erhebende Vorbilder vor Augen stellt: Männer und Frauen, Laien und Geistliche, Gelehrte und Künstler, Politiker und Soldaten; wo angängig, gründet sich der biographische Bericht auf Selbstbekenntnisse oder Zeugnisse der Nächstvertrauten. Eine jede Zeit hat ihre Lieblingsheiligen; für unsere Tage stellt sich neben den hl. Franziskus als ein weibliches Vorbild tätiger Mystik die **hl. Katharina**

von Siena'. Ihr Leben hat neuerdings zwei Erzählerinnen gefunden; das ausführlichere und reichillustrierte Buch von Bertha Pelican (Verlag F. Rauch, Innsbruck. Geb. M. 3.75) ergeht sich mehr stillbetrachtend im legendenumwobenen Lebenslauf dieser außerordentlichen Frau, die F. X. Kraus eines der größten Wunder der Geschichte genannt hat; die tieferschürfende, knappgefügte Menschenschilderung von Maria Maresch (Volksvereinsverlag. Brosch. 60 Pf.) folgt mit hingerissener Begeisterung dem Emporringen dieser Heldenseele bis zu den Großtaten, durch welche das schwache Weib den geistigen Führern der Zeit sich zugesellte. Die Wunder der Kirchengeschichte, zu denen auch dieses Wirken der hl. Katharina zählt, sind überwältigender als alle unbegreiflichen Einzelgeschehnisse, von denen Legenden berichten, und in Wahrheit eine unwiderlegliche Apologie. Im zweiten, durch J. P. Kirsch neubearbeiteten Band von Joseph Hergenröthers **'Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte'** (Verlag Herder, Freiburg. Geb. M. 13.60), dem Höhepunkt des ganzen Werkes, drohen zwar auf den ersten Blick die großen Linien in der Fülle geschichtlicher Wirrnisse fast zu entschwinden. Aber bei näherem Zusehen hebt sich auf dem dunklen Grunde des Niedergangs der Kirche im Morgenland und der mannigfachen Abirrungen im Abendland der Aufstieg des Papsttums bis zur geistigen Leitung der europäischen Menschheit im 8. bis 13. Jahrhundert um so leuchtender hervor; aus den Schatten erglänzen um so heller und wunderbarer die Lichtspuren der göttlichen Führung. Wer die Nöte der Vergangenheit erfahren, dem erscheint manche Sorge der Gegenwart geringer. **'Unsere Lebensideale und die Kultur der Gegenwart'** konfrontiert in weitausschauenden zeitgeschichtlichen Erwägungen der bereits durch ein stoffverwandtes Werk bekannte gelehrte Kapuzinerpater Johann Chrysostomus Schulte (Verlag Herder, Freiburg. Geb. M. 3.50), um die ernsten Schwierigkeiten der Gebildetenseelsorge insonderheit besorgt. Manche dieser Sorgen erscheint uns heute, wo die Weltgeschichte den Religionsunterricht erteilt, wohl geringer, aber gewißlich werden fürderhin diese Fragen wieder stärker die Aufmerksamkeit auf sich ziehen, und man kann nur wünschen, daß ihre Erwägung dann von dem beherzten Wahrheitssinn dieses Buches sich leiten läßt.

Unsere Kunstbeilagen

In unserer Zeit voll ungeheurer geschichtlicher Spannung leben Gedanken an Symbole geschichtlicher Offenbarung wieder auf. Michelangelo hat solche Gedanken in einem ganzen künstlerischen Weltgebäude, das von Propheten und Sibyllen getragen wird, in der sixtinischen Kapelle symbolisiert, an der Stätte, wo die Christenheit in jedem Papste neu ihre Fortsetzung erhält. Auch diese Idee der geheimnisvoll dauernden Wiedergeburt ist ein Weihnachtsgedanke, ein vorchristlich grüblerischer, der im Christentum durch den einfachen Glauben erlöst worden ist, wie er sich in dem altdeutschen Weihnachtsbilde von Zeitblom ausdrückt.

Berichtigung: Im Oktoberheft S. 72 Zeile 7 v. o. ist zu lesen Lecocq statt Secocq.

Herausgeber und Hauptredakteur: Professor **Karl Muth, München-Solln**
Mitglieder der Redaktion: Dr. **Max Ettlinger und Konrad Weiß, beide München**
Mitleiter für Musik: Dr. Eugen Schmitz, Direktor des Mozarteums in Salzburg
Für Anzeigen und Prospektbeilagen verantwortlich: Paul Schreiter, München
Für Österreich-Ungarn Herausgeber und verantwortlicher Redakteur: Georg Schöpperl in Wien IV, Favoritenstraße 35.
Verlag und Druck der Jos. Kösel'schen Buchhandlung, Kempten, Bayern.
Alle Einsendungen an: Redaktion des Hochland, München, Bayerstraße 57/59
Für Manuskripte, die nicht im ausdrücklichen Einvernehmen mit der Redaktion eingesandt werden, kann keine rechtliche Haftung übernommen werden.

K. Caspar

Kameraden.





Zwölfter Jahrgang Januar 1915

Ein Blatt aus Belgiens Geschichte

Von Charlotte Blennerhassett, geb. Gräfin von Leyden

Das Problem, ob die Weltgeschichte das Weltgericht, ist je nach dem Standpunkt der Beobachter in sehr verschiedenem Sinn behandelt. Planloses Walten, so sprechen die einen, die wie in der Natur, so in der Geisteswelt nur mechanische Kräfte am Werk sehen und, wie noch heute Professor Haeckel mit gänzlicher Nichtachtung aller Logik ‚von blindem Daseinskampf in der materiellen Welt' und zugleich ‚von systematischer Konsequenz in der politischen Welt, die (immer nach Haeckel) denselben Gesetzen unterworfen und ihr Spiegelbild ist', erzählen und den Widerspruch gar nicht bemerken, in den sie dabei sich verwickeln*. Anders geartete Denker kommen zum gegenteiligen Schluß. Sie sprechen von ethischen Werten, die, über allen politischen Wechselfällen und Greueln des Kriegs bestehend, nicht aufgegeben werden dürfen, wenn anders die moralische Überlegenheit eines Volkes sich in Not und Drangsal, in Tod und Sieg bewähren soll. Die Deutschen vor allem glauben an die ihnen anvertraute Mission, der Welt die von Slaven und Orientalen bedrohten Güter der Kultur zu retten und so den Völkerfrieden vorzubereiten, der das Ziel und Ende von Gottes Walten in der Geschichte im Gebot der Liebe widerklingt. Vermeidet, so schreibt einer dieser Deutschen, alle unnötigen Herausforderungen des Hasses und der Leidenschaft in Wort, Bild und Tat; bewahrt den guten Ton, auch in der schärfsten Verurteilung des Ge-

* Professor Ernst Haeckel, ‚Weltkrieg und Naturgeschichte' in ‚Nord und Süd', November 1914.

meinen und Unsittlichen, der Lüge und der Heuchelei, und dann wirkt und kämpft im Dienst eurer gerechten Sache, im Vertrauen auf Gott*!

Eine gänzliche Versöhnung so widersprechender Anschauungen ist auch heute, wo das religiöse Empfinden Gott sei Dank längst wieder überwiegt, von der Menschheit im großen und ganzen nicht zu erhoffen. Wohl aber können diejenigen, die sich zum Glauben bekennen, daß Gottes Mühlen langsam, aber dennoch sicher mahlen, auf ein eigentümliches Beispiel zu ihren Gunsten sich berufen.

Das Beispiel ist Belgien.

Viele voreilig verbreitete, nur zu leichtgläubig aufgenommene Berichte über unerhörte Greueltaten und empörende Grausamkeiten, die von Deutschen begangen worden sein sollen, umstricken die Welt mit dem von unsern Gegnern systematisch gewobenen Lügennetz einer gewissenlosen Presse. Wer unser Volk kennt, seine Gottesfurcht, seine heroische Opferwilligkeit und angeborene Gutmütigkeit, der weiß, was von den ihm zugeschriebenen Untaten zu halten ist und wie nur die ärgsten Herausforderungen des Gegners schließlich auch den deutschen Soldaten zu unerbittlicher Vergeltung veranlassen, wenn der Verwundete z. B., dem er den Trunk Wasser reicht, in hinterlistiger Wut auf ihn schießt oder Franktireurs und selbst Frauen Mordanschläge gegen ihn verüben.

Daß solche Verbrechen gerade in Belgien von seiten der Zivilbevölkerung am häufigsten begangen wurden, unterliegt leider keinem Zweifel und gehört zu den peinlichsten Überraschungen der an Unerwartetem überreichen Zeit. Auch genügt die Erklärung nicht, daß die durch das Gebot der Selbsterhaltung zu dem Schritt gezwungenen Deutschen die belgische Neutralität verletzten. Das kleine, zur Blüte entfaltete, dichtbevölkerte, im Zentrum der Zivilisation liegende Land, dessen viele prächtige Städte fast räumlich sich berühren, sollte in jeder Beziehung geschont und entschädigt werden. Es griff zu bewaffneter Gegenwehr und sah sich plötzlich der Kriegsfurie überantwortet. Sein Schicksal war ein hartes und feindselige Haltung verständlich und entschuldbar. Was eintrat, beschränkte sich jedoch nicht auf diese Reaktion des Patriotismus. Ein unerhörter Ausbruch von gegen das Kriegsgericht verübten Grausamkeiten zwang zu Repressalien. Persönlich ist uns ein mit Namen bekannter Fall genannt worden, wo zwei preußische Kavallerieoffiziere anscheinend gastlich in einem belgischen Haus aufgenommen, bewirtet und in ein bequem eingerichtetes Schlafzimmer geführt wurden, unter dessen Betten sie Explosivstoffe entdeckten, die ihnen, während sie schliefen, den Tod bringen sollten. Ebenfalls ganz sicher beglaubigt ist die Ermordung eines bayerischen Offiziers, Baron R. Er fragte bei Einzug in einen belgischen Ort den ihm begegnenden Zivilisten um Auskunft. Dieser erteilte sie bereitwillig, begleitete den Offizier, zog einen Revolver und schoß ihn meuchlings nieder, worauf er selbst von rächenden Kugeln getroffen fiel.

* Professor Waldeyer, ‚Frieden im Krieg' in ‚Nord und Süd', November 1914.

Nicht minder beglaubigt sind von Frauen begangene Meuchelmorde, Angriffe städtischer Bevölkerungen auf deutsche Truppen, an ihren Verwundeten begangene Untaten usw. Damit verwandelt sich der Krieg in einen Kampf bis aufs Messer, und es fragt sich, wie denn die Psyche eines in friedlichem Wettbewerb reich gewordenen Volkes derartige barbarische Instinkte auslösen und in Taten umsetzen konnte?

Die Lösung der Frage greift auch hier auf die altbewährte Erfahrung zurück, daß solche Ausbrüche wilden Hasses und bestialischer Roheit sich der Seele eines Volkes nicht plötzlich und unvermittelt bemächtigen.

In verhältnismäßig naher Vergangenheit haben diese zu einer Nation vereinigten Vlamen und Wallonen, die Schoßkinder der Politik von 1830, eine Schuld auf sich geladen, deren Schatten noch heute nicht gebannt sind. Im Feuerschein verbrannter Heimstätten, gesprengter Festungswälle und eroberter Metropolen tauchen Tote auf, verstümmelt, gequält und gemordet, die ihren weißen Verfolgern zuzurufen scheinen: ‚Euch wurde ein Volk gegeben, was habt Ihr aus diesem Volk gemacht?‘ Es ist die Stimme armer Neger, die vernehmbar wird, und der Schauplatz, auf dem das Drama sich abspielt, ist der belgische Kongo.

* * *

Was während der letzten Jahrzehnte des vorigen Jahrhunderts und noch zu Anfang des unsrigen dort sich abspielte, ist in Kürze folgendes:

Seit 1865 regierte Belgien der Koburger Leopold. Über seine Begabung bestand kein Zweifel, um sein Finanzgenie konnten ihn die Goldmagnaten zweier Kontinente beneiden. Das Land, Antwerpen insbesondere, das die pekuniären Vorteile, die ihm der Krieg von 1870 brachte, auszubeuten verstand, wurde reich. Die höheren Stände gravitierten nach Paris, als dessen Vorstadt Brüssel galt. Auch der Monarch, ein Lebemann, verschmähte die ihm an der Seine gebotenen Vergnügungen nicht, aber gleichzeitig wurde ihm das politische Gewand, in das sein kleines Königreich ihn zwängte, zu eng, und das geschickt durchgeführte Lavieren zwischen den zwei Parteien, der katholischen und der liberal-sozialistischen, genügte ihm nicht. —

Im Jahre 1861 erschien eine Schrift des Königs, ‚Die Vollendung des Werkes von 1830‘, in der auf die Notwendigkeit der Erwerbung von Kolonien für Belgien hingewiesen wurde, zum Ersatz für den Verlust seines Anteils am Kolonialhandel, der die Folge seiner Trennung von Holland war. Die Regionen, an die der kluge Herr zunächst dachte, waren die noch unerforschten Gebiete des äquatorialen Afrika.

Im September 1876 erfolgte abermals auf des Königs Veranlassung die Bildung der ‚Internationalen Afrikanischen Vereinigung zum Zweck der Erforschung Zentralafrikas und seiner Erschließung für Handel und Verkehr‘.

Im Auftrag dieser A. I. C. (Association Internationale Congo) übernahmen Stanleys Expedition die Erforschung des nördlichen, die Wißmanns des südlichen Kongobeckens. Im Verein mit diesen und andern Forschern

wurden zahlreiche Stationen in den erworbenen Gebieten errichtet, Verträge mit Häuptlingen geschlossen und von der A. I. C. Schritte getan, um diesem ungeheuren Landbesitz die Anerkennung eines Staates zu verschaffen.

Die rechtliche Grundlage, von der ausgegangen wurde, beruhte auf englischer Auffassung, nach welcher jedes öffentlich von englischen Untertanen in Besitz genommene Land, ‚die Nationaldomäne', Eigentum der Krone wird, die ihrerseits dem Einzelnen Teile davon überweist, die Souveränität über das gesamte Territorium jedoch behält. Von Sonderrechten der Ureinwohner ist nicht die Rede*.

Zuerst Nordamerika, hierauf das Deutsche Reich fanden sich 1884 zur Anerkennung dieser Rechtsauffassung bereit, worauf zu Ende desselben Jahres die zu Berlin unter des Fürsten Bismarck Vorsitz versammelte Kongo-Konferenz mit Zustimmung der übrigen Mächte den neuen Staat unter dem Namen ‚Etat indépendant du Congo' anerkannte. Handels- und Verkehrsfreiheit, Erhaltung der eingebornen Bevölkerung, Unterdrückung der Sklaverei und des Negerhandels, Gewissens- und Kultusfreiheit wurden gewährleistet. Es sei das Ziel der Konferenz, so erklärte Fürst Bismarck, den afrikanischen Kontinent dem Handel aller Nationen zu erschließen und seine eingebornen Bevölkerungen in das Bereich der christlichen Zivilisation zu bringen. Gleichfalls mit Zustimmung der Konferenz übernahm König Leopold am 1. August 1885 die Würde eines Souveräns über den Kongo, der in Form der Personalunion mit Belgien verbunden wurde. Dieser unabhängige Kongostaat bestand vierundzwanzig Jahre, bis 1908, wo ihn Belgien durch Kammerbeschluß vom 15. November als seine Kolonie übernahm, ‚Congo belge'. Und zwar unter der vom König gestellten Bedingung der Unveräußerlichkeit des von ihm freiwillig an den Staat abgetretenen Gebietes. Persönlich uneingeschränktes Eigentum behielt sich Leopold vor, mußte aber angesichts der Opposition in der belgischen Kammer auf den Weiterbestand der Krondomäne verzichten.

Während dreiundzwanzig Jahren, von 1885 bis 1908, trägt somit König Leopold von Belgien die alleinige Verantwortung für Regierung und Verwaltung eines Länderkomplexes, der Frankreich an Flächeninhalt um das vierfache übertrifft.

Ohne ihn deswegen, wie es von Seite verschiedener und zwar auch deutscher Lobredner geschah, mit Nietzsches Übermenschen zu vergleichen**, konnte zugestanden werden, daß die Gründung des Kongostaates ein weit vorausschauendes, großgedachtes, aus staatsmännischer Einsicht gebornes Unternehmen war. Auch ist es ja nur eine Huldigung für die hohen, mit dem Begriff der Majestät verbundenen Empfindungen der Ehrfurcht, wenn vorausgesetzt wurde, daß Gerechtigkeit und Menschenliebe in ihrer Hut ge-

* Creasay, ‚Imperial and Colonial Constitutions of the Britannic Empire', p. p. 66—67.

** S. Literaturberichte der ‚Revue congolaise', Jahrgänge 1 und 2.

borgen und ethische Werte ihr über alle materiellen Vorteile erhaben gelten würden. Nominell wenigstens war ja auch Leopold ein christlicher König und er gebot über unumschränkte Macht zum Guten wie zum Bösen. Noch konnte ein so willensstarker, welt- und menschenkundiger Mann wie dieser die Entschuldigung beanspruchen, er wisse nichts von dem, was unter seinem Namen, wenn auch fern von ihm geschah.

Die erste seiner Staatskunst gestellte Probe war die Aufhebung des durch Araber betriebenen Sklavenhandels. Gegen diese arabischen Händler und ihre Raubzüge wurden Eingeborne bewaffnet und von 1891 bis 1894 ein grausamer Vernichtungskrieg geführt, der die Eroberung angrenzender Gebiete mit einschloß. Bis dahin hatten die Kongoneger die Erzeugnisse ihrer unabsehbaren Gebiete, meist Waldflächen, an Händler verkauft oder, richtiger gesagt, eingetauscht. Das wertvollste dieser Erzeugnisse war das Elfenbein, dessen bei Arabern vorgefundene Vorräte von der Regierung konfisziert wurden. Zugleich erhöhte sie die von allen Waren erhobenen Zölle, die bis zu diesem Zeitpunkt die Haupteinnahme des Staates bildeten. Mit Ausnahme des zunächst der Negeransiedelungen liegenden und von ihnen bebauten Grund und Bodens wurde bereits 1885, aber sieben Jahre hindurch nur theoretisch, das ganze Territorium des Kongo Staatsgut*. An Stelle des bisherigen Verfügungsrechtes der Eingebornen über dessen Produkte trat, aber erst 1892, ein Monopol für die wichtigsten derselben, nächst dem Elfenbein Kopalharz und Kautschuk, die fortan zu festgesetzten Preisen, meist Vergütungen durch Tauschwaren wie Salz, Glas, Stoffe, Metallgegenstände usw., dem Fiskus ausgeliefert werden mußten. Selbst Sklaven durften nur von der Regierung losgekauft werden**. Ein zweites Dekret von 1892 trug den geschädigten Privatinteressen europäischer Gesellschaften dadurch Rechnung, daß ihnen die Ausnützung der genannten Waren in einer Zone überlassen wurde, die mehr als ein Viertel des freien Landes umfaßte.

Unmittelbare Folge dieser Dekrete war die Umwandlung des Negers zum Fronarbeiter. Entbehrt kann er nicht werden: er allein ist physisch imstande, unter diesem tropischen Himmel überhaupt Arbeit als Träger, Ackerbauer, Krieger, Jäger, Fischer, Sammler von Kautschuk und Elfenbein fortgesetzt zu leisten. Anziehend konnte man Bevölkerungen ebenfalls nicht nennen, deren Stämme in überwiegender Zahl und in weiten Gebieten noch Anthropophagen, ihre getöteten Feinde, auch eigens zu diesem Zweck gemästete Kinder und Sklaven zu verspeisen pflegten***

Immerhin blieb es ein eigentümliches Mittel, sie von der Überlegenheit

---

* État du Congo, Bulletin officiel, Juin 1903.

** P. Olivier Allaire, ‚Unter den Schwarzen am Congo'. Deutsche Übersetzung von Mersmann, Missionsbibliothek, Herder Freiburg i. B., S. 69.

*** P. Olivier Allaire loc. cit. S. S. 27–28, 31, 36, 75, 83–84, 90–93. Schlagintweit Max, ‚Die Reformen im Congostaat', München 1907, S. 13, A. J. Wauters ‚L' État indépendant du Congo', p. p. 309—313, geben die Namen der bekanntesten dieser Stämme.

der Kultur des weißen Mannes dadurch zu überzeugen, daß er, als Agent der Regierung, von Häuptlingen Tribut an Gummi und Elfenbein forderte, den ihre Dorfgemeinden seiner Höhe wegen nicht zu leisten vermochten. Zur Strafe wurden ihre Heimstätten verbrannt, ihre Frauen mißhandelt, die Einwohner mit Rutenstreichen gezüchtigt und bei auch nur geringfügigen Übertretungen der Dekrete mit Verstümmelung oder Tod gestraft.

Das amtliche Verfahren der unter des Königs Jurisdiktion stehenden Gerichtshöfe war Negern selbstverständlich unbekannt. Nur in allerschlimmsten Ausnahmefällen nahmen sich mitleidige Europäer oder Missionäre ihrer Sache an. Aus den spärlichen Berichten der katholischen Missionsliteratur darüber läßt sich erkennen, welche Zurückhaltung den von der Regierung mehr abhängigen katholischen Missionären die Klugheit gebot und wie die Bestimmung ihre Tätigkeit lähmen mußte, nach welcher alle im Kongostaat gefällten Verurteilungen wirkungslos wurden, sobald die Schuldigen wieder nach Belgien zurückkehrten. Eine Ausnahme hievon bilden die Schriften von Jesuiten. Das Buch von A. Vermeersch S. J., ‚La question congolaise‘, Brüssel 1906, war uns leider nicht zugänglich. Dagegen ist V. Cathreins S. J. in den ‚Stimmen von Maria-Laach‘, Bd. 71, 1906, veröffentlichte ‚Kongofrage‘ eine scharfe, die Frage nach dem Rechtsbestand des Kongostaates verneinende Anklageschrift, die mit dem Satz anhebt: ‚Es ist heute nicht mehr zu leugnen: Die neuzeitliche Geschichte der europäischen Niederlassungen in Afrika ist eine fast fortwährende Geschichte europäischer Schande.‘ Und wieder: ‚Die Wirkungen der „Humanität“ in Belgisch-Kongo sind derart, daß sie einem mit den dortigen Verhältnissen gut vertrauten Manne die Klage entrissen: „Ich habe immer behauptet, daß die Negerrasse, die einem dreihundertjährigen Sklavenhandel widerstanden hat, durch fünfzigjährige Philanthropie vernichtet werden würde.“‘* Das einzige Heil sei Besitznahme durch Belgien, schließt Cathrein.

Das Gegenargument der Regierung war, daß sie Geld brauchte, Geld zum Bau von Dampfern, Eisenbahnen und Telegraphen, Geld zur Bewaffnung und Bezahlung von 20 000 regulären, von 10 000 irregulären, gegen die Araber verwendeten Truppen, von Beamten und ihrem Verwaltungsapparat usw. Wozu noch die Verzinsung der vom Kongostaat aufgenommenen Anleihen kam. Sie betrugen von 1885 bis 1904 nahezu vom belgischen Staat vorläufig unverzinslich vorgeschossene 257 Millionen Franks und des Königs Interessen an asiatischen Unternehmen, vornehmlich an der chinesischen Gesellschaft ‚L'Asiatique‘, sind dabei bedacht worden**.

Von der Negerbevölkerung war in den Berichten der Kongoverwaltung nur mehr die Rede, um auf die Notwendigkeit zu verweisen, möglichst viel Kautschuk von ihr zu erhalten. Voraussetzung blieb die, daß der Eingeborne auf den Wert des Rohmaterials keinen Anspruch mehr hatte. Es

* De Mandat-Grancey, ‚Au Congo‘ p. 7.

** S. ‚Annales parlementaires des belgischen Abgeordnetenhauses von 1903, zitiert bei E. Morel ‚King Leopolds Rule in Africa‘, London, Heinemann 1904, S.S. 63–64.

gehörte seit 1892 ausschließlich dem Staat. Nur der Arbeitslohn sollte von ihm bezahlt werden. In den vier Jahren 1899—1902 betrug der Wert des ausgeführten Kautschuk allein über sechs Millionen L.° St.; bis 1903 berechnete man die Gesamtausfuhr auf über neuneinhalb Millionen L.° St., die Einfuhr auf über vier Millionen L.° St. Von dieser Summe gelangte nur etwa eine Million L.° St. an Tauschobjekten in die Hände von Eingeborenen, die das zehnfache an Rohmaterial geliefert hatten und deren auf ungewissen Schätzungen beruhende Zahl zwischen achtzehn und zwanzig Millionen Seelen schwankt*.

Die auf der Berliner Konferenz und anderswo an den Namen König Leopolds geknüpften Erwartungen von Humanitariern und Philanthropen konnten für abgetan gelten. Auf des Monarchen ‚Domaine privé' und dem von ihm abhängigen Krongut, ‚Domaine de la Couronne', herrschten ganz dieselben Zustände erbarmungsloser Erpressung zur Gewinnung des Kautschuk**. In des unumschränkten Herrschers Verantwortung teilten sich vornehmlich acht Gesellschaften, die Trusts, denen er zum Teil die Ausbeutung der genannten Domänen überließ. Eine traurige Berühmtheit unter diesen Trusts gebührt der ‚Société Anversoise du commerce du Congo'. Nach belgischem Gesetz 1892 gegründet, nach dem im Kongostaat geltenden Recht 1898 mit fünfzigjähriger Konzession rekonstruiert, teilten sich dieser Staat und die belgischen Aktionäre in ein Kapital von 68 000 L.° St., das 1898 160 000 L.° St. eintrug. Die Hälfte der Einkünfte und dazu 300 Franks per Tonne des Kautschuk bezog der zur Hälfte beteiligte Staat, dem überdies 5 Prozent des europäischen Kaufpreises für Elfenbein zufielen, das infolge der Ausrottung der Elephantenherden immer seltener wurde. Die ‚Anversoise' verfügte über eine eigene bewaffnete Macht zur Eintreibung der beiden Waren, unternahm kriegerische Expeditionen, warf Aufstände nieder, zerstörte und verbrannte die Ansiedelungen Eingeborner, ließ ihre Bewohner, Männer, Weiber und Kinder, in Ketten legen und verhungern, und viele derselben unter Qualen töten. Das währte bis 1900. Im April dieses Jahres drang Kunde von den begangenen Greueln in die belgische Presse, und zwar durch einige Agenten, die der verdienten Strafe dadurch zu entgehen suchten, daß sie der Öffentlichkeit mitteilten, wie sie nur auf Befehl ihrer Vorgesetzten die ihnen zur Last gelegten, von ihnen eingestandenen Verbrechen begangen hätten. Sie umfaßten auf Grund einer eingeleiteten Untersuchung die Ermordung von 150 Personen, das Abschneiden von 60 Händen nebst andern nicht näher zu bezeichnenden Verstümmelungen, das in Kettenlegen von 60 Frauen, von denen nur 5 nicht des Hungertodes starben usw. usw. einzig deshalb, weil die geforderte Quantität Kautschuk nicht eingeliefert worden war. Die Administration des Kongostaates zu Brüssel versprach an-

* E. Morel loc. cit. S. 56.

** E. Morel loc. cit. ‚Annales parlementaires', V, 1903.

gesichts des Skandals öffentliche, gründliche Prüfung der ganzen Sache, die zwei Abgeordnete, Lorand und Vandervelde, in der belgischen Kammer zur Sprache brachten. Aber das Ergebnis der Untersuchung wurde nie veröffentlicht, die Agenten zwar zu mehrjähriger Zwangsarbeit verurteilt, aber der verantwortliche Leiter der ‚Anversoise', Lothaire, durfte unbehelligt nach Belgien zurückkehren und Monsieur de Favereau, der damalige Minister des Äußern, erklärte in der Kammer, Belgien besitze kein Recht, sich in die Angelegenheiten des Kongo zu mischen*. Die Belgier ließen geschehen. Die zur Verzweiflung getriebenen Neger des Schauplatzes dieser Geschehnisse, des Distriktes von Mongalla, halfen sich endlich selbst und empörten sich gegen ihre Unterdrücker, worauf die Einkünfte der ‚Anversoise' von 160 000 L.° St. auf 16 000 L.° St. herabsanken und die Regierung des Kongo unter Betonung ihrer Gerechtigkeitsliebe energische Bestrafung aller an Grausamkeiten beteiligter Europäer verhieß. In den Tropen, das wisse man, seien einzelne Ausschreitungen unvermeidlich, die nach Belgien gelangten Nachrichten übertrieben. Es handle sich um Kannibalen. Der Neger, der nicht zur Arbeit gezwungen werde, arbeite auch nicht und diejenigen unter ihnen, die ihre Feinde als Leckerbissen verspeisten, verstümmelten sie wohl auch, lebendig oder tot, eine Behauptung, deren Richtigkeit, nebenbei bemerkt, angefochten worden ist. Dabei blieb es vorläufig, wenn auch nicht lange. Die ‚Société Anversoise du Commerce au Congo' war es, die zunächst wieder beunruhigt wurde. Ihr Agent, ein gewisser Caudron, befehligte 1901 und 1902 Expeditionen, wieder gegen Dörfer, die den verlangten Tribut an Kautschuk nicht zu leisten vermocht hatten. Die Anklage gegen Caudron lautete im wesentlichen auf Ermordung eines Häuptlings, Verwundung einer Frau, letzterer lediglich im Zorn, ungesetzliche Verwendung der bewaffneten Macht, Gefangennahme von Frauen usw. Caudron gab zu, im Laufe der Strafexpeditionen Hunderte von Menschen ums Leben gebracht zu haben, berief sich aber auf Befehle seiner Vorgesetzten. Der höchste Gerichtshof zu Boma im Kongo verurteilte ihn dennoch zu zwanzig Jahren Gefängnis, die auf fünfzehn ermäßigt wurden**, bestand aber nicht auf der von ihm verlangten Herausgabe offizieller Dokumente, die von der heillos kompromittierten Regierung verweigert wurde. Die ‚Anversoise' verlor ihre Konzession und an ihre Stelle trat der Staat, für den sie vornehmlich bisher gewirtschaftet hatte. Nun kam die Reihe an eine andere Antwerpener Gesellschaft, ‚Abir: Société à responsabilité limitée.' Sie arbeitete mit einem zur Hälfte vom Kongostaat gezeichneten Kapital von einer Million Franks und strich in den fünf Jahren 1898—1903 über fünfzehn Millionen Franks ein, worauf ihre Aktien von den ursprünglichen 500 auf 27 000 Franks an

* Fox-Bourne, ‚Civilisation in Congoland' und ‚Annales parlementaires', April 1900. ‚Petit Bleu', Antwerpner Zeitung, und ihr Korrespondent im Congo, 1900. E. Morel, loc. cit. Appendix I—IV, die Verstümmelungen Eingeborener nebst Photographien solcher Opfer.

** E. Morel loc. cit. Appendix S. S. 403–414, Prozeß Caudron.

der Antwerpener Börse stiegen, um 1904 auf die Hälfte zu fallen. Ein englischer Missionär, Mr. Ruskin, erhob Klage gegen ‚Abir' wegen Dezimierung der Bevölkerung infolge barbarischer Mißhandlungen, besonders wegen angewandter Prügelstrafen und Tötungen. Andere Zeugen bestätigen die Aussagen Ruskins, für deren Richtigkeit auch der englische Konsul Casement jetzt eintrat. Nach vier Jahren fand Casement die Situation in der betroffenen Zone unverändert*.

Der belgische Premier, diesmal De Smet de Naeyer, erklärte 1903 im Juli in der Kammer, die Eingeborenen hätten überhaupt gar nichts zu verlangen: der ihnen gewährte Arbeitslohn sei, wie alles übrige, bloßes Gnadengeschenk.

Eine dritte Gesellschaft, die des ‚Katanga', verdient noch besondere Erwähnung. Erst nach einem zweiten Übereinkommen von 1899 mit dem gleichfalls hochbeteiligten Staat begann für diese ‚Compagnie du Congo pour le Commerce et l'Industrie' eine bessere Zeit. Da aber in der bis zum Tanganjika reichenden, ihr zugewiesenen Zone des Katanga Aufruhr der Eingeborenen tobte, war die Ausnützung seiner Erzeugnisse schwierig. Die Gesellschaft hielt es daher für vorteilhaft, einen Vertrag mit dem österreichischen Kaufherrn G. M. Rabinek zu schließen, einem unbescholtenen Mann und einem der wenigen Europäer, die sich zu solchen Unternehmungen unter der Bedingung bereit fanden, für das gewonnene Elfenbein und den Kautschuk sehr hohe Abgaben zu entrichten, die zum Teil direkt dem Kongostaat, zum Teil der Gesellschaft zufließen sollten. Dafür erhielt er, der es gut verstand, mit Negern umzugehen, die Erlaubnis, 39 Mann zu bewaffnen, sowie eine auf fünf Jahre lautende Konzession zur Elephantenjagd und zur Gewinnung von Gummi. Im September 1899 und Februar 1900 schloß er diese Verträge, erst zwei Monate später, im November, erhielt man in Afrika Kunde von einem neuen Übereinkommen zu Brüssel, wodurch bereits im Juni die ‚Compagnie du Katanga' unter Leitung der Regierung des Kongo getreten war und dieser zwei Drittel aller ihrer Einkünfte zuerkannt hatte. Sie hieß jetzt ‚Comité spécial du Katanga', aber erst im April 1901 erhielt Rabinek offiziell Mitteilung, daß seine Konzession seit Januar von der neuen Verwaltung ungültig erklärt worden sei. Zugleich wurde gegen ihn Anklage erhoben, er habe ‚die Rebellen' mit Waffen versehen: sein Handel mit Gummi sei gesetzwidrig.

Rabinek glaubte wegen Vertragsbruch klagen und seine Unschuld erweisen zu können, wurde an Bord eines englischen Dampfers im Mai 1901 festgenommen, in Albertville vor ein Kriegsgericht gestellt, zu einjährigem schwerem Gefängnis und Zahlung von 1000 Franks verurteilt. An den höchsten Gerichtshof in Boma zu appellieren und unter Bewachung sich dahin zu begeben, wurde ihm gestattet. Auf dieser 2000 Meilen langen Reise und infolge der damit verbundenen Strapazen ereilte ihn am 1. Sep-

* E. Morel gibt alle Einzelheiten und Berichte der Ankläger.

tember der Tod. Sein Eigentum wurde vom ‚Comité spécial du Katanga‘ konfisziert, noch ist es Rabineks Anwalt in Wien, Dr. Hertz, nicht gelungen, Entschädigungen zu erhalten.

Wegen ähnlicher Beschuldigungen war kurz vorher ein Engländer, Mr. Stokes, summarisch von Kapitän Lothaire in dessen Lager verurteilt und aufgehenkt, seine Karawane zusammengeschossen worden*. Die englische Regierung erzwang eine Untersuchung, aber in Brüssel wurde der ‚tapfere Offizier‘ freigesprochen, obwohl der Gerichtshof in Boma sein Verhalten ‚gesetzwidrig‘ gefunden hatte**.

Über ähnliche Vorgänge und die in den andern Distrikten des Kongo ebenfalls an der Tagesordnung stehenden Greuel zu berichten, würde an dieser Stelle nur zu nutzlosen Wiederholungen führen. Über gewisse haarsträubende Vorkommnisse fanden wir es überhaupt besser, zu schweigen. Von der Mündung des großen Stroms in den Atlantischen Ozean bis zu den Ufern des Tanganjika, überall dieselbe tragisch-eintönige Geschichte von Grausamkeiten, Erpressungen, Mordtaten, selbst an unschuldigen Kindern begangen, angestiftet von entfesselter Habsucht und Goldgier, um Besitz des um den Preis menschlicher Qualen und menschlichen Blutes erworbenen Gummi! Je nach den verschiedenen in Betracht kommenden Regionen des Kongostaates ging seine Bevölkerung auf sechzig Prozent und weniger zurück; im ‚Domaine de la Couronne‘ insbesondere fanden Reisende die einst mit Dörfern besetzten Landstriche von den ins Innere oder auf französisches Gebiet geflüchteten Einwohnern wilden Tieren überlassen. Ein früherer Gouverneur des französischen Kongo, Lamothe, berechnete die Zahl dieser Flüchtlinge auf 30 000***. Eine nicht geringere Zahl starb infolge von Krankheiten und Hungersnot, weil Weiber, Kinder und Greise in den Stationsgefängnissen zusammengepfercht, als Geiseln zurückgehalten wurden, bis die Männer den festgesetzten Betrag an Kautschuk eingeliefert hatten. Zur Bestellung der Felder blieb unter solchen Umständen keine Zeit. Vom Wenigen, das noch reifte, verlangten die Behörden Tribut an Nahrungsmitteln†.

Die öffentliche Meinung verharrte mit wenigen Ausnahmen in Schweigen. Das von mir benützte, im Besitz der stets hilfbereiten Münchener Hof- und Staatsbibliothek befindliche Exemplar der Anklageschrift Morels von 1904 gegen König Leopolds Herrschaft in Afrika stand zehn Jahre später noch unaufgeschnitten zur Verfügung. Wer hatte Zeit, sich um derlei oder gar um Missionsberichte, von denen die von Dissidenten laut genug sprachen, zu kümmern? Und wer konnte nachprüfen, ob sich das alles so verhielt?

* Demetrius C. Boulger, ‚The Congo State‘, diplomatische Korrespondenz Alvensleben — Van Eetvelde.

** E. Morel. ‚King Leopolds Rule in Africa‘ gibt die einschlägigen Dokumente.

*** Aussage Lamothes vor der Untersuchungskommission Cotelle und Tabellen über die Auswanderungen im belgischen Congo bei E. Morel.

† R. Casement an den Generalgouverneur des Congo, bei E. Morel.

Man hörte von Tropenkoller und las Briefe König Leopolds an seine Agenten im Kongo, worin er nach wie vor beteuerte: ‚Jeder Schritt unserer Leute muß eine Besserung der Lage der Eingeborenen bezeichnen.‘ Und wieder: ‚Unsere verfeinerte Gesellschaft wertet (und mit Recht) das menschliche Leben in einer Weise, die barbarischem Gemeinwesen unbekannt ist.‘ ‚Das staatliche System‘, so rühmte sich die Verwaltung des Kongostaates, ‚beschleunigt nicht nur die ökonomische Entwicklung des Landes, es hat eine kommerzielle Bewegung hervorgerufen, der es zu danken ist, daß der Export die Summe von zwei Millionen Pfund Sterling erreicht hat und jährlich 5000 Tonnen von in den Wäldern des Kongo gewonnenem Gummi in Antwerpen verkauft werden‘*.

Diese und gleichlautende Versicherungen fanden nicht nur keinen Glauben mehr, sondern bezweckten das Gegenteil von dem, was sie erreichen wollten. Seit 1902 brauste über England eine jener Flutwellen humanitärer Empörung**, bei der geschädigte kommerzielle Interessen mitgesprochen haben mögen. Die Wortführer aber, Sir Charles Dilke, Mr. Herbert Samuel, beide M. P., Lord Cromer, Mr. Casement, britischer Konsul im Kongo, E. D. Morel, ihr Vorkämpfer in der Presse, eine ganze Reihe britischer und amerikanischer Missionäre wie der Rd. J. H. Weeks aus Boston, der vierundzwanzig Jahre hindurch am Kongo missioniert hatte, katholische Ordensleute, deren Zeugnis vor Gericht verlangt wurde, konnten allen verleumderischen Versuchen, ihnen unlautere persönliche Motive zuzuschreiben, den Beweis völliger Ehrlichkeit entgegensetzen. Nicht einer der Genannten und der Parlamentarier, die ihre Sache vertraten, war irgendwie an den finanziellen Gebarungen, die sie brandmarkten, beteiligt. Kein Anwalt der armen Neger zog Vorteil aus der Kampagne, die jetzt in Parlament und Presse um ihretwillen, ihnen unbewußt, geführt wurde.

Eine vom englischen Unterhaus votierte Resolution vom 20. Mai 1903, in der die schwersten Beschuldigungen gegen die Regierung des Kongo erhoben wurden, konnte nicht unbeantwortet bleiben und veranlaßte die Debatte vom 1. Juli in der belgischen Kammer. Zwei Mitglieder derselben, die Herren Vandervelde und Lorand, schritten zum Angriff. Sie beriefen sich zunächst auf den Protest belgischer Handelsgesellschaften, in deren Namen drei ihrer Vertreter bereits 1892 erklärt hatten: ‚Das den Eingeborenen auferlegte Verbot, Kautschuk und Elfenbein aus ihren Wäldern und Ländereien zu verkaufen, ist eine Verletzung ihres seit uralten Zeiten ausgeübten Geburtsrechtes, ein Bruch des Naturrechts.‘ Vandervelde fuhr fort: ‚Das „Domaine privé“ ist sechsundvierzigmal größer wie Belgien, die vom Staat betriebenen Gesellschaften beuten ein neunundzwanzigmal größeres Gebiet, die Gesellschaften, bei denen der Staat interessiert ist, ein sechsmal größeres Gebiet aus. Die Zone dagegen, in der Handels-

* ‚Bulletin officiel de l'Etat indépendant du Congo‘ 1903.

** ‚Congo Reform-Association‘ hieß das Organ der Partei.

freiheit zugestanden, ist nur einmal so groß wie Belgien, dessen Handelsinteressen im Kongo kaum ein Prozent seines Gesamthandels betragen.' ,Dagegen hat Belgien das Recht und die Pflicht, im Kongo mitzusprechen, denn es hat fünfzehn Millionen Franks zum Bau seiner Bahnen, und fünfunddreißig Millionen dem Kongostaat selbst vorgestreckt, der im Osten, vornehmlich in China und auch in Belgien, spekuliert und eine meist aus Eingebornen rekrutierte, von Europäern befehligte, aus Kannibalen bestehende Armee von mindestens 17 000 Mann zur Steuereintreibung aufbietet.'

Auf die vom Deputierten der Linken nun folgende Schilderung ihrer Missetaten einzugehen, ist hier ebenfalls nicht nötig. Für die von ihm angeführten Greuel erbrachte er Beweise; er nannte die Namen der Schuldigen, die meist alle entweder zu leicht oder nicht gestraft geblieben, im Kongo reich und in Belgien zu Ehren gekommen seien und verlangte Untersuchung gegen einen der schlimmsten Erpresser, den Leutnant Tilkens. Verteidiger der Regierung verdienen gehört zu werden. Zunächst Favereau, Minister des Äußern. Damals war es, wo er die bereits hier erwähnte Behauptung wiederholte, Belgien habe kein Interventionsrecht im Kongo, der Artikel des Berliner Vertrags über freies Handelsrecht sei nicht verletzt worden. Er nannte die Gerichtsbarkeit im Kongo vorzüglich und verlas eine Reihe von Dekreten zum Schutz der Religion, zur Abschaffung des Kannibalismus, zur Verminderung des Gebrauchs von Alkohol usw., die von philanthropischen Redensarten überströmten. Der gegen die schwarze Armee erhobene Vorwurf sei unbegründet, der Dienst freiwillig; nach Verlauf der vorgeschriebenen sieben Dienstjahre verlangten die Soldaten wieder eingestellt zu werden. Sklaverei existiere im Kongo nicht, die Arbeit des Negers zwar werde erzwungen, aber bezahlt. Den Betrag solcher Löhnungen verschwieg der Minister: ein Pence für das Pfund Gummi in schlechten Waren berechnet, die statt Geld geliefert wurden.

Im Kongogebiet, fuhr Favereau fort, seien 403 Faktoreien von der Regierung unabhängig, die von Vandervelde angegriffenen im ,Domaine privé' tätigen Gesellschaften meist selbstverwaltend und im Besitz ungeheurer Landstriche, Angaben, die widerlegt wurden oder waren.

Was Tilkens betreffe, so habe er Strafe verdient und erhalten. In Boma zu zehnjähriger Zwangsarbeit verurteilt, aber geflüchtet, nachdem die Eingeborenen sich empört und seinen eigenen Worten nach ,lieber gleich starben, als sich weiter quälen zu lassen', bewegte er sich frei in Belgien. Er drang jedoch auf einen Prozeß, um vor den Geschworenen den Beweis dafür zu erbringen, wie die ihm zur Last gelegten Verbrechen gegen Eingeborene im Auftrag seiner Vorgesetzten begangen worden seien. Vandervelde gab den Wortlaut dieses Auftrags: ,Ich bringe ergebenst zu Ihrer Kenntnis, daß Sie, vom 1. Januar 1899 an, monatlich 4000 Kilo Gummi liefern müssen. Zu diesem Zweck gebe ich Ihnen Carte blanche. Sie haben zwei Monate Zeit, um Ihre Leute vorzubereiten. Gebrauchen Sie anfangs

Milde und, wenn diese fortfahren, die Taxierung des Staates nicht anzunehmen, dann verwenden Sie die bewaffnete Macht.'*

Unterzeichnet war das an alle Chefs de Poste gerichtete Schreiben vom Distriktskommissär Verstraeten, der sich 1903 ebenfalls in Belgien befand. Verstraetens Eifer wurde seit März 1898 von dem ad-interim-Gouverneur des Kongo, Felix Fuchs, durch die Mitteilung angefeuert, die Regierung werde seine Verdienste nach dem Maßstab bemessen, aus seinem Distrikt das Maximum seiner Hilfsquellen zu ziehen. Die Werkzeuge dieser Strategie erhielten Prozente vom erzielten Gewinn.

Nach dem Minister Favereau sprach Herr Woeste, der Vertrauensmann des Königs und Führer der katholischen Partei. Die Proteste englischer Parlamentarier nannte er leidenschaftlich übertrieben und von Neid und Mißgunst eingegeben. Das Vorgehen des Staates, sich die Früchte des ‚Domaine' anzueignen, sei durchaus gerechtfertigt, denn er sei alleiniger Besitzer des Bodens, dessen Erzeugnisse vor ihm nicht ausgebeutet wurden. Weder sei Privatbesitz dadurch geschädigt noch das Berliner Übereinkommen in seinen Bestimmungen über Handelsfreiheit verletzt: ‚Es liegt eine Verwechslung vor zwischen Handel und dem Recht des Staates, seinen Besitz auszubeuten.' Man klagt über Verstümmelungen? Er wolle annehmen, es sei wahr, daß ein Augenzeuge achtzig abgeschnittene Hände am Feuer trocknen sah. Solche und andere Schändungen würden an Leichen, nicht an Lebenden vorgenommen (?); schwarze junge Soldaten am Vergnügen solcher Trophäen zu verhindern, sei nicht möglich, nur nach und nach könne ein Gebrauch abgeschafft werden, der bei den Eingeborenen bestehe (?).

Es ist gezeigt worden, daß Woestes Angaben falsch waren. Er schlug Annahme einer Tagesordnung vor, durch welche die Kammer ihr Vertrauen in die normale, fortschreitende Entwicklung im Kongostaat unter der Ägis seines Herrschers, des Königs, ausdrückte. Am dritten Tag der Debatte wurde des Königs Person in dieselbe mit einbezogen. Er habe, so entgegnete Lorand, den Protest belgischer Handelsgesellschaften von 1892 gegen Aneignung des Landes dadurch zum Schweigen gebracht, daß er ihnen große Landstriche abgetreten habe.

Der ihm und seiner nächsten Umgebung zugefallene Gewinn sei um den Preis der Sklaverei von Millionen Menschen erworben, das sogenannte ‚Zivilisationswerk' eine ungeheure, fortgesetzte Metzelei, trotz gegenteiliger Behauptungen seien nur 30 000 von 2 420 000 Quadratkilometer Bodenfläche der staatlichen direkten oder indirekten Ausbeutung entzogen. ‚Der Staat' ist tatsächlich der unumschränkte Monarch. Wenn Herr de Smet de Naeyer versichert, daß dieser Monarch seine ganzen Einkünfte für das öffentliche Wohl, ‚für soziale, wissenschaftliche, künstlerische Zwecke' verausgabe, so fehlt dafür jeglicher Beweis, weil nur budgetäre Voranschläge, keine Rechenschaft über Einnahmen und Ausgaben veröffentlicht werden.

Über die Einkünfte des ‚Domaine de la Couronne' verlautet nichts.

* Vanderveldes Rede vom 3. Juli 1903. Tillens Briefe bei E. Morel.

Es wird nur wiederholt, von diesen enormen Bezügen behalte der König keinen Pfennig für sich. Der König aber hat seine ursprünglichen groß gedachten Absichten aus dem Gesicht verloren, er ist unzweifelhaft Handelsmann und Spekulant geworden. In Belgien, wo seine Minister verantwortlich sind, verbietet das die Konstitution; im Kongo, wo seine Macht unumschränkt ist, darf er dennoch nicht vergessen, daß Belgien für sein Gebaren vor Europas öffentlicher Meinung verantwortlich bleibt. Soweit die von einigen Abgeordneten der Linken unterstützten Herren Laurent und Vandervelde. Ihr Verhalten sei unpatriotisch, zürnte die Majorität in der Kammer, die de Woestes Tagesordnung annahm. Dem einstimmig gefaßten Beschluß des englischen Unterhauses vom Mai 1903, ‚die Signaturmächte der Berliner Akte seien aufzufordern, Maßregeln zur Abstellung der im Kongo herrschenden Uebelstände zu verlangen', wurde nicht Rechnung getragen. Die vom 17. September datierte Antwort der Kongoregierung auf die Note des britischen Sekretärs des Auswärtigen, Lord Lansdowne, lautet: ‚Es ist unglücklicherweise richtig, daß Gewalttätigkeiten gegen Eingeborene des Kongo, wie überall in Afrika, verübt worden sind. Der Kongostaat hat niemals versucht, sie in Abrede zu stellen oder zu verheimlichen. Die Ankläger des Staates erweisen sich voreingenommen, wenn sie solche Fälle als notwendige Folge eines schlechten Verwaltungssystems anführen oder behaupten, sie würden an höchster Stelle geduldet.'

Worauf Lord Lansdowne am 6. Juni 1904 erwiderte: ‚Keine Verständigung also kann darüber erzielt werden, als ob Gewalttaten unwahrscheinlich oder unmöglich unter einem System wie demjenigen seien, das u. a. durch das im Fall Caudron gesprochene Urteil offenbar geworden ist.'*

Inzwischen hatte die belgische Presse mobil gemacht. Die ‚Fédération pour la défense des interêts belges à l'étranger' veröffentlichte seit Juli 1903 und in drei Sprachen** Verteidigungsschriften und Gegenanklagen. Sie brachte Auszüge aus inländischen und auswärtigen Zeitungen und Publikationen, von denen jedoch insbesondere die deutschen geteilte Meinungen aufwiesen. ‚Die deutsche Kolonialzeitung' unterstützte z. B. die englischen Forderungen, der ‚Deutsche Kolonialbund' verlangte Verschärfung des Rechtes der Disziplinarstrafe gegen Eingeborene usw. England, so hieß es, habe kein Recht, sich zum Richter aufzuwerfen, es begehe Schlimmeres, das aufgezählt wurde.

Diese von unzähligen Flugschriften unterstützte Polemik mußte der Tatsache weichen, daß eine durch Königliches Dekret vom 23. Juli 1904 eingesetzte Untersuchungskommission im September sich nach dem Kongo begab. Die Regierung war dem Druck der öffentlichen Meinung gewichen.

Der dem König nach viermonatlichem Aufenthalt im Kongo unterbreitete Bericht dieser Kommission veranlaßte 1905 die Absendung einer zweiten, der ‚Studienkommission' zur Prüfung der Vorschläge, die in Form

---

* White Book Africa, No. 1 1904. – ** ‚La Vérité sur le Congo' ff. Monatsschrift.

von Dekreten und mit zwei Briefen des Königs im Amtsblatt des Kongostaates vom 3. Juni 1906 erschienen. Die wichtigsten dieser fünfundzwanzig Dekrete kamen einem Schuldgeständnis gleich.

Jedem Dorf wurde zunächst mindestens das Dreifache des von ihnen bewohnten und bis jetzt bebauten Landes überwiesen, den Eingeborenen Pflanzen und Sämereien unentgeltlich zur Verfügung gestellt und das Recht, in den Domänenländereien zu fischen und zu jagen, gewährleistet.

Da ferner die Gesamtheit der Neger gemünztes Geld nicht kannte, wurde am Grundsatz der Arbeitsteuer, je nach Leistungsfähigkeit der Distrikte, von sechs bis zu vierundzwanzig Franks per Kopf festgehalten. In keinem Fall sollte die dafür bestimmte Arbeitszeit mehr als vierzig Stunden monatlich betragen. Sie durfte auch in Produkten gezahlt und vom Generalgouverneur, wenn nötig, nachgelassen werden. Für geleistete Arbeitstage wurde ein Lohn in Waren oder Gutscheinen auf die Staatsmagazine ausgezahlt. Die Eintreibung der Steuern erfolgte entweder direkt oder durch Vermittlung der in ihrer Autorität wieder gefestigten Häuptlinge und durfte nur durch Beamte der Regierung geschehen. Im Fall der Weigerung trat ein Zwangsverfahren, die Festnahme der Steuerpflichtigen, ein, die dann zur Arbeit auf Dauer eines Monats gezwungen wurden.

Wie zum Militärdienst, so wurde der Eingeborene zu öffentlichen Arbeiten, aber nur auf fünf statt der sieben Jahre eines Milizsoldaten ausgehoben. Allen Handelsgesellschaften waren bewaffnete Expeditionen absolut untersagt und eine Staatssteuer zur Bestreitung sozialer Ausgaben von ihrem Reingewinn erhoben. Es blieb die Frage des herrenlosen Landes, des ‚Domaine national'. Es wurde erhalten, einem besonderen Verwaltungsrat unterstellt, sein Reinertrag für ungedeckte Ausgaben des Budgets, seine Überschüsse zur Rückzahlung der Schuld und zu Zwecken öffentlichen Nutzens im Kongo und in Belgien bestimmt. Die ihm gehörenden Ländereien sollten zu festen Preisen verpachtet, die übrigen Territorien versteigert werden. Es folgten Reformdekrete in Verwaltung und Justiz. Obwohl der Arbeitszwang aufrecht erhalten wurde, leiteten diese Dekrete, wenn durchgeführt, die Ära der Reformen ein.

Inzwischen entschied das belgische Parlament für eine der Eventualitäten, die Leopold II. in seinen zwei Briefen an die Regierung des Kongo wiederholt besprochen hatte. Durch testamentarische Verfügung vom August 1889 hatte er ‚sein eigenstes Werk, seine unteilbaren Rechte auf den Kongostaat, die Frucht seiner Mühen und Aufwendungen freiwillig an Belgien vermacht.' Die schon durch Vertrag vom 3. Juli 1890 zwischen Belgien und dem Kongostaat, seinem Schuldner, garantierte Einverleibung konnte zu seinen Lebzeiten oder nach seinem Tode vollzogen werden. Der König erachtete den ersteren Fall, die sofortige Einverleibung, nicht für zweckmäßig. Die Kammer zwar sprach den patriotischen Plänen des Königs feierlich ihren Dank aus, beschloß aber dennoch, den Zeitpunkt der Einverleibung selbst zu erwägen, und das Ergebnis war der Kammerbeschluß vom 15. November 1908, durch den der Kongostaat als Kolonie von Belgien annektiert wurde.

Nächste Bedingung war Umwandlung der Krondomäne zur Staatsdomäne, nach heftigen Debatten über den sogenannten ‚Kautschukparagraphen', der den Staat verpflichtete, die gesamte Kautschukernte der Krondomäne zu 3,50 Franks das Kilo, Bord Antwerpen zu überlassen, wo der Marktpreis das Dreifache betrug.

Zuerst Vandervelde 1908 und 1909, hierauf der Thronfolger Albert und der neuernannte Kolonialminister Renkin 1909 unternahmen Informationsreisen nach dem Kongo. Das System König Leopolds war verurteilt und tot; sie konnten sich überzeugen, daß seine schlimmen Folgen überlebten.

In dem von der ‚Société Anversoise' ausgebeuteten Distrikt Mongala wurde von den protestantischen Missionären Klage gegen einen belgischen Offizier erhoben, der 1908 für sechzig Ermordungen Eingeborener haftbar, deswegen der Todesstrafe entging, ‚weil langer Aufenthalt unter diesen Negern ihm jedes menschliche Gefühl geraubt haben mußte'*! Um diesen Preis gewann er sechzig Tonnen Gummi monatlich während zwei Jahren.

‚Die Kasaigesellschaft', ein Trust, dessen Aktien zur Hälfte der belgischen Regierung gehörten, lieferte die Hälfte des vom Kongo exportierten Gummi; obwohl die Ernten wegen Erschöpfung des Materials immer schwieriger und für die Eingeborenen zeitraubender wurden, stieg die Produktion des ‚Kasaitrust' 1909 noch immer, nachdem die Gesellschaft in acht Jahren anderthalb Millionen L.° Profit mit einem Kapital von vierzigtausend L.° gemacht hatte.

Die Berichte des englischen Konsuls Thesiger, des deutschen Dr. Dörpinghaus, des amerikanischen Mr. Smith lauteten kaum minder trostlos wie die ihres Vorgängers Mr. Casement, und die Agitation in England und anderswo setzte von neuem ein**. Schuld an diesen Zuständen trug die nur allmähliche Eröffnung des in drei Zonen geteilten Kolonialgebietes für den freien Handel zwischen Weißen und Negern, wogegen die im Kongo konzessionierten Gesellschaften ihre Privilegien behielten und folglich, vorläufig wenigstens, in ihrer Mißwirtschaft nicht gestört wurden***.

Belgier waren es, die jetzt sich entschlossen, ‚dem zu lange von ihnen geduldeten Unrecht' ein Ende zu machen. Der Sozialist Vandervelde besaß staatsmännische Eigenschaften und einen Blick für das Mögliche. Er anerkannte im Prinzip das Recht des Staates auf herrenloses Land. Aber er verlangte sofortige Überweisung an die Dorfgemeinden der Eingeborenen von allen ihnen zugänglichen Territorien. Das System des Arbeitszwanges wollte er nur so lange geduldet wissen, als die Steuern nicht in Geld gezahlt werden können. Er nannte die Vorschläge der Regierung wertvoll, aber ungenügend; sie seien das Ergebnis des von der öffentlichen Meinung des Auslands endlich geweckten Gewissens der Belgier. Der junge Thronfolger

---

* Vandervelde ‚Belgium and the Reforms on the Congo' Contemporary Review. Dec. 1909, p. 653.

** E.O. Morel, ‚Belgium, Britain, and the Congo' Nineteenth Century, March 1910, p. p. 415—417, 420. Parlamentary Reports Africa No. 1 1909.

*** J. Renkins Vorschläge von 1910, bei Einbringung des Budgets.

und jetzige König Albert ging weiter; er beauftragte während seiner Anwesenheit die Ingenieure des Distriktes von Kindu-Kingolo, Mittel und Wege ausfindig zu machen, um künftig nur mit freiwilligen Arbeitern Verträge zu schließen, was denn auch wirklich gelang*. In dem gleichen Sinn baute der Kolonialminister Renkin die Gesetzgebung weiter aus. Die in einem Übergangsstadium unvermeidliche Steigerung des Defizits deckte der belgische Staat im Hinblick auf die Steigerung der Einnahmen, die von der Ausbeutung der reichen Minen des Kongo und seinem wirtschaftlichen Aufschwung erwartet werden konnten.

Am 17. Dezember 1909 war der geniale Schöpfer des Kongostaates und verantwortliche Urheber der von seinen Bevölkerungen erduldeten Qualen gestorben. An seinem Sterbebette und im Streit um seine hinterlassenen Millionen und seine letzten Verfügungen spielten sich skandalöse Szenen ab, die sein Privatleben der Öffentlichkeit auslieferten. König Leopold II. von Belgien war kein König Lear, aber von seinen drei Töchtern erinnerte wenigstens eine an die Regan oder Goneril der unsterblichen Tragödie und häufte Schmach auf des Vaters Andenken.

Wer kennt das menschliche Herz und wer dürfte es wagen, seine innersten Regungen zu deuten? Und dennoch taucht ein Gedanke auf, eine jener Vermutungen, die vom geheimnisvollen Walten einer überirdischen Gerechtigkeit ergriffen, ihres Richterspruchs gedenkt, es werden die Sünden der Väter an ihren Kindern gerächt.

Noch kein Jahrzehnt liegt zwischen heute und den Greueln, die schnöden Gewinnes wegen von Belgiern begangen oder geduldet worden sind. Noch leben reiche Bürger, die in Brüssel, Antwerpen und anderen belgischen Städten ihre mit Kautschuk und Elfenbein erworbenen Millionen hüten oder den Nachkommen überlassen.

Da, in ein paar Tagen, unerwartet wie der vom Himmel niederfahrende Blitz, wird Belgien der nächste Schauplatz des fürchterlichsten Kriegs, den die Weltgeschichte zu erzählen haben wird. Noch ein paar Monate und es sieht seine Heere geschlagen und dezimiert, das Land verwüstet und verarmt, seinen König im Verzweiflungskampf, der über seinen Grenzen tobt, von seinem Volk — auf wie lange? — getrennt.

Für die im Herzen Afrikas begangenen Sünden trifft König Albert keine Verantwortung: tat er doch, was er konnte, um die auf andern lastende Schuld zu sühnen. Aber, ob schuldig oder unschuldig, die Stunde der Abrechnung schlägt für alle! Ob unter ihnen solche sind, die, rückwärts schauend, in dem, was sie brachte, ein Strafgericht erkennen, wer weiß es, und wer wird es sagen?

---

* Annales Parlementaires 1910, pp. 498—499 und Exposé des motifs du Budget colonial de 1910.

Aus den Papieren eines englischen Offiziers

Mitgeteilt von Joseph Deininger

Im Januar 1912, während eines mehrwöchigen Aufenthalts in einem Kurort des Ober-Engadin, machte ich durch einen Freund, der zwanzig Jahre in London gelebt hatte, die persönliche Bekanntschaft eines alten englischen Generals, der mir in anderem Betracht schon seit meinen Kinderjahren ein guter Bekannter gewesen war. Dies stellte sich schon bald nach der gegenseitigen Begrüßung heraus, und dieser Umstand ist es, der mich in die Lage bringt, nun — da General Pancock vor einigen Monaten in der Schweiz gestorben ist — das Folgende zu veröffentlichen.

Als der Krimkrieg ausbrach, hatte mein Vater eben die ärztliche Approbationsprüfung bestanden. In Preußen und Österreich abgewiesen, da beide Staaten keine Lust hatten, sich in den Krieg einzumengen, ergriff er freudig eine durch Zufall sich ihm bietende Gelegenheit, in türkische Dienste zu treten, und er machte als türkischer Militärarzt den ganzen Feldzug in der Krim mit. Nach dem blutigen Gefecht bei Balaklawa wurde ihm ein schwerverwundeter Leutnant von den schottischen Hochländern eingeliefert — John Pancock mit Namen, mit dem er nach dessen Genesung innige Freundschaft schloß, die in engstem Verkehr zu pflegen die vielen und langen Kampfespausen jenes merkwürdigen Krieges Gelegenheit genug boten. Ich will nur noch sagen, daß John Pancock nach den vielen, vielen Erzählungen meines Vaters von gemeinsamen tollkühnen Abenteuern ein reizender junger Mann von köstlichem, unverwüstlichem Humor gewesen sein muß. Nach dem Kriege standen sie noch ein Jahr lang in Briefwechsel, dann — wie das Schicksal der Menschen ist — verloren sie sich ‚aus dem Gesicht'. Von meinem Vater wußte ich aber, daß er den Engländer nicht aus dem freundlichsten Gedächtnis verloren hatte. Und nun wurde ich inne, daß auch jener ihm ein Freundesgedenken bewahrt hatte.

Eines Abends, nachdem wir so obenhin von allem Möglichen geredet, worüber ein Deutscher, der die Augen offen hat, mit einem ‚contra naturam sui generis' aufgeknöpften Engländer reden kann, brachte ich die Rede auf ein Ereignis, das in Europa wenig Beachtung gefunden hat: auf die kurz vorher ergangene Verfügung des Königs Georg von England, durch die der Sitz der indischen Regierung von Kalkutta nach Delhi verlegt wurde.

Hatte ich eine Taktlosigkeit begangen?

Der General wurde leichenblaß und starrte mich wie vergeistert an. Erst nach langer Zeit, nachdem er mehrmals, wie in vergeblichem Versuche zu reden, die Lippen geöffnet, schien er sich beruhigt zu haben. Und nun sprach er wieder wie sonst, gedämpft, leidenschaftslos:

‚Ja, — Delhi! — Wer hätte das gedacht! Ganz England war überrascht. Und es lag doch so nahe! Weder Bombay noch gar Kalkutta hat einen Platz in der Geschichte Indiens. Beide sind künstlich zu Großstädten aufgeblähte Provinznester ohne Namen, ohne Vergangenheit. Delhi

dagegen ist die natürliche Hauptstadt von Indien; seit Jahrtausenden Sitz aller großen indischen Herrscherdynastien, des höchsten Glanzes. — Der Gedanke unseres Königs ist so vernünftig, daß man nur bedauern kann, daß er erst so spät kam. — Vielleicht zu spät — als captatio benevolentiae! — Wenn überhaupt Europa wüßte, wie energielos, schlaff und jeder Initiative bar das rührige England in allen Angelegenheiten Indiens ist! wie fast alles, — alles, was geschieht, zu spät geschieht —! — Ein andermal, my dear, reden wir weiter darüber; heute bin ich nicht mehr in der Verfassung dazu. Denn es ist ein aufregendes Thema für mich.' — —

Einige Tage hernach — ich hatte den Gegenstand nicht mehr anzurühren gewagt — kam General Pancock zu mir auf mein Zimmer. Sehr ernst. Er ließ sich ohne weitere Zeremonie auf meinen Lehnstuhl nieder und legte ein dünnes Papierpaket, das er im Hereingehen aus der Brusttasche seines Jacketts gezogen hatte, auf seine Kniee.

‚Ich weiß ja, mein Lieber,' sagte er, ‚daß Sie von unserm englischen Kriegsdienst ziemlich richtige Vorstellungen haben. Sie betrachten die Laufbahn eines englischen Offiziers nicht, wie wohl die meisten Ihrer Landsleute, als eine Reihe amüsanter militärischer Spaziergänge, unterbrochen durch ebenso vergnügliche, lange Urlaubspausen. Ich kann Ihnen z. B. aus meiner Soldatenlaufbahn folgendes sagen: Anno 1868 habe ich unter Loid Napier den Feldzug nach Abessinien mitgemacht; drei Jahre hernach kämpfte ich unter dem späteren Lord Wolseley in Eis und Schnee gegen die aufständischen Mestizen in Kanada; 1874 zog ich, wieder unter ihm, im heißesten Afrika gegen die Aschantis, lag einige Jahre später in Südafrika im Feld gegen die Zulus; dann Anno 79 unter Lord Roberts gegen Afghanistan. Anno 1882, wieder unter Wolseley, gegen Arabi Pascha in Ägypten und später unter Gordon Pascha im Sudan gegen den Mahdi. In diesen Kämpfen, in einem unbedeutenden, namenlosen Scharmützel, bin ich zum Krüppel geschossen worden. Ich war damals noch jung, 51 Jahre. Seitdem bin ich ein ‚miles morosus' geworden — ein ganz natürlicher Prozeß.'

Nun holte Pancock das Papierpaket von seinen Knien herauf, legte es auf den Tisch und sagte:

‚Sie können sich denken, mein Lieber, daß ich in dem Herumgebalge mit allerlei Gesindel in vier Weltteilen hübsch viel erlebt habe, was — auf die Nerven geht. Das ärgste habe ich hier beschrieben. (Er deutete auf das Paket.) Das war in Indien. Hat nicht lange gedauert und doch — na ja, Sie werden sehen! Ich hab's vor vielen Jahren einmal so hingeworfen aus innerstem Zwange, ohne den Gedanken, es jemals der Öffentlichkeit zu unterbreiten und mich damit der Wut des englischen Pöbels auszusetzen. Lediglich weil es mich drängte, die bizarre Szene für mein Gedächtnis festzuhalten. Nun mögen Sie es behalten als Andenken.'

‚Am Schlusse werden Sie einige Blätter finden, die ich mit Bemerkungen beschrieben habe, zu denen mir gewisse Ereignisse dieses Winters

Anlaß gaben. — Wohlgemerkt, noch bevor ich die Freude hatte, den Sohn meines lieben Jugendfreundes kennen zu lernen. — — Ich bin ein alter Mann — Witwer und kinderlos. Mein einziger Sohn ist im Boxeraufstand in China gefallen. Sie aber, Freund, werden wohl noch an weltumwälzenden Tatsachen erfahren, daß die trüben Ahnungen, die Sie da drinnen (wieder klopfte er mit dem Finger auf das Paket) angedeutet finden werden, mehr waren als Hirngespinste eines Hypochonders.'

* * *

Was ich in dem Paket fand, hier ist's.

Ein römisches Gastmahl in Delhi.

(Der 10. Mai 1857.)

Mein Palankin hält vor einem weitläufig gebauten Landhause: steifer, klassizistischer Stil im Hauptbau; in den Anbauten altenglische, indische und arabische Motive darangeklebt mit einer Willkür und Geschmacklosigkeit, die den Gedanken erregt, der Architekt hätte es darauf abgesehen gehabt, den Beschauern ‚ästhetische Ohrfeigen' zu versetzen.

Eine Schar Hindu-Diener stürzt aus der Eingangshalle, um mir beim Aussteigen einen kostbaren Teppich zu Füßen zu breiten und beim Verlassen der Sänfte behilflich zu sein. Wenigstens tun sie so hinter meinen Dienern her. Ungefähr wie wir als Buben zum Jux aus den hintersten Bänken vorstürmten, wenn dem Lehrer der Bleistift oder das Merkbüchlein entfiel.

Sie tragen kurze, weiße Hemden mit blauen Säumen — eine Tracht, die sie als Hindus des 19. Jahrhunderts ebenso gut führen können wie in ihrer heutigen Rolle als Sklaven eines altrömischen Großkaufmanns. Die blendend weißen Baumwollgewänder stehen prächtig zu den braunen Füßen und Armen und den etwas helleren, ausdruckslosen Gesichtern.

Ausdruckslos? Für gewöhnlich sind sie's ja: Die Züge verschieden wie bei uns, aber der Blick stumpf, gleichgültig, nichtssagend bei all' den Hunderttausenden, die mir schon über den Weg gegangen sind. Doch heute?! Es schien mir, als tauschten sie lebhafte, blitzende Blicke mit den Trägern meiner Sänfte — stumme Fragen — und als zuckte, wie von willkommener Antwort hervorgerufen, über manche Lippen einen Augenblick ein leises, leises Lächeln. Nur einen Augenblick, dann war es verflogen; die Augen wurden wieder matt, die Züge schlaff und apathisch wie zuvor, und die Haltung der bestdressierten Sklavenherde würdig.

Sonderbar, daß ich mir darüber Gedanken machte! Indem ich die Stufe zur Eingangshalle emporstieg, glitten meine Augen über meine Maskerade: eine hellblaue, silbergestickte römische Tunika; goldene Armreife, eine goldene Kette mit einer Goldmünze in der fünffachen Größe eines Sovereign — deren Aversseite freilich anstatt eines Imperatorenkopfes das Profil unserer gracious queen zeigte; — safranfarbene, mit Goldstickereien überladene ‚griechische' Schuhe; — um Gottes willen! —: ich hatte ja selbst die Vorhänge meiner Sänfte dicht zuziehen lassen, während

man mich durch die Stadt trug; ich schämte mich meines Aufzugs und sollte mich nun wundern, daß er heutzutage und hierzulande stumpfsinnigen Hindus erstaunte Blicke und ein — mitleidiges Lächeln abringen konnte?!!

Ich schreite über die marmorne Schwelle und über den neu angebrachten Mosaikboden, der hinter einer grimmig die Zähne fletschenden Bulldogge das beruhigende Wort ‚Salve' in riesigen Buchstaben zeigt.

Dort steht auch schon unser heutiger Gastgeber, Lucius Calpurnius Piso — alias Sir Charles Fawcett —, einer der reichsten Kaufleute und Großgrundbesitzer der Nordwestprovinzen.

‚Salve, mi amice! welcome my dear friend Marcus Valerius Laevinus!' begrüßt er mich frei nach Bulwer, aber mit souveräner Verachtung der römischen Deklination und mit unverfälscht englischer Aussprache der lateinischen Worte. Aus den Ärmeln der knisternden gelbseidenen, juwelengeschmückten Tunika streckt er mir beide Hände entgegen.

Der Saal, in den er mich führt, ist mir wohl wohlbekannt — aber nicht in seiner heutigen Gestalt. Diese korinthischen Halbsäulen in Marmorimitation, diese dunkelroten Wandfelder mit Stilleben und Faun- und Nymphenszenen nach pompejanischer Art bemalt; darüber das reiche, in blendend weißem Gips ausgeführte Fries; pomphafte Tischchen mit goldenen, silbernen und bronzenen Nippsachen darauf; hohe bronzene Kandelaber an den Wänden; in einer Ecke eine dorische Marmorsäule mit einer Statue des Bacchus; der Boden mit kostbaren ‚ägyptischen, syrischen und persischen' Teppichen belegt: das alles ist mir neu und hat dem wohlbekannten Saale ein so fremdes Aussehen gegeben, daß ich Mühe habe, mich zu überzeugen, daß er es ist. Aber hier auf der Nordseite sind ja die drei Glastüren, die sich nach der Terrasse und dem üppig prangenden Garten öffnen. Und richtig! —: da ist auch vor dem Springbrunnen, mitten in einer ephemeren Umgebung von gypsernen Olympiern, noch immer der mächtige sitzende Buddha — indochinesischer Gelbguß — und schaut so nirwana-selig blöde drein wie je.

Die meisten von den geladenen Gästen sind bereits zugegen.

Da ist G. Munatius Plancus — sonst Captain Henry Esmond — der kühne Krieger, der erst vor einem halben Jahre aus Gedrosien (recte Baludschistan) zurückgekehrt ist. Da ist der berühmte Archäolog William Curtis-Plinius; ferner Sir Frederick Lewis-Columella, Besitzer einer großen Baumwollpflanzung in der Nähe der Stadt. Und andere sind da, die ich jetzt noch nicht aufzählen will.

Wir begrüßen einander, betrachten — nach Anweisung Bulwers — den Saal und was darinnen ist und ergehen uns, ganz gegen englische Sitte, aber wiederum Bulwer folgend und diesesmal auch dem natürlichen Drange, in begeisterten Lobsprüchen für unsern Gastgeber, der eine vor einem Jahre in übermütiger Wettlaune eingegangene Verpflichtung in so glänzender Weise eingelöst.

Calpurnius Piso klatscht in die Hände: die Aufforderung zum Mahle.

Wir legen uns auf die schwellenden Purpurpolster, lassen uns die Stirnen mit Rosen bekränzen und unsere leichten Gewänder mit Eau de Cologne bespritzen.

‚Anachronismus!' ruft Curtis-Plinius und zieht die Stirne in grämliche Falten.

Esmond-Plancus erwidert:

‚Ist's nicht, sag ich; — du bist in der Geographie deines römischen Reiches schwach, Plinius; sonst müßtest du wissen, daß Colonia Agrippinae bereits zu deiner Zeit — —'

‚Weiß ich, weiß ich!' winkt Plinius ab. ‚Aber das Zeugs gab es damals noch nicht.'

Unser Gastgeber erhebt sich. Er hat einen goldenen Becher in der Hand. Er will wohl zur Eröffnung des Mahles den Göttern die übliche Libation darbringen? Aber nein, das bringt er doch nicht über die Lippen!

Seine Hand zittert, da er den Becher erhebt. Quintus Caecelius Laenas — d. h. Leutnant Henry Featherstonehaugh — flüstert mir zu: ‚Er hat schon den ganzen Vormittag Whiskey gesoffen, um sich zu dieser Rede schneidig zu machen!'

Aus dem Becher Pisos fallen schwere, massige Tropfen auf das Tischtuch, und aus der Runde ertönen ermunternde Rufe.

Das gibt Piso das Selbstbewußtsein wieder. Den Becher im Kreise schwenkend, schreit er:

‚Our gracious queen and her prince-consort!'

Und wir erheben uns von den Polstern und singen zu der skandalös falschen Musik einer Hindubande stehend das obligate: ‚God save our gracious queen', so falsch und mißtönend, wie nur Engländer zu singen vermögen.

Dann geht's los, ein Mahl, daß es uns den Magen bis zum Herzen herauftrieb und unsre Gedärme immer dringender knurrend fragten: Nanu, was ist denn heute los? — Für die Tischgesellschaft eines reichen Römers der Kaiserzeit wäre es ja vielleicht ein bescheidenes Mahl gewesen, für unsre Zeit war es sinnlose, sündhafte Verschwendung.

Dabei ging es so schnell, daß man zwischen den einzelnen Gängen kaum ausschnaufen konnte. Piso hatte unterlassen, sich zu erkundigen, wie viele Stunden die Zeitgenossen des Glaukus für ein toastloses Mahl von fünfzehn Gängen rechneten.

Endlich ist der letzte Gang überstanden.

Alles lehnt sich in die Kissen zurück und atmet schwer und schweigt und pustet. Hinter jedem stehen zwei Hindudiener. Der eine fächelt imaginäre Kühlung, der andere wischt dem ihm anvertrauten Gaste den Schweiß von Stirne und Hals. Ich weiß nicht, ob von letzterem bei Bulwer oder bei einem römischen Schriftsteller etwas zu lesen ist. Es mag ja wohl so korrekt gewesen sein, wie es der Hitze des Tages und dem Schweiß, den

uns die Anstrengung erpreßte, angemessen war. Mir aber war es unbehaglich zu Mute bei diesen Hantierungen der braunen Kerle. Ich meinte immer, ich müßte im nächsten Augenblick ein unter dem Schweißtuch verborgen gehaltenes Messer an meiner Kehle spüren.

‚Eine anstrengende Geschichte, so ein römisches Gastmahl,‘ ächzt unser Gastgeber; ‚hätt's nicht gedacht. Man sollte es hierzulande eigentlich nur in einem Kellergewölbe halten.‘

‚Ja!‘ seufzte der weise Seneca — er hieß im gewöhnlichen Leben Josua Barleycorn, und bekleidete eine undefinierbare, leichte, aber einträgliche Stelle in der Provinzial-Steuerverwaltung. Er war naturforschender Dilettant und nebenbei ein großer Philosoph; in seinen Tischgesprächen und seinen, allerdings noch nicht veröffentlichten, Schriften ein warmer Sachwalter der Leidenden und Bedrückten, was ihn aber, wie die Sage ging, nicht hinderte, selbst nach allen Kräften Leiden und Bedrückung zu schaffen.

‚Ja,‘ seufzte Seneca. ‚Ihr kennt mich, Freunde, als einen Mann, der ein Herz hat für das Elend der niedrig Gebornen. Hättet ihr meine Reden vergessen, so würden es euch und der Nachwelt meine Schriften beweisen. Aber, die Götter sind meine Zeugen, — heute hat uns Freund Piso eine Arbeit auferlegt, wie sie ein indischer Feldarbeiter kaum in fünf Jahren leistet. Ich wenigstens fühle mich vom Genuß überanstrengt, wie noch nie nach der schwersten Arbeit —‘

‚Na ja, was man eben so drunter versteht.‘

Seneca warf dem Spötter — (Septimus Valerianus — Tom Quincy) — einem durch Militärlieferungen reich gewordenen Kaufmanne aus Benares, mit dem er intensive Geschäftsfreundschaft unterhielt, einen zornigen Blick zu und fuhr, sich reckend, fort:

‚Ich wenigstens komme mir vor wie eine Schlange, die eine Taube verschluckt hat, und nun für eine Woche keine Nahrung verlangt, sondern nur Ruhe — Ruhe.‘

Wieherndes Lachen im ganzen Kreise.

‚Der Vergleich ist gut, Mr. Seneca,‘ sprach Publius Aelius Caecus, (Mayor Henry Pennyfeather): ‚Ich hab' mal, als ich in Guayana einen Ausflug in das Innere machte, eine Schlange gefangen und zu wissenschaftlichen Beobachtungen nach Hause genommen.‘

‚Und am Busen genährt,‘ ergänzte der junge Henry Ramsay — heute Metellus Cimber — der, zum Teil gemeinsam mit Aelius Caecus, die Urwälder und Savannen Guayanas durchstreift hatte — ‚die Schlange war eine mollige Indianerin, meine Herren!‘

‚Willst du wohl — —! — Nein, meine Freunde, ich erzähle im Ernste; ich erzähle von einer wirklichen Schlange, deren Lebensgewohnheiten ich beobachtet habe wie —‘

‚Die Lebensgewohnheiten der Affen!‘ rief Cimber abermals dazwischen. ‚Für Schlangen und Affen hatte Freund Aelius immer ein Faible. Er behauptet, die Sprache der Affen zu kennen; sie gleiche auffallend der englischen.‘

Aelius Caecus erhob die Faust gegen den Schwätzer. ‚Kurz und gut — damit nicht weitere Unterbrechungen kommen: wenn diese Schlange ein halbes Lamm verschlungen hatte, war sie für drei Monate satt und jeder Lockung unzugänglich.‘

‚Wahrheit?‘ frug Seneca.

‚Sowahr mein Hiersein Wahrheit ist.‘

‚Also nur mehr viertels — höchstens halbe Wahrheit!‘ spottete Cimber.

Wir hatten auf unsern Gastgeber nicht mehr geachtet. Er war eingeschlafen. Jetzt drehte er sich schwer keuchend auf seinem Lager und richtete seinen blauroten, aufgedunsenen Kopf in die Höhe:

‚Luft! Luft!‘ ächzte er, ‚ich ersticke. Man öffne die Fenster!‘ Es geschah. Der indische Majordomus gab einen Wink in die Vorräume und alsbald eilten ganze Kolonnen von Hindus herein und stellten weite silberne, bronzene und kupferne Becken allenthalben im Saal und an den Wänden umher.

Ein frischer, durch die Plötzlichkeit fast unangenehm-kalter Luftstrom durchwogte den Saal. Ein Frösteln überlief uns. Seneca und der Held von Gedrosien fluchten wie betrunkene Pats* und sprachen unter wütenden Blicken auf den Majordomus von Rheumatismen der erlesensten Art, so man hier bekommen könne. Allmählig aber ward uns mit dem Einströmen der reinen Außenluft wieder behaglich zu Mut.

‚Schade, schade,‘ meinte Laenas, ‚daß keine Damen da sind. Ich fühl's — ich wäre ganz unbändig tanzlustig. — Aber ja wohl, Seneca, ich verstehe deinen verweisenden Blick: So was!! Damen sind ja ein Anachronismus! und — — Tanzen wohl auch?‘

‚Ein wahres Wort,‘ erklang es da in tiefem, gedämpftem Tone von dem Tischende gegenüber unserem Gastgeber.

Zum ersten Male während des Mahles hörten wir diese Stimme — die Stimme des Ennius Lucianus (Sir Charles Hope), von dem man sagte, daß er Seneca in philosophischen Schriften eine gefährliche Konkurrenz mache.

‚Ein wahres Wort: Tanzen ein Anachronismus — ein Tanzen auf dem Vulkan!‘

Ungeheure Heiterkeit war der Widerhall dieser Worte.

‚O Jeminee! Lucian,‘ schrie Capt. Thomas Waterfield (heute Publius Cornelius Afer genannt, weil er jahrelang in Südafrika gestanden), ‚jetzt prickelt's auch mich in den Beinen. Hast du Lust, mit mir einen Vulkantanz aufzuführen.‘

‚Vulkantanz! Mit Lucian? Famos!‘ schrie einer, und ein kurzes, brüllendes Auflachen der meisten folgte, erstarb aber rasch. Sie fühlten doch die Unzartheit des Witzes: Lucian hinkte nämlich, wie der Gatte der Venus, und war, wie eben der Mensch sich am meisten nach dem sehnt, was ihm versagt ist, ein Bewegungsfanatiker; seine höchste Vorstellung die Abkletterung sämtlicher Gipfel des Himalaya.

* Irländer.

‚Aber —, was meintest du denn eigentlich, Freund Lucian,‘ hub nach einem peinlichen Stillschweigen Piso an, der zwar in seiner Protzenhaftigkeit oft abstoßend genug war, zuweilen aber doch natürlichen Takt besaß — ‚was meintest du denn mit dem Tanzen auf dem Vulkan?‘

Lucian schien den Widerwillen, den ihm die zuletzt gefallenen Worte und das Lachen der Runde eingeflößt hatten, niederzukämpfen. Nach einer Weile warf er kurz und schneidend die Worte hin:

‚Habt Ihr denn geschlafen? Wißt Ihr nicht, was vorgeht? — — Mirut!?!‘

Erstaunen bei den einen, Enttäuschung bei den anderen.

‚Aber das sind ja doch Kindereien,‘ näselte Publius Cornelius Afer, ‚freilich Kindereien, die den Kindern teuer zu stehen kommen werden. Wie aber — —‘

Munatius Plancus, der Gedrosier, unterbrach ihn: ‚Kindereien ist wohl kaum das richtige Wort. Die Kerle haben zwei englische Offiziere erschossen —.‘

‚Man wird ein Exempel statuieren, wenn keine Ruhe wird; fertig!‘

‚Das haben schon die andern, Freund Afer,‘ sagte Lucian fast tonlos, in furchtbarem Ernst.

‚Welche andern?‘ fragen wir.

‚Die — „Kinder“. — Piso, verstehen deine Hindus Englisch?‘

‚Bewahre! — Nur die Kommandos, die im Hause nötig sind. Sonst nichts. Diese stumpfsinnige Herde —!‘

Lucian warf einen mißtrauischen Blick auf eine Gruppe Hindudiener, zuckte die Achseln und brummte: ‚Ist schließlich auch schon gleichgültig!‘ Dann fuhr er in einem leichten Plauderton, der in einem seltsamen Widerspruch zum Inhalt seiner Worte stand, fort: ‚Daß wir hier sitzen und uns dermaßen — auswirken, ist eigentlich ein Verbrechen gegen England. Ein Verbrechen, das sich vielleicht morgen schon an uns rächt. — — Ihr wißt wohl nicht, daß die zwei Offiziere, die gestern ermordet wurden, nicht die einzigen Opfer geblieben sind. Die Sache liegt viel schlimmer, als ihr glaubt. Ich habe auf dem Wege hierher Nachricht bekommen, daß in Mirut die ganze Garnison in Aufruhr ist und daß — — na! Ein Gerücht, das zehn Stunden weit gelaufen ist, mag ja weit über die Wahrheit gewachsen sein; so hoffe ich von diesem. Denn es wäre grauenvoll, wenn es volle Wahrheit wäre.‘

‚Nun aber endlich heraus mit dieser Wahrheit!‘ schrie Afer. ‚Oder hältst du uns für zu schwach, sie zu ertragen —.‘

‚Das — wohl — nicht. Aber mir scheint, Pisos Hausgesinde versteht doch mehr Englisch, als er glaubt —.‘

So schien es wirklich. In unserm schweigenden Horchen auf Lucians Worte hatten wir die Hindus ganz aus dem Auge gelassen: sie schlichen wie Schakale um uns, hantierten geräuschlos, sahen einander zuweilen bedeutungsvoll an und reckelten in geheimnisvollen Zeichen die Finger. Piso sagte:

‚Aber ich versichere euch, daß sie nichts verstehen. Sie horchen und schauen und raten, wie's englische Boys auch täten. Aber sie verstehen kein Wort; außer Sihdi Marub. Aber der ist treu wie Gold.‘

Nun nahm Munatius Plancus das Wort:

‚Du hast Recht, Lucian. Die Wühlereien in Bengalen und im Pundschab haben einen bedenklichen Charakter angenommen, und es mag wohl sein, daß es in Mirut zu einem Ausbruch gekommen ist, der einigen wackeren Kameraden das Leben gekostet hat. Heut' früh sind aber zwei Regimenter nach Mirut abgegangen —‘

‚Zwei Regimenter?‘ frug Lucian, ‚woher sollten die gekommen sein?‘

‚Aus dieser Stadt, woher denn sonst?‘

‚Also Seapoys?‘

‚Natürlich!‘

Da lachte Lucian grimmig — ganz kurz.

‚Ich finde da nichts zu lachen, Lucian. Beide Regimenter sind gut geführt. Und außerdem ist das 60. britische in Mirut — in die hast du doch wohl kein Mißtrauen —? Es ist ja wohl möglich, daß in den nächsten Tagen auch von uns einige drüben zu tun bekommen — was machts? Ein kräftiges Exempel, wie Afer sagte — und dann ist wieder Ruhe!‘

Einige riefen: ‚So ist es, Afer hat Recht, so ist es!‘

Da klang neben mir eine Stimme, die wir heute noch kaum gehört haben: ‚Nein Freunde, so ist es nicht.‘

Es war Mayor Frederick Hooker — heute Lucius Lucullus genannt —, der ruhmreiche Erforscher der eisigen Höhen des Pamir.

‚Wenn nicht alles täuscht, stehen wir vor der furchtbarsten Krise, die unsre Herrschaft in diesem Lande bis zur Stunde auszuhalten hatte. Millionen sinnen auf Verrat gegen uns — oder besser gesagt auf Rache. — — Ich stehe nun schon an die zwanzig Jahre in Indien und kenne unsre East-Indian Company zur Genüge. Wißt Ihr, was ich von ihr gelernt habe? — — Daß kein Beruf so sehr geeignet ist, den Menschen ehrlos, ruchlos — zum Verbrecher zu machen, wie der Handel. Ich sage nicht, daß er es unter allen Umständen tut, wohl aber, daß er mehr als ein andrer Beruf diese Gefahr in sich birgt. — Herrschsucht der Fürsten, Ruhmsucht der Ratgeber und Feldherrn, Launen der Weiber, Fanatismus der Religionsschwärmer — sie alle zusammen haben nicht so viel Krieg und Mord erzeugt, so viel Elend über die Welt gebracht, wie die Erwerbsgier, die Herrschsucht des Handels. Und wahrlich — als guter Brite sage ich's mit Schaudern — wir Engländer haben unser vollgerütteltes Maß an Treulosigkeiten und Grausamkeiten begangen — als Träger unsrer Handels-Interessen!‘

‚Von der Kulturmission des Handels‘, meckerte Valerianus-Quincy, ‚scheinst du eine sehr geringe Meinung zu haben, Lucullus?‘

Lucullus warf ihm einen kalt-verächtlichen Blick zu und sprach weiter gegen uns alle:

‚Ich denke vom Handel und seinen Aufgaben nicht gering. Aber ich

hasse aus allen Kräften meiner Seele seine himmelschreienden Schandtaten. Sobald wir den Aufstand, der schon vor den Toren dieser Stadt steht —'

‚O, o!' riefen einige, ‚das ist ja zum Lachen!'

‚Sobald wir den Aufstand, der schon vor den Toren dieser Stadt steht,' wiederholte Lucullus, als hätten einige Papageien dazwischen geplappert — ‚niedergeworfen haben, muß die große Abrechnung mit der East-Indian und ihrem Schurkenheere kommen —'

‚Und Sie, Sir Frederick, wohl als Abrechnungs-Kommissär —?' frug Valerian-Quincy.

‚Gedulden Sie sich bis dahin, mein Herr! — England wird starr sein, wenn es erfährt, wie die Gesellschaft in Indien gehaust hat; wie sie zu ihrem Vorteil die Enteignung Hunderttausender durchgeführt hat nach einem System, das den Proskriptionen der römischen Triumvirn kaum etwas nachgibt. Und es wird vor Scham erröten, wenn — die andern Dinge ans Licht gezogen werden. — Die spanische Inquisition, dieser Wauwau aller pharisäischen Kindsköpfe Englands, mag eine verfehlte Institution gewesen sein — jedenfalls war sie eine väterlich-milde Anstalt im Vergleich zu den Inquisitions-Einrichtungen unsrer East-Indian! Und die deutschen Hexenverfolger waren Stümper im Erfinden von Foltern im Vergleich mit den Henkern unsrer vornehmsten Kulturträgerin in diesem Lande. Wir haben den Rekord von neununddreißig Foltergraden aufgestellt. Neununddreißig! — Darunter Foltern, bei deren bloßer Nennung auch den tapfersten Mann ein Grauen überläuft!'

Beklommenes Stillschweigen herrschte im Saal.

Endlich hub Munatius Plancus fast schüchtern an:

‚Sie malen schwarz auf schwarz, Fred Hooker (er wagte nicht mehr, den spielenden Maskenton beizubehalten); und ich sehe nicht, wo Sie hinaus wollen.'

‚Ich schon,' sagte Seneca. ‚Jedenfalls meint Sir Frederick es sehr gut mit unsern Kaufleuten!'

‚Genau so gut, wie sie es verdienen,' war Sir Fred Hookers Erwiderung. Dabei warf er Seneca und Valerian erschreckliche Blicke zu.

Eine drückende Schwüle lag über dem Saal, und abermals bange Stille.

‚Aber — wirklich — es ist schwül geworden — in jeder Hinsicht.' Ramsay-Cimber sagte es, sich wieder zu leichtem Tone zwingend. ‚Ich dächte, wir endigen dieses Gespräch, so lehrreich es war und im weiteren noch werden könnte. — Finde es blöde, daß hier so viele Eiskübel herumstehen — ohne richtigen Inhalt. — Heda, Calpur — wollte sagen Fawcett! Edler Gastgeber! Was ist's denn? Sekt her! — Er schläft. Na — er ruhe in Frieden! Aber was nun? — Jawohl! Nun ernenne ich mich als der Jüngste und Hoffnungsvollste von euch aus eigener Machtvollkommenheit per Staatsstreich zum rex convivii. Seh's euren Gesichtern ja an, daß keiner von euch dazu fähig wäre! — Wer nicht einverstanden ist, der er-

hebe sich und mache den preußischen Parademarsch in voller Aufrichtigkeit der Bajonette, mit reinster Weißheit des Lederzeugs und im festen Hinblick uff mir!' (Ramsay=Cimber stammte mütterlicherseits aus einer preußischen Familie; er hatte als Knabe einige Jahre in Berlin verbracht und seine Sprüche in der Art des ‚old Wrangel' waren uns Kameraden geläufig.)

Es erhob sich keiner.

‚Also — Staatsstreich genehmigt!' rief Cimber. ‚Nun will ich euch mal etwas preußisch kommen. Lucullus hat schon recht: es ist gar manches faul im Reiche Indien. Englische Lotterwirtschaft! Ich will euch preußische Schneidigkeit beibringen. Morgen fangen wir an. Heute das Vorspiel! Heda — Sihdi Marub! Sekt her! Veuve Tricot! Pumpernickel und Grenoble! Hurtig, hurtig! Potz Blitz und Mord und Bombenelement, ist das ein lumpiges, lausiges Traktament!'

Er war aufgestanden und sang die letzten Worte mit seiner hübschen deutschen Stimme, auf die er unter uns Engländern mit Recht stolz war, nach der Melodie eines alten preußischen Soldatenmarsches* und machte dabei drohende Geberden gegen die lässige Bedienung.

Champagner wurde gebracht. Die Pfropfen knallten, der Wein sprühte und Ramsay rief:

‚Hurra for old England!'

Wir ließen die Gläser aneinander klingen, befahlen den Musikanten ‚Rule Britannia' zu spielen und heulten es mit.

Dann wieder Lärmen und Gläserklirren, dann nahmen wir wieder unsre Polster ein.

Lewis=Columella wandte sich an Lucullus:

‚Glaubst du wirklich an ernste Gefahren?' Und ohne Antwort abzuwarten, fuhr er fort: ‚Es wäre mir höchst unangenehm, höchst ungelegen. Meine Baumwolle steht herrlich, die bedenklichste Jahreszeit ist vorüber und eine großartige Ernte steht in Aussicht. Du wirst es begreifen, daß ich, abgesehen von meiner sonstigen Abneigung gegen jeden Tumult, gerade heuer jede Ruhestörung schmerzlich empfinden würde.'

Lucullus' Lippen verzogen sich in unsagbarem Hohne. Ehe er aber noch antworten konnte, schrie Ramsay=Cimber dazwischen:

‚Als Selbstherrscher über dieses Konvivium verfüge ich hiemit, daß man dieses ekelige Thema fallen lasse! Bei meinem Zorn!'

Als der Beifall, der diesem königlichen Befehl folgte, verklungen war, begann Laenas=Featherstonehaugh demütig:

‚Ist es gestattet, an Eure Majestät eine Frage zu richten?'

Cimber nickte huldvoll.

‚Unsre römischen Vorfahren haben doch zweifellos zu ihren Gastereien alle Genüsse, die ihnen zugänglich waren, beigeschafft?'

‚Selbstverständlich! Lies doch Bulwer! Ihre Diners waren, wenn auch

* Dessauer Marsch! Vgl. die Ballade ‚Fridericus Rex' von Loewe.

nicht immer in Rücksicht auf die Teilnehmer, so doch sicher in bezug auf die Darbietungen kosmopolitisch im eminentesten Grad.'

‚Gut. Und wenn sie heute noch leben würden, so würden sie sich jedenfalls das Beste gönnen, was sich ihnen bietet?'

Der rex convivii blickte gespannt.

‚Na, und wenn sie so etwas gekannt hätten, so hätten sie sich doch sicherlich auch die besten Zigarren geleistet —?'

Der Saal erzitterte von brüllendem Gelächter.

‚Aber natürlich! O, daß ich das vergessen konnte! Verzeiht, Freunde! Sihdi Marub! Bringe zu rauchen! — Hoffentlich erheben unsre Freunde Seneca und Plinius nicht Einspruch? Damen sind ja nicht anwesend.'

‚Gott bewahre!' beeilten sich Plinius und Seneca zu erwidern. (Sie waren beide leidenschaftliche Raucher.)

Seneca fügte bei: ‚Man gewöhnt sich auch an Anachronismen, — hab's erst heute erlebt. Diese Salanganensuppe, die mir jetzt immer aufstößt, war doch auch einer.'

‚Tja, Seneca, — sogar einer von der schwersten Sorte' höhnte Plinius.

‚Schwer, schwer!' ächzte der Philosoph Seneca mit betrübter Miene. Und es war nicht zu erraten, ob der schaudervolle Anachronismus sein Gewissen schwerer drückte als die Salanganensuppe seinen Magen. In wenigen Minuten wogten die zierlichen Schlangenlinien bläulichen und grauen Zigarrenrauchs durch den Saal, und das Gespräch wuchs zur größten Lebhaftigkeit an.

‚Waren doch eigentlich arme Geschöpfe, die alten Römer; kannten nicht 'mal den Tabak.'

‚Aber wohl ähnliche Dinge,' fiel Seneca ein mit der Lebhaftigkeit eines Gelehrten, der Gelegenheit findet, ein Lieblingsthema zu behandeln. ‚Es ist mit Sicherheit erwiesen, daß auch sie schon ihre Narkotika gehabt haben, nur waren sie anderer Art.'

Munatius Plancus unterbrach ihn:

‚Wissen wir! Haschisch, Opium und anderes. Ekeliges Zeug im Vergleich zu dieser herrlichen Göttergabe. Ich spreche aus Erfahrung, ihr Herren; hab' selbst Haschisch und Opium erprobt. Pfui Teufel! Begreife nicht, wie man sich an so etwas gewöhnen kann. Das muß ein Schweinekerl sein.'

Einige lachten überlaut, andere schwiegen und schauten nach Valerian-Quincy, der im Geruche stand, ein leidenschaftlicher Opiumraucher zu sein. Er lag auf seinem Pfühl und achtete auf nichts, sondern blies Rauchwolken vor sich hin.

Laenas flüsterte mir zu: ‚Hast du's gesehen, er hat die Havanas und Manilas abgelehnt und raucht seine eigene Sorte. Mit was mag wohl die präpariert sein.'

‚Und jetzt lustick, Kinder, lustick!' schrie Cimber. ‚Diesen Becher allen, die freudig sind — — und — — dieses' (er schüttete die letzten

Tropfen aus, als ob er sie jemand ins Gesicht spritzen wolle) ‚allen winselnden Jammergesichtern.‘

‚Und den lauernden?‘ frug Lucullus fast tonlos.

‚Den lauernden — was? — Ich verstehe nicht?‘ war Cimbers Gegenfrage.

‚Den lauernden Jammergesichtern, meine ich. Sie können dir doch unmöglich entgangen sein. Hat ja unsre herrliche East-Indian deren viele Millionen in diesem Lande geschaffen. Brauchst gar nicht aus diesem Saale zu gehen, um sie zu schauen —.

‚Numero Acht!‘ hauchte Cimber-Ramsay. ‚Zählt nach! Der Name Viktoria hat doch acht Buchstaben? — Ich habe ihm eben acht Glas Sekt gewidmet. — — Aah! Lucull! Heut' steh ich im Range über dir; merk dir's! — Du hast dir, wie es scheint, vorgenommen, heute unausstehlich zu werden. — Kraft meines Amtes befehle ich dir, unsrer glorious East-Indian-Company die von einem guten Briten selbstverständliche Achtung zu erweisen und sie nicht länger zur Zielscheibe der vergifteten Pfeile deines Mißvergnügens zu machen. (Haha — das könnte Shakespeare auch nicht schöner gesagt haben!) Das fürs erste! — Wenn du aber fragst, was ich für die lauernden Jammergesichter habe, so sieh her! — und sehe es jeder Brite und jeder Hinduhund in diesem Saale: — für sie habe ich — das!‘

Er riß eine sechsläufige Pistole neuester Konstruktion aus seinem Gewand und hielt sie drohend gegen eine Gruppe von Hindudienern, die unter der nächsten Türe standen. Riesiger Beifall beantwortete diese Gasconade. Lucullus-Hooker blickte ernst und schweigend zwischen Ramsay und den Hindus hin und her. Diese wichen nicht um einen Zoll von ihrer Stelle, sondern sahen Ramsay fest und feindselig in die Augen. Einen Nu zuckte es wild in dessen Gesicht auf, als wolle er seine Großsprecherei wahr machen. Aber da traf sein Blick, zur Seite schauend, Hookers ernstes Auge. Verlegen senkte er die Waffe, tief errötend hob er sie noch einmal und zielte mit einem schelmisch sein sollenden Lächeln, das nur schlecht seine Verlegenheit verbarg, abermals nach den Hindus: Sie sollten das Ganze nicht ernst nehmen! Sein Versuch, sich auf sein lectum niederzulassen, mißlang: er fiel neben demselben auf den Boden.

‚Un roi dépossédé de plus!‘ spottete Laenas. ‚Keine Seltenheit mehr in diesem Lande! Ja, er kann sogar noch stolz sein auf seinen Fall — hat ihn doch König Bacchus von seinem Thron gestoßen, nicht ein wichtigtuerischer Clerk* der East Indian.‘

‚Piso, es wird fad und öde!‘ erhob Plancus-Esmond seine Stimme. ‚Nimm dich wieder unser an! — Er schläft noch immer. So wären wir also für den Augenblick, da unsre beiden reges regierungsunfähig geworden sind, eine Republik. Wir müssen uns damit abfinden, so gut es geht. Ich schlage

* Beamter.

vor, wir ernennen nach dem Beispiele unsrer Vettern jenseits des großen Wassers einen Präsidenten —.'

Ein Grunzen aus verschiedenen Richtungen konnte als Akklamation gelten, aber in diesem Augenblick erhob sich Cimber-Ramsay vom Boden und kroch auf sein Polster und schrie:

‚So ist's recht! Lustick, immer lustick! So gefallt ihr mir, meine hochverehrten alten Häuser. — Aber ihr fühlt doch mit mir, daß uns eines noch fehlt? Dieses Kamel — wollte sagen: unser lieber Gastgeber Piso — hat natürlich nicht daran gedacht. Oder er hat es für einen Anachronismus gehalten?! Weiber her! Weiber her! Brauchen keine Damen zu sein. Im Gegenteil, je weniger sie's sind, desto besser! Sihdi Marub! — was ist's?'

Der war schon verschwunden, und die meisten seiner Hindus mit ihm; nur unsre persönlichste Bedienung war zurückgeblieben und handhabte Fächer und Schweißtuch und Sektflasche mit der stumpfsinnigsten Miene von der Welt.

Draußen erklang das Klirren von Schellen, das Klappern von Schlangenknöcheln und der dumpfe Ton von Tamburins. Immer lauter und näher. Ramsay-Cimber flüsterte mit geheimnisvollem Augenzwinkern:

‚Sihdi Marub ist in seiner Art ein Prachtkerl. Ich wette, er hat die besten Bauchtänzerinnen von ganz Indien für heute hierher zusammengebracht.'

Ein lauter Schrei erklang draußen aus hundert Kehlen. Wir horchten auf. Ängstliche Stille. Langsam und lautlos wichen die Vorhänge an der östlichen Türe zur Seite; unter ihr stand, von den durch die Fenster der Gegenseite schräg einfallenden Strahlen der Sonne grell beleuchtet, eine hochgewachsene alte Indierin.

In meinen Kinderjahren hatte ich, wie wohl jedes Kind, immer den mit Grauen gemischten Wunsch, einmal eine leibhaftige Hexe zu sehen. Er wurde mir nie erfüllt. Aber da hatte ich sie jetzt vor mir. Mit Ausnahme des Höckers und des Hinkens — Merkmale, über deren essentielle oder akzessorische Bedeutung für Hexen wir nie hatten einig werden können — fehlte kein einziger von all den Zügen, die wir in unserer Kinderphantasie von einer richtigen Hexe verlangten: es fehlte kein einziger, im Gegenteil, ich sah sie da alle vor mir, bis zu einer kaum glaublichen Vollkommenheit entwickelt. War es nur eine Nachwirkung kindischen Gruselns oder hatte es einen ernsteren Hintergrund? Ein Grauen überlief mich und ich schaute unwillkürlich in die ernsten Augen Hookers. Er flüsterte mir zu:

‚Die Mutter aller Lupanare zwischen Delhi und Lahore; wohnt gewöhnlich in Mirut.' Seine Augen blickten fast gespenstisch.

‚The witch, the witch!' hörte ich andere, teils erstaunt, teils geängstigt murmeln.

‚Ich bringe den Herren, was sie verlangen,' begann die Hexe, indem sie langsam in den Saal schritt, ‚die Blüte meiner Mädchen harret draußen.'

‚Na, so lasse sie herein, Vettel!‘ schrie Valerian.

‚Noch nicht!‘

Die Indierin schien mit einem Male verändert. Es war, als hätte sie sich bisher nur mit Mühe aufrecht erhalten. Jetzt sank sie plötzlich wie in sich zusammen, haschte mit den Armen nach einer Stütze, die ihr sofort von zwei Hindus geboten wurde, und wankte gegen Ramsay-Cimber.

‚Meine Stunde ist gekommen,‘ keuchte sie; ihre feurigen Augen schienen die Worte Lügen zu strafen — ‚gönnt mir, ihr Herren, für eure Gewogenheit den letzten Dank und gewährt mir die letzte Bitte: Reicht mir eure Hände, damit ich euch weissage.‘

Wir schauten einander an; alle zögerten. Aber Ramsay-Cimber unterbrach die Stille:

‚Hier meine Hand! Komm her und weissage mir, Teufelsbraten — brrr! Wie scheußlich du aussiehst! Wenn sie dir nur nicht am Ende gar die Aufnahme in die Hölle verweigern! Was tätest du denn in diesem Falle?‘

Die Hexe, die während dessen seine Hand erfaßt hatte, beugte sich über ihn und küßte ihn auf die Stirne: ‚Ich nähme dich zum Quartiermacher! — Tot — ehe noch der Abendschein erloschen!‘

‚Pfui Teufel!‘ schrie Cimber, und winkte dem nächsten Hindu, ihm den Kuß der Hexe von der Stirne zu wischen.

Dem im Rausche liegenden Piso legte die Indierin nur grinsend die Hand auf die Stirne und schritt auf Munatius Plancus zu.

‚Aha!‘ schrie Cimber laut lachend. ‚Hast's auch nicht besser als ich, Plancus!‘ Die Hexe hatte auch diesen auf die Stirne geküßt. ‚Wir sehen uns bald wieder.‘ Sie schritt weiter. ‚Auch du wirst heute noch, aber nach mir, sterben,‘ sprach sie, indem sie Senecas Hand prüfend emporhielt — ‚und eines martervollen Todes.‘

Es war eine beklommene Stille geworden. Drückende Angst legte sich uns auf die Brust; wie gebannt folgten wir den Schritten der Hexe und horchten auf ihre Worte.

Sie schritt auf Valerian zu. Der fuhr mit entsetzensstarrem Blick aus seinem Rausch empor.

‚Rühr' mich nicht an, Scheusal!‘ Er war wie aus einer Feder zu seiner ganzen Länge emporgeschnellt. Sie sprach wie begütigend:

‚Quincy, alter Freund, her die Hand!‘

‚Zurück!‘ schrie Valerian.

‚Deine Hand!‘ sprach sie dringender, fast bittend.

‚Zurück!‘ schrie er abermals, und da sie nach seiner Hand haschte, packte er einen schweren Tafelaufsatz und schmetterte die Indierin zu Boden.

‚Dah — da ist es!‘ ächzte sie. Dann schrie sie gell auf: ‚Mirut! Mirut!‘ und sank wieder zurück, und ihr Wimmern erstarb unter dem Lärmen, das sich bei ihrem Rufe draußen erhoben hatte.

Binnen weniger Sekunden hatten sich alle Türen und Fenster des

M. Caspar-Filser.

Marsch durch ein brennendes Dorf.



Saales mit lüstern-lauernden Hinduköpfen angefüllt, und dann brach es herein: Seapoys mit blitzenden Bajonetten und hochgeschwungenen Säbeln; sie warfen abgeschnittene Köpfe von Engländern auf unsere Tische und stürzten sich wütend über die ganze Tafelrunde.

Einer riß Cimber an den Haaren empor und ein anderer durchschnitt dem lieben Jungen den Hals, daß ein mächtiger Blutstrom sich über die Tafel ergoß. Ein Dritter schlitzte unserm Gastgeber mit dem Bajonett den Bauch auf. Vor mir, neben mir erhoben sich Lucullus und Laenas und zogen Pistolen aus dem Gürtel ihrer Tuniken. Ich wollte das gleiche; da traf mich ein schwerer Schlag auf den Hinterkopf. Es drehte mich im Kreise herum — ich sah noch meinen Leibdiener, er hatte ein schweres, bronzenes Kopfgestell in der Hand.

‚Verfluchter tückischer Hund!‘ wollte ich schreien; da sank ich bewußtlos zu Boden. — — —

* * *

Seitdem sind fast sieben Jahre vergangen, von denen ich die zwei ersten zum großen Teil in Krankenhäusern und in Sanatorien im Dekkan zugebracht habe.

Dreimal machte ich den Versuch, an der Niederwerfung des Aufstandes teilzunehmen. Dreimal mußte ich's wieder aufgeben. Die Herren Doktoren sprachen von den Nachwirkungen einer schweren Gehirnerschütterung. Sie hatten von ihrem Standpunkt aus recht. Der Schlag, den mir mein Hindudiener versetzt hatte, um mich zu retten, wäre fast zu stark geworden. Aber wenn ich bedenke, wie der Krieg achtzehn Monate lang von beiden Seiten geführt wurde, so weiß ich nicht, ob ich nicht auch ohne jene Gehirnerschütterung krank geworden wäre, hätte ich mitgekämpft. Das Schreckliche ist dabei, daß kein Engländer, wäre er noch so sehr Pharisäer, sagen kann, die Hindus hätten das größere Maß von Scheußlichkeiten verübt.

Der Aufstand ist in Strömen von Blut erstickt worden. Die East-Indian Company ist aufgelöst. Indien steht unmittelbar unter der englischen Krone.

Ist es damit besser geworden?

Das glaube, wer will!

Die Regierenden sind im großen und ganzen die gleichen geblieben, sie regieren nur in anderem Namen. Und haben sie auch teilweise anderen Platz gemacht, so sind doch diese auch wieder Briten. Und: ‚naturam expellas furca, tamen usque redibit‘, d. h. in diesem Falle: sie sind englische Kaufleute mit all' den niedrigen Instinkten eines solchen. Der englische Beamte in Indien bleibt — ‚Krämer‘, wie man uns in Deutschland nennt, ob er nun als Clerk einer privilegierten Handelsgesellschaft auftritt oder als Beamter der englischen Krone. Daß die Welt im allgemeinen, und Asien und Afrika im besonderen nur geschaffen worden sind, um von uns Engländern ausgeplündert zu werden, ist sein nationales Dogma. — Vorderhand gilt es noch. Wie lange? Wird es nicht vielleicht schon meinem Henry,

der eben zu plappern anfängt, beschieden sein, den letzten Kampf Englands in Indien mitzufechten, unser Banner von den Forts von Bombay, Madras, Calcutta sinken zu sehen?

Ich glaube an eine Gerechtigkeit in der Weltgeschichte, und dieser Glaube macht mich zittern, denn trotz allem: right or wrong, my country!

14. Januar 1912.

Im Frühjahr 1911 war ich einige Wochen in Monaco. Ich habe selbst niemals in Monte Carlo gespielt, ebensowenig bei den Regatten und Pferderennen gewettet. Gleichwohl habe ich 3000 Pfund eingebüßt. Durch einen Indier, für den ich Kaution leistete. ‚Wahnsinn, für einen Indier gutzustehen!‘ warnten mich meine Freunde; ich tat es dennoch. Denn der Indier war der Sohn meines ehemaligen Dieners, der mich aus dem Gemetzel nach jenem Gastmahl in Delhi gerettet hat.

Nachträglich erfuhr ich freilich — ich gehöre leider zu jenen Menschen, die das Wichtige immer erst nachträglich erfahren! —, daß Beni Mahdo — so nannte sich der Sohn meines treuen Dieners — nicht bloß einer der gewiegtesten Gauner der Riviera sei, sondern auch eines der Häupter der national-indischen Partei. Er hatte angeblich in Cambridge Recht studiert, in Wirklichkeit aber seine Zeit mit gleichgesinnten Indiern im Studium der Anfertigung von Sprengstoffen und Explosivkörpern zugebracht. Seit einiger Zeit war ihm der englische Boden zu heiß geworden, wie nun auch der französische.

Mein Freund George Cameron, lange Jahre Rat bei der Präsidentschaft von Bengalen, hatte schon recht: Unser England ist Freistatt für das internationale Gaunertum geworden, wenn dasselbe nur versteht, über seine Wirksamkeit den alles deckenden Mantel p o l i t i s c h e r Agitation zu werfen. Das ist unser Erbe von ‚Lord Firebrand‘* her und wird es bleiben, bis wir mit Schrecken sehen, wohin wir geraten sind. Und gerade diese Leute aus Asien und Halb-Asien sind die furchtbarste Gefahr für die Menschheit: weder England noch Rußland hat sich um ihre sittlichen und religiösen Zustände gekümmert. Wir ‚frommen‘ Engländer haben zwar Millionen von Bibeln an sie verschwendet, haben glänzend bezahlte Missionäre zum Nichtstun unter ihnen ausgesendet, — ut aliquid fecisse videamur; — denn schließlich wäre es wohl unsern Regierenden am unangenehmsten gewesen, wenn die Arbeit der Missionierung Erfolg gehabt hätte: die Heiden waren leichter zu leiten und durften namentlich mit weniger Gewissensbedenken unterdrückt werden, als man sich's Christen gegenüber hätte erlauben dürfen! Wir haben alles getan, um unsere indischen Untertanen vom Christentum ferne zu halten. Um so eifriger waren wir darauf bedacht, sie, oder wenigstens die Strebsamsten unter ihnen, mit unseren t e c h n i s c h e n Fortschritten bekannt zu machen; wir freuten uns des gierigen Verständnisses, das wir

* Lord Palmerston.

dafür fanden, und glaubten, was Wunder davon zu erhoffen sei; — und vergaßen die Tigernatur des Asiaten, gemäß deren er bei allen Erfolgen der Technik nur frägt: Was läßt sich damit zerstören? Wir sind wie ein Farmer, der seinen Kindern Feuerzeug schenkt und sie in seine Scheunen hinausjagt: ‚Nun probiert!'

So mein Freund.

In Indien gibt es viele Scheunen — ganz Indien ist eine ungeheure Scheune, angefüllt mit Brandstoff. Es wartet auf den, der zündet.

Das beweist mir ein ‚Dankesbrief' Beni Mahdos, darin er mir verspricht, ‚mein Haupt zu ehren', England aber mit den entsetzlichsten Flüchen bedenkt. Der Brief ist an mich gerichtet aus Astrachan, wo sich mein ‚Freund', wie er schrieb, im Kreise von vielen Indiern, die mit ihm die gleichen Ziele hätten, und unter dem wohlwollenden Schutze der russischen Behörden rüstet, das Befreiungswerk der baldigen Verwirklichung zuzuführen.

Haus Elderfing / Roman von Ilse von Stach

Sechstes Kapitel.

Es ist mir immer wieder ein Staunen und ein Nichtbegreifen, wenn das ungleiche Ansehen der Dinge vor mir in die Erscheinung tritt, wenn ich ihre Doppelgesichter auf einem, sei es durch Ort, sei es durch Zeit, neutralen Standpunkt nebeneinanderhalte.

Wie konnte ich — in der Wohnstube meiner Mutter — ernstlich glauben, Sibylle sei mir wohl wie ein Schattenbild aus Träumen aufgestiegen und werde versinken, vielleicht mit sanfter Klage, aber doch versinken, wie etwas, das von keiner Lebensenergie ergriffen und gehalten wurde.

Wie war es möglich, daß ich nicht unverrückt, mit allen Kräften meiner Seele gewußt hatte, was ich wußte, als ich Sibylle, auf der Freitreppe von Elderfing stehend, wiedersah — ach! wußte, als ich den weichen Sand der großen Allee wieder unter meinen Füßen fühlte, und die Kuppel der Buchen sich grün und hoch über meinem Haupte wölbte.

‚Nimm mich auf, du Luft und Erde und Wasser von Elderfing, euer Atem sei der meine —‘ so sprach die Seele des Blutes in mir, ich aber fing an, lange Schritte zu machen, um das Haus schneller zu erreichen.

Freilich, so deutlich und drängend mir auch auf Elderfinger Boden das Gefühl für die Zukunft vom Herzen emporquoll, vor Sibylles unbeirrbarer Selbstverständlichkeit war ich wieder der alte Stümper des Lebens, als den ich mich längst erkannt habe, und den ich seit dieser Erkenntnis versucht habe, in mir auszurotten.

Sibylle stand auf der Treppe, als ich an dem Halbrund der Tannen und an den Ahornbäumen vorbeikam. Noch sah sie mich nicht; noch träumte sie mit großen, offenen Augen in die Kronen der Ahornbäume hinein, — dann plötzlich traf mich wie der Blitz ihr feuriger, freudiger Blick, — mit ausgestreckten Händen kam mir Sibylle entgegen, und ihre Lippen jubelten: ‚endlich!‘

Und ich elender Tropf stand vor ihr und wußte wahrhaftig nichts Besseres und Klügeres zu sagen als ‚guten Tag‘ — es war alles, daß ich nicht ‚gnädiges Fräulein‘ hinzufügte. Nie hätte ich — voreilig und vorwitzig, wie es mir erschienen wäre — das kühne Wort ‚Sibylle‘ ausgesprochen.

Sibylle aber, im verwegenen Rausch ihrer Empfindung, antwortete mir auf Fragen, die ich nicht gefragt hatte, antwortete, als ob sie träume:

‚Ja, Reinhold, wir haben uns viel zu sagen.'

Damit schritt sie mir voran, dem Hause zu, in demselben ihr eigenen Rhythmus, in dem ich sie über den armdicken Steg hatte wandeln sehen und Lust und Grauen zugleich dabei empfunden. Und wieder stieg eine leise Angst in mir auf, als sollte ich mich gegen das Schicksal der Wylichs, das doch nicht ohne weiteres das meine sein müßte, wehren.

Auf dem Flur fragte ich Sibylle, indem ich förmlich den Hut in der Hand behielt:

‚Ist denn Ihr Herr Vater zu Hause ... daß ich ihn begrüßen kann?'

Verwundert blickte mich Sibylle an und antwortete: ‚Nein, er und Tante Gunda sind auf die Ziegelei gegangen.'

Ich beharrte auf meinem angeschlagenen ‚guten' Ton.

‚Darf ich denn ... wenn Sie allein zu Hause sind ... hineinkommen?'

Noch immer überhörte Sibylle die Dürftigkeit und Unzulänglichkeit, die aus meinen Worten sprach, und antwortete, wie es ihr das grenzenlose Vertrauen ihres Herzens eingab:

‚O, es ist gut, daß wir allein sind, Reinhold, ich bin glücklich, daß uns niemand stören wird.'

Aber als wir uns dann gegenüber saßen und Heinrich den Tee gebracht hatte, und der Sommer duftend und summend vom Sandgarten her und über den Rain durch die hochgeschobenen Fenster in den großen Elderfinger Salon gezogen kam, da konnte es nicht länger verborgen bleiben, da offenbarte sich das Zeichen des Herzens, unter dem jedes von uns gelebt hatte in den Wochen, die seit der Stunde vergangen waren, da wir uns im Torweg die Hände gereicht hatten. Ungleiche Zeichen! —

Ich hatte nichts als ein schwankendes, zitterndes Lichtlein aufzuweisen, das ich gar für ein Irrlicht angesprochen hatte, und das vor Sibylles flammendem Gestirn, das Glaube, Hoffnung und Liebe zugleich war, ängstlich zu verlöschen drohte.

Hätte ich wenigstens verstanden, was während unserer Trennung in Sibylle vorgegangen war, die heiße Sehnsucht ihrer nach Vollkommenheit dürstenden Seele verstanden, und wie sie die Vollendung ihrer Seele durch die Liebe Tag und Nacht gläubig angeschaut hatte.

Und wenn ich es nicht verstand, hätte ich mich wenigstens ihres großen Gefühls freuen, hätte ich schweigen und bewundern können,

aber ich suchte — wohl zunächst vor mir selbst — meine wichtigen Gefühlchen zu verteidigen, die Einschätzung meiner selbst auf alle Fälle in Sicherheit zu bringen.

Und die mit dem großen Gefühl notwendig verbundene große Forderung — die war es, vor der ich erschrak, die ich nicht einlösen konnte oder wollte, und die mich antrieb, das Niveau der Beziehung von Sibylles Höhe in meine Niederung herabzudrücken.

Darüber wäre nun fast das Band zerrissen, das schon Sibylle und mich verknüpfte, denn Sibylle, in ihrer Leidenschaft für das Letzte und Absolute, konnte die Liebe nicht anders begreifen, als daß sie nichts sei, wenn sie nicht alles wäre.

Als mir wieder irgendein trockener, vorbehältlicher Satz entfahren war, riß plötzlich der schimmernde Schleier, in den sich Sibylle während sechs Sommerwochen eingesponnen hatte; ratlos und mit gefalteten Händen saß sie vor mir und fragte mich:

‚Ja, hatten Sie es denn nicht so gemeint? Hatte ich Sie denn falsch verstanden?‘

Und merkwürdig! Mit dem Augenblick, in dem Sibylle ihre nachtwandlerische Sicherheit verlor, fühlte ich wieder Wärme und — vielleicht! — Liebe vom Herzen aufsteigen, suchte und fand ich Worte, um Sibylles erwachendes Gewissen, das sie mahnte, nur zu dem Ganzen und Herrlichen ja zu sagen, einzuschläfern.

Ich tröstete sie, wie man ein Kind tröstet, dem eben der Glaube an das Christkindchen zerstört wurde; ich sagte ihr, daß sie mich gewiß nicht falsch verstanden hätte, daß ich für sie leben und arbeiten wolle, und daß sie auch für mich leben solle, daß ich sie brauchte, daß sie mir helfen müßte, über mich selbst hinauszukommen ... ja, ich besinne mich sehr genau, daß mir solch ein Gedanke durch den Kopf schoß, solche Worte über die Lippen kamen — eine blitzartige Erleuchtung, die sich freilich bald wieder verdunkelte.

Lächelnd, aber mit dem wehen Ausdruck tief innerlichen Verwundetseins, fragte mich Sibylle:

‚Also habe ich dich doch recht verstanden?‘

Und reichte mir ihre Hände, und ich küßte ihr die Stirn und die Lippen, und sie maß die Kraft und Reinheit meiner Liebe nicht am goldenen Maßstab ihres Herzens; ja, hätte der Verstand formulieren können, was das Herz tat, er hätte sagen müssen: ‚und wenn du mir nur die halbe, nur einen kleinen, kleinen Bruchteil der großen Erfüllung schenkst, so will ich dies wenige gewinnen, ehe ich alles verliere ...‘

So lieb hatte sie mich.

Als der Kies im Hofe unter Herrn von Wylichs Schritten knirschte und sein unvermeidliches Räuspern von der Treppe her vernehmlich wurde, flüsterte mir Sibylle zu:

‚Sprich einstweilen nicht mit Papa‘ — und flüsterte mit schwachem Lächeln — ‚die letzten Wochen habe ich gewartet, nun warte du, — wenn Roderich kommt, will ich's Papa sagen, und dann schreibe ich dir.‘

Noch ein Blick der Liebe, ein Händedruck des Gelöbnisses, dann traten Herr von Wylich und Tante Gunda ins Zimmer, und während ich allerhand Nöte verspürte, meine Verlegenheit auf eine anständige Weise zu verbergen, hatte sich Sibylle völlig mühelos in ihre kühle Hoheit gekleidet, so daß ein feinerer Psychologe, als ihr Vater war, nicht die Diagnose heimlich lodernder Liebe gestellt hätte.

* * *

Bei meinem — ich muß es mit dem richtigen Namen benennen — dickfelligen Temperament vergingen mir jene Wochen des Wartens nicht eben qualvoll; ich richtete mich im frisch eroberten Doktorhaus gemütlich ein — und zwar merkwürdigerweise, ohne fortwährend Sibylle in diesen Räumen zu sehen und zu ersehnen, sondern recht wie ein selbstzufriedener Junggeselle machte ich mich breit auf Sesseln und Sofas und vermißte nicht neben mir das zarte, mir zugehörige Wesen, die Braut, die Gattin.

Übrigens ist meine Erinnerung an diese letzte Zeit der Freiheit dunkel und verschwommen; ich muß nicht gerade an einem Übermaß von Empfindungen gekrankt haben, — aber auch ein gedankliches Vertiefen und Ausreifen des gelebten Stückes Leben stellte sich nicht ein.

Und seltsam! — Auch Sibylle, die sonst alle Kräfte der Seele anzuspannen pflegte, ließ in den Wochen, die der öffentlichen Verlobung und der Hochzeit vorangingen, die Dinge gehen und treiben, ohne um Klarheit des Bewußtseins zu ringen; — die Natur, die unsere Ehe wollte, — oder war es die Vorsehung — war es Gott? — Gott hatte ihr eine Binde um die Augen gelegt, einen Ring um das Herz, daß nicht ihr Scharfsinn und nicht ihre Leidenschaft — ich meine die Leidenschaft zum Absoluten — sie von dem Wege abbrächten, den sie gehen sollte.

Ich kann also nur Weniges aus der Tiefe des Lebens berichten, das dazumal in ihr oder mir vorgegangen wäre, — statt dessen drängen sich mir allerhand Erinnerungen von des Lebens äußerer Seite auf, Bilder, die ich zwar nicht mit Augen geschaut habe, die

mir aber Sibylle so oft vorgemalt hat, daß ich längst schwören möchte, ich wäre dabei gewesen.

Eines Tages, als Roderich schon auf Elderfing eingetroffen und Sibylles Vertrauter geworden war, kehrte Herr von Wylich nicht, wie es häufig vorkam, verärgert, sondern, was ein Ereignis ankündigte, verstört von der Ziegelei nach Hause. Die Familie erfuhr wenig, — nur, daß Herr Süßmilch zum Teufel gejagt sei, und daß die Summe ans Märchenhafte grenze, um die er die Wylichs betrogen hatte.

Der Fluch der Ahnfrau, der die Häuser der Kinder niederreißt, lagerte schwer wie eine Wetterwolke über Elderfing.

Baron von Wylich setzte sich an seinen Schreibtisch, zog eine große Mappe aus dem seitlichen Schubfach und ließ sie schwer auf das grüne Tuch niederfallen. Aber bevor er die Mappe öffnete, kehrte sich das Gesicht, das von Unglück und Hilflosigkeit überschattet war, dem Fenster zu; die blauen Augen sahen hinüber zu den Kastanien auf dem Rain, zu den weißen Sommerwolken, die über dem Sandgarten standen, — sahen nach Rat aus, wiewohl ohne Hoffnung, sahen — wiewohl ohne Hoffnung — nach einem Menschen aus, der sich zum Gefährten des drohenden Schicksals machen würde. Da war keine Frau, kein Freund, kein Bruder, kein Sohn, dem er hätte sagen mögen: schlag' diese unglückselige Mappe für mich auf und hilf mir, das ‚Soll' zusammenrechnen, — danach wollen wir in Gottes Namen das ‚Haben' prüfen.

Nicht daß es Herrn von Wylich wirklich, wenn er sich hätte offenbaren können, an Kindesliebe, an Geschwisterliebe gefehlt haben würde, — aber früh gewöhnt, der Gebende und Besitzende, der ‚Glückliche' zu sein, fand er nun, fand das alternde Herz nun, da es Hilfe erbitten sollte, keinen Weg und Steg. Nur die blauen Augen blickten unverwandt und gequält in die Sommerwolken hinein und suchten nach einem Menschen, und fand sich keiner.

Indessen waren Roderich und Sibylle bei ihrem Gang durch das Boskett auf dem Croquetplatz angekommen und hatten sich auf der geflochtenen Eisenbank, die dort in einer Art Grotte steht, niedergesetzt.

‚Nicht heute,' sagte Sibylle gepreßt, ‚heut hat er so viel Kummer — wir wissen ja gar nicht wie viel!'

‚Heute!' entgegnete Roderich kühl, ‚gerade heute; dieser Süßmilch mit seinem Schwindel kommt uns wie gerufen. Glaubst du, in einem Augenblick, wo Papa sich auf der Höhe fühlt, wird ihm dein Reinhold Aldenhoven als begehrenswerter Schwiegersohn er-

scheinen? Das kannst du nicht verlangen! Heute — darauf gehe ich jede Wette ein — denkt er: „Schwamm drüber! — eine Sorge weniger, wenn das Mädel verheiratet ist." Und das weiß er auch, daß du eine eigensinnige Kröte bist und nicht jeden nimmst, den er dir aussucht.'

Sibylle sieht noch immer fragend und sorgenvoll auf ihren Bruder. Für Roderich bedarf das Thema Aldenhoven weiter keiner Worte oder Gedanken; er hat inzwischen mit Maleraugen eine Gruppe von Bäumen und Büschen aufgegriffen und studiert, wie sie in Form und Farbe zum Himmel und zum Wasser — es ist ein Ausläufer des großen Teiches — stehen.

‚Roderich,' sagt Sibylle, die nicht allein mit ihren Kümmernissen fertig werden kann, ‚Roderich, aber wegen der verschiedenen Konfession?'

‚Ich bitte dich,' entgegnete Roderich, ohne die Baumgruppe loszulassen, ‚ihr werdet evangelisch getraut, — das muß doch dem alten Herrn genügen. Ich für meine Person kann nur sagen, — wenn ich Menschen über die Wahrheit der evangelischen oder katholischen Kirche streiten höre, — meinetwegen könnten sie mit demselben Recht streiten, ob die Sonne rechts oder links um die Erde herumginge.'

So war nun Roderich. Ganz von der Anschauung der ihn umgebenden Schönheit erfüllt, ganz an die Offenbarung des Schöpfers in der Schöpfung hingegeben, daß ihm die Frage nach einer möglichen *geistigen* Offenbarung Gottes nicht einmal vom Herzen aufstieg. Er begriff die Beseeltheit der Dinge mit den Augen, ohne nach der Ursache solcher Beseeltheit forschen zu müssen; er begriff und malte das Ganze von Leib und Seele, gleichviel ob er eine Landschaft, ob er einen Menschen, — ob er Sibylle, die tief Beseelte, malte. Jede Art der Analyse wäre ihm als etwas Greuliches und Geschmackloses erschienen.

Äußerlich hätte man ihn eher für einen Leutnant als für einen Maler gehalten. Herrn von Wylichs Befürchtung, er werde schwarze Samtjacken und lange, ölige Haare tragen, hatte sich als unbegründet erwiesen, — Roderich war Kavalier, wie es sein Vater war, dessen soldatischen Jargon er auch beibehalten hatte. Wenn er den Mund auftat, war er Leutnant; aber wenn er schwieg, war er Künstler, denn eine ungeheure Sammlung auf seinem Gesicht verriet die ununterbrochene Arbeit, die durch das Mittel der Augen sein Inneres leistete.

Wenn ich mir die Geschwister so auf der Bank nebeneinander

sitzend vergegenwärtige, so staune und lächle ich über die bis zur Gleichheit ähnlichen Profile — beide haben die hohe, ovale Stirn ihrer Mutter, beide die gerade Tenknagelsche Nase mit dem Ansatz zum Schwung in der Mitte, beide das etwas zurückgebaute Kinn, — aber Roderich ist seelisch in das Profil, das zur Klarheit und Geschlossenheit prädestiniert, ganz anders hineingewachsen als Sibylle. Während seine stahlblauen Augen ruhig auf Menschen und Dingen lagern, forschen und verlangen Sibylles dunkle, braune Augen und ahnen geheimes Leid hinter den Hüllen. Auf ihrem Gesicht geht noch die Unruhe des Wylichschen Blutes um. Habe Frieden, Sibylle! — Auch deine Reife, deine Sammlung . . . deine Verklärung kommt.

Sibylle blieb im Garten sitzen, als Roderich ins Haus zurückschritt, um die Unterredung mit seinem Vater zu führen. Noch brütete Herr von Wylich über der schwarzen Mappe, deren Inhalt auf dem Schreibtisch ausgebreitet lag.

‚Darf ich dich mal stören, Papa?‘ fing Roderich an meiner Statt die Brautwerbung um Sibylle an.

Jede Störung wäre Herrn von Wylich willkommen gewesen.

‚Ja, ja, Roderich,‘ sagte er aufatmend, ‚der Krempel da eilt nicht — das kommt immer noch früh genug.‘

Kühl und trocken berichtete Roderich, der neue Arzt in Laaken, Dr. Aldenhoven, wolle sich um Sibylles Hand bewerben.

‚Ist der Kerl verrückt?‘ polterte Herr von Wylich.

Roderich sah auf seine wohlgepflegten Hände nieder, als hielte er wirklich in der Linken die vier Karten, die er nacheinander ausspielen und mit denen er des Vaters Ärger und Abwehr übertrumpfen wollte. In der Ecke steckte Pique Bube — das war Herr Süßmilch mit seiner ganzen bübischen Schurkerei; der mußte zuerst herhalten. An seiner Seite Coeur-Dame — das war Sibylle, mit der roten Liebe ihres Herzens. Zuletzt Treff-König und Treff-Dame — und die waren Atout und stachen sicherlich, denn sie bedeuteten Herrn von Wylich und seine verstorbene Frau, sie bedeuteten Mariage im Zeichen des schwarzen Kreuzes. Sollte nicht Sibylle Mariage im Zeichen des Herzens zuteil werden?

Als der Pique Bube auf den Tisch flog, stieg Herrn von Wylich das Blut zu Kopfe.

‚Verdammte Geschichte!‘

Dann sah er halb trotzig, halb mißtrauisch zu seinem Sohne hin — was wußte der Grünschnabel überhaupt von Hypotheken und

Zinszahlungen, von Ziegeleieinkünften, die alles decken sollten und immer ausblieben?

,Wenn ich wirklich Sorgen habe,' sagte er endlich, ,so ist es doppelt notwendig, daß Sibylle eine vornehme und gute Heirat macht.'

Mit dem völlig vagen Begriff und Ausdruck ,Sorgen', der nichts verriet, gar nichts zugab, hatte Herr von Wylich seine Sicherheit wieder gefunden und erging sich nunmehr in der Schilderung eines Schwiegersohnes nach seinem Herzen — danach in der Schilderung meiner Persönlichkeit, die einen wunderlichen Kontrast zu seinen Idealen abgeben mochte.

,Der Kerl hat noch nicht einmal männliche Passionen, er geht nicht auf die Jagd, er ist nie Soldat gewesen, trinken tut er nur, wenn er muß — und der soll Sibylle haben, das hübsche Mädchen ...'

,Du hast Sibylle sonst nie hübsch gefunden, Papa,' warf Roderich ein.

,Na ja, eine Schönheit ist sie nicht, aber für diesen Aldenhoven, diesen Philister — nee, weißt du, — für den ist sie mir doch zu gut.'

Es war Zeit, die Coeur-Dame auszuspielen.

,Aber sie liebt ihn,' sagte Roderich.

Herr von Wylich versuchte gegen die Schwere dieses Argumentes anzukämpfen. Das gelang auch vortrefflich, indem er zunächst Sibylles vermeintliche Liebe für Unsinn und Einbildung erklärte.

,Vielleicht', unterbrach ihn Roderich mit hochgezogenen Brauen, ,bildet sie sich ihr lebelang ein, den Mann zu lieben, und was wäre das dann für ein Unterschied von wirklicher Liebe gewesen?'

Diese Bemerkung war Herrn von Wylich zu spitzfindig; unbeirrt spann er seine eigene Betrachtungsweise weiter.

,Man muß nicht gleich jeder Laune bei einem jungen Mädchen nachgeben; Sibylle ist ja noch ein Kind, kennt gar keine Männer ... da werden genug andere kommen ... dieser Aldenhoven ... ich will den Kerl gar nicht mehr sehen — und wie gesagt, Liebe! — das ist Unsinn, das bildet sich Sibylle ein.'

Roderich schwieg einen Augenblick, denn er scheute sich, Mariage im Zeichen des schwarzen Kreuzes aufzudecken, — aber es mußte sein, Sibylle sollte bewahrt bleiben.

Ohne seinen Vater anzusehen, sagte Roderich: ,Wenn sich Mama nur eingebildet hätte, dich zu lieben — ich glaube, dann wäre alles gut gewesen.'

Herrn von Wylich stockt der Atem; mit diesem einen Stich ist ihm die Lust am Poltern vergangen; er wendet den Kopf zum Fenster und denkt Roderichs Worten nach.

„. . . Wenn sie sich eingebildet hätte, mich zu lieben . . .' fast will ihm eine Träne hochsteigen, so reißt ihn die Vorstellung hin, die warm und zwingend wie etwas Lebendiges ist — ,wenn sie sich eingebildet hätte . . .'

Roderich sieht und ehrt die Weichheit seines Vaters, — aber er benützt sie auch. Er fängt an, auf seinen Vater einzusprechen — zwar liebevoll schonend, — aber er spricht.

,Sieh mal, Papa, es würde doch mit Sibylle genau dasselbe werden — vielleicht noch viel schlimmer, denn sie hat nicht Mamas christliche Geduld, durch die doch schließlich immer wieder der Skandal nach außen vermieden wurde. Sibylle würde sich auflehnen — durchbrennen — wer weiß was. Wir wollen uns doch freuen, daß sie mit ihrem wunderlichen Charakter zu einem anständigen Mann Vertrauen gefaßt hat — ernstlich läßt sich doch nichts einwenden gegen Dr. Aldenhoven; — daß er bürgerlich ist — offen gestanden — wir leben doch nicht im 18. Jahrhundert — ich werde mir vielleicht auch herausnehmen, ein bürgerliches Mädchen zu heiraten. Zu einem Offizier paßt Sibylle ja gar nicht, was soll denn das werden — der Mann täte mir auch leid — na, und Sibylle — sie ist doch deine Tochter, du willst doch ihr Bestes . . .'

So sprach Roderich mit guten, verständigen Worten auf seinen Vater ein, bis Herr von Wylich durch das entscheidende ,Meinetwegen' die Rede beendete.

Da stand Roderich auf, schüttelte dem alten Herrn die Hand und sagte herzlich: ,Ich danke dir, Papa, — wie glücklich wird Sibylle sein.'

Als der Abend gekommen war, feierte die Familie von Wylich Sibylles Verlobung — meine Verlobung, während ich ahnungslos im Doktorhaus zu Laaken saß. Herr von Wylich stieg selbst in den Keller und suchte zu dieser Vorfeier eine Flasche Rüdesheimer Berg aus — der Sekt sollte denn doch für die Feier mit Bräutigam vorbehalten bleiben. Aller Ärger war vergessen; das schöne Gefühl, glücklich zu machen, beherrschte Herrn von Wylich. Mit reinen väterlichen Gefühlen im Herzen, hielt er seine Tochter im Arm, und Sibylle wiederum schmiegte sich in dankbarer Zärtlichkeit an ihn. So saßen Vater und Tochter auf dem großen Sofa in Herrn von Wylichs Wohnstube eng umschlungen und genossen eine der wenigen Stunden inniger Vertraulichkeit, die ihnen je beschieden waren.

Roderich und Tante Gunda trugen indessen liebenswürdige Sorge, daß eine gewisse festliche Heiterkeit während des Abends

gewahrt wurde; sie schwatzten von Sibylles Aussteuer, vom Polterabend, zu dem Tante Gunda ein Bänkelsängerlied dichten und vortragen wollte, — falls Roderich die Schauermalerei dazu liefern würde. Nur von Zeit zu Zeit, wenn Tante Gunda sich den neuen Neffen wieder recht deutlich in Person vorstellte — im Eifer für die Hochzeit vergaß sie den so wie so unsichtbaren Bräutigam fast ganz —, entfuhr ihr ein gelinder Seufzer, der, da er halb im Scherz ausgestoßen wurde, weder Sibylle verletzte noch Herrn von Wylichs Widerstand neu aufreizte.

‚Sibyllchen,' seufzte Tante Gunda, ‚wenn er wenigstens Assessor wäre! — Aber ein Doktor! — Herr Sparkassenrendant Brinkmann . . . und Herr Bürgermeister Cohauß . . . und Frau zweite Stadtsekretär Lüders . . . werden ihm drei Mark in die Hand drücken . . . Sibyllchen! —'

Sibylle lachte, und auch Herr von Wylich lachte, und es war alles gut.

* * *

Am anderen Morgen kam Roderich im kleinen offenen Jagdwagen bei mir vorgefahren; ich kannte ihn nicht und vermutete auch in dem eleganten jungen Herrn weder den von Herrn von Wylich verachteten Kleckser noch den von Sibylle geliebten und verehrten Künstler Roderich. Aber es gefiel mir nur um so besser, daß er wie ein echter Wylich und Aristokrat und nicht wie ein Genie aussah.

Mir kam er jedenfalls mit einem günstigen, allzu günstigen Vorurteil entgegen; Sibylle liebte mich, er selbst hatte für mich gekämpft, — das waren Gründe genug, daß ich etwas Rechtes und Vollgültiges sein müsse.

Nachdem wir uns wie Freunde die Hände geschüttelt hatten, überreichte er mir ein Briefchen von Sibylle. ‚Ich muß mich doch legitimieren,' sagte er lachend.

Dieser Brief — der erste, den ich von Sibylle erhielt — wäre allerdings in jedermanns Hand eine Legitimation gewesen, — es standen fünf Worte darin und doch nur eines: ‚Komm, komm, komm, komm, komm!' So schrieb gewißlich nur Sibylle.

Mir stieg, als ich diesen ‚Liebesbrief' las, das Blut zu Kopfe, — das Gefühl der Beschämung überkam mich aufs neue, ich könne nicht bestehen vor der überschwenglichen Liebesfähigkeit dieses Herzens. Mit um so größerer Lebhaftigkeit wandte ich mich zu Roderich, hielt ich mich an Roderich, gedachte ich, mich an Tante Gunda und an Herrn von Wylich zu halten.

Und wirklich! In den Wochen der öffentlichen Verlobung entwickelten sich die Beziehungen bedenklich nach dieser Seite, — ich musizierte mit Tante Gunda, ich ging mit Roderich ‚auf den Anstand', wie es Herr von Wylich nannte, wenn Roderich mit seiner Staffelei und schweigsam und beobachtend wie ein Jäger in den Wald zog, ich begleitete Herrn von Wylich auf Spaziergängen und Ausfahrten; — an alledem nahm zwar Sibylle mit dem leiblichen Menschen teil, aber ihre Seele war fern von uns, — die suchte nach der meinen, und wohl mir, daß sie sie damals nicht gefunden hat, — es hätte ihr gewiß gegraust vor dem verkümmerten, schläfrigen, wesenlosen Ding, das meine Seele war. Allen wichtigen, letzten Fragen und Entscheidungen wich diese Seele aus, und was daran geregelt werden mußte, regelte sie mit Organen, die kaum noch ihr zugehörten. Die Frage der Liebe hatte sich zunächst durch die Verlobung erledigt, die Frage der Religion durch die Versicherung völliger Toleranz und Vorurteilslosigkeit — nur für die kleine Frau, die ich mit ihrem großen Schmerz im heimatlichen Hause zu Münster wußte, — für die Frage von Sohnespflicht und Mutterliebe hatte ich einstweilen keine befriedigende Lösung gefunden.

Einmal, auf einem Wege durch die Gärten, fragte mich Sibylle:

‚Du sprichst nie von deiner Mutter — und ich freue mich doch so sehr auf sie — darf ich ihr nicht schreiben — oder sie besuchen? — Ich habe Sehnsucht nach ihr.'

Ich antwortete einigermaßen verlegen: ‚Weißt du, das geht jetzt noch nicht . . . wenn wir katholisch getraut würden, dann könnte sie sich ja hineinfinden . . . aber so . . . wir müssen ihr Zeit lassen.'

‚Aber zu unserer Hochzeit wird sie doch kommen?' fragte Sibylle.

Ich zuckte die Achseln. Da warf sie sich in meine Arme und schluchzte und wollte sich nicht trösten lassen.

Arme Sibylle! Sie hatte Unglück mit ihren irdischen Müttern; die erste starb, die zweite war zu schlecht, die dritte war zu arm, sie lieb zu haben, — und währenddessen hielt die große, ewige Mutter des Menschen schon ihre Arme offen, das heimverlangende Kind zu umfangen, — aber ich zeigte ihm nicht den Weg zu Vater, Mutter und Heimat — ich hatte ja eben die himmlische Mutter mit der irdischen zugleich treulos verlassen.

Während ich mich also dazumal in Gefühlen für meine neue Familie erging, indem ich mich bestrebte, ein guter Schwiegersohn und Schwager, ein galanter Neffe zu sein, während ich für Haus Elderfing und die Wylichschen Traditionen schwärmte, kam doch

der Tag immer näher, an dem ich dieses alles zurücklassen und mit Sibylle, mit ihr allein, und mit ihr für immer in mein bescheidenes Haus einziehen würde.

Und noch ein anderer Tag mußte einmal kommen — früher oder später —, gebe der Himmel, daß er nicht zu spät käme — der Tag, an dem ich mit Gott allein und ihm für immer ausgeliefert sein würde. Wenn mir schon bangte, die erste Forderung — die der Liebe — einzulösen, — wie wollte ich die zweite bezahlen, für die ich nichts, aber auch gar nichts gesammelt hatte.

Zugleich mit Winterfrost und frühem Dezemberschnee kam jener erste große Zahltag meines Lebens — mein Hochzeitstag.

Haus Elderfing im feierlich weißen Gewande, lag ernster und hoheitsvoller denn je vor mir. Der vom Sandgarten abfallende Rasen verband sich mit dem großen Teich zu einer riesigen Schneefläche, die durch den Hausgraben fortgesetzt wurde, — nur die Kastanien und die runden Akazien auf dem Rain unterbrachen das weit im Umkreis des Hauses ausgespannte Leintuch. Schwer von Schnee hing der Himmel über toten Gärten, aus denen nur hin und wieder ein Rabe aufflog und in den Ästen eines Baumes krächzte.

Es war früh am Morgen, und was etwa an Geschäftigkeit im Hause vor sich ging, drang nicht nach außen; dort draußen, vor meinen Augen, trat des Hauses Seele schön und traurig in die Erscheinung, schwebte seine Bestimmung sichtbar um die vorzeitlichen grauen Mauern. Ich mußte an Elisabeth von Tenknagel denken, wie sie strahlend in junger Lieblichkeit und vom festlichen Reiterzuge der Bauern geleitet, ihren Einzug auf Elderfing gehalten hat — mußte denken: Hans Joachim von Wylich, hast du mit blinden Augen vor dem Erbe deiner Väter gestanden, daß du wähnen konntest, eine geliebte Frau zu Glück und Lebenssüßigkeit in dieses Haus einzuführen? Hast du denn nicht — still und sanft und unüberwindlich zäh — Melancholie darüber lagern sehen, nicht gespürt, nicht mit den Nüstern eingesogen, daß der Himmel über diesem Dache einen Fluch gehört hat, der unbeschworen in den Lüften umgeht. Ein Märchenschloß — das war Haus Elderfing, — aber eines, in dem der Zauber nicht gelöst ist, eines, in dem die Hochzeit der Prinzessin nicht mit großer Pracht und Herrlichkeit gefeiert wird.

In jener Stunde begriff ich, warum Sibylle nicht aus Elderfing ausziehen würde, wie einst ihre Mutter eingezogen war, mit klingendem Spiel — und freute mich der stillen Hochzeitsfeier, die meiner wartete, mit der reinen Freude, die wir beim Durchblick der

Wahrheit empfinden. Und fröstelte bei dem Gedanken an laute Fröhlichkeit! — Mir war, als würden dadurch Geister herausgefordert, die über des Fluches Kraft und Dauer zu wachen hatten.

Während ich mich dem Hause wieder zuwandte, stieg ein scheuer Gedanke aus meinem unbewußten Innern auf und klopfte leise bei dem großen Herrn, dem Verstande, an und fragte schüchtern, ob denn kein Segen, kein Gebet stark und inbrünstig genug wäre, Fluch auf Erden zu besiegen?

Aber der Verstand wies meine Einfalt ungeduldig zurück, nannte den Glauben an Gebet und Segen Aberglauben, und ich endete diese Zwiesprache bei mir selbst, indem ich die Frage offen ließ, wer denn auch unternehmen könnte, solch sieghaftes Gebet zu beten, ein Gebet, das von glühender Lebensenergie gesättigt wäre, wie es der Fluch der alten Landrätin gewesen war? — —

Indessen schüttelte ich die Nachdenklichkeit von meinen Schultern, daß ich liebenswürdig, heiter, kurzum tadellos mich dem im Eßzimmer um den morgendlichen Kaffeetisch versammelten Familienkreis zugesellen konnte. Tante Gunda präsidierte als Hausfrau — Herr von Wylichs Platz zu ihrer Linken war noch leer —, aber die Hochzeitsgäste, die wenigen, nahe verwandten, die geladen und gekommen waren, füllten den Tisch und frühstückten in friedlich-gemütlicher Stimmung miteinander. Auch meine Mutter war unter ihnen. Als ich ihr zusichern konnte, daß die Trauung im Hause stattfinden, ihr also der Weg in die evangelische Kirche erspart bleiben würde, hatte sie sich entschlossen, der Hochzeit auf Elderfing beizuwohnen. Drei Tage zuvor war sie eingetroffen; — halb grollend, halb erwartungsvoll, und unbeschreiblich schüchtern saß sie neben Sibylle im Fond des großen Landauers, mit dem wir sie von der Bahn abgeholt hatten, — ich im Rücksitz und betrachtete die beiden Frauen, die nun meinem Leben zugehörten und die da Schulter an Schulter, und doch durch den breiten Strom des Mißverständnisses voneinander getrennt, saßen. Meine Mutter schwieg im peinlichen Gefühl ihrer Beklemmung und Schüchternheit, — aber Sibylles Schüchternheit war viel lastender, viel zwingender als die meiner Mutter; Sibylle, die das Herz voll sehnsüchtiger Liebe hatte, die unter Lachen und Weinen ‚Mutter' hätte stammeln mögen, wagte kaum zu atmen — während ihr zur Seite die kleine Frau hinter von Erregung geröteter Stirn meditierte: Sie ist so, wie ich sie mir vorgestellt habe — hochmütig, unnahbar, eisig.

Herr von Wylich und Tante Gunda standen, als der Wagen

einfuhr, auf dem Hofe, — Herr von Wylich, um nicht zu verfehlen, seinen Gast ritterlich zu begrüßen, — Tante Gunda, um meine Mutter liebevoll und fürsorglich in Empfang zu nehmen. Von da an war sie für die Dauer der Hochzeitstage auf Elderfing geborgen. Tante Gundas natürliche Güte fand schnell Blicke und Worte, sich meiner spröden Mutter mitzuteilen, entlockte ihr schon am ersten Abend alle ihre hausfraulichen und religiösen Sorgen, so daß ihr, da sie sie nun ausgeschüttet hatte, ordentlich leicht ums Herz wurde. Und mit welch kindlichem Erstaunen entdeckte sie, daß Tante Gunda, allem Protestantismus zum Trotz, eine wahrhaftige Christin sei.

‚Sie ist katholisch,‘ flüsterte meine Mutter, ‚sie weiß es nur nicht.‘ Hätte ich Tante Gunda heiraten wollen, meine Mutter würde mit Liebe und Segen nicht gekargt haben. Sibylle freilich blieb unbeschenkt, stand still wartend daneben, wenn die beiden Damen lebhaft Freuden, Leiden und Meinungen tauschten — oder schlich sich wohl auch hinaus. Dann war mein Herz doch bei ihr und trieb mich ihr nach, daß ich sie in die Arme schloß und ‚Sibylle, mein Kind‘ nannte.

Die Trauung war auf den mittäglichen Glockenschlag angesetzt. Im großen Salon hatte Tante Gunda einen Altar aufgebaut, auf dem zwischen immergrünen Pflanzen der segnende Christus von Thorwaldsen stand; ehrwürdig lag die alte Hausbibel davor.

Noch war die kleine Hochzeitsgesellschaft nebenan in Herrn von Wylichs Zimmer und in Erwartung des Pfarrers versammelt; Sibylle hatte sich abseits von den anderen ihren Platz in der Fensternische gesucht; sie war ernst und schweigsam, daß ich Muße hatte, sie zu betrachten. In ihrem schlichten weißen Seidenkleid, dessen Glanz der Schleier noch dämpfte, atmete eine Seele aus ihr, die mich an des Hauses Seele, wie ich sie vor wenigen Stunden geschaut hatte, mahnte. War nicht Sibylle von allen Wylichs, um deren Gunst ich mich bemühte, das ureigenste Elderfinger Kind? Sibylle, in ihrer sanften, grundlosen Schwermut. Und ich? Würde ich Macht haben, diese Schwermut, die nicht Ziel und letzte Bestimmung eines Menschen sein konnte, zu besiegen? Und aus welcher Quelle wollte ich solche Macht schöpfen? . . . Wieder dachte ich an Fluch, der durch Segen überwunden wird, und es kam mir ein, ob nicht über die Melancholie des Lebens einzig der Glaube Triumphator sei.

Mittlerweile war draußen der Wagen des Pfarrers vorgefahren. Die Glocken auf dem Turm von Elderfing läuteten zum Beginn der Feier, — da belebten sich Sibylles stille Züge, sie legte

ihren Arm in meinen und zog mich mit sich aus der Fensternische, um den eintretenden Pfarrer zu begrüßen.

Er war fremd in diesem Kreise; — wiewohl Pfarrer von Laaken — der Haus Elderfing zunächst gelegenen evangelischen Kirche — hatte er keine persönliche Fühlung mit der Familie Wylich. Sein alter Amtsvorgänger war ein häufiger Gast auf Elderfing gewesen, aber seit Frau von Wylichs Tode hatte Hans Joachim die sonntägliche Kirchfahrt und den Verkehr mit dem Pfarrhaus aufgegeben, — nur von Zeit zu Zeit ließ er für Tante Gunda die Pferde anspannen, bis allmählich Tante Gunda selbst diese für sie mit großem Herzweh verbundene Fahrt mied; es war zu traurig, ohne den Bruder, ohne Roderich und Sibylle in den leeren Kirchbänken zu sitzen, deren Eingangstür das Wylichsche Wappen schmückte. Im stillen Kämmerlein las sie am Sonntag früh eine Predigt von Frommel oder Uhlhorn, betete sie mit Tränen für die ihrem Heiland abtrünnigen Seelen ihrer Lieben.

Übrigens war der junge Pfarrer eine sympathische Erscheinung. Klugheit und Warmherzigkeit blickten ihm aus den Augen, aus dem ganzen freimütigen Gesicht, das von rotblondem Haar und Bart umrahmt wurde. ‚Er wird uns eine verständige Traurede halten,' dachte ich, nachdem ich Pfarrer Braun prüfend angesehen hatte; und so war's; nicht nur verständig, sondern fromm und gläubig sprach er und mit einer wohltuenden Unbefangenheit, die keine Gegensätze kannte, die als Christ zu Christen redete.

Er hatte uns das Pauluswort ausgewählt: ‚Seid fröhlich in Hoffnung, geduldig in Trübsal, haltet an am Gebet.' Und seltsam! Während er vollkommen fröhlich in der Hoffnung zu sein schien, daß Sibylle und ich würden leben können, wie es der Apostel von der glaubensstarken römischen Gemeinde erwartet, traten seine Forderungen wie etwas nie Gehörtes, Ungeheuerliches, wie etwas erschreckend Unmögliches vor meine Seele. Ist es denn dem Menschen in seine natürlichen Kräfte gelegt, fröhlich in Hoffnung zu sein? Ist das nicht, inmitten der Enttäuschungen des Lebens, ein schweres Ding, das nur starken Seelen, die aus einer heimlichen und wunderbaren Quelle gespeist werden, gegeben ist? Wer sonst hat Mut genug, in Hoffnung fröhlich zu sein? Und geduldig in Trübsal! — Dazu glaubte ich uns eher befähigt, — ich kannte mancherlei Menschen, gläubige und ungläubige, die das, was sie ertragen müssen, mit Würde ertragen, — dieses also möchte uns wohl auch gelingen, Sibylle und mir, — aber ‚Haltet an am Gebet!' Warum

sagte er uns das, uns, die wir beide das Beten längst verlernt hatten, Sibylle aus Prinzip und Einsicht, ich aus Gleichgültigkeit, Trägheit, Nachlässigkeit. Haltet an am Gebet! Wenn ich auch hätte beten wollen, — und ich hätte wohl wollen, — aber da zog sich so etwas wie eine dunkle, unübersteigliche Mauer um meine Seele zusammen, — ich ahnte, daß das die Sünde sei, und zum ersten Male in meinem Leben begriff ich eine christliche Wahrheit, die ich als Kind mit den Ohren gehört hatte, im innersten Herzen, — begriff, daß die Sünde von Gott scheidet, — daß sie wirklich von Gott scheidet. Haltet an am Gebet. Ich erinnere mich, daß ich seufzte, als der Pfarrer seine Rede mit dieser wiederholten Mahnung schloß, — und daß Sibylle mich erstaunt ansah.

Nachdem wir das Jawort gewechselt, trat Tante Gunda an den Flügel und sang: ‚Wo du hingehst, da will auch ich hingehen.‘

Damit war der erbauliche Teil unserer Hochzeit beendet, und der irdische festliche Teil konnte seinen Anfang nehmen. Ich eröffnete mit Sibylle die Prozession in die Eßstube, Herr von Wylich bot meiner Mutter den Arm, Tante Gunda hatte sich den Pfarrer als Tischherrn ausgebeten.

Gegen 6 Uhr nahmen Sibylle und ich Abschied von Elderfing; die Zeit drängte, denn wir wollten auf einer entlegeneren Station den Zug nach Wesel erreichen. Herr von Wylich war von allen guten, wohlwollenden Gefühlen bewegt. ‚Mein lieber Reinhold,‘ nannte er mich zum ersten Male, und küßte mich väterlich. Dann nahm er Sibylle in den Arm. ‚Nun hab' ihn auch recht lieb!‘ ermahnte er sie; denn er glaubte, daß Frauen oft nicht die rechte Liebe zu ihren Männern hätten, — und Sibylle war Elisabeths Tochter! — Als darauf der Abschied von Tante Gunda anfing, tränenreich zu werden, drängte Roderich zum Aufbruch, — Sibylle machte sich los und ging auf meine Mutter zu, — zaghaft, — aber in der Verschwiegenheit des Herzens ein warmes Wort, einen mütterlichen Wunsch und Segen erflehend.

‚Glückliche Reise,‘ sagte meine Mutter mit spröder Freundlichkeit. Sibylle errötete und küßte ihr schweigend die Hand.

Während meine Mutter und Tante Gunda im Salon zurückblieben, geleitete uns die übrige Hochzeitsgesellschaft an den Wagen. Die Sterne funkelten über Elderfing, der Schnee blitzte in ihrem Lichte, — allerlei glückverheißende und übermütige Nachrufe waren hinter uns verhallt, da fuhr der Wagen durch den Torweg hinaus und bog in die große Allee, die zur Landstraße führt, ein.

(Fortsetzung folgt.)

Das russische Heer in der Kriegsgeschichte

Von Karl Bleibtreu

Für die kriegerische Tüchtigkeit eines Staates gibt es nur einen Maßstab: die historische Erfahrung. Die Rasse und ihre Bedingungen ändern sich nicht. Wenn die Deutschen ‚Roßbach‘, die Franzosen ‚Jena‘ einander vorhalten, so fußen sie dabei auf Legende. Denn in beiden Fällen erlag man überlegenem Feldherrngenie, nicht einer eigenen unrühmlichen Haltung, wie wir heute wissen. Das entartete französische Heer des Siebenjährigen Krieges wies überhaupt manche Episode tapferer Hingebung auf und das preußische von 1806 schlug sich bei Lübeck und Eylau vortrefflich. Was beide Völker sonst an größten kriegerischen Eigenschaften betätigten, braucht nicht betont zu werden. Freilich mit dem Zusatz, daß erst Napoleon das Stärkste aus den Galliern hervorholte, die zuvor noch unter Ludwig XIV. den Deutschen sich kaum gewachsen zeigten, deren kriegerischen Vorrang noch im Dreißigjährigen Krieg der Schwedenfeldherr Bannér anerkannte. Die Russen aber verstanden, Europa einen abergläubischen Schrecken vor ihrer barbarischen Wildheit einzuflößen, der mit den Tatsachen in keinem Einklang steht.

In seinem sogenannten historischen Roman ‚Krieg und Frieden‘, diesem Pamphlet gegen die westliche Kultur und vornehmlich alles Deutsche, fühlt sich der chauvinistische Muschikheiland Tolstoi zu der begeisterten Lobpreisung hingerissen, die er einer seiner höchst unhistorischen Genregestalten in den Mund legt: ‚Besiegten wir nicht die Preußen bei *Zorndorf* und Kunersdorf, die Franzosen bei Eylau und *Friedland*?‘ Angesichts der vernichtenden Niederlage bei Friedland darf man hier wohl nur naive Unwissenheit voraussetzen. Bei Kunersdorf finden wir das gleiche wie beim ersten Zusammenstoß mit Preußen 1757 bei Jägerndorf. Ein kleines Preußenkorps griff dort eine dreifache Übermacht herzhaft an, mußte aber endlich weichen, nachdem es den unbehilflichen Russenmassen einen doppelt so großen Verlust zugefügt hatte. Bei Kunersdorf wurden 60 000 Russen von 43 000 Preußen vollständig geschlagen und ihr meistes Geschütz wurde erbeutet, bis die Österreicher in der Flanke eingriffen. Auch hier überstieg der russische Blutverlust bedeutend den preußischen, obschon die Russen defensiv in Verschanzungen fochten. Bei Zorndorf, welche Schlacht nur blanke Unverschämtheit als russischen Sieg ansprechen kann, erwies sich die preußische Reiterei weit überlegen, die starke russische Artillerie richtete nichts aus, das Fußvolk ließ sich in starrer Standhaftigkeit abschlachten, wie sie der mongolischen Rasse eigen ist. (Die Nordrussen sind im Gegensatz zu den ruthenischen Südrussen keine Slaven und Europäer, sondern im wesentlichen Mongolen.) Auch bedarf die landläufige Schilderung, wie dies Fußvolk sich von Seydlitz vertilgen ließ, einiger Berichtigung. Denn ein erheblicher Teil floh und betrank sich sinnlos in Branntwein. Wir möchten hier nicht auf die verschieden russophile Darstellung im neuen preußischen General-

stabswerk eingehen, deren Färbung jenem unleidlichen deutschen Gerechtigkeitsgefühl für Feinde entspringt, von dem alle nichtdeutschen Völker nichts wissen. Unsere einschneidende Widerlegung (in der Schweizer Monatsschrift für Offiziere) brachte das Ergebnis zutage, daß nicht 36 000 Preußen gegen 48 000 Russen, sondern 33 000 Streitbare gegen weit über 50 000 (Verpflegungsstärke 60 000) fochten und 12 000 Mann gegenüber 26 000 (nicht 22 000) verloren. Daß trotz ihres ungeheuren Verlustes die Russen stehen blieben, obschon zwei Drittel ihres Geschützes in preußischen Händen blieben, und die Preußen wegen völligen Munitionsmangels den Kampf nicht erneuerten, ändert doch nichts daran, daß die Russen später den Rückzug antraten und im Feldzug nicht wieder auftraten.

Für die Schlacht von Austerlitz wagt nicht einmal Tolstoi den Tatbestand zu verhüllen, macht aber unverschämterweise die Österreicher dafür verantwortlich, deren Stabschef er als Sündenbock für den unfähigen Kutusow benutzt. In Wahrheit machte dieser schon im Treffen von Dürrnstein den guten Plan des österreichischen Stabschefs Schmidt zunichte. Napoleons Hohn im Moniteurbulletin: ‚Wo die Österreicher gefochten hatten, sah man nur Leichen; wo die Russen fochten, nur weggeworfene Waffen und Tornister' ging vielleicht zu weit, wohl aber bestanden die Gefangenenmassen fast ausschließlich aus Russen, die sich nachher in eine entnervte Horde verwandelten. Der Zar saß weinend an der Landstraße, weil sein ganzes Heer zuchtlos auseinanderlief. Einzelne Teile schlugen sich zähe, doch selbst hier erwies sich die französische Überlegenheit so stark, daß das 36. Ligne bei Pratzen vier russische Regimenter vernichtete und die Reitergarde von den Dienstschwadronen Napoleons zusammengehauen wurde. Da es zu russischen Gepflogenheiten gehört, Stärken und Verluste zu fälschen, so sei hier festgestellt, daß über 90 000 Verbündete (wovon nur 16 000 Österreicher) von 70 000 Franzosen so gänzlich geschlagen wurden, obschon 12 000 der letzteren in Reserve nicht einen Schuß taten.

Eine wahre Mythe spann sich um ‚Eylau', als habe dort ein unentschiedener Kampf bei ungefähr gleichen Kräften und gleichem Verlust getobt, eher zum Nachteil der Franzosen. Nichts kann irriger sein. Einschließlich 6000 Preußen fochten 83 000 (nicht 58 000) gegen wirklich nur 54 000 Franzosen, erstere verloren 24 000, letztere (siehe unsern Nachweis in Band I ‚Die Große Armee') 16 000. Tatsächlich wäre die ohnehin verlorene Schlacht zu unrettbarer Niederlage ausgeartet, wenn nicht das kleine Preußenkorps abends Davout aufgehalten hätte. Die Russen zogen auch eilig am anderen Morgen ab und ein Mithandelnder, Herzog Eugen von Württemberg, gibt zu, das Heer habe sich mit unzähligen ‚Vermißten' aufgelöst. Wenn die Russen hieraus einen Siegesbericht hervorzauberten, so daß in Königsberg alle Glocken läuteten, so wird man bewundernd zugestehen, daß sie das Lügen seit ‚Zorndorf', für welchen ‚Sieg' in Wien ein Tedeum abgehalten wurde, nicht verlernten, und daß sie damals schon so kräftig logen wie heute. Beiläufig sei bemerkt, daß heutige Berichte über

die Feigheit der gefürchteten Kosaken sich durchaus mit der Meinung Friedrichs des Großen und Napoleons über dies Gesindel decken. Den nationalen Feldzug von 1812 zu feiern, hat Rußland keinen Grund, mögen auch Buturlin, Danilefski usw. noch so üppig fabeln. In allen kleineren Gefechten geschlagen, auch von den Preußen in Kurland gehörig geklopft, zogen die Russen auch bei Mohilew, Polotzk, Smolensk überall den kürzeren. Die Verteidigung des befestigten Smolensk kostete ihnen ebensoviel wie den Franzosen (4000 Tote mußten sie in der brennenden Stadt zurücklassen) und das nachfolgende Verfolgungstreffen bei Valutina Gora, wo drei russische Korps gegen drei französische Divisionen kämpften, gereicht nur letzteren zur Ehre. Selbst bei Borodino, wo die Moskowiter für das heilige Moskau starben, verliefen die Dinge anders, als naive Unkundige z. B. nach Tolstois unwahrer Schilderung glauben und als gemeinhin auch in der kompilatorischen Kriegsgeschichte, wo einer dem andern nachschreibt, angenommen wird. Laut dem als Stabschef eines Korps mithandelnden General Hofmann zählten die Russen 140 000 (nicht 120 000) Mann mit 647 (nicht 578) Geschützen, Napoleon hingegen hatte nach höchster Berechnung 134 000 mit 480 Geschützen und mußte eine starke Schanzstellung stürmen. Die Schlacht wurde nicht um 3 Uhr abgebrochen, sondern tobte im Zentrum bis 5, auf dem rechten Flügel bis 8, auf dem linken bis 7 Uhr. Ergebnis: alle russischen Schanzen und Stellungen außer der von Gorki in Händen des Angreifers, der rund 30 000 einbüßte, die Russen mindestens 50 000 (wahrscheinlich 58 000, nicht 40 000, wie sie logen). Alles russische schwere Geschütz in den Schanzen ging verloren, übrigens machte man wie bei Zorndorf und Eylau auch 3000 Gefangene, so daß es mit der absoluten Standhaftigkeit auch nicht so viel auf sich hatte. Aus Barbarendünkel in tiefste Niedergeschlagenheit gestürzt, traten die Russen einen sehr weiten Rückzug an und bei normalen Verhältnissen wäre der Feldzug hiermit entschieden gewesen. Sie unterlagen auch mehrmals gründlich den Österreichern und Sachsen in Wolhynien. Beim martervollen Abmarsch auf Smolensk klopften die Verfolgten stets die Verfolger auf die Finger, wenn es zu ernstem Fechten kam, nicht bloß zum Einsammeln versprengter Waffenloser. Bei Melojaroslawetz zeigten sich sogar die Italiener überlegen; hier und bei Wiasma überstieg der russische Blutverlust den der Verfolgten. An der Losmina und bei Krasnoi gab es nur Ruhmesblätter napoleonischer Krieger, bei denen sich dort auch viele Deutsche und Holländer opferten. An der Beresina endlich, wo auf beiden Ufern 50—60 000 Russen 35 000 Napoleonische einklammerten, bekamen sie nichts als Prügel, am Westufer vernichtend geschlagen, am Ostufer heldenhaft abgewehrt von Badensern, Rheinländern, Sachsen. Diese Braven, hinter sich die von waffenlosen Banden und Wagenburgen überfüllte Brücke, hielten jeden Angriff im Zaum und entkamen ohne Verlust nur eines einzigen Geschützes. Jämmerlicher offenbarte sich noch nie die schlechte Beschaffenheit eines Heeres, das selbst unter denkbar günstigsten strategischen und

taktischen Verhältnissen nicht zu siegen weiß. Ein Sturmritt von 500 Hessen und Badensern sprengte alle russischen Linien, so wie am Westufer 1000 französische Kürassiere das ganze dortige Heer Tschitschagofs in die Flucht schlugen. Dafür kühlten nachher die Kosaken und russischen Batterien ihr Mütchen an dem wehrlosen Menschenknäuel am Ufer, der nicht mehr über die Brücke kam. ‚10 000 Tote,‘ prahlten sie nachher, 10 000 Gemeuchelte klänge richtiger.

So sahen die Leistungen russischer Vaterlandsverteidiger aus; selbst hier, wo sie von Nationalstolz, Rachedurst und Siegeszuversicht gestachelt sein sollten. Unerhörte Begünstigung durch Raum- und Witterungsverhältnisse hat dieser innerlich morschen Wehrmacht einen rein äußerlichen Erfolg verschafft. Wenn Napoleons Heer zugrunde ging, so entrannen doch ziemlich 100 000 aller Nationalitäten, dagegen blieben von 400 000 nacheinander aufgebotenen Russen am Schluß nur 50 000 übrig. Regimenter, die mit 1000 im Oktober vorrückten, erreichten Wilna im Dezember mit nur 100. So gering erwies sich die Ausharrungsfähigkeit unter Strapazen, obschon die Verfolger unendlich besser verpflegt und bekleidet waren und ihren Pferdebestand schonen konnten. Übrigens wurde Rußland auf ein halbes Jahrhundert finanziell ruiniert. Dieser berühmte Feldzug, aus dem Unkundige eine Unüberwindlichkeit herauslesen, entlarvte nur die innere Schwäche des Riesenreiches.

Im Befreiungskrieg auf deutschem und französischem Boden schlugen sich die Russen gut, doch nicht entfernt mit den Preußen zu vergleichen. Unter dem deutschen Heldenprinzen Eugen von Württemberg entfalteten sie freilich bei Kulm und Wachau jene mongolische stumpfe Todesverachtung im Stehenbleiben auf dem Fleck, die aber nichts zu Wege bringt und unnütz die Verluste steigert. Diese waren dort und sonst bei Leipzig unter Blücher ungeheuerlich, doch opferten sich die Preußen bei Möckern, Wachau und Probstheida nicht minder und brachten die Franzosen zum Weichen. Ein Bravourstück wie bei Wartenburg ging ganz über russische Kraft, an der Katzbach benahm besonders das Korps Langeron sich schlapp und mutlos. Bei Brienne, La Rothière, Bar, Arcis, Craonne, Laon, Paris fochten die Russen mit Wut; unparteiliche Prüfung muß aber auch hier den Franzosen die Palme reichen. Bei Château Thierry und Etoges standen die Moskowiter den Preußen weit nach, sie allein verloren so viel Gefangene und Geschütze. Bezeichnend ist übrigens, daß Rußland nicht mehr Truppen ins Feld stellte als das kleine Preußen, und beim Wiener Kongreß (vergl. Talleyrands Memoiren) Österreich eine weit größere Streitmacht besaß.

Nicht einmal in den früheren und späteren Türkenkriegen merkte man etwas von Überlegenheit der Russen; bei Plewna blamierten sie sich derart, daß nur die Rumänen ihnen Luft machten, und ihre doppelte Übermacht erst nach riesigem Verlust die schwachen improvisierten Erdwerke bezwang. Wenn sie sich also kaum den Türken gewachsen zeigten, so schmeckten sie erst recht im Krimkrieg die Wahrheit, daß sie gegen Europäer nie das Feld halten

können. Bei jedem Zusammenstoß wichen sie vor den Franzosen, selbst das gewaltige Fort Malakof behaupteten sie nicht gegen entschlossenen Sturm, selbst die unbehilflichen Engländer machten ihnen bei Inkerman zu schaffen. Um diese Minderwertigkeit richtig zu würdigen, trotz günstiger Defensive in einer nach damaligen Begriffen ‚uneinnehmbaren' Festung Sebastopol, vergleiche man, daß 1859 nur die veraltete Taktik der Österreicher erlag, keineswegs das Heer, das dem französischen ganz gleichkam, obschon 1866 den Preußen nach keiner Richtung (außer der Artillerie) ebenbürtig. Wir möchten hierzu bemerken, daß die Russen sich viel auf ihre zahlreiche Kavallerie zugute tun, diese aber unter Napoleon stets von der französischen oder rheinbündlerischen (siehe die sächsische Kürassierbrigade bei Borodino und Wachau) geworfen wurde, im Krimkrieg geradeso von den Chasseurs d'Afrique, die aber ihrerseits bei Solferino vor ungarischen Husaren das Feld räumten. Daß die französische Reiterei 1870 so gänzlich der deutschen unebenbürtig war, läßt diese Vergleiche im rechten Lichte sehen.

Als noch bedenklicheres Zeichen darf gelten, daß den Russen das ‚uneinnehmbare' Port Arthur entrissen wurde, wobei auch die Zarenflotte eine klägliche Rolle spielte, daß sie trotz großer Übermacht überall den Japanern erlagen. Selbst beim Bajonettangriff, zu dem es mehrmals kam, warfen die kleinen flinken Asiaten die schwerfällig klobigen Slavenmongolen über den Haufen. Dieser Feldzug so nahen Datums lieferte den Beweis, daß sich an der bodenlosen Verrottung der gewissenlosen Heeresverwaltung noch heute nichts änderte. Wohin wir blicken, erkennen wir die Hinfälligkeit der landläufigen Russenfurcht aus der törichten Vorstellung heraus, daß unermeßliche Raumausdehnung und eine darauf verstreute massige Bevölkerung (wie groß übrigens? Russischer Statistik traut doch kein Vernünftiger!) Macht bedeute. Mit gleichem Recht dürfte die Sahara behaupten, sie sei mächtiger als Ägypten. Riesige Horden sind keine Soldaten, dazu braucht es moderner Bewaffnung; das Gerede von Rußlands unerschöpflichen Reserven ist daher in jeder Hinsicht falsch, von der wirtschaftlichen Unzulänglichkeit noch abgesehen. Barbarendünkel, genährt durch Unwissenheit, wußte nur allzeit Europa Sand in die Augen zu streuen. So geht es auch mit den ‚denkwürdigsten' Waffentaten unter dem einzigen militärischen Talent, das die Moskowiter angeblich hervorbrachten, Suworow, der jedoch schwedischer Abkunft war. In der Schweiz erfuhr man längst durch gediegene Forschung, daß in den Gotthardtkämpfen und später beim Treffen von Näfels der Preis nur den Franzosen gebührt. Unbekannt aber blieb sogar Sachverständigen, daß in den zwei Siegen Suworows an der Trebbia und bei Novi einzig die Österreicher den Erfolg errangen, indes die Russen überall schlecht abschnitten. Hier sieht man so recht, was die Russenreklame fertig bringt. Bei Suworow denkt man natürlich nur an Russen und ahnt nichts vom Löwenanteil der Österreicher.

Das für die russische Wehrkraft wenig schmeichelhafte Bild, das wir entwarfen, vertieft sich noch durch die Polenkriege, da bei allen polnischen

Insurrektionen seit Kosciusco nur schlechthin rohe Überzahl die Milizen erdrücken konnte. Nicht ohne Absicht berühren wir dies, da die Sarmaten, ein kriegerisch begabtes Volk, auch bei ihrer heutigen Revolution mit Heldenzorn gegen die Unterdrücker fechten würden. Die unveröffentlichten Memoiren des Admirals Tschitschagof (mir von seinem Enkel zur Verfügung gestellt) betonen bitter, daß Fälschung bezüglich Stärken und Verlusten zum unausrottbaren System russischer Kriegführung gehöre. Man erinnere sich an ‚ein Kosak tot, drei Infanteristen verwundet' der Kaukasusbulletins, wenn ganze Divisionen von Schamyl vernichtet waren. Danach bemesse man die heutigen Prahlereien und Ableugnungen. Hoffentlich naht die Stunde, wo man dem Koloß seine tönernen Füße unterm Leibe weghaut, so daß er der Länge nach am Boden liegt. Die ganze Russenmacht, die wie ein Alpdruck auf Europa lastet, läuft auf einen Bluff heraus.

* * *

Trotz veränderter Umstände liefert ein Vergleich mit 1812 noch gute Lehren. Zwar entsprang damals das stete Zurückweichen der Russen nur einer militärischen Schwäche, ein Plan existierte nie, gleichwohl kann Rußland nur so seine passive Stärke nach Zeit und Raum ausnützen. Auf den ersten Blick scheint Napoleon, weil er damals schon im Besitz von Polen war, unter günstigeren Bedingungen den Krieg eröffnet zu haben, tatsächlich trifft das Gegenteil zu. Polen, das heute wirtschaftlich ein Hauptfaktor des Russenreichs ist, zwingt die Russen, zu seiner Verteidigung Massen anzusetzen, also grade das, was Napoleon erstrebte und erst vor Moskau erreichte. Er erstrebte völlige Niederwerfung und mußte daher endlos weit bis Moskau nachrennen. Sind dagegen Polen, Wolhynien, Podolien, sowie Lithauen und Kurland in den Händen der Verbündeten, so braucht man sich nicht weiter zu bemühen. Damals gab Österreich nur laue zweideutige Bundesgenossenschaft für Napoleon ab, ein energischer Stoß auf Kiew fiel also weg, das österreichische Hilfskorps fesselte sich ans sumpfige Pripot-Gebiet und an die Festung Brest-Litowsk. Heute aber könnte ein obsiegendes österreichisches Hauptheer aus der Bukowina unmittelbar einen Seitenstoß durch Podolien führen und jene Südgouvernements bedrohen, wo Ruthenen und Tataren dem Moskowitertum feindselig genug gesinnt sind.

Anfangs schien Rußland die Offensive aufgeben zu wollen. Ein solches freiwilliges Eingeständnis der Ohnmacht wäre ein harter Fehlschlag gewesen. Andrerseits konnte der russischen Heerführung nicht entgehen, daß die geographische Lage von Ostpreußen und Galizien ein Umklammern der in Polen und Wolhynien aufeinandergepackten Massen möglich macht. Indem man anfangs nur Angriffe der Kavallerie versuchte und ein Vordringen der Verbündeten über Kalisch und Radom gestattete, um die eigene Mobilisierung ausreifen zu lassen, hat man keineswegs dem Gegner eine Falle stellen wollen. Die zeitweilige Räumung von Warschau deutete darauf hin, daß wirklich ein Rückzug in die zweite Verteidigungslinie Wilna-Kowno-Grodno-Brest-Litowsk beschlossen war. Dies Schwanken und Zögern hat es Deutsch-

land jedenfalls erlaubt, mit übermächtigen Massen durch Belgien bis Paris vorzubringen. Erst auf den Hilferuf Poincarés suchte man den unersetzlichen Zeitverlust durch plötzliche Massenoffensive einzubringen, indem man aus politischen Gründen den Nachdruck auf Lemberg verlegte. Obschon die Österreicher dort weichen mußten und auch die Früchte ihrer anfänglichen Siege bei Lublin und am Bug gegen solche Übermacht nicht behaupten konnten, gewährte doch der zehntägige Widerstand Deutschland die nötige Zeit, endlich genügende Kräfte gegen Warschau-Wilna zu versammeln. Daß nur 12 Korps nach Ostpreußen vorstießen und durch Hindenburgs geniale Führung völlig außer Gefecht gesetzt wurden, hat nun jene Gefahr für die Russen, in Polen eingekesselt zu werden, unendlich verschlimmert. Je weiter die ganze russische Streitmacht nach Westen vorstieß, in desto ungünstigerer Lage steht sie für die Annahme einer Entscheidungsschlacht, zumal nachdem ihre ganze Rechte damals schon durch Hindenburg aufgerollt wurde. Ein bloßer Rückzug, wie er anfangs im August eingeleitet war, kann sie nicht mehr herausreißen, es gibt Rückzüge, die einer verlorenen Entscheidungsschlacht gleichkommen, besonders bei einer unter ständigem Verpflegungs- und Sanitätsmangel leidenden, durch ungeheure Verluste demoralisierten Riesenhorde. In der neuen Verteidigungslinie befindet man sich strategisch auch nicht bequemer, da sie wieder doppelseitiger Umfassung offenliegt und die Befestigungen den deutschen Mörsern noch weniger widerstehen können als die französischen. Neue Rückzüge über Düna und Dnjepr würden nötig werden ganz wie 1812, und das berufene Wort von der ‚Dampfwalze' würde jetzt auf die Deutschen Anwendung finden. Zwar wird man Napoleons ununterbrochenes Vorstoßen nicht nachmachen, nachdem die von ihm bei Witebsk und Smolensk umsonst gesuchte Hauptschlacht heut schon so weit vorn im Westen russischerseits nicht vermieden werden konnte. Übertriebenen Vorstellungen über die räumlichen Entfernungen möchten wir aber entgegenhalten, daß Napoleon unter zehnmal ungünstigeren Verhältnissen nur $2^1/_2$ Monate brauchte, um über Wilna und Minsk bis Moskau zu kommen. Freilich mußte er ein Vordringen auf Petersburg, das er einmal in einer schriftlichen ‚Notiz' erwog, deshalb unterlassen, weil er die Offensive schon zu weit ostwärts verlegte. Für die Deutschen aber würde sich ein Vordringen längs der Ostseeküste durch Mitwirkung der Flotte ermöglichen lassen. Dem Druck auf Petersburg aus Südwesten würde sich der aus Norden anschließen, wo ein deutsches Expeditionskorps unmittelbar mit der Finnischen Empörung in Verbindung treten könnte. Das neue Element einer inneren Zersetzung Rußlands fehlte Napoleon vollends. Inwieweit die Türkei im Kaukasus oder durch Angriff auf Odessa die Einschnürung verstärken kann, und ob Japan, dessen anfängliche Haltung ja zu nichts verpflichtet, bei der ersten Gelegenheit die Mandschureifrage aufrollt, läßt sich kaum voraus abschätzen. Was die Vorsehung beschloß oder Se. Majestät der Hazard, wie Friedrich der Große es irreligiös nannte, weiß niemand.

Die 6 Millionen Mohammedaner in Chinesisch-Turkestan werden sich wohl auch den Russen fühlbar machen im Anschluß an die Perser. Überhaupt

würden die 30 Millionen chinesischer Mohammedaner, sobald dort der ‚heilige Krieg' erklärt wird, auf Chinas Verhalten einwirken. Das Wegziehen sibirischer Korps nach Europa kann böse Folgen haben, die sogenannte Bahnpolizei in Charbin genügt nicht gegen eine chinesische Volkserhebung.

Man muß es der russischen Heerführung lassen, der wir diesmal einen gewissen großzügigen Barbarenstil nicht absprechen, daß sie Napoleons Grundsatz, alle Kraft nur am Entscheidungspunkt zu sammeln, bis zum Extrem durchführte*. Doch solche Entblößung Asiens wird sich jetzt bitter rächen, die Zusammenpackung solcher Massen in Polen unterbindet jede Ernährung und verschlimmert die sanitären Mißstände. Der Waffenverlust ist schon ungeheuer. Hinter der Front (Cholera und Hungersnot) sieht es sicher schrecklich aus. So wird der Zeitpunkt eintreten, wo das riesige Mongolenlager ganz von selber die gut angelegte doppelte Verteidigungslinie Kowno-Grodno-Warschau-Iwangorod-Brest räumt. Das ist das Signal für den inneren politischen Zusammenbruch!

---

* Das Auftreten sibirischer und kaukasischer Korps bei Warschau beweist klar, daß man seit vier Monaten mobilisierte d. h. den Krieg wollte. Die Zusammenkunft mit Poincaré in Kronstadt gab die Entscheidung, da Frankreich nach Ausfall der Wahlen die dreijährige Dienstzeit nicht aufrecht erhalten wollte. Die Ermordung Jaurés' lag mit im Plan und der österreichische Thronfolger ist von Serbien (lies: russischer Gesandter Hartwig) nicht zufällig ermordet worden.

Zur Physiologie der Kosakenkriege
Von Paul Holzhausen

Wohl die interessanteste Erscheinung im russischen Heere ist der Kosak. Das wollen wir ihm nicht bestreiten. Ebenso interessant wie unliebenswürdig, um mich des schwächsten der zur Verfügung stehenden Ausdrücke zu bedienen. Aber ohne Zweifel ein origineller Gesell, dessen geschichtliche Taten und Untaten eine Erklärung in den landschaftlichen und völklichen Verhältnissen seines Heimatlandes finden. Vielmehr seiner Heimatländer. Es gibt Don-, Kuban-, Terek-, Orenburg-, Ural-, Astrachan-, Amur-, Transbaikal- Semirjetschensk-, Ussuri- und sibirische Kosaken, eigentlich Kasâken, doch wir können wohl bei der Schreibweise bleiben, in der die struppigen Kerle nun einmal in aller Herren Ländern populär geworden sind. Denn populär sind sie, nicht nur unter dem russischen Volke, das in diesen abenteuerlichen Gestalten die geborenen und historischen Vaterlandsverteidiger sieht, sondern überall, wo man sie einmal gesehen und ihnen eine — durchweg recht schlechte — Erinnerung bewahrt hat.

‚Mit solchem Gesindel muß ich mich herumschlagen,' soll ein feingebildeter Mann gesagt haben, als er die ersten gefangenen Kosaken vor sich sah — Friedrich der Große zur Zeit der Einäscherung von Küstrin, die er durch die Schlacht bei Zorndorf rächte. Vorahnend sah sie der westfälische Bauer durch die Buschhecken seiner Heimat jagen, zu einer Zeit, als, wie Annette von Droste bemerkt, der junge Bonaparte noch auf der Kriegsschule in Brienne studierte. Die ältere Geschichte der Kosaken ist, wie vieles aus der Vergangenheit des russischen Volkes, in ein heimlich-unheimliches Dunkel gehüllt. Schon des Namens Deutung ist zweifelhaft: im Türkischen heißt Kasak Räuber; im Tatarischen soll es einen freien Krieger bezeichnen. Ursprünglich waren die Kosaken unabhängig, später wurden ihre Atamane (Hetmans) von den Zaren ernannt, und das Kosakentum, anfangs ‚ein Mittelglied zwischen den feindlichen Mongolenhorden und den Großfürstentümern, wird später zum wichtigsten Grenzschutze und bildet heute einen nicht unwesentlichen Teil der Wehrkraft Rußlands'.

Also eine Art Grenzwacht und in diesem Sinn bei dem in den letzten Jahrhunderten beständigen Vordringen des Zarenreiches in wilde und unwirtliche Gegenden — in russischem Sinne — ein Kulturträger, so wenig diese Vorstellung mit unseren Begriffen übereinstimmen mag. Von den deutschen Grenzwächtern, den Bewohnern mittelalterlicher Marken, aber unterscheidet die Kosaken das Nomadenhafte ihres Wesens, das erst in neueren Zeiten einer seßhafteren Lebensweise Platz gemacht hat, die nicht ohne Einfluß auf ihre militärische Bedeutung gewesen ist. Wir werden hierauf noch zurückkommen müssen.

Dem Charakter des Steppenbewohners entsprach und entspricht zum

Teil noch jetzt die Kriegführung der Kosaken. Schon die Art ihrer Aushebung hatte bis in die neueren Zeiten etwas Milizartiges. Noch zur Zeit der Napoleonischen Kriege empfingen die Kosaken, die für ihre Ausrüstung selbst zu sorgen hatten, keinen Sold*. Sie betrachteten daher einen Krieg viel weniger vom nationalen Standpunkt denn als Gelegenheit zum Beutemachen, und man hielt sie und sie selber hielten sich für berechtigt, von Freund und Feind zu nehmen, was sie wollten oder konnten. Ein deutscher Offizier, der 1812 in Rußland kämpfte, hat hierin eine Erklärung oder, wenn man will, selbst eine Art von Entschuldigung der namenlosen Untaten der Kosaken gesehen, die er am eigenen Leibe erfahren mußte. Wohl niemand aber hat die gleichfalls aus dem Charakter dieses Steppenvolkes hervorgewachsene Fechtart der Kosaken anschaulicher geschildert als ein preußischer Reitersmann, der gleichfalls den Feldzug des Jahres 1812 mitmachte und als Husar mit bis Moskau zog:

‚Die Eigentümlichkeit,' sagt dieser brave Reiter, ‚womit die Kosaken fechten, gewährte ihnen gegen Linienreiter bedeutende Vorteile, weil ein fehlgeschlagener Angriff für sie keine Nachteile herbeiführte, man müßte sich denn bei der Verfolgung auflösen, was zu ihrer Fechtart überzugehen hieße. Eine schwache Seite blieb ihnen: sie konnten das Schießen nicht ertragen. Auf der ganzen Linie vereint schießt und flankiert jeder Kosak, was ihnen eine stete Überlegenheit sichert. Auf Wiesenstellen sitzen sie teilweise ab und flankieren zu Fuß, ihre grasenden Pferde am Zügel führend. Mehrere Versuche, die Sorglosigkeit zu bestrafen, schlugen fehl; unter dem Schutze der übrigen bestiegen die Abgesessenen schnell ihre Pferde, und der verfehlte Angriff wurde mit Gelächter empfangen. Hiernach wurden sie nicht mehr gestört. Beabsichtigen sie einen Angriff, so erheben sie auf der ganzen Linie ein gellendes Geschrei, wonach sie sich auf einem Punkt derselben in einem Klumpen vereinigen, der sich mit vielem Lärm, die mittelsten voran, auf den Feind stürzt. Solch ein heranstürmender Haufe scheint auf den ersten Anblick unwiderstehlich zu sein und wäre es auch für jede Aufstellung von Truppen, wenn er endete, wie er angefangen. Die Kosaken sprengen bei solchen ersten Angriffen bis dicht an den Feind heran, und er ist verloren, wenn er das geringste Schwanken, die geringste Unentschlossenheit bemerken läßt, worin sie einen großen Scharfblick besitzen. Finden sie entschlossenen Widerstand, erhalten sie Feuer, so kehren sie ebenso schnell wieder zurück und zerstreuen sich mit derselben Gewandtheit. Die Vereinigung, der Angriff und die Zerstreuung des Haufens geschehen mit solcher Schnelligkeit, daß die Ausführung jeder regulären Truppe ein Problem bleiben würde. Werfen sie den Feind, so zeigen sie in der Verfolgung die größte Kühnheit, und dies ist der Punkt, wo die Aussicht auf Beute sie förmlich blind macht und sie leicht bei all ihrer List in Hinterhalte fallen läßt.'

* Außer den Gardekosaken.

Es leuchtet ein, daß ein so geschilderter Feind einem angreifenden Heere weit weniger gefährlich sein kann als einem zurückgehenden. Hiermit sind wir auf einen Punkt gekommen, der zur Beurteilung der militärischen Fähigkeiten der Kosakenreiterei von größter Wichtigkeit sein wird. Einem in der Offensive befindlichen Gegner ist der Kosak von jeher verhältnismäßig wenig furchtbar gewesen. Wo die Reiterei durch große Massenangriffe feindliche Linien zu durchbrechen versuchte, wurde er mit geringem Erfolge verwendet. Denn seine regellose Fechtart befähigte ihn kaum zum Angriff auf geschlossene Massen. Man hört daher auch nicht, daß die russische Führung für solche — wenigstens in klassischen Fällen — die Kosaken verwendet hätte. Ihr einziger, jedenfalls ihr vorzüglichster Wert gegen einen angriffsweise verfahrenden Feind liegt oder lag in ihrer Geschicklichkeit, die Bewegungen des eigenen Heeres zu verschleiern, auszukundschaften oder Erkundungen des Gegners zu verhindern. Auch dieser Tätigkeit trat schon in früheren Zeiten bei dem Kosaken seine Zuchtlosigkeit und sein Hang zum Plündern hindernd entgegen. Es ist ihm einmal nicht gegeben, an einem Gehöfte vorbeizureiten, ohne die Scheunen anzustecken und sonstigen Unfug zu treiben, nach den im Wohnhause vorhandenen Geldvorräten, vor allem aber nach alkoholhaltigen Flüssigkeiten Umschau zu halten. Hieraus ergibt sich, daß der Kosak ebenso oft überfallen wird, als er selbst überfällt — wohlverstanden von einem kriegstüchtigen und intelligenten Gegner. Denn der Kosak besitzt zwar eine gewisse natürliche Schlauheit; aber seine Intelligenz wird nicht von Bildung unterstützt, und die Zahl der des Lesens Unkundigen ist unter diesen Steppenreitern enorm, weit über 50 Prozent auch heute noch.

Wesentlich anders gestaltet sich oder gestaltete sich — wir reden noch immer von der Vergangenheit — der Kosakenangriff auf einen geschlagenen, auf dem Rückzug, wohl gar auf der Flucht begriffenen Gegner. Das Jahr 1812 ist in dieser Hinsicht besonders charakteristisch. Auf ihren kleinen, beweglichen Pferden, Wind und Wetter trotzend, umschwärmten die Söhne der Ukraine unaufhörlich die immer dünner werdenden Reihen der großen Armee Napoleons, schoben sich zwischen die Abteilungen, ritten mit Vorliebe gegen die Vereinzelten an, die Nachzügler und Maraudeurs, die ihnen in ungezählten Mengen zum Opfer fielen. Den Feuerwaffen zeigten sie sich auch jetzt wenig gewachsen; oft gelang es einem halben Dutzend von beherzten Männern, sich die heransprengenden Feinde vom Halse zu schaffen. Ein bayerischer Sergeant aus Nürnberg, Joseph Schrafel mit Namen, erzählt in einem über seine Teilnahme an dem Feldzug geschriebenen Büchlein, daß er einmal mit drei Kameraden erfolgreich ein ‚Karree' gebildet, und durch Schießen die herumschwärmenden Feinde in achtungsvoller Entfernung gehalten hätte. ‚Vor allem liebten sie die Begrüßung der Geschütze nicht,' sagt ein sächsischer Offizier ironisch.

Immer allgemeiner wurde im französischen Heere die Furcht vor den quecksilbernen Feinden, die in diesem Jahre und unter den eigenartigen Ver-

hältnissen des Feldzuges einen Weltruf erlangen sollten, der über ihre militärischen Leistungen weit hinausging und bis auf die heutige Stunde das Urteil hierüber verwirrt hat. Es ist allerdings wahr, daß die Kosaken in den Jahren 1812—1814 unter kühnen Vorhutführern, besonders dem berühmten Hetman Platow, den französischen Heeren starken Abbruch getan und manches kecke Reiterstückchen ausgeführt haben. Michailowski Danilewski, der eifrige Lobredner des russischen Heeres im allgemeinen und der Kosaken im besonderen, hat voll Nationalstolz in hochtönenden Worten darüber geschrieben: ‚Als die russischen Fahnen sich von Moskau bis in die entferntesten Gegenden Europas verbreiteten, befanden sich die Kosaken fortwährend an der Spitze der Armee. Sie waren die ersten, die den gesprengten Kreml besetzten, die ersten, die in Königsberg die Unabhängigkeit der Preußen proklamierten und sie in Berlin vor den Fenstern des königlichen Schlosses ausriefen, während ihre Gefährten unter dem Frohlocken der Sachsen früher als alle anderen Truppen in Dresden einrückten. In Hamburg, Kassel, Bremen, Leipzig, an den Ufern des Rheins, in Rotterdam und in der Hauptstadt Karls des Großen waren die Sprößlinge des Dons Zeugen der ersten Freudentränen, die die Einwohner in begeisterter Dankbarkeit für die Befreiung vom eisernen Joche vergossen, des Entzückens, mit dem die Völker Alexanders großen Namen segneten und sahen, wie bei ihrem Erscheinen die französischen Adler mit Füßen getreten wurden. Nach einer ziemlich richtigen Berechnung haben die Kosaken während der Jahre 1813 und 1814 mehr als 300 Kanonen und 100 000 Gefangene genommen.‘

Ob die hier angegebenen Zahlen mit der Wirklichkeit übereinstimmen, vermag ich leider nicht festzustellen. Daß Tschernyschews Kosaken 1813 die offenen Städte Hamburg, Bremen und Kassel überrumpelt und im Kampf gegen meist schwache französische Garnisonen erobert haben, ist eine geschichtliche Tatsache. Auch hat Tschernyschew 1813 den westfälischen General Ochs bei Halberstadt geschlagen. In den großen Schlachten dieses Jahres aber haben diese Steppenreiter, wie sich eigentlich von selbst versteht, eine ausschlaggebende Rolle nicht gespielt. Dagegen ist im allgemeinen richtig, was derselbe russische Schriftsteller über die Tätigkeit Platows während des Feldzugs von 1814 weiter berichtet: ‚Seit Eröffnung des Feldzuges ging die Abteilung des Grafen Platow an der Spitze der Hauptarmee, an deren rechten Flügel sie sich lehnte, um die Verbindung mit dem Feldmarschall Blücher aufrechtzuerhalten. Als die Vereinigung der Armee bewerkstelligt, auch die Schlacht von Brienne gewonnen war, fand man, daß kein Grund vorhanden sei, den Hetman dort zu behalten, und es wurde ihm der Befehl erteilt, mit 3000 Kosaken und einer Kompagnie donischer Artillerie auf Nemours, Fontainebleau und Melun vorzudringen. Dieser Zug ist der letzte auf der kriegerischen Laufbahn des berühmten Hetmans, der größeren Einfluß auf die von ihm befehligten Truppen ausübte als irgend einer seiner Vorgänger.‘

Man darf hierüber immer eins nicht vergessen: Die Kosaken befanden sich in den meisten Fällen, wie auch 1812, in der günstigen Lage, einem

alles in allem in die Defensive gedrängten Gegner durch kleinere und größere Streifereien Abbruch tun zu können. Ein Feldherr aber war ihr Platow nicht, und seine Nachlässigkeit im Meldewesen hatte schon während des Krieges in Rußland — so z. B. in den Tagen der Schlacht bei Krasnoi — die eigenen Landsleute mehr als einmal in Verlegenheiten gebracht. Mit den ‚Freudentränen', die bei der ersten Ankunft der Kosaken in manchen Städten Deutschlands geweint wurden, hat es seine Richtigkeit: es war die Freude über die herbeigesehnte Befreiung von Napoleons Herrschaft. Aber auch diese ist an den meisten Orten bald ins Gegenteil umgeschlagen, als man sah, wie die donschen und ukraineschen Kosaken in den Ländern hausten, als deren Bundesgenossen sie auftraten. Sie hatten das schon 1807 in Ostpreußen so gemacht, wo sie zur Zeit der Schlachten von Eylau und Friedland ein sehr übles Andenken hinterließen und es weit ärger trieben als die durch den Winterfeldzug gleichfalls stark verwilderten französischen Truppen. ‚Es läßt sich nicht beschreiben,' sagt ein preußischer Offizier, der spätere Oberstleutnant Borcke, ‚welches Elend die durch die russische Armee ausgeübte Zerstörung hervorgerufen hatte und das in Gegenden, wohin kein Feind, kein Franzose gekommen war.' Im Jahre 1813 war es nicht anders, und wenn die Kosaken in den Kämpfen bei Leipzig keine hervorragende Rolle gespielt haben, so waren sie um so eifriger um die Aufräumung des Schlachtfeldes und die Ausplünderung der benachbarten Dörfer bemüht. Diese waren sächsisch und Sachsen damals noch mit Napoleon verbündet. Aber die struppigen Gesellen kannten keinen Unterschied hinsichtlich der Grenzpfähle. Im Staatsarchiv in Breslau liegen zahlreiche Akten, die von ihrem Treiben in dem preußischen Oberlande zu erzählen wissen. Ich kenne selbst ein hessisches Dorf, in dessen Pfarrhause noch heute die zerschossene Tür gezeigt wird, durch die die Kosaken auf den Herrn des Hauses gefeuert hatten. Auch am Rhein und in Frankreich erschollen natürlich laute Klagen über ihre Grausamkeiten. Graf Ségur, der bekannte Geschichtschreiber, der im Feldzug von 1814 eine Brigade der französischen Ehrengarden führte, erzählt in seinen Memoiren folgende schauerliche Geschichte: In dem Orte Crésanzy fand eine seiner Schwadronen, durch lautes Jammergeschrei herbeigerufen, den Bürgermeister aufgehängt an einem Bettpfosten, dessen junge Frau auf einer am Boden liegenden Matratze in bewußtlosem Zustande. Unter der Wiege des Kindes war ein Feuer angezündet. In einem benachbarten Obstgarten tanzten schmutzige Kosaken, betrunken ihre wilden Lieder heulend, wobei sie mit Knutenhieben die Gatten und Schwestern ihrer Opfer zwangen, den Orgien zuzuschauen. Natürlich wurden die Unholde von den ergrimmten Gardisten niedergehauen. Solcher Fälle werden viele in der französischen Literatur gemeldet. Man wäre vielleicht geneigt, an Übertreibungen und Entstellungen zu glauben, wie sie die Erregung der Kriegszeit, zumal unter lebhaften Franzosen, leicht mitbringt und oft mit sich geführt hat. Doch liegt meinen Mitteilungen auch amtliches Material zugrunde: zum Teil sogar Aufstellungen von Beamten der nach Napoleons Sturze wiedereingesetzten könig-

lichen Regierung, in deren Interesse es nicht lag, die Leiden der für das Kaisertum eingetretenen Bevölkerung zu übertreiben. Auf dem Körper eines erschlagenen Kosaken wurden fünf Uhren gefunden. Die Pfarrer von Montlandon und Rolampont im Departement Haute-Marne wurden von Kosaken derart mißhandelt, daß man sie für tot auf dem Platze liegen ließ. In Montmirail wurden fünfzehn der angesehensten Bürger von den Barbaren gepeitscht, in Bussy-le-Long ward ein Bedienter lebendig geröstet, weil er die ihm anvertrauten Kostbarkeiten nicht herausgeben wollte.

Dieser letzte Zug ist für die Denkweise der Kosaken wieder besonders bezeichnend. Es finden sich viele ähnliche in den voraufgegangenen Kriegen. Im Grunde mehr räuberisch als eigentlich grausam, quälen die struppigen Kerle ihre Opfer hauptsächlich, um Geld und Geldeswert zu erpressen. Wenn sie ihre Raubgier befriedigt haben, — einerlei wie — so kümmern sie sich nicht weiter um ihre Opfer, zeigen sogar hin und wieder eine gutmütige Bereitwilligkeit, diesen zu helfen. Besonders zeigt sich das im Verkehr mit ihren Gefangenen. Die merkwürdigsten Beispiele derartiger Vorgänge haben wir wieder aus dem Jahre 1812, in das wir daher noch einmal werden zurückkehren müssen. Wir stützen uns dabei vor allem auf die Angaben deutscher Teilnehmer am Feldzuge.

Sie stimmen darin überein, daß die Kosaken auf der Verfolgung allen, die in ihre Hände fielen, nicht nur nach dem damals noch allgemeinen Kriegsbrauch Uhr und Börse abnahmen, sondern ihnen die Kleidungsstücke vom Leibe rissen, was bei der grausigen Kälte Tausenden unvermeidlichen Tod brachte. Auch die Form dieser Plünderungen war höchst barbarisch. Denn die Kosaken schnitten den in ihre Hand Gefallenen nicht nur das Messing von den Tschakos und die Knöpfe von den Uniformsröcken und Unterkleidern, sie rissen auch den Leuten, die Ohrringe trugen, diese mit den Ohrläppchen herunter und schnitten ihnen Finger ab, wenn ein Ring festgewachsen war. Doch enthielten sie sich in der Regel raffinierter Grausamkeiten, die sie den Muschiks, den Bauern, überließen, an die sie trotz einer Proklamation Alexanders ihre Gefangenen oft verkauften, die der Muschik, wie aus vielen Berichten hervorgeht, haufenweise zu Tode quälte. Am schlimmsten aber waren die Kosaken als Begleiter auf den Transporten der ins Innere des Reiches verschickten Gefangenen. Da bei den so und so oft Ausgeplünderten in der Regel nichts mehr zu finden war, so befanden sich die Geleitmannschaften in der übelsten Stimmung, stachen ohne Erbarmen die Ermatteten nieder, verweigerten ihnen das Holz für die Biwakfeuer und brachten auf diese Weise in jeder Nacht eine Menge hilfloser Menschen zu Tode. Ein hannöverischer Förster, Fleck mit Namen, hat erzählt, daß auf solche Weise ein von der Beresina ins Innere abgeführter Transport von 2500 Mann in einigen Tagen und Nächten bis auf ihn, den Schreiber dieser Nachricht, völlig aufgerieben wurde. Wer zu entwischen versuchte, wurde furchtbar gepeinigt; einige hundert Polen, die das gewagt, sah man an Schlitten binden, hinter denen sie mit den Piken so lange zerstochen wurden, bis sie ihr Leben aushauchten.

Neben dieser Barbarei, die sich selbst bis zur Beraubung der in den jämmerlichen Hospitälern Wilnas untergebrachten Verwundeten verstieg*, zeigen freilich die Kosaken auch Züge jener Gutmütigkeit, die die Naturvölker auszeichnet, in deren Leben Roheit und Wildheit oft seltsam gepaart erscheint. Daneben eine grenzenlose Naivität. Offiziere mit glänzenden Uniformen wurden von ihnen mit Bewunderung gestreichelt — bis die schimmernde Hülle abgestreift auf dem Pferdchen des Kosaken hing. Sehr empfänglich waren sie für die Töne auch der einfachsten Musik: ein junger Krefelder, der als Trompeter nach Rußland kam und auf dem Rückzuge von Moskau gefangen wurde, ward der Liebling der bärtigen Männer, denen er abends am Lagerfeuer deutsche Volkslieder auf seiner geretteten Flöte vorspielte. Kinder von gefangenen Marketenderfamilien, die dem Marsche nicht zu folgen vermochten, nahmen sie auf die Pferde und liebkosten die weinenden in ihrer rauhen, den Kleinen unverständlichen Weise.

Alles in allem aber doch ein Räubervolk — und man fragt sich, wie dieses in den neueren Kriegen bestanden hat und inwieweit es der modernen Technik gegenüber bestehen kann. Die orientalischen Kriege sind hier nicht maßgebend, am wenigsten die im Kaukasus, wo der Kosak mit dem gleichfalls halbwilden Tscherkessen kämpfte und die höhere Kultur immerhin auf der russischen Seite war.

Wertvolle Belege für die Verwendbarkeit der Kosaken im modernen Kriege hat dagegen vor dem gewaltigen Völkerringen der Gegenwart der russisch-japanische Krieg in den Jahren 1904/5 geliefert. Es muß zunächst bemerkt werden, daß die Zeit von hundert Jahren natürlich auch an den Kosaken nicht spurlos vorübergegangen war. Sie sind gegen früher besser organisiert und den Begriffen neuzeitlicher Heeresverfassung mehr angepaßt worden. Der Kosak dient heute vier Jahre aktiv im Heere, wird dann beurlaubt, gehört aber noch acht Jahre zur Frontkategorie, aus der er also nach im ganzen zwölfjähriger Dienstzeit in die Ergänzungskategorie übergeht. In dieser verbleibt er noch fünf Jahre, tritt dann zur Heereswehr über und gehört der letzteren lebenslänglich an.

Die größere Seßhaftigkeit der Kosaken und ihr wirtschaftlicher Rückgang gegen frühere Jahrhunderte sind nicht ohne Einfluß auf den militärischen Wert dieser eigenartigen Truppen geblieben. Die Zeiten sind vorüber, wo ein halbasiatisches Reitervolk als solches der Schrecken europäischer Heere werden konnte. Ganz abgesehen davon, daß die Reiterei im allgemeinen im modernen Kriege von ihrer früheren Bedeutung viel verloren hat, ist, um es hier noch einmal ausdrücklich hervorzuheben, die Kosakenkavallerie mit ihrem ungebildeten und geistig tiefstehenden Mannschaftsbestande auch in dem Zweige des Reiterdienstes, in dem dieser unter Umständen noch Großes zu leisten vermag, in der Aufklärung, wenig brauchbar. Dem Kosaken ist zwar die

* Diesen wurden, wie ein süddeutscher Offizier berichtet, sogar die Verbände aufgerissen, weil man hinter ihnen verborgenes Geld vermutete.

von den Vätern ererbte Findigkeit auch heute noch nicht verloren gegangen; aber was ist von Meldereitern zu erwarten, die zum größten Teil der Schriftzeichen ihrer eigenen Sprache unkundig sind und zudem nicht die Fähigkeit besitzen, dem lockenden Wirtshausschilde und den gefüllten Vorratskammern des ersten Dorfes zu widerstehen? Man hat das schon jetzt wieder während der kurzen Besuche der Russen in Ostpreußen gesehen. Gleiche Beobachtungen waren im Japanischen Feldzuge, besonders an den Transbaikalkosaken der Division Rennenkampf gemacht worden. Während der russische Infanterist auf jenem Heereszuge seine alte Fertigkeit im Aufwerfen von Verschanzungen und der zähen Verteidigung von Schützengräben aufs neue bewies, versagte die Kavallerie, besonders die Kosakenreiterei, von wenigen Einzelerfolgen abgesehen, vollständig. Zur Zeit der Schlachten von Liao-yang und Mukden ist es ihr niemals gelungen, die Umfassungsbewegungen des den rechten Flügel der Japaner befehligenden Generals Kuroki gehörig auszukundschaften — von ihrer Tätigkeit in den Schlachten selber zu schweigen. ‚Die alte Poesie der Husarenstückchen', sagt im Hinblick auf diese Verhältnisse ein im russischen Lager stehender deutscher Berichterstatter, ‚paßt nun einmal nicht mehr in das prosaische Zeitalter der Schrapnells'. Er erinnert dabei an eine Stelle aus den Werken des russischen Schriftstellers Gogol, der von geträumten Mäusen sagt: ‚Sie kamen, beschnüffelten alles und gingen wieder fort.'

Auch in den kavalleristischen Kreisen Rußlands selbst scheint man seit langer Zeit den Leistungen der Kosaken recht zweifelnd gegenüberzustehen. Ihre heutige Fechtart, die ‚Lawa', — ‚eine geöffnete Linie mit fünf Schritt Zwischenraum von Mann zu Mann und ihr folgenden Unterstützungstrupps' — wird von den russischen Reiteroffizieren nicht ernst genommen und im Manöver als quantité négligeable behandelt; der Kosak im ganzen gilt als dem Linienkavalleristen höchstens gleichwertig, keinesfalls ihm überlegen.

Ihre Leistungen im gegenwärtigen Kriege haben dieses von den fachmännischen Kreisen ihres Heimatlandes seit langer Zeit gefällte Urteil trotz der numerischen Stärke des Kosakenheeres* nur bestätigt, und auch die Zukunft wird es allem Anschein nach unterschreiben.

* Wie es heißt, 200000 Mann und 65000 Ersatz; doch sind die Angaben schwer nachzuprüfen.

Die Verwendung von Luftfahrzeugen im Kriege / Von K. Neureuther

II. Ausübung einer Waffenwirkung.

Bezüglich der Verwendung von Luftfahrzeugen für Ausübung einer Waffenwirkung bestätigt nach und nach die Kriegserfahrung, was uns die Friedens-Erwägung vorher sagte:

Daß man von jedem Luftfahrzeug aus mit Kleingewehr schießen kann, ist ebenso richtig, als daß man damit nur ausnahmsweise etwas Beachtenswertes erreichen wird. Bei Gewehrfeuer aus Luftschiffgondeln lauert außerdem die Gefahr, daß das gefürchtete Luft-Gasgemisch, das sich so leicht bildet, wie es sich leicht entzündet, mit einem Pulverblitz in Berührung kommen kann.

Auch ist klar, daß für Verwendung größerer Geschosse nicht ein wirklicher Schuß, ein Schleudern aus einem Geschütz in Frage kommen kann, sondern das Fallenlassen aus großen Höhen, und daß auch dann nicht durch das aufschlagende Gewicht die gewünschten Zerstörungen am Ziel hervorgebracht werden, sondern durch die Sprengmittel, die es enthält.

Sicher kann auch in den zum Fallenlassen bestimmten Geschossen eine größere und wirkungsreichere Menge von Sprengstoff untergebracht werden als in Mörsergranaten, weil keine dicken Geschoßwandungen nötig sind.

Zweifellos gibt es auch Ziele, die einer Zerstörung von oben zugänglicher sind als direktem Geschützfeuer von der Seite.

Aber Vorbedingung bleibt das Treffen. In dieser Beziehung haben die Ergebnisse auf verschiedenen Versuchsplätzen zu sehr weitgehenden Erwartungen geführt, denen mit Vorbehalt zu begegnen sein wird. Man bedenke, daß die ausgezeichnetste Positions-Artillerie der Welt mit einem tadellos arbeitenden, auf fester Bettung stehenden Geschütz auf mäßige Entfernung ein kleines Ziel nur zufällig mit dem ersten Schuß treffen kann, weil die sogenannten Tageseinflüsse verschieden sind, und daß regelmäßig erst die richtig durchgeführte Korrektur auf Grund der ersten Schußergebnisse dann zum Treffer führt. Diese Korrektur setzt voraus, daß mit Ausnahme der Richtung nach Höhe und Seite alles unverändert bleibt.

Es wäre aber Täuschung, annehmen zu wollen, man könne ein Luftfahrzeug für einen zweiten und folgenden Geschoßabwurf wieder auf denselben Punkt wie bei dem vorhergehenden, und nur um den Betrag der nötigen Korrektur verschoben, bringen, und zwar in genau gleicher Stellung zum Wind, zum Ziel auf dem Erdboden, in absolutem Stillstand usw., wie es für eine wirkliche Korrektur nötig wäre.

Glück kann man ja immer haben, aber irgendwelche Maßnahmen auf diese Möglichkeit zu gründen, wäre unratsam.

Diese Betrachtungen treffen schon für Luftschiffe zu, obwohl sie

imstande sind, stillstehend zu schweben, in ungleich höherem Maße für Flugzeuge, solange es sich um engbegrenzte Ziele handelt, wie einzelne Gebäude, Schiffe, Schleusen, Batterien, etwa auch zusammengetretene Kommandostäbe und Ähnliches. Daß die Zerstörung solch eines Zielgegenstandes auch einmal größere Opfer lohnen kann, und daß man dann mehrere Flugzeuge hintereinander mit Explosivgeschossen bis dicht an und über das Ziel sendet, um es schließlich richtig zu treffen, bleibt ja immer noch offen. Der Ruf ‚Freiwillige vor' wird dabei wohl nicht einmal notwendig sein.

Vollkommen anders verhält es sich, wenn gegen ausgedehnte Ziele wie Ortschaften, Truppenansammlungen, Biwaks, Hafenplätze mit Werften und Arsenalen usw., größere Bahnhöfe, Geschütz- und Belagerungsparks gewirkt werden soll. Treffer sind hier nicht nur im Stillstehen, sondern sogar in Bewegung erreichbar, und die bis jetzt ausgearbeiteten Zielvorrichtungen, allerdings zunächst auf kleinere Ziele gemünzt, werden hier gewiß Erfolge bringen.

Die Tragkraft der jetzt verfügbaren starren Luftschiffe läßt schon das Mitführen von etwa 12 und mehr Geschossen von etwa 50 bis 60 Kilogramm Gewicht in Aussicht nehmen*, denn die Gewichtsabnahme durch das Geschoßabwerfen kann noch durch die Höhensteuerung usw. ausgeglichen werden. Bei unstarren und halbstarren Luftschiffen mindert sich das mitzuführende Geschoßgewicht ganz bedeutend ab, während es sich bei Flugzeugen nur noch um geringe Geschoßgewichte und -zahlen handeln kann.

Bei ausgedehnten Zielen steht übrigens das, was an materieller Schädigung zu erreichen ist, unter gewissen Voraussetzungen noch zurück gegenüber der Beunruhigung der Truppen.

Jede, auch die beste Truppe, die in Marschausdauer, im Ertragen von Entbehrungen, in opfermutiger, langer Kampftätigkeit Erstaunliches leisten kann, wird in kurzer Zeit unbrauchbar, wenn ihr nicht in Zwischenpausen Ruhe, und zwar ganz ungestörte Ruhe, sei es auch nur gelegentlich für ein paar Stunden, zur Wiederherstellung der Nerven- und damit der Kampfkraft gewährt wird. Gibt es doch zur Bändigung wilder, kraftvoller Tiere kein schärfer eingreifendes Mittel als Schlafentziehung.

Unser ganzer Sicherheitsdienst im Felde hat als Hauptaufgabe, für diese Gewährleistung ungestörter Ruhestunden zu sorgen, und auch ein geschlagener Feind kommt erst dann völlig außer Rechnung, wenn ihm auf dem Rückzug keine Ruhepausen vergönnt werden.

(An das Sprüchwort von den ‚goldenen Brücken', die ihm zu bauen seien, glaubt ohnedies kein Praktiker mehr.)

Das erfolgversprechendste Wurfziel ist daher außer den Streitkräften auf dem Kampffeld immer eine ruhende oder Ruhe suchende Truppe.

Ist Waffenwirkung von einem Luftfahrzeug aus möglich, allerdings

* Mitführen von Munition geschieht immer auf Kosten des Betriebsmittel-Gewichtes Die Fahrtdauer zum Angriffs-Objekt und zurück nebst Zuschlag bildet somit das erste Glied der Berechnungskette für Bemessung der Geschoßmenge.

meist einseitig, nämlich von oben nach unten, so muß es natürlich auch möglich sein, von einem in größerer Höhe befindlichen Fahrzeug aus auf ein weniger hoch fliegendes zerstörende Geschosse abzuwerfen. Und in der Tat ist hierin ein wesentlicher Zug dessen gegeben, was wir uns unter einem Kampf zwischen Luftfahrzeugen vorstellen können, denn rammen werden sie sich nur dann wollen, wenn der Verlust beider etwa einer der Parteien vorteilhaft wäre, und diese daher Doppelzerstörung anstreben würde.

Auch gegenseitiges Beschießen mit Gewehren würde nur dann ausschlaggebenden Erfolg versprechen, wenn sich die in Erprobung genommenen Brandgeschosse für Kleingewehr bewähren sollten. Wieweit auf Erfolge der bei einigen Armeen auch in Flugzeuge eingebauten Repetier- und Maschinengewehre zu rechnen ist, kann nur weitere Kriegserfahrung entscheiden.

Es bleibt also vorwiegend bei dem Bestreben nach Überhöhung des Gegners, einem ‚Behandeln von oben herab'.

Das starre Luftschiff vermag sehr rasch zu steigen, rascher als die meisten Flugzeuge jetziger Zeit. Aber selbst wenn es jedem einzelnen gegenüber Vorsprung behielte, muß doch mit mehreren Angreifern gerechnet werden, die zum Teil früher aufgestiegen sein können und den Vorsprung bereits haben.

Wie schon angedeutet, ist oben auf dem Rücken des starren Luftschiffkörpers eine von der Gondel aus durch einen Schacht erreichbare Plattform vorgesehen, von der aus der Gegner mit Gewehrfeuer bedroht werden kann.

Für Vermutungen über den Ausgang solchen Luftkampfes bestehen bis jetzt noch zu wenig Grundlagen. Sicher ist nur, daß ein Luftschiff, das keine solche Plattform trägt, einen Gegner nur solange mit Gewehrfeuer verfolgen kann, bis er anfängt, sich über dem Tragkörper dem Blick zu entziehen. Sicher ist aber auch, daß ein in Kampftätigkeit mit feindlichen Luftfahrzeugen verwickeltes Luftschiff sehr in Lösung der ihm übertragenen Aufgabe gestört, meist an deren Erledigung ganz gehindert ist. Damit hat der Angreifer schon Wesentliches erreicht.

Es reiht sich hier sachgemäß die Erörterung der Bekämpfung feindlicher Luftfahrzeuge von der Erdoberfläche aus an:

Von Gewehrfeuer gegen Fahrzeuge, die in die Gefahrzone herabgelangt sind, werden, wenn es sich nicht um ganz geringe Entfernung handelt, nur Zufallstreffer zu gewärtigen sein, besonders deshalb, weil nahezu alle Voraussetzungen fehlen, die für Ausbildung der Einzelschützen auf dem Schießstand erforderlich sind (Scheiben, Trefferanzeiger, Übung in Visierwahl usw.). Kein Schütze kann von einem auf ein Luftfahrzeug abgegebenen Schuß sagen, ob er getroffen oder nach welcher Richtung und wie weit er gefehlt hat.

Bei Salvenfeuer bestehen für den Feuerleitenden bezüglich Erratens der Entfernung, Höhe, Geschwindigkeit, Richtung und der ununterbrochenen Änderung dieser Einzelmomente Aufgaben, die in dem äußerst kurzen

Zeitraum, der eine Erfolgsmöglichkeit bietet, wieder nur zufällig die richtige Lösung treffen lassen.

Für Artilleriefeuer aus den gebräuchlichen Feld- und Positionsgeschützen besteht Treffmöglichkeit, wenn Luftschiffe sich noch in solcher Entfernung oder in so bemessener Höhe befinden, daß die den zulässigen Elevationen entsprechenden Flugbahnen noch gestatten, mit Schrapnells gegen sie zu feuern. Diese Geschosse sind nicht nur wegen Streuung ihrer Geschoßteilchen, sondern deshalb anzuwenden, weil deren Sprengpunkte allein Anhalt für die Feuerkorrektur bieten.

Ein Beschießen einzelner Flugzeuge durch Geschütze wird wegen des Mißverhältnisses zwischen Ziel und Waffe nur ausnahmsweise als lohnend erscheinen.

Die auf Feuerwirkung gegen Luftschiffe Einfluß übenden Umstände haben zum Bau eigener Ballon-Abwehrgeschütze geführt, von denen schon seit längerer Zeit verschiedene Muster bestehen. Sie haben Schußhöhen, die über die nötige Reichweite bedeutend hinausgehen (7000, bei schweren zirka 11 000 Meter), womit etwas sehr Wertvolles zusammenhängt, nämlich sehr gestreckte, das heißt wenig gekrümmte Flugbahnen, was der Korrektur zugute kommt. Diese ist wieder dadurch ermöglicht, daß Geschosse verwendet werden, die ihre eigene Flugbahn durch eine kräftige Rauchlinie in der Luft bezeichnen. Damit verbunden sind Vorrichtungen für rasches Laden ohne Störung der ununterbrochenen Verfolgung des Zieles mittelst einfacher und rasch arbeitender Zielvorrichtung. Bei dieser ist schon die Anpassung an die Verschiedenheit der noch vorhandenen Flugbahnkrümmung an die gebrauchte Elevation automatisch verbunden. Die Geschosse sind so eingerichtet, daß der Zünder, welcher auf feinste Berührung reagiert, erst während des Fluges wirkungsfähig wird, während die eigentliche Sprengladung sehr klein ist. Fehlgehende Geschosse sind daher beim Niederfallen zwar nicht ungefährlich für die eigene Truppe, haben aber nur sehr geringe Sprengwirkung.

Bei einem Treffer ergeben sich zwar zerstreuende kleine Sprengstücke, die herabfallen, aber der erreichten Wirkung zuliebe ‚zum Übrigen' in den Kauf zu nehmen sind.

Man stellt die Abwehrgeschütze zunächst da auf, wo wichtige Gegenstände, z. B. Ballonhallen usw., zu schützen sind. Sie werden aber auch zum Feldgebrauch auf Kraftfahrzeugen aufgebaut. Wie man sie auch gegen Luftschiffe wirksam machen kann, die bei Nacht auf ihre Zerstörungsfahrt ausgehen, ist eine noch nicht gelöste Frage.

III. Beförderung von Personen und Gegenständen.

Unter den Verwendungsmöglichkeiten für Luftfahrzeuge wurde an letzter Stelle auch der Transport genannt:

Daß dabei nicht ein Truppentransport zu Invasionszwecken zu denken ist, mag inzwischen sogar unseren lieben ‚Vettern' jenseits des Kanals vereinzelt klar geworden sein.

Dagegen sind Kriegslagen denkbar, bei denen es sich zwar nur um sehr kleine Abteilungen handelt, aber auch um die Unmöglichkeit, sie auf anderem Wege als durch die Luft an den Punkt ihrer erwünschten Tätigkeit zu schaffen. Es gehört hierher die Beförderung technischer Truppenkommandos zu Zerstörungszwecken, Versorgung abgeschnittener Posten mit Munition, Lebensmitteln, Verbandzeug, ärztlicher Hilfe, die Sperrung einzelner wichtiger Punkte, die Ablösung isolierter Besetzungen usw.

Zuweilen kann bei solchen Anlässen schon das Erscheinen eines befreundeten Luftfahrzeuges die Ausdauer einer außer Verbindung geratenen Truppenabteilung neu beleben. (Ankündigung der Verstärkung an die eingeschlossene Kolonne Massoutier in Marokko.) Die passende Wahl des Luftfahrzeugs ergibt sich von Fall zu Fall je nach dem Zweck.

Die Übermittlung von Nachrichten, Befehlen und Meldungen kann wohl auch zum Transport gerechnet werden, und hier werden besonders Flugzeuge dann Großes leisten können, wenn andere Mittel wie Reiter, Telegraph, Signale, Automobile oder Zweiräder usw. nicht zur Hand oder an der Leistung gehindert sind.

* * *

Die eingehendere Besprechung der Feldkriegsverwendung ermöglicht es, die beim Festungskrieg eintretenden Sonderumstände kürzer zusammenzufassen:

Ein eingeschlossener Belagerter verfügt für Nachrichteinholung wie für Mitteilung nach außen nur über Luftfahrzeuge und Funkspruch. Beides ist stets gefährdet.

Der Gegner, der selbst über Luftfahrzeuge verfügt, kann die Lage von Luftschiffhallen erkunden und diese unter Feuer nehmen. Ersatz verlorener Luftschiffe ist zum mindesten sehr erschwert, kann im allgemeinen nur über den Gegner hinweg erfolgen, was nur bei Nacht durchführbar ist. Auswahl geeigneter Landungs- (wie auch Aufstiegs-) Plätze ist sehr beschränkt. Leichter und wohl auch zahlreicher als starre sind unstarre Luftschiffe unterzubringen und auch zu sichern. Der Aufstieg in gewehrschußsichere Höhe ist nur bei Nacht und Nebel möglich, wenn es sich um kleinere Festungen handelt; zeitige Meldung über deren Fahrtergebnis von außen kann nur durch Funkspruch kommen. Große Verwendungsaussicht bietet sich Flugzeugen, doch vorwiegend gestützt auf die geringe Wahrscheinlichkeit, getroffen zu werden, weil ihr Erkundungsdienst vorwiegend Tageslicht erfordert. Günstiger gestaltet sich ihr Dienst für Verbindung nach außen oder umgekehrt. Vorbedingung bleibt ein günstiger bei Nacht und trüber Luft kenntlich zu machender Landungsplatz in der Festung.

Bei ausgedehnten Festungsanlagen, sog. verschanzten Lagern, werden die Verwendungsvoraussetzungen denen im Feldkrieg ähnlicher.

* * *

In lebhaftem Entwicklungsgang sind die Vorbereitungsarbeiten für den Gebrauch von Luftfahrzeugen im Seekrieg, und eine Reihe von

Sonderumständen kommt hier zur Einwirkung. Die Vorbedingungen für Erkundungsleistungen vereinfachen sich, denn die freie Umsicht erweitert sich, solange klare Luft gegeben ist, ohne Einschränkung mit steigender Erhebung, für die Erkundung nur beeinflußt durch den Sonnenstand und begrenzt nur durch den Horizont, außer bei Landesnähe, wo dann die Bodenbedeckungen die gleiche Rolle spielen wie im Feldkrieg.

Vom Bord eines Schiffes aus übersieht man aus 15 Meter Höhe etwa 8 Kilometer, aus 35 Meter etwa 12 Kilometer. Vom Luftschiff aus rückt der Horizont bei 500 Meter Höhe schon auf etwa 87 Kilometer, bei 2000 Meter Höhe auf etwa 170 Kilometer, bei 3000 Meter Höhe auf etwa 210 Kilometer hinaus.

Was überhaupt gesehen wird, das wird auch gleich im ganzen Umfang und seiner Bedeutung erkannt, denn es handelt sich um bestimmte Einheiten, deren sichtbare und verfolgbare Bewegung. Stetig dauernde Beobachtung hat auch hier besonderen Wert, doch erfordern alle Bewegungs- und Richtungsänderungen solche Zeiträume, daß auch unterbrochene Beobachtung Großes leistet, weil in jedem Augenblick die neue Form der Gesamtlage überschaut wird.

In erster Linie steht auch hier das starre Luftschiff wegen Fahrtdauer und der sonst besprochenen Eigenschaften, doch ist für die Marineverwendung noch manches ‚in der Schwebe'. Der Dienst nächst der Küste ist nur Sonderfall: es ist also das Erreichen des Tätigkeitsfeldes auf offener See zu ermöglichen.

Die jedesmalige Lage hat zu entscheiden, ob dies mit eigener Kraft oder im Schlepp eines Seeschiffes geschehen soll. Dies kann in der Neuzeit in Frage kommen, seit Schiffsmaschinen verfügbar sind, die ohne Kesselfeuerung, also ohne die bedenklichen rauch- und funkenspendenden Schlote arbeiten. Die Abhängigkeit von Einrichtungen für Wiederherstellungsarbeiten bleibt natürlich bestehen, und es werden eigene Begleitschiffe eingerichtet, die teils den Transport selbst besorgen, teils als Werkstattschiffe für alle jene Arbeiten ausgerüstet sind, die außerhalb einer Luftschiffwerft ausgeführt werden können, auch Gasvorrat usw. mit sich führen. Kriegsschiffe für solche Zwecke in Anspruch zu nehmen, muß ganz außer Frage bleiben. Das Luftschiff soll die Leistungen, die sonst den Kreuzern allein zufielen, erweitern, zum Teil auch ersetzen. Diese Aufgabe kann es abgesehen von der Überhöhung des Standpunktes auch durch Raumgewinnung über die Linie der Kreuzer hinaus erfüllen, die von ihm Benachrichtigung erhalten und nach rückwärts weitergeben. Das Luftschiff kann aber auch in ausgedehntem und wiederholtem Rundflug den erweiterten Horizont absuchen und so die Gesamtlage klären. Funkspruchеinrichtung erlangt hier besondere Bedeutung.

Die Frage, wie sich der Zeitgewinn durch die Luftschifferkundung auf See gestaltet, hängt unmittelbar mit dem Unterschied der Wirkung des Windes auf See- und auf Luftschiffe zusammen. Während die Kriegsschiffe

nahezu unabhängig von der Windrichtung geworden sind, verschiebt sich jede Bewegung des Luftschiffes in der Richtung, in der sich die Luft bewegt, und auch mit der Geschwindigkeit, in der sie dies tut.

Liegt der Wind z. B. in gleicher Richtung mit der Marschrichtung der Seeschiffe, denen das Luftschiff beigegeben ist und die es begleiten soll, so kann dieses unter Umständen keiner oder nur so geringer Motorkraft bedürfen, daß es lenkbar bleibt. Ist die Windrichtung entgegengesetzt, so kann es auch dem Luftschiff unmöglich werden, den Seeschiffen in gleicher Höhe zu folgen. Das Verhältnis zwischen der Geschwindigkeit des Windes und der Eigengeschwindigkeit des Luftschiffes entscheidet hierüber.

Ein sehr günstiger Umstand ist dadurch gegeben, daß das Luftschiff auch während der Nacht über Ort und Bewegung der zugehörigen Flottenabteilung orientiert bleiben kann, denn selbst wenn mit abgeblendeten Lichtern gefahren werden muß, können hiefür vereinzelte nur von oben sichtbare Lichtquellen vorgesehen werden.

Die Dienstleistung der Luftschiffe im Seekrieg verhält sich zu jener der Kreuzer in manchen Richtungen ähnlich wie im Feldkrieg zu jener der Aufklärungskavallerie, denn auch hier handelt es sich um Ergänzung und Erweiterung der Leistung, nicht um Ersatz. Es wäre auch verfehlt, die Unternehmungen einer Flottenabteilung abhängig von Luftschifferkundungen werden zu lassen oder auch eintretenden Störungen im Luftschiffdienst zu großen Einfluß zuzugestehen.

Einfacher als bei Luftschiffen gestaltet sich das Mitführen von Flugzeugen, die, zusammengefaltet oder zerlegt, wenig Raum erfordern.

Der Gedanke, sie von Plattformen auf Kriegsschiffen abfliegen und auch dort wieder landen zu lassen, mußte trotz einiger gelungener Versuche fast überall praktischen Erwägungen weichen und taucht nur ausnahmsweise noch auf. Auch hat ein Kriegsschiff andere Aufgaben, als Plattform für Flugzeuge zu sein. Dies führte zu der jetzt so lebhaft verfolgten Herstellung von Wasserflugzeugen, von denen jetzt schon eine große und rasch wachsende Zahl von Mustern aufgestellt sind. (Deutschland wie England jetzt zirka zehn, Frankreich doppelt soviel, andere Staaten bedeutend weniger.) Diese Fahrzeuge sollen sich unabhängig von Anlaufbahnen von der Wasserfläche erheben, auch auf diese niedergehen können*, um schließlich von da wieder an Bord gehißt und verstaut zu werden. Der Grundgedanke des Baues besteht in der Anbringung von Schwimmern an Stelle der Räder des Traggestelles oder neben diesen bei einzelnen vorwiegend neueren Typen in Umgestaltung des Körpers in Bootform, und es sind auch schon sehr leistungsfähige Fahrzeuge entstanden. Wir besitzen jedoch noch keines, das bei jedem Seegang in Dienst gestellt werden könnte. So gut es aber möglich wurde, mit dem Flugzeug überhaupt gegen Windstärken aufzukommen, die früher ein Hindernis waren, wird man auch Mittel finden, dem Seegang Herr zu werden.

* wofür der geschmackvolle Ausdruck „wassern" eingeführt ist.

Ob dann bei der zu erwartenden Vermehrung solcher Flugzeuge auch hier eigene Werkstattschiffe für Unterbringung, Wiederherstellung usw. vorzusehen sein werden, ist noch offene Frage.

* * *

Zum Schlusse seien noch einige Bemerkungen über die notwendigen Eigenschaften derjenigen gestattet, die berufen sind, Luftfahrzeuge zu handhaben. Denn das vollkommenste Kriegsgerät leistet nicht mehr, als derjenige, der es benützt, damit zu erreichen versteht.

Gründlicher theoretischer und praktischer Unterricht können nur die Grundlagen geben. Soldatische Eigenschaften wie Mut, Pflichtgefühl, Todesverachtung und Kaltblütigkeit, freudige Hingabe des ein Kriegsgerät bedienenden Mannes verbürgen nur, daß er bis an die Grenze seiner Kraft und Fähigkeit gehen werde. Es gilt nun gerade, diese Grenze möglichst weit hinauszuschieben, und hiefür ist beim Luftfahrerdienst das Vorhandensein noch anderer Eigenschaften Vorbedingung:

Schon für einen Luftschiff-Führer, in ungleich höherem Maße für jeden Flugzeugführer, gehört zu diesen Voraussetzungen die Gabe, rasch und richtig zu erfassen, zu denken, zu entschließen und zu handeln, alles Wesentliche einer Gesamtlage mit allen möglichen Einzeleinwirkungen ununterbrochen im Bewußtsein zu beherrschen, auf alles soweit gefaßt zu sein, daß jeder äußeren Einwirkung sofort die richtig treffende Gegenwirkung des Führers folgt. Dabei ist Übereilung genau so verderblich wie Versäumnis.

Der gründlichste, gediegenste und tapferste Mensch ist, wenn er noch so richtig, aber *langsam* denkt, nicht für kriegerischen Flugdienst ausbildungsfähig. Die Besorgnisse, es könnten hienach geeignete Flugzeugführer nicht in genügender Zahl verfügbar bleiben, ist übrigens jedenfalls *für den deutschen* Kriegsbedarf nicht begründet, denn wenn wir auch an Todesstürzen mit anderen Nationen leider erfolgreich wetteifern und wenn es auch nicht die Minderwertigsten waren, die teils dem Sportfieber, teils dem Dienst bereits zum Opfer fielen, so werden doch aus der zur Zeit verfügbaren Zahl von über 600 sowohl für Bedarf als für Ersatz weitaus genügend viele gute Flieger zur Verwendung stehen. Daß auch für später ein ständiger Nachwuchs sicher bleibt, dafür wird u. a. auch die neubelebte Jugendwehrerziehung das Ihrige beitragen. Auch für Flugfelder zur Ausbildung ist vorgesorgt.

* * *

Der Wetteifer im Bau und der Führung von Luftfahrzeugen besteht nicht nur fort, sondern hat sich noch besonders gesteigert, seit Deutschland den früher zweifellos vorhandenen Vorsprung Frankreichs in Herstellung und Handhabung von Flugzeugen mehr als eingeholt hat. Schwankungen können hierin immer wieder eintreten. In einer Richtung aber ist eine Schwankung nicht zu befürchten, und hierüber seien ein paar durch die gegenwärtige Weltlage mitbegründete Schlußsätze gestattet:

Wenn ein Krieg wie der gegenwärtige gegen das Zusammenwirken von Verbrechertum, Barbarei, feiger ehrloser Hinterlist, eitler Ruhmsucht, Habsucht und Niedertracht, gegen Schamlosigkeit und neidgeborenen Haß unvermeidlich geworden ist, so ist auch eine tiefgehende Erregung, eine Begierde nach Strafe und Sühne und nach Sicherung gegen die Folgen derartiger empörender Grundströmungen, eine Erregung, die sich bei den Truppen zu wuchtiger Kampflust steigert, ganz naturgemäß. Auf dem Gefechtsfeld aber, im eigentlichen Kampf, wie er heutzutage zu führen ist, sollen diese Regungen nur in einer hohen Steigerung der gesamten körperlichen und geistigen Kraftanspannung bei jedem Kämpfer zur Wirkung kommen, während er sich ungetrübten Blick und genügend kaltes Blut zu bewahren hat, um in jeder Lage und jedem Zeitpunkt seine ganze Aufmerksamkeit vollgespannt unmittelbar auf das zu richten, was seine persönliche Aufgabe der Gefechtslage nach ist und wird.

Diese Anforderung an die Selbstüberwindung, *den großen Kriegsgedanken* vorübergehend zurückzudrängen, um dem allernächst unumgänglich Gebotenen gerecht zu werden, ist eine sehr hohe, und daß die Möglichkeit, ihr zu genügen, gerade bei dem deutschen Einschlag der jetzt für Kultur, Recht und Ehrenhaftigkeit Kämpfenden ausgiebiger vertreten ist als bei den verschiedenen Gegnern, ist nach allem, was man von ihnen weiß, genügend sicher. Zweifelhaft ist allerdings, ob diesen überhaupt ein erhabener Kriegsgedanke zur Verfügung steht.

Daß die hier besprochene Fähigkeit der gesammelten Aufmerksamkeit auf das augenblicklich Gebotene bei unseren deutschen Luftfahrzeugführern, denen sie unentbehrlich ist, sich bewähren werde, war vorauszusehen und hat sich schon ausgiebig bestätigt.

Kleine Bausteine

Doppelte Moral / Von Else Hasse

Im gegenwärtigen Weltkrieg haben sich allerlei Tatsachen des Lebens, die altgewohnt und kaum beachtet waren, so verdeutlicht und vergrößert, daß sie sich der Wahrnehmung gewaltsam aufdrängen. Augenfällig ist heute das Vorhandensein einer doppelten Moral. Daß die Moral des Staates und des Christenmenschen nicht zusammenstimmen, wußten wir längst; daß diese doppelte Moral aber mehr als eine leidige Tatsache, daß sie ein notwendiges Übel ist und daß — unter gewissen Bedingungen — die Staatsmoral der Ausbreitung christlicher Gesinnung entgegenarbeiten kann, sehen wir erst jetzt mit aller Klarheit ein.

Unsere Staatsmoral ist diejenige des Alten Testaments — und muß es sein. Das Volk, das einen Staat begründet, will bestehen und will Freiheit und Vaterland, Selbstherrschaft und Eigentum behalten; eine Vergewaltigung seines Lebens und Besitzes muß es mit Waffen der Gewalt abwehren — und ein solcher Kampf ums Dasein ist ein gerechter Krieg, recht seine Ursache, furchtbar seine Durchführung, denn zur richtigen Gegenwehr bedarf es gleicher Mittel, wenn auch nicht derselben Verstöße gegen Völkerrecht und Menschlichkeit, die hie und da ein Gegner sich zuschulden kommen läßt; jeder Mangel an straffem Widerstand aber würde nur die Ungerechtigkeit ermutigen, darum arbeitet die Gerechtigkeit stets mit dem Gesetz des Alten Bundes: ‚Auge um Auge, Zahn um Zahn.' Weil ein angegriffenes Volk mit Langmut und durch Großmut Land und Leben nicht behaupten könnte, weil ein Feind, wenn er vernichten will, der versöhnlichen Güte gegenüber starr und fühllos bliebe, so kann man seiner Faust nicht das Herz, sondern muß ihr wiederum die Faust entgegenhalten.

Moses, der den Staat befehligt, hat jedoch ein größeres Gegenüber: Christus. Beide wohnen jetzt in unseren Herzen, einander beinah fremd und feind und dennoch seltsam einig: denn unsere Vaterlandsliebe ist christlich und unsere Vaterlandsverteidigung mosaisch.

Das christliche Ineinanderleben: „Ihr in mir und ich in euch", hat sich unter uns verwirklicht. In dieser Kriegszeit leben wir kein eigenes Leben mehr: es ist das Herz des deutschen Vaterlands, das in unseren Herzen klopft, und die Ereignisse draußen, das Wohl und Wehe des großen Ganzen: das ist unser Leben. Und auf fernen Schlachtfeldern sind Millionen ihrem Staat und Volk daheim selbstlos ergeben und bis zum Tod getreu. ‚Niemand hat größere Liebe, denn der sein Leben lässet für seine Freunde,' sagte Christus; viele, die ihn kaum mehr hörten, tun jetzt, was er sagt — sie sterben aber mit rächend erhobener Faust! Und die Liebenden im Heimatlande drinnen atmen auf und frohlocken, wenn erhobene Fäuste niedersausen und die ungerechten Feinde schlagen!

Wir erglühen für die Unseren und hungern nach Gerechtigkeit; wir verlangen, daß unser verlästertes Volk, das man überfallen, berauben, zugrunde richten wollte und dessen Angehörige man in Feindeslanden schmählich mißhandelt, seine Peiniger und Widersacher züchtigt und, wenn es sein muß, um den Preis *ihres* Lebens am Leben bleibt. Der einzelne kann fallen — auch der begabteste, der Edelmensch, der Kraftgeniale; ein starkes, reichveranlagtes Volk muß sich erhalten. Völker unterliegen nicht dem gleichen Daseinsgesetz wie Persönlichkeiten. Selbst Christus durfte sterben und sein irdischer Tod hat ihn nur lebendiger gemacht und seine Größe wuchs nach einer kleinen Zeit bis in den Himmel auf; Deutschland dürfte noch nicht sterben: seine Vernichtung würde alle Völker der Erde an innerem Leben verarmen lassen und nach seiner Niederlage und Zerstückelung würde die heutige Seelengröße bald von Kleinmut und Kleingeistigkeit überwuchert werden. Wie könnte auch der Volksgeist wachsen und wirken ohne ein zum Staat gewandeltes Vaterland, ohne daß Sprache, Sitte, Recht, Kultur durch Gesetze und politische Macht beschützt würden? Unter dem tötenden Druck einer fremden Art und Tyrannei — wie sollten wir das tiefinnerst Eigene unverletzt und rein bewahren können? Unter der Knute würde das deutsche Gemüt nicht erwarmen. Ein geknechtetes Volk vermöchte das nicht, was der Heiland in Knechtsgestalt vollbrachte: in Banden lieben und in Ketten frei sein! Er entfaltete, als der Unterdrückte, nichtsdestoweniger in kurzen Lebenstagen seine ganze Kraft; ein Volk bedarf zu seiner Selbstentfaltung der Langlebigkeit und eines Machtbereichs.

Mit den Lebensfragen eines Volks und Staates hängt ja stets die Machtfrage zusammen; und eben weil für einen Staat, im Gegensatz zum Einzelnen und Edelmenschen, Macht und Leben der Güter höchstes ist, so ist für ihn die Schuld der Übel größtes nicht und der ‚organisierte Mord' des Krieges, zum Schutz des Lebens und der Macht, gilt ihm für erlaubt. Die Mahnung Christi an jedermann: ‚Was hülfe es dem Menschen, so er die ganze Welt gewänne und nähme doch Schaden an seiner Seele', ist eine ewige Wahrheit; eine zeitliche und vaterländische ist aber dies, daß es einem Volk nicht helfen könnte, wenn die ihm angehörigen Seelen sich schadlos und friedlich hielten, und es verlöre dann sein Stücklein Welt, auf dem es hausen soll.

Das ewige Heil der Seele auf der einen Seite, das Gedeihen auf irdischem Boden auf der andern, der Mensch als sittliche Persönlichkeit, deren Höchstes Selbstverleugnung und Liebe ist, der Staat als geordnetes Zusammenwirken von Obrigkeiten und Organen, die die Macht und den Vorteil eines Volks gewährleisten, erzwingen eine doppelte Moral. Wir haben sie und pflegen sie ganz unbewußt und kindlich.

Was der höhere Mensch nie für sich verlangen würde, was der geringe auch nicht braucht: Raum zur Ausbreitung, einen bevorzugten Platz an der Sonne, blühenden Wohlstand und Beachtung, Anerkennung, Schätzung, Ruhm, das verlangen beide für ihr Volk. Auch einer, der sonst christlich

zu teilen gewohnt ist, wird den Anteil seines Volks an den Gütern dieser Welt leicht zu reichlich bemessen. Was ihm für sich selbst nicht möglich wäre: hohe Forderungen zu stellen, das ist ihm völlig natürlich, wenn er von Vaterlandsbegeisterung ergriffen wird. Der Bescheidene, Demütige kann von seinem Volke fast mit Überhebung reden und es im Übermaße preisen; der Gelassene, Sanftmütige, der sich als Angegriffener kaum verteidigen würde, schwingt für seinen Heimatsstaat ein Flammenschwert; der Friedfertige wird sofort zum Krieger, sowie das große Ganze, das bestehen soll und muß, angefochten wird.

Aber hat nicht auch der Heiligste die vaterländischen Notwendigkeiten von den seelischen und göttlichen getrennt? Christus hat am ersten auf die zwiefache Schuldigkeit, den weltlichen Reichen und dem Reich Gottes gegenüber, hingewiesen: ‚Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist, und Gott, was Gottes ist.' Verschiedene Gaben dem einen und anderen, verschiedene Verpflichtungen, so lange das irdische Wesen in alter Weise fortbesteht. Was man dem kaiserlichen Staate darreicht: Geld und waffenfähige Arme, dürfte dem Allerhöchsten nicht angeboten werden; was Gott gebührt: Demut, Sanftmut, Gütigkeit, Geduld und Liebe, kann — wenn es erstattet wird — wohl die Seele retten, jedoch die staatliche Gemeinschaft nicht nach außen, gegen böse Nachbarn, sicherstellen. Und die Sicherung des Staates hielt Christus auch für geboten; die äußere Ordnung war ihm als Grundlage für ein geordnetes Innenleben wichtig. Eine solche Ordnung muß wie auf einem Bollwerk, das verteidigungsfähig ist, errichtet werden; denn ein weltliches Gemeinwesen, das durch feindliche Einbrüche und Volksvermischungen chaotisch würde und von keinem einheitlichen Geist mehr durchdrungen und getragen würde, könnte wohl Entwicklungsstätte einzelner und großer Christen, aber keiner großen Kirche werden. Die Kirche bedarf des Staates auch dann, wenn er mehr mosaisch als christlich handelt. Obwohl ein Volk, das sich gewaltsam gegen Überfälle wehrt, mitten in der Schlacht kein christliches ist, kann es dennoch für die Ruhe des Volkes Gottes kämpfen. Und wußten es nicht alle Offenbarer dessen, was da kommen sollte, daß in langer Zukunft kein Friede auf Erden ohne Kriege erzwungen werden könne?

Sind aber unsere Seelen so geteilt, daß wir beides wollen müssen, Krieg und Frieden — wie hilft uns Christus, wenn der Kaiser das äußerste zu fordern genötigt ist und Gott doch auch verlangt, was sein ist? Wenn wir gleicherweise zu Gerechtigkeit und Liebe, staatlich-mosaischer und christlicher Moral verpflichtet sind?

Er hilft uns dadurch, daß er größer ist als Moses, und in dem Augenblick, da er in unsern Seelen größer wird. Von zwei Seelen, die in uns sind, muß die eine überwiegen — und wohl uns, wenn es die christliche ist! Und überwiegt die christliche in einem Volke, so verficht es nicht bloß die gerechtere Sache, sondern kann sie so verfechten, daß auch ein Krieg die Ausbreitung des Christentums im Volke nicht behindern kann.

Es kommt im jetzigen Kriege überall heraus, in welcher Volksseele der

christliche Gedanke schon erstarkte, schon zu Gefühl und Leben wurde und in welcher anderen er noch nicht verinnerlicht, vielmehr zu einem Heuchelschein geworden ist. Das eine Volk greift notgedrungen auf das mosaische Vergeltungsgesetz zurück; andere Völker, aus bloßer Macht- und Vorteilsgier, sinken tief unter die erlaubte Staatsmoral herab, indem sie nicht Bestand und Land und Selbstherrschaft verteidigen, sondern alle Gewalt auf Erden an sich reißen möchten, mit dem Willen zur Vernichtung anderer Gewalthaber.

Wir, die wir Wehr und Waffen tragen für das freie Leben in unserm Machtbereich, müssen uns wohl hüten, daß die Raubtiermoral anderer uns nicht auch zur Wildheit empört. Eine rechtswidrige Kriegsursache und Kriegführung wird zwar, weit mehr als eine ehrliche, wenngleich unerbittliche Kampfesweise, schlimme Leidenschaften aufwühlen, doch sollten wir uns durch die Art eines Feindes nicht der eigenen ritterlichen Art entfremden lassen. Der Feind kann uns am meisten dadurch schädigen, daß er uns auf einen niedrigeren Standpunkt herabzieht, das gerechte und christliche Denken zurückdrängt und Christum in unsern Seelen kleiner werden läßt. Eben weil zurzeit die Nächstenliebe und opferfreudige Begeisterung im deutschen Volke groß dagestanden ist, müssen wir darüber wachen, daß kein Feind sie stürze und so zunichte mache, daß nichts anderes als Haß und Rachsucht in unseren Seelen übrig bliebe.

Wenn der Haß zur Kriegführung gehört, so sollte doch der einzelne sich nicht bis ins Innerste davon durchdringen lassen — das fordert nicht einmal der Staat und Kaiser, wenn er seine Streiter an den Feind entsendet. Der Feind, und auch der ärgste, ist kämpfender Vertreter einer Staatsmoral, einer Volksgesinnung, für die er zwar mit seinem Leben eintritt, aber nicht voll verantwortlich ist. Der kriegerische Haß verletzt und tötet den einzelnen; im Grunde will er nur die Politik des andern Staates tödlich treffen. Das Volksgewissen spricht daher den Krieger von der Schuld des Mordens frei, ja es feiert ihn mit vollem Recht als den todesmutigen Verteidiger und Miterhalter des gesamten Lebens im heimatlichen Staate, und es ermöglicht ihm, den kämpfenden Vertreter eines anderen Staates sofort mit andern Augen anzusehen, wenn beide sich außerhalb des Schlachtgetümmels, sozusagen jenseits der Politik, auf Verbandplätzen, in Lazaretten, eroberten Ortschaften, Gefangenenlagern oder bei friedlicher Beschäftigung gegenüberstehen. Dann tritt der Staatsgedanke zurück, und die menschlichen Empfindungen sind wieder frei. Auch wo der Krieger das Heldentum eines feindlichen Soldaten anerkennen muß, kann das Gefühl der Gegnerschaft in eine fast kameradschaftliche Bewunderung umschlagen. Hochachtung und ein neutraler Ort mildern die Gefühle. Wer aber dort noch blindwütig haßt, ist nicht ein Vaterlandsverteidiger, er ist ein Wilder und Barbar.

Und wer ein Christ ist, in dessen Herzen läutern sich die kriegerischen und die großen Vaterlands- und Volksgefühle wie von selbst, sobald er einem Feinde als Mensch dem Menschen gegenübersteht. Da kann sich das

Reich Gottes auf einen Augenblick verwirklichen, da kann der eine dem andern geben, was göttlich ist. So ist es oft geschehen und wir hören von mancher selbstlosen Tat der Feindesliebe unserer Soldaten; ja auch Gegner, die uns soviel wilden Haß bezeigen, erweisen's hie und da, daß Christus in ihren Seelen nicht erstorben ist. Christus gab ja auch deshalb das Gebot der Feindesliebe, weil er wußte, wie eine kleine Wohltat — irgendwo auf einem Friedensplätzchen dem Angehörigen eines Volks erwiesen, mit welchem wir im Kriege leben — die ganze Seele vor dem Sturz in Roheit und Grausamkeit bewahren kann. Eine Wohltat schon kann dazu helfen, daß das christlich-ritterliche Fühlen überwiegt.

Freilich, so lange die Seelen in Vaterlandsliebe erglühen, werden springende Funken der Liebe auch zu leidenden Feinden hinüberfliegen, eher jetzt als späterhin, nachdem sich das hochlodernde Empfinden abgekühlt. Nach dem Kriege wird man Erfahrungen zusammenrechnen, und die bittere Verachtung für britische Politik, das Grauen vor gewissenloser Roheit der Russen, der Groll gegen das schlimm abenteuernde Frankreich, das Entsetzen über die hinterlistigen Greuel in Belgien, der Zorn über Japans Raubgier: das alles wird eine Summe ergeben, die das Gemüt bedrückt und wärmere Gefühle niederhält. Die ehrliche Freundlichkeit des Deutschen wird sich nicht so bald an den Fremden mehr heranwagen: man schalt sie gar so sehr, weil sie sich hintergehen ließ; die alte Zuvorkommenheit ist in Verruf geraten und zu der liebevollen Weitherzigkeit deutschen Wesens: ‚Diesen Kuß der ganzen Welt!‘ wird man sich in vielen Jahren nicht zurückfinden. Schweratmend und mehr als frostig werden Bürger feindlicher Staaten aneinander vorübergehen. Allerorten, wo es Frieden wurde und die Menschen wieder menschlich verkehren könnten, würde der Gedanke, daß der Privatmann nicht wie der Krieger Vertreter seines Staates ist und als politischer Untertan, nicht als Macher der Politik angesehen werden muß, kaum genügen, um den Haß zu unterdrücken. Gegen ungestüme Volksgefühle kommen reinvernünftige und humane Gedanken nicht auf; auch der Gedanke an menschliche Bruderschaft hat keine überwältigende Kraft ohne den Gedanken an die gemeinsame Kindschaft vor Gott. Dieser christliche Gedanke ist allein imstande, Seelen zu beschirmen, daß *sie* der Haß nicht trifft, und ihn auf Eigenschaften und auf Taten hinzulenken. Wir hassen die Untat, wir strafen den Täter oder den Vertreter einer solchen Tat, wir lieben die Seele, soweit sie Gott zu eigen ist, und in der Hoffnung, daß sie ihrer Kindschaft inne werde. Wer dieses doppelte Empfinden in sich pflegt, der wird es spüren — auch wenn er selbst im großen Kriegsgericht der Zeit ein Strafurteil vollstrecken und Vergeltung üben mußte — wie Christus sich in seinem Innern über die mosaische Gerechtigkeit erhebt.

Das war es ja, was Christus wollte, und als ein letztes hat er es verheißen: daß alle Seelen sich einmal als Gotteskinder zueinanderfinden und Völkerfamilien sich als eine Familie Gottes zusammenschließen sollten. Dann würde Christus, und nicht Moses, Herr der Staaten sein, wenn so viel

Liebe in den Menschen wohnte, daß jeder dem anderen das Seine gönnte: dann wäre auch die doppelte Moral der Schwertfaust und des Herzens aufgehoben.

Wir tragen dieses Ideal als ferne Möglichkeit in uns — ja spüren wir es nicht schon heute, wie schmerzlich es der Liebe ist, wenn die Gerechtigkeit zum Schwerte greifen muß? Erleben wir es nicht, daß das Erbarmen in vielen tausend Kriegern, die doch Rache nehmen müssen, nicht zu ertöten ist? In aller Welt werden weder Gewalttat noch Gericht, weder Tyrannei noch Knechtschaft, weder blutige Gewinste, noch Verluste imstande sein, die Liebe dauernd niederzuhalten, denn sie ist unser Kindeserbe von Gott, uns eingegeben, damit wir sie ihm wiedergeben, und in dem Maße, als sie wächst, wird Christus in der Menschheit groß und größer werden.

Die deutsche Volkskraft. Ein Rück- und Vorblick
Von Julius Wolf

Der in letzter Zeit angesichts des Geburtenrückgangs von Patrioten oft geäußerte Wunsch, der kommende Kampf um unsere Zukunft und Existenz möge uns in ungebrochener Volkskraft finden, ist in Erfüllung gegangen. Kein Wunsch sehnte freilich die Schicksalstunde des deutschen Volkes herbei. Was man wollte, war: allzeit aufs beste gerüstet sein. Man wollte auch in Zukunft nicht schlechter als heute dastehen. Jedoch, wie dem auch sei, die Hauptsache ist, daß uns der Kampf noch in der gewünschten Stärke fand.

Imponierend bekundete sich die deutsche Volkskraft schon während der letzten Vorbereitungen zum Kampfe. Nahezu mühelos gelang dem Deutschen Reiche, was seine Gegner zu ganz ungewöhnlichen Anstrengungen nötigte.

Von Frankreich läßt sich ohne Übertreibung sagen, daß seine Rüstungen hart an das physisch und kulturell Mögliche grenzten. Schon seit langem mußte es beim Heeresergänzungsgeschäft alle wirklich Militärtüchtigen ausheben. Damit sein Heer hinter dem deutschen nicht allzu sehr an Zahl zurückstehe, mußte es obendrein von Jahr zu Jahr mehr mit seinen Ansprüchen an die Tauglichkeit zurückgehen. Aber auch das half auf die Dauer nicht, konnte schon darum nicht helfen, weil infolge des die Abnahme der Kindersterblichkeit weit übertreffenden Geburtenrückgangs die Rekrutenjahrgänge merkbar schwächer wurden. Es bedurfte also schon zur Erhaltung der alten Etatsstärke von Jahr zu Jahr ‚schärferer‘ Rekrutierung. Wohl oder übel mußte man dem Deutschen Reiche den immer größer werdenden Vorsprung in der Zahl der Ausgebildeten lassen. Die einzige Möglichkeit, diesen Nachteil halbwegs auszugleichen, war die Rückkehr zur dreijährigen Dienstzeit, für die sich auch die Mehrheit der Kammern entschied. Diese Verlängerung der Dienstzeit war für die französische Volkswirtschaft, Wissenschaft und Kunst ein harter Schlag.

Dasselbe Mißverhältnis, in dem die französischen Rüstungen zu der physischen Kraft Frankreichs stehen, beobachten wir zwischen den russischen Rüstungen und der wirtschaftlichen und finanziellen Kraft des russischen Reiches. Man lasse sich durch die in kurzer Zeit geglückte Reorganisation des Heeres und den gleichzeitig in Angriff genommenen Wiederbau der Flotte nicht verblüffen. Beides war nur dank der Aufeinanderfolge mehrerer ungewöhnlich guter Ernten möglich. Die kurz vor dem Krieg beschlossene Einbehaltung von vier Jahrgängen und Vermehrung der Friedenspräsenzstärke um 130 000 Mann übersteigt zweifellos das, was Rußland bei schlechtem oder auch nur mäßigem Ausfall der Ernte ohne ärgste Vernachlässigung der Kulturaufgaben finanziell zu leisten vermag. Wie sehr die russische Rüstung des Landes wirtschaftliche und finanzielle Kraft übersteigt, erhellt aber schon daraus, daß für die zur Beschleunigung des Aufmarsches erforderlichen strategischen Bahnen durchweg französisches Geld erbeten werden mußte. Was Rußland jetzt gegen uns aufbietet, ist das Äußerste, was es zur Zeit aufbieten kann. Vor seinen ungeheuren Reserven physischer Kraft brauchen wir durchaus nicht zu zittern. Daß Rußland nur ein Drittel aller Wehrpflichtigen auszubilden braucht, schließt für uns keine große Gefahr in sich. Das Rekrutenkontingent beliebig zu erhöhen, ist Rußland auch bei kräftigerer finanzieller Unterstützung seitens Frankreichs völlig außerstande.

Daß auch für England die Rüstung zum Kampf keineswegs eine leichte Aufgabe war, war keinem Beobachter seines öffentlichen Lebens verborgen geblieben. Es läßt sich allerdings nicht behaupten, daß England so wie Frankreich aus seiner physischen Kraft das Letzte herausgeholt habe. Seine vorzugsweise maritime Rüstung stellt in dieser Hinsicht bescheidene Ansprüche. Es läßt sich auch nicht sagen, daß England wie Rußland wirtschaftlich und finanziell über seine Kraft hinausgegangen sei. Was will es für ein Land von dem Reichtum Englands besagen, daß die Ausgaben für die Marine in den letzten 10 Jahren von 752 Millionen Mark auf etwas über eine Milliarde gestiegen sind? Soweit die Aufbringung dieser Viertelmilliarde England überhaupt Schwierigkeiten bereitete, führten sie sich, wie ich in meiner Schrift über die Steuerreserven Englands und Deutschlands erst kürzlich nachgewiesen habe, darauf zurück, daß diese Last auf die Schultern Weniger gelegt wurde. Man bausche diese Schwierigkeiten aber nicht über Gebühr auf. Ernste Gefahren drohen England auf diesem Gebiete erst in der Zukunft. Die unerhörten Opfer, die England bringen mußte, waren unfreiwillige und freiwillige außenpolitische Zugeständnisse. Zu unfreiwilligen Zugeständnissen nötigte England die Konzentration seiner Flotte in der Nordsee. Englands Oberherrschaft zur See war dadurch nahezu für jede andere Großmacht als Deutschland, ganz besonders aber für die Vereinigten Staaten von Amerika, nichtssagende Phrase geworden. Die freiwilligen Zugeständnisse erfolgten sämtlich im Zusammenhang mit den Zielen der Einkreisungspolitik. Zumal Rußland gegenüber war England keineswegs kleinlich. Auch Japan

konnte sich nicht beklagen. Nicht alle diese Konzessionen sind für den Fortbestand des englischen Imperiums gleichgültig. Vielmehr können aus mehr als einer von ihnen England ernste Sorgen erwachsen.

Nichts von alledem hatte das Deutsche Reich nötig. Hier ließ man sich daran genügen, die allgemeine Wehrpflicht konsequent durchzuführen. Man setzte das Rekrutenkontingent nicht höher hinauf als es die überstrengen Ansprüche der Militärärzte, denen ja ein überreiches Material an Menschen zur Verfügung stand, gestatteten. An das physisch Mögliche grenzt das wahrlich nicht. Noch weniger brauchte das Deutsche Reich bis an die Grenze seiner finanziellen Leistungsfähigkeit zu gehen. Mußte sich Rußland das Geld zur Beschleunigung der Mobilmachung im Auslande borgen, so brachte Deutschland die Mittel für Verbesserung der Landesverteidigung überhaupt nicht im Wege der Anleihe, sondern durch das Mittel einer einmaligen Abgabe, des Wehrbeitrages, auf. Das deutsche Volkseinkommen erwies sich als groß genug, um von der sonst üblichen Verteilung der Kosten der Heeresverstärkung über Jahre und Jahrzehnte ganz absehen zu können.

Endlich glich auch die deutsche Rüstungspolitik allem anderen eher als einem verwegenen Spiel. Es genügte, gegen Verlust durch das feste Abwehrbündnis mit Österreich-Ungarn und durch möglichst gute Beziehungen zu dem neutralen Auslande ‚versichert' zu sein.

Gewaltiger noch als in dieser Art der Rüstung trat die deutsche Volkskraft in Erscheinung, als der Sturm urplötzlich losbrach. Im Westen gelang es den deutschen Heeren, gleich nach beendigter Mobilmachung den Kampf auf fremden Boden zu tragen und in kurzer Zeit den Gegnern sämtliche befestigte Plätze Belgiens und Nordfrankreichs zu entreißen. Nur unter Aufbietung aller Kräfte konnte der Feind den Vormarsch auf Paris und Calais zum Stehen bringen. Aus allen französischen und britischen Kolonien mußten zu diesem Zwecke die irgendwie entbehrlichen, oft auch an Ort und Stelle unentbehrliche Truppen herangezogen werden. Zuaven, Turkos, Hindus, Gurkhas, Sikhs usw. wurden geholt, um dem Drucke der deutschen Heere so lange wie möglich standzuhalten. Das war nötig, trotzdem sich die verbündeten Franzosen, Engländer und Belgier auf die starken Festungen im Osten und auf Paris stützen konnten und dem Vordringen der Deutschen natürliche Hindernisse in großer Zahl — man denke nur an den Argonnenwald und das flandrische Kanalgebiet — entgegenstanden. Um den Respekt vor der deutschen Volkskraft noch zu erhöhen, spähen die Verbündeten unablässig nach weiteren Bundesgenossen und Helfershelfern aus.

Dabei operieren nicht unbeträchtliche Teile der deutschen Heeresmacht im Osten zum Schutze der deutschen Grenzgebiete und zur Entlastung der österreichisch-ungarischen Truppen. Es glückte dem deutschen Ostheere nicht nur, einer russischen Invasion in Ostpreußen ein unrühmliches Ende zu bereiten und den Feind dabei aufs empfindlichste zu schwächen. Es störte auch durch unbequeme Operationen die russische Invasion in Galizien und Ungarn und war im Verein mit den österreichisch-ungarischen Truppen andauernd

bemüht, für den Entscheidungskampf eine möglichst günstige Situation herbeizuführen. Ungeachtet seiner zahlenmäßig übergroßen physischen Kraft ist Rußland bisher in Schach gehalten worden, was eine um so größere Leistung ist, als Österreich-Ungarn ein erhebliches Truppenkontingent im Süden gegen Serbien operieren läßt.

Wie auch immer der Kampf enden möge, so viel ist schon heute erwiesen, daß keine einzige Macht der Welt ein Schwert gleich dem deutschen in die Wagschale zu werfen hat.

Auf die Dauer hoffen allerdings die Gegner, das Übergewicht erlangen zu können. In der Hauptsache dürfte sich diese Hoffnung jedoch auf eine falsche Einschätzung der Reserven beider Seiten gründen. Viel Aufhebens wird von dem Millionenheer gemacht, das Lord Kitchener glücklich zusammengetrommelt hat. Man glaubt, bei der Arbeitslosigkeit in England und der hohen Löhnung des englischen Soldaten noch eine weitere Million zusammenbringen zu können, und liebäugelt auch mit der allgemeinen Wehrpflicht. Fürs erste existiert aber jedenfalls diese zweite Million nur in der Phantasie. Und von der ersten Million dürfte bei dem Mangel an Führern nur ein kleiner Teil wirklich kriegstüchtig werden. Aber auch so dürfte die englische Million, bei der übrigens die in Frankreich kämpfenden und gefallenen Truppen bereits mitgezählt sind, zusammen mit den französischen Reserven gerade genügen, die Formationen komplett zu erhalten. Die Franzosen mußten in Ermangelung anderer Reserven die 19- und 18jährigen unter die Fahnen rufen. Für Anfang Dezember ist sogar die Gestellung der 17jährigen verfügt. Alles in allem gibt das knapp $1^1/_2$ Millionen frischer Truppen, eher weniger, da sicher ein Teil davon schon in der Front ist. Diesem möglichen Zuwachs stehen bis heute Verluste in Höhe von mindestens $^3/_4$ Millionen gegenüber. Bis zur Einstellung der noch im Stadium der Ausbildung begriffenen Truppen dürften die Verluste noch um ein Beträchtliches gewachsen sein, zumal der Winter große Abgänge an Kranken mit sich bringt. Mit Bestimmtheit läßt sich also voraussagen, daß an keiner Stelle der Front den Verbündeten ohne Beeinträchtigung anderer Stellen zusätzliche Streitkräfte in größerer Zahl zuwachsen werden.

Auch die Russen werden sehr zufrieden sein dürfen, wenn es ihnen gelingt, ihr Feldheer während einiger Zeit noch auf der gegenwärtigen Höhe zu erhalten. Ihre Verluste übersteigen bereits weit die Million. Von den Landsturmpflichtigen dürfte infolgedessen nur noch der kleinere Teil zur Disposition der Oberbefehlshaber stehen*. An Unausgebildeten hat Rußland freilich unerschöpfliche Reserven. Ihrer Ausbildung und Ausstattung in beängstigender Zahl und Geschwindigkeit stehen aber Schwierigkeiten über Schwierigkeiten technischer Natur im Wege.

Reserven in solchem Umfange hat Deutschland aber durchaus Eben-

* Genauere Daten hiefür und für das Vorangegangene in meiner Schrift ‚Die Kriegsrechnung', Berlin, Georg Reimer 1914.

bürtiges entgegenzustellen. Den neuen Regimentern, die es vor kurzem in großer Zahl an die Front sandte, werden in wenig Wochen neue Streitkräfte nicht unter einer Million folgen. Noch liegt ein großer Teil der zwei Millionen Kriegsfreiwilligen in den Garnisonen. Gleichzeitig ist der Rekrutenjahrgang 1914 eingezogen worden. Aus der Jungmannschaft und dem unausgebildeten Landsturm kann, wenn es sein muß, noch mehr als eine weitere Million Rekruten herangezogen werden. Unsere Volkskraft ist groß genug, nicht bloß für kürzere Zeit, sondern auf sehr lange hinaus auch die denkbar größten Verluste auszugleichen. Daß uns in dem Kriege früher als unseren Gegnern der Atem ausgehen könnte, darf also als ausgeschlossen gelten.

Zustatten kommt uns noch der ausgezeichnete Gesundheitszustand unseres Heeres. Bei württembergischen Truppen überragt die Zahl der Erkrankungen nicht jene in Friedenszeiten! Gleiches kann vor allem das französische Heer nicht von sich sagen. Bei ihm rächt sich die Aushebung auch Mindertauglicher durch übergroße Krankheits- und Sterblichkeitsfrequenz.

In ihrer ganzen Größe erfaßt man die deutsche Volkskraft aber erst dann, wenn man bedenkt, daß diese militärische Kraftentfaltung möglich war und ist, ohne daß das gewaltige Getriebe der deutschen Volkswirtschaft ins Stocken geriet oder gar zum Stillstand kam. Es konnte auf die Bedürfnisse der Industrien, der Landwirtschaft und der Binnenschiffahrt seitens des Generalkommandos weitgehend Rücksicht genommen werden. Aber auch ohne dieses Entgegenkommen hätten für sehr wenige Arbeiten die technisch Vorgebildeten in einem Ausmaße gefehlt, um die Weiterarbeit in Frage zu stellen.

Wie anders sieht es damit in Frankreich aus! Hier fehlen die Eingezogenen an allen Ecken und Enden. Auch England dürfte trübe Erfahrungen machen, wenn es sich zur Einführung der allgemeinen Wehrpflicht bequemte. Nur in Rußland liegen die Dinge ähnlich wie bei uns; doch mit dem Unterschied, daß es sich hier um viel einfachere Verhältnisse handelt, die Inganghaltung des Getriebes der Volkswirtschaft also viel weniger bedeutet.

Die deutsche Volkskraft ist auch groß genug, den Aderlaß des Krieges zu ertragen. In dieser Beziehung hält sie freilich den Vergleich mit der russischen Volkskraft nicht aus. Der Übergang zum Zwei- und Einkindersystem hat in den höheren und mittleren Klassen viel zu früh eingesetzt*, um sich n a ch dem Kriege nicht notwendig schon ganz empfindlich fühlbar zu machen, zumal gerade diese Schichten durch den Krieg besonders stark gelichtet werden. Man denke an die großen Verluste, die wir wie alle Kriegführenden an Offizieren und Unteroffizieren zu verzeichnen haben. Für die große Masse kam der Krieg immerhin noch früh genug, um keine klaffenden Lücken auf lange zu hinterlassen. Dagegen dürfte sich Frankreich schwerlich

---

* Vgl. mein Buch ‚Der Geburtenrückgang, die Rationalisierung des Sexuallebens in unserer Zeit' 1912 S. 32 ff., und meine Broschüre ‚Das Zweikindersystem im Anmarsch' und der Feldzug dagegen, 1913.

von den Folgen des Krieges jemals wieder ganz erholen. Mit den großen Sterblichkeitsüberschüssen in diesem und dem nächsten Jahr ist es entfernt nicht abgetan. Die Lichtung der Reihen der Heiratsfähigen und jung Verheirateten muß auf die Geburtenziffer der nächsten Jahre von beträchtlichem Einflusse sein. Auf Jahre hinaus ist Frankreich zum Bevölkerungsrückgang verurteilt. Bei rückläufiger Volkszahl bedarf es natürlich einer sehr großen Zahl von Jahren, um auch nur die schlimmsten Spuren des Krieges zu verwischen.

Frankreichs Schicksal in diesem Kriege sollte für einsichtige Soziologen ein Ansporn mehr sein, alle Versuche gefährlicher Schönfärberei des Geburtenrückgangs mit Energie zurückzuweisen und auf Maßnahmen zu dringen, die wenigstens geeignet sind, den weiteren Rückgang zu verlangsamen. Von selbst wird auch nach dem Kriege auf die Dauer die Geburtenziffer nicht höher werden. Denn nichts berechtigt zu der Annahme, daß der Krieg dem Rationalismus unserer Tage ein Ende bereiten wird. Dieser Rationalismus sorgt aber für Kleinhaltung der Familie und Schwächung der Volkskraft, deren möglichster Entfaltung wir auch fürderhin dringend bedürfen.

Briefe eines Feldgeistlichen vom Kriegsschauplatz an den Herausgeber des Hochland

VI.

Wiesbaden, den 1. Dezember 1914.

Sehr geehrter Herr Professor!

Von Warschau aus hätte dieser Brief an Sie geschrieben werden sollen, so hatte ich gehofft. Aber der Mensch denkt, und Gott lenkt. Seit einiger Zeit liege ich, infolge der Strapazen in Russisch-Polen, krank in Wiesbaden, hoffe aber, in einigen Wochen wieder zur Front zurückkehren zu können.

Aus meinem Kriegstagebuch sei Ihnen noch folgendes aus der Zeit vom 10. Oktober bis 2. November mitgeteilt.

Unsere braven Truppen hatten in der angegebenen Zeit schwer unter der ungünstigen Witterung, unter Regen und eisig kalten Stürmen zu leiden, waren dabei in anstrengenden Märschen auf schauderhaften Wegen immer am Feind, den sie mit eiserner Zähigkeit ununterbrochen nordwärts nach Warschau hin drängten. Kein Lob ist groß genug für diese deutschen Helden im wahrsten Sinne des Wortes. Und immer waren Offiziere und Mannschaften ein Herz und eine Seele, alle wetteifernd, ihre letzten Kräfte daranzusetzen, den an Zahl sehr überlegenen Feind niederzuwerfen. Da ist manche Heldentat geschehen, die kein Buch melden wird, die nur Gott kennt und lohnt, nachdem das Grab den Helden deckt.

Wir verließen Radom am 9. Oktober und marschierten über Biallobrzegi-Grojes bis Tarcyn bei strömendem Regen. Offenbar war nach unser aller Meinung Warschau unser Ziel. Je mehr wir uns Polens Hauptstadt näherten, desto verlassener waren die Städte und Dörfer. Die russische Regierung hatte unter der Bevölkerung Schauermärchen über die Mordlust der ‚Prussi' ausgebreitet und schließlich sogar mit Gewalt die Einwohner zur Flucht gezwungen. Wie gerne hätte ich am Sonntag, den 11. Oktober, in der großen, hochgelegenen Kirche in Tarcyn eine heilige Messe gelesen, aber die Kirche war verschlossen und der Propst mit allen anderen Geistlichen nach Warschau geflüchtet. Hinter Tarcyn, ostwärts zur Weichsel hin, bei Subikow und Gora-Calvarja war ein heftiger Kampf im Gange. Bis an die Stadt heran lagen unsere Truppen in schnell aufgeworfenen Schützengräben, und der scharfe Knall der Gewehre zitterte durch die Straßen des Städtchens. Alle Häuser waren überfüllt mit deutschen Soldaten; glücklich, wer für die Nacht noch ein Dach über dem Kopf hatte; sehr viele mußten bei dem heftigen Regenwetter die Nacht im Freien verbringen. Nach vielen vergeblichen Bemühungen fand mein Bursche noch ein Stübchen für uns. Zwei alte Frauen saßen zitternd auf dem Rand des leeren Bettgestelles. Die eine, 84 Jahre alt, sprach sehr gut französisch; sie war einmal Erzieherin gewesen. Hunger und Angst schauten ihnen aus den Augen. Ich gab mir alle Mühe, die Ärmsten zu beruhigen, indem ich auf das kleine Kruzifix auf meiner Brust hinwies und sagte, daß ich ein katholischer Priester sei. Aber die feldgraue Uniform mußte bei ihnen wohl starke Zweifel an der Wahrheit meiner Aussage hervorrufen. Darum bemühte ich mich dann, ihnen nicht mehr durch Gewand und Worte, sondern durch die Tat den ‚Geistlichen' zu zeigen: ich bot ihnen zuerst eine Tasse Kaffee an, den mein Bursche gekocht hatte, ich gab ihnen das erste Stück Kommißbrot und ein Stückchen Schokolade, führte sie von dem Bettrande zu einem alten Sofa und richtete ihnen ein Lager her für die Nacht. Da traf mich ein dankbarer Blick der ehemaligen Erzieherin und mit einer gewissen Feierlichkeit sprach sie dann: ‚Wahrhaftig, Sie sind ein katholischer Priester.' Als ich am anderen Morgen Tarcyn verließ, weinten beide und baten innig, daß ich doch bald wiederkommen möge. Ich hingegen bat sie, dem Pfarrer, wenn er wieder zurückkehre, mitzuteilen, daß ein deutscher katholischer Priester bei ihnen gewohnt und sich sehr über die Flucht des Hirten von seiner Herde gewundert habe.

Bei Subikow, wohin ich am 12. Oktober nach einem überaus beschwerlichen Marsche abends 6 Uhr kam, traf ich das Feldlazarett mit den deutschen Verwundeten aus den Gefechten an diesem und an dem vorhergehenden Tage, etwa 250 Mann. Sie lagen in der Kirche, im Pfarrhause, im Schulsaal und in dem Wirtshaus des in tiefem Morast eingebetteten Ortes. An der Kirche stieg ich vom Pferde und sah sogleich zu meiner Freude den Pfarrer im Chorrock mit den Verwundeten beschäftigt. ‚Pax tibi, confrater', rief ich ihm zu und beglückwünschte ihn zu dem Mute, während des Kampfes ausgehalten zu haben. Hocherfreut umarmte und küßte er mich, zeigte mir die

von deutschen Granaten neben der Kirche und neben dem Pfarrhaus aufgewühlten Erdtrichter, wobei er dem lieben Gott herzlich dankte, daß die Kirche selbst verschont geblieben war. Nun gingen wir Arm in Arm zu den einzelnen Verwundeten und brachten noch am selben Abende einigen Sterbenden die Tröstungen der heiligen Religion. Zum Umfallen müde, legte ich mich mit dem wackeren Pfarrer und einem Arzte zusammen in einem kleinen Zimmerchen neben dem Operationsraum zum Schlafen nieder. Doch an Ruhe war nicht zu denken, da bis in die späte Nacht hinein immer noch auf Sanitätswagen Verwundete angebracht wurden, deren Stöhnen und Jammern bei den ärztlichen Hilfeleistungen und Operationen uns Müdigkeit und eigene Not schnell vergessen ließen. Hier, wie so oft im Kriege, gerade auch während des Kampfes, habe ich die unermüdliche, schwere, opferreiche, aber auch segensreiche Tätigkeit unserer Feldärzte bewundert. Wie mancher Arzt hat bei seiner schönen, heiligen Pflichterfüllung, auf dem Schlachtfelde das Leben Verwundeter zu retten, das eigene Leben lassen müssen. Früh am anderen Morgen gingen der Pfarrer und ich wieder zur Kirche, um den dort auf Stroh gebetteten, verwundeten Soldaten Gottesdienst zu halten. In meiner vorbereitenden Ansprache bat ich die anwesenden nicht katholischen Soldaten, daß auch sie alle mit ihren katholischen Kameraden zusammen Herz und Hände zu Gott erheben möchten. Ich wies darauf hin, daß der treue Kriegsdienst nach christlicher Auffassung eine Art Gottesdienst sei. Der brave Soldat geht im Gehorsam gegen seinen Gott, für sein Vaterland und für seinen König in den Kampf und ist bereit, wenn es Gottes Wille ist, zu bluten und zu sterben für die gerechte Sache seines Vaterlandes. Nach der Ansprache trat ich zum Altare und sang die Messe. Von den Strohlagern klangen die Stimmen der verwundeten Soldaten hin zum Altare und zum Throne des Ewigen: ‚Hier liegt vor deiner Majestät im Staub die Christenschar.‘ Ich würde mich vergebens bemühen, wenn ich schildern wollte, welche feierliche Stimmung, welche ergreifende Andacht alle Herzen erfaßte, wie Gedanken heiligen, inneren Friedens auf den Gesichtern derer schimmerten, die wirklich hier vor Gottes Majestät ‚im Staube‘, auf dem Stroh lagen. Gott, Christus war allen nahe, das sagte mir jeder Blick, den ich vom Altare auf die andächtig betende Schar der Verwundeten warf. Alle Katholiken empfingen dann die heilige Kommunion. So schöpft der christliche Soldat im Felde nach der Schlacht, verwundet, zerschossen, neue Kraft und neuen Lebensmut aus der reichen Quelle göttlicher Gnade und Liebe. Auf dem stillen, waldbestandenen Friedhof in Subikow liegen sieben brave, deutsche Soldaten, den schweren Kampfeswunden im Tode erlegen, in einem Grabe zusammen. Recht wehmütig war es mir ums Herz, als ich ihnen ein Abschieds-‚Vaterunser‘ weihte, im Namen aller derer, die ihnen im Leben nahe gestanden und denen es nie vergönnt sein wird, einmal an Allerseelen oder am Toten-Sonntag dieses teure, ferne Grab zu besuchen. Ein Dichter-Wort kam mir in den Sinn: ‚Wo wird einst des Wandermüden — Letzte Ruhestätte sein? — — Unter

Palmen in dem Süden? — — Unter Linden an dem Rhein? — — Werd' ich wo in einer Wüste — Eingescharrt von fremder Hand? — — Oder ruh' ich an der Küste — Eines Meeres in dem Sand? — — Immerhin wird mich umgeben — Gottes Himmel dort wie hier — Und als Toten-Lampen schweben — Nachts die Sterne über mir.'

Über Gefühlsanwandlungen bringt indessen der Krieg mit seiner rauhen Wirklichkeit und seinen steten Anforderungen an alle Kräfte des Körpers und des Geistes den Soldaten schnell hinweg. Die seelsorgliche Beschäftigung mit den Verwundeten in Subikow hatte mich hinter die Marschkolonnen meiner Division gebracht, die nach mir zugegangenem Berichte in der Richtung nach Iwangorod gezogen waren. Im Begriffe, meiner Division schnell zu folgen, begegnete ich einem zurückkehrenden kranken Offizier, der mir bestimmt versicherte, daß nach neuem Befehle vom Oberkommando die Division wieder nordwärts, Richtung Warschau, im Anmarsch sei. Nach der Karte mußten in diesem Falle wenigstens größere Truppenmassen auf der großen Verkehrsstraße am linken Weichselufer, die über Gora-Calvarja führt, zurückkommen. Diesen wollte ich mich dann anschließen und darum ritt ich nach diesem Städtchen, wo nach Mitteilung des Pfarrers in Subikow ebenfalls ein großes Feldlazarett sein sollte. Der Weg führte mich über das Schlachtfeld der beiden vorhergehenden Tage. Nun herrschte hier das Schweigen des Todes. Der Knochenmann hatte große Ernte gehalten. Selbst die Bäume des Waldes, hochgewachsene, schöne Birken, hatten ihre weißen Leiber und herbstlich gelben Häupter dem Schlachtengotte opfern müssen. um der russischen Artillerie freies Schußfeld zu geben. Kein Mensch begegnete mir auf dem Wege. Durch Drahtverhaue, in welche unsere Truppen Durchgänge hineingeschnitten hatten, an meisterhaft ausgebauten Feldbefestigungen vorbei, führte mich mein Weg in die Stadt. Wie sehr auch hier der Kampf getobt hatte, verrieten mir die von Granaten aufgewühlten Straßen und zerrissenen Häusermauern. In die Synagoge der Juden war eines dieser verderbenbringenden Geschosse eingeschlagen und hatte die dorthin geflüchteten Juden teils getötet, teils schwer verwundet. Die Kellerräume des Pfarrhauses und der katholischen Kirche waren noch voll von zitternden, verängstigten Frauen und Kindern, welche weinten und beteten. Der Pfarrer, ein alter, würdiger Herr, nahm mich freundlich auf, war aber über mein Kommen offenbar sehr erstaunt, worüber mir am Abend noch die Aufklärung kam. Ein Kavallerie-Offizier der Graudenzer Jäger zu Pferd war mit einigen Reitern nach Gora-Calvarja gekommen, um auszukundschaften, ob Freund oder Feind in der Stadt liege. Tatsächlich aber bildete ich mit meinem Burschen die ganze ‚Garnison-Besatzung'. Der gute Pfarrer gestand mir nachher, daß er um mich in Sorge gewesen wäre, weil keine deutschen Truppen mehr im Städtchen waren. Der Besuch der Verwundeten im Lazarett brachte mir kein geringes Erstaunen, da alles in russischen Händen war. Ärzte, Verpflegungspersonal und die etwa 400 Verwundeten, alle waren Russen. Nur etwa 14 deutsche Soldaten lagen

unter ihnen, wie mir eine russische Rote-Kreuz-Schwester mitteilte. Diese führte mich auch zu dem leitenden Arzte, dem ich mich als katholischer deutscher Geistlicher vorstellte, mit der Bitte, die verwundeten deutschen Soldaten besuchen zu dürfen, was er mit großer Zuvorkommenheit gestattete. Später trug ich dann Sorge, daß diese deutschen Verwundeten von dem am Mittage ankommenden deutschen Bataillon übernommen und in ein deutsches Feldlazarett befördert wurden.

Nach einigen Irrfahrten auf schauderhaften Wegen erreichte ich am Abend spät die Truppen meiner Division, denen ich nun folgte. Am Freitag den 16. Oktober kamen wir in unsere Gefechtsstellung vor Warschau. Artillerie und Infanterie gruben sich ein, und unsere Flieger surrten über die Stadt und die Weichsel hin. Von ihnen erhielten wir Kunde, daß Warschau ungeheure Truppenmassen in sich berge, und daß immer noch endlose Glieder neuer Heeresmassen aus dem Inneren Rußlands in den Festungsbereich der Stadt sich hinwälzten. Zudem waren großkalibrige Strandgeschütze nach Warschau gebracht worden, die nun Tag für Tag ihre Grüße in Gestalt von zischenden Granaten zu uns herüberschickten. Offenbar hatten wir vor uns eine über alle Erwartung starke Festung, ein an Zahl uns mehr als dreifach überlegenes Heer und im Rücken ein ausgehungertes Land ohne jegliche natürlichen und wirtschaftlichen Stützpunkte. Das war keine angenehme Lage für unser Heer. Wenn ich auch die strategischen Gründe der obersten Heeresleitung für unseren Rückzug von Warschau nicht kenne, so glaube ich doch nicht fehl zu gehen, wenn ich annehme, daß sie in der vorhin geschilderten Lage zu suchen sind. In vollkommenster Ruhe und Ordnung gingen wir über die Pilica, indem wir zugleich hinter uns alle Brücken und Verkehrswege in gründlichster Weise zerstörten. Wie wenig wir in Angst und Sorge vor dem uns folgenden Feinde waren, mögen einige kleine Ereignisse auf unserem Rückzuge beweisen. In den kaiserlich russischen Forsten bei Drzevica konnten deutsche Offiziere mit Muße einige Prachtexemplare von Hirschen schießen. Während des Marsches unserer Truppen bauten wir am Sonntag den 25. Oktober auf dem Kartoffelfelde neben der Straße den Feldaltar auf. Die Truppen machen Halt, lagerten sich ringsum, . . . mir kam der Gedanke an die Scharen, welche der Bergpredigt Jesu beiwohnten. . . . Feierliche Stille und Andacht, Sonntagsfrieden lag auf allen Gesichtern, als zunächst der Franziskaner-Pater, der mich begleitete, die heilige Messe las, auf die ich eine Predigt folgen ließ. Als das ‚Großer Gott, wir loben dich' verklungen war, zogen die Truppen weiter; neue Scharen kamen heran und nahmen rings um den Altar auf dem Felde Platz. Während sie mit kräftigen Stimmen die Lieder erklingen ließen ‚Harre meine Seele, harre des Herrn' und ‚Ich will dich lieben, meine Stärke', las ich die zweite heilige Messe. Einige Bum-Bums aus russischen Kanonenmäulern störten unsere Andacht nicht im geringsten. Nach meinem Gottesdienst sprach mein evangelischer Kollege in herzerhebenden Worten über die Liebe Jesu, der sein Leben ließ für die Seinen, jene göttliche Liebe, die in unseren

Soldatenherzen daran erkennbar ist, daß auch wir das Leben lassen für unsere Brüder. Unsere Verwundeten und Kranken wurden alle auf Wagen sorgfältig mitgeführt. Neben dem Krankenwagen schreitend, hörte ich den einen und anderen Beicht und gab einem Schwerkranken die heilige Ölung. So zogen wir in gesicherter Ruhe und in schönster Ordnung zu einem neuen Aufmarsch mit besserer Rückendeckung bis an die deutschen Grenzgebiete zurück.

In den letzten Tagen des Oktober war ein schon länger verspürtes Ischiasleiden bei mir derart heftig geworden, daß ich weder reiten noch fahren konnte. Auf ärztlichen Befehl mußte ich deshalb zu einer Kur nach Wiesbaden. Gebe Gott, daß ich bald zu den tapferen deutschen Heldensoldaten in Russisch-Polen zurückkehren kann!

Dr. Poertner, Militäroberpfarrer.



Bemerkungen über baltische Dichtung
Von Johannes von Guenther

II. Die Gegenwart.

Im ersten Teil unseres Artikels gingen wir von dem Grundsatz aus, die baltische Literatur sei eine jüngere Schwester der reichsdeutschen und weise all deren Züge und Epochen in vermindertem Spiegelbilde getreulich auf. Wir verfolgten die Literaturen und kamen bis zur Gegenwart.

Die wesentlichen Literaturströmungen seit dreißig Jahren lassen sich leicht auf drei reduzieren, die wir wohl mit Eklektizismus, Realismus und neuer Romantik am besten bezeichnen, obwohl uns bewußt ist, daß mit solchen Sammelbegriffen wenig zu erreichen ist.

Der Eklektizismus, den man, mit Recht oder Unrecht, von der Münchener Dichterschule und ihren Häuptern Heyse und Geibel ableitet, gefiel sich in einer romanhaften Verkleidung des Lebens, tändelte gern mit erhöhten Begriffen, ohne ihnen recht eigentlich Blut einzuflößen und sie somit zu beleben, hielt sehr auf Stil, ohne welchen zu haben, denn das Wesentliche eines Stils liegt in seiner Eigenart; der Eklektizismus übernahm nicht ohne Geschmack das Schön-Erfundene früherer Geistesepochen — und verarbeitete es in seinem Sinne, ohne recht zu bedenken, daß jede Zeit ihren Ausdruck will.

Schon in den Neunziger Jahren des vorigen Jahrhunderts wurde diese Strömung immer gewisser von dem siegreichen Realismus verdrängt, der sich anfangs im Naturalismus unappetitlich genug äußerte, darauf eine Zeitlang den Detail-Kramladen der Heimatkunst aufmachte, und endlich sein sicheres Fahrwasser im psychologischen Roman fand und in einer gewissen pausbackigen Lyrik; Fontane im Roman und Liliencron im Gedicht wurden maßgebend, freilich auch ausländische Abgötter mehr als genug: Zola, Maupassant, andrerseits Dostojewski und endlich Henrik Ibsen, dem es beschieden war, auf eine gewisse Zeit die deutsche Bühne und ihre Dichter umzugestalten; gebieterisch drängt sich uns hier der Name Hauptmanns auf, dessen Stücke ein Jahrzehnt lang strahlend am Zenit des deutschen, ja, des internationalen Theaterhimmels standen, um dann fortschreitend immer mehr zu verschwinden — nicht ganz mit Recht, will uns scheinen, denn gerade im starken Talent Hauptmanns hätte die Möglichkeit gelegen, dem deutschen Drama frisches Leben zuzuführen.

Eigentlich jedoch war nur die eine Hälfte von Hauptmanns Schaffen realistisch, die andere tangierte beträchtlich zu der neuen Strömung herüber, die mit dem neuen Jahrhundert einsetzte und die wir die Neu-Romantik nannten. Entstanden in ihren Ursprüngen aus einer schroffen Ablehnung des Naturalismus, dem eine kleine Gruppe die Erfüllung antiker und christlicher Schönheitsideale entgegensetzte, wuchs sich die neue Richtung einerseits in eine Vergötterung des Worts und Tons aus, wobei der Inhalt des Gesagten an die zweite Stelle trat, nahm aber andrerseits das ewige Thema des ewigen Kampfes der menschlichen Verwirrungen mit

den himmlischen Leidenschaften mit entschiedenem Ernste auf, um es in bedeutenden Symbolen kräftig zu gestalten. Stefan George, der große Dichter dieser Zeit, nach dessen Wandlungen, Erfahrungen und Schöpfungen man sie einstens beurteilen wird, dieser deutscheste, dieser gotischste Dichter gab den Ton an, den dann geschickte und weniger begabte Jünger zu modulieren begannen; wir nennen hier den geschmeidigen Hofmannsthal, den seherisch verzückten Rilke, den (bevor er sich in Lappalien verlor) leidenschaftlich gespannten Vollmoeller; wir müssen freilich auch Ausländer nennen, deren Einwirkung nicht zu verkennen ist: den tiefen Flaubert, den inbrünstig verrannten Strindberg, leider aber auch den pretiösen Schwätzer Wilde und den koketten Deklamator D'Annunzio, beide verlogen in jeder Geste, beide bezaubert von dem rosenroten Gespenst einer unsaubern Erotik.

Man verzeihe uns diesen Exkurs ins Allgemein-Literarische, gibt er doch am bestimmtesten an, auf was wir die baltische Belletristik zu prüfen haben.

Der Eklektizismus, der auch in Deutschland nicht gerade unvergängliche Werte hervorgebracht hat, konnte in den Ostseeprovinzen kein restlos bedeutendes Talent aufrufen, zumal in der Lyrik, die geradezu kläglich vertreten ist. Einzig dem Esthländer Karl Hunnius (geb. 1856) gelangen einige ergriffene Strophen, zumal wo er religiöse oder musikalische Themen behandelt. Ein anderer Esthländer, Maurice Reinhold von Stern, (geb. 1860, sein Vater schrieb übrigens auch Gedichte) kam nie über einen wohlklingenden Dilettantismus hinaus, obwohl er alles versuchte, um einem weiteren Publikum wohlgefällig ins Auge zu stechen, zuweilen mystisch tief war und zuweilen sozialdemokratisch daherwetterte, aber der Schuster kam nie über seinen Leisten heraus und Herrn von Sterns Verse blieben in jeder Gestalt so verblasen, wie sie früher waren. Auch der Kurländerin Helene von Engelhardt (1850—1910) gelang es nicht, den großen Stil zu erreichen, den sie zumal im Epos sympathisch anstrebte. Wenn wir hier das zweifelhafte Talent des Elisar oder Elisarion von Kupffer (geb. 1872) nennen, der sich in unzweideutig sonderbaren Themen vernehmen läßt, die wir nicht beschreiben wollen, geschieht es nur der Vollständigkeit halber. Die Lyrik dieser Epoche brachte, wie man sieht, wenig; das Drama ebenso, denn erwähnenswert ist nur der eine Kurländer Karl Stavenhagen (geb. 1854), ein nicht unbegabter Wildenbruch-Epigone, der sogar in seinem Trauerspiel ‚Johann Wolthuß von Herse' ein ganz befriedigendes Talent aufweist und stellenweise ein echtes Pathos.

Die Prosa dieser Zeitspanne ist etwas befriedigender vertreten, zumal in der gemütvollen Erzählerkunst von Theodor Hermann Pantenius (geboren 1843 zu Mitau in Kurland), der überdies dreißig Jahre lang Redakteur am ‚Daheim' war. Die Romane und Erzählungen dieses herzlichen Schriftstellers, die größtenteils auf kurländischem Boden spielen, atmen eine erquickende Frische aus und sind in Ton und Darstellungsweise sehr oft gelungen; gewiß spielt auch die geschickt gewählte Umwelt eine Rolle hierbei, denn gerade das schöne ‚Gottesländchen' Kurland mit seinen geraden und echten Menschen, die vielleicht in ihrer Bodenwüchsigkeit ein wenig schrullig sind, aber immer gütig und humorvoll — gerade sein und unser Kurland mußte die Herzen der Leser gewinnen. Wenn auch des Pantenius Belletristik nicht in die Tiefe geht — die plastische Anschaulichkeit seiner Werke wird immer für ihn zeugen. Wir nennen hier nur: die Romane ‚Allein und frei' (erschienen 1875), ‚Die von Kelles' (erschienen 1885), sowie die Erzählungen aus dem kurländischen Leben ‚Im Gottesländchen' (erschienen 1880). Ein anderer Kurländer, Carl Worms (geb. 1857) schildert in seinen Romanen und Erzählungen dieselbe Welt, ist aber nicht bedeutend, weder

in der Ausführung, noch in der Wahl seiner Themen, obwohl einige seiner Bücher einen gewissen Erfolg hatten. Viel Erfolg und allerdings noch unbegründeteren hatte jedoch die Halb-Baltin Baronin Elisabeth von Heyking (geb. 1861) mit ihren 1903 erschienenen ‚Briefen, die ihn nicht erreichten'. Das seichte und durchaus unerfreuliche Geplätscher mondainer Belletristik drückt ihren Schriften den Stempel absoluten Dilletantismus auf.

Wenn wir, dem anfänglichen Plane folgend, uns nun der realistischen Bewegung in der baltischen neueren Literatur zuwenden, so gewahren wir ein weitaus erfreulicheres Bild von tüchtigem Schaffen und verdientem Erfolge. Nicht in der Lyrik, bewahre! Da liliencrönelt es auf erschreckliche Weise. Der Kurländer Otto von Schilling scheint uns der einzige zu sein, den man halbwegs nennen kann, denn seine Verse weisen Spuren von Arbeit und Vorwärtsbewegung auf. Wir erwähnen an dieser Stelle nur noch die Livländerin Mia Holm (1845—1912), deren innige und zuweilen wirklich gelungene ‚Mutterlieder' (erschienen 1896) und ‚Verse' (erschienen 1900) ja bereits ein dankbares Publikum gefunden haben. Ungleich bedeutender aber erscheint uns die Produktion ihres Sohnes, des 1872 zu Riga geborenen Halb-Balten Korfiz Holm. Abgesehen von seinen Jugendschriften liegen von ihm folgende Werke vor: ‚Die Könige', dramatisches Gedicht (erschienen 1901), ‚Thomas Kerkhoven', Roman (1906), ‚Die Tochter', Roman in 2 Bd. (1910), ‚Hundstage', Lustspiel (1911), ‚Marys großes Herz', Komödie (1912), alle bei Albert Langen in München. Holms Romane, deren Themen stellenweise gewagt sind, obwohl ihre Ausarbeitung immer ernst ist und von guter Haltung, — diese Romane sind immer klar aufgebaut, die Handlung schreitet spannend fort, die vorkommenden Personen sind anschaulich, ja, im Humorvollen, mit einem gewissen Dickensschen Behagen geschildert, die Sprache ist edel und für unser Gefühl fehlt nur das eine: jene letzte erschütternde Bedeutung des Vorgangs, wie wir sie etwa in den ‚Wahlverwandtschaften' finden; Holms Zeichnungen des Literatur- und Theater-Lebens sind vortrefflich zu nennen und nicht ohne angenehme Ironie. Sein griechisches Drama ‚Die Könige' trägt den Stempel einer Jugendarbeit, aber einer groß und leidenschaftlich gedachten.

Einem größeren Publikum fast ebenso bekannt wie Holm, aber in seiner Kunst schon völlig gereift und abgeschlossen ist der wie Holm in München lebende Kurländer Graf Eduard Keyserling (geb. 15. Mai 1858). Seine Werke sind: die Romane ‚Beate und Mareile', eine Schloßgeschichte (erschienen 1903), ‚Dumala' (1908), ‚Wellen' (1911), ‚Abendliche Häuser' (1914), ferner die Novellenbände: ‚Schwüle Tage' (1906) und ‚Bunte Herzen' (1909), außerdem die Theaterstücke: ‚Ein Frühlingsopfer', Schauspiel (1900), ‚Der dumme Hans', Trauerspiel (1901), ‚Peter Hawel', Drama (1904), ‚Benignens Erlebnis', zwei Akte (1906); der Roman ‚Beate und Mareile' erschien noch in der billigen Ausgabe der Fischerschen Bibliothek zeitgenössischer Romane, die Novelle ‚Harmonie' mit hübschen Illustrationen von Karl Walser als Band II der Fischerschen illustrierten Bücher; alle obengenannten Werke erschienen gleichfalls bei S. Fischer in Berlin. Keyserlings ruhiges, tagabgewandtes Schaffen hat etwas durchaus vornehmes und angenehm zurückhaltendes; seine Welt sind Dörfer und Herrensitze in Kurland; seine Themen nimmt er vornehmlich aus dem Gegensatz zwischen frischem, unaristokratischem Blut und müden, abgelebten Sprößlingen alter Familien; aber seine Personen, die durchaus dem modernen Leben entsprungen sind, haben dennoch etwas Zeitloses an sich, genau so, wie die stillen Kämpfe, die sie erschüttert durchleben und die eigentlich zu jeder Zeit so waren, so daß man eigentlich Keyserlings Helden

nur ihrer modernen Kleidung zu entkleiden brauchte, um sie in jede beliebige Zeit zu verpflanzen. Dennoch ist Keyserlings Meisterschaft in der Schilderung des Lebens auf den alten Schlössern und in den grauen Dörfern, der Landschaften und Stimmungen in diesem ewig schönen Landstrich durchaus hervorzuheben. Durch alle seine Bücher geht ein Zug bezaubernden Frauendienstes, herb und still, der mit der ebenso markant hervortretenden Skepsis des Autors und seiner Helden eine eigenartige Mischung eingeht und diesen schmalen Romanen und Novellen ein ganz besonderes Arom gibt, wie etwa welke Rosenblätter noch immer süß vom Leben sprechen, das Sommers im blühenden Parke war. Der episch vollkommene Fluß von Keyserlings Prosa ist reich gesättigt mit dieser innigen wehmütigen Lyrik; es ist vielleicht ein wenig sonderbar, daß er sich zu seinen Helden meist jüngere oder greise Männer wählt und das reife, tätige, stürmende Lebensalter umgeht, aber es liegt im Rechte des Dichters, sich seine Personen zu wählen, wie er will, und so wollen wir nicht tadeln, was dem Autor wahlverwandt dünkte. Die oft gelobte Sprache Keyserlings hat für uns nur den einen großen Vorzug, sehr klar zu sein und sehr einfach; sie hat oftmals etwas Unbeholfenes und Kurzatmiges, wie etwa Sätze, die diktiert werden und nicht geschrieben sind. Seinen Theaterstücken konnten wir, außer einem (Benignens Erlebnis) keinen Geschmack abgewinnen, ja, wir halten sie gewissermaßen für verfehlt in ihrer rührenden Unkenntnis des dramatisch Wesentlichen; diese Ausstellung jedoch vermindert nicht im geringsten die Erkenntnis, daß wir es in Keyserling mit einem bedeutenden und abgeklärten Künstler zu tun haben.

Mit Keyserling und Holm ringt bisher vergebens um die Palme der Meisterschaft im Roman die Kurländerin **Frances Külpe** (1862), deren Haupt-Werke, die Romane ‚Doppelseele‘ (erschienen 1910) und die Fortsetzung davon ‚Kinder der Liebe‘, die Geschichte einer Familie (1912), sowie die Erzählungen ‚Wege der Liebe‘ (1911), alle bei Georg Müller in München erschienen sind. Die Romane der Frau Külpe behandeln leider außerordentlich unerquickliche Verhältnisse, wenn auch mit großem Ernst, so doch mit einer uns fremden, ja, unverständlichen Auffassung der Geschlechtsbeziehungen zwischen den Menschen. Wir können uns allerdings nicht verhehlen, daß manche Partien in ihren umfangreichen Romanen mit sicherer Kunst geschrieben sind, müssen aber auf die Schiefheiten der von ihr dargestellten Helden hinweisen, die freilich zum Teil Opfer dieser in Eroticis etwas verdorbenen Zeit sind. Die Erzählungen sind besser, ja, die eine, ‚Altmodische Leute‘ ist fast gut zu nennen; die Sprache des Autors ist salopp. Auch Frau Külpe erfreut sich bereits eines immer wachsenden Leserkreises, wenn auch nicht eines so umfangreichen wie der Freiherr **Jeannot von Grotthuß** (geb. 1865 zu Riga), der bekannte Herausgeber des ‚Türmer‘ und der populären ‚Bücher der Weisheit und Schönheit‘. Grotthuß hat ferner ein sehr gehaltvolles ‚Baltisches Dichterbuch‘ herausgegeben, eine Anthologie der baltischen Dichter mit biographisch-kritischen Studien (erschienen 1894). Wir müssen ferner hier seine zwei Romane erwähnen, in denen ehrliches, tiefes Streben sich mit guter Erzählerkunst paart. Ein feiner Erfinder kleiner scharfpointierter Skizzen ist der Kurländer **Alexis Freiherr von Engelhardt** (geb. 1868), der den Teil der auswärtigen Politik in den ‚Münchner Neuesten Nachrichten‘ zur Zeit leitet.

Die neue, die dritte Strömung in der baltischen Literatur, die wir im Beginn des Artikels mit Neu-Romantik bezeichneten, hat vorläufig keine so bemerkenswerte Resultate erzielt, wie der soeben behandelte Realismus, wird ihm aber, so hoffen wir, mit der Zeit ebenbürtig zur Seite gehen. Zumal die Lyrik dieser Generation

scheint einiges zu versprechen. Da sind vor allem zwei Frauen, die Schönes geleistet haben: die Kurländerin Thekla Lingen (geb. 1866) und die Livländerin Elfriede Skalberg. Die Gedichte der Frau Lingen zeichnen sich durch innige Träumerei aus, können sehr einfach sein, sind aber zuweilen auch etwas geschminkt; die Verse der Frau Skalberg sind härter und eigener im Ton und zeigen, zumal in den noch nicht gesammelten, Spuren großer Vollendung, auch kennen wir einige sehr gelungene Übertragungen aus dem Lettischen von ihr. Viel weniger bekannt sind die drei jungen Livländer: Bruno Goetz, Gustav Specht, Reinhold von Walter; Goetz ist Mystiker, zuweilen etwas unklar, des öfteren auch weichlich, aber immer edel im Gedanken und Ausdruck; Specht ist kräftiger, männlicher, aber nicht selten erotisch verwirrt; Walter scheint uns der Bedeutendste dieser drei zu sein, in harter noch ganz unentschiedener Eigenart. Bekannter als diese ist der von einem kleinen Kreise sehr geschätzte Kurländer Otto von Taube, dessen drei Bücher: ‚Gedichte und Szenen' (erschienen 1908), ‚Neue Gedichte' (1911), ‚Der verborgene Herbst', Roman (1913) beim Insel-Verlag in Leipzig erschienen sind; er hat ferner den englischen Mystiker William Blake vortrefflich übersetzt und Boccaccios wundervolles Leben Dantes. Es ist noch nicht abzusehen, wohin sein Weg diesen begabten Dichter führen wird, dessen bester Wert uns vorerst in manchen schön vollendeten Strophen zu liegen scheint; sein Roman ist so gut wie ohne Handlung und für unser Empfinden nicht geglückt; die bisher bekannt gewordenen szenischen Versuche sind vollends lyrisch in ihrem Kerne und würden auf der Bühne zerflattern. Eine süße Melancholie aus Abenddämmerung und Herzens-Schwermut spinnt feine silberne Schleier um die Verse des jungen Dichters. Gleich ihm schrieb Gedichte und auch für die Bühne der 1907 früh verstorbene Livländer Karl von Freymann (geb. 1878); seine junge Muse schien nicht kraftlos zu sein; sein hinterlassenes Werk ist wenig wert. Ebenso wenig können wir uns mit dem Schaffen des Livländers Karl Manfred Kyber (geb. 1880) befreunden, der von der Lyrik zur Prosa übergegangen ist und erst recht nicht mit den belletristischen Schriften von Valerian Tornius; eine überflüssige Modernität der Themen und Gesuchtheit des Ausdrucks stört das Interesse an ihren Werken. Weit besser ist der Roman ‚Elkesragge' des Kurländers Max Alexis von Ropp, der in kräftigem Ausdruck und geistvoller Erzählung die Bauernunruhen in den Ostseeprovinzen während des Jahres 1905 schildert, als in Rußland die Revolution wütete. Guido Eckardt's unter dem Pseudonym Pernauhm erschienene Romane sind stellenweise sogar sehr gut geschrieben, aber ihres Inhalts wegen nicht geeignet, im Rahmen dieser Zeitschrift besprochen zu werden. Die Romane des junggestorbenen Erich von Mendelssohn sind ganz verblüffend schlecht, obwohl sie von der Presse als Meisterwerke gelobt wurden und sogar Thomas Mann zu einem von ihnen ein lobredendes Vorwort schrieb; diese Romane sind so töricht erdacht und wohlfeil ausgeführt, bedienen sich einer so geschraubten Sprache, daß es geradezu eine Qual ist, sie zu lesen. Wir lasen neuerdings den Ausspruch (im lobenden Sinne), Mendelssohns Schaffen wäre typisch für die Dichtung der jungen Balten; wir können uns dieser Ansicht nicht nur nicht anschließen, sondern nehmen energisch dagegen Stellung, indem wir nachdrücklich auf die Namensreihe verweisen, die wir im Verlaufe unserer zwei Artikel brachten, zumal auf Lenz, Fircks und Keyserling, diese drei bedeutenden Dichter, den Stolz der drei Ostseeprovinzen Kurland, Livland und Esthland.

Hochland-Echo

Romain Rolland über Krieg und Vaterland

Ein Herbst, wie in Jahrhunderten keiner war, ist uns nun geworden. Alle Träume, die sonst aus den brauenden Nebeln uns in Herz und Hirn huschten, zerstieben vor dem Wecklied des Sturms. Und es geschieht unter so manchem Wunder auch das Wunderliche, daß wir Deutschen uns rascher in der jäh veränderten Wirklichkeit zurechtfinden als alle andern Völker.

In England hadert H. G. Wells mit uns und dem Schicksal, daß sein schöner Wahn von friedlicher Entwicklung eines jeder Nationalität entkleideten Europas — unter englischer Führung — zerstört ward. In Frankreich haben wir die Bankerotterklärung so manches kleinen Partikularidealismus an den gehässigen Botschaften aus den Reihen der Dichter und Gelehrten erlebt. Das ist zu unbedeutend, als daß es uns kümmern sollte. Aber in ihrer Mitte steht einer, der seines Lebens Arbeit darangesetzt hat, deutsche Art zu begreifen, und sein Volk und das unsere einander nahe zu bringen. Das ist Romain Rolland, den Deutschen lieb geworden durch seinen ‚Johann Christoph‘. Nur in Jahrzehnten innigster Vertiefung in das Geistesleben des fremden Volkes kann sich dem Dichter sein Werk gestaltet haben — dies Hohelied auf den deutschen Genius, der bisweilen Beethovens Züge trägt. Ein Hineinwachsen in unsere Gedankenwelt offenbart sich da, der doch die Verschmelzung zwischen Wesen und Wesen fehlt — wie bei einer tragischen Liebe. Denn Geheimstes ruht tief verborgen, unberührt. Nichts wußte Rolland von den Kraftquellen deutschen Wesens, wenn er uns die Rasse voll Größe und Schwäche nannte, ‚deren traumtrübes Denken als der breiteste Strom von Musik und Dichtung dahinrollt, aus dem Europa trinkt‘. Deshalb überrascht ihn nun das gewappnete Deutschland, das sich wie ein Mann erhebt, als glühe nur ein Gedanke in seinen Millionenheeren.

Es soll hier nicht eingehender die Rede sein von den etwas engen Gesichtspunkten der Rollandschen Briefe an Hauptmann, noch von dessen Erwiderung*. Wir werden den Dichter besser verstehen, wenn er zu den Seinen redet. Vor mir liegt, auf dem Umweg über Stockholm in meine Hände gelangt, ein Sendschreiben Rollands an sein Volk. Ein ergreifendes Dokument, aus dem die zerrissene Seele einer alternden Rasse klagt. Über das Kleinod ihres Volkstums hinaus, das sie verloren sieht, sucht sie sich den größeren Einheiten einzugliedern und muß sie wanken sehen in dem Sturm, der die Erde in ihren Festen erschüttert. Um diese wankenden Ideale klagt Rolland, und klagt die Führer an, als hätten sie das Heiligste verraten.

* Vergl. Novemberheft S. 241.

‚O du heldenmütige Jugend der Welt!‘ — hebt er an — ‚Mit welcher Verschwendungslust lässest du dein Blut herniederrinnen zur dürstenden Erde und welche Ernte an Opferwilligkeit wird niedergemäht in diesen herrlichen Sonnentagen!‘

Ein wehmütiger Gruß, dem dann die Wiedergabe einiger Briefe von Einberufenen folgt. Es sind junge Leute aus Rollands Gesellschaftssphäre, und sie schreiben mit dem nämlichen begeisterten Wagemut, den wir an unsern jungen Offizieren und Freiwilligen kennen — nur daß auch schon hier ein tragischer Unterton mit hineinklingt:

‚Drei Regimenter meiner Truppe habe ich ausziehen sehen, zuerst die Zwanzigjährigen . . . sie marschieren ohne Ausruf, ohne Winken mit raschem Schritt und bleichen, entschlossenen Gesichtern, wie wenn sie zum Opfer gingen . . .‘ Auch Rolland vernimmt diesen Ton und läßt ihn ausklingen: ‚Ach, Freunde, möchte doch nichts euer Glück trüben! Was immer das Schicksal in Bereitschaft haben möge, ihr habt des Daseins Zinnen erklommen und das Vaterland zu ihnen erhoben. Ihr werdet siegen, ich weiß es! Eure Selbstverleugnung, eure Unerschrockenheit, euer fester Glaube an die heilige Sache, eure unerschütterliche Gewißheit, daß ihr in der Verteidigung der bedrängten Muttererde der Welt Freiheit verteidigt, versichern mich des Sieges eurer Heere an der Marne und Maas, Namen, die in Zukunft neben denen eurer Väter aus der großen Revolution eingegraben sein sollen. Aber selbst wenn das Unglück es fügte, daß ihr besiegt, lebend oder tot, ihr seid glücklich! Denn, wie einer von euch sagte, der ein Volk treffen kann. Dem Heldenvolk der Kreuzzüge würde er die Krone der Vollkommenheit reichen, und es würde der größte Sieg . . . siegend oder besiegt, lebend oder tot, ihr seid glücklich! Denn, wie einer von euch sagte, als er mir von der geheimnisvollen Schwelle her einen Abschiedsgruß sandte:

„Es ist schön, mit reinen Händen und unschuldigem Herzen zu kämpfen und mit seinem Leben für die Gesetze der göttlichen Gerechtigkeit einzustehen.“‘

Wenn unsere Führer zu Deutschland in diesen schweren Tagen redeten, so konnten sie ein inneres Bangen niederringen mit einem starken: ‚es muß sein! wir müssen siegen!‘ Ein Müssen, das aus dem Tiefsten der Volksseele quillt und sich in urkräftiger Reinheit nur offenbaren kann, wenn dieser tiefste Kern gesund blieb und die Kraft behielt, sich in einem mächtigen Wollen zu einen. Das kann Frankreich nicht mehr. Und wenn Rolland nun ferner mit wägender Kritik nach Schuld und Ursache der Katastrophe sucht, so spiegelt sich in seinen Worten nur zu deutlich der Zwiespalt, der durch das ganze Volk geht, und der durch das Schuldbewußtsein des schmachvollen Bundes mit Rußland noch vertieft werden muß.

‚Die drei größten Völker des Westlandes, die Wächter der Zivilisation stürzen auf einander los dem Untergang entgegen und rufen Kosaken, Türken, Japaner, Singalhesen, Sudanesen, Senegalhesen, Marokkaner, Ägypter, Sikhs zu Hilfe, Barbaren von den Polen her bis zum Äquator, Barbaren aller Rassen, Farben und Glaubensbekenntnisse. Das ist wie damals, als das sterbende Rom alle Horden des Universums herbeirief, um sich von ihnen zerreißen zu lassen. Stehen die Grundmauern unserer Zivilisation wirklich so fest, daß wir an ihren Pfeilern zu rütteln wagen? Wisset, daß, sobald ein Stück von ihnen zerbröckelt, das Ganze über euch zusammenstürzt! War es unmög-

lich, daß ihr nicht dahin kommen konntet, wenn nicht einander zu lieben, so doch eure Tugenden und Laster zu ertragen? Und ihr hättet euch nicht weiter anzustrengen brauchen, um in friedlichem Geiste (zu seiner Zeit ist nicht einmal ein aufrichtiger Versuch dazu gemacht worden) die Fragen, die euch trennten, ins Reine zu bringen: Fragen um das gegen seinen Willen einverleibte Volk, um eine gerechte Verteilung von Arbeitsfrüchten und Reichtum. Mußte der Stärkere stets hochmütig träumen, wie er seinen Schatten über den andern fallen ließe, und der andere ständig sich verbünden, jenen niederzuschlagen? Wird dies einfältige und blutige Spiel, in dem die Mitspielenden seit vielen Jahrhunderten die Plätze tauschen, nicht enden, bevor die Menschheit völlig erschöpft ist?

Die Staatenleiter, die verbrecherischen Anstifter des Krieges, wagen keine Antwort darauf zu geben. Es wäre auch tückisch, zu versuchen, die Bürde auf den Gegner zu werfen; und das Volk, das gehorsam dem folgt, dem es unterworfen ist, sagt sich, daß es zur Macht über die Menschheit geführt wird. Noch einmal hört man den jahrhundertealten Kehrreim: „Das kriegerische Schicksal ist stärker als der Wille" — der Erdbewohner alter Spruch, der aus ihrer Schwäche einen Gott schafft, um ihn anzubeten. Die Menschen haben das Schicksal entdeckt, um ihm das Chaos, das im Universum herrscht, zuzuschreiben. Aber dergleichen Schicksal gibt es nicht. Schicksal ist, was wir wollen, und meist das, was wir mit aller Kraft wollen. Möchte einer doch sich sagen: mea culpa! Kirche, Geistlichkeit, die Arbeiterparteien haben den Krieg nicht gewollt. Mag sein. Was aber haben sie getan, ihn zu verhindern? Was tun sie, ihn zu mildern? Sie blasen in den Brand und manch einer wirft noch Brennstoff hinein.

Der bemerkenswerteste Zug in diesem ungeheuren Heldengedicht ist die früher niemals beobachtete Tatsache, daß im Innern der kämpfenden Nationen alle einhellig für den Krieg sind. Es ist wie eine ansteckende Todeswut, die vor zehn Jahren von Tokio gekommen ist, und sich gleich einer ungeheuren Woge um den ganzen Erdball wälzt. Nicht *einer* hat dieser Epidemie Widerstand leisten können. Nicht *einem* freien Gedanken ist es geglückt, sich von der Seuche fernzuhalten! Über dem Treffen der Völker, in dem Europa verstümmelt wird — wie der Ausgang auch sein mag — schwebt ein dämonisches Lächeln. Es sind nicht nur die Rassenleidenschaften, die Millionen Menschen blind gegeneinander schleudern gleich kämpfenden Ameisenhaufen. Auch die neutralen Länder fühlen den Schauder. Vernunft, Thron, Dichtkunst, Wissenschaft, die höchsten Geisteskräfte lassen sich anwerben und folgen in allen Staaten den kämpfenden Heeren. Unter den geistigen Führern aller Länder ist keiner, der nicht seine Überzeugung in alle Winde riefe, daß seines Volkes Sache Gottes Sache ist, Sache der Freiheit und Menschlichkeit. Und auch ich rufe so.

Seltsame Scharmützel kämpfen Metaphysiker, Dichter und Historiker unter einander aus, Eucken gegen Bergson, Hauptmann gegen Maeterlinck, Rolland gegen Hauptmann, Wells gegen Bernard Shaw, Kipling gegen d'Annunzio. Dehmel und de Régnier singen Kriegslieder. Barrès und Maeterlinck füllen die überlaufende Kufe des Hasses. Zwischen einer Bachschen Fuge und dem Orgelgebraus „Deutschland über Alles", ruft der zweiundachtzigjährige Philosoph Wundt die Leipziger Studenten auf zum „heiligen Krieg". Und alle schelten sich gegenseitig „Barbaren". Die Pariser Akademie der Wissenschaften erklärt durch

ihren Präsidenten Bergson, „daß der Krieg gegen Deutschland Krieg gegen die Barbarei sei." Der deutsche Historiker Karl Lamprecht schwört, daß der Krieg „zwischen dem Germanentum und dem Barbarentum" ausgefochten werde, „und das gegenwärtige Streiten die logische Folge der Kämpfe sei, die Deutschland Jahrzehnte hindurch gegen Hunnen und Türken geführt habe"*. Bis hinunter zu den Rennbahnen wird erklärt, „daß die Preußen nicht zur arischen Rasse gehörten, sondern unmittelbar von den Menschen der Steinzeit, Allophylen genannt, abstammten. Auch habe der fossile, in Chapelle-aux-Saints gefundene Schädel die größte Ähnlichkeit mit demjenigen des Fürsten Bismarck".'

Ein leiser Spott über soviel Torheit, der vorübergehend den tiefen Ernst dieser Ausführungen unterbricht. Dann fährt Rolland fort:

,Aber die beiden sittlichen Mächte, die dieser ansteckende Krieg am ärgsten bloßgestellt hat, sind Christentum und Sozialismus. Diese internationale Weltliga und die geistlichen Apostel haben sich plötzlich als eifrigste Nationalisten erwiesen. Gustav Hervés Begehr ist, sterben zu dürfen für die Fahne von Austerlitz. Die deutschen Sozialisten stützen im Reichstag den Kriegskredit, stellen sich der preußischen Regierung zur Verfügung, breiten durch ihre Zeitungen Lügen aus, die in den Kasernen enden und lassen sich gar als geheime Agenten verschicken, um Italien aufzuhetzen. Jüngst noch glaubte man, einige unter ihnen würden sich zur Ehre ihrer Sache eher totschießen lassen als Waffen gegen ihre Brüder tragen. Aber das leugnen sie jetzt entrüstet. . . . Der Reichstagsabgeordnete Franck, der bedeutendste Vorkämpfer eines französisch-deutschen Bündnisses, ist, für den Militarismus kämpfend, von französischen Kugeln durchbohrt worden. So starb dieser Mann, der für seinen eigenen Glauben zu fallen nicht den Mut hatte, für den andrer.'

Francks letzter Brief, der auf das ,Warum?' seines Todes so schlichte, klare Antwort gab, ist Rolland wohl nicht zu Gesicht gekommen. Und wäre er's — der Franzose hätte ihn doch nicht verstanden. In Franck und den Seinen wachte in der Stunde der Not etwas auf, was lange geschlafen hatte, die Bedeutung des Begriffs ,Deutschland'. Das ist nicht das nämliche wie Rassenhochmut oder Imperialismus, die Rolland nicht mit Unrecht als die gefährlichsten Feinde der Menschheit bezeichnet. Es ist die mehr oder minder klar bewußte Erkenntnis, daß wir Deutschen auf der Erde einen uns von Gott zugedachten Platz haben, daß wir ihn mit aller Kraft der Seele verteidigen müssen oder untergehen. Das ist ein Gedanke, der uns aus dem Urgrund der Religionen überkommen ist und sich deshalb mit allen Bekenntnissen einen kann. Und wenn Rolland den Priestern vorwirft, daß sie ihren Meister verrieten, als sie zum Kampfe riefen, so tut er ihnen in Kurzsichtigkeit ein Unrecht. Gesetzt nun, es siegten die mittelalterlichen Zustände des Ostens oder der erstarrte Utilitarismus des Inselvolks — wäre Europa dann dem Gottesreiche oder auch nur dem Zukunftsgebilde eines Friedensreiches (an diese beiden glaubt Rolland) näher gerückt? In des Dichters Hader mit den Geistlichen klingt ein ahnungsvolles Wort von des Krieges Bedeutung für das Werden der Menschheit — ein dunkles

* Dies die wörtliche Übersetzung. Im Original lautet die Äußerung Lamprechts wesentlich anders. L. spricht nur von ,östlicher Barbarei' und Österreichs Kampf dawider.

Erkennen des Riesenmaßstabs, den Menschengedanken nur in einem Bruchteil begreifen:

‚Ihr Christen! Um euch ob des Verrats an eures Meisters Wort zu trösten, sagt ihr, daß der Krieg die Tugenden der Opferbereitschaft wachrufe. Und das ist wahr! Er hat das Vorrecht, aus den Mittelmäßigen den Genius der Rasse hervorzulocken. In seiner Glut verbrennen alle Schlacken, alle Unreinheit. Er klärt das Metall der Seele. Aus einem geizigen Bauern oder einem furchtsamen Bürger vermag er einen Helden zu schaffen . . .‘

Es ist nur das Ahnen eines Augenblicks; sogleich setzt die zwiespältige Stimmung wieder ein mit der zweifelnden Frage:

‚Aber findet ihr keinen besseren Gebrauch für des Volkes hingebende Vaterlandsliebe als eines andern Volkes Untergang?‘

Demgegenüber darf man erwidern, daß solche Größe nur wächst in den Stunden der letzten Not, wo es um mehr geht als Sein oder Nichtsein des einzelnen. Der einzelne kann zu solcher Zeit nur des großen Gedankens Werkzeug oder Opfer sein. Auch widerstreitet das nicht dem Sinne des Christentums; ihm wiegt ja doch das Diesseits leicht gegen des Menschenlebens Ergänzung in der Welt, die da kommen wird.

Wenn wir indessen Rollands Forderungen an das katholische Priestertum näher betrachten, wie er z. B. eine Intervention des Papstes erwartet und die unter der Fahne kämpfenden Geistlichen verurteilt, so ist die verlangte Einmischung in die Kriegshändel der Welt recht eigentlich das, was dem Christentum widerspricht. Es sollte ja niemals ein Reich von dieser Welt sein; seine reine Geistigkeit ist ein anderes als der Friedenstraum der Sozialisten, den Rolland über alle Güter der Erde und des Geistes stellt. Daß diesem Gebilde in der Gestalt des gewaffneten Deutschland eine geschlossene Macht entgegentritt, läßt den sonst gerechten Dichter sich in Ausbrüchen jähen Hasses ergehen, von dem das Zarentum seinen Anteil abbekommt. Er spricht von den „drei größten Verbrechern der Menschheit, den drei raubgierigen Adlern: Österreich mit seiner gewundenen Politik, das alles verschlingende Zarentum und das brutale Preußen!‘ Die Art der Gruppierung zeigt sehr deutlich, daß all die Jahre hingebenden Studiums dem Franzosen nicht begreiflich machen konnten, wie untrennbar das Land im Herzen Deutschlands von deutscher Art ist und was es mit seiner Tradition der Straffheit für unser großes Vaterland getan hat. Dergleichen verfällt nach Rollands Ansicht dem Begriff ‚Imperialismus‘, der das ‚tausendköpfige Ungeheuer‘ genannt wird.

‚Für uns westländisches Volk,‘ fährt er offenherzig fort, ‚ist die preußische Kaiserherrschaft die größte Gefahr und ihre Drohung gegen Europas Freiheit hat es gezwungen, sich in Waffen zu verbünden.‘

(Hier finde ich das erste, wenn auch etwas bedingt gefaßte Zugeständnis, daß Deutschland angegriffen wurde; unsere sämtlichen übrigen Feinde schwören hoch und teuer, daß sie ‚Defensiv‘=Kriege führen!)

Jedenfalls — und dies ist das Ziel der Rollandschen Ausführungen — muß der Kampf gegen das tausendköpfige Ungeheuer begonnen werden, so=

bald der Krieg zu Ende ist. Alle führenden Geister sollen sich zusammenschließen,

> ,ein Gewissentribunal aufzurichten, das Wache hält und sich auseinandersetzt mit der Gewalttat, die gegen das Menschenrecht begangen wird. Welche der kriegführenden Parteien derzeit bei Bildung dieser Untersuchungskommission ob ihrer Parteilichkeit beargwöhnt wird, gegen die werden die neutralen Länder der Alten und Neuen Welt Initiative ergreifen —'

Wahrlich, es gehört ein wirklichkeitsfremdes Dichtergemüt dazu, von solchen Maßregeln, die Keime zu endlosen Kriegen in sich tragen, den Weltfrieden zu erhoffen. Der Schluß des Briefes mit seiner eindringlichen Warnung vor einseitiger Rassenpolitik dürfte den Franzosen nicht allzu lieblich in den Ohren klingen.

> ,Menschheit ist eine Symphonie aus kollektiven Menschenseelen. Wer nicht imstande ist, sie zu verstehen und zu lieben, sondern einen Teil dieser Elemente ausrotten will, ist ein Barbar.
>
> Ihr, die ihr den Auserwählten Europas zugehört, ihr habt zwei Heimatstätten, eine irdische und eine himmlische. In der einen seid ihr Bauarbeiter, in der andern Wirte. Laßt uns der ersten unsern Leib und unser treues Herz geben. Aber nichts von dem, was wir am innigsten lieben, Familie, Freunde, Vaterland hat ein Recht an unsern Geist. Der gehört dem Lichte zu. Es ist unsre Pflicht, ihn über die Stürme zu erheben und die Wolken zu zerteilen, die ihn zu verfinstern suchen. Es ist unsre Pflicht, über der Nationen Hader und Ungerechtigkeit große weite Ringmauern um den Staat zu bauen, indem sich freie Bruderseelen aus allen Völkern sammeln können.'

Der Staat mit den weiten Ringmauern, der Raum für die Freien aller Rassen bietet — wie mancher hat auch hier in Deutschland ihn erträumt. Aber die Zeit ist sehr fern, wo wir ihn hienieden zu bauen hoffen dürfen. Wie unübersteiglich noch die Scheidemauern zwischen Volk und Volk sind, zeigt dieser Krieg — zeigt auch dieses Dichters ehrliches Bekenntnis, der in heißem Bemühen Güter deutschen Geistes sich zu eigen machte und unser Wesen nun doch so wenig versteht, daß er unserer Tapferen Notwehr in Belgien als Barbarei verurteilt.

> ,Aus unsrer Seele heil'gem Grund
> reichten wir euch das Tiefste, Beste;
> unser Sinnen, wir taten's euch kund,
> an unsern Tafeln saßt ihr als Gäste . . .
> ihr kennt uns nicht.'

Doch auch dieses ist der Wille dessen, der nicht wollte, daß auch nur zwei Blätter desselben Baums einander glichen. Und wir trauern nicht darüber. Denn in uns ist ein heimliches Jauchzen: Wenn uns die Tragik endloser Opfer, der Schmerz um all das kostbare Blut gewaltig packt, dann redet in uns vernehmlich der Deutschen Genius von einem neuen dämmernden Weltentag. Unter allen Nationen war einzig der deutsche Gedanke stark genug, allen inneren Zwiespalt niederzuzwingen. Diese Geisteseinheit ist die Quelle unserer Stärke.

B. Pr.

Rundschau

Zeitgeschichte

Kriegsbetrachtung für November 1914* Mit einem glänzenden deutschen Seesiege am 1. Nov. 1914 westlich Chile bei der Insel Santa Maria begann verheißungsvoll der vierte Kriegsmonat. Rein zahlenmäßig betrachtet, bedeutet dieser Erfolg für die große britische Flotte in stofflicher Hinsicht zwar nur einen ‚Nadelstich', aber seelisch einen furchtbaren Schlag, reißt er ihr doch den lange genossenen Strahlenschein der unüberwindlichen Meerbeherrscherin weg. Seit Jahrhunderten war die britische Seemacht unbesiegt, nun kommt die neue deutsche Flotte und erringt in ihrem ersten größeren Kampfe mit verhältnismäßig geringem Kraftaufwande die Vernichtung fast aller gegenübergetretenen feindlichen Kriegsschiffe, noch dazu in einem weit entlegenen fremden Gewässer. Rechnet man hiezu die ziemlich reichlichen Einzelverluste von mehr als hundert britischen Kriegs- und Handelsschiffen auf allen Meeren, die ängstliche Untätigkeit ihrer heimischen Schlachtflotte und die erfolgreichen kühnen Angriffe der Deutschen an den britischen Küsten und vor deren Häfen, so können wir mit den bisherigen Ergebnissen des Seekrieges, denen vorerst nur geringe eigene Schiffsverluste gegenüberstehen, wohl zufrieden sein. Besonders springt dies in die Augen bei einem Vergleich mit den Verhältnissen des Krieges 1870/71, zu dessen Beginn die französische Seemacht die deutschen Küsten in Nord- und Ostsee sperrte, unsere kleine Flotte zur Untätigkeit zwang und erst durch die vernichtenden Landsiege von Metz und Sedan genötigt wurde, nach Frankreich zurückzukehren, um Geschütze und Besatzungen für die Verteidigung von Paris und zur Verstärkung der Ersatzheere abzugeben. Aber auch dann noch behielt sie mit den übrigen Schiffen starke Überlegenheit wider die damals junge und schwache deutsche Kriegsflotte. Heute jedoch werden in der Nordsee die französische und die britische Seemacht von unseren Küsten ferngehalten, gegen die russischen Flotten Ostsee und Schwarzes Meer, dieses mit den türkischen Kriegsschiffen, sogar beherrscht. Selbst die unvermeidlichen, längst vorhergesehenen, allerdings schmerzlichen Verluste des deutschen Schutzgebietes Kiautschau und des erfolgreichen Kreuzers Emden können das glänzende Ergebnis der Abgleichung nicht verdunkeln. Mit einem ansehnlichen ‚Barüberschuß' schloß die Seekriegsrechnung des vierten Kriegsmonats ab. Vertrauensvoll können wir demnach auf diesem Gebiete in die Zukunft blicken.

Auf dem westlichen Kriegsschauplatze brachte die von den Gegnern südlich Nieuwport herbeigeführte Überschwemmung auch in Flandern den Bewegungskrieg zum Stillstand und bewahrte damit dem Könige von Belgien vorerst noch den ‚letzten Quadratmeter' seines Reiches. Nun herrscht also dort ebenfalls die entscheidungslose ‚Linearstrategie', und zwar von der Nordsee bis zum Schweizer Jura in einer Ausdehnung von fast 500 Kilometern. Beiderseits kräfteverzehrende, nur geringe Teilerfolge erzielende fortwährende Einzelkämpfe ließen zwar die militärischen Kriegsgrenzen schwanken, aber durchbrachen sie nirgends und verschoben sie auch nicht wesentlich. Infolgedessen sind sie am Schlusse des vierten Kriegsmonats in der Hauptsache noch ebenso gelagert wie

---

* Vgl. die Abhandl. ‚Kriegsbetrachtung für September und Oktober 1914' Hochland, Dezemberheft Nr. 3 von 1914, Rundschau S. 363—370.

beim Beginn, im östlichen Frankreich an der Maas und Aisne sogar schon wie seit Mitte September. Festungskriegsmäßige Stellungskämpfe traten an die Stelle großzügiger Heeresbewegungen. Durch die neuzeitliche gesteigerte Waffenwirkung allein ist diese merkwürdige Erscheinung nicht zu erklären. An der Hand der Kriegsgeschichte kommt man wohl eher zur Vermutung, daß die schwierige, zum ersten Male erforderliche Kunst, Millionenheere zum Siege zu führen, bei beiden Parteien noch erlernt werden muß. Auf dem westlichen Kriegsschauplatze wenigstens kristallisierte solcher aus dem ungeheuren ‚Brei' der neuzeitlichen Kämpfermengen noch nicht hervor. Immerhin ist auf deutscher Seite der ungeheure Vorteil, daß unsere Truppen dort ganz auf feindlichem Gebiete stehen und dessen Hilfsmittel ausnützen können. Wenn sie auch selbst vorläufig nicht weiter vordringen, so verhindern sie doch erfolgreich die an Zahl mindestens gleich starken Gegner, das besetzte Land zurückzuerobern und die Kriegsgreuel in das Deutsche Reich zu tragen. Unseren mutigen Streitern des ‚Maulwurfkrieges' gebührt demnach vollster Dank des deutschen Volkes.

Auf dem östlichen Kriegsschauplatze unterdrückte der ‚volkstümlichste Mann des Deutschen Reiches' — der neue Generalfeldmarschall von Hindenburg — durch erfolgreiche Ausübung der ‚Gruppenstrategie' oder (nach ausländischer Benennung) ‚Kautschukstrategie' die auch dort in den beiderseitigen Lagern hervortretende Neigung zur ‚Linearstrategie', die nur Kräfte und Hilfsmittel aufzehrt, jedoch keine kriegkürzende Entscheidung bringt. Bloß den Feind abzuwehren, genügt nicht, er muß durch Tötung, Verwundung und Gefangennahme seiner Kämpfer vernichtet werden. Dies besorgte das deutsche Ostheer unter Hindenburgs glänzender Führung gründlich. Trotz der zahlenmäßig großen Übermacht der Russen nahm er ihnen seit Ende August 1914 schon weit mehr als 200 000 unverwundete Gefangene ab, denen mindestens eine gleich große Zahl von toten und verwundeten russischen Streitern gegenübersteht; schätzungsweise dürften von diesen die Deutschen schon ungefähr eine halbe Million außer Gefecht gesetzt haben. Bei Einrechnung der Verluste in den gewaltigen Kämpfen gegen das österreichisch-ungarische Heer sollen die Russen tatsächlich bis Ende November schon erheblich über eine Million Leute verloren haben. Aber die unerläßliche Entscheidung, die Zurücktreibung des russischen Heeres ungefähr bis über den Strich Odessa—Riga glückte noch nicht. Seine zahlenmäßige Überlegenheit muß anscheinend vorher noch durch weitere ein bis zwei Millionen Menschen umfassende Verluste heruntergedrückt werden, bevor es vom Grenzgebiet in das Innere des ungeheuren Reiches gedrängt werden kann. Noch hat es bei Monatsschluß fast ganz Galizien und einen Teil der Bukowina, sowie einen schmalen Strich von Ostpreußen besetzt. Obwohl die Hauptkräfte des deutschen Ost- und des österreichisch-ungarischen Heeres Ende November vollständig auf russisch-polnischem Boden stehen, verschoben sich demnach die militärischen Kriegsgrenzen auf dem östlichen Kriegsschauplatze seit Ende Oktober 1914 sogar etwas gegen Westen. Bei den bisherigen ausgezeichneten Leistungen der verbündeten Streitkräfte darf zuversichtlich gehofft werden, daß ihnen in dem gewaltigen Ringen der Millionenheere gewiß gelingen werde, auf polnischem Boden den Sieg zu erringen. Hängt doch von dem Ausgange dieser Riesenkämpfe das Schicksal des ganzen Krieges und davon unsere Zukunft ab*.

Ausschlaggebende Entscheidung zu erringen, glückte im vierten Kampfmonat auf dem südöstlichen Nebenkriegs-

---

* Der zeitlichen Abgrenzung seiner Kriegsbetrachtung entsprechend berücksichtigt d. Verfasser die Siegesnachricht vom 18. Dezember noch nicht. D. Red.

schauplatze in Bosnien, Montenegro und Serbien. Von den dortigen, nun genügend verstärkten österreichisch-ungarischen Streitkräften wurden die Montenegriner in ihr Land zurückgeworfen und so weit geschwächt, daß sie mit ihrer geringen Truppenzahl auf die weitere Kriegführung vermutlich nur mehr geringen Einfluß ausüben können. An der Kolubara wurde nach heftigen Kämpfen vom 7. bis 15. November das serbische Feldheer in offener Feldschlacht derart entscheidend geschlagen, daß es weit in das Innere Serbiens zurückgedrängt werden konnte. Ende November erscheint zwar dessen Widerstandskraft noch nicht ganz gebrochen, immerhin dürfte seine gänzliche Ausschaltung aus der Reihe der feindlichen Mächte nahe bevorstehen, denn sein zwischen Bosnien und Rumänien sich erstreckendes nördliches Gebiet ist zurzeit in Gewalt der siegreichen österreichisch-ungarischen Truppen. Von den Serben werden sie in einer Verteidigungsstellung bei Kragujewatz erwartet, während ihre Regierung sich angeblich von Nisch nach Üsküb im südlichen Serbien zurückzog.

Mit Beginn des November eröffneten unsere muselmanischen Bundesgenossen die Einmarschkämpfe auf drei Hauptkriegsschauplätzen: an der armenisch-kaukasischen Grenze gegen die Russen, in Mesopotamien am Tigris gegen britische Landungstruppen, endlich von Syrien aus gegen Ägypten. Überall dort bringen die schwierigen Weg- und Verpflegungsverhältnisse mit sich, daß die Heeresbewegungen nur langsam vor sich gehen, man muß also bis zu größeren Kampfentscheidungen sehr geduldig warten. Dennoch ist den Türken am kaukasischen und ägyptischen Kriegsschauplatz bereits überraschend schnell geglückt, in feindliches Gebiet erfolgreich einzudringen. Bei den bis jetzt vorliegenden dürftigen Nachrichten ist ein richtiges Bild von der bis Ende November eingetretenen Kriegslage nicht zu gewinnen. Immerhin ist die Gewinnung der Türkei als Bundesgenosse, sowie die Entfachung des „Heiligen Krieges" gegen unsere gemeinsamen Feinde äußerst wertvoll. Selbst wenn die Mohammedaner nicht siegen sollten, so ziehen sie doch starke gegnerische Kräfte auf sich, die sonst alle gegen das Deutsche Reich und Österreich-Ungarn eingesetzt würden.

Gleiches gilt vom Burenaufstand und den übrigen außereuropäischen Kampfplätzen. Von den dortigen Ereignissen liegen nur einseitige britische Nachrichten vor, weshalb man sich von dem Stande der Dinge keine sichere Meinung bilden kann. Aber Tatsache ist, daß nun auf der ganzen Erde fast überall gekämpft wird, wie ein Blick auf die Weltkarte ergibt.

Schon ist die halbe Menschheit mit etwa 900 Millionen Seelen im Kriege gegeneinander. Wenn der Brand sich noch weiter ausdehnt, wird es bald keine neutralen Mächte geben, die später als Friedensvermittler dienen könnten. Besonders zu bedauern ist, daß farbige Völker in die Kämpfe gezogen wurden und in den fernen Ländern das schreckliche Schauspiel genießen, wie die Europäer, die durch ihr Wissen und Können sie und die ganze Erde bisher lenkten, sich gegenseitig zerfleischen und sich um ihre Überlegenheit bringen. Schlimme Zukunft wird diese Selbstvernichtung der europäischen Mächte bringen! Besonders wenn die Russen siegen und das europäische Festland auf die niedere Entwicklungsstufe ihres eigenen Volkes herunterdrücken würden, dann wäre es mit der geistigen Vorherrschaft der Weißen über die Farbigen zu Ende, mindestens um ein Jahrhundert würde die Menschheitsentwicklung wirklich in die „Barbarei" zurückgeschraubt.

Überblickt man das Gesamtergebnis der ersten vier Kriegsmonate, so zeigt sich, daß außer der Niederwerfung der kleinen Königreiche Belgien und Serbien die Kriegslage überall noch unentschieden

ist. Immerhin ist die Lage des neuen Dreibundes ‚Deutsches Reich, Österreich-Ungarn und Türkei' durch das Abspielen der Hauptkämpfe auf feindlichen Gebieten für die Kriegsfortsetzung vorteilhaft und aussichtsreich.

Nun setzt der Winter ein; bisher war der Gesundheitszustand von Heer und Volk vortrefflich. Vielleicht werden Kälte und Feuchtigkeit ungünstige Einflüsse ausüben, aber selbstverständlich auch bei unseren Feinden, denn ‚Wetter, Gelände und der liebe Gott' sind für beide Parteien gleich. Hoffentlich erweisen sich die Dreibundtruppen wetterbeständiger als ihre Gegner. Im Winter 1870/71 wenigstens konnten Wetterunbilden die deutschen Siege nicht aufhalten; möchte dies auch im Winter 1914/15 der Fall sein.

Generalmajor Friedrich Otto.

Albert de Mun †. Der am 6. Oktober verstorbene Graf Albert de Mun (geboren 28. Februar 1841) ist noch kurz vor seinem Tode viel bei uns genannt worden, weil ein Gerücht wissen wollte, er solle in das für die Zwecke der nationalen Verteidigung erweiterte französische Ministerium berufen werden. Zudem hatte der Graf in diesen Tagen seine im ‚Echo de Paris' regelmäßig erscheinenden politischen Berichte mit heftigen Ausfällen gegen Deutschland durchsetzt. Im übrigen kannten ihn weitere Kreise in Deutschland seit langem als den unerschrockensten Führer der französischen Katholiken im Parlament. Fachkreise auch bei uns schätzten seine parlamentarische Initiative auf dem Gebiete der staatlichen Sozialpolitik: man wußte um seine rastlose Vorarbeit zur Verwirklichung der bedeutendsten unter den recht spärlichen sozialpolitischen Gesetzen seines Landes, die seine Gegner gern dem adeligen Idealisten überließen, um nachher Ehre und agitatorischen Nutzen aus den zustandegekommenen Gesetzen für sich einzuheimsen. Insofern war de Muns Wirken typisch für die öffentliche Tätigkeit der französischen Katholiken überhaupt, die sich, meist gegen heftige Widerstände in den eigenen Reihen, manche Verdienste um die unteren Schichten des französischen Volkes erworben haben, ohne doch jemals einen wirklichen Resonanzboden in diesen Kreisen finden zu können.

Weniger bekannt dürfte bei uns sein, daß zwischen den verschiedenen Seiten des Wesens und der Wirksamkeit de Muns, zwischen seiner Auffassung von den Pflichten des Adels und seinem sozialpolitischen Streben, zwischen seiner katholischen Denkweise und seinem Nationalismus, eine recht innige Wechselbeziehung, man möchte sagen: ein ursächlicher Zusammenhang bestand.

In einer überaus lesenswerten literarischen Studie über ‚les maîtres de l'heure' in Frankreich spricht Victor Giraud den Gedanken aus, es würde wohl keiner von diesen ‚maîtres' (u. a. Faguet, Brunetière, Bourget, E. M. de Vogüé usw.) ganz genau das sein oder gewesen sein, was er ist oder war, hätte er nicht im Alter der größten Empfänglichkeit das Jahr des Schreckens in Frankreich (1870/71) erlebt, die schmerzhafte Zerstückelung des Vaterlandes und die blutigen Unruhen der Kommune gesehen und für sein ganzes Leben die Vision von den ‚tragischen Zuckungen' eines großen Volkes in sich aufgenommen, das seine letzte Stunde gekommen glaubt und doch nicht untergehen will. Diese Beobachtung trifft für de Mun vielleicht mehr noch zu wie für irgendeinen der von Giraud genannten Schriftsteller. Sein Lebenswerk ist in seiner Eigenart gar nicht denkbar ohne den Hintergrund der zerschmetternden Ereignisse von 1870 und 1871. Aus diesen Ereignissen erklärt sich die de Mun eigentümliche romantische Vermischung des Gedankens der sozialen Wiedergeburt des französischen Volkes im Geiste des Christentums mit der Hoffnung auf eine politische Erhebung des Landes gegen die Bedrücker

von 1870. Daraus erklärt sich zugleich die von de Mun zu diesem doppelten Zwecke empfohlene Methode: das Zusammengehen der ‚classes dirigeantes' (die Anregung von Le Play ausgehend und de Mun durch seinen mehr theoretisch wie er veranlagten Freund und Mitkämpfer de la Tour du Pin nahegebracht), und unter ihnen namentlich der adeligen Waffengefährten mit dem arbeitenden Volke. Mittel zum Zweck sollten die Ende der sechziger Jahre von Mitgliedern der Kongregation der Brüder vom hl. Vinzenz von Paul unter Führung von Maurice Maignen gegründeten Arbeitergemeinschaften sein (vgl. dazu de Muns ‚Ma vocation sociale'), um die sich de Mun bis zu seinem Lebensende in jeder Weise bemüht hat. Als Ziel galt die neuzeitlichen Verhältnissen angepaßte Wiederherstellung der mittelalterlichen Korporationen des gewerblichen Lebens mit stark patriarchalem Einschlag (das bekannteste praktische Vorbild dazu: L. Harmels Fabrikkonstitutionalismus im Val des Bois). Die Richtschnur bildeten insbesondere Leos XIII. Kundgebungen zur sozialen und Arbeiterfrage.

Die Beschäftigung mit diesen Dingen trieb de Mun ganz von selbst zu einer umfassenden Tätigkeit als Redner, Schriftsteller, Organisator und später als Politiker und Parlamentarier. Die von ihm gegründete Association catholique mit ihrer gleichnamigen Zeitschrift (heute die von den Reimser Jesuiten der Action populaire geleitete Monatsschrift ‚Le mouvement social') und ihre Studienabteilung lieferten die Unterlagen für die weitgreifende Wirksamkeit der de Munschen Gruppe. Weil die Verwirklichung ihrer Pläne ohne grundsätzliche Beeinflussung der Gesetzgebung nicht denkbar war, dachte man sich die gewerblichen Korporationen doch mit Zwangscharakter ausgestattet und vom Staate in jeder Weise gefördert, mußte de Mun, einmal Abgeordneter (1876 erstmals gewählt), um seiner Pläne willen nach parlamentarischer Gefolgschaft streben. Das Jahr 1885 brachte den Höhepunkt dieses Strebens in dem Versuch der Gründung einer eigenen Partei, die zugleich die katholischen Interessen vertreten und die gesetzliche Sozialreform betreiben sollte und zwar, entsprechend der de Munschen Auffassung, auf monarchischer Grundlage. Das Fehlschlagen dieses Versuches legte die großen Schwierigkeiten seines Unternehmens als Folge der Verworrenheit der Verhältnisse unter den französischen Katholiken bloß.

Diese Verworrenheit bezog sich sowohl auf das Gebiet der sozialen Reform als auf das politische Gebiet. Die einflußreichsten Schulen der sozialen Reform in Frankreich, auch unter den Katholiken, widersetzten sich jedem fühlbaren staatlichen Eingreifen aufs heftigste. Man hat ihnen dieserhalb, auch bei uns, ‚Manchesterliberalismus' vorgeworfen, aber zu unrecht. Denn soweit es sich um die führenden französischen Katholiken handelt, entsprang ihre Stellungnahme edelsten Motiven und war vor allem ein die heutigen Verhältnisse verkennendes, einseitiges Vertrauen auf die Wirksamkeit der christlichen Liebe für die Reform der Gesellschaft. Nur wer dies im Auge behält, kann die insbesondere für Frankreich grundlegende Bedeutung der Kundgebungen Leos XIII. erkennen, die den langen, heftigen Streitigkeiten über die Rolle des Staates bei der sozialen Reform ein Ende machten — und damit de Muns Stellung in willkommener Weise befestigten. Erst recht, als die Enzyklika Rerum Novarum auch der aktiven Sozialreform eine positive Anregung dadurch gab, daß sie neben den Pflichten zur Erhaltung des Lebens diejenigen zur Förderung desselben (Conservanda et perficienda vita) ausdrücklich unterstrich.

Auch auf dem tiefsten Grunde des politischen Streites brannte eigentlich ein verwandtes Problem: die von den französischen Katholiken zur gegebenen Staats-

form einzunehmende Stellung. Der Streit erhielt seine leidenschaftliche Zuspitzung daher, daß von den Gegnern der Demokratie in Frankreich immer wieder die grundsätzliche Unverträglichkeit der christlichen Gesellschaftsauffassung mit der auf den ‚Prinzipien von 89‘ beruhenden republikanischen Staatsform ins Feld geführt wurde. Und auch in diesem Punkte hat die päpstliche Initiative eine Lösung erstrebt — (praktisch) nicht erzielt, wie die inzwischen noch ausgedehnte ‚Kampflinie‘ von der Action Française bis zu der Gruppe um Marc Sangnier beweist. Die Geschichte des päpstlichen Eingreifens in die Ereignisse wird man immer von Kardinal Lavigeries Toast auf die französische Rupublik (12. November 90) an datieren, ein Schritt, bei dem die Eigenmächtigkeit des Kardinals allerdings nach den neuesten Dokumentenfunden entschieden größer gewesen zu sein scheint, als bisher angenommen wurde. Im Mittelpunkt der Vorgänge steht das den Schritt des Kardinals im Kern grundsätzlich bestätigende päpstliche Rundschreiben vom 16. Februar 1892, das die französischen Katholiken zur Mitarbeit im öffentlichen Leben auf dem Boden der Verfassung aufforderte. Der Höhepunkt aber wurde zweifellos erreicht, als der immer offen als Monarchist und gelegentlich als ‚veuillotin‘ auftretende Graf de Mun wiederholt, insbesondere zu Anfang des Jahres 1893 in St. Etienne, den französischen Katholiken und in erster Linie seinen monarchistischen Freunden den Zusammenschluß auf der vom Papste gekennzeichneten Grundlage mit der ganzen Macht seines Wortes ans Herz legte. Das politische Leben Frankreichs trägt eigentlich nur in dem danach schnell erfolgten Verfall der monarchisch-konservativen Partei eine Erinnerung an jene seltsam zerwühlte Zeit an sich, während de Mun seither allmählich die Führerschaft jüngeren Händen anvertraut hat, bis er in der Action libérale populaire Jacques Pious wenigstens in sozialpolitischen Dingen eine parlamentarisch geschickte und kräftige Stütze fand.

Daß die mit dem Toast Lavigeries hoffnungsvoll eingeleitete Episode einen so entmutigenden Abschluß fand, ist allerdings nicht nur in dem latenten Widerstand auf der rechten Seite der französischen Katholiken begründet. Vielmehr hat man in Frankreich sowohl wie kurz nachher in Italien in die päpstliche Kundgebung viel weitergehende Zugeständnisse hineingelesen, als sie tatsächlich enthielt. Es fehlte auf beiden Seiten das Gefühl für das juste milieu.

Nur mit Wehmut liest man von den Hoffnungen, die von den rührigsten Katholiken damals an das Aufkommen des ‚neuen Geistes‘ für das Aufleben eines ‚Neuchristentums‘ geknüpft werden und sich so bald als grauenhafte Illusionen erweisen sollten, als die Kulturkampfgesetzgebung zu ihren tückischen Schlägen ausholte. Der alte Antiklerikalismus der Schule Voltaires schien sich überlebt zu haben. Des Papstes Kundgebung war das Signal zu einem allgemeinen Versuch, sich im politischen und sozialen Leben besser verstehen zu lernen, ein Versuch, der die Blicke von selbst dem Glauben der Väter wieder zuwandte. Taine vollendete eben seine ‚Origines‘, denen die berühmten Artikel über ‚Die Kirche‘ alsbald folgten. E. M. de Vogüé flocht in seine ‚Randbemerkungen über die Zentenarausstellung‘ viel beachtete Reflexionen über die religiöse Frage ein, und Bourget schenkte seinen Landsleuten unter Brunetières beredtem Beifall sein Meisterwerk ‚Le disciple‘. Lanson veröffentlichte seinen ‚Bossuet‘ und Paul Desjardins ‚Le Devoir présent‘. ‚Ein einzigartiger und schmerzlich ephemerer Augenblick der Geschichte unserer Moral,‘ ruft Giraud aus. Was ist von jenen Träumen geblieben! —

In einem Anschreiben an die Soziale Woche von St. Etienne 1911 hat de Mun seine 1893 in dieser Stadt ge-

haltene, eben erwähnte Rede die größte Erinnerung seines Lebens genannt, die zugleich das Streben dieses Lebens und seinen Lohn in sich faßte, das Leo XIII. den dort ausgesprochenen Gedanken in glänzender Weise die Weihe gegeben. In der Tat liegt da der Schlüssel zu de Muns Leben und Wirksamkeit: sein Ideal war und blieb immer das Eintreten für Volk und Kirche im Einklang mit den Lehren der letzteren. Ihr war er seine Pläne in jedem Augenblick anzupassen und sogar zu opfern bereit. Nicht in der Aufstellung und Durchführung eigener Theorien lag seine Stärke, sondern im ‚soldatischen Gehorsam' gegenüber den päpstlichen Direktiven. Nur solange schwankte er in seinen Entschlüssen, bis ihm päpstliche Meinungsäußerungen Anstoß und Kompaß zugleich wurden. Deshalb kann man aus de Muns Lebensgeschick auch die Wechselfälle des katholisch-kirchlichen Lebens in Frankreich wie aus lebenden Dokumenten ablesen. Mit dieser treuen Anhänglichkeit an die Kirche wußte er indes eine sozial-fortschrittliche Tendenz in der ihm eigenen chevaleresken Art zu verbinden. Ein Zug von ehrlicher Konsequenz kennzeichnete darum, wenn de Muns Ausgangspunkt im Auge behalten wird, sein Denken und Handeln und ließ ihn auch vor rücksichtslosen Folgerungen nicht zurückschrecken, wo es nottat. Bezeichnend dafür war noch in den letzten Jahren seines Lebens seine Bereitwilligkeit, den tätigen Einfluß der ‚classes dirigeantes' in den Arbeiterorganisationen zurücktreten zu lassen, sobald sich dazu aus den Verhältnissen die Notwendigkeit ergab. Wenn er bei all dem in der auswärtigen Politik so intransigent verblieb, so ist das vielleicht psychologisch zu erklären: Wer sein Leben lang sein ganzes Tun auf objektiv verpflichtende Notwendigkeiten eingestellt hat, könnte ein Bedürfnis zu einem Ausgleich darin finden, daß er auf dem Gebiet, das dem subjektiven Ermessen breitesten Spielraum läßt, rücksichtslos vorwärts drängt. Was bei de Mun aber ohne Zweifel schwerer in die Wagschale fiel, war seine Überzeugung von der Überlegenheit der romanischen Kultur, deren Bezeichnung als lateinische bei ihm einen ganz besonderen Anklang an den katholischen Ursprung enthält. Deutschland war ihm, zugleich als Vormacht des Protestantismus, der Bedrücker dieser Kultur. Wie sehr ihm beide Begriffe im Laufe der Zeit identisch wurden, beweist namentlich sein unablässiges Eintreten für die Wiederanknüpfung der Beziehungen Frankreichs zum Hl. Stuhle unter stetigem Hinweis auf Frankreichs und des Katholizismus kulturelle Rolle im Orient.

Die Gestalt de Muns wird mit der Geschichte der katholischen Kirche Frankreichs unter der dritten Republik untrennbar verbunden bleiben. Sie ist diejenige eines echten Edelmannes von der alten Schule, der unbedingte Hingabe an das ihm gestellte Ziel mit ritterlicher Obsorge für die in seine Obhut genommenen Schichten und feinsinnigem Verständnis für die in der Entwicklung liegenden Notwendigkeiten verband. Er betrachtete sich als Lehensträger in jenem tiefinnerlichen Sinne dieses Wortes, der den besten Zeiten des Mittelalters ihren unwillkürlich anheimelnden Charakter verleiht.

Th. Brauer.

Ostgalizien und Lemberg. Vor kurzem beinahe noch ein sagenhaftes Land, in das nur der Advokat und der Großhändler aus Wien im Schlafwagen I. Klasse fuhr, um womöglich in der zweiten Nacht wieder heimzufahren, ist es jetzt durch den Drang der Verhältnisse in den Mittelpunkt unseres Interesses gerückt, und was für uns Westösterreicher vor kurzem noch das unwirtliche ‚Bärenland' war, das unserem Staatshaushalt viel kostete und wenig mehr eintrug als eine Menge ungelöster politischer Probleme, das ist für uns jetzt ein Gegenstand liebevoller Sorge

geworden, weil wir es als heimatlichen Boden fühlen lernten, um den in den zwei heißen Schlachten bei Lemberg gerungen wurde.

Russisch-Polen, Ost- und Mittelgalizien sind die hauptsächlichsten Kriegsschauplätze des Ostens, durch die die Heere der verbündeten Armeen und des Feindes in wechselvoller Reihe ihre Straßen ziehen. Österreich mußte die Gebiete östlich vom San und nördlich von den Karpathen aus taktischen Gründen dem Feinde räumen, weil die Verteidigung dieses Gebietes mit weit ausgebuchteter, künstlich festgelegter Grenze einer numerischen Übermacht gegenüber unmöglich war. Ein Blick auf die Landkarte genügt, um zu erkennen, daß Ostgalizien bis zur Sanlinie sich geographisch der Monarchie nicht einfügt. Diese geographischen Vorteile benützten die Russen und fielen zunächst hier ein. Die Grenzorte Sokal und Brody wurden die ersten Opfer der kosakischen Invasion. Die Russen folgten dabei den Wegen, die vor ihnen die Tartaren eingeschlagen hatten, wenn sie, wie das oft geschah, ihre Angriffe gegen das Königreich Polen richteten. Hart an der russischen Grenze in der Nähe Brodys liegt ein riesiges Kloster der Dominikanermönche — Podkamieú — gleichsam auf Grenzwacht, und zur Erinnerung an jene Tartarenzeit, unter der das Kloster viel zu leiden hatte, ist es den Mönchen gestattet, über dem weißen Habit eine blutrote Binde zu tragen.

B r o d y selbst ist eine der größten Städte Galiziens, es zählt zirka 21000 Einwohner, darunter 18 000 Juden, von denen ein großer Teil in schrecklicher Armut dahinlebt. Die anderen dreitausend sind Polen und Ruthenen, wie überhaupt ganz Ostgalizien diese Bevölkerungsmischung zeigt, die in Friedenszeiten zu starken Differenzen führt. Unter den Ruthenen Ostgaliziens hat die russische Regierung stets eine starke Propaganda unterhalten, die bei einem Teile — den russophilen Altruthenen — nicht ohne Wirkung blieb. Dieser kleinere Teil des ruthenischen Volkes neigt, obwohl griechisch uniert, sehr stark der Orthodoxie zu und erkennt das Russische als seine eigentliche Schriftsprache an. In Friedenszeiten waren die Altruthenen das friedlichere, konservative Element, in der Kriegszeit haben sie unseren Heeren arg mitgespielt. Ihnen gegenüber steht die radikale Partei der Ukrainer, die sich als selbständiges, von den Russen völlig verschiedenes Volk fühlen und die russische Regierung im Namen der modernen Menschenrechte bekämpfen. Ukrainisch ist vor allem die noch junge Intelligenz der Ruthenen, die aus den Pfarrhäusern* hervorgegangen ist und ihren Weg durch die Universität genommen hat.

Von Brody führt eine Bahnlinie in ungefähr zwei Stunden nach der Landeshauptstadt von Galizien, L e m b e r g. Wenn man von dem Rynek, dem ältesten Teil der inneren Stadt absieht, der mit seinen baufälligen Häusern und seinen engen Judengäßchen ganz an das Ghetto der mittelalterlichen Städte erinnert, hat Lemberg durch die Bautätigkeit der letzten fünf bis zehn Jahre das Aussehen einer modernen europäischen Stadt gewonnen. Weite Villenanlagen und Parks umgeben die Stadt, die von Hügeln umrahmt in einer Mulde liegt. In der Stadt selbst haben einige Hauptstraßen — die Akademicka, die Karola Ludwika — ein neuzeitliches Kleid angelegt. Die Illusion verschwindet allerdings bald, wenn man auf der Karola Ludwika das Theatergebäude erreicht hat, das dem Bild den Abschluß gewährt. Dahinter beginnt wieder das armseligste Judenviertel, die Kasimirvorstadt, von deren Baufälligkeit und Dürftigkeit der Fremde sich schwer einen Begriff machen

* Der griechisch-katholische Priester darf vor der Priesterweihe eine Ehe eingehen. Nur der Bischof muß unverehelicht sein. Die Wiederverheiratung nach dem Tode der Frau ist nicht gestattet.

kann. So gewährt denn Lemberg in seiner Bauart einen völlig ungleichmäßigen Eindruck. Ein Grund dafür liegt darin, daß es seiner ungeschützten Lage wegen von den einbrechenden Tartarenhorden drei- bis viermal ganz eingeäschert und dann rasch und ungleichförmig zur Not wieder aufgebaut wurde. Auch die starke Bevölkerungsmischung: Polen, Ruthenen, Juden, Armenier, Deutsche in sehr geringer Zahl — prägt der Stadt ihren Stempel auf. Der konservative Pole des Westens hat deshalb über Lemberg das Wort geprägt, Lemberg hätte zwar nicht die Vorteile, aber alle Nachteile einer modernen Großstadt.

Die Volksmischung kommt auch in den geistlichen Behörden zum Ausdruck: Lemberg, eine Stadt von 200 000 Einwohnern, ist der Sitz dreier Erzbischöfe: eines römisch-katholischen, eines armenisch-katholischen und eines griechisch-unierten. Selbst ein griechisch nichtunierter Pfarrer amtiert in Lemberg. Aber nicht die stattliche griechisch-orthodoxe Kirche in der Franziskanergasse, sondern die herrliche, in ihrer Lage die ganze Stadt beherrschende griechisch-katholische Kathedrale św. Jura haben die Russen nach Gefangennahme des Erzbischofs für ihren Gottesdienst in Anspruch genommen und damit ihren Kampf gegen den Katholizismus auch formell zum Ausdruck gebracht.

Obwohl die polnische Bevölkerung in Lemberg weitaus die Überzahl hat, so hat sie dieser Stadt doch keineswegs den Stempel aufgeprägt, wie etwa der alten Krönungsstadt Krakau. Krakau mit seinem Wawel, seinem uralten Königsschloß und seinem Gürtel von Männer- und Frauenklöstern, der längs der Plantagen die innere Stadt umgibt, und seiner Brama Floryanska (Florianisches Tor) und mit seinen unzähligen Kirchen ist der traditionelle Ausdruck der konservativen polnischen Volksseele, die sich in ehrfürchtigem Schauer vor den ewig geheiligten Mächten der Gottesherrschaft und des nationalen Königtums beugt; Lemberg ist nur der zufällige Sitz der Behörden und Handelsbeziehungen mit dem Osten, an dem sich die Volksseele fast wider Willen aus sich herausgedrängt und in Beziehung zu anderen fremdartigen Völkern gesetzt sieht. Dr. Maria Maresch.

Offiziere. Bis vor kurzem gab es, wer hätte je daran gezweifelt, zweierlei Offiziere: unreife und reife; Simplizissimusoffiziere und Kriegsoffiziere; unechte und echte; unechte, die da zu sein schienen, um von der Tüchtigkeit der echten seelisch und oft auch leiblich zu leben. Wie es so häufig im Leben geht, trug der Schein den Sieg davon: die Simplizissimusoffiziere waren im Volke berühmt, während die Kriegsoffiziere meist nur geachtet wurden, übrigens auch ihr Licht unter dem Scheffel stehen ließen. Die Berühmten prägten sich unserer Einbildung tief ein. Heute noch sehen wir sie im Geiste vor uns, wenn nur ihr Name Simplizissimusoffiziere auftaucht: dürre, hochnäsige Gestalten mit überschlagenen statt überlegenen Äh-, Äh-Stimmen oder dickwanstige Figuren auf galoppierenden, abgedroschenen, mageren Gäulen mit Stimmen, deren Rollen wirkt wie der Donner auf der Bühne. Unzählige Wandlungen und Verwandlungen dieser zwei Typen sind es; eine jede verrät in den Linien der Beine, des Rückens, der Arme, des Kopfes oder im Strahle der Augen eine neue Note soldatischer Menschlichkeit: Stolz ohne Grund, Einbildung ohne Stoff, Strenge ohne Ursache, Tapferkeit ohne Nützlichkeit und Ehrbarkeit, Zucht am unrechten Orte, Geist bei falscher Gelegenheit und so weiter bis in die Unendlichkeit der Verirrungen von Eitelkeit, Dummheit, Herrschgier, Straflust, Grausamkeit und Prahlerei von Menschen, die des Königs Rock zu tragen sich schmeicheln. Wir haben über ihre Karikaturen offen gelacht, und über einzelne Modelle im Leben lächelten wir auch. Ob diese es aber eigentlich verdienten, wußten wir

nicht. Jeder Mensch, der auf die Gesellschaft, worin er sein Leben auf- und abrollen will, durch persönliches Sichgehenlassen allzu wenig Rücksicht nimmt, der in der Starrheit seines Ichs manchmal so tut, als ob sie gar nicht und nur er bestehe, über diesen Beleidiger der Majestät Gesellschaft lacht man, seitdem es eine Gesellschaft gibt. Simplizissimusoffiziere, es war unbarmherzig von uns, über euch zu lachen, aber ihr waret unwiderstehlich; oft waren es sogar eure Modelle! Ihr unterhieltet uns, aber ihr erfreutet uns nicht. — Indessen ward der Winter unseres Mißvergnügens glorreicher Sommer durch die Sonne nicht des York, sondern des Mars. Diese Sonne umfängt die alten Gestalten mit ihrem schaffenden Lichte, und da erscheinen sie verjüngt oder gereift. Gott Mars berührte mit seinem Zauberschwerte die Simplizissimusfiguren, und es vollzog sich eine Änderung mit ihnen. Die bittere Notwendigkeit, das zu wagen, was der Mehrzahl des ganzen Menschengeschlechtes für das Teuerste hier im irdischen Jammertale gilt, nämlich das leibliche Leben; die verzweiflungsvolle Möglichkeit, dies köstliche Gut zu verlieren; der eiserne Zwang, es in wirklich blutigen Gefechten freimütig in Gefahr zu bringen: das hat diesen Offizieren eine neue Auffassung ihrer Stellung wunderbar eingeflößt. Der Schmerz, geliebte Wesen und geliebte Gegenstände mit der furchtbaren Frage im brennenden Herzen zu verlassen: Wirst du nach dem Kriege alles wiedersehen und wie wirst du es wieder sehen? hat diesen leichtsinnigen Geistern eine wehmütige Schwere in die Sinne gegeben, worin sie ihr Gleichgewicht finden.

Jetzt erst haben sie sich schmerzvoll in ihren Beruf gefunden. Jene Offiziere, die früher den Stift der Karikaturisten herausforderten und unser Lachen hervorriefen, sind eins geworden mit den Kriegsoffizieren, die viel vom Wesen, wenig vom Scheine angezogen wurden. — Auf dem Gesichte der Krieger, die es auch schon im Frieden waren, konnte man schon immer die Geistesbildung leuchten sehen, die die Verständigkeit groß und die Einbildung bescheiden macht. Diese höchste Bildung rührt aber nur von der Einsicht ursächlich her, die der junge Offizier in sein Verhältnis zur großen Gesellschaft des Vaterlandes getan hat. Wie jede Einsicht, klärte auch sie auf und züchtigte. Sie erlaubte dem ernsten Offizier, den Grundsatz seines Berufes, das eigene Leben für das Vaterland jederzeit einsetzen zu müssen, vom Anfange seiner Laufbahn an sich einzuprägen. Das verklärte sein Gesicht und gab ihm eine Anmut, die uns gegen seine Persönlichkeit die höchste Achtung einflößte, selbst wenn seine Person nicht den Preis der Tugendhaftigkeit verdiente. Für diese Menschen war des Königs Rock längst mehr als ein Mittel zur Stillung persönlicher Lästerchen; für sie war er immer ein Ehrenkleid, ähnlich dem schwarzen Gewande des Priesters, der Mönchskutte, des Arztes weißem Anzuge; er war stets ein äußeres Zeichen des bedingungslosen Dienstes. Dieser ihrer Würde wegen haben wir die Kriegsoffiziere denn auch immer geliebt und bewundert. Froh und stolz sind wir daher aber auch, daß es für unser Gefühl heute andere Offiziere überhaupt nicht gibt.

Firmin Coar.

Unterrichtswesen

Die Erziehung zum Gemeinsinn durch die Schule ist heute mehr als je zu einer vordringlichen Aufgabe geworden. Und das wird sich nicht nur in mancher praktischen Neuregelung des Schulwesens bald geltend machen, sondern ebenso in der pädagogischen Theorie zum raschen Entscheid gar mancher Streitfragen nach bestimmter Richtung hin beitragen. Heute, wo es einem jeden unter uns zu so zwingendem Bewußtsein kommt, daß er nur als Glied eines Ganzen etwas bedeutet, wird jene Art

von erzieherischem Individualismus, in deren Wörterbuch die Idealbegriffe Bürger und Vaterland geradezu gestrichen zu sein schienen, kaum viel Boden mehr finden. Alle diejenigen pädagogischen Bestrebungen dagegen, die auf einem großen und starken Gemeinsamkeitsgeiste beruhen und in deren Weltanschauungsgrundlage doch zugleich der unantastbare und unvergängliche Wert jeder einzelnen Menschenseele seine rechte Stelle findet, gerade sie sind nun zu verstärktem Werben und Wirken berufen und verpflichtet. Die christliche Erziehungswissenschaft, deren neues Aufblühen an dieser Stelle schon manchesmal mit Freuden bezeugt worden ist, wird gerade in den kommenden Jahren alle Kräfte ins Feld führen müssen, um ihren segensreichen Einfluß weiter auszudehnen und gegen mancherlei Anfechtungen von hüben und drüben zielbewußt zu behaupten.

Gerade zur rechten Zeit wird zu diesem Behuf in Roloffs ‚Lexikon der Pädagogik' eine reiche Rüstkammer der praktischen und theoretischen Erziehungskunde aufgetan, und wir begrüßen auch in dem soeben erschienenen 3. Bande (Schlagwort Kommentar bis Pragmatismus*) noch ganz besonders die allseitige Berücksichtigung der moralpädagogischen und volkserzieherischen Fragen, die in keinem anderen ähnlichen Nachschlagewerk mit so grundsatzklarem und einheitlichem Geiste beantwortet werden. Wenn hier z. B. in den trefflichen Beiträgen über ‚Korpsgeist' oder ‚Ordnungssinn', die Gymnasialdirektor Dr. S. P. Widmann beigesteuert hat, die rechte Weckung und Pflege gerade solcher sozialen Tugenden den Lehrern — und Eltern! — ans Herz gelegt wird, so geschieht dies ausdrücklich nicht etwa nur um ihrer Bedeutung in der Schule willen, sondern mehr noch wegen ihrer unersetzlichen Tragweite für die künftige Lebensführung des erwachsenen Staatsbürgers und Vaterlandsverteidigers.

Der ‚Korpsgeist' ist, so betont Widmann mit Recht, ein Begriff militärischen Ursprungs und wird darum auch bei der natürlichen Neigung der deutschen Jugend zu jeder soldatischen Übung gerade im Zusammenhalt der Klassenkameraden für den Lehrer immer als ein Gegenstand besonderer Freuden und auch Sorgen sich erweisen. Denn freilich kommt es darauf an, daß sich der Gemeinsinn aller mit dem rechten Ehrgefühl jedes einzelnen verbindet. Der Korpsgeist mannhafter Wehrhaftigkeit und Ritterlichkeit muß es sein, wie er bei deutschen Soldaten zu Hause ist, nicht aber der innerliche gesunkene und verlogene Korpsgeist, der wohl auch bei Räuberbanden sich findet, bei englischen Seeräubern zum Beispiel.

Von diesem deutschen Gemeinsinn, diesem Eintreten aller für einen und eines für alle hat die französische Zeitung ‚Figaro' einmal mit Recht geschrieben: ‚Ohne diese Armee, ohne diesen Korpsgeist würde die deutsche Einheit niemals errungen worden sein.' Daß dieser Geist in unserem Schulwesen künftig noch stärker und reiner als bisher zur Herrschaft gelangt, wird gewiß allen deutschen Lehrern eine froherfüllte Ehrenpflicht sein. M. E.

* Freiburg 1914. Verlag Herder. In Leinen M. 14.—, in Leder M. 16.—. Von einem hervorragenden und speziell zuständigen Mitarbeiter des Roloff'schen Lexikon, Realschuldirektor J. B. Seidenberger ist gleichzeitig ein vortrefflicher Abriß der ‚Bürgerkunde in systematischem Aufbau' erschienen (Sammlung Kösel Bd. 78. In Leinen M. 1.—), auf den ebenfalls im Sinne obiger Grundgedanken empfehlend verwiesen sei.

Literatur

Literarische Sorgen. Unter dem Eindruck der letzten Geschehnisse ist schon so manches Wort über unsere Literatur und ihre Befreiung aus drückenden und unwürdigen Fesseln gesprochen worden. Wir sagen mit aller Absicht nicht ‚deutsche' Literatur. Denn die haben wir seit beinahe 40 Jahren und länger nicht mehr. Sonderlich nicht

mehr, seitdem Zola und sein Naturalismus auch bei uns einen neuen Sturm und Drang gezeitigt und damit eine Gärung hervorgerufen hat, die heute mehr denn je einer Klärung bedarf. Zwar den Realismus in seiner brutalsten Form haben wir überwunden. Ja seine einstigen Vertreter gefallen sich heute in einer Romantik und zum Teil verschwommenen Gefühlsduselei, die nur wenig mehr in unsere nüchterne Zeit paßt. Dafür sind die lieben Deutschen mehr und mehr in eine literarische Ausländerei verfallen, die einem um so unbegreiflicher erscheint, als wir doch auch noch Dichter haben, die etwas können. Aber statt ihrer stellen wir einen Ibsen und Tolstoi, einen Wilde, Shaw und Strindberg auf die Höhen der Menschheit. Wir haben, das können wir ruhig sagen, ihren literarischen Ruhm gemacht, ebenso wie den eines Kipling, eines Maupassant und so mancher anderer exotischer Herren, und unser einziges Streben ging dahin, in sie die höchsten poetisch-ästhetischen und sittlich-sozialen Offenbarungen hinein zu geheimnissen, auf denen die Zukunftskultur der Menschheit beruhe. Wir haben dadurch jede Kraft und Eigenart verloren und es uns behaglich gemacht in einer Nachäfferei und einer Weichlichkeit, die sogar den gewaltigsten aller Völkerkriege unter kein anderes Zeichen als dasjenige unserer wenigen Großen, eines Goethe, Schiller und Beethoven, zu stellen weiß. Warum nicht gar noch Nietzsches! Wir haben von den französischen Belgiern Maeterlinck, Verhaeren, dem seicht-langweiligen Spötter Shaw und von dem geschraubten Kipling den gebührenden Dank für unsere literarische Liebedienerei bereits erhalten und müssen jeden Augenblick gewärtig sein, daß noch der oder jener von denen, die wir groß gemacht, uns mit ähnlichen Höflichkeiten bedenkt. Der Ire Shaw hat ebenso wenig wie Maeterlinck aus seinem Herzen eine Mördergrube gemacht. Mit zynischer Frechheit schreibt er: ‚Wir müssen so lange auf die preußischen Schädel losschlagen, bis wir ihnen den Militarismus ausgetrieben und uns Achtung verschafft haben.‘ Und, so meint dieser Edelmann, wenn man Deutschland mit Rußlands Hilfe zu Boden geschlagen habe, so müsse man die Partie wechseln, und mit der Hilfe, die ein besiegtes Deutschland noch leisten könne, dieselbe Operation an Rußland vollziehen. Man braucht wohl auf derlei Phantastereien nicht näher einzugehen. Es mag aber doch sein, daß die, denen es mit ihrem Deutschtum Ernst ist, angesichts solcher anmaßlichen Beschimpfungen in sich gehen und sich über die Wege besinnen, die man suchen müßte, wenn man hier den notwendigen Wandel schaffen wollte. Es ist vielleicht nur ein bescheidener und nicht in alle Wege glücklicher Anfang, aber es ist doch ein Anfang, den der österreichische Schriftsteller Karl Hans Strobl mit dem Vorschlag gemacht hat, es sollen sich alle deutschen Schriftsteller, die ständig oder gelegentlich kritisch tätig seien, zu einem Nationalbund deutscher Kritiker zusammenschließen und sich als solcher dahin verpflichten, künftighin keine Übertragungen literarischer Erzeugnisse der uns feindlichen Nationen, also der Engländer, Franzosen und Russen, keinen ihrer Romane, keines ihrer Gedichtbücher und Theaterstücke mehr kritisch zu besprechen. Und in Ergänzung dazu schreibt Fritz Droop: ‚Um das Übel an der Wurzel zu fassen, darf es nicht bei einem Nationalbund deutscher Schriftsteller bleiben. Es müßte vor allem ein Nationalbund deutscher Verleger ins Leben gerufen werden, der die Aufgabe hätte, in Zukunft auf die vielen Angebote fremdländischer Werke oder ihrer Übersetzungen zu verzichten. Der Massenverbreitung der ausländischen Literatur muß in erster Linie Einhalt getan werden. Die letzte und höchste Wirkung unserer Selbstbesinnung aber würde ein Nationalbund deutscher Leser sein. Und dieses Ziel sei fortan Ehrenpflicht eines jeden, der an der schönen Aufgabe der Volkserziehung, sei es in noch so bescheidenem Maße, mit-

helfen kann. Unser Schlachtruf heißt jetzt: Fort mit dem wertlosen Ballast der fremdländischen Dramen, Romane und Geschichten! Fort damit aus den Theatern, aus den Bibliotheken, aus Schule und Haus! Eine solche Reinigung wäre in dem großen Ringen um die Zukunft Deutschlands nicht der schlechteste Sieg!

Diese Gedanken sind gewiß gut und national gemeint. Aber sind sie nicht vielleicht wie der neueste und manchmal etwas einseitige Kampf gegen die Fremdwörter und die welsche Mode nur eine Stimmung, die sich sofort wieder verflüchtigt, wenn wir wieder einmal den sicheren Boden des Friedens unter den Füßen haben? Zudem: es ist mit solchen Vereinigungen hier und dort noch niemals irgendein dauernder Wert geschaffen worden, und Strobls Annahme, daß sich der von ihm vorgeschlagene Bund erst dann aufheben werde, wenn die Literatur unserer Feinde sich durch eine neue Haltung würdig gezeigt habe, wieder von der deutschen Kulturnation geachtet zu werden, dürfte dann wohl kaum mehr ernstliche Beachtung finden. Als die weltbürgerlichen Friedens- und Brüderlichkeitsschwärmer, die wir auch nach den grauenhaften Geschehnissen des Jahres 1914 sein und bleiben werden, finden wir, d. h. unsere literarischen Führer und Buchmacher, ja wohl bald wieder ein Pförtlein, durch das uns ein Weg hinausführt in die weite Welt, an die Seine und Themse und Newa, und wir haben ‚charakterfeste‘ Männer genug, die sich lieber in den fremden Schatten stellen und dort ihren billigen Ruhm suchen, als daß sie den Mut fänden, ihr Wollen und Können einmal auf eigene deutsche Füße zu stellen.

Es ist ja, um hier den derben Ausdruck eines Schwaben zu gebrauchen, eine ‚Affenschande‘, diese deutsche Lohndienerei bei dem Ausland. Aber wir kommen aus ihren Fesseln nicht heraus durch Konventikel und papierene Entschließungen, sondern einzig und allein durch eine geistige und kulturelle Erneuerung aus eigener Kraft und ohne irgendwelche Anleihen bei den Franzosen, Russen und Engländern oder sonstwo. Ist aber diese innere Erneuerung erst vollzogen, sind wir unserer Eigenart uns so gewiß, daß uns Fremdes darin nicht mehr beirren kann, so fällt die Ausländerei im üblen Sinne ganz von selbst fort. Wir brauchen dann auch nicht die Augen zu verschließen vor dem, was große Einzelne auch im Ausland leisten; denn das wirklich Bedeutende und Tüchtige kann sich nicht in Landesgrenzen einschließen, es wirkt mit innerer Gewalt darüber hinaus, und Beschränkung ihm gegenüber würde bald Beschränktheit im Gefolge haben. Das Deutschland der Vergangenheit vor hundert Jahren kann nicht in allem das Deutschland der Zukunft werden, und wir müssen auch seine politischen und geistigen Werte an den Forderungen der Gegenwart und Zukunft messen, um endlich einmal zu wissen, was ‚Deutsch‘ heißt. Auch ein Goethe und ein Beethoven waren Kinder ihrer Zeit, aus deren Bannkreis auch der gewaltigste Geist nicht herauszutreten vermag, weil die Geschehnisse mächtiger sind als er. Daß aber trotz der Fäden, die uns mit der großen Vergangenheit verbinden, der deutsche Büchermarkt allmählich zu einer Importstelle aller Minderwertigkeiten des Auslandes hat werden können, das ist keine Errungenschaft, auf die wir stolz sein dürfen. Es ist höchste Zeit, daß wir unser Volk wieder daran gewöhnen, am eigenen Tische das eigene Brot zu essen. Wir müssen es ihm ins Herz und Gewissen schreiben, daß es sich nur wahren und erhalten kann, wenn es Vertrauen zu sich selbst gewinnt und aus dem Borne aller großen und echten Dichtung, aber auch aus dem Strome eigenen Wollens und Könnens die Kraft schöpft, die es braucht, um sich selbst treu zu bleiben.

Es ließe sich hinüber über unsere Lite-

ratur da noch mancherlei reden von Kunst und Theater unter dem Zeichen der Ausländerei. Was wir heute wollen, ist nur das eine: warnen vor temperamentvollen Einseitigkeiten, Front machen gegen die, denen auch hier die niedrigen Sonderinteressen der Eitelkeit und des Gewinnes höher stehen als die selbstlose Aufgabe der Erziehung des Volkes zu sich selbst. In ihr ist dieser Krieg eine neue und wahrhaftig furchtbar ernste Phase. Aber mit Worten wird da nichts erreicht. Die Taten freier Entschließung sind es, die wir brauchen. Th. Ebner.

Die Undankbaren. Es wird zu toll. Es ist, als wäre Beelzebub in die Säue gefahren, so wahnwitzig gebärdet es sich rings um Deutschland. Wells predigt in England bereits den Volkskrieg, wenn es zu einer deutschen Invasion kommen sollte, derselbe Wells, dem zwei deutsche Verleger zu seinem Ruhm wenigstens mitverholfen haben. Brinssow feiert in Warschau, wohin man ihn von oben her kommandiert hat, auf panslavistischen Banketten den Triumph der russischen Sache — derselbe Brinssow, der in Rußland solange für einen überspannten Narren und Dekadenten galt, bis nicht deutsche Dichter und deutsche Verleger sich seiner annahmen. Auch der schöne Salonphilosoph Bergson wettert vor begeisterten Damen über das barbarische Deutschland, das allerdings vor einigen Jahren barbarisch genug auf seine Schönrederei hereinfiel; sein deutscher Verleger Eugen Diederichs ist freilich zu beklagen, denn auch ein anderer seiner Autoren läßt an uns kein gutes Haar mehr. Maeterlinck — so heißt er — produziert sich neuerdings nicht nur als belgischer Kriegsfreiwilliger in spe, sondern kräht in der ‚Daily Mail‘:

‚Ich weiß wohl, daß man nach unserem endgültigen Sieg, wenn der Feind zerschmettert sein wird — und er wird es sein — versuchen wird, an unser Mitleid zu appellieren. . . . Lassen wir uns nicht einreden, daß das deutsche Volk verführt worden sei . . . . das ganze deutsche Volk ist schuldig. Die Stunde ist gekommen, wo man den deutschen Geist ausrotten muß. Geschieht das nicht, so wird er bei nächster Gelegenheit wieder seine Infamien begehen‘... usw. ad infinitum.

Er hat ganz recht. Das ganze deutsche Volk trägt freudig die Verantwortung für unseren heiligen Krieg, aber es wird gewiß nicht mehr ‚die Infamie begehn‘, die Stücke des Herrn Maeterlinck zu spielen; Gott bewahre: so wollen wir ihn nicht mehr kränken, denn das hat ihn gewiß so böse gemacht. Saint-Saëns, der gefeierte französische Komponist, schreibt im ‚Newyork Herald‘ u. a.: ‚Bis vor einigen Jahren fürchtete man Deutschland, jetzt ist es gehaßt und wird verdientermaßen verflucht.‘ Nun ja, man wird sich in Berlin seinen Fluch merken. Aber es kommt noch besser. Emile Verhaeren, für den so einmütig alle deutschen Dichter eingetreten sind, den sie übergenug übersetzt haben (wir nennen nur: George, Franz Hessel, Ludwig Scharf, Rilke, Dehmel, Schlaf und viele, viele andere; wir erinnern an Stephan Zweigs Ausgabe in drei Bänden), den deutsche Verleger in idealer Weise dem Publikum nahebrachten, auch seine Originalwerke in schönster Ausstattung druckten, versteht sich, gegen ein unmäßiges Honorar — dieser Verhaeren, der zwei Drittel seiner Geltung uns verdankt — nun hat er's uns gezeigt. Im Observer hat er ein Gedicht erscheinen lassen: ‚Das blutende Belgien‘, dessen Schluß nach einer Übertragung, die das ‚Hamburger Fremdenblatt‘ veröffentlicht, so lautet:

‚In abgelegenen Weilern und einsamen
Flecken,
Wo die Ulanen in zügellosem Galopp
durchzogen,
Hat man im Busen von Müttern lange
Messer gefunden,
Benetzt mit Milch und Blut.‘

So beginnt es und geht in schauer-

lichem crescendo weiter, um sich als Schlußakkord eine Infamie zu leisten, die nicht ihresgleichen hat: ein niedergeschossener deutscher Soldat am Wegrand und in seiner Tasche:

‚Neben goldenen Halsbändern und gestohlenem Seidenzeug
Zwei kleine, gräßlich abgeschnittene Kinderfüße.
Wessen war Zeuge in Flandern o welch traurige Sonne,
Von Weilern in Flammen und Städten in Asche,
Von langem Entsetzen und jähem Verbrechen,
Nach denen der germanische Sadismus hungerte und dürstete.‘

Wie rührend offenbart sich in ähnlichen Manifestationen die Dankbarkeit der romanischen Kulturträger! Aber freilich, was wissen wir ‚Barbaren‘ von so subtilen Dingen? Wir haben ja erst kürzlich Reims beschossen und, niedrig, wie wir sind, den Dom in Reims erst recht; wir taten das aus purem Mutwillen, das sieht uns doch ähnlich, nachdem wir . . . ja, nachdem wir solange auf die Bilder von Hodler hereingefallen sind. Aber Hodler hat sich gerächt, er hat uns als Kulturvolk vernichtet, vernichtet mit einem einzigen Partherpfeil: Herr Hodler hat protestiert und mit ihm in vertrauter Gemeinschaft Herr Jacques-Dalcroze, der für seine interessanten Ideen und Arbeiten bei keinem ‚Kulturvolk‘ Unterstützung fand, sondern wie Hodler, wie Verhaeren, wie Brinssow, ach! wie fast alle, sich ins Land der ‚Hunnen‘ begeben mußte, um zu etwas zu kommen; Herr Dalcroze hat in Deutschland sehr, sehr viel Geld verdient, Herr Jacques lacht sich ins Fäustchen und — protestiert. Der Schweizer Berlepsch-Valendas hat in einer kleinen Broschüre ‚Offene Antwort eines in Deutschland lebenden Schweizers an Herrn Dr. Ferdinand Hodler in Bern und Herrn Jacques Dalcroze in Genf‘ das Vorgehen dieser beiden sauberen Herren in dankenswerter Weise gebrandmarkt. (Verlag Georg Müller in München, Preis 20 Pf.)

Sonderbar, aber gewiß erfreulich berühren neben all den Phrasen, die unsere Feinde über uns vorbringen, die kühlen, vernünftigen Worte eines ehrlichen Feindes. Bernard Shaw, der Spaßmacher Englands, schreibt in ‚Nash Magazine‘ auf das allerenergischste gegen das sinnlose englisch-russische Bündnis. Er sagt wie vordem uns Frechheiten, so jetzt den Engländern die bittersten Wahrheiten. Er besorgt's ihnen tüchtig.

‚Was sollte denn werden, wenn wir Deutschland vernichten? Wir würden dann Deutschland gegen Rußland verteidigen müssen, obwohl wir selber durch den Bürgerkrieg erschöpft wären.‘ ‚Wir, die wir die Schicksale Westeuropas beherrscht hätten, wenn wir uns auf die Seite der Zivilisation gestellt hätten, statt unsere Kräfte für russische Anleihen einzusetzen. Es ist noch ein Glück für uns, daß das Vernichten nur Schuljungengerede ist . . .‘ usw.

Soweit Shaw. Wir glauben allerdings, daß er mit seiner Ansicht durchaus nicht alleinsteht, bezweifeln aber, ob diese vernünftigen Sätze grade in diesem Augenblicke allgemeinen Beifall finden werden, wo für die Engländer schrecklicher denn je das Gespenst der deutschen Invasion drohend winkt, und wo, dank den deutschen Fliegern und den tüchtigen Seeleuten Großbritannien schon seit Monaten aufgehört hat, das stolze, unberührbare Inselreich zu sein. So oder so, Shaws Worte sind uns in jedem Falle willkommen als das durchdachte Urteil eines unbestechlichen Mannes — und sein Mut wird nicht verfehlen, ihn in unseren Augen höher zu stellen.

Die im zweiten Hochlandheft (‚Französische Hysteriker und deutsche Dichter‘) begonnene und mit diesem Artikel weitergeführte Übersicht unserer ‚Kultur‘-Feinde, werden wir bei Gelegenheit und Laune fortsetzen, um so allmählich eine

Galerie derjenigen zu schaffen, deren unwürdiges Betragen eine Berücksichtigung unsererseits auch in Zukunft ausschließt. Nehmen wir an, sie hätten sich überschrien. Nun schweigen sie. R.I.P. G.

Theater

Berliner Theater. Als die bemerkenswerteste Leistung der Reinhardt-Bühne wäre in diesem Winter zweifelsohne die Aufführung der Wallenstein-Trilogie zu bezeichnen. Auf den ersten Abend, an dem anfänglich das ‚Lager' mit einem vorausgehenden Kriegsprolog von Schmidt-Bonn gespielt wurde, wiesen wir schon hin. Dann, nachdem die ‚Piccolomini' einstudiert waren, zog man sie und das ‚Lager' wie natürlich zusammen und ließ bald den Abschluß der großen Tragödie folgen. Die Aufführung des ‚Lagers' wurde schon als eine gelungene Leistung gepriesen, die der geistvollen Dichtung nahekam; es handelte sich hier um das ‚Ensemble' guten Durchschnitts. Bei den Piccolomini war man vornehmlich gespannt darauf, wie sich unser erster Schauspieler Albert Bassermann mit seiner großen Aufgabe abfinden würde. Dabei mochten einem folgende Gedanken nebenher kommen: das Ephemere der schauspielerischen Leistung stellt die heranwachsende Jugend stets ganz auf sich selbst, so daß ihr die Vergleichsmöglichkeiten zur Vergangenheit fehlen. In Zeiten des Niedergangs von Malerei und Dichtung kann man immer sagen: So war es einst und so heute. Das Vergangene kann zum Maßstab der Erneuerung werden. Der heranwachsende Jüngling unserer Tage aber, der keinen Kainz, keinen Mitterwurzer, keinen Matkowski erlebte, weiß gar nicht, welche Erschütterungen wir einst aus dem Theater mit heimnahmen, und so bleibt ihm, dem in eine Zeit des Bühnenniedergangs Hineingeborenen, nichts als zu konstatieren: Ich dächte mir die Rolle anders. Aber es ist schon viel, wenn unsere Jugend der letzten Schauspielergeneration gegenüber, der an Ibsen und Hauptmann geschulten, wieder derart empfindet. Daß mit dem Naturalismus und der sozial- und individualpsychologischen Analyse in der Dichtung auch der Schauspieler alle jene Vorzüge der Größe einbüßte, die wir als Styl- und Lebensfülle an der letzten Dichtung vermissen, ist ein greifbarer Beweis für die Wechselwirkung einer inneren Harmonie zwischen Individuum und Zeitseele, der sich niemand der scheinbar Führenden entziehen kann. Aber rätselhaft bleibt diese Tatsache doch, denn beim Schauspieler handelt es sich um eine mehr *organische* Anlage, die zum Zweck der *Reproduktion* geschaffen ist und nicht um die Erkenntnis. Jedenfalls ist der Mangel vorhanden, und schon, als sollte er ein dauernder bleiben und wie um der Zukunft den letzten Rest dessen zu retten, was sich einst von Generation zu Generation als selbstverständliches Gut forterbte, ist die Technik, der Ersatz der organischen Kräfte von gestern, auf dem Plan, um das mit der Luftwelle verwehte Wort in ihre Schalltrichter aufzufangen. So könnte gerade auf diesem Gebiet, was man anfangs als geschmacklos verspottete, pädagogischen Zwecken dienen. Tatsache ist, daß nicht nur wir, sondern auch die Jüngsten, die die letzten großen Schauspieler nicht mehr kannten, dachten: Ich stellte mir den Wallenstein anders vor. Es fehlt Bassermann an innerem Wuchs für diese Rolle, obgleich Wallenstein kein ganz großer, eher ein problematischer Charakter zu sein scheint. Die nur organische Unzulänglichkeit Bassermanns, derartige Rollen voll zu beleben, zeigt sich nicht nur in einem Mangel an Stimme, der es vollends an Musik gebricht, die nicht einmal einen gewissen unreinen Dialektklang abzulegen vermag, sondern auch in einem Mangel an Haltung: Es ist ihm ein loses Zappeln des Nackens und der Knie eigen, das zu nichts weniger als zur Würde eines Feldherrn steht,

abgesehen davon, daß es selbst in modernen Rollen als ständige Wiederkehr störend auffällt in Korrespondenz mit einem gewissen Tremolo seiner Leidenschaftsausbrüche; das sind Eigenschaften, die früher als Zubehör eines großen Schauspielers undenkbar gewesen wären. Und trotzdem wuchs am zweiten Abend seine Leistung ins Ungewöhnliche. Fehlt seiner Schauspielkunst auch die hinreißende Wirkung der Großen von ehedem, die einen begeisterten Taumel der Hörer auslöste, weil sie aus vollen seelischen Klängen zu uns sprach und über deren Komponenten man sich keine Rechenschaft gab, so sagt man sich hier von Satz zu Satz: Wie fein gedacht, und fühlt nur das Manko, wo eben das echte Pathos einsetzen müßte. Bassermann bleibt heute immerhin ein seltener Schauspieler, weil er nicht wie die übrigen mehr oder weniger geschickt nur sich selbst spielt, sondern der Situation derart auf den Grund geht, daß sich das Gesamtbild aus der Fülle überraschender Einzelzüge zwingender Natürlichkeit und Originalität zusammensetzt. Einer der geistreichsten Momente derart war seine Ansprache an die Pappenheimer, die, von verblüffender Unmittelbarkeit, im Gegensatz zum Gedankenschwung der Hauptszenen die feine Einzelpsychologie der Dichtung überraschend aufdeckte. Die Vorzüge und Nachteile der einzelnen Schauspielerleistung wird dann an einem solchen Abend bei Reinhardt aufs wohltuendste ergänzt durch das geschulte Gesamtspiel und die Inszenierung. Man hat viel gegen Reinhardts Regiekünste gesprochen, aber sind sie in ihren besten Teilen nicht zur Notwendigkeit geworden in einer Zeit, da die große Einzelleistung fehlt, die selbst vor der kindlichsten Kulisse dem Hörer die Illusion abzwang? Das Entscheidende des Abends war aber nicht das sich in wohltuendem Gleichgewicht haltende und auf einen vornehmen Ton gestimmte Spiel, vielmehr das Erlebnis dieser großzügigen Dichtung selbst, in der die Grundlinien einer Lebens- und Weltanschauung aufgerichtet werden, die in der Tat das Leben lebenswert und den Tod als Preis erhaben erscheinen läßt, ganz wie es sich für diese Tage ziemt. Welch eine Gesinnung, die im reinen Feuer der Idee alles Unlautere zur Schlacke herausschmilzt, das Schwankende zum Festen führt und im Wechselspiele aller Kräfte der Natur die reinen Quellen springen läßt, aus deren Berührung ein jeder gestärkt zurückkehrt. Man sagt sich: wie geborgen mußte eine Generation sein, die unter solcher Führung heranwuchs; und denkt mit Scham und Reue an die Jugend, zumal die weibliche, die unter der fortgesetzten Infektion der Bordelliteratur eines Wedekind ins Leben trat und sie von der Bühne über sich ergehen lassen mußte. Ja, welch schädlichen Einfluß schon ein Ibsen zumal auf das Gemüt der Frauen üben mußte und wie all ihre Tugenden und besten Kräfte der Seele im Geisteslichte und Gedankenschwung eines Schillers sich entfalten konnten. Unsere Eltern nannten diesen Dichter nicht mit Unrecht den deutschesten, und wenn eine jüngere Generation falsches Pathos bei ihm entdecken wollte, so beging sie den Irrtum, diesen großzügigen Ideendichter an der mehr realistisch-typisierenden Menschenpsychologie Shakespeares zu messen. Dort, wo die Höhe des Gedankenfluges notwendig sich dem Alltag streifend neigt, tritt vorübergehend jener Zustand ein, bei dem die Gegner mit Vorliebe den Hebel des Abbruchs ansetzten. Man verbindet mit dem Begriff des Deutschen in der Kunst gern die Vorstellung einer mehr realistischen Ausdrucksweise, wie die germanische im Vergleich zur romanischen sie dartut. Doch hat diese nichts gemein mit der Plattheit der Idee und der bakterienstickigen Kellerluft des modernen Realismus: Der germanisch-mittelalterliche ist im Gegenteil an seelischem Gehalt dem romanischen Durchschnitt überlegen, und so kann man sagen, daß das deutsche

Wesen in Schiller auf jede Weise nach Ausdruck rang, und dies gerade im Wallenstein; angefangen von der niederländisch-realistischen Darstellungswucht des Lagerlebens bis hinauf zum sittlich reinen Gedankenflug des Abschlusses der Tragödie. Es sollte unbedingt unser Bestreben sein, den Geist Schillers im deutschen Volke wieder zu erwecken und ihn ihm als Führer zu weisen, wozu die durch den Krieg geschaffenen Umstände eine besondere Gelegenheit bieten. Bedenken wir, vor wie viel grundlegende Aufgaben wir uns durch den Krieg gestellt sehen, wie die wichtigsten Fragen von Rasse, Nation und Religion, die sonst nur bestimmte Kreise beschäftigten, nun für die Gesamtheit aufgerollt sind und nach Beantwortung drängen; so erkennt man, welch eine Notwendigkeit dieser Krieg war, da kein Mittel mehr auszureichen schien, den Schlaffen zur Initiative zu treiben und den Blick aller in die Tiefe zu richten. Hinsichtlich des Theaters und der öffentlichen Schaustellung überhaupt hieße es nun die Forderung überspannen, wollte man dem niederen Volke all die unterhalb der Linie höchster und höherer Kunst sich bewegenden Unterhaltungen nehmen; es kann seinen Geschmack nicht ausschließlich auf das Hohe richten, obgleich ihm die Neigung dazu weniger abhanden kommt als dem Gebildeten. Das Wesentliche liegt da und ist so durchzuführen, daß die geistige Mittelmäßigkeit und Unnatur, wie sie in der modernen Kunst größtenteils vorherrschte, nicht mehr richtunggebend auftreten, zumal, wo es sich um die Ableger des Auslandes handelt, oder auch um heimische Werke, die einzig an die niederen Triebe oder an die Oberflächlichkeit appellieren. Wie wenig Neigung die Theaterdirektoren im allgemeinen zu solcher Um- und Einkehr zeigen, kann man gerade in diesen Tagen bei Max Reinhardt wieder konstatieren, der, da er kein neues Sternheim-Stück oder Ähnliches einstudieren konnte, zurück bis auf Kotzebue greift, um dem Gaumen des Philisters auch in diesen Tagen nach dem Geschmacke zu sein, und neben der herrlichen Wallenstein-Dichtung die ‚Kleinstädter' des Weimarer Spaßvogels neu inszenierte. Ein Verdienst hat die Neueinstudierung allerdings, wenn auch in von Reinhardt nicht beabsichtigter Wirkung: Man erkennt beschämt, auf einem wie tiefen Stand der größte Teil der ganzen neueren Theaterliteratur sich befindet, und daß Naturalismus und Gesellschaftskritik in der Tat nichts Neues sind, denn der weitaus reichste Beitrag der modernen Produktion reicht prinzipiell und artistisch buchstäblich nicht über den längst und allgemein als unzureichend und veraltet abgetanen Kotzebue hinaus. Was heute die Modernen sind, die Nichtigkeiten, harmlos-gleichgültige oder giftig-unsaubere zu weltbewegenden Problemen aufbauschen, das war damals Kotzebue. Nur daß über ihm ein Goethe und Schiller stand, deren Polarstern das Volk leitete, während man sich der Stalllaterne des Schwankdichters nur bediente, um gelegentlich in die Winkel zu leuchten. In unseren Tagen aber regierten die Kotzebues, die harmlosen und die harmvollen, vom irrgeleiteten Geschmack einer breiten Mittelmäßigkeit umrauscht. Und wenn uns vorläufig auch kein Großer ersteht, der neue Ziele weist — er könnte erst aus der nächsten Generation erwachsen nach vollauf neufundiertem Leben — so schränkte man vorerst den Kunstbetrieb überhaupt ein auf allen Gebieten und begnüge sich mit gutem Alten. Wir litten ohnehin an einer Überfütterung mit Kunst, d. h. mit Künstlichkeiten, die unfruchtbar sein mußten, da ihnen jede Beziehung zu einem natürlich verallgemeinerten Leben fehlte. So sei denn bis auf weiteres unsere Losung: Möglichst viel Natur und möglichst wenig Kunst! Und nur zu wünschen wäre es, wenn der große Krieg als Folge der augenblicklichen Gefährdung mancher

Künstlerexistenz insofern einen Wandel brächte, daß der Zustrom zu den Künsten als einfacher Broterwerb, der in allen seinen Teilen ein täglich aussichtsloser wachsendes Proletariat zeitigte, eingedämmt werde. Rudolf Klein-Diepold.

Kunst

Kriegsbilder. Je gewaltiger die geschichtlichen Ereignisse uns nahe kommen, desto eiliger hat es der Mensch, sie ins Alltägliche zu verarbeiten. In unserem großen deutschen Kriege schweigen die Musen nicht, sondern sie treiben ein schnellfertiges Handwerk in Wort und Bild, wobei die Schaulust den gereimten Gefühlen den Rang abläuft. Die Kriegsbilderkunst in diesem größten Kriege ist im Durchschnitt massenhafter und schlechter als je. Blättert man eine bekannte Kriegsgeschichte des 70er Krieges durch und vergleicht die dortigen sauberen Holzschnittzeichnungen mit den schmierigen, mit dem Pinsel zusammengestrichenen Tongemälden in einer der heute lieferungsweise erscheinenden Kriegsgeschichten, so vermißt man heute alles, was für die innere Größe unserer Tage und Erlebnisse auch im Bilde Zeugnis geben würde. In den Schilderungen des letzten deutschen Krieges konnte eine sorgfältige, freiere und doch treuere Porträtierung der führenden Persönlichkeiten und eine gründliche, wenn nicht wahre, so doch anschaulich erzählte Darstellung der Kämpfe und Schauplätze gefallen. Gewiß, es war damals ein zwar für Deutschland entscheidender, aber doch ein Krieg wie mancher andere. Es war das Kriegshandwerk, das mit starker Hand und heimattreuem Herzen ausgeübt wurde, um den vaterländischen Herd zu gründen und zu sichern. Das konnte man sich in den Tatsachen schildern. Unser heutiger Krieg ist viel mehr. Er ist über die nationale Grenze hinausgewachsen, er ist eine Gewissensfrage der Welt geworden. Er ist nur mit den größten Ereignissen der Weltgeschichte vergleichbar und berührt uns nicht wie ein Bericht der Geschichte, sondern mit der höheren Wahrheit der Sage. Was uns aber im Bilde gezeigt wird, sind stoffliche Wirkungen und technische Überraschungen, Kriegsmittel, die noch nie so wichtig wie heute, doch auch noch nie so untergeordnet waren wie unter das unerschütterliche Pflichtbewußtsein des heutigen Soldaten, Kampfszenen, die aus einer unnützen Phantasie entstanden, in der Seele kein tieferes Bild übermenschlicher Notwendigkeit hinterlassen. Was wir aber wünschen, ist, auch im Bilde den Hauch einer deutschen Zukunft zu fühlen, die größer ist als unsere ganze Geschichte seit Jahrhunderten, oder wenigstens nur die schlichte Wahrheit der Hingabe zu verspüren wie aus so manchem Feldbriefe. Das müßte der deutschen künstlerischen Wesensart eigentlich leicht sein.

Man hat gleich nach Ausbruch des Krieges in vorteilhafter Ausnützung von Parteistreitigkeiten Erforschungen des deutschen Kunstgewissens angestellt. Es ist schwer, bei einem solchen Vorgehen, das mehr einem Standpunkt als der Wahrheit dienen will, die rechte Mitte einzuhalten. Man verdammt die künstlerische Ausländerei; und mit Recht, wo sie das deutsche Wesen schädigt. Aber man nenne uns aus dem letzten Jahrhundert deutscher Kunst — daß wir schon vor Jahrhunderten eine germanische Weltkunst hatten, übersieht man — einen Künstler, der fähig wäre, das menschheitliche Wesen dieses Krieges zu gestalten, der uns aus dem engen deutschen Heimatsinn hinaushebt in die höhere Wahrheit und Ordnung der Geschichte: etwa Trübner, der tüchtige Schilderer der bürgerlichen Zuständlichkeit, dem der Krieg aber nur als Parade und Fanfare gelingt, oder Leibl, der das Volk in der Echtheit seines Daseins kennt, aber nicht in der Notwendigkeit seiner Entwicklung, oder Menzel, der mit preußischem Tatsachensinne das Aussehen einer Zeit und Arbeit schätzt und nützt, aber seine Persönlichkeiten kaum aus den Kabinetten der gesellschaft-

lichen Kreise in die große Freiheit der Geschichte herausbringen kann, oder Rethel, dem ein Werk des Zeitgeistes wie ein Totentanz balladenhaft vorbeizieht, aber sonst mehr die weltgeschichtliche Kriegs- und Siegespracht als die menschheitliche Kampfnot nahe kommt, oder Cornelius, wir nennen den größten Namen unter ihnen, aber er ist nur groß in der Absicht der Idee, nicht auch in ihrer Menschwerdung. Auf diese aber warten wir heute. Sie ist die Aufgabe des deutschen Geistes. Wenn Künstler wie Feuerbach oder Marées in das menschheitliche Wesen hineinschauen wollten, so verschmähten sie die Gegenwart und blickten in eine fremde Vergangenheit. Unsere Zukunft will aber eine eigene und eine größere Vergeistigung als unsere Vergangenheit. Wir Deutschen dringen immer auf das Ideelle, um so mehr, wenn wir das Zeitwirkliche nicht haben, und wollen uns nicht zu dem Glauben bekennen, daß die wahrste Form des Lebens und der Kunst in dem Kampf der Zeit mit einem ewigen Weltplan ersteht. Jetzt zwingt der Krieg uns zu diesem Glauben, und jeder einzelne, der zum Opfer bereit ist, erhofft sich aus eigener Pflicht und höherem Müssen die Erlösung; dieser Krieg, der uns als erste Idee der heutigen Geschichte zeigt, daß unsere Aufgabe größer ist, als eine enge deutsche Sonderart zu hüten. Heute würde der das Deutschtum schädigen, der es nicht nur in der Kraft, sondern auch in den Vorbildern bloß auf die Grenzen seines letzten Jahrhunderts verwiese. Dieses Jahrhunderts Grenzen hat die deutsche Kunst trotz aller ideellen und natürlichen Fähigkeiten immer wieder zeitlich und räumlich überschritten und dort Vorbilder gesucht, wo die dramatischen Konflikte stärker und die Weltgefühle notgedrungener waren. Vielleicht ist num die Zeit unserer eigenen Erfüllung gekommen. Aber weniger denn je darf das deutsche Wesen bloß aus sich selber zehren, sonst verknöchert es oder verzehrt es sich.

Was der Krieg bisher an Versuchen, seine seelischen Kräfte in Formen ebenbildlich zu machen, zu Tag gebracht hat, ist fast durchweg von geringem innerem Werte, oder besser von schwacher Kraft, die nicht ausreicht, den Ausdruck der Zeit aus der Spannung der Masse und des Augenblicks in die Formen hinaufzuheben, wo die Menschenmasse durch die Gleichheit einer geläuterten Empfindung zu einem befreiten Menschenbilde wird. Wir reden natürlich nicht von den Bildern, die bloße Stoffmassen für die Schaulust anhäufen und die an wahren Bildmomenten von jeder Photographie übertroffen werden. Aber auch die Künstler, die die Masse im Eindruck, in der Impression aufzulösen gelernt haben, eben die Künstler, die wie Liebermann in ihrer nun schon älteren Anschauungsweise das Zuständliche der Zeit immateriell bewegt machen, ohne es in die Idee zu erheben, erreichen nicht den Wurzelpunkt, den oft eine unwillkürliche Photographie hat, den Ausdruck des Charakters, der Träger des Ausdrucks der ideellen geschichtlichen Beziehung sein muß. Diese Impressionen der Masse mögen für zeitrichtig gelten, wie man auch schon unserem Zeitgeiste eine Philosophie des Massenrhythmus unterzuschieben sucht, aber sie kommen über den Ausdruck einer ungeklärten Spannung nicht hinweg. Sie sind nach unten an das einzelne Menschenschicksal nicht gebunden und nach oben in der geistigen Aneignung der Geschichte nicht frei. Liebermann hat den denkwürdigen geschichtlichen Augenblick zeichnerisch festgehalten,, wo die Berliner Menge vor dem Schlosse das Wort des Kaisers anhört, und die Massenszene mit dem Verspruch des Kaisers unterzeichnet, daß er keine Parteien mehr, nur noch Deutsche kenne. Es ist das erste lithographische Bild der wöchentlich einmal unter dem Titel ‚Kriegszeit‘ erscheinenden Künstlerflugblätter*,

* Im Verlag Paul Cassirer, Berlin. Der

zu denen eine Reihe bekannter deutscher Künstler Kriegsbilder beisteuern, die wenigsten allerdings in einer gehaltlichen und formalen Auseinandersetzung, von denen eben Liebermann der Beste, wenn selbst der Engste ist. Denn seine Blätter wie die Ansammlung vor dem Schloß oder vor einem Extrablatt oder Reiterbilder in eilendem Eindruck (neben anderen anspruchsvolleren, aber unzulänglicheren) sind wahr ohne höhere Wahrheit, zeitecht ohne vorausbildende Formen, nahbeteiligt ohne Kraft, Lebensbewegungen der Zeit, aber ohne Stillstand in einer höheren Bewußtheit. Es ist bemerkenswert, daß der Künstler, dem der Charakter des deutschen Traditionsgefühls fremd ist, mit sichtlicher Teilnahme die erhebenden Ereignisse der Zeit darstellen will, und daß seine impressionistische Art künstlerisch und selbst dem Zeitgeiste zulänglicher ist als manche deutsche Gründlichkeit und Pathetik, die nur Posen wählt, aber nicht mehr klassische, sondern teutonische oder noch eher makkabäische. Es ist überhaupt merkwürdig, daß die Kreise, die das deutsche Kunstgut zu hüten sich berufen fühlen, mit denen allerdings gute deutsche Künstler vielfach nichts zu tun haben wollen, in den Taten versagen, und daß sogenannte artistische Kreise mit wirklichem Eifer sich Aufgaben unterziehen, die über ihre Kräfte gehen. Wer das Nächstliegende tut, dem wird auch sein Anteil an der größeren Aufgabe. Deutsche Kunstform ist die größte, wenn Kunst der geläuterte Ausdruck geschichtlicher und gesellschaftlicher Beziehungen ist. Ihre Monumentalität geht nicht aus dem klassischen Typus, sondern aus der Geschichte hervor. Eben darum kann sie nur dann nach innen wachsen, wenn sie zu allererst nach außen wächst und sich der geschichtlichen Welt ebenso bemächtigt wie der natürlichen.

Preis von 15 Pfg. für jedes Blatt mit 4 Seiten Originallithographien ist ganz außerordentlich billig.

Aus dem Kreise der jungen Münchener Künstlergeneration ist eine, zu kleinlich ‚Kriegsbilderbogen Münchener Künstler' betitelte Mappe hervorgegangen mit zwölf Originallithographien*, die zwar sehr uneinheitlich ist und zu nicht geringem Teil Unreifes und auch Unfähiges enthält, aber doch den Anspruch machen darf, bis jetzt die besten, in der Absicht einer Anzahl der beteiligten Künstler am größten gesehenen Kriegsblätter zu bringen. Denn die Berliner Künstler kommen über den kleinen Geist der Illustration kaum hinaus. Hier ist aber wenigstens in einigen Blättern — andere sind als formale Spielereien bedeutungslos — der Versuch gemacht, aus den Ereignissen und Gefühlen der Kriegszeit ein monumentales, von Menschen erfülltes oder getragenes Gefüge erstehen zu lassen. Es ist auch bei diesen Kriegsbildern wie bei den Berlinischen zu bemerken, wie schwer die Künstler dem inneren furchtbaren und doch erhabenen und zukunftsgewissen Ernste des Krieges nahe kommen. In diesem Sinne ist das beste Blatt ‚Durchmarsch durch ein brennendes Dorf' von Maria Caspar-Filser, ein Bild, in dem in episch-dramatischer Geschlossenheit der Szene die unerbittliche Notwendigkeit des Krieges erzählt, in der winkligen Flucht der Flächen nach der Tiefe und nach vorne jene architektonische Erschütterung erreicht wird, die deutschen Bauwerken eigen ist, und in der Aufgeschlossenheit des Raumes die furchtbare, aber großartige Pracht des Krieges und der Zeit sich offenbart. Andere, die das Gefüge ihrer Bilder einzel-seelisch reicher machen wollen und die Augenblicke des Besessenseins von dem einen Kampfgedanken, wie Teutsch in seinen ‚Stürmenden Bayern', oder die Stille nach der Schlacht über den gefallenen Helden, wie Scharff in dem

* München, Goltzverlag. 12 handkolorierte Originallithographien in Mappe 12 Mark. Einzelblatt 1,50 Mk. Mit einem unbedeutenden Vorwort von Michael Georg Conrad.

Widmungsblatt an seinen Bruder, darstellen, bringen den Betrachter näher an das zeitlichmenschliche Ringen und Schicksal heran, aber sie geben doch nur größer gesehene Ausschnitte und Aufrisse. Das Kampfbild beschränkt sich auf das nächste Ziel ohne formale Ausstrahlungen der Kräfte, und dem Trauerbild fehlt die innere Einfachheit und die Entäußerung des Gefühls, die es zeitnäher und doch zeitloser machen müßte. Das Bild soll nicht Pathos zusprechen, sondern Leid und Zeit im Charakter der Form gelöst in sich tragen. In dem Blatt „Kameraden" von Karl Caspar ist dieser Charakter der Form aus den einfachen deutschen Soldatengestalten, deutschen Gestalten und Gesichtern, aus den natürlichen Bildträgern genommen und in eine seelische Bedeutsamkeit aufgerichtet, die durch das leise Pietägefühl geschichtliche Form und zeitlos wird, zugleich mit dem angedeuteten Hintergrund der Grundriß eines leidvoll großen Zeitraums.

Unsere Geschichte ruft uns zur größten Aufgabe in der Welt. Gebe Gott, daß wir genug deutsche Charaktere haben, die nicht nur die Welt stofflich beherrschen, sondern geistig in sich aufnehmen und zu zukünftigen gesellschaftlichen und kulturellen Formen verarbeiten können. Kampf ist reinste Hingabe und deutsches Wesenselement. Geschichte und Kultur brauchen aber Dauer, und um dauernde Formen zu schaffen, muß der deutsche Geist stets die ganze Welt in sich aufnehmen. Dann ist seine Wahrheit aber auch die lebendigste.

Konrad Weiß.

Musik

Peter Hartmann von an der Lan-Hochbrunn ist Anfang Dezember 1914 im Kloster St. Anna in München gestorben. Die katholische Kirchenmusik verliert in ihm einen ihrer meistgenannten modernen Vertreter. Namentlich durch eine Reihe großer geistlicher Oratorien („Petrus", „Franziskus", „Das Letzte Abendmahl", „Der Tod des Herrn", „Die sieben Worte") hat sich Pater Hartmann in weiten Kreisen einen angesehenen Namen gemacht. Wir haben dem Schaffen des mönchischen Künstlers im Februarheft des 7. Jahrganges von „Hochland" eingehende Würdigung zu teil werden lassen, worauf wir heute verweisen. Seitdem hatte Pater Hartmann noch besonders durch ein großes, beiläufig vor Jahresfrist in München zur Uraufführung gebrachtes „Tedeum" Aufmerksamkeit erregt, ein Werk, das allerdings bereits ein Nachlassen seiner Schöpferkraft bekundete. — Pater Hartmann war als Sprößling eines alten Tiroler Adelsgeschlechtes zu Salurn bei Bozen am 21. Dezember 1863 geboren und trat mit 16 Jahren in das Franziskanerkloster zu Salzburg ein, wo er sieben Jahre später die Priesterweihe erlangte. Seine schon früh hervorgetretene musikalische Begabung hatte inzwischen sorgfältigste Ausbildung erfahren, so daß sich der junge Mönch nunmehr als Berufsmusiker in den Dienst seines Ordens stellen konnte. So wirkte er von 1893 an zwei Jahre lang als Organist der Erlöserkirche und Direktor der Philharmonie zu Jerusalem, dann elf Jahre an der Kirche Ara coeli in Rom. Welche Fülle geistigen Gewinnes ihm der Aufenthalt an diesen für den religiös empfindenden Katholiken mit einem unvergleichlichen Stimmungszauber umwobenen Orten bringen mußte, ist leicht zu verstehen. Trotzdem zog es ihn nach der deutschen Heimat zurück, wo er auch eher hoffen konnte, für die Aufführung und Verbreitung seiner mittlerweile entstandenen großen Oratorien erfolgreich zu wirken. Zu Ostern 1906 begab sich Pater Hartmann darum ins Kloster St. Anna in München, dessen Konvent er seitdem angehörte, und wo ihn nun unerwartet der Tod ereilte.

Dr. Eugen Schmitz.

Verschiedenes

Eine Entgleisung. Man schreibt uns: Im zweiten Oktoberheft 1914 brachte der Kunstwart ein Bild von ‚Mstislas Dobonjinsky‘ und schrieb dazu: ‚Nun ein heiteres Bild des polnischen Malers M. D., das in dieser Zeit des Krieges im Osten aber auch halb und halb „aktuell“ ist.‘ Usw. Gewiß, das Bild hat seine Vorzüge, aber ein Blatt wie der Kunstwart, das so sehr seine Berufenheit, ja Unfehlbarkeit in Fragen der Kunst betont, sollte doch wohl wissen, daß der betreffende Künstler 1. nicht Dobonjinsky, sondern Dobuschinsky heißt, 2. daß er vielleicht polnischer Abkunft, im allgemeinen aber ein so guter Russe wie nur einer ist, und daß 3. dieser selbe Dobuschinsky in dem russischen ‚Simplizissimus‘, dem ‚Satyrikon‘, als ein hervorragender Deutschenspötter in vielen, vielen Zeichnungen uns geschmäht hat. War es da nicht angebracht, die Veröffentlichung des Bildes mindestens auf einen anderen Zeitpunkt zu verschieben, statt es durch das umgehängte Phantasie-Tugendmäntelchen zu rechtfertigen, das wohl die Leser des Kunstwart zu täuschen vermochte, nicht aber die kundige Kritik? Es ist nicht an der Zeit, für unsere Feinde Propaganda zu machen, wo unsere Art sich in bittersten Kämpfen durchzusetzen bemüht ist. G.

Witz oder Reklame? Eine Versand-firma in Breslau inseriert: ‚Ohne Zahlung bis zum Frieden. Um die Anschaffung unserer berühmten trichter- und nadellosen Sprechapparate auch in Kriegszeiten jedermann zu ermöglichen, haben wir uns entschlossen, unseren üblichen Bedingungen noch eine außergewöhnliche Erleichterung hinzuzufügen, nämlich daß die 1. Rate erst einen Monat nach Beendigung des Kriegs fällig sein soll. Sie haben also während des Krieges, ungeachtet seiner Dauer, nichts zu zahlen, ohne daß wir Zinsen oder einen höheren Preis als den bisherigen berechnen.‘

Witz oder Reklame? Keins von beiden! Aber gesundes Vertrauen in die Tüchtigkeit unserer Art, in die Ehrlichkeit unserer Sache, in die Redlichkeit unserer Absicht. Freudiges, gesundes Gottvertrauen. Wenn dieser Geist, der unser Heer beseelt, auch in unserer Industrie und dem Handel um sich greift, dann wahrlich wollen wir getrost an kommende herrliche Zeiten glauben! G.

Neues vom Büchermarkt

Schöne Literatur.

Wenn Poesie eine Art Begeisterung ist, ohne Begeisterung aber, nach einem Worte Fichtes, keine Siege errungen, keine Schlachten geschlagen werden, so ist damit der Zusammenhang, so ist damit die große Rolle, welche die Dichtung auch in der Gegenwart spielen kann, bezeichnet. Jahn hatte einem deutschen Dichter gewünscht, Siege zu ersingen, und als Wilhelm von Humboldt über das Leipziger Schlachtfeld wanderte, da drängte sich ihm der Gedanke auf, daß Reiche vergehen, aber ein guter Vers ewig bestehe. Wenn wir in diesem Zusammenhang von Dichtung sprechen, denken wir zunächst an das, was uns die Vergangenheit an wirklich Großem überliefert hat. Und wenn daher auch die klassische Dichtung nicht dem Inhalt und Streben unserer Zeit in allem genug tut, so werden wir doch immer wieder auf sie zurückgreifen, wo es gilt, sich mit dem Geiste echter Poesie zu berühren. Wir werden dabei nicht so engherzig sein, die große Dichtung der anderen Völker in kleinlicher Erbitterung jetzt ausschließen zu wollen. Shakespeare bleibt für das deutsche Volk immer ein Born reinsten Genusses und hoher seelischer Erquickung, und wir dürfen, gerade weil uns das heutige England eine große Enttäuschung bereitet, nach ihm greifen; denn er selbst hat seiner eigenen Nation das Urteil schon im voraus gesprochen. Auf ein bedeutendes Werk von Gun-

dolf **'Shakespeare und der deutsche Geist'** (Bondi, Berlin; brosch. M. 7.50) werden wir noch besonders zurückkommen. Führt doch das Jahr 1916 ein Shakespeare-Jubiläum herauf, das der Anlaß zu tiefgreifenden Auseinandersetzungen werden kann. Im Hinblick hierauf sind die Parallel-Ausgaben **'Shakespeare'scher Dramen'** wie sie der Tempel-Verlag in hübscher Ausstattung herausbringt, eine sehr willkommene Unternehmung. Bis jetzt liegen fünf Bändchen vor: Hamlet, Romeo und Julia, Othello, Lear, Wintermärchen, Sommernachtstraum, schmucke Bändchen im handlichen Format, die auf der linken Seite den deutschen, auf der rechten den englischen Text in genauer Gegenüberstellung enthalten (Preis pro geb. Band M. 4.–).

Der Insel-Verlag bringt eine neue monumentale **'Hölderlin-Ausgabe'** von der zunächst der zweite Band erschienen ist. In großer Antiqua-Schrift mit breitem Rand gedruckt, stellt sich diese Ausgabe als eine würdige Huldigung an diesen zu seiner Zeit noch wenig verstandenen, heute mehr und mehr als eine Verkörperung reinster Poesie geschätzten Dichter dar. Es ist kein Zweifel, daß unsere Dichtung nach dem ringt, was Hölderlin schon in hohem Maße besaß, den seelischen Rhythmus und die Einheit von Geist und Form. Es ist wahrlich kein schlechtes Zeichen, daß man Hölderlin solche prunkvollen Ausgaben widmet.

Ein starker seelischer Akzent, der heute mehr als je not tut, liegt auf den Worten von Hölderlins 'Lehrmeister Schiller', dessen Gespräche sich zeitweilig wie ungeformte Poesie ausnehmen und lesen. Freiherr von Biedermann hat im Verlag von Hesse & Becker, Leipzig, eine volkstümliche Auswahl von **'Schillers Gesprächen und Zeugnissen aus seinem Umgang'** zusammengestellt in einem handlichen und preiswerten Bande, auf den wir besonders empfehlend hinweisen. Er bildet eine würdige Ergänzung der historisch-kritischen Ausgabe von **'Schillers Sämtlichen Werken'** in 20 Bänden des gleichen Verlags. Der Gedanke, daß Schiller nach dem großen Kriege eine Auferstehung im deutschen Volksbewußtsein feiere, ist in vielen lebendig, und besonders unsere Jugend muß wieder in engere Beziehung zu Schiller treten. Aber in anderer Weise, als es bis jetzt durch Vermittlung der Schule geschah. Die Schule hat hier manches gesündigt, und es ist eine ernste Frage, wie in Zukunft die gestellte Aufgabe zu lösen sein wird. Vor allem scheint dabei wichtig, der reiferen Jugend den Menschen Schiller in seiner Entwicklung, in seinem Kampf und Ringen ums Ideal nahezubringen. Einen **'Schiller**, Geschichte seines Lebens', wie ihn uns kürzlich ein Nachfahre des Dichters, Freiherr von Gleichen-Rußwurm, dargeboten hat (Verlag Jul. Hoffmann, Stuttgart, Leinw. 10.– Mark), kann hier sehr gute Dienste leisten. Es ist ein schlichtes aber wahrhaftiges Buch, ohne rhetorischen Aufputz auf Grund gründlicher Forschung, aber nicht gelehrtenhaft geschrieben, und gerade deshalb für eine erste Einführung in Schillers Leben sehr geeignet. Und was hier von Schiller gesagt wurde, gilt in nicht geringerem Maße von dem, wenn auch nicht als Mensch, so doch als dichterische Kraft höher zu stellenden Heinrich von Kleist. Heinrich Meyer-Benfey hat sein großes Werk **'Das Drama Heinrich von Kleists'**, dessen erster Band in diesen Blättern besprochen wurde, gleichsam unterbrochen, um Kleists Leben und Werke in einem Bande von mäßigerem Umfang dem deutschen Volke darzustellen. Es ist vor allem Kleists Leben, in dessen Verständnis einzuführen der Verfasser sich die Aufgabe gestellt hat. Und in dieser Beziehung ist das Buch ausgezeichnet. Es tritt bewußt dem noch vielfach herrschenden mit anormalen und krankhaften Zügen ausgestatteten Zerrbild des Dichters entgegen. Aber wie zur richtigen Würdigung eines solchen Lebens nicht nur Reife und Lebenserfahrung, sondern auch Menschenkenntnis gehört, so wird auch dieses Buch nicht in jedermanns Hand die gleiche Wirkung üben. Vom literar-historischen Standpunkt bringt es manches Neue und trägt wesentlich zum richtigeren Verständnis der Werke bei, deren gründliche Kenntnis natürlich vorausgesetzt wird. Neben Kleist Theodor Körner zu nennen, dürfte man nicht wagen, läge nicht in Körners Leben ein Heldentum, das uns von seinen poetischen Werken nur einzelne Gedichte widerspiegeln können. Zu Kleists Leben werden wir von seiner Dichtung aus geführt wie zu einem Kommentar, in ähnlicher Weise, wie Goethes Leben erst den rechten Aufschluß über sein Dichten gibt. Bei Körner ist das dichterische Werk nur ein Begleitmotiv zum Leben, von dem wir Abschied nehmen, ohne das Gefühl, daß es der Dichtung noch Großes schuldig geblieben wäre. Aber gerade vielleicht, weil bei ihm die Poesie mit seinem Leben so verbunden war, daß sie losgetrennt nicht wirksam wurde, ist er bis heute der Liebling des Volks und besonders der Jugend geblieben. Unter diesem Gesichtspunkt vor allem hat Karl Berger, der bekannte Schiller-Biograph, seine Monographie **'Theodor Körner'** geschrieben (Velhagen

& Klasing, Leipzig 1912; geb. M. 5.—), ein durch Besonnenheit und Wärme ausgezeichnetes Buch, das heute mehr als je in den Händen unserer Jugend viel Gutes wirken kann. Die in der letzten Zeit wiederholt aufgeworfene Frage nach den Umständen von Körners Tod findet darin eine, wie uns dünkt, zuverlässige und endgültige Antwort.

Unsere Kunstbeilagen

Die beiden Kriegsbilder von Karl Caspar und Maria Caspar-Filser sind in dem Rundschauartikel über „Kriegsbilder" gewürdigt.

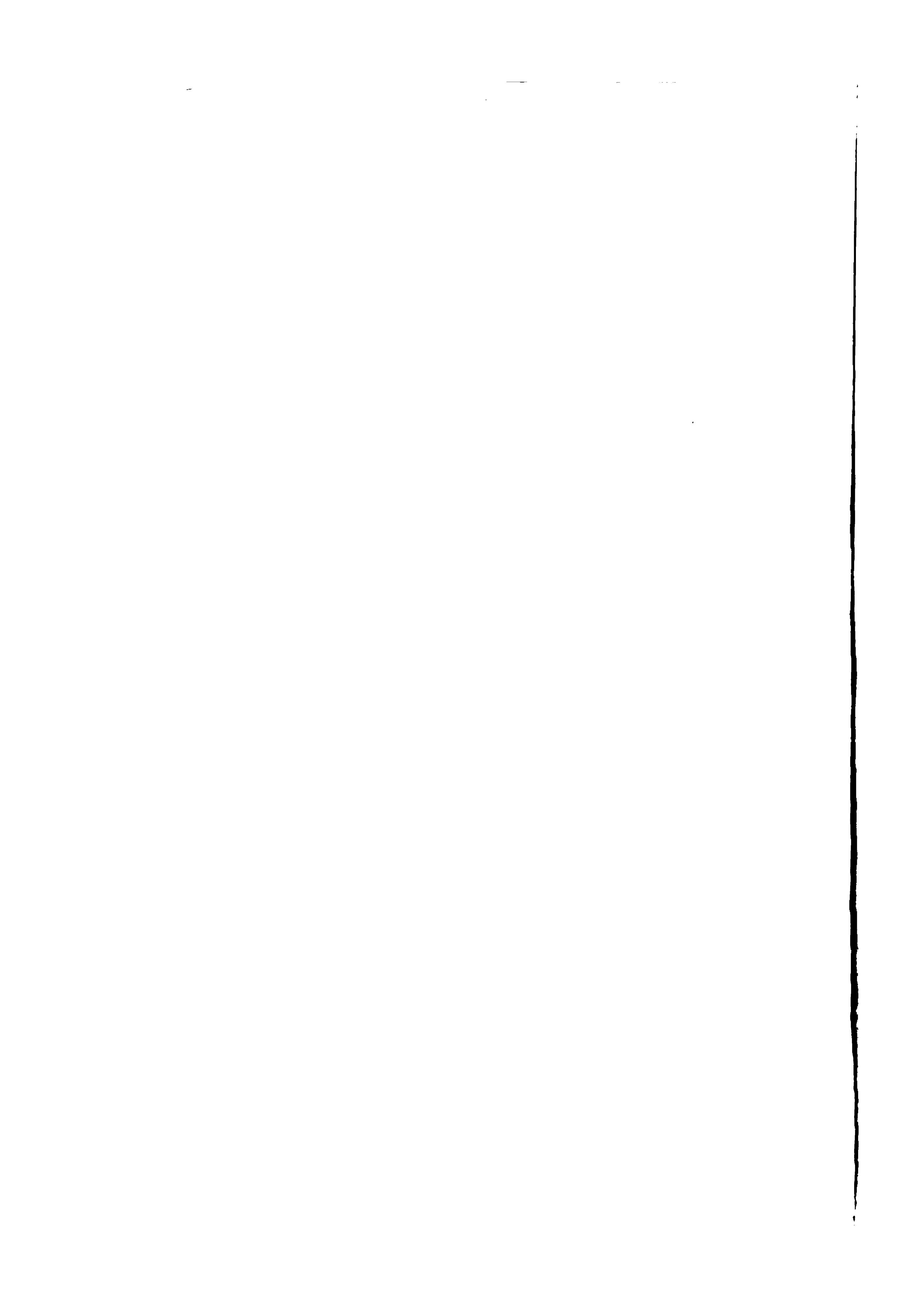
Offene Briefe

Herrn C. in H. Auf Ihre Anfrage nach einer naturwissenschaftlichen Zeitschrift, die auf positiv-christlichem Boden steht, empfehlen wir Ihnen in erster Linie ‚Natur und Kultur', bereits im 11. Jahrgang herausgegeben von Dr. F. J. Völler im Verlag Natur und Kultur, München. Auch die Zeitschrift ‚Unsere Welt', herausgegeben vom Keplerbund im Naturwissenschaftlichen Verlag, Godesberg, dürfte im ganzen Ihren Anforderungen entsprechen. Beide Zeitschriften sind gut illustriert und gemeinverständlich gehalten. Die mehr fachwissenschaftlich und naturphilosophisch gehaltene Zeitschrift ‚Natur und Offenbarung' ist nach jahrzehntelangem Erscheinen leider vor einigen Jahren eingegangen. Es sollte fraglos von seiten der christlich gesinnten Freunde der Naturwissenschaft viel mehr geschehen, um dem monistischen Mißbrauch dieses Erkenntnisgebietes entgegen zu arbeiten und die Verbreitung der genannten Zeitschriften zu fördern.

Herausgeber und Hauptredakteur: Professor Karl Muth, München-Solln
Mitglieder der Redaktion: Dr. Max Ettlinger und Konrad Weiß, beide München
Mitleiter für Musik: Dr. Eugen Schmitz, Direktor des Mozarteums in Salzburg
Für Anzeigen und Prospektbeilagen verantwortlich: Paul Schreiter, München
Für Österreich-Ungarn Herausgeber und verantwortlicher Redakteur: Georg Schöppel in Wien IV, Favoritenstraße 35.
Verlag und Druck der Jos. Kösel'schen Buchhandlung, Kempten, Bayern.
Alle Einsendungen an: Redaktion des Hochland, München, Bayerstraße 57/59
Für Manuskripte, die nicht im ausdrücklichen Einvernehmen mit der Redaktion eingesandt werden, kann keine rechtliche Haftung übernommen werden.

Max Gaisser/Partie aus Ypern







Zwölfter Jahrgang Februar 1915

Englische Politiker von heute
Von A. Mendelssohn-Bartholdy

Heute verstehen wir alle, warum den Völkern, die sich die großen Gewalten der Natur als ihre Götter vorstellen, der Krieg ein Gott ist. Wir wissen, wie er die Menschen bezwingt. Keiner von uns wäre, wenn er es darum wagen wollte, so stark, daß der Krieg ihn nicht überwältigte. Wir spüren seine Allgegenwart; er ist in der Luft, die wir atmen, im Brot, das wir essen, in jedem lauten oder verschwiegenen Wort und Gedanken. Er ist selbst in dem Gebet, mit dem wir in der innerlichsten Stille des Herzens unsern eigenen Gott anrufen.

Wir denken uns fast nichts mehr dabei, so leicht geht uns das Wort jetzt von der Zunge: Opfer bringen. Jeder von uns geht mit in dem großen Zug zum Tempel, der eine lachend, der andere im grimmen Ernst, der dritte weinend; überall steigt Rauch und Dampf des Opfers auf. Hab und Gut — das wiegt jetzt nicht schwer und gilt nur, wo es im Feuer zur Waffe geschmolzen werden kann. Aber viele sind, die bringen dem Krieg das größte Opfer: die Selbstverleugnung, das Aufgeben der eigenen Art, die Zertrümmerung der Hausgötter, die vordem am heiligsten galten; und solche Opfer gefallen ihm wohl.

Versuchen wir's darum auch jetzt und hier auf Kriegsart. Das Ziel, das aufgestellt ist, scheint nicht schwer zu treffen. Wenn Frieden wäre und wir dürften uns gehen lassen, gäbe es wohl ein lustiges Scheibenschießen auf die Köpfe der englischen Politiker von heute, mit derben Spottreden und groben Späßen des Merkers. Aber Kriegsart ist anders; die

will, daß wir kühler und sicherer sind als der Feind, daß wir ruhig zielen vor dem Schuß und nicht unnötig knallen, als hätten wir Peitschen statt Flinten in den Händen, und über alles: daß wir das Ziel nicht mit dem Gefühl des Zornes zu erreichen suchen, sondern mit dem scharf messenden oder schätzenden Verstand, der nur auf das eine gerichtet ist: treffen!

Die Entfernung schätzen, das heißt für mein Thema die politischen Bodenverhältnisse aufklären, in denen die führenden Männer gewachsen sind. Das ist dadurch erschwert, daß die Karten, auf denen das englische Regierungssystem verzeichnet ist, falsch sind, falsch die von den Engländern selbst entworfenen, weniger in absichtlicher Entstellung als in kindlicher Selbstgefälligkeit und im Fehlen des Vergleichsmaßstabes, den doch nur die Kenntnis der andern europäischen Staaten, der großen terra incognita des Engländers, geben könnte; falsch aber auch die deutschen Beschreibungen, die bis auf die jüngste Zeit bei uns Glauben genossen und die uns in großer Schrift berichteten, England sei das Musterland der parlamentarischen Regierungsform, jenes glänzenden Himmelsbildes der ideologischen Sterngucker, unter dessen Zeichen die Führung des Staates den besten Staatsmännern als sorgsam auserlesenen Dienern des Volkswillens obliegt. Ob sich die wahrhaft aristokratische Verfassung, die hier entdeckt schien, irgendwann und irgendwo auf dieser Erde aufrichten läßt, danach frage ich jetzt nicht. Sicherlich hat England sie seit Menschengedenken nicht gehabt und ist heute von allen bösen Geistern besessen, die ihr feind sind. Denn das Ideal der parlamentarischen Regierungsform kann nur von den drei Elementen leben, die dem englischen Staat und Volk und Einzelmenschen am bittersten fehlen: von echter und weiter politischer Bildung der Wähler, von einer gesunden Wahlform, von wirklicher ernster Arbeitslust und Arbeitskraft der Gewählten.

Wohl rühmt sich England, eine demokratische Verfassung zu haben, und ein Hort bürgerlicher Freiheit auch des ärmsten Arbeiters und Arbeitslosen zu sein. Aber in Wirklichkeit ist das politische Analphabetentum, die Unfähigkeit zum Verstehen einer Sache, eines Gesetzes, einer wirtschaftlichen Einrichtung, und das blinde Hingegebensein an die Person des Volksredners oder Bezirkswohltäters oder auch eines bloßen Marktschreiers so allgemein und erscheint im Grund auch den englischen Politikern so selbstverständlich, daß ein Deutscher, ein Schweizer, ein Skandinavier, der zur Betrachtung des öffentlichen Wesens hinüberkommt und mit dem kontinentalen Metermaßstab mißt, diesen harmlos altmodischen Ellenzuschnitt zuerst einfach nicht glauben will. Und doch gibt jeder Tag, jede Begebenheit, jede Wahlrede oder Parlamentsverhandlung neue Beispiele dafür. Ich führe nur zwei vor, die mir selbst, wenn ich den Ausdruck aus dem amerikanischen Englisch übersetzen darf, rechte ‚Augenöffner' gewesen sind, als ich sie erlebte. Das erste Exempel: Als in dem letzten großen Verfassungsstreit zwischen dem konservativen Oberhaus und der liberalradikalen Regierung die Opposition zur Lösung des sonst unausgleich-

baren Zwiespalts zwischen den beiden Kammern des Parlaments das Referendum vorschlug, die Befragung des Volkes in unmittelbarer Abstimmung über den vom einen Haus angenommenen, vom andern Haus abgelehnten Gesetzentwurf, da erwiderte die Regierung — die radikale Regierung, die im Kampf für Volksfreiheit und Wählerwillen gegen die Privilegierten des Hauses der Lords und des Großkapitalismus zu stehen vorgab: das Referendum tauge für England nicht, denn bei dieser übrigens schon durch die Herkunft vom Festland verdächtigen Einrichtung würde die große Masse der englischen Wähler ihres Stimmrechts in Wirklichkeit schnöde beraubt; diese Wähler könnten wohl über zwei Parlamentskandidaten abstimmen und sagen, welcher ihnen lieber sei, aber daß sie ein Gesetz von vielen Paragraphen und Klauseln läsen und verstünden und mit Ja oder Nein bedächten, das könne ihnen eine wahrhaft demokratische Regierung nimmermehr zumuten. Sie würden entweder im aufrichtigen Eingeständnis ihrer Unwissenheit gar nicht abstimmen oder blindlings den Stimmzettel abgeben, der ihnen vom betriebsameren Parteiagenten in die Hand gedrückt würde. Und das alles hat der Führer der Arbeiterpartei noch bescheinigt und unterstrichen! Das zweite Exempel: Als bei der Beratung der Home-rule-Bill für die Wahlen zum irischen Senat das Proportionalwahlverfahren statt der zuerst vorgeschlagenen einfachen Mehrheitswahl von der Regierung in ihre Vorlage eingesetzt worden war, erklärten in der Unterhaussitzung — es war ein großer Tag in Westminster, eine von den Verhandlungen, die der englische Ausdruck für ihre Art recht bezeichnend ‚Gala-Anzug-Debatten' heißt — erklärten die Leuchten des Ministeriums und der Opposition, einer um den andern, sie vermöchten sich über den Nutzen oder Schaden der neuen Wahlart eigentlich nicht zu streiten, denn keiner von ihnen wüßte recht, was im Grunde dieses vom Kontinent herübergekommene Ding mit dem wunderlichen Namen, dieses Proportionalwahlrecht, wohl sein möge; also zankten sie sich lieber stundenlang darüber, ob die Regierung nicht ehren- oder schandenhalber verpflichtet gewesen wäre, der Opposition diese Neuerung in ihrer Vorlage schon früher bekannt zu geben, damit die großen Führer und Redner des Parlaments sich von ihren Privatsekretären und Parteibeamten ein gründlicheres Konzept über den Unterschied von Verhältniswahl und Mehrheitswahl hätten in die Mappe legen lassen können. Übertünchte Gräber!

Und das gleiche Bild beim englischen Parlamentswahlrecht selbst. Das sieht wohl aus, als sei es allgemein und gleich und gerecht und förderte den freien Willen des Volks aus den Tiefen seiner Seele richtig und klar zutage. Aber beim genauen Hinsehen krankt es an falschen Pluralstimmen, an rückständiger Wahlkreisgeometrie, an hundert schlechten Anwaltskniffen, am kaum verhüllten Stimmenkauf, den die Parteiagenten mit ihren gewaltigen Wahlfonds treiben. Und wieder das gleiche im Parlament selbst: Das Haus der Gemeinen fühlt sich als Mutter und Vorbild aller Volksvertretungen, ist aber der Spott jedes Unabhängigen

in England selbst, und in der Echtheitsprobe, die überall sehr einfach an der Ernstlichkeit der Kommissionsarbeiten zu machen ist, versagt das englische Unterhaus völlig; kindische Geschäftsordnungsstreitigkeiten und der Sport des beständigen Kampfes um die Mehrheitsziffer bei den unnützen Abstimmungen, unsachliche Obstruktion der Minderheit und ebenso unsachliches Abschneiden der Beratung nach dem Stand des Uhrzeigers, das berüchtigte Guillotine-Verfahren der Mehrheit: das füllt den Alltag der politischen Bewohner von Westminster aus. Vergangen ist die Zeit, in der die Führer sich rühmten, große Redner zu sein, die mit der Gewalt geistiger Leidenschaft oder mit der leuchtenden Klarheit ihres Willens nicht nur die beifallsfrohen Anhänger zur äußersten Leistung anzutreiben, sondern auch die Gegner zu beugen, wo nicht zu überzeugen vermochten. Heute ist das altmodisch. Der neubritische Imperialist hat seinen ärgsten Haß und Hohn, nächst dem Deutschen, denen seiner Landsleute aufgespart, die geistig arbeiten, den Rednern und Schreibern, den Leuten der guten Gesinnung, denen er sich selbst entgegenstellt, den Mann der Tat, und vielleicht mehr noch den Mann der lauten, schreienden Wirkung: wir können für das, was wir gering schätzen und dem eigenen Wesen fremd halten wollen, ruhig das Fremdwort brauchen: Effekt. Unter den Gedichten Kiplings, des Wortführers, ist mir eines immer als das echteste Bekenntnis seiner Anschauung erschienen; es mag schon ein viertelhundert Jahre her sein, daß ich es zuerst gelesen, aber es ist in seiner urwüchsigen Art heute nur lebendiger und wahrer geworden. Das ist das Gedicht vom Mr. Tomlinson in Berkeley Square, dem Londoner, der im Bett gestorben ist und nun in den Himmel kommen möchte, aber als er von Sankt Peter am heiligen Tor gefragt wird, was er Gutes getan hat, kann er nur sagen: dies hab' ich gelesen, das gemeint und jenes gesagt; getan hat er nichts. Und er fährt zur Hölle und haut mit den Fäusten ans Tor, denn ihn friert in der unendlichen Leere, in der seine arme Seele schwebt; der Teufel fragt ihn nach einem bösen Werk, das ihm Einlaß verschaffte, und wieder kommt im Schlottern seine Antwort: Dieses Böse oder Schlechte hat er gehört, jenes gedacht oder gar gewünscht, aber getan hat er nichts. Da jagt ihn auch der Teufel weg; er mag sich seine Hölle, in der die Verbrecher den Stolz ihrer Frevel haben, nicht mit dem Bücherwurm verschänden. Zur Erde zurück muß Tomlinson, der Tod speit dieses Ding aus, das nicht von Fleisch und Blut ist. —

Auch wir Deutschen haben das Lied vom Ofenhocker, der keinem Mädchen gefällt und von jedem tapferen Burschen verachtet wird, wenn das Volk aufsteht und er bleibt im warmen Winkel sitzen. Auch uns hat ein deutscher Dichter, einer, der aus dem überquellenden Reichtum der besten deutschen Art heraus auch den fremden Völkern die köstlichsten Heldenlieder ihrer Tapferkeit, den Schweizern ihren Tell, den Franzosen ihre Jungfrau von Orleans geschenkt hat, auch uns hat er das Reiterlied gesungen, das jedem Deutschen heute in den Ohren und im Herzen klingt, das Lied vom rechten

Mann, der sein Leben einsetzen muß, um es zu gewinnen. Aber wir sind — das wissen wir alle, und hätten wir es vergessen, so riefe es uns der Name Schillers als kräftigstes Zauberwort ins Gewissen zurück — wir sind bis heute und, will's Gott, in alle Ewigkeit eingedenk, daß man nicht nur tapfer handeln, dreinschlagen und draufgehen kann, sondern auch tapfer denken und wo es nottut, tapfer leiden und doch aushalten, ein ganzer Mann, ein ganzes Volk bleiben unter dem Druck bösen Schicksals, unter böser Verleumdung und dem Haß der Überzahl. Und so, meine ich, kann jeder, der diese gute alte deutsche Art hat, leicht sehen, was an der Fabel des englischen Soldatensängers falsch ist, falsch im allgemeinen Sinn, aber leider sehr echt englisch; daß sie einen Gegensatz, einen feindlichen, unversöhnbaren, zwischen dem Handeln und dem Denken sieht, daß sie uns einen Menschen zeichnet, der nur liest und lernt und denkt und sich in seinen eigenen Gedanken immer wieder fängt, ohne je zu handeln; und dann einen andern, der frisch drauf los das Leben in seiner äußeren Erscheinung anpackt, ohne über den Sinn zu grübeln, der sich eine körperliche Betätigung suchen und erfinden muß, auch wo ihn keine Pflicht und keine Überlegung dazu treibt, der zuletzt, wenn es nichts anderes zu tun gibt, wenigstens um die Welt reist, big game schießt und Sport treibt. Wir sehen den Denker anders, als die dieses Zerrbild gezeichnet haben, und anders auch den Mann der Tat. Wir wollen, daß Gedanke und Tat sich durchdringen, daß auch das Tun eine Seele habe, sei sie Pflichttreue, sei sie freier Mut der Überzeugung. Wir wollen auch nicht den Kampf als Spiel treiben und das Spiel zu heiligem Ernst und zum Maßstab unserer Sittlichkeit machen. Wir kämpfen nicht um des Kampfes willen; wir spielen nicht um des Spieles willen; das Spiel ist Erziehung, der Kampf Bewährung, Feuer- und Wasserprobe, durch die Leib und Geist geeint schreiten müssen wie das Paar der Königskinder in der deutschesten Oper, Pamina und Tamino im Tempel der Vollendung.

Dieses Suchen eines Wesens in jedem Schein ist uns so sehr im Blut, daß wir es auch bei der Betrachtung ausländischer Menschen und Dinge nicht lassen können. In den deutschen Büchern über England finden Sie es auf jeder Seite, bald mit einbohrender Schärfe, bald mit einem fast rührenden Kinderglauben an den tiefen Sinn, der auch dort im Handeln und Geschehen liegen müsse. So haben wir in den englischen Staat jene Musterverfassung der parlamentarischen Regierungsform, der idealen Demokratie, hineingesehen. Aber sie ist nicht wirklich da. Wir haben es, wir kontinentalen Bewunderer, glücklich soweit gebracht, daß die Engländer sie uns vorspielen, wenn wir hinüberkommen, um die ‚Mutter der Parlamente' zu besuchen. Aber sie glauben selbst nicht daran. Sie wissen, daß jenes System der besten Regierung eine Theorie ist, ein Gedanke des guten Tomlinson von Berkeley Square, und daß sie statt dessen ein sehr handfestes Stück Wirklichkeit in ihrer Politik haben, von dem sich's gut in den Tag hineinleben läßt, und an dem man sich die kräftigste Bewegung machen kann, ohne daß es einen Sinn und eine Seele hat. Das ist das Zweiparteiensystem.

Das Zweiparteiensystem — ich sollte, nicht nur um dem verpönten Fremdwort auszuweichen, sondern um der Sache selbst willen, lieber sagen die Zweiparteienwirtschaft. Denn diese Ordnung ist nicht von einem höheren vernünftigen Regiment eingesetzt, noch ist sie von großen Staatsmännern erdacht und verwirklicht; sie ist aus dem Boden Englands, ein Naturerzeugnis, erwachsen. Andere Völker haben vor England und neben ihm, unabhängig von ihm, ihre Ständeversammlungen, ihre Großen Räte und Landgemeinden, ihre Parlamente gehabt. In Zeiten großer geistiger Bewegungen, die über Gegensätze des Alltags weggehen, verringert sich in solchen Volksversammlungen die Zahl der Parteien, man findet drei Stände, oder ein Zentrum, eine Rechte, eine Linke; je stärker aber das Volk politisch durchgearbeitet ist, desto mehr verstärkt sich auch der Wille dazu, daß die Partei zum Ausdrucksmittel geistiger Gemeinschaft werde und nicht bloß als Organisation um ihrer selbst willen da sei; das bedeutet aber dann die Vielheit der Parteien. Nirgends außer in England, auch nicht im nächstnachbarlichen Schottland und Irland zur Zeit ihrer selbständigen Parlamente, ist die Zahl der Parteien zwei gewesen.

Allen andern ist die Politik wohl auch oft eine Machtfrage. Aber im Grund wollen sie doch, wenn sie wählen, dabei ihre Überzeugung sprechen lassen, vielleicht ihren heiligsten Glauben, vielleicht nur eine ausgeklügelte Überlegung dessen, was dem gemeinen Nutzen dient, vielleicht blinde Leidenschaft, vielleicht gehässige Habgier. Aber diese Handlung der Wahl hat eine Seele. Der Engländer wählt, damit von zwei Pferden, die im politischen Rennen stehen, eins gewinnt, das seiner Farbe und seiner Wette. Um ihrer selbst willen ist die Wahl da, um der Bewegung willen, der Spannung willen, des Einsatzes und Gewinnes willen, aber zuletzt und immer wieder um des Sports willen — und dafür sind zwei Parteien genug und gerade recht. Zur Wahlzeit stehen abends vor den Häusern der großen Zeitungen die Menschenmassen; an der hellbeleuchteten Wand sind zwei Leitern angeschlagen, an denen jede Sprosse einen eroberten Wahlkreis bedeutet. Die Parteiführer klettern nebeneinander hinauf, jagen sich nach, überholen sich, sind um einen Kopf, vielleicht um eine Nasenspitze auseinander — es sind zwei, die das machen. Was sollte man mit fünf oder sechs andern anfangen, die weiter unten durcheinanderkrabbelten?

Freilich nennen sie sich Konservative und Liberale. Aber als sie sich in der vorviktorianischen Zeit, die noch weniger selbstgerecht und prüde war, mit den Spottnamen Whig und Tory riefen, waren sie aufrichtiger. Und am besten bezeichnet man sie, wenn man sie Regierungspartei und Oppositionspartei nennt. Im Unterhaus sieht man von der Galerie, der Schmalseite des langen, rechteckigen Saales, die Abgeordneten sich in den langen Bänken der Längswände, durch den Mittelgang und den Sitz des Sprechers getrennt, einander gegenüber sitzen, links vom Zuschauer die Regierungspartei, auf der vordersten Bank die Minister, rechts vom Zuschauer die Opposition, auch ihre Führer, die früher Minister waren oder es beim nächsten

Wechsel werden sollen, auf der privilegierten Vorderbank sitzend, von der man, hierdurch aus der gemeinen Menge der Volksvertreter gehoben, die Beine auf den Tisch des Hauses legen oder wenigstens bei kürzerer Natur an seine Kante stemmen kann. Keine Rechte, keine Linke; heute, wo die Liberalen am Ruder sind, sitzt der Radikale und der Sozialist, der die Regierung unterstützt, rechts vom Sprecher, und der finsterste Reaktionär findet auf dem linken Berg seinen Sitz; aber der eine fürchtet immer, der andere hofft auf den Tag, wo er nach einer umstürzenden Wahl Plätzchen verwechseln spielen darf.

Zwischen die beiden großen Parteien hinein fällt nun ein politisches Problem, ein Volkswunsch, ein Gesetzesvorschlag. Die Parteien schaffen ihn nicht; er kommt nicht von der einen oder andern her; man weiß oft eine Zeitlang nicht, welche ihn sich zu eigen machen wird und dadurch ihre Gegnerin dazu zwingen wird, daß sie ihn ablehnt, bekämpft, vernichtet. Sie haben ihr Spiel damit, mit dem kleinsten Polizeigesetz über die Sonntagsruhe oder den Wettunfug oder die Ausrottung der Paradiesvögel wie mit den größten Verfassungsfragen, mit Heer und Justiz, mit der Föderalisierung des Reichs oder der Einführung des Referendums.

Ist das die Schuld der englischen Menschennatur? Ist es die sprichwörtliche Fischblütigkeit, das Phlegma der Briten? Keineswegs! Dieses Volk hat von jeher die leidenschaftlichsten politischen Kämpfer, hat die zornigsten Propheten über seine Lauheit und Schlechtigkeit, hat die mutigsten Märtyrer im Widerstand des einzelnen und seines Gewissens gegen die Macht des Staates und der Menge aufgebracht. Wir stehen heute mit größerem Staunen als je vor der Rücksichtslosigkeit der Überzeugung, vor der bis zur Verleugnung jeder andern Tugend gesteigerten Wahrhaftigkeit, mit der Carlyle und Ruskin ihren Landsleuten die Staatsleviten gelesen haben. Ihr Geist ist auch heute in England lebendig. Als der große Krieg ausbrach, da war überall, wo man sich nicht auf die eigene Kraft auch gegen eine Welt voll Feinden verlassen wollte, ein Ausgucken nach Protesten und Putschversuchen, die sich gegen die Kriegsbereitschaft eines Gegners erheben sollten. Dort waren es die deutschen Sozialisten, auf die man die falsche Rechnung setzte, anderswo die französischen Sabotage-Männer, hier die Polen oder die Ukrainer oder die ‚Linke' in der Reichsduma und drüben die österreichischen Slaven, die Trentino-Italiener und ein wenig überall die Friedensfreunde. Aber keine von diesen Rechnungen stimmte; nicht ein einziges armes Stückchen Papier ist auf dem europäischen Festland gegen den Krieg geschleudert worden, den im voraus so viele zu bekämpfen geschworen hatten. In England allein hat die Hartnäckigkeit der Selbstbehauptung über den Sturm, der losbrach, gesiegt. Drei Minister, zwei davon freilich alte, müde Leute, und nur einer, vor dem der Aufstieg zur Macht noch in der Zukunft lag, haben ihm getrotzt und lieber ihre Stellung gelassen und sich dem Haß ihres ganzen Volkes preisgegeben, als daß sie ihre Überzeugung, ihren Glauben, ihren Gerechtigkeitssinn auch

nur zu schweigender Duldung hätten zwingen lassen. Sie werden keinen Dank dafür von Deutschland wollen, aber die Ehre müssen wir ihnen schon geben, daß ihnen die Politik kein Spiel ist.

Das sind die Ausnahmen, die die Regel bekräftigen. Ihre Heftigkeit ist ein Beweis für die Starrheit und den lastenden Druck der Regel, gegen die sie sich auflehnen.

In der politischen Geschichte der letzten zehn Jahre, also ungefähr der Lebensdauer des liberalen Ministeriums, das zuerst von Campbell-Bannerman, dann von Asquith geleitet wurde, und in dem von Anfang an mit dem Premier zusammen Lloyd George, Churchill und Grey den innern Ring bildeten, in diesen zehn Jahren haben außer dem Frauenstimmrecht zwei neue Forderungen den heftigsten Streit hervorgerufen; die eine: Verschärfung des Kampfes gegen den Alkohol durch Verringerung der Schankkonzessionen, durch Staatsaufsicht, wo nicht Staatsmonopol für den Handel mit geistigen Getränken, durch ein lokales Veto, wo nicht durch offene und volle Abolition, das alles verkörpert in der Licensing Bill 1906, die wieder den Anstoß zum großen Verfassungskonflikt und zur Köpfung des Oberhauses gab; und die andere: Forderung der unmittelbaren Volksabstimmung über Verfassungsgesetze oder, nach einem andern Vorschlag, über alle Vorlagen, die vom Unterhaus angenommen, vom Oberhaus aber abgelehnt worden wären.

Was hat der Kampf gegen den Trunk mit konservativer oder liberaler Gesinnung zu tun? Vielleicht am ehesten noch dieses, daß die Liberalen, zumal die nordenglischen Liberalen, die ja der ganzen Welt das politische Schlagwort des Manchestertums gegeben haben, dem Eingreifen des Staats in die sittliche Freiheit des einzelnen besonders abhold wären und ihm schließlich auch das Recht zum Trunk nicht würden verkümmern wollen. Aber es sind die Liberalen gewesen, die das strengste Maulkorbgesetz für die Schankwirte und die hinter ihnen stehenden Brauer ausdachten, eine staatliche Ablösung der überzähligen Wirtschaftsrechte, ihre Gegner nannten es eine räuberische Konfiskation. Und der Schlachtruf im Kampf war nicht: Volksgesundheit und vernünftige Finanzwirtschaft, sondern: Unterstützung der konservativen Parteikasse durch die großen Brenner und Brauer hier, Unterstützung der liberalen Parteikasse durch die vom Alkoholverbot profitierenden großen Tee- und Kakaohändler dort — die Cocoa-Preß ist ein geläufiger terminus technicus im englischen politischen Sprachschatz —; die großen Zeitungen der Hauptstadt, nicht Winkelblätter und Revolverpresse, waren voll davon, daß die Regierung mit ihrer Vorlage und später mit dem berühmten Budget Lloyd Georges nur die Schankwirte dafür strafen wolle, daß sie konservativ wählten, und zugleich die unverbesserlichen Trinker den radikalen Klubs zuzutreiben denke, in denen hinter verschlossenen Türen der Alkohol erlaubt, an Tagen eines liberalen Wahlsiegs sogar erwünscht und gesegnet sei. Als zur Zeit des Kampfs um die Licensing Bill in der Nachwahl eines Londoner Bezirks die Opposition siegte und ihr Abgeordneter

feierlich ins Unterhaus eingeführt wurde — zwei Freunde geleiteten ihn durch den Mittelgang von der äußern Tür bis vor den Sitz des Sprechers —, da begleitete seinen Einzug der laut höhnende Chorus der Regierungsleute: ‚Bier, Bier, Bier!‘ Das sind Früchte vom Baum der Zweiparteienwirtschaft.

Oder nehmen Sie die Forderung der Volksabstimmung, des Referendums. Uns gilt sie als eine erzdemokratische Forderung, die sich im Grund nur mit der überlieferten republikanischen Staatsform der Schweiz oder der Vereinigten Staaten vertrüge. In England haben die konservativsten Konservativen, die sich um die alte Herrenfamilie der Cecils scharen, diese Forderung aufgegriffen, und die Parteileitung hat sie als schärfste Waffe im Kampf gegen die liberale Parlamentsmehrheit und Regierung benützt, nicht aus Lust an der Sache oder im heiligen Glauben an die Stimme des Volks, die ihr Gottesurteil über die Gesetze spräche, sondern als einen kräftigen Knüppel zwischen die Beine der Minister, die im Land herumzogen und dem Volk sagten, sein Wille gelte den Konservativen nichts und werde von ihnen der Willkür des erblichen Oberhauses geopfert. In dem ‚Veto‘ der Lords, das beseitigt werden müsse, hatten die Liberalen ihren Popanz gefunden; mit dem Referendum, von dem sich die englischen Wähler damals erstaunt fragten, ob es ein wildes Tier oder eine böse Krankheit sei, war dem Popanz eine würdige Vogelscheuche entgegengestellt. Auch das Zweiparteienwirtschaft, politischer Sport.

Zuletzt aber müssen wir auf das Problem sehen, das bis kurz vor dem Krieg der Völker in England einen Bürgerkrieg in sich zu bergen schien: den Kampf des Imperialismus und der streng unitarischen Verfassung Großbritanniens unter englischer Vorherrschaft auf der einen Seite und der Dezentralisierung, der Verleihung weiter Selbstregierung an die Kolonien nicht nur, auch an die vier Völker Großbritanniens selbst, an Iren, Schotten, Walliser und Engländer auf der andern Seite. Die Konservativen als Unitarier, mit dem starken Rückhalt des Oberhauses, in dem sich die stockenglische Vorherrschaft verkörpert, Iren, Schotten und Walliser überhaupt nicht zu Wort kommen; die Liberalen als Föderalisten. Ihnen selbst scheint das heilige Überzeugung und doppelt heilige Überlieferung ihres großen alten Mannes Gladstone, der zuerst das irische Home-Rule-Verlangen zur Parteisache gemacht hat. Die Opposition freilich sieht es anders; ihr ist die Home-Rule-Politik ein schmutziges, hochverräterisches Schachergeschäft der Regierung mit den Nationalisten, deren Stimmen im Unterhaus seit vier Jahren den Ausschlag geben. Und an diesem Problem zeigt uns die Zweiparteienwirtschaft nach der grotesken Fratze, die sie sonst dem Betrachter entgegenstreckt, einen grauenvoll tragischen Zug. Sie zeigt uns das Kainszeichen der Schuld am Krieg auf ihrer Stirn.

Diese Dinge sind furchtbar. Aber wenn der Krieg uns nicht lehrt, auch der furchtbarsten Wahrheit ins Gesicht zu sehen, dann ist er uns nichts nütze. Diese Wahrheit ist aber, daß vom sinnlosen Wechselspiel des Zweiparteienwesens auch die Teilnahme Englands an einem Krieg, an jedem

Krieg und so auch an diesem, bestimmt wird. Von den beiden Parteien, die ihr Dasein dem Gegensatz verdanken, ist die eine militaristisch, fordert die allgemeine Wehrpflicht, spielt — wenn man den Worten der englischen Minister vom Frühjahr trauen darf — ‚die Armee gegen das Volk aus, will eine Flotte haben, die größer ist als die aller andern Staaten zusammen, und denkt zuletzt, daß in der verstärkten Wehrmacht auch die Bürgschaft für den großbritischen Unitarismus, gegen revolutionäre Gelüste der Iren und Arbeiterstreiks liegt. Die andere Partei will, weil sie für die Sozialgesetzgebung, für Alterspensionen und für die Abwendung des irischen Bankrotts unter irischer Home Rule ohnehin mehr Geld braucht als ihre Rivalen, an den Rüstungskosten sparen und tut sich auf ihre bürgerliche Friedensliebe auf offenem Markt desto mehr zugut, je drückender ihr im stillen das dunkle Bewußtsein von den Treibereien ihres Staatssekretärs und ihres Marineministers das Gewissen belastet. Und so setzt das Spiel mit dem äußersten Einsatz, mit Leben oder Tod, ein: sind die Konservativen am Ruder, so kämpft die radikale Opposition bis aufs Blut gegen die Rüstungskredite; haben die Liberalen das Regiment, so hetzt die konservative Opposition den ewig lärm- und beutegierigen Mob der Jingos gegen ‚diese Pazifisten, die uns mit ihrem Gerede von der deutschen Friedlichkeit um unsere männliche Kraft betrügen wollen', und malt den Teufel der Invasion an jede freie Wand. Treibt die konservative Regierung in einen Krieg, so hat sie das halbe Land gegen sich, wagt mit jeder verlorenen Schlacht ihr Leben, muß im Parlament, im englischen Musterparlament, sich bieten lassen, daß die irischen Abgeordneten bei der Meldung eines feindlichen Siegs in Jubelrufe ausbrechen und daß ein Mitglied des Unterhauses selbst, wie im Burenkrieg, unter der feindlichen Fahne ficht; die Arbeiter verweigern den Dienst; die großen Demagogen stehen auf und predigen gegen den Krieg, wie es Lloyd George getan hat, damals, als er zufällig zur Linken statt zur Rechten saß, als er vom Opponieren lebte, statt von dem Ministergehalt seiner Hunderttausend, als er dem schnöden Mammon fluchte, um deswillen die Regierung das Land in den Krieg gestürzt habe und noch nicht den Glauben gefunden hatte, daß nur das Geld die Welt bezwingen und gewinnen kann, diesen englischen Ministerglauben!

Heute ist die Regierung liberal. Wenn für ein konservatives Ministerium der Krieg äußerste Verschärfung der Opposition bedeutet, so ist dieser selbe Krieg für die liberale Regierung die Erlösung von jeder Gegnerschaft im Innern, ist Einstimmigkeit im Unterhaus und Freude und Friede im House of Lords. Heute murren die Iren, die Walliser und die Schotten nicht, denn diese Regierung ist ja der Hort der unterdrückten Nationalitäten, und ihr unverschämtester Spiegelfechter hat den freiheitsdurstigen Irländern verheißen, daß sie durch einen siegreichen Krieg nicht nur sich selbst Home Rule gewännen, sondern auch ihren armen polnischen und elsässischen Brüdern mit! Heute streiken die Arbeiter nicht, und wenn sie damit beginnen wollen, so winkt sie der Premier heran und sagt ihnen, daß er sehr gern

von seinem mühevollen Amt wiche und die Konservativen einrücken ließe, was dann aber die allgemeine Wehrpflicht bedeutete — und sogleich erläßt die Partei der geschworenen Kriegsfeinde eine Aufforderung zur Unterstützung der Kriegswerbearbeit. Heute wird, wenn der panische Schrecken des Einbruchs kommt, der Großstadtpöbel nicht hinter einem Kommuneredner her gegen die Ministerien und Paläste stürmen, er wird vielmehr nach Deutschen, und wenn er keine mehr findet, nach armen Juden suchen und einen echt russischen Pogrom feiern.

Auch das sind Früchte des Zweiparteienwesens, des politischen Spielertums; aus dem Samen, den diese Früchte streuen, sind die englischen Politiker von heute erwachsen.

Politiker sind sie, nicht Staatsmänner. England hatte an der Wende des Jahrhunderts noch zwei Staatsmänner, die sich dem Zweiparteienzwang nicht unterwarfen, den Staatsmann der eisernen Faust und den der silbernen Rede, den alten Chamberlain und Lord Rosebery. Chamberlain ist vor kurzem gestorben, nach langem Siechtum. Rosebery ist ein alter Herr, dem auch schwere Krankheit die letzten Jahre verdüstert hat. Sie waren durch Welten voneinander getrennt, der eine Mittelengländer, der andere Niederlandsschotte, der eine Emporkömmling, ein selbstgemachter Mann, der andere von gutem Edinburger Landadel, der eine ein Mann der Tat und des Willens, auch im Parlament nur durch die Eigenschaften wirkend, die ihn außerhalb der Politik zum Großindustriellen, vielleicht auch zum Feldherrn gemacht hätten, der andere ein Mann des Verstandes und der Überlegung, einer, der nie einseitig war, der nur ergriff, was ihm zufiel, sich nie danach bückte oder streckte, einer von den im Grund unstaatlichen Menschen, die Kommendes voraussehen und vorhersagen, aber nicht machtlustig genug sind, um nun auch das erkannte Ziel ergreifen zu wollen, ein feiner Historiker, aber nicht ein Herr des Lebens, sondern ein Liebhaber, ein Freund des Königs, für den der angenehme Umgang eigentlich alles war und der den Stadtkönig von Birmingham unausstehlich finden mußte. Beide, Chamberlain und Rosebery, sind in der auswärtigen Politik Wege gegangen, die nicht in diesen Krieg geführt hätten. Chamberlain war nie Staatssekretär des Auswärtigen, aber er hat als Kolonialsekretär das ganze Kabinett beherrscht. Er hat aus dem Burenkrieg eine kaum verhehlte Verachtung der Franzosen mitgebracht, deren wüste Beschimpfungen er nur als Zeichen ihrer Untüchtigkeit einschätzte. In den Deutschen sah er von allen möglichen Gegnern Englands die einzigen ebenbürtigen, und darum wäre er zum Einzelkampf oder zum Bündnis mit Deutschland, nicht aber zum Intriguenspiel der Entente bereit gewesen. Die hat denn auch gerade zu der Zeit begonnen, als Chamberlain das konservative Kabinett verließ, um sich ganz der Schutzzollpropaganda zu widmen, einer Zeit, in der die englische Staatsleitung so untüchtig und verworren war wie seit Menschengedenken nicht. Rosebery aber ist der letzte liberale Minister des Auswärtigen gewesen, der mit vollem Bewußtsein jeder Verpflichtung Eng-

lands nach dem Kontinent zu aus dem Weg ging, der die splendid isolation für das Rechte hielt und auch den Mut hatte, seinen Landsleuten immer wieder einzuschärfen, daß sie sich nicht als Sittenrichter über Europa aufwerfen dürften, sondern lieber dem guten alten Bauernspruch folgen sollten:

‚Laß jeden sein der, wer er ist,
Dann bleibst auch du der, wer du bist.'

Beide, Rosebery und Chamberlain, sind im Alter ‚in die Wildnis' gegangen, wie die Engländer sagen, abseits von den Ämtern, die sie gehabt und für die ihnen die Anwartschaft zustand, Chamberlain aus freiem Willen und aus Verachtung seiner halbschierigen Ministerialkollegen, Rosebery halb aus Lust an der Stellung des Unparteiischen, halb weggedrängt vom radikalen Flügel seiner Partei, den Harcourt, Dillon, Labouchere, denen wir es nicht vergessen sollten, daß sie damals, mit Ramsay Macdonald und Redmond zusammen, das Auswärtige für Grey freigemacht haben. Zweimal hat Chamberlain das Schema der Parteienteilung zerbrochen. Das erstemal, als er, der vom radikalen Liberalismus seiner Heimatstadt gekommen war, sich mit Gladstone wegen der Home-Rule-Politik überwarf und die neue Partei der liberalen Unionisten gründete; das zweitemal, als er vom Amt schied, um, jeden Parteizwangs ledig, nur seinen wirtschaftspolitischen Willen im Volk zu verbreiten und durchzusetzen. Aber das Zweiparteiensystem war stärker als er, der starke Mann Englands. Die liberalen Unionisten gingen in den Konservativen auf; das Schutzzollprogramm, an dem sich die Parteien neu zu orientieren gezwungen schienen, ward schließlich beiden zur Last und fiel zwischen ihnen zur Erde. Rosebery hat nur einmal versucht, sich gegen die beiden Parteien durchzusetzen. Als die liberale Regierung das Oberhaus zur beratenden Kammer degradieren und die Konservativen dagegen diesem selben Oberhaus das legalisierte Recht zum Appell ans Volk geben wollten, hielt er die Mitte und trat für eine Neubildung des Oberhauses unter Wahrung seiner hergebrachten Rechte ein, mahnte die hohen Herren zum Verzicht auf das abgestorbene Vorrecht des erblichen Parlamentssitzes, mahnte das Volk zur Vorsicht gegen ungehemmte und unbeaufsichtigte Herrschaft eines Ministeriums, dem die Mehrheit des Unterhauses, seine eigenen Parteigänger, blindlings, im Trieb der Selbsterhaltung, unter der Peitsche der Whips, in den goldenen Ketten der Patronage folgen müßten. Aber niemand hat dem alten Staatsmann seine Weisheit gedankt; die schottischen Wähler, seine Landsleute, an die er sich beschwörend wandte, ließen ihn im Stich.

Heute sind die Führenden keine Staatsmänner, heute sind sie Parteipolitiker, und ihr Ruhm ist nicht der Ruhm großer Leistungen, starken Willens oder wenigstens glänzender Beredsamkeit; ihr Ruhm ist der der geschicktesten Taktik. Asquith, der Premierminister, ist das Bild des alten Praktikus, der unter dem Schafpelz der Biederkeit den listigen Fuchs versteckt. Aber der konservative Oberhausführer und eigentliche Machthaber

seiner Partei, Lord Lansdowne, gibt ihm darin nichts nach; der Schnitt ist anders, aber der Stoff ist der gleiche. Anwälte und Geschäftsmänner, das ist das Zeichen, unter dem das Ministerium steht: der Lordkanzler Haldane mit seinen breiten Reden, hinter denen so wenig steckt, Rufus Isaacs, der nur wegen der leidigen Marconiaffäre seine Hoffnungen auf die Kanzlerwürde aufgeben und sich zum Lordoberrichter machen lassen mußte, Herbert Samuel mit seiner gleichmütigen Geschicklichkeit und nichts als Geschicklichkeit, Sir John Simon, der rechtlichste und ernsthafteste von ihnen, aber doch auch ein Anwalt durch und durch, Augustine Birrell, der das bedeutende Staatssekretariat für Irland in den stürmischen Jahren des Home-Rule-Streits haben durfte, weil er im leidenschaftlichsten Wortkampf des Unterhauses die Fassung und den Humor nicht verlor und immer noch einen liebenswürdigen Scherz bereit hatte, wenn Ulsterleute, Redmonditen und All-for-Ireland-Männer sich ins Gesicht sprangen, der Master of Elibank, der als der beste Obereinpeitscher der Partei galt, bis seine Kassenverwaltung ans Licht der Gerichtsverhandlungen über den Marconiskandal zu kommen drohte und er sich zuerst nach Südamerika und dann in den sicheren Hafen des Oberhauses zurückziehen und dort abtakeln mußte; und zuletzt, aber auch der geringste unter ihnen, Lloyd George, der kleine Walliser Notar, der Marktschreier und Winkeladvokat jeder schlechten Sache, der Apologet des nackten Brotneids, in der innern Politik wie in seinen verächtlichen Hetzreden gegen die Deutschen.

Aber Parteipolitiker, Kreaturen des Zweiparteiensystems, auch die beiden Minister, auf deren Namen der Fluch dieses Krieges in alle Ewigkeit lasten wird, Sir Edward Grey und Winston Churchill. Das System hat sie zu dem gemacht, was sie sind und wirken. Denn zwei Ministern ist dieses System vor allen andern hold: dem, der sich den Schein geben kann, als stünde er über dem Parteigezänk, und dem, der von einer Partei zur andern übergelaufen ist und den ehrgeizigen Fanatismus des Renegaten hat. Das sind Grey und Churchill.

Es ist eins von den ungeschriebenen Gesetzen des englischen Parlaments, daß der Staatssekretär des Auswärtigen, allein von allen Ministern, über den Angriffen der Opposition steht. Das ist die heutige Formel des alten Spruchs: Right or wrong, my country! Ob er recht oder unrecht tut, ob er ein weitblickender Staatsmann oder ein beschränkter Stockengländer ist, unsern Staatssekretär des Auswärtigen müssen wir halten und decken, an ihn darf kein Tadel im Inland rühren, der ihm im Ausland schaden könnte; ihn darf kein unbequemer Frager im Parlament ärgern; er ist sakrosankt. Und das hat sich dieser finstere Mann aus der finstern Nordprovinz zunutze gemacht. Ihm ist die Not seiner unfreundlich schnöden Art, ihm ist der schroffe Dünkel des Menschen, der nie einen anderen Glauben und andere Sitte als die eigene auch nur für möglich gehalten, geschweige denn verstanden oder geehrt hat, ihm ist die Beschränktheit und Verstocktheit seines Wesens zur Tugend der Amtsführung geworden. Die Gebärde der

Selbstgerechtigkeit, mit der er im Unterhaus seine nicht ganz einwandfreien Ministerkollegen in der Marconidebatte preisgab, statt sie herauszuhauen, hat mehr von seinem innersten Wesen gezeigt als viele Noten seiner auswärtigen Politik. Er ist kein Redner, seine Art erkältet auch die nächsten Freunde; er sieht aus, als wäre selbst die Zustimmung des Beifalls ihm gegenüber eine Impertinenz, und in dem Parlament, das sonst von den heftigsten Beschimpfungen der Gegner widerhallt, ist er einer der wenigen, die nie ein heftiges Wort über die Lippen bringen. So ist er auch jetzt. Er läßt die andern, Minister und Oppositionsführer, durchs Land reisen und, giftigen Schaum vor dem Mund, über die Feinde zetern, Verrat schreien oder eingebildete Siege verkünden; er aber steht, als hielte er seine Angel mit dem mörderisch quälenden Haken nach einem Salm in den Fluß, und in ihm schwillt der dumme, finstere Stolz darauf, daß in Deutschland und in Österreich, in Frankreich und Rußland sich die Staatsmänner über den Ausbruch des Krieges aufgeregt haben, er aber ist kalt geblieben, ganz kalt. Das ist Grey.

Winston Churchill ist sein Widerspiel. Er ist ein Abenteurer, und er ist ein Schauspieler. Er ist nichts, wenn er nicht in leidenschaftlicher Erregung ist. Aber wenn ihn in der Debatte die böse Wut in die Höhe reißt, wenn er aufspringt, sein blasses Kindergesicht weiß wie eine Wand, stotternd vor Zorn den Angriff in die Reihen seiner Gegner und früheren Genossen vorträgt, dann ist er ihnen oft fürchterlich geworden. Auch er ist ehrgeizig und eitel; in ihm brennt das Schicksal seines Vaters, Randolph Churchills, der daran gestorben ist, daß er sich selbst durch unkluge Heftigkeit aus einer glänzenden Laufbahn zu Boden gestürzt hatte; ihn wurmt seine Geburt in der jüngeren Linie, da er sich täglich vorsagt, wie hoch er seinen Vetter Marlborough, das Haupt des Hauses, an Geisteskraft und an Breite der vorwärtsdrückenden Schultern überrage; dazu ist er halb Amerikaner — er *ist* eitel. Aber Greys Eitelkeit verschmäht sogar die Bewunderung, Churchills Eitelkeit lebt von ihr. Im Krieg wie im Frieden, ein Heer von Reportern und Photographen um sich, will er bei jeder Unruhe, bei jedem Wind und Lärm dabei sein.

Beide sind sie Altengländer. Wir denken oft, das sei nur *eine* Art. Diese beiden bösen Geister der englischen Politik lehren uns in schreckhafter Deutlichkeit, wie vielfache Form dieser Feind annimmt, wie viele Köpfe die Hydra gegen uns streckt. Grey ist Hödur, der Lichtlose; Churchill ist der Flackergeist, der irreführende Loki. Aber uns sagt die älteste Weisheit, daß diese nicht siegen können, sondern nur einer, der hell ist und fest zugleich, guten Mutes und sicheren Herzens, einer, der singend in den Kampf geht und dem es doch heiliger Ernst damit ist. Hödur und Loki, das ist das Schlechte am Leben, der tote blinde Leib, der nichts außer sich sieht, und die irre Seele, die sich in ewiger Unruhe selbst zum Spiel wird. Siegen wird eine andere Art, in der Leib und Seele eins sind und sich durchdringen

wie Tat und Gedanke, für die der mutige Tod Gewinner des Lebens ist, deutsche Art, die Art unserer Freunde und Brüder im Feld!

Die vorstehenden Ausführungen sind in der Form des Vortrags gedruckt, so wie er gehalten wurde. Jeder Versuch einer Änderung oder Ausarbeitung hätte aus den paar Seiten ein ganzes Buch werden lassen. Der Leser muß es also entschuldigen, wenn er sich einer Anschauung und einer Reihe von Einzelbehauptungen gegenübersieht, die vom Landläufigen abweichen und die hier nur beweislos aufgestellt werden konnten. Aber jene Anschauung ist nicht erst aus dem Krieg gewonnen worden, den wir gegen England führen; ich habe sie in einer Reihe von Abhandlungen zur neueren englischen Politik und Staatslehre seit Jahren vertreten und zu begründen versucht. (Die Reform des Oberhauses im Jahrbuch des öffentlichen Rechts 1909 III 139 f.; Zweikammer- und Zweiparteien-System in der Zeitschrift für Politik 1910 IV 1 f.; Richter und Parlament im Archiv des öffentlichen Rechts 1912 XXIX 283 f., bes. 324 f.; der Fall Swifte, ein Beitrag zur englisch-irischen Kulturgeschichte in der Zeitschrift für internationales Recht XXII 333 f.; Vor und nach der Parlamentsbill im Jahrbuch des öffentl. Rechts 1912 VI 404 f., bes. 440; Ein- oder Zweikammersystem im Handbuch der Politik, 2. Aufl. 1913 V 402 f.; Englische Staats- und Gerichtsverfassung im Jahrbuch des Freien deutschen Hochstifts 1913 S. 94 f.; Der irische Senat, Sep.-Abdr. aus der Festschrift für Adolf Wach, Leipzig 1913.)

Österreich und der Balkan / Von Anton Chroust

Der österreichischen Monarchie ist der Gegensatz zu den Mächten des Balkan in die Wiege gelegt. Seit dem Jahre 1526, seitdem die Habsburger die Lande der ungarischen Stephanskrone mit ihren eigenen deutschen Erblanden vereint hatten, steht das neue Staatswesen, in dem sich die jahrhundertelangen Bestrebungen um die Bildung einer Großmacht im Osten Europas endlich erfüllen, in Kampfesstellung gegen die Beherrscher des Balkan, gegen die osmanischen Türken.

Diese hatten von der Mitte des 14. bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts nach und nach alle Völker des Balkan unterworfen und schickten sich seit dem 16. Jahrhundert an, vom Balkan aus Mitteleuropa unter das Zeichen des Halbmondes zu beugen. Da trat ihnen der eben geborene Staat entgegen, zunächst zu seiner eigenen Rettung, zugleich aber auch zum Schutz der ganzen abendländischen Kultur und Gesittung, der er fortab durch zwei Jahrhunderte Schild und Schwert zugleich ist; denn ebensolange führt Österreich diese Verteidigungskämpfe, erfüllt damit seine weltgeschichtliche Sendung und erwächst durch die große Aufgabe selber zur Großmacht, vor allem aber zum Einheitsstaate. Die mannigfach gearteten Herrschaftsgebiete, die die ausgreifende Territorialpolitik der Habsburger zusammengefügt hatte, werden durch die gemeinsame Not und die gemeinsame Abwehr einander näher gebracht und miteinander zum modernen Staat verschmolzen. So bewährt sich auch an dem Werdegang des österreichischen Staatswesens die Erfahrung des Einzellebens, daß es erst der Feind ist, der die Kraft und die Ehre gibt.

Dieser Feind ist für Österreich eben der Balkan, der Wetterwinkel, der stets mit düsteren Wolken verhangen ist, aus dem unaufhörlich die Blitze zucken und zeitweilig jene fürchterlichen Entladungen erfolgen, deren Erschütterung das ganze westliche Europa fühlt.

Die letzte dieser Entladungen ist der große Vorstoß, der die Türken im Jahre 1683 bis vor die Mauern von Wien führt. Mit der glorreichen Abweisung dieser Gefahr, der größten, die Österreich, ja ganz Europa gedroht hatte, schließt das Zeitalter der bloßen Abwehr Österreichs gegen den Balkan.

Unmittelbar reiht sich daran die zweite Phase der österreichischen Balkanpolitik, die des Angriffs auf den Balkan, genauer auf die Herren des Balkan: denn nur diese Herren, eben die Türken, nicht aber die Völker des Balkan stehen im Kampf. Die von den Türken unterworfenen Slawen, die Griechen, die Rumänen, die Albanesen nehmen an all den Türkenkriegen keinen unmittelbaren Anteil; sie stehen nicht im Heere des Sultan, sie steuern ihm nur und sind im übrigen nur eine rechtlose Herde, die Rajah, die vom Herrenvolk geschoren und geschunden wird. Um ihre Sprache, ihre Sitten und Gewohnheiten kümmern sich die Eroberer nicht; denn die Türken üben weder eine nationale noch eine religiöse Propaganda;

als nomadisierendes Reitervolk hatten sie nur gelernt zu erobern, nicht aber anzubauen. So bleibt den Unterworfenen die alte Sprache, das eigene Recht und selbst das eigene Bekenntnis, das der griechischen Kirche; es bleibt ihnen auch, namentlich den liederkundigen Serben, die von tausend Sängern verherrlichte Erinnerung an das Zeitalter ihrer nationalen Helden, an die Großtaten des Serbenzars Stephan Duschan und seines Reiches, das von den Fluten zweier Meere bespült wurde.

In diese politisch lebenslose Masse bringt Bewegung der Angriff der Österreicher auf den Balkan, die kühnen Kriegszüge des Prinzen Eugen, der das Banner mit dem Doppeladler bis Sarajewo und bis nach dem serbischen Nisch trägt und bei allen Balkanvölkern die frohe Aussicht auf Befreiung vom Türkenjoch erweckt. Aber dem österreichischen Staat, der um das Jahr 1700 seine Höhe erklimmt, wird schon damals zum Verhängnis, daß dessen Gebieter, die Nachkommen Karls V., vermöge der Ausdehnung ihrer Interessen in alle europäischen Händel verwickelt sind und bei der Unrast ihrer Politik weder ihr Augenmerk noch ihre Kräfte auf die Bezwingung des Balkan vereinigen können. Nur für kurze Zeit, in den Jahren von 1718—1739, hat Österreich seine Grenzen in den eigentlichen Balkan hineingeschoben, hat es das nördliche Bosnien, das nördliche Serbien, die westliche Wallachei mit seinem alten Länderbesitz vereint, hat es Belgrad, das Tor zum Balkan, das dreimal eroberte und dreimal verlorene, behaupten können.

Nach dem Tode des Prinzen Eugen gehen alle diese Errungenschaften wieder dahin. Die christlichen Balkanvölker aber, die vergeblich auf Österreichs Hilfe gebaut hatten, müssen nach einem anderen Retter ausschauen, der sie vom Türkenjoch erlösen kann, und finden ihn in der neuen Macht, die damals im Osten emporsteigt, in Rußland. In den glaubensverwandten Großfürsten von Moskau, die selber im Kampf gegen die Ungläubigen stehen, begrüßt vor allem der griechisch-orthodoxe Balkan-Klerus die Erfüller der alten Prophezien von einem rechtgläubigen Befreier, der das Kreuz auf der Hagia Sophia wieder erhöhen, das morgenländische Kaisertum als Zar erneuern und die orthodoxe Kirche zur Alleinherrscherin machen werde. Die Häupter dieser Kirche samt den rührigen Athosmönchen, die alle die Ausbreitung des lateinischen Bekenntnisses durch die Habsburger mehr als die Türken fürchten, sind es, die die Romanow einladen, auf der Halbinsel Platz zu nehmen.

Peter der Große war nicht der Mann, solche Aussichten zu verschmähen, wenn ihm auch zunächst andere Dinge am Herzen lagen als Konstantinopel und der Balkan; aber die auch in der Unterjochung einflußreiche griechische Kirche, die Millionen der ihr zugetanen Rajahs waren immerhin schätzbare Bundesgenossen gegen die Türken und konnten ihm den Zugang zum Schwarzen Meer eröffnen helfen. So wurde seit Peter die Befreiung der Balkanchristen in das Programm der russischen Politik aufgenommen, rückte der Balkan in den Bereich der russischen Ausdehnungsbestrebungen, trat

das neue russische Zarentum in Wettbewerb mit Österreich, zunächst nur um die Sympathien der Balkanvölker, bald aber um greifbaren Einfluß auf der Halbinsel. Seitdem Rußland im Frieden von Küdschik-Kainardsche im Jahre 1774 von den Türken auch noch das verbriefte Recht erlangte, für die Balkanchristen bei der Pforte intervenieren zu dürfen, war es klar, daß das Zarenreich auch auf den Balkan seine Hand legen wolle, wenigstens auf dessen östlichen Teil, dessen es zur Beherrschung des Pontus bedurfte, auf die Meerengen, die den Weg zum Welthandel eröffnen, auf Konstantinopel, das Asien und Europa zugleich beherrscht. Katharina die Große dachte schon ernstlich daran, das byzantinische Kaisertum herzustellen und ihrem jüngeren Enkel Konstantin die Krone der Romäer aufs Haupt zu drücken.

Der nördliche und der westliche Balkan lagen noch zu abseits von den russischen Interessen und darum war man damals in Petersburg nicht abgeneigt, Serbien, Bosnien, Albanien, Montenegro den Österreichern zu überlassen, mit denen man während des ganzen 18. Jahrhunderts im politischen Einvernehmen gestanden hatte, deren militärische Kräfte man mehr als einmal gegen die Türkei ausgespielt hatte. Eine allzu innige Verbindung der Serben mit Österreich brauchte man nicht zu besorgen; der stand die Verschiedenheit der Bekenntnisse, die Unduldsamkeit der griechisch-orthodoxen Kirche gegen die katholische entgegen.

Darum konnte Rußland es auch geschehen lassen, daß in den Aufstands-Bewegungen, die seit dem Anfang des 19. Jahrhunderts die Halbinsel erschütterten, die Serben und die Montenegriner sich an Österreich wandten, Hilfe gegen die Türken und einen Fürsten aus dem Erzhause oder gar die völlige Einverleibung in den Kaiserstaat erbaten. Aber diese Bittgesuche blieben in Wien leider ungehört. Der leitende Staatsmann Österreichs, Metternich, wünschte nicht, in die ihm fremden Balkandinge hineingezogen zu werden; er war revolutionären Bewegungen und Neuerungen überhaupt abhold und hatte sich mit der Zeit die Anschauung gebildet, daß für Österreich die Türkei der bequemste Nachbar sei, auch in ihrer Schwäche immer noch ein nützliches Gegengewicht gegen die aufsteigende Macht Rußlands, deren Anwachsen der österreichische Staatskanzler namentlich seit dem Sturze Napoleons mit Sorge beobachtete.

Seitdem wurde es zu einem der Grundsätze der österreichischen Politik, daß dieselbe Türkei, die man mehr als zwei Jahrhunderte lang mit dem Aufgebot aller Kräfte bekämpft hatte, um keinen Preis geschwächt werden dürfe, daß Österreichs wichtigste Interessen nicht auf dem Balkan lägen. Mit Mißtrauen quittierte man in Wien jede Einladung zu einer wirksamen Balkanpolitik. ‚Wer uns nach dem Orient hinweist, will uns aus dem Okzident hinausweisen,' hat Metternich einmal geäußert. Für ihn und seine nächsten Nachfolger blieb vornehmstes Ziel der österreichischen Staatskunst, die schon angefochtene Vorherrschaft in Deutschland und in Italien zu behaupten. Die nicht bedeutenden Kräfte des Kaiserstaates auch noch auf dem Balkan einzusetzen, fiel ihnen nicht ein; genug, wenn man hier jeden

Machtzuwachs Rußlands hintanhielt, die Bildung einer russischen Klientel auf der Halbinsel störte. — Höchstens für die Einverleibung der Donaufürstentümer hätte man sich erwärmt, mit denen Österreich den letzten Landweg nach der Halbinsel in seinen Besitz gebracht hätte. Aber die Möglichkeit, sie zu erwerben, versäumte die österreichische Politik. Sie verstand nicht die günstige Gelegenheit während des Krimkrieges auszunützen und mußte schließlich trotz aller großen Worte und trotz aller Rüstungen mit leeren Händen, mit gemindertem Ansehen auf dem Balkan und mit der Gewißheit, sich Rußland, das ihm noch vor kurzem gegen die ungarischen Insurgenten beigesprungen war, zum erklärten Feind gemacht zu haben, vom Pariser Kongreß abziehen.

Von nun ab nahm Rußland auf Österreich keine Rücksicht mehr. Es dehnte seinen Einfluß auch auf den westlichen Balkan aus, gefördert durch die nunmehr auch hier einsetzende panslawistische Bewegung, die in Belgrad und in Cettinje auf die Gemeinsamkeit der Interessen aller slawischen Stämme hinwies, die Nordslawen für den Balkan interessierte und die Vereinigung aller Balkanslawen unter russischem Schutze empfahl.

* * *

Es gehört zu den Ironien der Weltgeschichte, daß man eben in diesem Zeitpunkt, da der Einfluß Österreichs auf den Balkan sich so sichtlich minderte, in Wien die wahre Bedeutung der Halbinsel für Österreich zu entdecken begann. Seitdem dieser Staat an dem Rheinländer Bruck den ersten wirklich geschäftskundigen Handelsminister besaß, lernte man nach dessen Anleitung über die Ausdehnung des Absatzgebietes für die österreichische Industrie, über die Notwendigkeit eines handelspolitischen Einflusses auf den Balkan nachzudenken; Bruck war es auch, der zuerst auf die Bedeutung Salonikis für den österreichischen Levantehandel hingewiesen hat. Auch die nächsten Ereignisse der äußeren Politik lehrten den Wert des Balkans besser einschätzen: Österreich hatte in den Jahren 1859 und 1866 auf den italienischen und böhmischen Schlachtfeldern harte Schläge erlitten, war fast gleichzeitig aus Italien und aus Deutschland, seinen alten Machtgebieten, hinausgedrängt worden, und was darnach noch in Wien an stillen Hoffnungen fortgelebt hatte, daß sich das Rad der Weltgeschichte vielleicht zurückdrehen lassen würde, das mußte nach den Ereignissen von 1870/71 begraben werden. Wie bei Königgrätz die Politik Napoleons III. mitbesiegt worden war, so bedeutete Sedan für Österreich das Ende aller Hoffnungen auf Rache an Preußen und Piemont, auf die Wiederherstellung des alten Einflusses, wenigstens in Süddeutschland, auf die Rückerwerbung des oberitalienischen Besitzes.

Seit 1871 gibt es für die auswärtige Politik Österreichs nur noch e i n Feld der Betätigung, nur noch e i n e Richtung der Ausdehnung — die nach dem Balkan hin. Aber es ergeht jetzt dem Kaiserstaat wie dem Dichter bei der Teilung der Erde: die Welt ist weggegeben. Die Donaufürstentümer hatten sich eine Verfassung und eine Dynastie gegeben; unter

russischem Schutz hatte sich Serbien so gut wie unabhängig von der Türkei gemacht; an das kleine, aber unbequeme Montenegro, das man noch 1853 mühelos hätte einverleiben können, wagte schon niemand zu rühren; in Bosnien und in der Herzegowina bestand allerdings noch das türkische Regiment fort, aber auch dieses schon durch zahlreiche Aufstände erschüttert, die von Serbien und Montenegro her geschürt wurden. Damals bereits begann man in Belgrad von der Befreiung aller serbischen Brüder, die unter türkischem oder österreichischem Joche schmachten, von der Vereinigung aller Serben unter einem Serbenzaren, von der Wiederherstellung des großserbischen Reiches zu träumen.

Diese großserbische Bewegung, die nach der ungarischen Wojwodina überzugreifen drohte und auch in Kroatien ein Echo fand, die Sorge um Dalmatien, das ernstlich gefährdet war, wenn das bosnische und herzegowzische Hinterland mit Serbien und Montenegro zu einem Staate zusammenschmolz, nötigte endlich die regierenden Kreise Österreichs, in die längst verlassenen Bahnen einer Politik des Handelns auf dem Balkan zurückzulenken.

Es ist die dritte Phase der österreichischen Balkanpolitik, als man sich in Wien unter dem Wetterleuchten des heraufziehenden russisch-türkischen Krieges entschloß, bei der voraussichtlichen Auflösung des türkischen Reiches Bosnien und die Herzegowina für Österreich zu sichern. Der Preis dafür schien wohlfeil: für die Zusage neutraler Haltung während des bevorstehenden Krieges wurde die Zustimmung Rußlands erhandelt, das über die serbischen Ansprüche auf Bosnien hinwegging; ein Geheimvertrag zwischen den beiden Großmächten im März 1877, also vor Ausbruch des Krieges, erlaubte Österreich die Annexion beider Provinzen und des Sandschakats Novi-Bazar. Damit kehrte Rußland zu seiner früheren Politik der Teilung der Interessensphären auf dem Balkan zurück, freilich nur für kurze Zeit; denn nach dem Sieg über die Türkei reute den Zaren die Zusage und im Frieden von San Stefano suchte Rußland das Zugeständnis, das im Gefühl der Unzulänglichkeit gegeben worden war, rückgängig zu machen; Bosnien und die Herzegowina sollten wie Ostrumelien autonome Provinzen des türkischen Reiches werden.

Der Berliner Kongreß beschnitt aber dem russischen Adler die allzu lang gewachsenen Schwingen und unter dem Beifall des übrigen Europa erhielt Österreich das Mandat, die beiden Provinzen zu okkupieren und für unbefristete Zeit unter rein äußerlicher Wahrung der Hoheitsrechte des Sultans zu verwalten; im Sandschakat Novi-Bazar aber, der wie ein Keil Serbien und Montenegro auseinanderhält, im Tal des Lim, darf Österreich zusammen mit den Türken wenigstens Truppen halten, Militär- und Handelsstraßen besetzen. — Damit wurden die Fahnen Österreichs nach fast zwei Jahrhunderten wieder in den Balkan hineingetragen, eine Verbindung mit Albanien hergestellt, dessen katholische Stämme ohnehin mit Österreich sympathisierten.

War die bloße Okkupation Bosniens an sich schon eine Abschwächung

der ursprünglich geplanten Annexion, offenbar aus Rücksicht auf die Autorität des Sultans, die auch Andrássy, hierin der österreichischen Tradition getreu, schonen wollte, so war vollends der Abschluß einer geheimen Konvention zwischen Österreich und der Türkei, durch die die Okkupation ausdrücklich als nur provisorisch erklärt wurde, ein politischer Mißgriff, dem noch dazu kein Gewinn gegenüberstand; denn die Hoffnung, die Okkupation der Lande kampflos zu verwirklichen, ging nicht in Erfüllung. Während Andrássy leichtsinnig sich vermaß, die Besetzung der Lande mit einer Kompagnie und einer Regimentsmusik zu bewirken, gelang es erst mit schweren Einbußen an Menschenleben und Geldmitteln, den Widerstand in Bosnien und in der Herzegowina niederzuschlagen, der an den religiösen und nationalen Gegensätzen gegen Österreich seine Nahrung gefunden hatte.

* * *

Aber wie groß die Opfer auch waren, Österreich war nun eine Balkanmacht geworden, die einzige unter den europäischen Großmächten, die von nun ab ein rechtmäßiges Interesse an den Balkandingen hatte und die vermöge ihrer Nachbarschaft zum Balkan schon äußerlich in der Lage war, hier ihren Willen durchzusetzen. Daß Österreich keinen National-, sondern einen Nationalitätenstaat bildet, daß ein erheblicher Teil seiner Bevölkerung slawisch und den neuen Untertanen stammverwandt ist, konnte die Angleichung der neuen Gebiete an die alten beschleunigen, konnte sogar ein Lockmittel werden, um auch die anderen Slawen und die übrigen Nationalitäten der Halbinsel an sich zu ziehen und so auf friedlichen Wegen zur Beherrscherin des Balkan zu werden. Zeigte die österreichische Staatskunst und die österreichische Verwaltung Geschick, waren ihre ersten Schritte auch vom Glück begleitet, so konnte Sarajevo die erste Station nach Saloniki und darüber hinaus nach Smyrna und zur handelspolitischen Vorherrschaft in der Levante werden.

Aber Österreich hat es leider nicht verstanden, in den dreißig Jahren der Okkupation die Gunst der natürlichen Verhältnisse vollständig auszunützen. Wohl wurde in Bosnien ein erhebliches Stück Kulturarbeit geleistet; das unter türkischer Herrschaft in mittelalterlichen Kulturverhältnissen erstarrte Land wurde mit den Segnungen des Fortschrittes bekannt gemacht, dem nach allen Seiten abgeschlossenen Gebiet wurden Verkehrsmittel gebracht, der Steuerdruck wurde gelindert, unparteiische Rechtsprechung eingeführt, — aber der Dank der Mehrheit der neuen Untertanen wurde doch nicht verdient, der Eigennutz der mohammedanischen Grundbesitzer nicht überwunden, die griechisch-orthodoxen Serben blieben unversöhnt.

Daß die Erfolge der österreichisch-ungarischen Verwaltung in Bosnien nicht beträchtlicher waren, das wurde zum großen Teil durch die innerpolitischen Verhältnisse der Monarchie verschuldet. In dem Körper dieses Staatswesens leben zwei Willen, wirken zweierlei Interessen öfter gegeneinander als miteinander. Dieser Dualismus wurde auch in der gemeinsamen Verwaltung der Okkupationsländer nur zu oft fühlbar.

Noch vor wenigen Jahrzehnten war der nördliche Balkan wirtschaftlich

vollkommen abhängig von Österreich. Er bezog alle Bedürfnisse der höheren Kultur, alle feineren Erzeugnisse der Industrie, alle Kolonialwaren aus Österreich und bezahlte sie mit seinem Reichtum an Vieh und an Getreide. Eine umsichtige Politik hätte in den gebahnten Geleisen nur weiterzuschreiten, hätte diese handelspolitischen Beziehungen nur immer enger zu knüpfen und zum Zoll- und Handelsbündnis vor allem mit Serbien auszubauen gebraucht, wie man es dort gleich nach der Okkupation der österreichisch-ungarischen Regierung geradezu angeboten hatte; aus dieser engeren wirtschaftlichen wäre die engere politische Verbindung von selbst erwachsen, ein Balkanbund unter Vorsitz Österreichs mit einer gemeinsamen Handelspolitik, vielleicht sogar mit gemeinsamer Vertretung der äußeren Politik.

Der serbische und der rumänische Markt begannen sich gegen die österreichische Einfuhr abzuschließen; 1884 betrug die Einfuhr aus Österreich nach Serbien 60 Proz. der Gesamteinfuhr dahin, 1910 nur noch 19 Proz. — Schlimmer noch ist, daß der wirtschaftliche Kampf den politischen und nationalen Haß der Serben gegen Österreich vertieft und verbreitert. Den Agitatoren, den Studenten und jungen Offizieren, den Kaffeehauspolitikern in Belgrad, die längst vergessen hatten, daß Österreich noch im Jahre 1885 ihre staatliche Selbständigkeit gerettet hatte, die Österreich austilgen möchten, weil es der Vereinigung aller Serben im Wege steht, schließt sich jetzt die konservative Schichte des serbischen Volkes, der Bauernstand, an. Serbien ist ein Bauernland; 84 Proz. seiner Bevölkerung leben von der Landwirtschaft. Den serbischen Bauern interessiert nicht die große Politik, das großserbische Reich ist für ihn Chimäre; was ihm von Belang ist, ist der Marktpreis für sein Hornvieh und seine Schweine. Ihm wird nun gesagt, daß an dem Sinken der Preise die ‚Svabas' in Wien schuld seien, und er vergilt die Minderung seiner Einnahmen mit einem tiefgründigen zähen Haß gegen Österreich, dessen Wirkungen wir vor unseren Augen sehen.

Fast ist es überflüssig, daß Rußland diesen Haß noch durch seine Agitatoren nährt, daß es immer wieder auf Österreich als den Feind der Balkanslawen hinweist, unausgesetzt zur Befreiung der unerlösten Brüder in Bosnien und in der Herzegowina, in Ungarn und in Dalmatien ermahnt. Schon die wirtschaftliche Lage, seine Abschließung vom Weltmarkt, nötigt Serbien, mit allen Mitteln die Vereinigung mit Bosnien anzustreben, um dem Meere, den Absatzgebieten, näher zu sein.

Unter den Obrenowitsch, die an das österreichische Interesse mit goldenen Ketten geschmiedet waren, fanden diese Bestrebungen wenigstens an der obersten Stelle des Staates keine Unterstützung; die Partei der Königsmörder dagegen fuhr samt ihrem König Peter völlig im russischen Fahrwasser. Seit 1903 hören die Versuche nicht mehr auf, Österreich im eigenen Hause durch eine wohlorganisierte großserbische Agitation, durch die Presse und gelegentliche Attentate auf hohe Beamte zu beunruhigen. Schon damals hätte die Frage aufgeworfen werden dürfen, ob ein großer Staat wie Österreich ohne Minderung seines Ansehens nach außen wie

nach innen die steten Herausforderungen durch den kleinen Nachbar gelassen hinnehmen dürfe.

Vielleicht hätte ein Eingreifen Österreichs in Serbien aus Anlaß des ungesühnten Königsmordes seine Stellung auf dem Balkan verbessert oder gar eine befriedigende Ordnung der Balkandinge herbeigeführt; denn damals stand Serbiens Beschützer unmittelbar vor dem ostasiatischen Krieg; wegen des bißchen Serbien durfte er sich in Europa nicht einen neuen Gegner schaffen. Man wird es immer als ein Meisterstück der Staatskunst Rußlands betrachten müssen, daß es ihr ähnlich wie 1877 vor Beginn des Balkankrieges auch in diesem kritischen Augenblick gelang, die Stoßkraft Österreichs durch die Mürzsteger Konvention vom Oktober 1903 zu lähmen und den Rivalen auf dem Balkan zur Erhaltung des status quo daselbst zu verpflichten, ohne dafür mehr zu bieten als kleine Zugeständnisse in der Ordnung der makedonischen Angelegenheiten.

Die Konvention tat ihre Dienste, Österreich harrte unbeweglich auf die Weiterentwicklung der Dinge und die war für den Kaiserstaat nicht günstig. Aus dem unglücklichen Feldzug gegen Japan kehrte Rußland mit dem festen Willen zurück, sein verringertes Ansehen durch gesteigerte Tätigkeit auf dem Balkan wieder zu heben; die Regierung des Zaren brauchte sichtbare Erfolge auch wegen der Schwierigkeit im Innern, um der neuen Duma zu imponieren. Seit 1906 wird der Druck, den Rußland in allen Balkandingen übt, immer fühlbarer. Aber noch fehlte in Petersburg das Selbstbewußtsein, mit Österreich anzubinden. Vielmehr verlegte sich der neue Minister des Auswärtigen, Iswolsky, wieder auf Verhandlungen und hielt Österreich die Zustimmung Rußlands zu einer vollständigen Einverleibung Bosniens lockend vor, um für Rußland einen größeren Gewinn einzuhandeln, Österreichs Billigung zur Freigabe der Dardanellen, für diesen alten Herzenswunsch der russischen Politik, dessen Erfüllung manche Niederlage vergessen lassen konnte. Freiherr v. Aehrenthal ging bei der Buchlauer Zusammenkunft im September 1908 auf die Anregung ein; Österreichs Interesse an der Sperrung der Dardanellen war nicht allzu groß; dagegen machte das Anwachsen der großserbischen Agitation in Bosnien es wünschenswert, hier endgültige Verhältnisse zu schaffen. Zu gleichem riet auch die Krisis in der Türkei, die jungtürkische Revolution in Konstantinopel, die im Juni 1908 ausgebrochen war und die alte Türkei mit den äußeren Formen des westeuropäischen Verfassungslebens, mit verantwortlichen Ministern und mit Kammern beglückte. Die Wirkung dieses Ereignisses auf die Balkanländer, die mit der Türkei noch irgendwie zusammenhingen, konnte nicht ausbleiben. Vor allem durfte sich Österreich nicht der Gefahr aussetzen, daß in der Kammer des neuen türkischen Verfassungsstaates auch gewählte Vertreter aus Bosnien, etwa fanatisierte Serben, einträten und unter dem Beifall Rußlands und der Westmächte ihre Klagen und Beschwerden gegen Österreich vorbrächten, oder daß gar die neue türkische Regierung die bisher provisorische Okku-

pation Bosniens als beendet erklären würde. Um dem vorzubeugen, verkündete Österreich am 5. Oktober 1908 die Verwandlung der Okkupation Bosniens in die Annexion, verzichtete aber zugleich auf die militärische Besetzung des Sandschakats, den es der neuen Türkei zur Verfügung stellte, und gewährte ihr obendrein noch eine stattliche Geldentschädigung.

Die Annexion geschah so plötzlich, so schnell nach der Buchlauer Zusammenkunft, daß sie alle Welt, sogar Rußland, aber auch den deutschen Bundesgenossen überraschte, der die Verantwortung für diesen Schritt nicht sofort mitübernehmen wollte. Den stärksten Widerhall fand aber diese längst entbehrte Äußerung der Tatkraft Österreichs natürlich auf dem Balkan selber, vor allem in Belgrad, wo man sich immer mehr in den Gedanken eingelebt hatte, Bosnien und die Herzegowina und wenn möglich alle anderen südslawischen Lande der vermeintlich altersschwach und kraftlos gewordenen, durch innere Parteiungen zerklüfteten Monarchie abnehmen zu können. Obgleich Serbien auf Bosnien keinerlei Anrecht geltend machen konnte, gebärdete es sich, als sei an dem Königreich ein ruchloser Raub verübt worden. Man verfaßte Proteste, verlangte Kriegskredite, rüstete mit dem landesüblichen Geräusch; die Belgrader Presse hallte wider von Beschimpfungen Österreichs. Alle Politiker fielen in diesen Chor ein und sprachen von dem Entscheidungskampf gegen Österreich. Paschitsch, damals Parteiführer, jetzt Serbiens Ministerpräsident, führte in der Skupschtina aus: ‚Zwischen uns und Österreich kann nur dann Frieden und Freundschaft sein, wenn Österreich überhaupt darauf verzichtet, Großmacht zu sein, wenn es sich entschließt, die Rolle der Schweiz zu übernehmen.' Derselben Meinung war der Minister des Auswärtigen, Milowanowitsch, der bei Beantwortung der Interpellation wegen der Annexion Bosniens erklärte: ‚Mit der Besitzergreifung Bosniens und der Herzegowina, mit der Verdrängung Serbiens von der Adria, mit der Verhinderung einer Verbindung zwischen uns und Montenegro drängt Österreich-Ungarn dem ganzen Serbentum in einer näheren oder ferneren Zukunft einen riesigen Kampf auf, einen Kampf um Leben und Tod.' Beinahe hätte der Antrag auf Kriegserklärung gegen die Monarchie eine Mehrheit in der Skupschtina gefunden.

Natürlich rechnete man dabei in Belgrad auf die schützende Hand Rußlands, ohne zu ahnen, daß erst vor wenigen Wochen Iswolsky das serbische Interesse an Bosnien Österreich preisgegeben hatte. Die ganze slawische Welt erwartete Rußlands Intervention. Doch die blieb diesmal aus. Iswolsky konnte sich der Buchlauer Abmachung nicht so schnell entledigen, obgleich sie ihm nicht die gehofften Früchte brachte; denn die Befreiung der Meerengen scheiterte an Englands Einspruch. Es half Iswolsky nichts, daß er nachher von Aehrenthals ‚perfider Politik' sprach. Die Annexion war nicht rückgängig zu machen, zumal Österreich gegen jeden solchen Versuch mit der Aufstellung seiner Armee an den Grenzen Serbiens und Rußlands demonstrierte. Noch war aber Rußland zum euro-

päischen Krieg nicht gerüstet. Schließlich mußte sich auch Serbien zur Anerkennung der Annexion Bosniens bequemen, natürlich mit dem Hintergedanken, sich die nächste bessere Gelegenheit nicht entgehen zu lassen.

* * *

Die Balkanpolitik Österreichs hatte endlich wieder einen greifbaren Erfolg zu verzeichnen. In dem tatkräftigen Auftreten, in der Machtentfaltung des Kaiserstaates glaubte man — und nicht ohne Grund — schon den Einfluß des Thronfolgers von Österreich zu erkennen, der sich damals den unauslöschlichen Haß des Serbentums erwarb. — Und doch hätte vielleicht noch mehr geschehen können, hätte Österreich die bereits zur Abwehr erhobene Hand nicht sinken lassen sollen, um sich in und vor seinem Hause Ruhe zu verschaffen, zumal es schon vor der bekannten Rede Bülows vom 29. März 1909 versichert war, daß das Deutsche Reich ihm die ‚Nibelungentreue' halten werde. — Die Gelegenheit, die Rechnung mit Serbien zu bereinigen, wird zum andern Mal versäumt.

In Belgrad setzt man aber den Kleinkrieg gegen die Monarchie fort, geführt mit den Mitteln des Zollkrieges und der großserbischen Propaganda, die sich immer tiefer in die altösterreichischen Lande einwühlt und in Laibach und Agram ebenso ihre Stützen hat wie in Esseg und Zara. Der offizielle serbische Staat stellt dazu seine Organe und sein Geld zur Verfügung; Mittelpunkt der Agitation ist die ‚Kultursektion' im serbischen Ministerium des Äußern; serbische Generale stehen an der Spitze der propagandistischen Vereine, der ‚Narodna Odbrana' und des ‚Slovensky Jug'. Das Hauptfeld dieser Tätigkeit ist natürlich Bosnien, zu dessen Revolutionierung auch die serbischen Gymnasiasten des Landes organisiert werden; Attentate auf die höchsten Staatsbeamten in Agram und Sarajevo, von unreifen politisierenden Knaben verübt, sind schon jetzt die äußeren Wirkungen dieser Agitation.

Man sieht sich vergeblich nach Maßregeln der Abwehr um. Was die österreichische Regierung tat, um die Bosnier mit den neuen Verhältnissen zu versöhnen und sie von Serbien abzuziehen, indem sie Bosnien eine Landesverfassung verlieh, agrarische Reformen einleitete, mit der Grundentlastung begann, das war allzu weitwendig, zu akademisch, als daß die aufgeregten Massen ihr hiefür Dank wußten, und vollends zeigte man sich übel beraten, als man, um der großserbischen Propaganda den Boden zu entziehen, damit begann, das serbische Element in Bosnien und in Kroatien geradezu zu bevorzugen und die Gegner des orthodoxen Serbentums, die konservativen Mohammedaner und die kaisertreuen Kroaten, zurückzusetzen.

Wie man in der inneren Politik durch Gewährenlassen die unversöhnlichen Feinde versöhnen zu können meinte, so beschränkte man sich in der äußeren Politik auf dem Balkan angesichts der Wandlungen, die sich schon vollzogen oder wenigstens ankündigten, auf die Aufstellung der nicht einmal neuen Formel: der Balkan den Balkanvölkern. Mit dieser Imitation der Monroedoktrin, die in Wahrheit für Österreich den Verzicht auf eine

Politik des Handelns bedeutete, glaubte man in Wien, Mißtrauen bannen, fürderhin in Ruhe leben und nicht nur den Wettbewerb Rußlands, sondern auch des neuen Konkurrenten fernhalten zu können, der plötzlich am östlichen Gestade der Adria auftaucht — Italiens.

Längst hatte der italienische Irredentismus seine begehrlichen Blicke über die Adria zu den unerlösten Brüdern in Istrien und Dalmatien schweifen lassen, an deren Küsten sich eine nicht zahlreiche italienische Bevölkerung aus der Zeit erhalten hatte, da die Königin der Adria, Venedig, zur Sicherung ihrer Handelsherrschaft die gegenüberliegenden Gestade mit Niederlassungen besetzte. Die italienische Regierung blieb diesen Bestrebungen wenigstens äußerlich fern.

Die Verbindung zwischen Albanien und Italien ist allerdings älter als die Ausdehnungspolitik des jungen Königreichs. Sie läßt sich sogar bis ins ausgehende Mittelalter zurück verfolgen, da sich albanische Stämme unter Führung der Kastrioten vor den Türken über das Meer nach Italien flüchteten. Deren Nachkommen haben sich in Apulien und Sizilien mit ihrer Sprache und ihren Sitten bis zum heutigen Tage erhalten; einer der bedeutendsten Staatsmänner des neuen Italien, Crispi, stammt aus einer sizilischen Albanesengemeinde. Diese Italo-Albanesen hielten die Verbindung mit der alten Heimat aufrecht und wiesen zugleich der strebsamen italienischen Industrie den Weg nach einem neuen Absatzgebiet. Seitdem man sich in Tunis vor den Franzosen hatte zurückziehen müssen, wuchs das politische und merkantile Interesse für eine Expansion an der östlichen Adria. Mit staatlicher Unterstützung erstanden in Albanien und zwar nicht bloß an der Küste, italienische Schulen, Kinderhorte für albanesische Kinder; Konsularagenturen und Musterlager der italienischen Industrie wurden eingerichtet, Dampferlinien subventioniert, Kleinbahnen gebaut, in Antivari mit italienischem Kapital die Hafenanlagen so erweitert, daß sie auch einer Kriegsflotte Schutz gewähren können. — Es ist die friedliche Eroberung Albaniens durch Italien, dieselbe ‚pénétration pacifique', die ziemlich gleichzeitig auch in Tripolis ihre Wirkung tat.

Aus dem Raum, in den Italien eindringt, wird aber Österreich-Ungarn hinausgedrängt. Nachdem die Monarchie durch den voreiligen Verzicht auf den Sandschakat den unmittelbaren geographischen Zusammenhang mit den Nordstämmen Albaniens aufgegeben hatte, verliert sie nunmehr auch die wirtschaftliche und besonders die kulturelle Verbindung, die sie als Beschützerin der katholischen Albanesen so lange besessen hatte.

So reiht sich trotz der Annexion für Österreich auf dem Balkan eine Einbuße an die andere und schließlich verlegt sich Österreich auch für die Zukunft den Weg, hier fortschreiten zu können: denn bei der Erneuerung des Dreibundes band es sich, wie versichert wird, gegenüber Italien die Hände und ließ sich die Klausel gefallen, daß keine Gebietsveränderung auf dem Balkan zugunsten Österreichs ohne die Zustimmung Italiens geschehen könne, d. h. jedes etwaige tatkräftige Eingreifen Österreichs auf der Halbinsel muß mit Zu-

geständnissen an Italien, mit Preisgabe der albanesischen Küste erkauft werden.

Österreich kann daher bei den neuen Verwicklungen, die aus dem Krieg des Balkanbundes gegen die Türkei folgen, nichts tun, was ihm selber zum Vorteil gereichte. Das Bemühen der österreichischen Staatsmänner erschöpft sich in der Anpreisung des territorialen Status quo auf der Halbinsel, der weder dem russischen Anhang noch Italien eine weitere Ausdehnung gestatten soll. Aber während man am Ballhausplatz ermahnt, vorstellt, warnt, beschwört, handelt der Balkanbund: Serbien und Montenegro teilen sich nicht nur in den preisgegebenen Sandschakat; Serbien schlägt auch entschlossen den Weg zur Meeresküste ein, während König Nikolaus allen Großmächten zum Trotz das heißumkämpfte albanesische Skutari erobert. — Doch diese und alle der anderen Gebietsveränderungen bedeuten für den Anwalt des Status quo noch das kleinere Übel. Unendlich gefährlicher wird für Österreich, daß dieser Bund kriegstüchtiger Staaten unter russischem Schutz die Südgrenzen der Monarchie bedroht, im Verein mit Rußland den Kaiserstaat militärisch umklammern kann. Man spricht zu Ende 1912 in Belgrad vom Krieg gegen Österreich als von etwas Selbstverständlichem; Demonstranten begrüßen König Peter schon als König aller Südslaven und in Bosnien verbreitet man billige Farbdrucke, die denselben König darstellen, wie er an der Spitze des siegreichen Serbenheeres in Wien einzieht.

Doch dem Balkanbund war zum Glück für Österreich kein langes Leben beschieden. Es ist aber nicht etwa die Staatskunst des Grafen Berchtold, die ihn sprengte: es waren die unüberbrückbaren Gegensätze der Interessen Bulgariens einerseits, Serbiens und Griechenlands andrerseits in dem von allen begehrten und von allen verwüsteten Makedonien. Seit dem Frühjahr 1913 gewinnen die Dinge auf dem Balkan ein anderes Gesicht: Bulgarien darf nicht die Früchte seiner Waffenerfolge ernten und wird von Rußland auf die andere Seite gedrängt, Serbien wirft sich dagegen der Petersburger Politik völlig in die Arme. Was Rußland schon damals von Serbien erwartete, das hat der russische Gesandte in Belgrad, v. Hartwig, einer jener Ostsee-Deutschen, die Rußland gegen Deutschland organisieren halfen, einmal mit erfrischender Deutlichkeit gegenüber einem Bulgaren ausgesprochen: ‚Wir brauchen ein starkes Serbien. Nach der türkischen kommt die österreichische Frage an die Reihe und Serbien wird unser bestes Werkzeug sein. Ihr Bulgaren werdet Makedonien an dem Tag bekommen, da Serbien sein Bosnien und die Herzegowina zurücknehmen wird.‘

Österreichs Heil konnte nur in schleuniger Schaffung eines Gegenbundes liegen. Noch hielt Rumänien, das in dem Balkanbund den panslawistischen Einschlag erkannt hatte, an Österreichs Seite aus und das von Rußland schwer gekränkte Bulgarien zeigte Neigung, gleichfalls auf diese Seite zu treten. Der Verwirklichung dieser Aussichten stand aber im

Wege, daß Rumänien, weniger bescheiden als Österreich, bei der Liquidation der Türkei nicht leer ausgehen wollte und einen Beuteanteil verlangte, den nach Lage der Sache Bulgarien abzugeben hatte. Die österreichische Diplomatie sah sich damit bei den Verhandlungen des Friedens von Bukarest vor die allerdings schwierige Doppel-Aufgabe gestellt, den Wunsch des alten Freundes durchsetzen und den neuen nicht kränken zu sollen. Graf Berchtold vermochte auch nicht, diesen Knoten zu lösen, Rumänien bei Österreich zu erhalten und zugleich Bulgarien heranzubringen. Ein serbischer Politiker verglich seine Lage nicht übel mit der des Mannes, der unter seinem Hut einen Sperling hat und sich anschickt, mit demselben Hut auch den zweiten Vogel zu erhaschen.

Nachdem von Österreich auch die Revision des Bukarester Friedens nicht hatte durchgesetzt werden können, blieb im Grunde als einzige greifbare Leistung der österreichischen Staatskunst in der Balkankrise von 1912 auf 1913 übrig die Schaffung des neuen unabhängigen Fürstentums Albanien, das ein Pfahl im Fleische Serbiens und Montenegros sein und zugleich die italienische Begehrlichkeit ausschließen sollte. Wir wissen, wie wenig dieses Ziel erreicht worden ist.

Was ist also das Ergebnis der jüngsten österreichischen Balkanpolitik? Der Verzicht auf jede einseitige Machtvermehrung auf dem Balkan, die Preisgabe aller der handelspolitischen Entwürfe, die nach Saloniki und dem ägäischen Meere zielten, der Verlust der Gefolgschaft Rumäniens. — Für alles das hat man nur die Steigerung des serbischen Hasses bis zur Siedehitze, bis zum Attentat von Sarajevo eingehandelt. — Das sind die Früchte des starren Festhaltens an überlieferten und nun veralteten Grundsätzen, des Mangels an Entschlossenheit, der Scheu vor jeder Kraftäußerung. Auf diese Politik passen noch heute die Worte, die Österreichs größter Dichter vor etwa neunzig Jahren dem österreichischen Staatskanzler ins Stammbuch schrieb:

> ‚Auf halben Wegen
> Und zu halber Tat
> Mit halben Mitteln
> Zauderhaft zu streben.‘

* * *

Es hat erst der furchtbaren Bluttat an jenem schwülen Junisonntag des vorigen Jahres bedurft, um die Monarchie aus der politischen Erstarrung zu erwecken, Kräfte frei zu machen, die allzu lang geschlummert hatten, den Nebel zu zerreißen, der über der österreichischen Welt lag. Unter dem Beifall aller Völker Österreichs hat sich der Kaiserstaat endlich zu jener Politik entschlossen, die der Großmacht allein ansteht, zu der des Handelns, und hat schon damit die Feinde enttäuscht, die nur von seinem Zerfall redeten. Vor unseren Augen vollzieht sich das Ereignis, daß sich die fast unbeweglichen

Glieder lösen, das Lebensblut in die Adern zurückrollt und Österreich sein altes Antlitz wiedergewinnt, mit dem es einst den Feinden ein Schrecken war.

Der große Weltbrand, der sich an dem Scheiterhaufen des Ermordeten entflammt hat, ist aber für Österreich der Entscheidungskampf, der Kampf um sein Dasein. Wie es zur Großmacht geworden ist im Ringen gegen den Balkan, so wird es als Großstaat nur fortbestehen können, wenn es aus dem Weltkrieg die Führung über den Balkan zurückbringt, die ihm durch die Gunst der natürlichen Verhältnisse und durch die ganze geschichtliche Entwicklung zugeteilt ist.

Wir vertrauen den Mächten des Patriotismus und der Einigkeit, die sich in Österreich nach langem Hader wieder zum Lichte ringen, wir vertrauen der Tüchtigkeit des kaiserlichen Heeres, das nicht immer glücklich, stets aber tapfer gekämpft hat, wir vertrauen endlich jener höheren Macht, die die Sache der Gerechtigkeit führt, daß der Kaiserstaat im Verein mit seinem Bundesgenossen siegend aus diesem Kampfe hervorgehen und zusammen mit dem Deutschen Reich das Amt wieder übernehmen wird, um dessentwillen es vor vier Jahrhunderten geschaffen worden ist: unserer in tausendjähriger Arbeit geschaffenen Kultur Schild und Schutz zu sein gegen die dunkeln Gewalten östlicher Barbarei.

Den Dichtern

Will kein Lied klingen, das vollendet wär'
Und reinen Herzens voll und voller Freude wär'?
Der Ernst der Zeit ist groß und wuchtet schwer
In ernsten Herzen — o, wer möchte singen:

Bevor der ganze Sieg uns ward; wer möchte singen
Ein Lied, worin nicht auch die Trauer wär'
Um die Gefallnen — die für uns zu Felde gingen . . .

Wir können wohl nur diese Zeiten
Mit Wunsch und Hoffen wie von fern begleiten
Und ganz bescheiden denken, daß die Worte nicht
Der Taten Krönung seien; kein Gedicht
Mit einem Tropfen Blutes sei zu messen,
Den ihrer einer ließ — (und ließ sein Leben gar!)
Wer er auch sei — und sei er schon vergessen
Und in der Fremde namenlos begraben . . .

Nur Ehrfurcht ist der Zeiten würdiges Kleid,
Jedwede Faser unsers Leibs und jeder
Blutstropfen schwinge mit im schwankenden Geschick,
Bis sich's vollende . . . Ernst sei unser Blick,
Doch nicht verzagt . . . Die Seele sei bereit
Zu warten, denn mehr ziemt uns nicht. Noch nicht.

So warten wir. Doch wo bescheid'nes Wort
Bescheid'nes Fühlen sagt, soll man nicht schelten.
Nur sind mit Worten keine Taten zu vergelten,
Das soll'n wir wissen; denn die Tat zeugt fort
In Ewigkeit die Tat; und Tat und Wort
Sind je in Ewigkeit getrennte Welten.

Und wo das Wort je groß war, war's auch Tat,
War es Erfüllung, war es eine Saat
Für größre Zukunft; nicht nur Widerhall
Vergang'ner Taten — —
So ist Stille gut,
Wenn ungeheuer eines Volks Geschick
Sich laut erfüllt — und wortelos im Kampf
Die ewig unsagbaren Wunder tut. —

Karl Röttger.

Haus Eldersing / Roman von Ilse von Stach

Siebentes Kapitel.

So ist der Mensch; er verbindet sich zu ewiger Gemeinschaft mit einem anderen Menschen, dieser andere wird ihm von nun an alle Tage seines Lebens Glück oder Leid, Frieden oder Unrast entgegentragen, wird für ihn Freund oder Feind auf dem Wege zur Ewigkeit bedeuten, — und mit Vorbedacht trägt er Sorge, daß dem Schicksalstag, an dem das Bündnis geschlossen wird, zerstreuende und verwirrende Tage folgen, — Tage, die einen Schleier über das Schicksal werfen, dem er, wählte er die Stille mit ihren Offenbarungen, wohl ins Angesicht schauen könnte. Aber wer erträgt das Angesicht seines Schicksals? Wer deckt es nicht geflissentlich zu oder sieht daran vorbei, so lange er nicht — von eisernen Griffen gepackt — Auge gegen Auge gestellt wird?

In Sibylle war am Tage unserer Hochzeit der seltene, ihr zueigene Trieb wieder aufgewacht, das Wesen der Dinge und der Taten durchschauen zu wollen; sie hätte mit mir in die Einsamkeit fliehen und dort ergründen mögen, ob ich der war, den sie lieben durfte, ob ihre nach Selbstentäußerung dürstende Seele Genüge finden würde, wenn sie sich in mir verloren hätte, in mir versunken wäre — — welch furchtbarer Gedanke! Hätte ich nicht, um ein fremdes Sein zu füllen, auch i ch die Grenzen meines Seins verlassen müssen, Funken schlagen müssen aus dem verhärteten Herzen, bis ihm unter schmerzlichen Geburtswehen ein neues Leben aufgegangen wäre —? Ja, das hätte ich müssen, — aber ich zog vor, eine Hochzeitsreise vorzubereiten, die uns den Atem für derlei Heroismen versetzen sollte.

Nur eine Woche konnte ich mir zu meiner Hochzeitsreise gönnen — das waren sieben Tage, und für sieben Tage würden die Städte am Rhein, von Wesel bis hinauf nach Mainz, zur Unterhaltung schon ausreichen; da war Bonn, da war Köln, da war Koblenz, und überall gab's Theater und Konzerte, die, wenn Sibylle auch nicht danach verlangt hätte, doch Macht über ihr Gemüt gewannen, es vielfältig anregten, — und das, was uns nottat, die Einfältigkeit des Lebens, seine Wurzel und Quelle verschütteten.

Es gab auch, da der Himmel reichlichen Schneefall über uns ausgoß, Schlittenfahrten durch Winterwälder, die prächtig die Abhänge der Berge schmückten, durch schlummernde Täler, deren Dörfer regungslos im Schnee lagen, oder entlang an den Ufern des Rheins, der seine grauen Wasser schwerfällig gegen die Kälte anwälzte.

Der Frieden solcher Fahrten hätte nun wohl unsere Seelen aus

ihrem Schacht hervorlocken können, — aber der letztvergangene Tag mit seiner Überspannung und Zerstreuung der Kräfte pflegte noch wie Blei in unsern Gliedern zu lagern, so daß, wenn auch die Nerven ein wenig rasteten, doch kein reiner Strahl geistiger Liebe und Gemeinschaft aus unsern Herzen brach. Wohl saßen wir Hand in Hand, wohl tauschten wir Blicke der Zärtlichkeit und Worte der Liebe — wohl überkam hie und da Sibylle die Sehnsucht nach der Hochzeit der Seelen mit solcher Gewalt, daß eine Sturmflut von Tränen sie schüttelte — aber dann wies ich sie mit der ungeduldigen Empfindung zurück: Warum weint sie? Hat sie nicht alles, was sie will? Ist sie nicht meine Frau, und tue ich nicht dieses und jenes, um ihr das Leben angenehm zu machen?

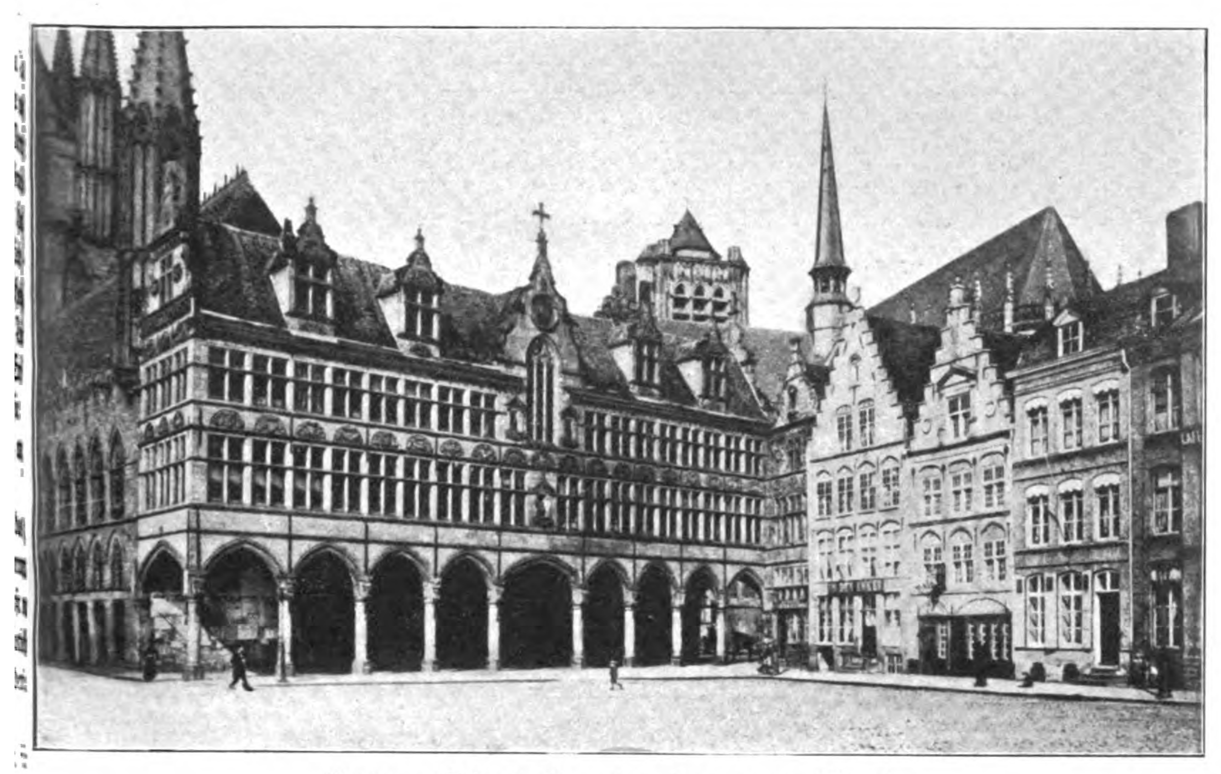
Und ich fuhr fort, ‚dieses und jenes' herauszusuchen, das zur Annehmlichkeit des Lebens beitragen konnte. Wenn der Vormittag drohte, meinem System, dessen ich mir übrigens nicht bewußt war, gefährlich zu werden, so gab es Bildergalerien und Bibliotheken, deren Schätze Sibylles empfänglichen Geist entzücken und jedenfalls von seiner innersten Idee ablenken mußten.

Nur an den Orten, an denen die höchste Schönheit wohnt, führte ich Sibylle außen vorbei — an den Kirchen. Als wir vor dem Kölner Dom standen, trat die Absichtlichkeit, mit der ich bisher an allen Kirchen vorbeigegangen war, in die Erscheinung.

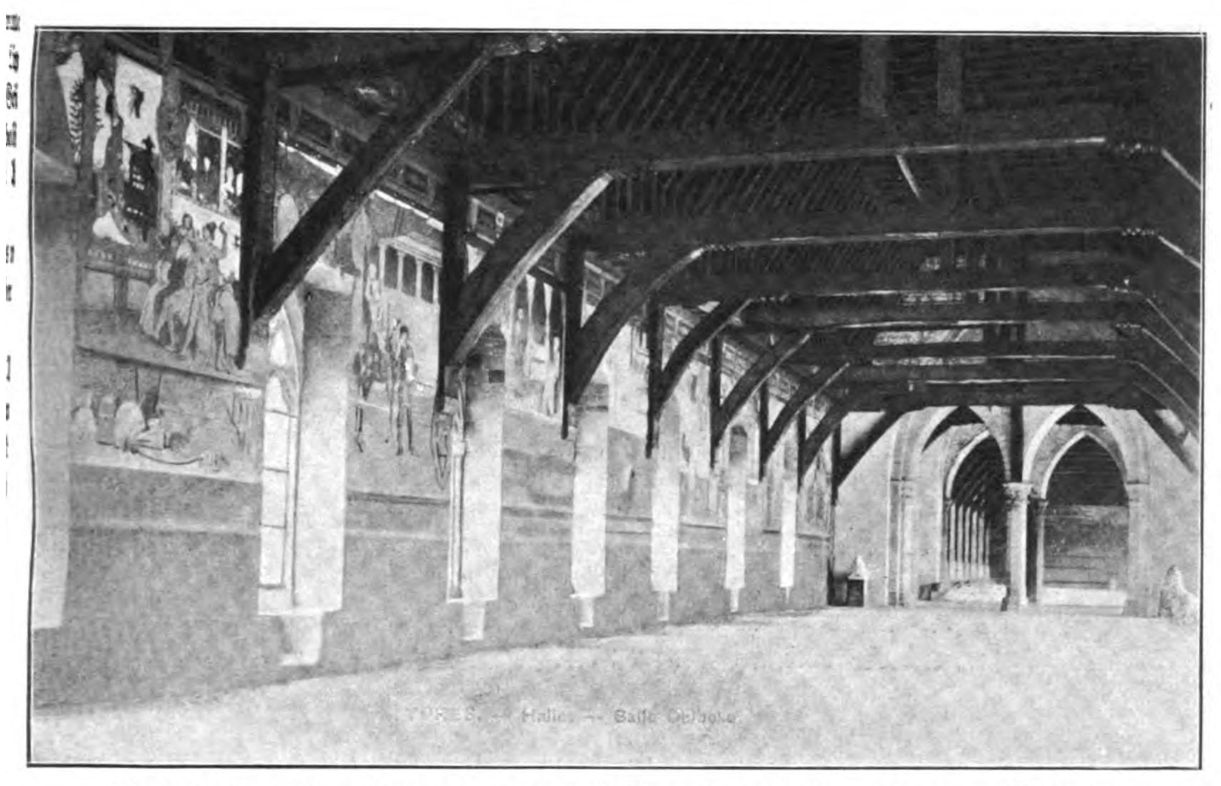
‚Nun wollen wir doch hineingehen,' sagte selbstverständlich Sibylle, nachdem wir den Bau lange genug betrachtet und bewundert hatten. Mir stieg das Blut zu Kopfe; ich biß mir auf die Lippen und fand durchaus nicht die richtigen Worte, das wunderliche Gefühl in mir zu rechtfertigen, das mich davon zurückhielt, eine katholische Kirche zu betreten — mich, den Verstandesmenschen, den Aufgeklärten, den Modernen.

‚Ach weißt du,' sagte ich, ‚ich habe keine rechte Lust, . . . es wird auch so wie so heute kein rechtes Licht sein im Dom . . . aber du könntest ja allein hineingehen —'

Als ob für Sibylle allein das Licht besser gewesen wäre! Aber lieber hätte ich mir die Zunge abgebissen, als der Wahrheit gemäß zu sagen, ‚ich scheue mich, in Gottes Heiligtum einzutreten, ich kann mich des katholischen Glaubens an die göttliche Gegenwart im Tabernakel nicht erwehren, ich kann nicht, ohne das Knie zu beugen, und meiner besseren Einsicht gewiß, erhobenen Hauptes am Allerheiligsten vorbeischreiten — und was würdest du, Sibylle, von mir denken, wenn du mich knien sähst? Ich schäme mich vor dir, Sibylle — oder ich müßte mich vor Gott schämen. Also bleibe ich draußen'.



Ypern. Die Hallen, der sogenannte Neubau



Galerie des ersten Stockwerks der Hallen mit den Gemälden von Delbeke



Hätte ich sprechen können, wie ich empfand, ich bin gewiß, daß solch offnes Bekenntnis nicht nur an meiner eigenen Seele eine Wohltat gewesen wäre, — auch Sibylle, die nach Wahrheit aus meinem Munde, nach Einblick in mein Herz schmachtete, würde mir gedankt haben, was immer ich ihr offenbarte, und wenn es sie noch so fremd und seltsam berührt hätte. Statt dessen stammelte ich verworrenen Unsinn, von dem Sibylle keine Silbe verstand. Ohne weiter in mich zu dringen, sagte sie in ihrer zurückhaltenden Art: ‚Allein macht es mir keine Freude; vielleicht kommen wir noch einmal nach Köln, dann gehen wir zusammen in den Dom.'

Diese Gelegenheit, mich, indem ich mich Gott genähert hätte, Sibylle zuzuwenden, ihr Teil zu geben an dem, was ihr gebührte, hatte ich also gründlich versäumt; — und auch die nächste Gelegenheit sollte ich versäumen.

Ich meine das Weihnachtsfest, das, durch zwei Arbeitswochen getrennt, unserer Hochzeitsreise nachfolgte.

Ich weiß, daß Sibylle sehnsüchtig auf die Weihnachtstage gehofft hatte, daß sie von Winterabenden geträumt hatte, an denen ich endlich ihr und mir Zeit und Weile gönnen müßte — an denen ihr Herz in meiner Liebe und in meinem Frieden zur Ruhe kommen würde. Währenddessen quälte und beunruhigte mich der Gedanke an das nahe Christfest unsäglich; zum erstenmal sollte ich es ohne Christ in meinen profanen Wänden feiern — ‚feiern' — verleben, überstehen sollte ich das Fest, die Tage irgendwie hinter mich bringen.

Ich hatte keinen Schwerkranken im Dorf, keine dringende unaufschiebbare Pflicht, mit der ich mich würde entschuldigen können. Ich sah mich im Geiste Sibylle wortkarg gegenübersitzen, ich wußte, daß ich bitter gegen sie empfinden würde: ‚Was ist dies nun für eine heilige Nacht, die du mir in dumpfer Stube bereitest!?'

Da kam eines Morgens, als ich eben in die Haustür trat, um zu meinen Kranken zu gehen, Roderich vorgefahren und lud uns ein, die Festtage auf Elderfing zu verbringen.

‚Wenigstens am hl. Abend und am ersten Feiertag müßt Ihr bei uns sein,' sagte Roderich, ‚wenn du nicht länger hier in Laaken entbehrlich bist . . .'

Ich griff freudig zu — der hl. Abend und der erste Feiertag, die Tage waren es, die ich gefürchtet hatte und die ich mir, wie in einer plötzlichen Vision, auf Elderfing erträglicher vorstellte.

Tante Gundas Frömmigkeit würde wie ein Funken von Licht und Wärme in dem alten Hause glühen, ihr ganzes Wesen würde

die geheimnisvolle Freude dessen ausstrahlen, dem der Heiland geboren ist; sie würde am Flügel sitzen und mit schimmernden Augen Weihnachtslieder singen, und wir Ungläubigen würden sie doch umstehen, würden doch mit ihr singen müssen: ‚Stille Nacht, heilige Nacht . . .‘

‚Aber wir kommen gern, Roderich, sehr gern,‘ sagte ich eifrig und bat ihn dann, einstweilen allein zu Sibylle hineinzugehen, — bis in einem Stündchen würde ich von meinem Doktorgang zurück sein.

Roderich also zog unsere Klingel, der Kutscher versorgte die Pferde, und während ich die Dorfstraße entlang schritt, ertappte ich mich dabei, daß ich ‚Stille Nacht‘ zwischen den Zähnen summte — so leicht und fröhlich war mir's auf einmal zu Sinn geworden.

Als ich bald darauf wieder nach Hause kam und bei Sibylle eintrat, las ich dann freilich deutlich auf ihrem blassen, gramvollen Gesicht, was da vor sich gegangen sein mußte.

‚Ich komme, um euch für die Weihnachtstage nach Elderfing einzuladen,‘ mochte Roderich gesagt haben —

Und in heimlicher Freude erglühend, hatte Sibylle geantwortet: ‚Ach nein, weißt du, wir möchten die Tage doch lieber allein verleben — das erste Weihnachtsfest in unserer Ehe . . .‘

Und Roderich begriff und antwortete, ohne Sibylle anzusehen: ‚Ich habe aber schon Reinholds Zusage.‘ ‚So,‘ sagte Sibylle leise, denn ihre Stimme hat den Klang verloren, ‚du hast schon Reinholds Zusage . . .‘

Und lautlos, wie rings um unser Haus der Schnee aus den Wolken fiel, rannen die Minuten, die Stunden über uns hinweg, und ich fand keine Worte, um meine unklaren Gefühle auszudrücken, und Sibylle fand keinen Schrei, um ihres Herzens Ängste mitzuteilen und zu lindern.

Überdies war ich nun sehr beschäftigt, allerlei artige Überraschungen für Tante Gunda und für meinen Schwiegervater auszudenken, schickte auch, von neuer Laune angefeuert, ein hübsches Weihnachtspaket an meine Mutter, so daß die Tage, bis am heiligen Abend der Elderfinger Schlitten vor der Tür stand, auf das schönste mit Nichtigkeiten vergangen waren.

Als ich unsere Haustür mit überflüssig aufgewendeter Energie abschloß, und mehr noch, als ich mich selbstgefällig im Schlitten zurechtsetzte und eindeckte, glaubte ich wohl, durch diese reichlich von mir ausströmende Sicherheit und Behaglichkeit, Sibylle zu überzeugen, daß wir nichts Besseres tun konnten, als für die Weihnachts-

tage nach Elderfing hinauszufahren; aber es gelang mir nicht, ihr auch nur ein Lächeln des Einverständnisses abzugewinnen.

Und es sollte mir auch nicht gelingen, aller zur Schau getragenen galanten Heiterkeit zum Trotz, Tante Gunda die weihnachtliche Freude zu entlocken, die ich mir von ihr erhofft hatte. Tante Gunda, an deren unverwüstlicher Herzensglut ich gedacht hatte, mich wohlig zu wärmen, saß den ganzen langen Abend hindurch Hand in Hand mit Sibylle unter dem Christbaum, streichelte die schmalen Hände ihres geliebten Pflegekindes und warf mir aus tränenumflorten Augen vorwurfsvolle Blicke zu. Und war weit davon entfernt, gemeinsam mit mir und mit Hilfe der Musik, Stimmung zu verbreiten, Gefühle schweifen zu lassen, wie ich mir das so schön erträumt hatte.

Da stand ich nun in der gottverlassenen Öde meines Herzens, angesichts des feierlich großen, strahlenden Christbaums, und hätte noch Roderich beneiden mögen, dem wenigstens nichts zu mangeln schien; er hatte sich längst in ein neu geschenktes Buch vertieft, während ich nervös in allerlei Weihnachtsgaben kramte und gedankenlos Pralinés und Marzipan kaute. Wäre nicht Herr von Wylich aus unserer trüben Mitte aufgestanden und hätte mit ungelenken Fingern auf dem Flügel: ‚Ich bete an die Macht der Liebe‘ geklimpert, es würde keiner von uns den erlösenden Ton, ein jeder für des eigenen Herzens Bedrückung, gefunden haben. Seltsam rührend mutete mich dies musikalische Stammeln Herrn von Wylichs an; den Kopf hielt er etwas seitlich gesenkt und pfiff zwischen den Zähnen die Melodie, die die Finger in primitiven Akkorden auf den Tasten griffen, und schien, — der Wege ungewohnt, doch keck wie ein Kind — an eine Welt rühren zu wollen, die jedes Menschen Sehnsucht sucht.

Tante Gunda, deren Seele gewohnt war, die Wege der Sehnsucht zu gehen, war an diesem heiligen Abend zu sehr durch Sibylles leidvolles Wesen hingenommen, als daß sie, wie es ihr sonst natürlich gewesen wäre, Friede und Freude hätte ausstrahlen können. Die Frage, warum Sibylle drei Wochen nach ihrer Hochzeit blaß und bedrückt erschien, statt ihr junges Liebesglück auf heiterer Stirn zu tragen, ließ Tante Gundas Mutterherz nicht los; immer wieder las ich in den schönen, seelenvollen Augen: ‚Was tust du meinem Kinde?‘

Ich seufzte; Sibylle also hatte für diesmal gründlich gesiegt; die Weihnachtsfahrt nach Elderfing, die ich ihr gegen ihre Empfindung aufgenötigt hatte, war auch mir zum Unsegen geworden.

Sollte es wahr sein, wie es in der Bibel stand, daß zwei ein Fleisch werden? Konnte wirklich hinfort nicht einer von uns leiden, ohne daß der andere mitleiden mußte? Aber wie wenig Lust verspürte ich zu diesem Mit-Sibylle-Leiden in meiner innersten Seele; wie wenig Lust auch, das Leiden, das mich, ob ich wollte oder nicht, selbst zur gut gewogenen Hälfte traf, ernst zu nehmen, und zu heilen. Freilich, die Frage, die dem Arzte zur zweiten Natur wird: ‚Was kann hier helfen?‘ stieg in mir auf und belästigte mich nicht nur während der Christfeier im großen Salon, sondern immer noch, als schon Sibylle und ich in der alten Kinderschlafstube, wo in ihrer ersten Kindheit Roderich und Sibylle geschlafen hatten, zu Bett gegangen waren.

Sibylle schlief bald fest und ruhig, — wie sie wohl damals, als noch Frau Hassels Fürsorge sie umgab, geschlafen haben mag; aber mich ließ die Doktorfrage, wie Sibylles Leiden und damit das meine zu heilen sei, nicht zur Ruhe kommen. Mißmutig stand ich vom Bette auf und blies im eisernen Ofen das verlöschende Feuer an, bis es einen hellen Schein durch die kahle, hohe Stube warf. Das war nun wohl freundlich anzusehen, — aber die Antwort, die ich mir gefunden hatte, nahm sich in dem warmen Lichte noch ebenso fadenscheinig aus wie vorher in der Dunkelheit. Kaum daß ich — während ich mir die Decke um die Schultern nahm und einen Stuhl am Ofen zurechtrückte — wiederholen mochte, was meine Weisheit mir eingegeben hatte: ‚Sibylle muß eben lernen, sich mit dem Maß von Liebe zu begnügen, das ich ihr geben kann . . .‘ Muß sie das wirklich? Täte sie wirklich gut daran, sich zu begnügen? Und kann ich wirklich nicht mehr geben? Die Füße gegen die Ofentür gelehnt, die Decke bis an die Ohren hochgezogen, grübelte ich weiter. Es wäre so bequem, eine lebenslustige, immer beseligte, einfach durch den Besitz des geliebten Mannes beseligte Frau zu haben, ein heiteres Ding, das mich umspielt und umschmeichelt hätte, und das Tändelei für Liebe, und eine ordentliche Hauswirtschaft für Ehe genommen haben würde. Schon beging ich eine Treulosigkeit an Sibylle, indem ich mir das ‚heitere Ding‘ verliebt und verlockend vorstellte, da drehte ich, wie unwiderstehlich von Sibylle gezogen, den Kopf zu der Schlafenden und betrachtete im Schein des Feuers ihre ernsten, fast strengen Züge, betrachtete mit beklommenem Herzen das Gesicht, das meine Seele forderte.

Liebe gegen Liebe, Seele gegen Seele — dann werden zwei eins sein. Wieder kam mir das biblische Wort in den Sinn, be-

gleitet von einer neugierigen Verwunderung, ob wirklich das alte, vor bald zweitausend Jahren gelebte und geschriebene Buch mir, Dr. Reinhold Aldenhoven, für meine Ehe mit Sibylle von Wylich etwas zu sagen wisse. Arglos rekapitulierte mein Gedächtnis weiter: ‚Ihr Männer, liebet eure Frauen, so wie auch Christus die Kirche geliebt und sich selbst für sie hingegeben hat . . .‘ Da stockte mir der Atem, — Liebe, Hingabe, — Selbstentäußerung, damit die Geliebte in Schönheit und Heiligkeit erstrahle, ‚ohne Makel, ohne Runzel.‘ Ich stand auf, näherte mich Sibylles Bett, und wie ich den Kopf über meine schlafende Frau beugte, strömte mir alles Blut zum Herzen, denn ich sah wohl, daß dieses Gesicht leuchten würde von geheimer Schönheit, wenn der Tau einer Liebe, die nicht das ihre sucht, darauf fiele.

Und so laut klopfte mein Herz, daß ich fast den Glockenton, den von Bredenscheid her der Ostwind nach Elderfing hinübertrug, überhört hätte; aber da schlug die Turmuhr zwölf, und ich wußte plötzlich, wie mit Schrecken und Freude: ‚Christus der Herr ist heute erschienen,‘ — stürzte ans Fenster, schob es hoch, daß es in seinen gefrorenen Fugen krachte — und vollhin flutete der Ton der Glocken, die zur Christmette riefen, über die festlich vom Schnee und Mondlicht glänzenden Gefilde.

Mir war, als höre ich den Gesang der Engel über den Fluren von Bethlehem, und eine ungeheure Sehnsucht zwang mich in die Knie, eine Sehnsucht, daß auch mich die Herrlichkeit Gottes umleuchten möge... Hätte ich in der Pfarrkirche von Bredenscheid knien dürfen, . . . inmitten der Glücklichen, im Glauben treu Gebliebenen, die jetzt ein inbrünstiges ‚Te Deum laudamus‘ sangen . . . hätte ich knien dürfen vor dem Kind in der Krippe, von dem die himmlische Klarheit in dieser Erden-Winternacht ausging . . . ich Tor, ich Tor, was hatte ich preisgegeben! — Als die Glocken verklungen waren, spürte ich die Kälte der Nacht, stand fröstelnd auf und schob das Fenster zu. Noch einen Blick warf ich auf Sibylle . . . sollte ich sie nicht wecken? sollte ich ihr nicht zurufen: ‚Sibylle, Sibylle — Christus der Herr ist heute erschienen.‘ — Aber mir fehlte wohl die Kraft des Glaubens oder die Kraft der Liebe, denn ich legte mich lautlos zu Bett und schlief mit dem Geschmack der Bitterkeit auf der Zunge ein.

Achtes Kapitel.

Die alten Mystiker sagen: ‚Lieben heißt eins sein wollen‘ — und wurden eins mit Gott. Auch Sibylle wollte eins sein mit dem Ge-

liebten; aber während aus dem Herzen Gottes sich Ströme der Liebe ergießen und die liebende Seele sehnsüchtig umfangen, hatte Sibylles Geliebter ein eigensüchtiges, selbstgefälliges Herz, ein Herz, das sich ängstlich verschloß, denn es mochte ahnen: so lieben rührt an den Nerv des Lebens! —

Nicht daß mir diese Betrachtung in Wochen und Monaten meiner jungen Ehe zum Bewußtsein gekommen wäre; vielmehr rief mich am Morgen des ersten Weihnachtsfeiertages ein Telegramm nach Laaken — ein Enkelkind des alten Grafen war schwer an Scharlach und Diphtheritis erkrankt, und dieser Krankheitsfall sollte der Anfang zu einer ganzen Epidemie in Laaken und Bredenscheid werden. Hals über Kopf aber stürzte ich mich in die Arbeit, rang ich mit dreifacher Zähigkeit um den Segen der Arbeit, da ich den Segen des Himmels und den der Liebe entbehren mußte.

Sibylle war indessen seltsam still und nachdenklich geworden; minder forschend, minder fordernd spürte ich ihre Augen auf mir ruhen; es war, als wisse sie sich dem Geheimnis der Liebe und seiner Enträtselung nähergerückt, ohne daß ich mich, im Geiste der Erkenntnis, meines Anteils an dieser idealen Einheit hätte rühmen können.

Sibylle fühlte sich Mutter. Sollte in der Geburt eines Kindes verborgen liegen das ersehnte: ich bin du geworden — und du bist ich geworden? Dieser Hoffnung hing Sibylle mit träumender Seele nach, dieser Wahn hatte ihre Leidenschaft, die Seele meiner Seele an sich zu reißen, wie in Schlummer eingebettet.

Und Wochen und Monate gingen hin, und der Frühling kam und kleidete das westfälische Land in die gleiche Pracht, in der ich es, wo es schon das Antlitz der Niederlande trägt, zum ersten Male hatte prangen sehen. Da überkam mich eine lebhafte Sehnsucht nach meiner jungen Liebe, die der letztvergangene Mai mir beschert hatte, und ich bat Sibylle um eine Frühlingsfahrt nach Elderfing. Sibylle ging willig lächelnd auf meinen Wunsch ein — wie sie denn überhaupt, seit sie das Kind unterm Herzen trug, wie durch einen festen Besitz gesichert, alle Dinge um sich her mit gleichmäßiger Freundlichkeit geschehen ließ; nur als wir auf dem Hofe von Elderfing einfuhren und meine Freude plötzlich hervorbrach, zog eine Wolke über ihr stilles Gesicht: Konnte ich nicht einmal, nicht ein einziges Mal um ihretwillen Freude empfinden, wie ich sie empfand für dies alte, graue Haus, das da in allem Glanz der Sonne schwermütig und traurig vor uns lag!

Wohl keimte einen Augenblick ein Wünschen in mir, als sollte ich den Strom meiner Liebe umleiten auf dieses Kind von Elderfing, das ich mir gewonnen hatte, das mir zugefallen war — aber eben kam vom Rain her Tante Gunda durch den Torweg gegangen, mein Interesse wurde abgelenkt und blieb es für den Rest des Tages: Seit Sibylle in ihrer doppelten Hoffnung glücklicher erschien, durfte ich Tante Gunda wieder auf dem Flügel begleiten, durfte mit ihr von Elderfing schwärmen, und bekam in Nischen und Lauben Wylichsche Familienanekdoten erzählt.

Es war ein köstlicher, frühsommerlicher Abend. Als wir noch selbdritt am Fuße der Freitreppe standen, gesellte sich Herr von Wylich zu uns und schlug einen Abendgang durch die Gärten vor.

Bei den Rosen auf dem Rain und mehr noch bei der großen Rosenpflanzung im Krautgarten gab es allerlei Sprossendes zu bewundern und zu beschneiden. Herr von Wylich pflegte seine Rosen selbst; an diese Lieblinge durfte ihm der Gärtner nicht rühren. Vom Krautgarten ging es zu einer vor dem Tore des Bosketts gelegenen Tannenschonung, deren Wachsen und Gedeihen Herr von Wylich liebevoll verfolgte. ‚Der zukünftige Wald von Elderfing,' sagte er mit einem Lachen, das mich den ungestillten Schmerz um den gefallenen Wald ermessen ließ.

Während Herr von Wylich einzelne Bäumchen mit Kenneraugen prüfte, lenkte Sibylle meinen Blick auf eine verwitterte Holztafel, die, an langer Stange befestigt, hoch über die jungen Tannen hinausragte. ‚Baumfrevel straft Gottes Hand' stand auf der Tafel zu lesen, und Sibylle erzählte mir, wie sie als kleines Mädchen angstvoll zu der furchtbaren Drohung aufgeschaut, und wie sie sich gefürchtet habe, auch nur irgendwo den kleinsten Zweig vom grünen Holze zu nehmen, weil sie ja wohl, von Gottes Hand gestraft, sofort hätte tot hinfallen können.

Aber nicht jeden, der vorüberging, schrie das ‚Baumfrevel straft Gottes Hand' mit solcher Macht der Stimme an, wie einst das Kind Sibylle.

Als wir am folgenden Tage im Eßzimmer beim Morgenfrühstück saßen, kam der Förster Schottländer herein und meldete — meldete mit seinem unsympathischen Gesicht, das immer eine Freude am Bösen auszudrücken schien —:

‚Herr Baron, de Tannen sin abjeschnitten — von der jrößten bis zur kleinsten, ratzekahl abjeschnitten.'

Herrn von Wylich blieb der Bissen im Munde stecken.

‚Nicht möglich, Schottländer,' sagte er, und faßte die ihm angetane Bosheit noch kaum.

‚Alle ratzekahl abjeschnitten,' beeilte sich Schottländer zu wiederholen.

Herr von Wylich stand auf.

‚Das muß ich sehen.'

Auf dem Hofe fuhr eben mein Kutscher mit dem Doktorwagen vor, den ich zeitig bestellt hatte. Die fertige Fahrgelegenheit kam Herrn von Wylich eben recht; mit etwas gutem Willen drückten wir uns alle, Tante Gunda einbegriffen, für die kurze Strecke in dem kleinen Gefährt zusammen; nur Schottländer folgte zu Fuß.

Die frühe Maisonne, die strahlend Gärten und Felder beschien, beschien auch die Verwüstung, den großen Frevel, der sich bald genug vor unseren Blicken auftat. Noch ehe der Kutscher hielt, sprang Herr von Wylich aus dem Wagen und ging mit ausgebreiteten Armen auf die traurigen Tannenstümpfchen zu, als könne er ihre Blöße noch irgendwie schützen und decken vor der Roheit der Menschen; er bückte sich bald über das eine, bald über das andere, wiewohl er doch von weitem deutlich sehen mußte, daß überall ein scharfer Axthieb die junge Tanne von ihren Wurzeln getrennt hatte.

Mittlerweile war uns Schottländer, Pfeife rauchend und in seinem unstörbar gemächlichen Schritt, nachgekommen.

‚Da is nu nix mehr zu wollen, Herr Baron,' rief er Herrn von Wylich zu, dem bei der Philosophie seines Försters plötzlich die Stimmung vom Schmerz zur Wut umschlug.

Mit geballten Fäusten kam er aus der Schonung, die nun ein Stoppelfeld war, zu uns auf den Wegesrand.

‚Wenn ich den Kerl kriege,' knirschte er.

‚Ich habe so meine Jedanken,' meinte Schottländer.

‚Was denn! Wer denn?' drängte Herr von Wylich.

‚Ne, ich sage jarnix, Herr Baron, ich will erst selber zusehen.'

‚Geheimnistuerei,' ärgerte sich Herr von Wylich; dann, von eigner Kampflust belebt, wandte er sich zu mir und sagte:

‚Wenn du mich mitnimmst, Reinhold, fahre ich jetzt gleich mit bis Bredenscheid, die Polizei in Bewegung zu setzen... Schottländer, Sie können ja mit unseren Pferden nachkommen und bei Flintrup ausspannen . . . Sie wollten ja wohl doch nach der Stadt . . .'

‚Ich muß, Herr Baron' grinste Schottländer, ‚es ist heute Fronleichnam.'

‚Ach, Sie heiliger Mann,' spottete Herr von Wylich, ‚na ich

wünsche gute Verrichtung; aber passen Sie mir auf meine Bänke auf!'

Mein Blick ging fragend von Tante Gunda zu Herrn von Wylich. Auf was für Bänke sollte Schottländer bei seinem Fronleichnamskirchgang aufpassen? An Stelle der Antwort stieg in Tante Gunda wie in einem verschämten Mädchen tiefe Röte auf, — und sie schämte sich wohl wirklich; denn halb unwillig, halb flehentlich sah sie ihren Bruder an und sagte:

,Du solltest das endlich aufgeben mit den Bänken, Jochen ... Das ist nicht recht ...'

,Erst soll die Bande aufgeben, mich zu schikanieren' polterte Herr von Wylich; dann kehrte er sich wie zu einer Erklärung mir zu und sagte: ,Du glaubst nicht, wieviel Ärger und Aufregung die Gesellschaft mir ununterbrochen zufügt; der Landrat — das ist auch so einer! Jeder Bauer bekommt seine Wege reguliert, ich nicht, ich nur dann, wenn sonst vielleicht das Fuhrwerk der ...' Herr von Wylich legte die Hand aufs Herz und verdrehte die Augen ... ,Glaubensgenossen mit zuschanden ginge ... diese Schwarzen ... diese heuchlerische Bande ...'

,Und um was für Bänke handelt es sich?' fragte ich interessiert.

Der alte Herr lachte.

,Um zwei ganze Kirchbänke handelt es sich, lieber Reinhold; wenn du ein so guter Katholik wärest wie unser Schottländer und Sonntags in deine Kirche gingest, würdest du wissen, was das bedeutet; das muß man ja den Pfaffen lassen, sie haben immer noch Mittel, ihre Schäflein auf jedes Glockengebimmel in die Kirche zu locken. Man sollte es nicht glauben! Alle Sonntage ist die Kirche stopfevoll — und erst an den Feiertagen! — Aber da sind zwei Bänke, die gehören von alters her zu Elderfing, und in die darf mir keiner hinein, und wenn die Leute zu Dutzenden vor der offenen Tür auf der Straße stehen.'

Ich war einigermaßen peinlich berührt und hätte mich lieber Tante Gundas Erröten als Herrn von Wylichs Gelächter angeschlossen; mit sauersüßer Miene habe ich wohl irgendeine belanglose Erwiderung von mir gegeben.

Daß Schottländer, ein Katholik, der zur Erbauung und Andacht in die Kirche kam, die Polizei in dieser Sache machte, schien mir besonders widerwärtig. Er selbst freilich schämte sich nicht, mir das von Herrn von Wylich entworfene Bild noch drastisch auszumalen.

‚Un wir haben nich immer solche Feiertage wie heute, Herr Doktor; wenn et in Strömen vom Himmel jießt, un de Leute haben ihre juten Kleider an — un hören dat Jlöckchen . . . un knien sich hin in allen Dreck . . . dat is auch en Sonntagsvernüjen.‘

Wiewohl Herr von Wylich des Fronleichnamstages halber kaum erwarten konnte, die Bredenscheider Polizei bei der Arbeit anzutreffen, blieb er doch bei seinem Entschluß, gleich in meinem Wagen mitzufahren, schwang sich auf den Bock und griff nach den Zügeln.

‚Du erlaubst doch, Reinhold,‘ sagte er, ‚dein Johann‘ — alle Kutscher hießen bei ihm Johann — ‚setzt sich neben mich, und ihr beide behaltet den Fond.‘

Sibylle und ich nahmen Abschied von Tante Gunda, die uns noch liebevoll nachblickte und nachwinkte, bis der Wagen die Chaussee erreicht hatte; Schottländer machte sich indessen fast ein wenig eilig nach dem Hof und den Pferdeställen auf — ich im stillen wettete sowieso, daß er die Kirche von Bredenscheid erst erreichen würde, wenn nicht nur die Elderfinger Bänke gewißlich leer waren.

So fuhren wir denn in den hellen Morgen hinein, in dessen Schoß die Felder feiertäglich ruhten. Nur zu Anfang unseres Weges hatten wir eine kleine, kiefernbewachsene Anhöhe zu überfahren, dann breitete sich rechts und links vom Wege die große Ebene in Äckern und Wiesen bis zum Horizont aus. Meine Augen weideten auf ihren verschiedenfarbigen Teppichstücken, und mein Herz wollte sich dem Sonntagsfrieden, den das Land atmete, hingeben, — aber von Zeit zu Zeit drehte sich Herr von Wylich zu uns um und riß mich mit einer kräftigen Erinnerung an den in Elderfing verübten Baumfrevel aus meiner Kontemplation.

Je näher wir der Stadt kamen, um so dichter strömte die Schar der Kirchgänger zu beiden Seiten des Weges, biedere Männer in den blauleinenen Feiertagskitteln, ehrbare Frauen in weißen Hauben und schwarzen, gestickten Kleidern, alle das schönste Gebetbuch, das sie wohl einmal zur ersten heiligen Kommunion erhalten hatten, in der Hand.

Wie sie ihren Gutsherrn so treuherzig grüßten, und wie Herr von Wylich so unermüdlich freundlich dankte, diesem ein Wort über die Erntehoffnung, jenem eine Frage nach der kranken Frau zurief, schien mir in der menschlichen Treue die große Kluft, die dennoch zwischen der Elderfinger Herrschaft und all diesen Fronleichnamspilgern klaffte, völlig überbrückt.

Aber schon bog der Wagen rechts um die Ecke, wo die Straße über den Kirchplatz von Bredenscheid nach Laaken führt; und dort, auf dem Kirchplatz, tat sich die Kluft wieder auf, groß und zudem häßlich anzusehen.

Eine dicht gedrängte Menschenmenge staute sich straßesperrend vor dem Portal der Kirche bis hinüber zu dem ersten der vier Altäre, die reich geschmückt an den vier Enden des Platzes, der die dem eucharistischen Heiland huldigende Welt bedeutete, errichtet waren.

Einen Augenblick hielt Herr von Wylich geduldig die Pferde an, — bis er begriffen hatte, was hier vor sich ging; dann rief er ärgerlich vom Bock herunter: ‚Na nun, macht doch mal Platz, daß man durch kann. . . .‘

Aber die Bredenscheider Andächtigen rührten sich nicht; ihre Augen hingen am Portal der Kirche, aus der jeden Augenblick die Prozession, und in ihrer Mitte das hochwürdigste Gut hervorgehen mußte; nur ein Bursche, der der Kirche ferner und dem Wagen näher stand, drehte sich zu Herrn von Wylich um, spuckte seinen Kautabak aus dem Munde und sagte bauernbös ‚Ketzer‘.

Herr von Wylich antwortete mit einem derben Lachen, das aber unter Hunderten von Augen, die plötzlich bedrohlich zu ihm aufblitzten, und ‚um des lieben Friedens willen‘ schnell wieder verstummte.

Wohl ihm und uns, daß es verstummte; denn eben traten schneeweiße, blumenstreuende Mädchen aus der Kirche, ihnen folgte der Sängerchor, der dem Allerheiligsten das ‚Pange lingua gloriosi‘ voransang, und schon blitzte im Strahl der Sonne der goldgestickte Baldachin, der sich ausbreitete über dem, dem dieses Fest bereitet war.

Alles Volk kniete.

Mein Kutscher war von seinem Sitz auf dem Bock heruntergesprungen und kniete hinter anderen Gläubigen; ich selbst hatte den Hut abgenommen, langsam, zögernd, unwiderstehlich getrieben hatte ich den Hut abgenommen . . . Da drehte sich Herr v. Wylich um; mußte er sich das laute Lachen verbeißen, so wollte er wenigstens ein Lächeln des Einverständnisses mit seinen Kindern und Gesinnungsgenossen tauschen . . .

‚Grober Unfug‘ hörte ich ihn sagen, ‚da müßte doch die Polizei . . .‘

Der Satz erstarb ihm auf den Lippen, als ihm klar wurde, daß ich den Hut wohl nicht gezogen hatte, um mir das Mailüfterl durch die Locken wehen zu lassen . . .

Auch Sibylle quittierte ihres Vaters Spott und Ärger mit

geringer Aufmerksamkeit; irgend eine stärkere und sehr beängstigende Vorstellung schien sich ihrer bemächtigt zu haben; denn ihre Augen gingen wie beschwörend von mir zu ihrem Vater und hinweg über die Köpfe der Menge; sie wechselte die Farbe, ihre Hände zitterten, — in größter Besorgnis griff ich nach ihrem Puls, und auch Herr von Wylich wandte sich mit teilnehmenden Fragen an seine Tochter.

Währenddessen hatte die Prozession den ersten der Altäre erreicht; die Menschenmenge hatte sie begleitet, sich ihr angeschlossen, umstand jetzt Priester und Altar, so daß hart an der Kirche eine Durchfahrt offen blieb.

Nicht ohne Seufzer der Erleichterung über das glücklich genommene Prozessionshindernis zog Herr von Wylich die Zügel an und ließ die Pferde vorwärts traben.

Als Sibylle ihren Vater beschäftigt sah, wandte sie sich mit Tränen in den Augen mir zu und flüsterte: ‚Reinhold, hast du denn nichts gesehen... hast du die Altäre nicht angesehen? ‚Nein,‘ sagte ich mit Bestimmtheit; denn Herrn von Wylichs Haltung angesichts des Sanktissimum und dieses selbst hatten alle meine Gedanken hingenommen.

Sibylle lehnte sich im Wagen zurück und schloß die Augen.

‚Gott sei Dank, hat Papa nichts bemerkt . . . Die Altäre waren mit den Elderfinger Tannen geschmückt.‘

Da sagte auch ich in erschrockner Seele ‚Gott sei Dank!‘ Denn was wäre geschehen, wenn Herr von Wylich das gesehen im feierlichsten Augenblick, der alle Gläubigen in die Knie zwang, die gemordeten Tannen von Elderfing als Altarschmuck gesehen hätte? Ich wagte kaum, mir seine blinde Raserei deutlich vorzustellen, — Raserei inmitten von Andacht und Gottesdienst! —

Gott sei Dank! —

Was später kam, ertrug sich leichter, kam im Schutz des Hauses, brach sich, bevor es nach außen drang, an den Mauern meines Doktorhauses und an den beschwichtigenden Reden des Schwiegersohns...

Wir hielten ein die Unebenheiten des Lebens leidlich ausgleichendes Frühstück ab. Ich hatte aus meinem ‚Temperenzlerkeller‘, wie Herr von Wylich unsere Vorräte an alkoholischen Genüssen nannte, die beste Flasche ausgewählt, und die Unterhaltung bewegte sich in gefahrlosen Bezirken — Gartenkultur, worin uns der alte Herr manchen guten Rat erteilen konnte, Jagdgeschichten und Doktorgeschichten, die wir uns gegenseitig zum besten gaben.

Als der Tisch abgedeckt und Herr von Wylich im behaglichen Sessel gelandet war, klopfte es flüchtig an die Tür, und gleich darauf stand Schottländer breitspurig in ihrem Rahmen.

‚Herr Baron, wer hat recht behalten!' triumphierte er; ‚nun soll mir noch einer sagen, daß ich meine Leute nich kenne.'

‚Schlaumeier,' lachte Herr von Wylich grimmig, ‚wer erst das Maul hält, hat nachher immer recht gehabt! — Na und? Was haben Sie denn also vorher gewußt?'

‚Herr Baron, sind Se nich übern Kirchplatz jefahren?' fragte Schottländer gemächlich an Stelle der Antwort.

‚Natürlich, ich habe ja mit den Pferden fast nicht durchkönnen, durch den ganzen Klimbim.'

Sibylle legte die Hand auf ihr Herz. Wie wenn sie fürchtete, eine Kanone werde dicht neben ihr losgehen, suchte sie der voraussichtlichen Wirkung des Knalls auf ihre zarte Körperlichkeit mit sanftem Druck zu begegnen.

‚Haben Se nich jesehn Herr Baron, wie schön dies Jahr de Altäre jeschmückt sind?' sagte Schottländer, während er langsam bis in die Mitte der Stube kam. ‚Sunst hatten se nix als de dünnen Birkenjüngferchen, die jeder Wind schief und krumm wehte; heute macht sich dat janz anders; dat helle Blattwerk auf dem dunklen Tannenjrün, und mittendrin de weißen Lilien, — wirklich, dat is schön, wie der Herr Pfarrer dat dies Jahr herjerichtet hat...'

Herr von Wylich stand auf. Alles Blut war aus seinem Gesicht zurückgetreten, das grau und welk aussah.

‚Soll das vielleicht heißen, Schottländer . . .' die Blutwelle schlug mit aufsteigendem Zorn in Herrn von Wylichs Gesicht zurück.

‚Himmel, Kreuz, Donnerwetter . . . sacré nom de Dieu! —' dieser französische Fluch war ein unverlornes Andenken an das Schlachtfeld, auf dem er in früher Jugend mitgekämpft hatte — ‚sacré nom de Dieu, die verfluchte Bande, die soll mir in ihrer ganzen Scheinheiligkeit vorn Staatsanwalt, und wenn ich bis zum Kammergericht in Berlin gehen müßte... Lümmels, infame!'...

Herr von Wylich unterbrach den Strom seiner Verwünschungen; Sibylle war von einem Herzkrampf befallen worden, ich mußte sie im Nebenzimmer auf die Chaiselongue betten, ihr einen Eisbeutel auf das Herz legen und wenigstens fünf Minuten bei ihr warten, ob etwa eine Kampfereinspritzung nötig sein würde.

Während dieser Zeit und als ich zu Herrn von Wylich zurückkam, hatte er seinen Groll so weit gedämpft, daß ich unternehmen konnte, vernünftig mit ihm zu reden.

Der Fall war ja in der Tat abscheulich und grotesk zugleich; dennoch hätte ich vom ersten Augenblick an meine Hand dafür ins Feuer gelegt, daß der Pfarrer der am meisten Betrogene war, daß er ahnungslos und für schweres Geld dem Tannendieb die Tannen abgekauft oder sie von ebenso ahnungslosen und opferwilligen Gemeindemitgliedern geschenkt bekommen hatte. Ich führte also die Verteidigung dieses Pfarrers, dessen Bild mir lebendig vor der Seele stand, — so wie ich ihn am Morgen mit ehrfürchtigem, innig frommem und jedenfalls unbestechlichem Gesichtsausdruck als Träger des Heiligsten geschaut hatte. Aber seltsam! — So sehr man sonst gewöhnt war, Herrn von Wylich auch ausgemachten Schurken gegenüber arglos und vertrauend zu finden, so hartnäckig behauptete er diesmal einen Schuldanteil des Pfarrers, — eine Schuld der katholischen Kirche.

Die katholische Kirche hatte seine Tannenschonung verwüstet, hatte obendrein ihm zum Hohne die Tannen für ihr götzendienerisches Fest verwendet.

‚Lieber Reinhold . . . du brauchst dir weiter keine Mühe zu geben, — ich weiß Bescheid‘ . . . Mit der überlegenen Geste des Wissenden wurde ich in meine Schranken zurückgewiesen.

Als ich trotzdem einen erneuten Versuch wagte, gegen den Wahnsinn solcher Vorstellung anzukämpfen, blitzte ein böses Licht in Herrn von Wylichs guten, treuherzigen Augen auf —:

‚Du . . . du bist eben auch . . . Katholik!‘ Ich schwieg. Vielleicht, wenn ich noch länger für Kirche und Klerus eingetreten wäre, hatte ich selbst nächtlicherweile die Tannen abgeschnitten und meiner Zunft ausgeliefert . . .

O Abgrund des Mißtrauens und des Mißverständnisses! — Stand Herr von Wylich diesseits des Abgrunds, so stand ich gewißlich jenseits, und fühlte, daß ich mit Stolz war, was er mir als einen Schimpf entgegengeschleudert hatte: — Katholik.

Und nebenan lag Sibylle, die mit mir eins zu sein begehrte, und ahnte den Abgrund nicht, den ich mit Augen vor mir — zwischen uns — offen sah, ahnte nicht den Standpunkt, den ich plötzlich felsigfest unter meinen Füßen fühlte. Nur die Heftigkeit des Vaters, nur der Skandal hatte ihr das Herz zusammengekrampft.

(Fortsetzung folgt.)

Unser Bündnis mit Österreich auf der Frankfurter Nationalversammlung 1848/49

Von J. B. Seidenberger

Unser Bündnis mit Österreich besteht zurzeit die Probe, die Blutprobe, und besteht sie glänzend. Schulter an Schulter, wie es in den amtlichen Nachrichten immer rühmend heißt, kämpfen die deutschen und die österreichischen Truppen gemeinsam an der Ostgrenze gegen den gemeinsamen Feind. Ausgelöscht ist die Erinnerung an den Bruderkrieg von 1866.

Hatte doch damals schon Bismarck, als er Österreich niederrang, die Möglichkeit eines künftigen Bündnisses mit dem besiegten Gegner erwogen und vor rigoroser Ausnützung des Sieges gewarnt. Ausscheiden sollte Österreich aus Deutschland, aber nicht für immer von ihm geschieden bleiben.

Das Deutsche Reich war begründet. Der russisch-türkische Krieg war von den Russen siegreich beendet, ihre Ansprüche aber waren im Berliner Kongreß (Juni/Juli 1878) doch etwas herabgemindert worden. Verstimmt grollte Rußland, und es lag die Gefahr nahe, daß es versuchen würde, Österreich in seinen Bannkreis zu ziehen.

Da fragte Bismarck bei Österreich an, ob es nicht geneigt sei, Deutschland die Hand zu einem Bündnis zu bieten. Er fand bei Graf Andrassy, dem österreichischen Minister des Äußern, Verständnis und Entgegenkommen; in Gastein wurden die Unterhandlungen gepflogen, Art und Umfang des Bündnisses festgelegt, und am 7. Oktober 1879 wurde es in Wien unterzeichnet; durch den Beitritt Italiens 1883 zum Dreibund erweitert.

Zweifel am Bestande, sogar an der Aufrichtigkeit des Bündnisses, fehlten nicht. Nahrung erhielten diese Zweifel, als bekannt wurde, daß Bismarck auch eine Verständigung mit Rußland zuwegegebracht habe (1884), eine Rückversicherung für Deutschland, wie man erklärte. Der Gang der Ereignisse aber wies Österreich und Deutschland mehr und mehr aufeinander an. Und in seiner ersten Thronrede, womit Kaiser Wilhelm II. sich am 25. Juni 1888 dem Deutschen Reichstage vorstellte, erklärte er feierlich: ‚Ich halte an dem Bündnisse mit Österreich in deutscher Treue fest, nicht bloß, weil es geschlossen ist, sondern weil ich in diesem defensiven Bunde die Grundlage des europäischen Gleichgewichts erblicke und ein Vermächtnis deutscher Geschichte, dessen Inhalt heute von der öffentlichen Meinung des gesamten deutschen Volkes getragen wird.‘

Ein Vermächtnis deutscher Geschichte! Das war ein wahres Wort, in größerem Umfang, als es der Kaiser vielleicht selber dachte. Bismarck gilt als der Vater, der geistige Urheber dieses Bündnisses. Er ist es, weil er das Bündnis zuwegebrachte. Vorgedacht aber haben es ihm andere. Bismarck ist hierin der Testamentsvollstrecker einer Versammlung, auf die er sonst mit souveräner Geringschätzung herabzublicken pflegte, der Frankfurter Nationalversammlung nämlich.

Diese Versammlung hatte das Mißgeschick, das wir oft auch bei dem einzelnen Menschen wiederkehren sehen. Beim Beginn ihrer Wirksamkeit war sie umjubelt, alles Heil erwartete man von ihr. Als sie in dem, was sie vorhatte, in der Schaffung eines deutschen Reiches auf Grund der Volkssouveränität, scheiterte, wandte man sich von ihr ab, belächelte und verspottete sie.

Es wäre an der Zeit, auch ihre Verdienste wieder mehr zu würdigen. Und eines ihrer Verdienste ist, daß sie für den Fall eines Ausscheidens Österreichs aus Deutschland schon ein enges, völkerrechtliches Bündnis Deutschlands mit Österreich in Aussicht nahm.

Und der am klarsten hierin sah, besser gesagt, in steter staatsmännischer Gedankenarbeit sich am ehesten zur Klarheit durchrang und die so gewonnene Anschauung bei jeder Gelegenheit entschieden in der Versammlung vertrat, war ihr erster Präsident, Heinrich von Gagern. Am 18. Mai 1848 war die verfassunggebende deutsche Nationalversammlung in der Paulskirche zu Frankfurt a. M. zusammengetreten. Alle politischen Parteien umschloß sie von der radikalen republikanischen Linken bis zur entschiedensten preußisch-konservativen Rechten. Durchdrungen aber waren alle von einem vaterländischen Hochgefühle für Deutschlands Größe und Macht, die zu begründen sie sich berufen fühlten.

Gleich der zweite Tag, der 19. Mai, brachte eine großartige vaterländische Huldigung für Ernst Moritz Arndt, und sie ging aus von einem Abgeordneten der Linken. Der Abgeordnete Venedey von Köln sagte der Versammlung: ‚Heute morgen ist ein Mann auf die Tribüne getreten und ohne zum Worte gelangt zu sein wieder herabgestiegen. Es war der alte, greise Arndt. Ich glaube, wir sind ihm schuldig zu sagen, daß wir nicht gewußt haben, wer es gewesen.‘

Allgemein zustimmend rief man von den verschiedensten Seiten her: Auftreten! Auf die Tribüne! Arndt auf die Tribüne! Unter dem Jubel der Versammlung erschien Arndt, damals schon 79 Jahre alt, ergriff zu bescheidenem Danke das Wort: Was der einzelne wirke, sei ja nur eine Kleinigkeit, es laufe in dem Strom der Gedanken und Gefühle, in der ganzen geistigen Entwicklung eines großen Volkes so mit wie ein Tröpfchen im Ozean. Daß er hier stehe, ein Greis, jenseits der Grenze, wo man wirken könne, dessen sei er sich bewußt, aber er sei erschienen wie ein gutes, altes deutsches Gewissen. Unermeßlicher Jubel begleitete diese Worte. Und als dann Arndt die Worte ‚wie ein gutes, altes deutsches Gewissen‘ nochmals wiederholte und weiterfuhr: ‚Wer an die Zukunft seines Volkes glaubt...‘, da unterbrach ihn der stürmische Beifallsruf der Versammlung, und ein Abgeordneter, Drinkwelder von Krems, beantragt, dem ehrwürdigen E. M. Arndt für sein Lied: ‚Was ist des Deutschen Vaterland?‘ den Dank der Nation zu votieren: ‚Es hat uns begeistert in der Zeit der Unterdrückung, und es hat uns vereinigt.‘ Und der Abgeordnete Soiron von Mannheim fügt den Verbesserungsvorschlag hinzu: ‚Wir wollen ihm nicht für sein Lied

allein, wir wollen ihm überhaupt für seine Wirksamkeit für das ganze Deutschland danken.‘ Und ein dreimaliges Lebehoch in der Versammlung wie auf der Tribüne bekundet den Dank der Nation. (Stenogr. Ber. I, 27.)

Das war eine Kundgebung mehr ideeller Art, eine andere mehr des realen Willens zur Tat folgte am 14. Juni. Der konservative Abgeordnete v. Radowitz hatte am 8. Juni den Antrag gestellt, sechs Millionen Taler zum Bau einer deutschen Flotte zu bewilligen, und hatte ihn in einer weitschauenden, staatsmännischen Rede begründet. Der Bauplan, den er beifügte, kann als das erste deutsche Flottenprogramm bezeichnet werden. In der kurzen Debatte hierüber am 14. Juni wies ein Abgeordneter v. Wartensleben darauf hin, daß die Versammlung wohl kaum sachverständig genug sei, um über die technischen Fragen zu entscheiden, daß sie aber berufen sei, den einmütigen Willen des deutschen Volkes zu einem großen, nationalen Werk zu bekunden. Er schloß mit der uns heute wieder aus der jüngsten Zeit so bekannt klingenden Bitte: ‚Mann für Mann es auszusprechen, daß es keine Rechte, keine Linke, kein Zentrum gibt, wenn es sich darum handelt, tatkräftig für Deutschlands Ehre einzustehen.‘ (St. B. I 308 und 319.)

Der Flottenantrag von Radowitz wurde denn auch durch einfaches Erheben von den Sitzen mit einer, wie der Präsident hervorhob, an Stimmeneinhelligkeit grenzenden Mehrheit angenommen. Die Annahme des v. Radowitzschen Flottengesetzes und die Huldigung für E. M. Arndt bezeichnen in ihrer Einmütigkeit die vaterländischen Höhepunkte der Versammlung.

Erst fünf Monate nach ihrem Zusammentritt kam die Versammlung zu ihrer eigentlichen Aufgabe, zur Beratung einer Reichsverfassung. Am 19. Oktober erstatteten die Abgeordneten Mittermaier und Droysen den Ausschußbericht über die Reichsverfassung, und zwar zunächst nur über die Abschnitte I und II: Von dem Reiche und der Reichsgewalt. Im Abschnitt über das Reich lautete der § 2, wie ihn der Ausschuß formuliert hatte: Kein Teil des Deutschen Reiches darf mit nichtdeutschen Ländern zu einem Staat vereinigt werden. § 3: Hat ein deutsches Land mit einem nichtdeutschen Lande dasselbe Staatsoberhaupt, so ist das Verhältnis zwischen beiden Ländern nach den Grundsätzen der reinen Personal-Union zu ordnen. Die Minderheit des Verfassungsausschusses beantragte zu § 2 den Zusatz: Insofern die eigentümlichen Verhältnisse Österreichs die Ausführung des § 2 und der daraus abgeleiteten Paragraphen nicht zulassen, soll die angestrebte Einheit und Macht Deutschlands in größtmöglichem Maße unter dem innigsten Anschluß Österreichs an Deutschland im Wege des völkerrechtlichen Bündnisses zwischen der Reichsgewalt und der österreichischen Regierung erzielt werden. Hiermit war man hineingestellt in die Schwierigkeiten, die das Verhältnis Deutschlands zu Österreich bot. Wenn Deutschland sich zu einem engeren Bunde zusammenschloß, was soll es da geben mit den nichtdeutschen Gebieten Österreichs? Soll man sie mit in den Bund aufnehmen oder nur die deutschen Gebiete? Wenn letzteres, wird die Gesamtmonarchie Österreichs in eine solche Teilung willigen, wird sie sich

zufrieden geben, daß nur das lockere Band einer Personal-Union ihre deutschen und nichtdeutschen Länder zusammenhalten soll?

Wir sehen, wie für den Fall einer reinlichen Scheidung von Deutschland und Österreich das Gutachten der Minderheit des Verfassungsausschusses schon ein völkerrechtliches Bündnis mit Österreich ins Auge faßte. Die Debatten über die §§ 2 und 3 dauerten vom 19. bis 27. Oktober; § 2 wurde mit 340 gegen 76, § 3 mit 316 gegen 90 Stimmen angenommen. Es war gerade in den Tagen, da die österreichische Regierung des Aufstandes in Österreich Herr wurde, Wien einnahm und Robert Blum trotz seiner Unverletzlichkeit als Mitglied der Nationalversammlung erschießen ließ. Daraus konnte die Frankfurter Nationalversammlung schon entnehmen, daß sie Österreich nicht mehr imponierte und daß der Kaiserstaat sich schwerlich von ihr noch Gesetze vorschreiben ließ.

Und auf dem Reichstag zu Kremsier verkündete Fürst Schwarzenberg als Programm des neuen Ministeriums am 27. November: Herstellung einer kräftigen österreichischen Monarchie, die für Deutschland ebenso nötig sei wie für Österreich. ‚Erst wenn das verjüngte Österreich und das verjüngte Deutschland zu neuen und festen Formen gelangt sind, wird es möglich sein, ihre gegenseitigen Beziehungen staatlich zu regeln.‘

Dieses Programm konnte jedenfalls so verstanden werden, daß Deutschland sich selbständig einigen möge, wie auch Österreich es tue, und daß dann die Art des neuen Bundesverhältnisses zwischen Deutschland gesucht und gefunden werden möge.

So faßte auch von Gagern die Erklärung des österreichischen Ministeriums auf. Am 16. Dezember hatte er das Präsidium des deutschen Reichsministeriums in Frankfurt a. M. übernommen, und am 18. entwickelte er in der Nationalversammlung sein Programm als Ministerpräsident: Österreich kann und will zurzeit nicht in den deutschen Bundesstaat eintreten, daher ist Deutschland selbständig mit einer Verfassung zu einigen, als gleichberechtigte Staaten schließen dann Deutschland und Österreich ein Bündnis. Für die Unterhandlungen zum Abschluß eines solchen Bündnisses erbittet sich das Ministerium die Ermächtigung.

Zur Beratung über die Stellung der Versammlung zu diesem Programm des Ministeriums wurde ein Ausschuß eingesetzt. Dieser beantragte in seiner Minderheit, dem Ministerium die erbetene Ermächtigung zu erteilen. Die Mehrheit des Ausschusses wollte die Ermächtigung zu Verhandlungen beschränken auf die nichtdeutschen Länder Österreichs. Die Zugehörigkeit der deutschen Gebiete zu Deutschland dürfe nicht in Frage gestellt, noch zum Gegenstand von Unterhandlungen gemacht werden. Das Ministerium verlangte Annahme des Minderheitsgutachtens und stellte die Vertrauensfrage. Gagern warf das ganze Ansehen seiner Person in die Wagschale. Nach dreitägigem Redekampfe wurde dem Ministerium am 13. Januar 1849 die erbetene Ermächtigung erteilt. Scharf schied sich die Versammlung jetzt in Kleindeutsche und Großdeutsche. Auf die weiteren Abschnitte dieses

Ringens zwischen Groß- und Kleindeutschen gehe ich hier nicht ein. Das Schlußergebnis ist bekannt. Am 28. März fand die Kaiserwahl für das engere Deutschland statt; 290 Abgeordnete wählten Friedrich Wilhelm von Preußen zum Deutschen Kaiser, 248 enthielten sich der Wahl. Friedrich Wilhelm lehnte die angebotene Krone ab. Das Werk der Versammlung war gescheitert.

Auf den nun folgenden Verblutungsprozeß der Versammlung einzugehen, ist weder erhebend, noch liegt es im Rahmen dieses Aufsatzes. Die geistige Arbeit, die in ihrem Schoße geleistet worden war, ging nicht verloren. Große Teile der Verfassung, die sie ausgearbeitet hatte, gingen in die Verfassungen Preußens und des Deutschen Reiches über. Schon in der Frankfurter Verfassung steht z. B. die Marine direkt unter dem Kaiser. Und was über ein künftiges Bündnis mit Österreich gesagt wurde, liest sich jetzt gerade prophetisch.

Der gegenwärtige Krieg hat ja manche politische Meinungen und Prophezeiungen zuschanden gemacht. Wie oft konnte man hören und lesen gerade in unserem Vaterlande, daß Österreich an seinem Nationalitätenzwist zugrunde gehen würde; man wußte sogar schon den Zeitpunkt. Nur die ehrwürdige Person des greisen Kaisers Franz Joseph halte es noch zusammen, mit seinem Tode werde es auseinanderfallen. Der Tod des greisen Kaisers ist noch nicht eingetreten, aber der gegenwärtige Krieg ist gewiß für jeden Staat, insonderlich auch für Österreich, eine stärkere Schicksalsprobe, als der Tod eines Herrschers, eines noch so geliebten es sein kann. Und Österreich besteht diese Belastungsprobe. Mit ungeahnter Begeisterung nahmen alle seine Nationalitäten die Kriegserklärung auf, einhellig wetteifern alle in Opfern von Gut und Blut. Slawen und Magyaren sangen bei der Mobilmachung ebenso freudig die ‚Wacht am Rhein' wie die Deutschen.

Aus dem Erstarken des Nationalitätsbewußtseins hatte man übrigens schon auf der Frankfurter Nationalversammlung den Untergang Österreichs vorhergesagt.

‚Mir ist nicht erst seit gestern,' sagte z. B. der bekannte Historiker Georg Waitz von Göttingen am 20. Oktober, ‚mir ist nicht erst von gestern die Überzeugung gekommen, daß jene österreichische Monarchie nicht mehr, für die Länge wenigstens nicht mehr, Bestand haben wird. (St. B. IV 2787.) Das erwachte Selbständigkeitsgefühl der verschiedenen Nationen werde die Monarchie, die sie seither umschloß, auseinandersprengen. Aus der damaligen Zeit heraus konnte er wohl so sprechen. Das Nationalitätsprinzip begann ja tatsächlich die weitere geschichtliche Entwicklung zu bestimmen.

Der Überspannung dieses Prinzips trat aber damals schon der Abg. Wilhelm Jordan in einer Rede vom 11. Januar entgegen, in der sich nüchterne Realpolitik mit sprachlichem Schwung merkwürdig eint. Er könnte sich nicht verstehen zur unbedingten Adoration von jeglichem Volks-

stamm, noch trage für ihn die Nationalität als solche schon einen Heiligenschein. Höher als die Nationalität stehe ihm die Zivilisation. Die Stammeseinheit und Verwandtschaft sei nicht die stärkste, noch viel weniger die einzige Kraft, die wirksam sei bei Bildung der Staaten; viel wichtiger sei die geographische Einheit, die natürliche Grundlage aller Staaten. Sie vermöge auch widerstrebende Völkerschaften, die sie zusammenklammere mit ihren Gebirgen und Strömen, zu einer gleichartigen Nation zu verschmelzen. Eine solche geographische Einheit habe auch die österreichische Monarchie zusammengefügt. Die weite und langgestreckte Mulde des Donautales bilde diese Einheit. Und als der Abgeordnete Giskra von Wien zweifelnd dazwischenrief, ob auch Galizien von dieser geographischen Einheit umschlossen sei, fuhr der Redner, diesen Einwurf entkräftend, fort:

‚Daß man nicht jedes Land in ein solches Wassergebiet einrechnen kann, versteht sich von selbst; aber solche Einheiten haben eine Kraft, mit der sie auch nach außen erobernd wirken auf die zugewandten Lande, und diese Kraft hat auch Galizien zu Österreich gezogen.'

Und nun folgen Darlegungen voll gewaltiger Wucht und poetischer Schönheit, in denen man schon den künftigen Dichter und Rhapsoden der Nibelungen ahnen möchte.

‚In diesem Tale der Donau sehen wir gleichsam die Völkerwanderung zum Stillstand gekommen und in einem Zustand der Erstarrung und Kristallisation. Vielfach zerrieben und zersplittert durch ihr jahrhundertelanges Durcheinanderdrängen und Wogen sind die verschiedenen Volksstämme, hier in größeren Haufen, dort in atomistischem Gemenge, in buntem Durcheinander seßhaft geworden, zu verschieden voneinander, um in sich selbst zur Einigung zu gelangen, und doch zugleich an physischer Wucht und Kulturfähigkeit zu gleichartig, als daß einer von ihnen imstande gewesen wäre, ein physisches oder geistiges Übergewicht zu erlangen und sich die andern unterzuordnen. In derselben Weise, wie in früheren Perioden der Erde zermalmte Gesteinstrümmer durch das darüberfließende Muttergestein zu einer neuen Felsart verbunden wurden, so hat das deutsche Volk, sich langsam fortgießend von Osten nach Westen, obwohl an Zahl geringer als die romanischen, magyarischen und slawischen Elemente, dennoch hingereicht, die von der Geschichte in dem großen Schmelztiegel des Donautales zusammengewürfelten Volkstrümmer zu durchdringen und zur Einheit zusammenzumörteln. Schon jetzt redet jeder Gebildete in dem österreichischen Kaiserstaate deutsch von der dalmatischen Küste bis in die fernste Grenze der Bukowina.' (St. B. VI 4575.)

Der Redner war kein Großdeutscher. Seine weiteren Ausführungen gipfeln darin, daß die Bedeutungslosigkeit des deutschen Bundes aus der Zwitterstellung Österreichs sich mit Notwendigkeit ergäbe. Österreich sei Haupt des Bundes, zugleich aber selbständige Großmacht mit vielfach anders gerichteten Interessen. Aber es sei durchaus berechtigt, sich zunächst als selbständiger Staat zu fühlen. Ein entgegengesetztes Verhalten wäre poe-

tischer Idealismus, wäre ein Aufgeben seiner eigenen wie Deutschlands Zukunft. Preußen sei dagegen bereits vollständig deutsch und zum Aufgehen in Deutschland reif, so daß man ein solches Aufgehen von ihm auch verlangen könne.

Die Rede wurde von der Linken fortwährend unterbrochen und durch laute Privatunterhaltungen gestört, so daß der Präsident sogar mit Schließung der Sitzung drohte. So schwer fällt es auch einem verständigen Redner, gegen herrschende Stimmungen und Meinungen anzukämpfen.

Auch von Gagern wies jede Unterstützung der Aufstände in Österreich und jede Spekulation auf den Verfall der österreichischen Monarchie mit Entrüstung zurück. Eine solche Spekulation, wenn auch beschönigt mit der Hoffnung, daß die deutschen Bestandteile dann an das Deutsche Reich fallen würden, sei unpolitisch, ja unsittlich. Sie schließe jedes Freundschaftsverhältnis zu Österreich aus. Im Interesse des gesamten deutschen Volkes liege es, daß Österreich unerschüttert fortbestehe, ‚durch die Freiheit gekräftigt, ein mächtiges Reich, eng verbunden mit Deutschland zu der großen nationalen Aufgabe'. (St. B. VIII 5880.)

Und der Abgeordnete Beda Weber von Meran verkündete, daß in einem solchen Kampfe, wo es gelte, den Ausspruch des Abg. Waitz: ‚Österreich müsse aufhören zu bestehen, weil es nicht mehr bestehen könne' als irrig und unberechtigt zu erweisen, das ganze österreichische Volk, die ganze Monarchie mit aller Kraft aufstehen und sich dagegen verwahren werde.

Wir haben die Erfüllung dieser Worte erlebt, als Rußland in seinem Kriegsaufruf auf die nationalen Zwistigkeiten Österreichs hinwies und das österreichische Volk die einmütige Antwort darauf gab.

‚Eng verbunden mit Deutschland zu der großen nationalen Aufgabe.' So hatte von Gagern Österreichs Verhältnis zu dem engeren deutschen Bundesstaat charakterisiert.

Welches ist aber diese große nationale Aufgabe? Antwort gab Gagern vor allem in zwei großangelegten, staatsmännischen Reden am 26. Oktober und am 20. März, und voll verstehen und würdigen können diese Antwort eigentlich erst wir, und zwar erst jetzt, besser jedenfalls als die Zuhörer von 1848/49. ‚Unsere Aufgabe ist, daß wir der Bestimmung nachleben, die uns nach dem Orient zu gesteckt ist, daß wir diejenigen Völker, die längs der Donau zur Selbständigkeit weder Beruf noch Anspruch haben, wie Trabanten in unser Planetensystem einfassen.' Momentan sei die orientalische Frage zwar in den Hintergrund getreten, sie werde wieder hervortreten, sobald die inneren Verhältnisse der europäischen Staaten wieder geordneter seien. ‚Stark und mächtig werden wir bei der Lösung dieser Frage dann auftreten, wenn Österreich von Italien losgelöst, nur noch *eine* Politik mit Deutschland hat, wenn die politischen Interessen geeint sind.'

Die Mission Österreichs sei die Verbreitung deutscher Kultur, Sprache und Sitte längs der Donau bis ans Schwarze Meer, es müsse den Lauf der

Donau von fremdem Einfluß freihalten. ‚Und welche Aussicht bietet sich dazu nicht dar, wenn hinter der österreichischen Gesamtmacht, welche zunächst dazu berufen ist, den mächtigen Impuls zu geben, das übrige geeinigte Deutschland steht und wie ein Keil drängt mit seinen Interessen und seiner Kraft? Wieviel rascher wird dann deutsche Gesittung sich verbreiten und dazu beitragen, daß wir denjenigen Rang einnehmen und behaupten können, der uns in der Gesellschaft der europäischen Nationen gebührt! Treten wir vor der Mission, deutsche Gesittung längs der Donau zu tragen, zurück, nehmen wir diese Mission nicht im Bunde mit Österreich für Deutschland an, so nehmen sie andere an; wenn wir nicht unsern Einfluß längs der Donau verstärken, der der Russen ist bekanntlich organisiert, und sie werden uns den Rang abgelaufen haben, bis wir zur Besinnung kommen.‘ (St. B. IV 2899.) Daß dieser Beruf der österreichischen Monarchie zurzeit gehemmt sei und von der österreichischen Regierung selbst vernachlässigt werde, beweise nichts gegen die Sache selbst. Man werde in die natürlichen Bahnen zurückkehren, wenn die inneren Schwierigkeiten behoben seien, ‚wenn das deutsche Element in Österreich durch ein sichtbares, beiden Staatenkomplexen vorteilhaftes Bundesverhältnis wieder gestärkt sein wird‘. Die natürliche Politik des deutschen Bundesstaates sei nicht wesentlich verschieden von der natürlichen Politik der Gesamtmonarchie. ‚Die gemeinsame Politik Deutschlands mit Österreich ist, daß weder im Südwesten ein Übergewicht Frankreichs noch im Nordosten ein Übergewicht Rußlands bestehe, das die Unabhängigkeit und Gleichberechtigung der übrigen Teile der europäischen Völkerfamilie bedrohe.‘ (St. B. VIII 5881.)

In ganz ähnlicher Weise hatte übrigens der bekannte katholische Abgeordnete Buß von Freiburg an demselben Tage die Mission Deutschlands im Osten der Donaumonarchie charakterisiert. Deutschland habe keine Kolonien, habe wohl auch nicht den Beruf zum Kolonisieren, seine kolonisatorische Tätigkeit sei geistiger Art, die Verbreitung deutscher Gesittung; und da käme vor allem das Donaugebiet in Betracht. Traurig sei es, wie dieser Strom, der geeignet sei, die größte Handelsstraße zu werden, jetzt in seinem rohen Naturkanal hinabrausche, der geborene Träger deutschen Verkehrs. ‚Das in der Bildung so mächtig fortgeschrittene Deutschland wird diesen Beruf an den dortigen bildungsfähigen Stämmen üben.‘ (St. B. VIII 5863.)

Welcher Art sollte aber dieses Bündnis Österreichs mit dem engeren Deutschland sein, dem diese Mission obliegt? Eine schwierige Frage, und Gagern war sich der Schwierigkeit auch wohl bewußt. Eine Lösung erwartete er mehr von der Zukunft, als daß er für die Gegenwart schon eine vollbefriedigende Antwort gehabt hätte.

Zunächst dachte er an ein Schutz- und Trutzbündnis. Ein solches Schutz- und Trutzbündnis zwischen Österreich und Deutschland wäre kein

unbedeutendes, es wäre schon ein enges Band. Und solche Bande seien der Entwicklung fähig. Und nun berührte er solche Entwicklungsmöglichkeiten. Es könnten die Gesetze, die Grundrechte gleicher gestaltet werden. Hier entsprach der Redner der politischen Freiheitsstimmung; als er aber fortfuhr, es könnten auch die Zollverhältnisse ..., da unterbrach ihn das ungläubige Gelächter der Linken. ‚Ja, meine Herren,' rief er ihnen da zu, ‚es ist nach dem Urteil von Sachverständigen eine Annäherung möglich zu einem gemeinschaftlichen Handelssystem, vielleicht dereinst zu einem gemeinschaftlichen Zollgebiet. Diese Frage wird in Deutschland wie in Österreich vom Standpunkt der Interessen aus beurteilt und gelöst werden.' (St. B. VIII 5881.)

Daß für das künftige Bündnis Deutschlands mit Österreich die staatsrechtliche Formel, der sprachliche Ausdruck noch fehle, sei nebensächlich, wichtiger als die üblichen Schulbegriffe seien die natürlichen Bedürfnisse und Notwendigkeiten, die aufeinander anwiesen. Die Begriffe von Staatenbund und Bundesstaat seien unbestimmt und schwankend; es könnten auch Bundesverhältnisse gedacht werden, die zwischen beiden in der Mitte lägen und Übergänge bildeten. Die Geschichte des deutschen Zollvereines zeige die einende Kraft der materiellen Interessen. ‚Fassen wir die materiellen Interessen ins Auge! Die Möglichkeit ihrer Verschmelzung zwischen dem übrigen Deutschland und Österreich! Auf diese Weise werden wir Österreich uns verbinden können, auf diesem Wege sind Verbindungen möglich, die zwischen Staatenbund und Bundesstaat in der Mitte liegen.' (St. B. IV 2899.)

Der Hinweis auf die Förderung der materiellen Interessen und auf die Möglichkeit eines Zollbundes mit Österreich fand in der Versammlung ja keinen richtigen Resonanzboden. Die politischen Fragen, nicht die sozialen, bewegten die Gemüter. Das Frankfurter Parlament war in seiner Gesamtheit von einem gewissen Idealismus getragen, und die Mehrheit der Abgeordneten mochte im Betonen der materiellen Interessen eher ein Hinabgleiten von der Höhe ihrer Aufgabe erblicken. Immerhin lassen sich für eine stärkere Bewertung wirtschaftlicher Fragen auch im politischen Leben einige beachtenswerte Stimmen vernehmen, meist von Männern, die im praktischen Leben standen.

So bedauert am 28. Januar der liberale Zigarrenfabrikant Raveaux von Köln, daß nicht früher etwas geschehen sei, die materielle Not des Vaterlandes zu lindern. Notwendig hierzu sei aber ein deutscher Zolltarif, eine deutsche Schiffahrtsakte gemeinsam mit Österreich. ‚Ich glaube sogar, daß wenn wir früher dazu geschritten wären, daß ein Zollverband, ein Schiffahrtsgesetz uns umschlösse, so wäre es unmöglich, uns politisch zu trennen.' (St. B. VI 4592.)

Und zum Beweis, daß auch in Österreich das Bedürfnis einer handelspolitischen Einigung mit Deutschland empfunden werde, verweist der Chemnitzer Fabrikant Eisenstuck — 1871 gestorben als Direktor einer Aktien-

spinnerei bei Annaberg — auf eine österreichische Vertrauensmännerversammlung zu Teplitz im August 1848. Unter dem Jubel der Versammlung hatte dort ein Redner ausgeführt: ‚Wer ein einiges Deutschland will, muß auch eine Einigung in kommerzieller Beziehung wollen.... Österreich muß den Welthandel suchen, und es ist nur mit Deutschland groß und stark.‘ (St. B. VI 4761.)*

So zeigt uns die Frankfurter Versammlung eine wünschenswerte Entwicklungsmöglichkeit unseres Waffenbündnisses mit Österreich. Im Post- und Telegraphenwesen haben wir ja schon eine gewisse Verkehrsgemeinschaft. Die Erweiterung zu einem Zollbund läge besonders im Interesse Süddeutschlands.

Und es darf in diesem Zusammenhang wohl auch auf ein Urteil des Wiener Publizisten Heinrich Friedjung verwiesen werden. Im Schlußwort seines zweibändigen Werkes über den Kampf um die Vorherrschaft in Deutschland 1859—66 sagt er (Band II S. 540): ‚Österreich-Ungarn ist übrigens ein Reich, dessen Werdegang auch in Zukunft vorwiegend durch seine äußere Politik bedingt wird. Diese aber beruht wesentlich auf dem Verhältnisse zu Deutschland. Schwerlich sind diese uralten Beziehungen durch das Bündnis von 1879 endgültig geregelt, denn die Geschichte weist auf eine engere Verbindung der beiden Reiche hin.‘

Wie die Zeit doch heilt und versöhnt! Da stritten im Frankfurter Parlament Großdeutsche und Kleindeutsche. ‚Wir müssen ein engeres Deutschland ohne Österreich gründen,‘ sagten die Kleindeutschen, die Möglichkeit eines späteren Bündnisses mit Österreich offen lassend. ‚Aber das Warten auf Österreich ist das Sterben Deutschlands.‘ ‚Wenn ihr Österreich ausschließet, so wird es nie mehr zu uns kommen, so wenig wie die Belgier, Holländer und Schweizer,‘ entgegneten die Großdeutschen; ‚ihr entfacht den Bürgerkrieg, den Bruderkrieg.‘

Der Gang der Ereignisse gab beiden recht, beiden unrecht. Der Bruderkrieg kam; aber sie blieben sich nicht dauernd fremd, Deutschland und Österreich. Die Macht der realen Verhältnisse, die natürlichen Notwendigkeiten wiesen sie wieder aufeinander an und führten sie zusammen zur Erfüllung der gemeinsamen Mission der Donau entlang zum Schwarzen Meer. Und ihre Aufgabe hat eine Erweiterung erhalten, wozu auf der Frankfurter Versammlung auch schon der Grund gelegt worden war. Es gilt, den deutschen Einfluß nicht nur der Donau entlang uns zu sichern,

---

* Wer die Reden lesen möchte, ohne zu den schweren Quartbänden der Stenographischen Berichte greifen zu wollen, der sei auf das handliche Bändchen in Velhagen und Klasings Sammlung deutscher Schulausgaben verwiesen: Die Frankfurter Nationalversammlung 1848/49 und unser Verhältnis zu Deutschland. Auswahl der hervorragendsten Reden, herausgegeben von Direktor Dr. Seidenberger. Bielefeld und Leipzig 1915.

sondern der deutschen Flotte auch Achtung auf dem Weltmeere zu erringen. Der gegenwärtige Krieg ist doch mehr als ein bloßer Rachezug für die Mordtat von Sarajevo!

In jener Rede vom 22. Januar, die er mit dem zum geflügelten Worte gewordenen Satze schloß, daß kein Haupt über Deutschland leuchten werde, das nicht mit einem vollen Tropfen demokratischen Öles gesalbt sei, spricht Uhland in poetisch schöner Weise auch von der Zusammengehörigkeit Deutschlands und Österreichs: ‚Manchmal, wenn in diesem Saale österreichische Abgeordnete sprachen und wenn sie gar nicht in meinem Sinne redeten, war mir doch, als wenn ich eine Stimme von den Tirolerbergen vernehme oder das Adriatische Meer rauschen höre. Wie verengt sich unser Gesichtskreis, wenn Österreich ausgeschieden ist! Die westlichen Hochgebirge weichen zurück. Die volle und breite Donau spiegelt nicht mehr deutsche Ufer.'

Und dann kommt die ergreifende Mahnung: ‚Wir wollen einen Dombau. Wenn unsere alten Meister ihre riesenhaften Münster aufführten, der Vollendung des kühnen Werkes ungewiß, so bauten sie den einen Turm, und für den andern legten sie den Sockel — der Turm Preußen ragt hoch auf, wahren Sie die Stelle für den Turm Österreich!' Bravo auf der Linken und im Zentrum! vermerkt der stenographische Bericht.

Nun, auch dieser Turm ragt stolz und stark empor, dem ersten harmonisch sich angliedernd. Und ein fester Mörtel beiden Türmen wird fürder das Blut, das in Ostpreußen und auf den polnisch-galizischen Schlachtfeldern von den deutschen und österreichischen Soldaten gemeinsam gegen den gemeinsamen Feind vergossen wird. Ja, wie ein gewaltiges Bauwerk mit zwei mächtigen Türmen, einem Ost- und einem Westturm, steht im brandenden Völkerkampf das deutsch-österreichische Bündnis, ein Hort deutscher Kultur und Sitte!

Erfüllt oder der Erfüllung nahe ist der Wunsch des in der Frankfurter Nationalversammlung so gefeierten Ernst Moritz Arndt:

> Das soll es sein!
> das ganze Deutschland soll es sein!

Von baltischer Deutschtreue
Von Piet v. Reyher

eltkrieg! Mit immer mächtigerem, immer gewaltsamerem Kreisen holt das gigantische Schwungrad des Völkerkampfes zur Vernichtung aus, ohne die Bande der Rasse und des Blutes, der Überlieferung und des Persönlichen zu schonen, wenn es gilt, der vaterländischen Sache den Siegeskranz zu erbringen. Und in diesem hartnäckigen Ringen um Ehre, Leben und Besitz, in diesem allerbehutsamsten Abwägen von Gewinn und Verlust sind es auch bisher fernergelegene Werte, die jetzt bestimmter in die Erscheinung und damit in den Kreis der politischen Erörterung treten. Und zu diesen aktuellen Problemen gehört nicht zuletzt das Geschick jenes in den Fängen des russischen Aar verblutenden urdeutschen Volkselementes, das unter dem Namen der Liv-, Est- und Kurländer, oder kurz, der Balten so oft das Interesse der Kulturwelt auf sich gelenkt hat. Umso lieber entspreche ich daher einer Aufforderung des verehrten Herrn Herausgebers, wenn ich es hier versuche, dem kulturellen Werdegange dieser von Deutschlands einstmaliger Größe und Herrschaft über Land und Meer zeugenden ältesten Kolonie nachzugehen.

Die baltischen Provinzen, in frühesten Zeiten Livland genannt, entbehren zurzeit eines Namens für ihre historisch-politische Einheit, wenn schon es an Vorschlägen in dieser Richtung, wie die vereinzelt gebrauchten Bezeichnungen Balticum, Baltenland, Baltien, Balten, Baltland u. a. zeigen, nicht gemangelt hat. Und noch eben war es gelegentlich der Baltischen Ausstellung in Malmö die schwedische Presse, die in Erinnerung des einstigen Baltischen Reiches dem Ursprung des Wortes ‚Baltisk' von neuem nachzugehen versuchte, wie es schon mehrfach früher von baltischer Seite geschehen ist. Es sei hier nur erinnert an die verschiedenen Ausdeutungen, wie sie mit mehr oder weniger Erfolg unternommen worden sind u. a. in Verbindung mit der von griechischen und römischen Schriftstellern erwähnten bernsteinreichen Insel Baltia und dem lateinischen balteum (dän.: belt, Gürtel), sowie mit den teils dem Lettischen, teils dem Littauischen, teils dem Gotischen angehörigen Worten balts (weiß), baltos (Sumpf) und balten (‚die Kühnen'). Findet sich doch der Ausdruck mare balticum bereits 1070 beim Magister Adam von Bremen. Mag nun die Wahrheit hier oder dort liegen, genug, es waren in der Tat kühne Männer, diese Bremer Kaufleute, die das baltische Gebiet im Jahre 1159 für den Westen Europas neuentdeckten, und die dort, wovon noch heute ein Freskogemälde im Bremer Rathause ehrenvolle Kunde gibt, im unwirtlichen heidnischen Lande die sehr bald als Hansastadt, Bistum und Erzbistum bedeutende baltische Metropole Riga an der Düna gründeten. Riga rigat gentes — Riga befruchtet (labt und tauft) die Völker. So rühmt der erste Chronist jener Tage, Heinrich v. Lettland, das Bewunderungswürdige, das damals ‚dank der Jungfrau Maria und den Rigischen' in Livland geleistet worden

war. Und auch die folgenden Chronisten Balthasar Russow, Hennigs, Arndt, Pfarrer Kelch u. a. wissen von der dort unermüdlich geleisteten Kulturarbeit zu erzählen. Haben doch die meisten Städte der Ostseeprovinzen bereits im 13. Jahrhundert teils aus den Sitzen der Bischöfe, teils aus den Vogteien und Komtureien des livländischen Schwertritter- bezw. Deutschordens ihre Entstehung genommen. Und wurde doch in ihnen schon früh teils rigisches, auf gotländisches und hamburgisches gestütztes, teils lübisches und magdeburgisches Recht gesprochen. Aber auch von dem reichlich dort geflossenen deutschen Blut berichten die Chronisten, das in den einander immer wieder ablösenden inneren Fehden und jahrelangen mit auswärtigen Mächten geführten Kämpfen geflossen ist. Folgen doch der mit der Säkularisation des livländischen Ordens einsetzenden Abtrennung der drei Provinzen voneinander neue vernichtende Kriege, durch die sie teils unter die dänische, teils unter die polnische, dann unter die schwedische und schließlich unter die russische Herrschaft gelangen. ‚Ich habe dir zu melden' — schreibt in diesem letzten, dem Nordischen Kriege, der russische Oberkommandierende Scheremetjew an den Zaren Peter d. Gr. — ‚daß der allmächtige Gott deinen Wunsch erfüllt hat: im feindlichen Lande gibt es nichts mehr zu verwüsten . . . Alles ist vernichtet, alle Schlösser sind niedergelegt. Die Orte stehen nur noch auf der Karte verzeichnet.' Raubend, sengend, mordend hatte dieser gehorsame Diener seines Herrn das Napoleonische Wort vom Tataren, der beim Russen, sobald man ihn kratze, zum Vorschein komme, zur Wahrheit gemacht. Und gerade heute sieht die Scheremetjewsche Brutalität ihrer Wiederbelebung entgegen: ich meine im Sinne der rücksichtslosen Vernichtung jener gelegentlich der Kapitulationen von Peter d. Gr. für sich und seine Nachfolger beschworenen Privilegien der Unantastbarkeit der deutschen Schulen, Verwaltung, Rechtsprechung u. a.

Freilich hatten schon die neunziger Jahre des vorigen Jahrhunderts die Aufhebung der deutschen Gerichte und die Russifizierung des deutschen Unterrichtswesens sehen und zugleich gelegentlich der 1905 gegen die Deutschen gerichteten lettischen Revolution die unfreundliche Haltung der Regierung erfahren müssen. Den Schleier vollständig gelüftet hat indessen aber der Ministerpräsident Goremykin, der einem um Schutzmaßregeln gegen die drohenden Angriffe des fanatischen Pöbels nachsuchenden baltischen Abgesandten die offene Antwort erteilte: ‚Sie sind im Irrtum, wenn Sie glauben, unsere Regierung werde sich beeilen, besondere Vorkehrungen zu Ihrem Schutze zu treffen. Rußland kämpft nicht nur gegen Deutschland, es kämpft auch gegen das Deutschtum.' Und gewiß, der Minister hat hier nur die Spuren Alexander III. aufgenommen, der seinerzeit auf die Bemerkung des damaligen estländischen Gouverneurs Fürsten Schachowskoi, er habe die Deutschen von Kindheit auf nicht mögen können, die Gegenfrage tat: „Ja, glauben Sie etwa, daß ich sie liebe?' Vergessen ist die gewaltige Kulturarbeit, die deutscher Geist und deutsche Tatkraft im Anschluß an Westeuropa für Rußland geleistet haben. Vergessen die warmen Worte,

die Alexander II. 1865 dem kurländischen Landesbevollmächtigten Baron von der Recke zurief: ‚Es ist einfach absurd, zu wollen, daß Ihr Eure Abstammung verleugnet; ich habe es so oft gesagt, daß es unmöglich ist, die Negation einer Tatsache zu verlangen. Ihr seid Deutsche und Ihr habt ein Recht, stolz zu sein auf Eure Nationalität, das glaube ich gern. Aber ich kenne Euch gut, Euch, die Ihr Euer Blut für Rußland vergossen und soviel Proben von Treue gegeben habt . . . Wahrhaftig, ich bin Euer Anwalt, der Euch immer schützen wird.‘ Nicht nur in die Rolle der geduldigen Karyatiden gedrängt, auf deren Tüchtigkeit und Kulturhöhe der Bau des russischen Staates sich breit macht, auch überdies von der slavischen Hybris bedrängt und verleumdet, haben die Balten den Wermutsbecher russischer Deutschgehässigkeit bis zur Neige leeren müssen. Und wie auch noch dazu ein fader Spott als vorlauter Wegegenosse empfundener Eigenunzulänglichkeit sein Wesen treibt, dafür hat die Presse in Rußland noch eben ein Beispiel gegeben. Wies man doch da auf die Wurst als auf das Symbol des Deutschen hin mit den erläuternden Worten: ‚In dem Worte Wurst spiegeln sich wie die Sonne in einem Wassertropfen alle Gewohnheiten, Bestrebungen und Neigungen des Deutschen wider. Wieviel Ruhe, Sattheit und stumpfsinnige Selbstzufriedenheit — in der Wurst.‘ Nun, es sei. Indessen dürfte es nicht ohne Interesse sein, diesem Urteil eines russischen ‚Intellektuellen‘ über deutsches Wesen auch das Urteil eines ‚Nichtintellektuellen‘ über russische Art gegenüberzustellen, und zwar das eines im Gefangenenlager zu Neisse von seinem eigenen Offizier geschlagenen russischen Offiziersburschen. Seine Charakterisierung ist kurz und treffend. Er erwiderte auf die Frage, welche Antwort er seinem Offizier gegeben habe, nur: „Hab ich gesagt: Was denken Sie sich?! Wir sind doch nicht in Rußland!‘ Und freilich, eine ähnliche Antwort hätte in früheren Jahren im gleichen Falle auch ein Lette auf livländischem Boden geben können.

So sehr war das lettische und estnische Volk in jenen Tagen vom Gefühl der Geborgenheit gegenüber dem Russentum inmitten der höheren patriarchalisch zugeschnittenen deutschen Kultur durchdrungen. Und wahrlich, es hatte auch Grund zu diesem Vertrauen gegenüber den deutschen Brotgebern. Ist doch, wie Georg Berkholz, ein verdienstvoller baltischer Historiker, es einmal sagte, die Geschichte Livlands seit 1765 bis auf den heutigen Tag eine Geschichte der Rechtskonzessionen seitens der Gutsbesitzer an die Bauern gewesen. Hatten doch schon gegen Ende des 18. Jahrhunderts baltische Edelleute, wie Baron Schoultz v. Ascheraden, Graf August Mellin, Fr. Wilh. v. Sivers, Hamilkar von Fölckersahm u. a. aus eigenster Initiative auf die Notwendigkeit der Aufhebung der Leibeigenschaft hingewiesen und diese auch, zwei Menschenalter vor der Bauernbefreiung in Rußland, erwirkt. Ja, mit der Abschaffung der Frone 1847 und der alsbald folgenden Freigabe des Grundbesitzerwerbes an alle Stände fielen damals die letzten den Bauern beengenden Schranken. Und hier waren es wieder die baltischen Ritterschaften, die sich unter großen materiellen

Opfern durch die Organisierung des Schul-, Armen- und Kirchenwesens in Gemeinschaft mit Geistlichkeit und Städten zu kulturellen und wirtschaftlichen Erziehern der Letten und Esten machten. Ja, sie erreichten es im Wege der begründeten Hof-, Gemeinde-, Kirchspiel- und Stadtschulen, daß jene bereits um die Mitte des vorigen Jahrhunderts ein Analphabetentum und Proletariat nicht mehr aufzuweisen hatten. Und mehr. Der bäuerliche Wohlstand war, wie Julius Eckardt berichtet, in so raschem Aufschwung begriffen, daß die Summe der in den Kreditanstalten des Ostseelandes von Bauern niedergelegten Kapitalien sich bereits auf viele Millionen belief, und daß die religiös durchwirkte Bildung auf einer so lebenskräftigen Grundlage beruhte, daß der moderne Lette und Este damals auf die Unbildung einwandernder mecklenburgischer und pommerscher Bauern gelegentlich sogar hochmütig herabsah. Und wie erst sein Verhältnis zum russischen Mushik geartet war, erhellt am besten aus dem noch heute aus einem Dorfe des Orelschen Gouvernements gemeldeten Fall, demzufolge nach dem Ableben des Dorfschreibers angeblich nicht ein einziger des Lesens und Schreibens kundiger Mann behufs dessen Ersatz ermittelt werden konnte. Hatte es doch das Zusammenwirken von Adel und Geistlichkeit im baltischen Gebiet erreicht, daß die wohlhabenderen Bauerngemeinden ihre vom Prediger oder Schulmeister geleiteten Gesangvereine hatten, daß alle drei Provinzen über mehrere Zeitungen und Familienschriften in den Volkssprachen verfügten und einen Aufschwung des Buchhandels erlebten, unter dem die lettische Schriftstellerei sich zu einer lohnenderen gestaltete als die deutsche. Und nicht zuletzt haben in dieser Richtung fördernden Anteil genommen die zahlreichen und wohlbestellten lettischen und estnischen Büchereien auf den herrschaftlichen Gütern, die dem Landvolk zur freien Benutzung offen standen. Waren es doch deutsche Gelehrte und Prediger, die die lettische nationale Eigenart und die lettische Literatur haben pflegen helfen. Und es muß hier in diesem Sinne neben der reichen kulturfördernden lettischen Schriftstellerarbeit des ehemaligen livländischen Bischofs Karl Christian Ulmann ganz besonders eines hochverdienten, übrigens von den revolutionierenden Letten später von Haus und Hof gejagten Mannes, des kurländischen Pastors Dr. Aug. Bielenstein, gedacht werden, der die lettische Sprache durch Schaffung einer lettischen Grammatik der Wissenschaft erschlossen und dem geistigen Besitz des Volkes zugeführt hat. Und auch eines allerneuesten Aktes lettischer Literaturförderung durch einen Deutschen sei in diesem Zusammenhange Erwähnung getan, der Herausgabe der im Jahre 1585 in Wilna als erstes lettisches Buch erschienenen lettischen Ausgabe des ‚Catechismus Catholicorum' des Peter Canisius durch den Magister Eduard Walter. Aber auch die estnische Sprache hat durch die von einem Deutschen, dem livländischen Pastor Johann Martin Hehn, verfaßte estnische Grammatik und Wörtersammlung erst ihre feste Grundlage erhalten. Kurz, ein Blick in die Entwicklungsgeschichte des lettischen und estnischen Volkes zeigt den hervorragenden

deutschen Einfluß auf deren Kulturarbeit mit aller Klarheit. Deutsche Kolonisten waren es, mit deren Hilfe der kleine wilde Stamm der Letten die Wohnsitze der verdrängten Liven u. a. einnahm. Und deutsche Erzieherarbeit war es, geistig und wirtschaftlich, die das lettische und estnische Volk von deren Aufsaugung durch die Littauer, Polen und Russen bewahrt hat. Aus deutschen Mitteln unterhaltene, von deutschen Lehrkräften geleitete Schulen und höhere Bildungsanstalten, Polytechnikum und Universität sowie eine große Anzahl privater Unterrichtsinstitute aller Art haben ihnen die gleiche Möglichkeit höheren Aufstieges gegeben wie den Deutschen selbst. Und freilich im Gange dieser wohltätigen Kulturarbeit hatte sich auch die der Kulturentwicklung an sich eigene Tendenz zum Frieden nicht verleugnet. Und wenn sich hierin, wie die Gegenwart es zeigt, ein krasser Wandel leider vollzogen hat, so darf das Verschulden nicht auf seiten der baltischen Deutschen gesucht werden. Ein Blick zurück auf die jahrzehntelangen Russifizierungsbestrebungen mit ihren das Unterrichts- und Bildungsniveau, namentlich des Landvolkes, herabdrückenden Folgen! Ein Blick auf die jahrzehntelange systematische Aufpeitschung der niedrigsten Volksinstinkte gegen die Deutschen! Und — die moralische Aushöhlung, der kulturelle Abstieg der breiten Volksmasse erscheint erklärt. Die neuen Verhältnisse zeigten es. Vernichtet waren die in jahrelanger, treuer Arbeit geschaffenen Bildungswerte, die Letten und Esten selbst in ihrer Kultur zurückgeworfen, ihre jungen Kulturgefühle in Urempfindungen zurückgedrängt. Immer tiefer gähnte die neugerissene Kluft zwischen den Kulturträgern und dem abwegigen Volke. Ja, es hätte kein anderes Wort die gezeitigte Lage nach ihrer bewegenden Ursache hin treffender kennzeichnen können als jenes Schmollers von dem letzten Grunde aller sozialer Gefahr, der nicht so sehr in der Dissonanz der Besitz- als der Bildungsgegensätze liege. Und freilich, die lettisch-estnische Revolution hat hier ihr Siegel daruntergedrückt.

Es kann hier die Erörterung der wiederholt und u. a. auch von Treitschke behandelten Germanisierungsfrage ausscheiden. Hat doch bereits Julius Eckardt darauf hingewiesen, daß der Mangel einer vollständigen Germanisierung des livländischen Ordenslandes durch die nur dünne deutsche Oberschicht nicht sowohl die Schuld dieser als die Folge einer ganzen Reihe ungewöhnlich harter und widriger Geschicke des Landes und nicht zuletzt auch des Nichterscheinens deutscher Bauern im alten Livland gewesen ist. Die außerordentlichen Verdienste der baltischen Deutschen um die Hebung des Volkes, um die Erhaltung eines hochentwickelten Schulwesens, dessen Anfänge sich an dreien in Riga und Reval bestehenden Schulen noch heute bis in die Jahre 1210, 1310 und 1353 verfolgen lassen, vermag nur ein Übelwollender zu kürzen. Warnte doch bereits in den vorigen siebenziger Jahren kein Geringerer als der Führer der streng moskowitischen Richtung in Rußland, Katkow, vor der ‚vandalischen Überflutung des auf den der ganzen Kulturwelt gemeinsamen Prinzipien ruhenden bal-

tischen Schulwesens', vor der Ersetzung der deutschen Sprache durch die russische. Und wies doch noch in unseren Tagen der bekannte russische Professor Kapustin in St. Petersburg — Verzeihung: Petrograd — mit dem Verlangen weitestgehender Schonung auf die den baltischen Schulen zu dankende ‚blühende baltische Kultur' hin. Und auch die russische Statistik weiß noch 1907 zu berichten, daß den 29 Prozent des Lesens und Schreibens Kundigen im europäischen Rußland gegen 80 Prozent solcher in den von 8 Prozent Deutschen und gegen 80 Prozent Letten und Esten bewohnten Ostseeprovinzen gegenüberstehen: Doch — es raste der See, und er wollte sein Opfer haben: die Russifizierung tat ihr trübes Vernichtungswerk, es ging ums Ganze. Und Frau Sorge umhüllte wieder mit ihrem düsteren Schleier die armen Lande. Da — 1905 der unglückliche Krieg mit Japan. Mit ihm zugleich wachsende Unzufriedenheit überall, politische Gärung im Inneren und schließlich, wie ein Ventil zurückgehaltener Evolution offene Revolution, indessen — unter Nichtanteilnahme, ja unter streng loyaler Haltung der baltischen Deutschen. Wer erinnerte sich hier nicht der 1842 von einem Balten, dem schon früher erwähnten Bischof Ulmann, an einen Freund geschriebenen prophetischen Worte: ‚Wahrlich, wahrlich, wenn Rußland unter Revolutionen zusammenbricht, so werden die Deutschen in den Ostseeprovinzen die letzten Treuen sein, die das russische Kaiserreich aufzuweisen hat.' Aber weiter. Der Revolution folgte die Konstitution, die Erweiterung der Volksrechte und mit der Anerkennung der baltisch-deutschen Loyalität zugleich die Gewährung deutschsprachiger Schulen für die Ostseeprovinzen. Keine Nachricht hätte wohl von den Balten damals mit größerem Jubel aufgenommen werden können als diese Alt und Jung durchglühende Freudenbotschaft. Ja, reiner und quellender mag kaum jemals eine Feststimmung geflossen sein als das Erleben baltischer Herzen in jenen Tagen neuen Hoffens, neuen Werdens. Jedoch des edlen Mannes beste Feier ist die Tat. Und Taten waren es, Taten fast beispielloser Energie und eines hochsteuernden Idealismus, die dieser Begeisterung auf dem Fuße folgten, die in nur wenigen Jahren unter hingebendster allgemeiner Opferwilligkeit eine völlige Renaissance des baltischen Deutschtums zuwege brachten. Kein treffenderes Wort als das von dem neuen Leben, das aus den Ruinen blüht, vermag jene Jahre ernstester, erfolgreichster Heimatsarbeit zu kennzeichnen. Nicht nur, daß dank den Ritterschaften die fünf alten, schon früher von ihnen unterhaltenen Landesschulen in Birkenruh, Fellin, Mitau, Goldingen und Reval aus ihrem jahrelangen Dornröschenschlaf zu neuem Leben wieder erwachten, es unternahmen es überdies die kaum 180 000 Seelen zählenden Deutschen, sich zur besseren Begegnung der Entnationalisierung und zu neuem nationalen Aufbau enger zusammenzuschließen. So entstanden 1906 die drei großen ‚Deutschen Vereine' in Liv-, Est- und Kurland mit ihren zahlreichen das Land durchziehenden Zweigniederlassungen. Einigung, Stärkung und Erhaltung der deutschen Bevölkerung in kultureller, geistiger und wirtschaftlicher Beziehung — so

lautete die Parole dieser Vereine, deren aufgebrachte Mittel sehr bald schon eine jährliche Aufwendung von nicht weniger als einer halben Million Mark für Schul- und Kulturzwecke ermöglichten. Und mit diesem Ziele und diesem Fonds erstanden sie, wie aus der Erde gestampft, jene ringsum im Lande verbreiteten, die 60 wohl überschreitenden höheren, mittleren und niederen Schulen mit ihren 3000 Kindern, die dem Unterricht der Muttersprache von neuem zugeführt wurden. Ihnen schlossen sich bald zahlreiche andere Gründungen an, wie Seminare für Lehrer und Lehrerinnen, Lehrlingsheime für Kaufleute und Handwerker, Schülerwerkstätten, Arbeitsnachweise und Arbeiterkolonien. Ja, auch Sparkassen, Vorschuß-, Leih- und Sterbekassen, Zentralstellen und Ortsgruppen für die Armenpflege, sowie eine ganze Anzahl öffentlicher Beratungsstellen aller Art schossen wie Pilze aus dem Boden. Und vor allem: auch die Wissenschaft wurde nicht vergessen. Fand sie doch ihre erhöhte Pflege im Wege regelmäßiger, der Allgemeinheit zugänglicher Vorträge, gemeinsamer belehrender Wanderungen sowie durch Sammlung und Verbreitung von Aufsätzen und Reden bekannter baltischer Autoren. Die Schriften des Deutschen Vereins und die unter dem Titel ‚Aus baltischer Geistesarbeit' erschienenen Veröffentlichungen, sowie die der auch im Auslande bestens bekannten Altertumsforschenden Gesellschaft in Riga und anderer Wissenschaftsheimstätten im Baltenlande taten ein übriges. Die neuerstandene Baltische Literarische Gesellschaft, die sich die regelmäßige Veranstaltung sommerlicher Fortbildungskurse unter Mitwirkung auswärtiger Gelehrter zum Ziele nahm, aber war es, unter deren weitblickender Fürsorge auch die Beziehungen zum deutschen Geistesleben der Gegenwart ihre förderliche Pflege fanden. Und diese Akademie im Kleinen leistete Vortreffliches. Denn alle, die man eingeladen hatte, alle waren sie gekommen, um hier die Früchte ihres Schaffens, die Ergebnisse deutscher Forschung auszuteilen — Adolf v. Harnack, Reinhold Seeberg und Theodor Schiemann aus Berlin, Troeltsch-Heidelberg und Alexander Fischer-München, Harms-Kiel und Leopold von Schroeder-Wien und Marcks, Montelius, Driesch und noch mancher andere.

Und doch, all der reiche Segen, der sich hier aufgetan hatte, er sollte nicht lange währen. Auch gegen dieses frischerstandene reiche Leben im Dienste deutscher Kultur, gegen diesen neuen Aufbau deutscher Kraft und Treue hat die russische Regierung die Brandfackel geworfen, um auch die letzten Reste einer 700jährigen deutschen Kultur damit zu vernichten. Nachdem schon vor Wochen von Petersburg eine Anordnung zur Schließung aller baltisch-deutschen Privatschulen ergangen war, hat man mit einem neuen Erlaß am 27. August c. auch gegen die Deutschen Vereine den Todesstoß geführt. Obschon völlig unpolitische Kulturvereine, sind auch sie der Auflösung verfallen. Und mehr. Auf dem Wege, den letzten Deutschbazillus gewissermaßen mikroskopisch aus dem Unterrichtswesen zu beseitigen, hat man auch der theologischen Fakultät an der Universität Jurjew (Dorpat) das dieser allein noch verbliebene Recht der deutschen Sprachführung ge-

nommen und dieses durch das der Anwendung der lettischen bezw. estnischen Sprache ersetzt. Wie meldete doch einst Scheremetjew dem Zaren Peter seine Erfolge in Livland? ‚Weiter gibt es nichts zu verwüsten!‘ So lückenlos haben die vom Deutschenhasser par excellence, dem Unterrichtsminister Uwarow, einst begonnenen Russifizierungsbestrebungen, so schnell die gelegentlich des Dorpater Vernichtungserlasses von seinem Nachfolger Deljanow mit herostratischem Lächeln hingeworfenen Worte: ‚So, nun haben wir eine gute Hochschule verdorben‘ ihre Verwirklichung gefunden. Und suchte auch dessen Amtserbe, wegen des Niederganges des russifizierten baltischen Schulwesens in der Duma interpelliert, hinter der Redensart, ‚wir haben Schulen, die Gott uns gegeben hat‘, sein brüchiges System zu verbergen, so hat doch später der Kurator Kapustin mit aller Offenheit die Erklärung abgegeben, daß die Russifizierung Dorpats allerdings ‚zum Schaden der Wissenschaft, jedoch zum Wohle des Staates, der nach einer Nationalisierung der Wissenschaft verlange‘, in die Wege geleitet worden sei. Zum Schaden der Wissenschaft! Das zeigt uns freilich das heutige Jurjew, die Ruine deutscher Wissenschaft, zu der die einst hochgeachtete Universität Dorpat unter der ‚rastlosen Fürsorge‘ der Regierung, wie der Eingang der Erlasse lautete, herabgesunken ist. Und ob zum Wohle des Staates? Das zeigen die fortgesetzten Störungen der Kollegien durch die revolutionär-demokratische Propaganda der ‚russischen‘ Studentenbünde. Das zeigt deren regierungsseitige Aufhebung unter gleichzeitiger Anerkennung des staatserhaltenden Charakters der deutschen Studentenkorporationen. Das zeigen nicht zuletzt die hundert und mehr verwaisten Lehrstühle an russischen Universitäten, die es bisher verstanden hatten, sich, wie der Zauberer Dardamus des Nachbars Früchte in seinen Garten, aus Dorpats Mauern einen nicht geringen Teil ihrer Dozenten herüberzuholen. Hat sich doch nach einer 1911 veröffentlichten Statistik für Dorpat-Jurjew die Zahl der Dozenten deutscher Nationalität seit 1880 bis auf die Gegenwart von 96 v. H. auf 24 v. H., die der deutschen Studierenden von 81 v. H. auf 18 v. H. vermindert. Und dürften wohl auch die Tage dieser letzten Säulen deutschen Gelehrtentums in Jurjew, zu denen u. a. die Theologen von Bulmerincq und Girgensohn und der Chirurge Zoege v. Manteuffel gehören, gezählt sein.

So sieht es augenblicklich in diesem ‚Heiligtum der Wissenschaft‘ aus, wie Alexander I. Dorpat in der Gründungsakte 1802 benannte, in der er die Universität ‚zur Förderung ihres blühendes Zustandes des besonderen kaiserlichen Schutzes und dessen Protektion auf ewige Zeiten‘ versicherte. Und gewiß, ein jeder Balte empfindet es wie eine Genugtuung, daß dieses slawische Scheingebilde der alten Hochschule auch dem Namen nach mit dem historischen Embach-Athen nichts mehr gemein hat. Die alte Universität Dorpat, 1632, am Morgen der Schlacht von Lützen, von Gustav Adolf ins Leben gerufen und später, 1802 von Alexander I. neubegründet, sie hat trotz ihrer vielgestaltigen Geschichte ihren Charakter als den einer deutschen Pflanz-

stätte tiefgründigen wissenschaftlichen Strebens nie verleugnet. Unter der weitblickenden Fürsorge ihres, noch fast gleichzeitig mit Schiller auf der Karlsschule erzogenen ersten Rektors Parrot und ihres ersten Kurators, des bekannten Dichters der Sturm- und Drangperiode in Deutschland und Jugendfreundes Goethes, Friedr. Maximilian Klinger, sowie seiner baltischen Amtsnachfolger, des Grafen Lieven und Grafen Keyserling, bald zu hoher Entfaltung gelangt, hat sie indessen schon damals tiefe Schatten auf das Palladium ihrer akademischen Freiheit fallen sehen. War doch in den vierziger Jahren ein Mann, der im Gamaschendienst ergraute Kavalleriegeneral Krafftström, in die Stellung eines Kurators eingerückt, dessen Anschauungen von der Tauglichkeit eines Professors sich nach dem diesem eigenen Gardemilitärmaß und Kadavergehorsam richteten und dessen ‚botanische Fähigkeiten' sich in der dem zuständigen Professor gegenüber getanen Frage kundgaben, warum die Pflanzen im Botanischen Garten nicht ihrer Größe nach Platz gefunden hätten. ‚Kaiser hat befohlen: Krafftström werde Soldat! Ich wurde Soldat; Kaiser hat befohlen: werde Gelehrter! Ich wurde Gelehrter.' Einer solchen Auffassung der Dinge gegenüber konnte eine Störung des akademischen Friedens nicht ausbleiben. Und so geschah das Unglaubliche. Nicht nur, daß der ehrwürdige Theologieprofessor Ullmann, und zwar wegen Annahme eines ihm als Jubilar von der Studentenschaft feierlich überreichten Pokals, in die Verbannung geschickt wurde, es hatten in diesem Zusammenhang noch vier weitere Professoren, der berühmte Physiologe Volkmann, die Juristen v. Bunge und Madai und der Philologe Preller ihre Katheder verlassen müssen. Und diesem Gewaltakte folgten bald zwei neue: die Entfernung des Juristen Osenbrüggen und die Gefangensetzung und Verbannung des Dozenten Viktor Hehn wegen deren Korrespondenz mit der an der Befreiung des Dichters Gottfried Kinkel aus Spandau beteiligten Frau von Bruiningk. Ja, trug doch der Verbannungsbefehl für Hehn den charakteristischen Vermerk des Zaren Nikolaus I.: ‚Damit er praktisch werde.' Und noch ein anderer baltischer Professor war es, und zwar der jüngst in Kiel verstorbene Historiker Carl Schirren, der wegen seiner glänzenden ‚Livländischen Antwort' auf die Hetzschriften des fanatischen Deutschenhassers Juri Samarin Dorpat und der Heimat für immer den Rücken kehren mußte. Gleichwohl aber hat die baltische Universität, ungeachtet dieser schwerwiegenden Verluste, ihren hohen Aufstieg nehmen, ja sich zu einer Geisteshochburg von europäischer Bedeutung damals entwickeln dürfen. Verdanken doch diesen stillen Gelehrtenstuben der kleinen Embachstadt allein drei Wissenschaften ihre hohe Entwicklung: die Embryologie durch den berühmten baltischen Gelehrten Carl Ernst von Baer und die seinen Spuren folgenden Dorpater Professoren Pander, Böttcher, Reißner, Kupffer, Ludwig Stieda u. a.; die Pharmakologie durch Oesterlein, Buchheim und Schmiedeberg; die Geschichte des russischen Rechts durch Engelmann. Und hat doch das ‚alte Dorpat' neben Carl Ernst v. Baer und anderen Gelehrten ersten Ranges, wie dem Chirurgen Ernst v. Bergmann,

dem Kirchenhistoriker Adolf v. Harnack, dem Chemiker Wilhelm Ostwald noch eine ganze Reihe weiterer namhafter Forscher der Wissenschaft geschenkt. So sehen wir die weitverzweigte baltische Kulturgemeinschaft heute in den Lehrkörpern deutschsprachiger Hochschulen allein durch nahe an siebzig baltische Professoren vertreten. Seeberg, v. Schoeler, Schiemann in Berlin, Wilhelm Stieda-Leipzig, Strümpell-Breslau, v. Bunge-Basel, Rosenberg-Utrecht, der bekannte Sprachen- und Religionsforscher Leopold v. Schroeder und der Geograph Brückner in Wien — sie alle sind Schüler der Dorpater alma mater gewesen. Und auch von den bereits zu den Toten Entbotenen lebt so mancher Name heute in der Wissenschaft noch fort. Wir brauchen hier nur an den ehemaligen Hallenser Philosophen Erdmann, den Schüler Hegels und Verfasser der einst vielgenannten ‚Psychologischen Briefe', an den Münchener Anatomen Kupffer, den Leipziger Nationalökonomen Miaskowsky, den Stuttgarter Literarhistoriker Otto Harnack u. a. m. zu erinnern. Und auch die kleine baltische Musenstadt hat wiederum so manchen Koryphäen deutschen Gelehrtentums in ihren Mauern sehen, ja unter diesen besonders auch die Nationalökonomen Wilhelm Lexis, Carl Bücher und Adolf Wagner, den Kunsthistoriker und Archäologen Löschke und den Juristen Edgar Loening zu ihren Zierden zählen dürfen. Aber erst ein Blick zurück auf Dorpats Werdegang läßt die große Anzahl der um die wissenschaftliche Forschung verdienten Männer erkennen, von Jaesche, dem noch von Kant empfohlenen und mit der Herausgabe von dessen Logikvorlesungen betrauten Philosophieprofessor angefangen bis hinein in die Sterbestunde der alten baltischen Geistesfeste. Hat doch schon Ernst v. Bergmann einst hingewiesen auf die weit zurückliegenden Verdienste eines Burdach um die Kenntnis des Verlaufs der Nervenbündel im verlängerten Mark, eines Reichert um die Virchows spätere Zellularpathologie erst ermöglichende Bindegewebslehre, eines Volkmann um die Physiologie des Nervensystems und die Lehre von der Blutbewegung, eines Bidder und Carl Schmidt, des Chemikers, um die Förderung der Stoffwechselversuche und eines Alexander Schmidt um die Haematologie. Und reihten sich doch diesen, um nur einige zu nennen, aus den anderen Fakultäten einst würdig an der Botaniker Schleiden, der Mathematiker Minding, der Physiker Kaemptz, die Astronomen Wilhelm Struve und Maedler, der Verfasser des unvergänglichen Werkes über den Mond, der Meister der philologischen Kritik Hoerschelmann, der Kodifikator des baltischen Privatrechts v. Bunge, der Kirchenhistoriker Moritz v. Engelhardt und der Dogmatiker Alexander v. Oettingen, dessen in den achtziger Jahren erschienene ‚Moralstatistik' geradezu ein Ereignis darstellte.

So bildete das alte Dorpat schon früh den nationalen Mittelpunkt regster wissenschaftlicher Arbeit in den Ostseeprovinzen. Ja, der Freiheit der Wissenschaft in jenen Tagen entsprach auch die akademische Freiheit des Burschenstaates, der eine auf den gegenseitigen ‚Du-Komment' seiner Glieder gestellte, in sich geschlossene Organisation mit einem Chargiertenkonvent und einem eigenen Burschengericht darstellte. Und wie ernst es

neben dem fröhlichen Genießen auch mit der Arbeit genommen wurde, das zeigt die große Zahl der von hier aus auf russische, deutsche und andere auswärtige Lehrstühle Berufenen. Erwägt man, daß von hundert Studierenden vier diesen Lebensweg nahmen, so tritt der einst so reichlich quellende Born dieses wissenschaftlichen Lebens erst ins rechte Licht. Waren es doch neben dem berühmten Weltumsegler v. Krusenstern der Zoologe v. Middendorf, dem die Erschließung Sibiriens, der Naturforscher v. Helmersen und der Botaniker Alexander v. Bunge, denen die Kenntnis des weiteren Rußlands und Asiens mit zu danken ist. Und reihen sich doch diesen gleichwertig an der besonders durch die Ausgrabung des Apollotempels zu Phigalia bekannte Archäologe Otto Magnus v. Stackelberg, der durch seine Arbeiten bestens bekannte Biologe Baron Budberg, sowie der Chirurg Carl v. Reyher, der seinerzeit — wie Fischers ‚Handbuch der Kriegschirurgie' hervorhebt — in der Angelegenheit der Einführung des antiseptischen Heilverfahrens in die Kriegschirurgie an die Spitze aller Chirurgen getreten war. Ganz besonders aber sei an dieser Stelle noch eines unter uns weilenden baltischen Gelehrten gedacht, des berühmten Schweinfurth, des hervorragendsten aller Afrikaforscher. Unmittelbar oder mittelbar, sie alle haben unter dem fruchtbaren Einfluß jenes aufstrebenden deutschen Geisteslebens gestanden, dessen Krönung die kleine Musenstadt einst bildete. Und in der gesamten Kultur der baltischen Lande, in Presse, Kunst und Literatur hat man seinen frischen Puls wahrnehmen können.

Hat die baltische Presse, deren Begründung in die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts fällt, bei ihrer Aufgabe der Förderung des nationalen Gedankens ihr Bestes getan, so ist auch hier der Verdienste bedeutender Mitarbeiter zu gedenken. Zu ihnen gehörten in früheren Tagen neben dem schon erwähnten baltischen Geschichtsforscher Georg Berkholz und anderen ‚Literaten', wie die akademisch Gebildeten dort genannt werden, besonders auch die beiden späteren, in reichsdeutsche Dienste getretenen verdienten Gesandten Baron Edmund v. Heyking und Julius v. Eckardt, der mit wichtigsten Missionen einst betraute Mitarbeiter Bismarcks. Hat doch schon früh die baltische Publizistik Proben ihres Könnens abgelegt. Die alten Chroniken, Gadebusch' heimatgeschichtliche Aufzeichnungen, Hupels baltische ‚Miscellaneen' u. a. Werke zeugen davon. Ja, Ludwig Lindners einst berühmtes, auf des Königs von Württemberg Geheiß verfaßtes ‚Manuskript aus Süddeutschland', Garlieb Merkels, des Freundes Kotzebues, scharfkritische Kampfschriften gegen Napoleon, Karl Gustav Jochmanns, zum Teil von Zschokke herausgegebene geistvolle Schriften, sie waren einmal in aller Mund. Mit leuchtenden Lettern weist aber noch heute ein Name auf das kleine Baltenland, der Viktor Hehns, des einst auch von Bismarck hochgewerteten ‚Klassikers des 19. Jahrhunderts', des geistvollen Autors des ewigjungbleibenden Buches über Italien und anderer innerlich und stilistisch vorbildlicher Aufsätze. Ist doch übrigens auch Hehn einer von jenen Weitblickenden gewesen, die den Verlauf der politischen Gestaltung

in ihrem heutigen Ergebnis bereits damals erkannten. Die baltische Feder aber hat seitdem nicht stillgestanden. Das beweisen vor allem auch die fortlaufenden, von ernstem Streben getragenen Veröffentlichungen der baltischen wissenschaftlichen und literarischen Gesellschaften, die mit denen des In- und Auslandes in lebhaftestem geistigen Austausch stehen.

Aber auch Dichtung und Kunst sind von früh an nicht abseits geblieben. Von Burchard Waldis, dem baltischen Hans Sachs, im 16. Jahrhundert an über Lenz, den genialen Dramatiker des Sturmes und Dranges und einstigen Jugendfreund Goethes, und den Herbart und Hölderlin befreundeten Lyriker Böhlendorff, über Karl Petersens einst populäre heitere Muse und Johann v. Bessers, Friedrich des Ersten späteren Oberzeremonienmeisters, Verse hin bis auf Karl v. Fircks, Helene v. Engelhardt, Otto v. Schilling, Maurice v. Stern, Manfred Kyber und noch manchen anderen Schöpfer am kastalischen Quell hat auch die Poesie dort, wenn auch nicht allzu reichliche Blüten getrieben. Anders die belletristische Prosa. Begegnet uns doch hier als einer der Geschätztesten Theodor Hermann Pantenius, der einst auch von Theodor Fontane überaus gewertete treffliche Schilderer von Kurlands Land und Leuten und frühere Herausgeber des ‚Daheim‘ und Leiter von ‚Velhagens und Klasings Monatsheften‘. Und schließen sich ihm doch eine ganze Reihe anderer auch hier geschätzter Autoren an, wie an erster Stelle der vornehme Sprach- und Stilkünstler Graf Eduard Keyserling und die Verfasserin der ‚Briefe, die ihn nicht erreichten‘, Baronin Elisabeth von Heyking, ferner Frances Külpe, Karl Worms, Hedda v. Schmid, Theophile Bodisko, Baron Jeannôt v. Grotthuß, der Herausgeber des ‚Türmer‘, und andere Schriftsteller von Ruf. Und auch an jenen Männern können wir nicht vorübergehen, die wie Karl Friedr. v. Glasenapp, der bekannte Wagner-Biograph in Riga, und die Kunsthistoriker G. Dehio-Straßburg, Wolfgang v. Oettingen in Weimar, Woldemar v. Seidlitz und Georg Treu in Dresden, zu Nutz und Frommen der Kunst ihre Feder geregt haben. Hat doch auch jene aus baltischem Boden reiche Früchte gezogen. Karl Graß, der zartsinnige Landschaftsmaler und, auch von Goethe künstlerisch geschätzte, schwärmerische Freund Schillers, und später der Majolikamaler Wilhelm Timm haben einst Proben ihres tüchtigen Könnens gegeben. Und ihnen schließen sich heute eine ganze Reihe bekannter baltischer Maler an, wie Altmeister Eduard v. Gebhardt, Eugen Dücker, der Lieblingsschüler Lenbachs Ernst v. Liphart, Otto Kursell, Oswald Baron v. Saß u. a. m. Und auch die Bildhauerkunst hat unter den Balten würdige Vertreter gefunden, wie in früheren Tagen in Eduard Schmidt v. d. Launitz, dem Schüler Thorwaldsens, so heute u. a. in dem von Kaiser Wilhelm durch manchen Ankauf ausgezeichneten Konstantin Starck, dem eben als deutscher Offizier im Felde gefallenen Gregor v. Bochmann, Hans Lütkens, Karl Bernewitz und dem in Reval eben durch Errichtung eines eigens seiner Kunst vorbehaltenen Museums gefeierten August Weizenberg. Gedenken wir noch der musikalischen Kunst mit dem einstmaligen bekannten Komponisten

und Ehrendoktor der Universität Münster Julius Otto Grimm, dem fruchtbaren Schöpfer studentischen Singsangs Grindel, mit v. Wilm und den heute durch ihre Opern auch in Deutschland bekanntgewordenen Gerhard v. Keußler und Artur Wulffius, so sehen wir auch im Dienste Apolls ein aufsteigendes Streben. Ja hatte doch eine der diesem geweihten Stätten, das vom deutschen Bürgertum unterhaltene Stadttheater in Riga, schon früh einen so ausgezeichneten Ruf, daß kein Geringerer als Schiller ihm seinen Don Carlos in dessen erster, noch in Prosa geschriebenen Version verkaufte. Und wie weit es auch später seinen Ruf zu wahren gewußt hat, mag daraus erhellen, daß es erstklassige Künstler, wie u. a. Hedwig Niemann, daß es Karl v. Holtei als Regisseur, Conradin Kreutzer, der auch in Rigas Erde ruht, und Richard Wagner als Kapellmeister zu den seinigen hat zählen dürfen.

So zeigen sich auch hier die kulturellen Beziehungen zwischen den Balten, die den idealen Inhalt des Deutschtums durch sieben Jahrhunderte mit aller Zähigkeit zu wahren gewußt haben, und dem Mutterlande. War man doch damals in Deutschland mit den Verhältnissen der alten Kolonie so gut vertraut, daß Hippel, Berne und Holtei diese zu Vorwürfen von Romanen nehmen, Johann Bernouilli seinen Beitrag zur baltischen Kulturgeschichte des 18. Jahrhunderts und Wilhelm v. Humboldt seine, erst im Nachlaß gefundenen ‚Reise-Eindrücke' schreiben konnten. Kant ließ seine ‚Kritik der reinen Vernunft' damals in Riga drucken und verlegen, und sein Bruder Johann Heinrich, der spätere Schulrektor und Pastor in Kurland, war als einer der zahlreichen ‚Hofmeister' hingewandert, welche als Jünger deutscher Universitäten zur Verbreitung deutschen Wissens damals mit beigetragen haben. Andererseits aber waren es auch die deutschen Universitäten selbst, die, wie namentlich Jena, von Balten im 18. Jahrhundert viel aufgesucht wurden und die noch heute manche Erinnerung an jene bewahren. Und nicht zuletzt mag diese Erinnerung der damaligen baltischen Mitteilnahme an der Gründung der Burschenschaft gelten, zu deren geistigen Führern besonders auch der verdiente livländische Pädagoge Albert v. Hollander gehörte, ein Freund des unglücklichen Karl Ludwig Sand. Doch auch von anderen Livländern weiß Jenas Geschichte zu erzählen, so von Dahl und Schwartz, den Führern des ‚tollen Jenaer Auszuges' 1792, und vom Studiosus Bergmann, der seinem Gegenpaukanten, dem damaligen Leipziger Fuchs Goethe, eine — wie Eckardt berichtet — unnachahmliche Quart' beibrachte. Ja, die jenenser Liv-, Est- und Kurländer sind auch E. M. Arndts kritischem Blicke nicht entgangen, der in seinen ‚Wanderungen' ihrer Eigenart nachzugehen sich bemüht zeigt. Und auch der von Goethe und Herder einst hochgeschätzte philosophische Schriftsteller Johann Georg Hamann, ‚der Magus aus Norden', hat die ihm anfänglich als Hauslehrer des Baron v. Budberg in Livland und später bei seinem Aufenthalt auch in Kurland und besonders in Riga erwiesene baltische Gastfreundschaft in herzlicher Erinnerung bewahrt.

Unter den vielen Beziehungen zum Mutterlande verdienen indessen

ein besonderes Interesse diejenigen der kurländischen Grafen Keyserling, deren einen sogar Friedrich der Große einst als seinen Freund mit einem selbstverfaßten Einakter zur Hochzeitsfeier ehrte. Und unvergessen ist das Jenaer Tagen quellender Burschenlust entstammende, mit rührender Treue bis an den Tod gepflegte Freundschaftsverhältnis zwischen Bismarck und den baltischen Edelleuten Fircks, Behr, Nolde, den Grafen Heinrich, Hermann, dem Jenaer ‚Flesch', und namentlich Alexander Keyserling, dem tiefgründigen, von Bismarck einst zum Kultusminister ausersehenen Gelehrten. Nicht minder aber steht noch in frischer Erinnerung die aufrichtige Hochschätzung und Freundschaft des Altreichskanzlers gegenüber dem livländischen Diplomaten Baron Peter Meyendorff, dem ehemaligen russischen Gesandten in Berlin, als dessen Schüler sich Bismarck in einem Gespräch mit dem Gesandten Brunnow mit der ihm eigenen herzlichen Ehrlichkeit einmal bezeichnet haben soll. Ja der Zufall wollte es, daß noch ein anderer Großer, der begeisterte Vorkämpfer für Menschenwürde und Menschenrecht, Herder, sich dankbar der Balten erinnerte. Hat Herder doch auf seine glücklichen Jahre in Riga stets gern zurückgeblickt und freudig bekannt, daß ihm während seines dortigen Aufenthalts inmitten einer stolz denkenden und fühlenden Gesellschaft erst das Bewußtsein für staatsbürgerliche Unabhängigkeit und Selbstbestimmung aufgegangen sei. ‚In Livland habe ich so frei, so ungebunden gelehrt und gehandelt, als ich es vielleicht nie mehr imstande sein werde.' Mit diesen Worten hat der ehemalige Domschullehrer, Stadtbibliothekar und Prediger von Riga, wo er in treuem, auch äußerlich durch ein Denkmal verewigten Erinnern noch heute fortlebt, schweren Herzens einst die kleine Dünastadt verlassen. Und freilich: Von ‚Livland-Blivland', dem Lande, in dem man gern bleibt, erzählen uns schon Chronisten aus alten Tagen. Und ‚Kurland-Gottesländchen' — so rief einst schon Iwan der Schreckliche im Anblick des Landes und seiner Verhältnisse begeistert aus. Ja, die Geschichte der kleinen baltischen Länder, so reich an Not und Schrecken sie ist, sie zeigt die starke Wurzelfestigkeit der einmal in ihnen heimisch Gewordenen und deren Nachfahren. Sie ist ein in sich selbst fortgesetzter Erweis jenes kraftvoll sich durchsetzenden genius loci, der den Zuwandernden unerbittlich dem Ganzen angleicht und der seine starke deutsche Seele immer wieder den nachfolgenden Geschlechtern einhaucht. Treue den heiligsten deutschen Volksgütern, Treue der deutschen, im Ewigen verankerten Kultur! Das ist der Herzschlag des Baltentums.

Noch eben war es die hiesige Presse, die von der großen Opferwilligkeit einer baltischen Frau, der Gräfin Zeppelin, berichten konnte, die einst zugunsten des gräflichen Lebenswerkes und des gesamten deutschen Vaterlandes auf Vermögen und persönliche Bequemlichkeit verzichtete. Und die baltische Geschichte weiß noch manches andere Beispiel solcher fröhlichen Opferwilligkeit für die deutsche Sache, manches Beispiel edler Entsagung zu nennen. Waren es doch livländische Ritter mit Weib und Kind, die einst nach heldenhafter, aber aussichtsloser Verteidigung gegen Iwan den

Schrecklichen nach gemeinsamer Abendmalsfeier mit der letzten ihnen verbliebenen Tonne Pulver das Schloß Wenden und sich selbst in die Luft sprengten. Ja, es hat die Deutschtreue auch in dem Baltenlande gezeigt, daß sie vom ersten Schöpfungstage ein Stäubchen in sich trägt. ‚Gott der Herr hat uns als Deutsche geschaffen, und Deutsche wollen wir bleiben!‘ Diese freimütigen Worte fand noch während der vorjährigen Tagung der Reichsduma der kurländische Deputierte Baron v. Fölckersahm bei Betonung aller schuldigen Loyalität, und dieses Bekenntnis hätte an seiner Stelle jeder andere Balte ebenso ablegen können, das Bekenntnis innerlicher deutscher Kulturangehörigkeit.

‚Schied auch die Muschel lange schon
Vom Meer, das ihre Heimat war —
In ihrer Tiefe rauscht ein Ton
Wie Meeresheimweh immerdar.‘

So sang es einmal der Dichter Scherer.

Heilkunst, Naturwissenschaft und Technik

Von L. Huismans

Wenn ich, dem Wunsche des Herrn Herausgebers entsprechend, an dieser Stelle über obengenannte Wissenschaften und ihr Verhältnis zueinander von modernen Gesichtspunkten aus berichte, dann empfiehlt es sich, mit einem kurzen Überblicke über das Wesen und Werden derselben zu beginnen und durch ein treffendes Beispiel am Schlusse den Nachweis zu liefern, daß nur der enge Zusammenschluß dieser verschiedenen Disziplinen eine gedeihliche Arbeit ermöglicht.

Man kann eigentlich nur die m o d e r n e Heilkunst, die moderne Naturwissenschaft und die moderne Technik als Geschwister, als ziemlich gleichalterig, bezeichnen. Die Heilkunst selbst, der nach bestimmten Grundsätzen unternommene Versuch, krankhafte Vorgänge im lebenden Organismus wieder in normalen Ablauf der Funktionen zu verwandeln, krankhaft arbeitende Organe wieder zu natürlicher, ihnen spezifisch eigenen Arbeit zu veranlassen, ist uralt und wurde geübt, lange bevor es eine nennenswerte Naturwissenschaft oder Technik gab, lange bevor wir einen Einblick gewannen, nach welchen Trieben und Gesetzen sich alles, was uns umgibt, gestaltet, lange auch, bevor wir bewußt Gesetze ableiteten und mit ihrer Hilfe die Natur uns dienstbar machten.

Das Bewußtsein der Hilflosigkeit und Angst, welches uns in Krankheiten mehr oder minder beschleicht, heischte in den Uranfängen des Menschengeschlechtes fast ausschließlich seelische Hilfe. So sehen wir denn die Priester die Heilkunst ausüben, sehen wir auch barmherzige kluge Frauen Heilung oder zum mindesten Trost spenden: die Merseburger Zaubersprüche legen ein Zeugnis dafür ab, wie auch bei unsern germanischen Vorfahren ähnliche Verhältnisse herrschten. Unser Volk ist aber eines der jüngsten, und die Vermutung, daß sich bei ihm nur wiederholte, was sich bei älteren Völkern schon längst abgespielt hatte, wird uns bestätigt durch die Heilige Schrift — man vergleiche die dort eingestreuten Heilmaßnahmen —, durch die Tatsache, daß Hammurabi schon zur Zeit Abrahams (2100 vor Christus) ein ausgedehntes Heilverfahren gesetzlicher Regelung unterwerfen konnte. Mit Staunen lesen wir, daß damals schon der Staar gestochen wurde, und daß der Gesetzgeber dem Arzte, der bei der Operation den dauernden Verlust des Augenlichtes verschuldete, die Hände abschlagen ließ. Hippocrates machte schon im 5. Jahrhundert vor Christus Blasensteinoperationen: es gab also schon früh eine wirkliche Heilkunst, und zwar muß sie auf genauer Kenntnis der anatomischen Verhältnisse beruht haben. Verblüffend wirkte ja, als Ausgrabungen in Peru unlängst ergaben, daß hier schon vor Urzeiten der Schädel bei Verletzungen und bestimmten Lähmungen mit trepanartigen Instrumenten kreisrund geöffnet wurde.

Wie aber die künstlerische Tätigkeit des einzelnen häufig ein Auf

und Nieder zeigt, so ging es auch der Heilkunst. Der Arzt war heute ἀνὴρ πολλῶν ἀντάξιος ἄλλων und durfte diesen Titel für sich gelten lassen, weil er in ehrlichem Wollen seine eigene Weiterbildung erstrebte, sich eine seelische Überlegenheit anzueignen versuchte und so am besten für das Heil der Kranken zu sorgen glaubte. Zu andern Zeiten dagegen finden wir den Niedergang der ärztlichen Kunst, und die innere Leere wird nur durch einen entsprechend größeren Aufwand von Äußerlichkeiten leicht verhüllt.

Die Gründe dieser Schwankungen sind verschiedener Natur. Zunächst kann es keinem Zweifel unterliegen, daß eine neue Kultur häufig so gründlich mit ihrer Vorgängerin aufräumte, daß die Kontinuität des Wissens gänzlich unterbrochen wurde. Schriftlich war das Wenigste sicher niedergelegt, die seltenen vorhandenen Manuskripte gingen verloren oder fristeten teils in Gräbern, teils in irgendeiner Bibliothek ein ruhmloses Dasein. Manchmal gelang es erst jahrhundertelanger Schürfarbeit von seiten der Historiker, die alte Quelle wieder anzuschlagen. Und dann ging es nicht selten alter Weisheit so, wie dem Mönche von Heisterbach: man kannte und verstand sie nicht. Alte feststehende Erkenntnis, vielleicht die Arbeit langer Epochen, wurde mit dem stillen Lächeln innerer Erhabenheit oder gar mit offenem Spott beiseite gedrängt.

Der Weg, der von Hammurabi über Hipocrates, Galen, Avicenna, die medizinische Schule der Benediktiner in Salerno zur modernen Heilkunst führt, ist ein vielverschlungener. Von Urzeiten stand die Heilkunst zwischen zwei Polen, zwischen deduktivem und induktivem Arbeiten, zwischen philosophischem Einschlag und naturwissenschaftlichem bezw. technischem Vorwärtsdrängen. Es gab Zeiten, wo der Arzt sich sehr eng an die Philosophie anlehnte und seine Anschauungen rein philosophisch begründete, wo er sogar in philosophischen Spitzfindigkeiten das Heil der Kranken suchte. Man muß sagen, daß diese Zeiten, in denen sich die Ärzte zwar nicht ganz der Empirie entäußerten, aber gezwungenermaßen, da Sektionen oder Experimente nicht erlaubt wurden, den festen Boden der reinen Tatsachen verlassen mußten, mit dem Niedergange der Heilkunst zusammenfielen. Zu andern Zeiten wieder wollte der Arzt reiner Diagnostiker und Techniker, Viel-, wenn nicht Alleswisser sein. In diesen Zeiten trat nicht allein bei den Ärzten eine natürliche Reaktion auf, auch im Volke wuchs regelmäßig aus der ganzen Tiefe seines Gemütes etwas herauf, was dem reinen Intellektualismus in irgendeiner Weise Paroli bieten sollte. Das Volk hungerte und schrie nach dem Brote des von Herzen zu Herzen gehenden erbarmenden Wortes, dann blühte falsche Mystik, Gesundbeterei und Schäferweisheit. Vielfach wurde nicht ohne Erfolg der ärztliche Nihilismus, insbesondere derjenige der Prager Schule, welche keine Krankengeschichte, sondern nur exakte Diagnose kennen wollte, bekämpft. Ein Kern menschlicher Urweisheit lag auch in diesen Bestrebungen.

Beide Extreme sind natürlich grundfalsch. Wer die Heilkunst ausüben will, soll zwei Seelen in seiner Brust haben, er soll Arzt und Mediziner sein, als Arzt den Kranken, als Mediziner die Krankheit behandeln.

Er soll soweit Menschenkenner sein, daß er den Zugang zur Seele des Kranken, sein Vertrauen, sofort zu finden weiß — diese Fähigkeit gibt uns natürliche Anlage und nicht zum mindesten die Erfahrung des Lebens und der Praxis—, er soll aber andererseits auch den Mediziner in sich fördern, damit er im Kampfe mit heimtückischen Krankheiten schneidige Waffen zur Hand hat.

Gottlob! Die Schärfe, mit welcher sich reine Philosophie und reine Naturwissenschaft bekämpften, ist heute gemildert. Die Summe unseres Wissens wurde größer, mancher sah mit Staunen, daß hinter dem stachlichten Zaune des Nachbarn auch ehrliche Arbeiter wohnten und daß die Methode dieser Menschen, ihren Acker zu bewirtschaften, schon aus den Früchten sich als gut und allgemein fördernd erwies. Die Kreise, die sich früher nie berührten und nach Friedrich Dessauers Ansicht sich auch deshalb nicht kannten, weil eine oberflächliche Berichterstattung oder gar falsche Berichte, wachsend ohne Widerstand, eine immer größere Trennungsschicht zwischen ihnen schufen, diese Kreise durchdringen sich heute langsam und finden sich hoffentlich bald im ehrlichen Suchen nach der einen Wahrheit zusammen.

Die Heilkunde ist heute nicht mehr in der Gefahr, zwischen zwei Mühlsteine zu geraten, sie hat selbst rationelle Arbeit geleistet und steht heute als ewig junge Schwester unter ihresgleichen. Sie läßt den neuen Dreibund mit der philosophischen Fakultät und technischer Wissenschaft auf sich wirken, sie nimmt das Gute da, wo es sich findet, und schenkte auch ihrerseits den anderen Disziplinen bereits herrliche Gaben — wir denken an den galvanischen Strom und das Gesetz von der Erhaltung der Energie und der Wandelbarkeit der Energieformen.

Der neue Morgen stieg nicht plötzlich auf, langsam erhellte das junge Licht die dunkle Nacht. Heute erst übersehen wir den Wert mancher Entdeckung. Leuwenhoek erfand das Mikroskop: der Gedanke lebte, wie lange aber sollte es noch dauern, bis wir seiner Früchte uns erfreuen konnten. Henle erkannte schon in der Mitte des vorigen Jahrhunderts, daß die Ursache der Infektionskrankheiten ein lebendiges, organisiertes Gift sein müsse, ohne selbst den Feind finden zu können. Erst eine glückliche Verquickung der Umstände brachte uns vorwärts. Das Zeitalter der Naturwissenschaft und Technik hatte begonnen, mit ihm entstanden unbegrenzte Möglichkeiten. Aus kleinem Samenkorn entwickelte sich manch kräftiger Baum. Nachdem Schwann den grundlegenden Satz aufgestellt und bewiesen hatte, daß alle menschlichen Gewebe aus Zellen, d. h. aus kleinen ursprünglich gleichen Zellkern und Zellsubstanz enthaltenden Gebilden bestehen, ließ Virchow uns einen weiteren Schritt tun mit seiner Erkenntnis, daß jede Zelle aus einer anderen entstehe. Mit Staunen und Ehrfurcht sehen wir, wie diese alten Meister mit primitiven Mitteln ihre grundlegenden Beobachtungen machten. Bald gab uns die Technik und die Chemie neue Möglichkeiten. Sie erlaubte uns, das Gesehene zu differenzieren, indem sie uns durch neue Farben

die Möglichkeit gab, elektiv zu verfahren. Es kam die Zeit, wo vermittelst dieser Färbemethoden Anatomie, Physiologie und pathologische Anatomie unerhörte Triumphe feierten, die Zeit, in welcher Koch, Pasteur und andere uns die Krankheitserreger zu Gesicht brachten, um gleichzeitig durch ihre Weiterzüchtung und durch Impfung und Neuerzeugung der Krankheit den Beweis für die Bakterien als Ursache und die Krankheit als deren Folge definitiv zu erbringen.

Der Laie ist hie und da gewöhnt, das Sinnfälligste auch für das Bedeutsamste zu halten. Deshalb entging der großen Öffentlichkeit auch die fleißige Arbeit in stiller medizinischer Werkstatt, die geistreiche Tätigkeit eines Auenbrugger, Laënnec, Skoda u. a., welche uns seit langem ermöglicht, durch Beklopfen und Behorchen exakte Schlüsse auf den Zustand innerer Organe zu ziehen. Manche Organe — ich erinnere nur an die Schilddrüse, den Hirnanhang und die Nebennieren —, welche bis dahin teils wegen ihrer Kleinheit, teils aus Mangel an Erfahrung nicht beachtet oder als bedeutungslos, als Atavismus betrachtet wurden, gelangten mit einem Male in den Mittelpunkt des Interesses, weil man gesehen hatte, daß von ihnen lebenserhaltende Arbeit geleistet wurde. Uns wurde der Augen- und Kehlkopfspiegel von Helmholtz, Czermak und Türk beschert, wir lernten die Speiseröhre, die Blase, den Magen direkt besichtigen und unsere Erkenntnis wuchs ungeahnt. Ich brauche kaum zu erwähnen, welche Fortschritte die Chirurgie machte, nachdem Jackson den Schwefeläther und Simpson 1849 das Chloroform als Narkotikum einführte und die Erfindung Listers die Möglichkeit gab, die größten Eingriffe vorzunehmen, ohne Gefahr zu laufen, die Wunde zu infizieren oder gar den früher in großen, besonders Kriegslazaretten wütenden, jetzt ganz unbekannten Hospitalbrand entstehen zu sehen. Zu früh wurde Semmelweis ein Opfer seines Berufes, nachdem er eben erst die Ursache des Wochenbettfiebers aufgedeckt hatte.

Die Heilkunde machte damals in kurzer Zeit den letzten Schritt vom symbolischen Wirken — mehr war sie häufig nicht — zum soliden, auf Naturwissenschaft und Technik gestützten Können. Der Bund zwischen diesen Wissenschaften verfolgt rein praktische, auf das Wohl der Menschheit gerichtete Zwecke, er zeitigte bereits Resultate, wie sie die Geschichte noch nicht gesehen, vor allem durch die Entdeckung der Röntgenstrahlen 1894. Nichts hat in der letzten Zeit so revolutionär in diagnostischer und therapeutischer Hinsicht gewirkt. Darum wollen wir bei dieser Epoche auch länger verweilen.

Röntgen studierte an einer luftleeren, lichtdicht eingeschlossenen Röhre die Kathodenstrahlen. Zu seinem Erstaunen begann beim Einschalten des Stromes ein zufällig im Raum vorhandener, mit Bariumcyanür bestrichener Schirm zu leuchten. Er schloß aus dieser Erscheinung auf das Vorhandensein von Strahlen, welche eine durchaus andere Durchdringungsfähigkeit wie das gewöhnliche Licht besitzen. Seit 20 Jahren sind wir nun im Besitz seiner Entdeckung und können mit Stolz feststellen, daß der Erfolg der geleisteten

Arbeit für die Menschheit segensreich ist. Wir selbst aber, die wir mitarbeiten durften am Ausbau des Systems, wir hemmen einen Augenblick den Schritt, um derer zu gedenken, die hier in Front standen. Ein Teil ist schon dahingeschwunden, weil das sonst wohltätige Licht, dem sie sich im Übermaß aussetzten, ihnen zum Verderben gereichte — sie starben eines ruhmvollen Todes im Dienste der Menschheit, ein anderer erlitt dauernden, manchmal schweren Schaden an seiner Gesundheit. Wer auf Röntgenkongressen etwas um sich sah, konnte mit Wehmut, aber auch mit stiller Bewunderung diese tapferen Männer beobachten, konnte sehen, wie der Mann in ihnen würdevoll und stolz ertrug, was die Unkenntnis über das Wesen des von ihm studierten Röntgenlichtes an gesundheitlicher Schädigung brachte.

Nicht als ob nun die rein körperliche Seite ihnen am meisten zugesetzt hätte, gar mancher von ihnen führte das Leben eines Pfadfinders im Neuland, dornenvoll, reich an Kampf, Enttäuschung, Mißverstandensein, aber auch nicht minder reich an Erfolg. Ich lasse am besten hier einen Brief im Auszuge folgen, den ein für die Röntgendiagnose und -therapie besonders verdienter Mann vor einiger Zeit an einen ausländischen Freund schrieb:

‚Es war kurz nach der Entdeckung Röntgens, ich war Student an der Münchener Technischen Hochschule und hatte mir nach eigenen Entwürfen und Plänen ein Röntgeninstrumentarium gebaut. Einer meiner Brüder, der im Begriff war, sich in W. zu habilitieren, erkrankte ernstlich an einem seiner Natur nach schwer erkennbaren Leiden. Die Ärzte baten mich, eine Durchleuchtung vorzunehmen, und fanden mittelst meines Apparates, der die nötige Strahlung lieferte, tatsächlich die Krankheit, eine unheilbare Geschwulst in der Brusthöhle, an welcher mein Bruder dann langsam sterben mußte. Ich war noch sehr jung, der tiefe Eindruck, den dieses Erlebnis auf mich machte, sowie die Anregung des Professors X. in Y., aus der medizinischen Anwendung der Röntgenstrahlen meine Lebensaufgabe zu machen, wiesen mich unweigerlich auf diesen Pfad.

Heute ist die ganze Welt von der Tragweite der Entdeckung Röntgens überzeugt, damals war die Skepsis viel größer als die Hoffnung. Die großen elektrotechnischen Fabriken beschäftigten sich mit dem Probleme der Kraftübertragung. Nur einige wenige feinmechanische Institute, die optische und physikalische Apparate bauten, stellten auch Röntgenapparate her, wenngleich primitiver Art. Wollte ich mein Leben der Anwendung der Strahlen in der Medizin widmen, so konnte ich mich auch nicht anlehnen an ein physikalisches Universitätsinstitut, das in erster Linie die physikalischen Grundlagen der Medizin pflegte, Studien über die Strahlungen der Röntgenröhre, über Röntgenmaschinen, die Wirkung des Lichtes, Methoden zur Erzeugung medizinisch wirksamer Belichtungen usw. erlaubte — ein solches existierte nicht. Ich mußte eine kleine Fabrik beginnen, um dann von den Erträgnissen daraus meine Versuche bestreiten zu können. So habe ich jahrelang allmählich fortschreitend gearbeitet, teilweise harte und sehr bittere Jahre hindurch; aber im ganzen habe ich doch sehr viele Arbeiten auf diese Weise

vollenden können und sah dann meinen Betrieb zum zweitgrößten der Welt auf diesem Gebiete emporblühen.'

Der Verfasser dieses Briefes ist Friedrich Dessauer (Veifa-Werke, Frankfurt a. M.), der dem Leser auch als Mitarbeiter dieser Zeitschrift nicht unbekannt ist. Ließ ich ihn als Menschen selbst sprechen, so möchte ich seine Arbeit auch kurz objektiv würdigen, da sie als Beispiel gelten kann, wie wir neue Erkenntnisse ausbauen und in zäher Arbeit fruchtbringend gestalten sollen, wie der Naturforscher ‚sucht, findet und dient'.

Dessauer war von jeher überzeugt, daß die Bedeutung der physikalischen Kräfte für die Medizin in ihrer ungeheuren Tragweite noch nicht klar erkannt war und daß auf dem physikalischen Wege eine ganze Summe medizinischer Probleme gelöst werden könne, die allen Versuchen, sie auf chemischem Wege zu lösen, Widerstand leistet. Nachdem er nun in jahrelanger Arbeit die Röntgenmaschine zu der von ihm gewollten Leistung ‚erzogen', vermöge des von ihm angegebenen Blitzverfahrens auch in der Bewegung befindliche Organe scharf konturiert auf der Platte fixierte, zeitigte er in der letzten Zeit die Resultate einer zehnjährigen Arbeit auf dem Gebiete der Behandlung bösartiger Geschwülste. Man war im Jahre 1904 in der Röntgendiagnose schon ziemlich weit gekommen. Man heilte auch bereits oberflächliche Hautkrebse, Krebs der Lippe (Perthes 1904) und manche Hautkrankheiten mittelst Röntgenstrahlen. Wer sich aber mit dem Problem beschäftigte, die Röntgenstrahlen wirksam in die Tiefe zu leiten, um auch tiefsitzende Krebse zu heilen, wurde etwas schief angesehen oder gar nicht ganz ernst genommen. Selbst nachdem Dessauer den Beweis geliefert hatte, daß es möglich sei, die physikalischen Voraussetzungen bei der Bestrahlung so zu ändern, daß man den Krebs in der Tiefe gerade so behandeln könne wie auf der Haut, hörte das Mißtrauen nicht auf. Institute, in denen er seine Ideen in die Praxis umsetzen wollte, nahmen die Krebskranken nach einigen Tagen immer weg, um sie zu operieren, sie weigerten sich auch, die Versuche auf eigene Kosten fortzuführen, als dem Erfinder selbst durch die Kostspieligkeit der benötigten Apparate und Röhren Grenzen gezogen wurden. Man hielt Dessauer für einen Utopisten und Phantasten.

‚Das Leben des Physikers ist im Grunde geformt von der Lehrmeisterin, die täglich, stündlich über ihn wacht, der Natur; so ist es einfach und schlicht, sehnsuchtsvoll, selbstlos, aber doch voll Helferstolz und Siegessicherheit für die Sache' (Dessauer, Hochland, Juli 1913, S. 401). ‚Bauen und vertrauen' blieb deshalb Dessauers Losung. Endlich gelang es ihm, das Interesse der Deutschen physikalischen Gesellschaft zu erwecken und an großen Kliniken, zuerst an der Frauenklinik in Halle, Unterstützung zu finden. Nachdem sich nun die physikalischen Voraussetzungen durch Tierexperimente und mikroskopische Untersuchungen als richtig erwiesen, kam endlich die Röntgentiefentherapie zu der ihr gebührenden Geltung. Besonders verdient machte sich auch die Freiburger Frauenklinik, welche nach genauem Studium in großem Maßstabe arbeitete und hervorragende Resultate erzielte. Auch Hamburg, Berlin

und München traten hervor, im vorigen Jahre aber, auf dem Gynäkologentage in Halle, konnten Heilungen gezeigt werden in Fällen, bei denen das Messer des Operateurs versagen mußte. Es ist heute wohl feststehende Tatsache, daß minder bösartige, tiefsitzende Muskelgeschwülste der weiblichen Bauchorgane, die früher ausschließlich operativ behandelt wurden, jetzt sicherlich nicht mehr als in 10 Prozent der Fälle operiert, in 90 Prozent mittelst X-Strahlen erfolgreich bekämpft werden. Wir selbst haben Fälle von Krebs unter den Strahlen sich in ein narbiges Gewebe verwandeln sehen; die gänzlich heruntergekommenen Kranken blühten wieder auf und wurden wieder arbeitsfähig. Wir können also behaupten, daß die von Dessauer inaugurierte Tiefentherapie sicherlich in vielen Fällen die Beschwerden nahm, wir wissen auch, daß die Erfolge bis jetzt von Dauer sind. Wollen wir skeptisch sein, dann werden wir mit unserem definitiven Urteil zurückhalten, bis wir durch längere Beobachtung die gründliche Ausheilung bis dahin sicher zum Tode führender Geschwülste feststellen können. Wäre es aber nicht auch schon ein großer Erfolg, wenn wir durch die Tiefenbehandlung eine längere Beschwerdelosigkeit und Arbeitsfähigkeit erzielten?

Wollen wir uns klar machen, von welchen Grundgedanken Dessauer sich leiten ließ, so ist seine erste Entdeckung, daß das scheinbar gleichartige Licht der Röntgenröhre ein Strahlengemisch von verschiedenster Wirksamkeit darstellt. Wir finden in ihm Strahlen, welche beim Aufprallen auf menschliches Gewebe nur wenig in die Tiefe dringen, dafür aber ätzend wirken (weiche Strahlen). Ihrer Wirkung ist es zuzuschreiben, wenn unsere Röntgenologen in der ersten Zeit der Forschung an Hautentzündungen, Hautgeschwüren usw. erkrankten: da sich auf dem Boden dieser Narben bösartige Neubildungen entwickelten, wurden einige Forscher sogar gezwungen, ihr Leben durch die Abnahme eines Armes, einer Hand oder mehrerer Finger wiederzugewinnen. Dessauer schied nun diese weichen Strahlen aus, indem er zwischen Röhre und menschlichen Körper bestimmte für dieselben undurchlässige (Aluminium-, Kupfer-, Silber-)Filter legte. An den Körper gelangte so nur der andere Teil des Lichtes, die sog. harte Strahlung, welche die Fähigkeit hat, in den Körper einzudringen und in der Tiefe ihre Wirkung zu erhalten. Wir sind heute imstande, durch gleichzeitige Anwendung stärkster elektrischer Ladung und stärkster Filterung nur die härtesten Strahlen, welche der äußerst harten γ-Strahlung des Radiums durchaus gleichkommen, in der Körpertiefe zu verwenden.

Wie wichtig ein solcher vollwertiger Ersatz des Radiums durch härteste Röntgenstrahlung vom nationalökonomischen Standpunkte ist, ergibt sich daraus, daß der Radiumfund beschränkt ist, und ein Apparat von 5—6000 Mark dasselbe leistet wie eine Radiummenge von 1 200 000 Mark Wert. Gegenüber solchen Differenzen in den Anschaffungskosten kommt der Verschleiß von Maschine und Röhre sowie der Stromverbrauch nicht in Betracht.

Es war schon bekannt geworden, daß die Röntgenstrahlen eine elektive Wirkung auf lebende Gewebe haben, oder anders ausgedrückt, daß die Zellen

des menschlichen Gewebes verschieden empfindlich gegen die Strahlung sind. Am empfindlichsten sind junge Zellen (Ovarium, Testikel, weiße Blutkörperchen) und die protoplasmareichen Zellen mancher bösartiger Geschwülste. Das voll entwickelte gesunde Gewebe bleibt intakt oder leidet wenigstens nicht bedeutend, es ist wohl empfindlich gegen sogenannte weiche Strahlen, gegen harte fast nicht empfindlich. Man hat nun die Strahlen so anzuwenden gelernt, daß sie hinreichten, das Krankhafte zu zerstören, daß sie aber nicht stark genug waren, dem Gesunden zu schaden. Gerade hier lehrte uns Dessauer Strahlenqualität und -menge angemessen gebrauchen.

In dritter Linie mußte sich aber das Bestreben Dessauers darauf richten, an alles krankhafte Gewebe, z. B. Krebszellen, gleichmäßig heranzukommen. Da auch die Wirksamkeit der Röntgenstrahlen nach dem Quadrate der Entfernung abnimmt, konnte eine homogene Wirkung bei Bestrahlung aus einer Richtung nicht zum Ziele führen. Dessauer nahm deshalb die Geschwülste unter Kreuzfeuer, er bestrahlte von verschiedenen Punkten aus, ja er konstruierte Röhren, welche im Innern des menschlichen Körpers in Betrieb gesetzt werden sollten, oder nahm in besonderen Fällen die verwandte, leichter zu applizierende, harte Radiumstrahlung.

Schließlich konstruierte er einen besonderen Apparat für die Therapie, den Reformapparat, und erhöhte die Härte der Strahlen noch durch Herabsetzung der Induktionsschläge in der Röhre mittelst eigens konstruierter Nadelkontakte, sowie durch Anwendung der von seinem Assistenten Amrhein erfundenen Röhre mit Kathodenwasserstaubkühlung.

Das ist der heutige Stand der Dinge. Man wird es Dessauer nachempfinden, wenn er schreibt: ‚Wir sind gegenwärtig bei der Krebstherapie wie im Fieber vor Erregung über das, was wir sehen, und vor Freude über die ungeheuren Resultate ... Wir wissen genau, daß wir noch viel arbeiten müssen, aber wir haben alle das Gefühl, daß wir endlich auf dem richtigen Wege sind. Es sind nur noch technische Schwierigkeiten, die wir überwinden müssen, um zum Siege zu gelangen. *Ich glaube, es gibt keine größere Freude als den Sieg eines Gedankens zu erleben, dem jeder den Untergang prophezeit hatte.*‘

Möge der Menschheit das Glück beschert werden, daß sie von den furchtbarsten Krankheiten durch die Dessauersche Arbeit, die manches Leben voll auszufüllen imstande wäre, befreit wird. Wir aber, wir Arbeiter vor Ort, freuen uns der neuen Zeit mit ihrer glänzenden Entwicklung. Wenn es gelang, den Krebs erfolgreich anzugreifen, Seuchen selten zu machen, die Sterblichkeit an Tuberkulose erheblich herabzusetzen und überhaupt vermittelst unserer hygienischen Maßregeln die allgemeine Lebensdauer wesentlich zu verlängern, dann können wir mit dem frohen Bewußtsein weiterstreben, daß auch fürderhin der Erfolg nicht ausbleiben wird.

Kleine Bausteine

Abbas II. Hilmi, der zukünftige König von Ägypten / Von J. C. Ewald Falls

Längst ist das programmatische Wort in Erfüllung gegangen, das bald nach der Eröffnung des Suezkanals der prachtliebende Ismail Pascha aussprach: ‚Mein Land liegt nicht mehr in Afrika, wir sind ein Teil Europas!‘ Und kein zweiter Khedive führt diese Verbrüderung von Morgen- und Abendland so augenscheinlich in der Eigenheit seiner Person vor wie der künftige König Ägyptens, der regierende Vizekönig Abbas Hilmi. Wer der markigen, etwas untersetzten, von Gesundheit blühenden Gestalt des jetzt leicht ergrauten Herrschers zum erstenmal gegenübersteht, dem verrät das klare, fast weichmütige Auge im Verein mit den liebenswürdigen Formen, über die Abbas verfügt, zunächst nicht den Kern der Erscheinung. Erst bei längerer Beobachtung und vor allem aus seinen Erfolgen heraus offenbaren sich die Kraftnatur von ernstem, eisernem Willen, der weite Blick für alles, auch für das scheinbar Kleine und Geringe, was den Fortschritt und die innere Kräftigung seines Landes zu bedingen vermag, seine soldatischen Tugenden und diese ohne den leisesten Nebengedanken an Drill und Schema. Kein Berufenerer konnte ausziehen, das alte Ägypterreich von der Fremdherrschaft und Knechtung zu befreien, und keinem war diese Erfüllung der Sehnsucht eines ganzen Volkes weniger an der Wiege gesungen.

England hatte sich seit sieben Jahren im eigentlichen Ägypten festgesetzt und stets verweigert, diese Besitznahme auf absehbare Zeit zu begrenzen, als der achtzehnjährige Abbas heimberufen wurde, um beim Tode seines Vaters Taufik (1892) die Schulbank der Wiener Ritterakademie mit einem Throne zu vertauschen. Bei aller Jugend besaß der neue Herrscher die Frühreife des Orientalen, und es verrechneten sich diejenigen gründlich, die mit den Okkupanten des Landes glauben mochten, nun sei ein leichtes Spiel gegeben. Aber so groß auch der Mut war, mit dem der Vizekönig auftrat, ja einen direkten Bruch mit England zu provozieren suchte, stärker blieben die fremdländischen Bataillone und Kanonen, und das Bestreben des Fürsten ging, als er die Schwäche seines Landes in ganzer Bedeutung erkannte, dahin, es erstarken zu lassen, zur aufgezwungenen Mithilfe der Usurpatoren gute Miene zu machen und bessere Zeiten abzuwarten. Viel Ungerechtigkeit und schiefe Urteile hatte diese, wollte er nicht Thron und Volk verlieren, einzig mögliche Politik im Gefolge, und selbst die eigenen Untertanen vermochten nicht immer ‚Effendine‘, ihren Herrn, zu verstehen. Wie oft frugen mich im Verlauf meines Ägyptenaufenthaltes Eingeborene, seien es Fellahs oder

Beduinen, warum denn Effendine ein so offener Freund der Engländer sei, und es war nicht leicht, ihnen den Zwang in seiner ganzen Stärke und Bedeutung begreiflich zu machen, unter dem der Herrscher handelte und litt. Die Gebildeten erkannten natürlich die Lage besser, ihnen blieb aber auch die Schattenseite des englischen Danaergeschenkes nicht verborgen. Mit Sorgen sah die Nation, daß mit der allgemein anerkannten Verbesserung aller Einrichtungen, der Verwaltung, des Gerichtswesens, von Handel, Industrie und vor allem der Kulturen, mit der Hebung des Unterrichtswesens, ja selbst der militärischen Eigenkräfte immer und unzertrennlich die Stärkung des englischen Einflusses, die Erweiterung fremder Machtbefugnisse verbunden waren. Augenfälliger als zur Zeit der Errichtung des anglo-ägyptischen Kondominiums im Sudan und klarer als unter dem Regime Lord Cromers, der erst 1907 von seiner Stellung als Konsul und vor allem Adviser, ‚Ratgeber‘ der Regierung abdankte, trat das niemals zutage. Immer schwieriger gestaltete sich die Lage des Vizekönigs, der England erstarken und eigene Hoffnungen in weiteste Ferne gerückt sah. Später erst wurde die Erdrückung unter dem Joch der Fremdherrschaft der Nation als solcher merkbar, erwachte mit dem politischen und nationalen Fühlen der oberen Zehntausend eine antienglische, nationalistische Bewegung. Und die Zeit dieses Aufglimmens und Aufflackerns des ägyptischen Patriotismus im letzten Jahrzehnt war wohl die schwierigste für Abbas Hilmi, die gefährlichste für den vizeköniglichen Thron. Mehr wie einmal ging das Gerücht, England wolle den Khediven absetzen und den ältesten Knaben des Herrschers auf den Thron erheben. Schlimmer aber waren diejenigen englischen Insinuationen — und Wünsche —, welche Abbas verdächtigten, er werde mit Englands Hilfe Arabien erobern und sich eines Tages zum Kalifen ausrufen.

Ich lernte den Vizekönig zuerst während jener großen Reise nach der Oase Siwah kennen, auf der ich sein Gast war und fast einen Monat lang die nordöstlichen Teile der Libyschen Wüste durchzog. Den Verlauf dieses Königszuges habe ich ausführlich in meinem Werke über die Kaufmannsche Menasexpedition, ‚Drei Jahre in der Libyschen Wüste‘, geschildert. Stundenlang ritten oder fuhren wir zusammen zu Roß, auf flinker Hegine oder im leichten Jagdwagen, der, ein wahres Kuriosum für die vielhundertköpfige Karawane, zur Verfügung des Vizekönigs stand. Abbas Hilmi trug einfache Khakiuniform ohne Abzeichen und unterschied sich von den vier Europäern, die an der Reise teilnahmen, nur durch den roten Tarbusch. Nach der ersten Bekanntschaft kam das Gespräch auf die Ausgrabungen in der Menasstadt, die seit langem das höchste Interesse des Herrschers erregten und über die er trefflich orientiert war. Dann wurden die archäologischen Probleme der Wüste und ihrer Oase gestreift, und mit einem Male war das Thema angeschlagen, dessen Leitmotiv in vielen weiteren Unterhaltungen wiederkehrte, die Frage der inneren Kräftigung des Landes, der Förderung der reichen Hilfsquellen, die verborgen schlum-

merten, deren Wiederbelebung nach vieltausendjährigem Schlummer neuen Segen über Ägypten bringen würde.

Mindestens ebenso wichtig wie die zivilisatorischen Erfolge, welche die englische Okkupation zweifellos brachte, war die Erfüllung des praktischen Programms, das in Abbas Hilmi gleichsam verkörpert lebte, die Erschließung der Bodenschätze des Landes. Und diejenigen machen sich schwerer Ungerechtigkeit schuldig, welche die Großtaten, die in dieser Richtung geschahen und die Augen der Welt auf sich lenkten, vor allem die Erbauung der gewaltigen Nilstaudämme von Siut und Assuan lediglich englischer Fürsorge und englischem Unternehmungsgeiste zuschreiben. Werden die Namen Sir William Garstings, eines Willcock und Baker stets mit Bewunderung im Zusammenhang mit diesen Werken genannt werden, so soll doch nicht vergessen sein, daß ägyptisches Geld sie erbaute. Wie Mohammed Ali, der Gründer der khedivialen Dynastie, die dauernde Deltabewässerung zur Hebung der Baumwollenkultur einführte und den berühmten Nildamm bei Kairo errichtete, so war kein zweiter mehr darauf bedacht, die Lage des Fellahs und den Reichtum des Landes durch Verbesserung des Berieselungssystems zu fördern wie der jetzige Khedive. Großes war mit der Errichtung jener Riesenstaudämme erreicht, aber es war doch nur ein Anfang. Um Millionen armer Bauern aus oft selbst gewollter Leibeigenschaft zu befreien, dazu bedurfte es der friedlichen Eroberung von Neuland. Ganze Provinzen des alten Ägypterreiches schlummerten mit ihren versunkenen Städten im Wüstensand. Abbas Hilmi machte es zu seinem Programm, sie wiedererstehen zu lassen. Den großzügigsten Versuch hierzu bilden seine Unternehmungen in Nordwestägypten, wo unter seiner ständigen Kontrolle im Verlaufe von zwei Dezennien die glücklichsten Ansätze gemacht worden sind, die alte mareotische und die Marmarikaprovinz wieder aufleben zu lassen. Abbas baute quer durch die Wüste und Steppe eine eigene Bahn, deren Fortschreiten ich mit Bewunderung drei Jahre lang aus nächster Nähe verfolgt habe. Soldaten leisteten die erste Arbeit, deutsche Ingenieure und Techniker führten die Eisenspur durch eine Gegend, die noch vor kurzem ganz unter der Kontrolle der Beduinen stand. Als wir nach Siwah reisten, stampfte das Dampfroß bis zu den äußersten Grenzen der Mareotis, heute steht es bereits unweit der Hauptstadt der Marmarika, Mersa Matru, und bald wird sich der großangelegte Plan des Khediven verwirklichen können, an dessen Verfolgung England ihn zu hindern versuchte, die Weiterführung des Schienenweges bis zum Golf von Sollum und zur Grenze der Cyrenaika. Welche Perspektiven sich aber aus einer derartigen Vollendung dieses seines Werkes einmal ergeben werden, das setzte mir Abbas Hilmi mit den Worten auseinander: ‚Mein erstes Ziel mit dieser ägyptischen Nordwestbahn ist die Eröffnung eines neuen, kürzeren Seeweges nach Ägypten, nämlich Messina—Sollum (12 Stunden), und dann haben wir hier die erste Hauptetappe einer neuen interkontinentalen Linie, der Strecke Konstantinopel—Marokko.‘

Als wir nach der berühmten Oase zogen, die einst das Ammonorakel barg und zu der seit Alexander dem Großen kein Herrscher Ägyptens gepilgert war, auch da handelte es sich nicht um die Befriedigung einfacher Neugier oder einer königlichen Laune. Abbas Hilmi rechnete mit der Erschließung neuer Landeswege und neuer Verkehrswege. Wir prüften die Karawanenwege', die Oasenprodukte und ihre Beförderung und die Quellen, und ich erinnere mich mit Freuden daran, wie der Khedive und sein junger hessischer Gast mehr denn einmal gemeinsam im Sande knieten und den Boden aufwühlten, um nach Wasser zu suchen, nicht um einen Trunk zu erhaschen, denn Hunderte von Kamelen führten in Eisenbehältern gutes Wasser in Fülle mit, sondern um Kulturmöglichkeiten zu bestimmen, Tiefe der Wasserbahn, Salzgehalt und anderes. Froh war ich damals über meine Vorbereitung auf die Reise, die sich insbesondere auf die Nachrichten über die alten Kulturen erstreckt hatte, deren Besprechung stets willkommen war.

Für einen so weitblickenden Geist und eine so arbeitsfreudige Hand mußte es überaus schmerzvoll sein, nominell als Herrscher eines über alles geliebten Landes und Volkes zu gelten und doch in allen eingreifenden Beschlüssen von den Wünschen der englischen ‚Ratgeber' abzuhängen. Abbas Hilmi verhehlte denn auch niemals, wie sich seine ganze Natur immer wieder gegen diesen Zustand aufbäume. Bei einem unserer Tischgespräche sah ich, wie die Hand des Fürsten sich ballte, als er einer Episode erwähnte, bei der sich Lord Cromer wieder einmal ganz in der Rolle des Diktators aufgespielt hatte.

* * *

Von den bekannten Fürsten des Morgenlandes ist Abbas Hilmi der am wenigsten ‚orientalische'. Er führt weder das sprichwörtliche Luxusleben der Orientalen, noch hält er einen großen Harem. Wer ihm im bevorzugten sommerlichen Aufenthalt zu Divonne oder Kissingen begegnet, der wird in dem einfach gekleideten Herrn im Gehrock kaum den Ausländer vermuten. Aber trotz all dieser selbstverständlichen Konzessionen an die moderne Kultur blieb der Vizekönig ein Muslim der strengsten, für viele seiner Untertanen vorbildlichen Richtung. Daß er seine Freitagsgebete in öffentlich feierlicher Form verrichtet und an den großen Festen des Islams führenden Anteil nimmt, bringt seine Stellung schon ohne weiteres mit sich. Nicht minder gibt er im intimen Privatleben seinem Hofstaat und dem Volk das gute Beispiel eines wahrhaft frommen Herrschers. Selbst die außerordentlichen Umstände der Wüstenreise, auf der ich Abbas Hilmi begleitete, vermochten nicht, ihn von den Speisegesetzen des Islams auch nur vorübergehend abspenstig zu machen. Und während wir, seine Gäste, mit ihm tafelten, enthielt er allein sich des Alkohols, den er in liebenswürdiger Weise kredenzte. Sogar den Tabak verschmäht er in jeder Form. Sein Gebetsteppich begleitet ihn auf allen Fahrten, und wenn der Nachfolger der Pharaonen allabendlich nach beschwerlichem Ritt niederkniete,

um Allah in der Wüste zu preisen, dann war es mein Wunsch, die ganze Welt könnte sich an dem Anblick erbauen. — Aus der Ehe des Khediven mit seiner ersten Frau, der Khediva, gingen fünf Kinder hervor, von denen der Thronfolger Prinz Abdul Monein eine besonders intelligente und sympathische Erscheinung ist. Von den vier Töchtern heiratete Prinzessin Attiah Allah Hanem Effendi einen nahen Verwandten des regierenden Sultans, Seine Hoheit Mohammed Jellal Eddin Pascha, und die Hochzeit im Jahre 1913 war ein märchenhaftes Fest für die Kairener Gesellschaft. Eine zweite legitime Frau nahm der Vizekönig im Jahre 1910 unter dem Namen Prinzessin Zobeida. Sie war im Gegensatz zur Khediva eine Europäerin, eine österreichische Gräfin Toerak. Naturgemäß bleibt dem Europäer der Harem des Fürsten verschlossen und so wird der Besucher der khedivialen Paläste wohl kaum jemals einer Frauengestalt begegnen.

Wo Staatsgeschäfte und prunkvolle Empfänge keine Ausnahme erfordern, erscheint Abbas Hilmi auch in seinen Schlössern nicht anders als ein einfacher, liebenswürdiger Hausherr. Am heimischsten fühlt er sich im Palais von Montazah, einem Lustschloß, das in der Richtung von Rosette liegt und dessen herrliche Umgebung er selbst im Laufe vieler Jahre aus reinem Steppenboden hervorzauberte. Da die khediviale Dynastie erst seit dem Auftreten des Mazedoniers Mohammed Ali, also nun seit rund hundert Jahren in Ägypten heimisch ist und die voraufgegangenen Vizekönige keine zeitgemäßen Schlösser hinterließen, übernahm Abbas Hilmi zu allem anderen noch die Aufgabe, würdige Herrschersitze zu schaffen. So entstanden neben den fast nur der Repräsentation dienenden Schlössern von Ras el Tin und dem hochmodernen Abdinschlosse zu Kairo die großen Landsitze von Montazah und Kubbe. In letzterem Serail empfängt der Khedive gerne. Es liegt sieben Kilometer von Kairo mitten im fruchtbarsten Boden des beginnenden Deltas und beherrscht unter anderem den von unzähligen Pilgern besuchten Marienbaum, eine uralte Sykomore, unter welcher die hl. Familie auf der Flucht geruht haben soll.

Recht charakteristisch erschien mir auch, wie der Landesherr seine Bahnfahrten und Inspektionen im mareotischen Bezirk ausnutzt, um Bekannte zu empfangen und Besuche entgegenzunehmen. Mehr als einmal erschien denn auch während unsrer Ausgrabungen in der Menasstadt eine Patrouille berittener Askari mit einer vizeköniglichen Botschaft, die meine Anwesenheit an der nächsten erreichbaren Station wünschte. Lief dann der Hofzug mit seiner in blinkendem Kupferwerk reich verzierten Lokomotive in die kleine Wüstenstation ein, dann entstieg Abbas Hilmi zuweilen, begrüßt von der kleinen Askaritruppe, und war gerade Beduinenmarkt in der Nähe, so mischten wir uns unter die braunen Wüstensöhne, die ihren Herrn mit tiefem Salâm beglückwünschten. Oder aber der Vizekönig ließ seinen — mitunter höchst eigenhändig gelenkten — Zug nur halten, um mich aufzunehmen und um sich dann auf längerer Fahrt im Salonwagen alles das erzählen zu lassen, was sein Interesse wachrief.

Am liebsten aber von allen Zusammenkünften erinnere ich mich an meinen Aufenthalt in einer jener kleinen ‚Wüstenresidenzen‘, die der Fürst sich an einigen Etappen seiner Nordwestbahn erbaute, vor allem Amriah. Lud er mich dorthin, so ritt ich von der Menasstadt, von einem einzigen Beduinen begleitet, herüber. Mitten in der Steppe tauchte dann die kleine Oase und Bahnstation Amriah auf, der khedivische Palmen- und Weingarten, der an die alte mareotische Fruchtbarkeit erinnert und das kleine Palais, in dessen Tür Abbas Hilmi erschien, als wir einritten. Dann kam das Gespräch auf alte und neue Probleme der Landeskultur, auf unsre Grabungen in der Menasstadt und die Lehren, die sich daraus für die Wiederkultivierung der Wüste ergaben. Nach dem Essen bat er mich dann wohl, ihm meine ethnographischen Beiträge zu den Tagesblättern, vor allem aus der ‚Frankfurter Zeitung‘ vorzulesen, und seine Fürsorge ging so weit, daß er sich persönlich von der guten Unterkunft meiner Pferde und des Beduinen überzeugte, bevor er mir gute Nacht wünschte. Auch solche kleinen Züge sind geeignet, helles Licht auf die Person eines Mannes zu werfen, von dem Ägypten alles erwartet. Ein Herrscher, der im persönlichen Verkehr mit dem Volke dessen Bedürfnisse kennen lernt, der überall zu lernen sucht, und freilich dabei öfter noch unbewußt selbst belehrt, der die Kulturgeschichte seines Landes nicht nur kennt, sondern sie auch anwendet, ist zweifellos berufen, seine Untertanen glücklich zu machen. Die großen Probleme Ägyptens, die Erlösung des Fellahs, die Erschließung noch schlummernder gewaltiger Hilfskräfte des Landes, sie würden unter englischem Regiment nur zum Teil verwirklicht worden sein, jedenfalls aber zum Schaden nationaler Entwicklung und Selbständigkeit. Nun ist der Kriegsruf zur nationalen Befreiung der Nillande erschallt, in Stambul das Programm aufgestellt, aus dem Vizekönigtum ein verbündetes Königreich zu machen. Jene Königskrone wird ein würdiges Haupt zieren.

Ypern / Von Heinrich Sambeth

Heute von Geschützesdonner umbrandet, einer der Mittelpunkte eines weltbewegenden Ringens, dessen Name in aller Mund, und vorher? — fernab von der breiten Heerstraße der Belgienfahrer viele Jahrzehnte, fast Jahrhunderte lang ein schlummerndes Dornröschen! Die Bahnverwaltung nahm geziemende Rücksicht darauf. Nur Bummelzüge krochen behutsam auf Ypern zu, um die schlafende Stadt nicht zu wecken.

Im ganzen waren es drei Fahrgäste, die an einem friedlichen Augusttag des Jahres 1908 dort den anhaltenden Wagen entstiegen: zwei Töchter Albions und meine Wenigkeit. Still lag der Bahnhofsplatz, doch hübsch angelegt und bepflanzt. Still zogen die behäbigen, sauberen Straßen. Still dehnten sich die freien Plätze in die Weite. Vereinzelte Gestalten, Vertreter der 17 000-köpfigen Bewohnerschaft oder sinnende Fremdlinge, ver-

schwanden geradezu auf den großen Feldern. Still schauten die herrlichen weltlichen und kirchlichen Bauten aus ihrem verwunderten, klassischen Gesicht.

Unwillkürlich hämmerte sich jedem Besucher, auch dem geschichtsunkundigsten, die Überzeugung ein: die Stadt muß einst viel lebhaftere, große Tage gesehen haben!

Ja, ja, ‚es war einmal', da versorgte hauptsächlich Ypern zusammen mit den beiden anderen großen ‚dietschen' Städten Flanderns, Brügge und Gent, ganz Europa mit Tuch. Die dichte Bevölkerung des Landes, der Reichtum der Seeküste an Schafherden, die Nähe Englands mit seinem Überfluß an ausgezeichneter Wolle begünstigten vor allem diese Entwicklung. Besonderes Glück hatte Ypern darin, daß es an der verkehrsregen Straße Frankreich—Nordflandern lag. Schon im 12. Jahrhundert erschienen Engländer, Franzosen, Italiener, Spanier und Portugiesen auf den weitberühmten Yperner Tuchmärkten. Andererseits reisten die flandrischen Handelsherren auf die großen Messen in England, in der Champagne und in den Rheingegenden. Die, welche die Häfen und Märkte Englands besuchten, taten sich zur ‚flandrischen Hanse in London' zusammen. Brügge stellte den ‚Hansgrafen', Ypern den ‚Bannerträger'.

Die englischen Könige verliehen der Genossenschaft wertvolle Handelsvorrechte. Um so wertvoller, als gerade England als Hauptabsatzgebiet für Flanderns Wollindustrie in Betracht kam. Beide Länder fühlten sich aufeinander angewiesen. England brauchte Flandern als Käufer seiner Wolle, Flandern das Inselreich als Abnehmer seiner Tuche.

Die Aufwärtsbewegung des gewerblichen Ypern machte sich im starken Wachstum der städtischen Bevölkerung bemerklich. In einer Bulle Innozenz' IV. 1247 wird die Einwohnerzahl — sicherlich in bedeutender Überschätzung! — auf 200 000 angegeben. Eine Urkunde von 1258 begnügt sich mit 40 000; immerhin für die damalige Zeit eine außergewöhnliche Menge! 1270 sah sich die Gemeinde infolge der stets fortschreitenden Bevölkerungszunahme genötigt, die Grenzen der Bannmeile weiter hinauszuschieben. Die Warenerzeugung nahm eine ungeahnte Ausdehnung an. Gegen Ende des 13. Jahrhunderts verbrauchte Ypern in steigendem Maße jährlich ungefähr 30 000—80 000 bleierne Marken, ‚Fabrikstempel', für seine Tuche. In allen Landen sprach man rühmend von der Geschmeidigkeit, Feinheit und Farbenschönheit der Yperner Erzeugnisse.

Reichtümer häuften sich auf Reichtümer innerhalb seiner Mauern. Ypern stand auf dem Gipfelpunkt seines Glanzes. Keine andere Stadt Westflanderns kam ihm auch nur entfernt an Gold- und Machtbesitz gleich. Die Bauten und die sonstigen Unternehmungen, die in diesen Zeiten auf- und durchgeführt wurden, liefern einen durchschlagenden Beweis: allen voran die ‚Hallen'. Wäre von Ypern sonst kein Stein auf dem andern geblieben, würde kein Geschichtsbuch von seiner hochentwickelten Industrie und seinem weltumspannenden Handel Kunde geben, die Hallen würden vollauf genügen, um uns ein Bild seiner einstigen Größe und einen Begriff

von dem stolzen Kraftbewußtsein seiner Bürger zu vermitteln. Damals erstand auch die prächtige Fleischhalle; herrliche Kirchen, darunter die Hauptkirche St. Martin, keimten aus dem Boden und stiegen himmelwärts, reichdotierte Wohltätigkeitsanstalten traten ins Leben, zur Reglung der Wasserläufe in der inneren Stadt ward der künstliche See von Zillebeke gegraben und 1251 und die folgenden Jahre ein Kanal von dem Küstenort Nieuwpoort nach Ypern geführt.

Gegen Mitte des vierzehnten Jahrhunderts begann Yperns Stern zu erbleichen. Unaufhörliche Streitigkeiten zwischen den Landesherren, den Grafen von Flandern, und den Städtern, die wechselnd die Herrscher Frankreichs als Helfer aufboten, tiefgehende Zwiespältigkeiten zwischen dem Patriziat und der Handwerkerschaft, zwischen den Arbeitgebern und den organisierten Arbeitnehmern rüttelten schon länger an den Grundfesten des Gemeinwesens. Eine mörderische Pest, der ‚schwarze Tod‘, der damals fast ganz Europa heimsuchte, räumte fürchterlich unter der Bevölkerung auf. Erbitterte, oft blutige Kämpfe zwischen den aufstrebenden, freiheitsdurstigen Webern einerseits und den übrigen Zünften und den Kaufleuten andererseits brachten bald die eine, bald die andere Partei ans Ruder. Verbannung und Auswanderung, Zerstörung der von ihnen bewohnten Vorstädte durch die verbündeten Genter und Norwicher (1383) — Ypern hatte sich nach der Schlacht bei Roosebeke 1382 deren Feinden, den Franzosen, auf Gnade und Ungnade ergeben —, weiterhin Maßnahmen, die der neue Landesherr, Philipp der Kühne von Burgund, zu ihren Ungunsten getroffen, führte eine Masse ‚wewers‘ außer Landes, besonders über den Kanal. England machte sich hauptsächlich unter Eduard III. und Heinrich IV. diese Gelegenheit und andere günstige Umstände zunutze: es nahm selbst die Tuchherstellung in die Hand. Dadurch verteuerte sich natürlich die Wolle für Flandern immer mehr. Yperns hochgepriesener Wollindustrie war damit der Todesstoß gegeben und zugleich auch dem Sitz dieser Industrie.

Umsonst bemühten sich die burgundischen Herzoge, der Stadt mit allerlei Mitteln wieder aufzuhelfen: sie verlegten vorübergehend ihren ‚Rat von Flandern‘ dorthin, erneuerten das Verbot des Walkens in den umliegenden Dörfern, untersagten im Laufe des 15. Jahrhunderts mehrmals die Einfuhr englischen Garns und Tuchs. Doch alles nützte nichts. Die auf Hungerlöhne angewiesene Arbeiterschaft suchte ihr Heil in der Flucht, die Einwohnerzahl ging ständig zurück, manche Straßenteile zerfielen, viele Häuser verwahrlosten oder standen vollständig leer. Bis zum Jahre 1412 soll Yperns Bevölkerung auf 12000, bis gegen Ende des 15. Jahrhunderts gar auf ungefähr 6000 Personen zusammengeschmolzen sein. Die Lage verschlechterte sich womöglich noch, als die englischen Könige anfangs des 16. Jahrhunderts Sperrzölle auf die Wollausfuhr legten.

Auch die übrigen flandrischen und brabantischen Städte bzw. deren Tuchgewerbe traf der Wandel der Verhältnisse bis ins Mark. Allein sie wußten sich sonstige Quellen der Wohlhabenheit zu bewahren oder neu zu

erschließen. So hielten sich die einen Orte noch lange aufrecht, andere begannen jetzt erst eigentlich richtig aufzublühen. Brügge riß im 14. Jahrhundert den Großhandel im nördlichen Europa an sich, Gent stützte sich auf seinen riesigen Getreidestapel, Brüssel schuf eine Luxusindustrie, Mecheln wurde Tagungsstätte des Parlaments, Antwerpen lockte bald die halbe Welt auf seine Jahrmärkte. Ganz anders bei Ypern!

Weder die Teppichwirkerei, die im 16. Jahrhundert von Arras und Tournay her in Flandern einwanderte, noch die aufgenommene Spitzenklöppelei vermochten dem hinsterbenden Ypern frisches Leben einzuhauchen. Wohl haben noch einzelne Geschlechter und Stiftungen von früher erworbenen Reichtümern gezehrt oder mit Mühe sich einen gewissen Wohlstand erarbeitet — bauliche und bildnerische Spuren aus diesen und den folgenden Jahrhunderten zeugen davon —, aber gleichzeitig bettelte ein anderer, größerer Bruchteil der Bewohnerschaft vor fremden Türen. Die städtischen Behörden sahen sich veranlaßt, dagegen einzuschreiten. Sie erließen 1525 eine berühmt gewordene Verordnung, die in klaren Worten die Hauptgrundsätze der öffentlichen Armen- und Krankenpflege zum Ausdruck brachte. Die wohltätigen Folgen der ergriffenen Maßregeln blieben nicht aus.

Ein leiser Schimmer des alten Glanzes schien zurückzukehren, als auf Verwenden des Spanierkönigs Philipp II. Paul IV. durch eine Bulle vom 12. Mai 1559 Ypern zu einem Bischofssitz erhob. Doch schon lauerte neues Unheil auf die unglückliche Stadt. Mißvergnügt, aufrührerisch, voller Hoffnung auf Besserung seines elenden Loses, warf sich das industrielle Proletariat dem Kalvinismus in die Arme. Ende Juli 1566 durchtobte ein rohes, zerstörungswütiges Gesindel die Kirchen und Klöster Yperns, und an ‚Mariä Himmelfahrt' desselben Jahres schlugen die Banden der Bilderstürmer unersetzliche Kunstwerke kurz und klein. Die fanatischen Geusen, die spanischen Söldner unter Alexander Farnese und Herzog Alba taten das übrige. Gegen Ausgang des 16. Jahrhunderts ähnelte ganz Flandern einer Wüste. Im nächsten Jahrhundert sah Ypern nicht weniger als viermal die Franzosen als Eroberer durch seine Tore ziehen, das letztemal im Jahre 1678, und — jetzt blieben sie 37 Jahre lang darin. Endlich drängte sie der Barrieretraktat wieder hinaus. Österreich sprach damals bekanntlich in seinen Niederlanden den Generalstaaten zum Schutz gegen Frankreich das Besetzungsrecht der Festung Ypern zu (neben Furnes, Fort Knocke, Warneton, Menin, Tournay, Namur und Dendermonde). Im Vertrag von Fontainebleau 1785 gingen die Generalstaaten dieses Vorrechts verlustig. Bald darauf mußte sich Ypern abermals unter das französische Joch beugen — 1794 bis 1814. In diese Zeit fällt die Aufhebung des Bistums, 1801. Ruhigere, ja man kann sagen zu ruhige Tage brachen für die längst entthronte Industrie-Königin erst wieder an, als sie eines schönen Morgens als bescheidene Herrin eines belgischen Arrondissements aufwachte.

Die Blütezeit Yperns gab, wie schon erwähnt, seinen herrlichsten Bauwerken das Dasein. Aber auch verschiedene ‚Nachgeborene' haben allen Anspruch auf Beachtung. Die weitaus eindrucksvollste Gruppe hat den ‚Groote Markt' und seine nächste Umgebung in Beschlag genommen: die ‚Hallen', das Schaustück Yperns, das Nieuwerk, mehrere Privathäuser, die Conciergerie, die Kirche St. Martin und die Fleischhalle. Gotik und Renaissance, je in mehreren Spielarten, drücken der erlauchten Versammlung ihren Stempel auf.

Im Jahre 1200 begann die Tuchhändlergilde mit der Errichtung der ‚Hallen'. Der Landesherr selbst, Graf Balduin IX. von Flandern, der nachmalige Kaiser Balduin I. von Byzanz, legte den Grundstein dazu. Durch die weiten Räume wogte bald reichbewegtes Leben. Dort mußten die Tuchballen zur Schau gestellt und durch Vermittlung vereideter Makler dem Verkaufe ausgesetzt werden. Außerdem diente das Gebäude den Beratungen und Versammlungen der Gilde. Allmählich wuchs in der Mitte ein trutziger Belfried bis zu 70 Meter empor. Er barg Arsenal, Schatzkammer und die Urkundenschreine der mächtigen Genossenschaft. Auch brachte man widerhaarige Elemente dahin in sicheren Gewahrsam. Vom Belfried rief die Glocke zum Sturm, wenn die Freiheit, die Rechte und Ruhe der Bürger bedroht waren, vom Belfried kündete die ‚Werkglocke' den Anfang, die Pausen und das Ende des Arbeitstags.

Entsprechend der Bauzeit sind die drei von Ecktürmchen begrenzten Stirnseiten der Hallen in die ernste Form der Frühgotik gegossen. Aus den mit Fenstern wechselnden Nischen des obersten der drei Stockwerke schauen paarweise die steinernen Gestalten der Grafen von Flandern und verdienter Yperner Bürger. Die Bildwerke gehören der neuesten Zeit an; ihre Vorgänger sind der blinden Wut der französischen Revolutionshelden zum Opfer gefallen. In jenen stürmischen Jahren trugen sich die französischen Eroberer sogar mit dem Gedanken, das gesamte einzigartige Gebäude niederzureißen.

Durch die ganze Riesenlänge der südwärts blickenden Hallen, 133 Meter, läuft ein Saal, vom Belfried in zwei Hälften geschieden. Er hat einen Flächenraum von 2472 Quadratmeter. Reiches Licht strahlt um das gewaltige, tragende Holzgebälk und auf die Flucht der Wandgemälde. Ferdinand Pauwels, einer der gefeiertsten Vertreter der sog. belgischen Historienmalerei, hat in seinen Bildern die Hauptzüge aus Yperns Vergangenheit festgehalten, L. Delbeke († 1891) sind die allegorischen Darstellungen zu danken. Erschütternd wirkt das Pauwelssche Stück ‚Dood van Ypern': Durch eine mit Leichen gefüllte Straße eilt ein glockenschwingender Mann, um die Bürger aufzufordern, ihre Toten auf den bereitstehenden Postkarren zu laden. Von dem Meister, der 1876—1901 einen Lehrstuhl der Dresdener Akademie zierte, besitzt auch das Münchener Maximilianeum ein Werk: ‚Empfang einer genuesischen Gesandtschaft durch Ludwig XIV.'

Den ungleich kleineren Saal des Westflügels benützen u. a. die städtischen Schulen zu ihren Feiern, zu Preisverteilungen usw. Im Untergeschoß, auf dessen geräumiger Flur zwischen aufgestapelten Tuchvorräten hindurch einst kluge Kaufherren prüfenden Auges und sichtender Hand schritten, werden heute landwirtschaftliche Produkte und Gartengewächse der Umgebung feilgeboten, auch sonstige kleinere Marktgeschäfte abgewickelt. Das Geschoß umfaßt den sog. Marché au beurre mit säulengetragener Balkendecke und den Marché couvert, dessen Gewölbe ebenfalls zum Teil auf freistehenden Säulen ruht.

Den Ostflügel der Hallen bildet das Nieuwerk, eine zierliche Blüte der Renaissance des beginnenden 17. Jahrhunderts. Luftig sieht das Gebäu in die Welt hinein, die oberen Stockwerke bestehen fast nur aus Fensteröffnungen, das Erdgeschoß aus einer lichten, weitbogigen Säulenhalle. Sie hält den Durchgang zur rückliegenden Kathedrale und den zugehörigen Kirchplatz offen. Den Ostpfeiler des Torbogens stellt die Conciergerie, eine Leistung der Spätrenaissance. Heute prangt der Schild daran: ‚Herberg Klein Stadhuis'. Die nächsten Nachbarhäuser der Conciergerie sind ebenfalls Kinder der Renaissance. Das einfachere nach der Marktseite zu hat einen Stufengiebel und trägt die Aufschrift: ‚In den Anker'. Das schmuckere am Kirchplatz bekrönt ein treppenförmiger Doppelgiebel, außerdem sind Fächerornamente und zahlreiche, prächtig gearbeitete Maueranker über die Wand hin verstreut. Ein ‚Café Suisse' hat in der einen Haushälfte Unterkunft gefunden.

Nächst den Hallen ist die ehemalige Kathedrale St. Martin der Hauptstolz Yperns. Äußeres und Inneres, Architektur wie Bildnerei und Ausstattung berechtigen dazu. Die vorwiegend frühgotischen Züge lassen die zeitliche Verwandtschaft mit der Tuchhalle sofort erkennen. Der Turm, um 200 Jahre jünger, ist 57½ Meter hoch und unvollendet. Ein kläglicher, spitzer Hut vertritt die Stelle des Helmes. Dem dreischiffigen, gegen 100 Meter langen und über 50 Meter breiten Innern geben schlanke Rundpfeiler, eine Triforiengalerie und schönes Strahlengewölbe edlen Schwung. In der Ausrüstung wetteifern miteinander Gotik (ein herrliches Radfenster, spätgotische Türe), Renaissance (holzgeschnitzte Türen, ein Messing-Taufbecken samt umlaufendem Gitter und besonders das Chorgestühl), Barock (Kanzel und Hochaltar) und Louis XIV.-Stil (die Stationen). Aus der Fülle der sonstigen Schätze der Kirche stechen prachtvolle Antipendien hauptsächlich aus dem Renaissance-Zeitalter hervor. Beim Überschauen der verschiedenen Grabdenkmäler bleibt der Blick auf der einfachen Steinplatte haften, die die Ruhestätte des bekannten Yperner Bischofs deckt: des Kornelis Jansen (1636—1638).

Die Turmtüre stand offen. Nirgends ein Wächter oder ein Anschlag, der einen Obolus für den Zutritt verlangte. Lange verweilte ich einsam auf der luftigen Höhe, versunken in der stillen Betrachtung des reizvollen Stadtbildes. Es schien, als ob ein Hauch tiefer Wehmut das

Ineinander der Giebel und der Dächer, die Straßenzüge, die ehrwürdigen, jetzt meist seelenlosen Bauten, die vielen stattlichen Türme und leichtbeschwingten Türmchen berührte. Entsprang diese Wehmut mehr der Trauer über den bitteren Verlust der einstigen, neidenswerten Größe oder der dunklen Ahnung von einem noch schwereren drohenden Schicksal? Wie legte sich damals um die mauer- und wasserumfriedigte große Tote der breite, weitgeflochtene Kranz fruchtbarer Auen, wo Waldbestände, Baumgruppen und -reihen die Wiesen und Äcker durchsetzten, wo friedliche Dörfer und Weiler leise atmeten, wo auf niedrigen Bodenwellen und bescheidenen Hügeln Windmühlen ihre Schwingen langsam drehten, wo stille Kanäle ihre Furchen zogen oder auf aufgeschichteten Dämmen sich seewärts wandten!

Als dritter Bau neben ‚Hallen' und ‚St. Martin' gehört die ‚Fleischhalle' in den Bund der großen gotischen Meisterwerke Yperns. Sie bietet eine Musterkarte von Stilentfaltung: unten aus Hau-, oben aus Ziegelstein, unten niedrige, rechteckige Fenster, in der Mitte Spitzbogenfenster und über den Fenstern des Obergeschosses Tudorbogen, das Ganze mit abgetrepptem, zweigiebeligem Abschluß. Der erste Stock enthält jetzt die Merkwürdigkeiten des städtischen Museums, einzelne Trümmer aus Yperns Glanzzeit: Urkundenkästen der Tuchmacher, Stadtansichten usw., auch wahllos zusammengetragene Altertümer und Gemälde.

Die Stadtmitte umschließt wohl die eindrucksvollsten und für Yperns vormalige Bedeutung bezeichnendsten, aber lange noch nicht alle sehenswerten Bauwerke. Fast keiner Straße und Gasse fehlt es daran. In bunter Reihenfolge trifft man auf gotische, Renaissance- und Barock-Privathäuser, auf Häuser mit gotischer Holzfassade, auf Zunftgebäude, darunter das Schifferhaus von 1629 mit nischenförmigem Giebel und zwei Schiffen in Gipsrelief, auf die seltsame St. Peterskirche und zwei reizende Versorgungshäuser für alte Leute. Die Peterskirche hat aus ihrer romanischen Gründungszeit — erbaut im 11. Jahrhundert von Robert dem Friesen — noch glücklich den festungsartigen Unterbau des Westturms mit dem Hauptportal gerettet, alles andere wurde gotisiert, das Innere modernisiert. In der Umrahmung des Gotteshauses liegt Stimmung. Kleine blumengezierte Häuschen träumen in seinem Schatten, fast wie die Hüttchen eines Beginenhofs anzuschauen, die Außenwand einer Seitenkapelle umkleidet dichter Efeu, aus dessen dunklem Grün ein großes Bild des Gekreuzigten milde leuchtend, wunderbar tröstend niederblickt.

Die beiden genannten Versorgungshäuser nehmen unentgeltlich alte, bedürftige Leute auf. Diese müssen entweder in Ypern geboren sein oder wenigstens 3 Jahre dort gewohnt haben. Das eine, das ‚Belle Gasthuis', eine Gründung des 13. Jahrhunderts, erhielt anfangs des 17. seine heutige Gestalt. An der Stirnseite trägt die großfenstrige Kapelle die Statuetten des Stifter-Ehepaars, die Jahreszahl 1616 und im Giebelraum das Zeichen I. H. S. Das Kircheninnere besitzt ein hübsches, getäfeltes

Gewölbe und einen Renaissancelettner. Das schüchtern versteckte ‚St. Johann-Hospiz' gibt etwa 40 Frauen eine Heimat. Mit freundlichem Lächeln auf dem gütigen Gesicht geleitete eine Schwester den ersuchenden Fremdling in des Hauses Heiligtum, ein köstliches Renaissancezimmer; ein wahres Schmuckkästchen, erdacht und geschnitzt von einem Künstler des 16. Jahrhunderts.

Ganz in der Nähe, fast am Ende der Rysselstraat, saßen vor einem Häuschen fleißig arbeitend einige Spitzenklöpplerinnen. Auf französische Anfragen lachten sie verlegen. Nur eine einzige konnte in dieser Sprache Bescheid geben. Wie ich bei der Gelegenheit und auch sonst in dem Städtchen erfuhr, sind dort viele Mädchen und Frauen als Heimarbeiterinnen für größere Geschäfte in der Verfertigung von ‚Valencienner Spitzen' tätig. Ihr Verdienst stellte sich damals wenigstens äußerst gering. Bei 8—10stündiger Arbeitszeit erzielten sie einen Lohn von 50—80 Cts. Die Beobachtungen, die ich bei der Brüsseler Ausstellung 1910 im Gebäude der Heimarbeit machte, die erschreckende Lohnstatistik, die dort aufgestellt war, bestätigten vergleichsweise vollauf die Yperner Angaben. War ja 1910 u. a. für Brüsseler Blumenbinderinnen (für künstliche Blumen) bei 109stündiger Arbeitszeit ein Wochenlohn von 15 Franks angegeben, für Weißzeugnäherinnen bei 78 Stunden 13,50 Franks, für Handschuhnäherinnen in Idderghem bei 48 Stunden 10 Franks, für Strohflechterinnen im Geertal für 63 Stunden 6 Franks usw. Sonst beschränkt sich das heutige Yperner größere Gewerbe in der Hauptsache auf einige Baumwollwarenfabriken. Die überschüssige männliche Arbeiterbevölkerung sucht meist ihr Brot im benachbarten Französisch-Flandern. Dort strömen sie mit anderen Landsleuten zu Hauf in die Fabriken von Armentières, Tourcoing, Lille und Umgebung.

Am Schluß der Rysselstraat durchbricht die 500jährige, turmbewehrte Rysselpoort (Porte de Lille) die eisenfeste Stadtmauer. Der Zeitenlauf hat über das kriegerische Bild milderen Schein gegossen, hat die altersgrauen toten Steinmassen mit lebenden Fäden umsponnen. Auf den Wällen grünt und blüht es. Trommler und Hornisten der Yperner Infanterie, die gerade übten, zauberten das Gesicht der heimatlichen Festung U. vor die Seele. Kinder tollten auf einem idealen Spielplatz. Zwei Seiler zogen altväterisch ihre langgestreckten Bahnen. Jugendliche Sträflinge banden Reisigbündel oder sollten es wenigstens tun. Jenseits wälzte langweilig eine Windmühle ihre Flügel. Anlagen umschlingen ringsum kosend das weltferne Nest. Lind und weich neigen sich schwanke Zweige über das Wasser des äußeren Grabens. Schwäne glitten lautlos über den glitzernden Spiegel. Bleiche Seerosen erzählten die uralte Geschichte vom Entstehen und Vergehen.

Kritik

Neuere Memoiren-Literatur*

Von Johannes Mumbauer

Ich schreibe diese Zeilen über die Denkwürdigkeiten bedeutender Männer der vorletzten Generation, während draußen vor meinem Fenster die zur Fahne eingezogenen Landwehrmänner als Wachtposten mit geladenem Gewehr die Moselbrücke abschreiten, während auf der Straße die von den Mobilmachungstagen und dem Abschiednehmen der Reservisten noch halbberauschten Schulkinder ‚Die Wacht am Rhein' singen, während man im Geiste das Grollen und Dröhnen des beginnenden Weltkrieges zu hören glaubt . . . Da geziemt es sich wohl, den Vortritt zu lassen den Erinnerungen eines jener Männer, welche die großen Kämpfe um die Gründung des neuen Deutschen Reiches in den vordersten Reihen mitgefochten haben, des Prinzen Friedrich Karl von Preußen, der eine der populärsten Gestalten unter den eigentlich militärischen Helden jener gewaltigen Zeit war. Wenn ich von ‚Erinnerungen' des Prinzen sprach, so ist das streng genommen ungenau; denn der Herausgeber gibt — wenn auch in sehr ungleichmäßiger Ausführlichkeit — eine Übersicht über das ganze Leben und Wirken Friedrich Karls, in die er reichlich dessen Aufzeichnungen verwebt. Und da diese Äußerungen des Prinzen derart überwiegen, daß die Zutaten Foersters fast nur verbindende Übergänge und Erläuterungen darstellen, so kann man immerhin von Memoiren reden.

Es gibt seit der Zeit gleich nach dem Kriege 1870/71 eine ganze Reihe von Lebensbeschreibungen und Charakterdarstellungen des Prinzen Friedrich Karl. Sie sind aber zumeist vorwiegend populärer Natur, und die nach historischer Wissenschaftlichkeit strebenden unter ihnen beruhen auf unzureichendem Material. Es ist der Vorzug der Publikation, daß ihr der reiche schriftliche Nachlaß des Prinzen selbst, der teils im Königlichen Hausarchiv, teils im Kriegsarchiv des Großen Generalstabs ruht, zu Gebote stand. Soweit dieser sich auf die fünf Feldzüge bezieht, an denen Friedrich Karl teilnahm, ist er großenteils schon in der ‚Deutschen Revue' veröffentlicht worden. Das Übrige aber wird hier zum ersten Male geboten. Dazu kommt noch die Benutzung eines ausgedehnten Briefwechsels,

---

* Prinz Friedrich Karl von Preußen. Denkwürdigkeiten aus seinem Leben. Vornehmlich auf Grund des schriftlichen Nachlasses des Prinzen bearbeitet und herausgegeben von Wolfgang Foerster. 2 Bände. Stuttgart und Leipzig, Deutsche Verlagsanstalt, 1910. — Gustav Freytags Briefe an Albrecht von Stosch. Herausgegeben und erläutert von Hans F. Helmolt. Stuttgart und Berlin, Deutsche Verlagsanstalt, 1913. — Deutsche Erinnerungen. Von Sidney Whitman. Stuttgart und Berlin, Deutsche Verlagsanstalt, 1912. — Erinnerungen von Ernst Freiherrn von Plener. 1. Band. Stuttgart und Leipzig, Deutsche Verlagsanstalt, 1911. — Erinnerungen eines alten Österreichers von Ludwig Ritter von Przibram. 2 Bände. Stuttgart und Leipzig, Deutsche Verlagsanstalt, 1910/12. — Mexikanische Briefe von Kurd von Schlözer. Herausgegeben von Karl von Schlözer. Stuttgart und Berlin, Deutsche Verlagsanstalt, 1913. — Aus meinem Leben. Erinnerungen und Fragmente von Géza Graf Zichy. 2 Bd. Stuttgart, Deutsche Verlagsanstalt, 1911/13.

namentlich mit hohen Militärs, und was an schriftlichen und mündlichen Mitteilungen aus dem Freundes- und Bekanntenkreise zur Verfügung stand. Obwohl damit noch immer nicht eine abschließende Biographie erzielt wurde, so ist doch die Fülle des beigebrachten neuen Materials von erheblichem historischem Werte. Daß es in lesbarer, gepflegter und anregender Form dargeboten wird, erhöht den Wert und den Genuß.

Was den materiellen Inhalt betrifft, so bewegt sich der Natur der Sache und dem Interesse des Herausgebers, eines Offiziers, gemäß das Allermeiste auf militärischem und strategischem bzw. kriegswissenschaftlichem Gebiete; und der Hauptinteressentenkreis dürfte wohl unter den Offizieren zu suchen sein. Indessen fehlt es auch nicht an wichtigen Ergebnissen bzw. Beiträgen allgemeingeschichtlicher Art. Insbesondere hebt sich das Charakterbild des Prinzen, das bekanntlich nicht unbestritten ist, schärfer heraus. Wir lernen ihn nicht nur als den schneidigen, draufgängerischen Heerführer und rücksichtslosen Willensmenschen, sondern auch als Mann von Bildung und nicht gewöhnlicher Intelligenz kennen; das eigentlich Ethische bleibt dabei allerdings fast außer Betracht. — Der Gedanke liegt heute nahe: ob wir in dem jetzt entbrannten Kriege, der die Errungenschaften der Paladine von 1870/71 in Frage stellt, auch solch eiserne Führer haben?

Einen viel weiteren Gesichtskreis eröffnen die von Helmolt edierten Briefe Gustav Freytags an den Admiral von Stosch. Es ist schade, daß wir nicht auch die umgekehrte Korrespondenz besitzen; denn nur wenige Briefe Stoschs an Freytag sind in den (nur bis 1871 reichenden) ‚Denkwürdigkeiten des Generals und Admirals v. Stosch‘ veröffentlicht. Die beiden Männer gehören bekanntlich zu dem geistigen Kreise um den Kronprinzen Friedrich Wilhelm, späteren Kaiser Friedrich III., zu einem Milieu also, dessen Habitus man als vornehm liberal bezeichnen darf. Der von 1864 bis 1895 sich hinziehende — übrigens nicht vollständige — Briefwechsel zwischen den beiden Freunden bildet daher vor allem einen wertvollen Beitrag zur Geschichte und Würdigung des deutschen Liberalismus. Es versteht sich aber bei der hervorragenden Stellung und der politischen, literarischen und wissenschaftlichen Bedeutung der Korrespondenten und bei der Vertrautheit ihres Verkehres von selbst, daß auf sozusagen alle Lebensgebiete bemerkenswerte Lichter fallen. Namentlich über die Werde- und ersten Entwicklungsjahre des neuen Reiches bringt Freytag, der durch seine Beziehungen zu hohen Kreisen und leitenden Persönlichkeiten hinter manche Kulissen schauen durfte, und der als Leiter der ‚Grenzboten‘ sowie später des ‚Neuen Reichs‘ mitten im politischen Getriebe stand, manch neuen intimen und wohl auch bedeutungsvollen Zug bei. Recht lehrreich ist z. B. seine Stellung zu Bismarck, dem er bis 1870 und darüber hinaus ziemlich kritisch, um nicht zu sagen nörgelnd gegenübersteht — Helmolts Apologie im Vorwort ist nicht allzu überzeugend —, um sich schließlich doch vor seiner Größe zu beugen, wie er ja auch selber sich von einem ziemlich radikalen Liberalismus zum Rechtsnationalliberalismus entwickelt hat. Im übrigen bewundert man heute vielfach das feine politische Verständnis, das Freytag für manche Fragen schon zu einer Zeit bekundet hat, wo die spätere Entwicklung noch nicht vorauszusehen war. Um so peinlicher stechen davon ab die nicht seltenen Äußerungen der anti-ultramontanen Instinkte, die den ganzen bewußten Freundeskreis dermaßen im Banne hielten, daß sie sich von vulgärem Antiklerikalismus kaum unterscheiden; aber auch sie sind in ihrer Art lehrreiche Zeitdokumente. Aus allen Briefen Freytags schaut der überlegene Journalist großen

Stiles heraus, ein journalistischer Typ, der heute fast ausgestorben ist, der nicht lediglich durch Schnodderigkeit und Fixigkeit zu bluffen sucht, sondern sich redlich und gründlich zu informieren bemüht ist, m. a. W. der vornehm wahrer Bildung und Kultur dienen will, der daher auch wirklich der echten politischen Bildung dienen kann. Der Dichter Freytag (der, nebenbei bemerkt, wohl wieder eine überprüfende Würdigung verdiente) tritt selber weniger hervor; es fehlt aber begreiflicherweise nicht an weitblickenden und weittragenden Bemerkungen über alle möglichen damals aktuellen Fragen der Wissenschaft, Kunst und Literatur, die überall den fein geschliffenen Geist verraten. Und da auch die Sprache, wie nicht anders zu erwarten, im besten Sinne gewählt ist — es gibt Stellen und Schilderungen, die als Kabinettstückchen gelten dürfen, freilich laufen auch herzlich gleichgültige Quisquilien des Alltages mit unter —, so ist die Lektüre dieser Briefe, denen der Herausgeber von großer Vertrautheit mit den Zeitverhältnissen zeugende Erläuterungen und Anmerkungen beigegeben hat, in jeder Hinsicht ein Genuß für den, der etwas tiefer in das Gewirre von Fäden eindringen will, aus denen sich die neuere Geschichte zusammenwebt.

Gerade in diesem Augenblicke, wo man sich ratlos fragt, was im tiefsten Grunde das kulturstolze England bewogen haben kann, sich mit den Todfeinden aller wahren Kultur, dem barbarischen Moskowitertum und dem verfaulten Galliertum, zur Vernichtung Deutschlands zu verbinden, muß es hervorragend lehrreich sein, des englischen Publizisten und Journalisten Sidney Whitman ‚Deutsche Erinnerungen' zu lesen, die sich über einen Zeitraum von fünfzig Jahren bis in das letztvergangene Jahrzehnt erstrecken. Der Verfasser, der fraglos zu den politisch und kulturell bestunterrichteten Zeitgenossen gehört, kennt Deutschland und deutsche Zustände, wie es bei wenigen Ausländern der Fall sein dürfte; denn er hat als Knabe einen guten Teil seiner Erziehung und Bildung auf einer deutschen Anstalt, dem Vitzthumschen Gymnasium in Dresden, genossen, hat später viel in Deutschland gelebt und durch seinen ausgedehnten und vertrauten Verkehr mit bedeutenden deutschen Persönlichkeiten, führenden Staatsmännern, Politikern, Gelehrten, Künstlern, Dichtern usw. Gelegenheit gehabt, deutsches Wesen und deutsche Verhältnisse genau kennen zu lernen; insbesondere gehörte er in gewissen Perioden zu den Vertrauten aus dem Kreise Bismarcks, der sich wohl vielfach seiner gewandten und geistreichen Feder bediente (seine Beziehungen zu Bismarck hat Whitman niedergelegt in ‚Personal Reminiscences of Prince Bismarck', London 1902, deutsch Stuttgart 1902). S. Whitman galt auch bisher als ein Freund Deutschlands und aufrichtiger Bewunderer deutscher Eigenart. Nicht nur seine Jugenderinnerungen zeugen von einer gewissen Sympathie, sondern diese Sympathie schien auch die spätere Entwicklung Deutschlands, so unbequem sie britischem Stolze und britischem Geschäftsgeiste geworden sein mag, zu begleiten, und namentlich, was im neuen Deutschen Reiche an wirtschaftlichen Werten und kulturellen Errungenschaften geleistet worden ist, findet seine hohe und unverhohlene Anerkennung. Es muß daher heute, wo die Krisis zwischen den beiden Nationen so scharf ausgebrochen ist, und wo auch Whitman sich nachträglich recht unfreundlich über die ‚Anmaßungen' der ‚preußischen Autokratie' (in der ‚Fortnightly Review') geäußert hat, besonders wertvoll sein, von einem solchen Manne zu erfahren, wie er über die deutsch-englischen Beziehungen bzw. den deutsch-englischen Gegensatz, den zu überbrücken er sich dereinst soviel bemüht hat, denkt und empfindet. Aus Whitmans Memoiren scheint mir, alles in allem genommen, hervorzugeben, daß er, so sehr er die tüchtigen Seiten des deutschen

Wesens und Charakters hochschätzt, hauptsächlich einen Mangel als Hindernis eines rechten Verständnisses mit englischer Auffassungsweise empfindet: den Mangel an Achtung vor geistiger Kultur, ein Zuwenig an weltläufiger Zivilisation. Es soll hier nicht untersucht werden, wieweit diese Vorzüge denn bei dem Durchschnittsengländer vorhanden sind; es fragt sich einfach, wie der uns kennende englische Journalist die Dinge sieht. Whitman warnt zunächst vor der ‚Illusion', daß Deutschlands ‚materielles Emporblühen ein direktes Ergebnis der militärischen Erfolge von 1866 und 1870 und seiner darauffolgenden Einigung' sei. ‚Langjährige Beziehungen zu dem industriellen Leben in Deutschland haben mich zu der Überzeugung gebracht, daß, wenn auch das Kaisertum eine wirkungsvolle Geschäftsetikette geliefert haben mag, die wahre Ursache des Aufschwungs das unvermeidliche Resultat der modernen wirtschaftlichen Entwicklung von ganz Europa gewesen ist, die sich der durch ein Jahrhundert guten Unterrichts und sorgfältiger industrieller Schulung ausgebildete Gewerbefleiß des deutschen Volkes trotz Zollschranken und hohen Steuern zunutze zu machen verstand.' Dieser Tatsache, meint nun Whitman, trage das heutige Deutschland zu wenig Rechnung. ‚Deutschland macht eine Übergangszeit durch, und die Veränderungen, die sich vorbereiten, sind vielleicht gewaltiger als alle, die bisher in unserer Zeit stattgefunden haben. Die Tatsache, daß Außenstehende die Zeichen dieser Wandlung nicht deutlich erkennen, erklärt sich durch zwei Umstände: der eine liegt in der oberflächlichen Betrachtungsweise unserer Zeit, deren treuer Spiegel die Tageszeitung ist; der andere ist das blendende Prestige der militärischen Erfolge von 1870, das Europa, Deutschland eingeschlossen, noch immer hypnotisiert.. . . . Deutschland durchläuft in der Tat eine Werdezeit voller Erwartungen und Prüfungen, in der die Schlacken, der Bodensatz, die Nachwehen von der Entstehung des neuen Reiches sich unangenehm bemerklich machen.' Und nun kommt der reine Engländer zum Vorschein: ‚Daß Deutschland einen solchen Augenblick gewählt hat, um durch die planmäßige, demonstrative Erbauung einer gewaltigen Flotte den Antagonismus der Angelsachsen hervorzurufen, liegt natürlich ganz innerhalb seines guten Rechts. Ob es für seine Ehre oder seine Sicherheit notwendig oder sonstwie zu seinem Vorteil war, ist eine andere Frage, die immer die Deutschen selbst angeht. Dem Verfasser will es scheinen, als wäre es eine jener verhängnisvollen Zufälligkeiten im Schicksal des deutschen Volkes, von denen seine Geschichte so viele prägnante Beispiele liefert.' Whitman führt dann einen 1898 an ihn geschriebenen Brief des verstorbenen Bischofs Creighton von London über die Beziehungen zwischen England und den Vereinigten Staaten an, dessen Ausführungen ihm ebensogut auf das heutige Verhältnis zwischen Deutschland und England zu passen scheinen, und in dem es heißt: ‚Die Zukunft wird sich nicht so sehr mit den Nationen wie mit den Kulturideen, die sie zum Fortschritt der Welt beitragen, beschäftigen. . . . Lokale Formen und Modifikationen haben wenig Bedeutung. Das Wichtigste ist der Wert der Ideen selbst. England und die Vereinigten Staaten haben ein gemeinsames Erbe von Grundgedanken, durch die sie sich von anderen Völkern scharf abheben. . . . Zwei Völker können einander sehr wohl helfen, die Grundgedanken, die für sie bereits gemeinschaftlicher Besitz sind, besser zu verstehen und sie mit weitem Sinn auf neu entstehende Fragen anzuwenden. Beide Völker müssen größeres Mitgefühl, größere Geschmeidigkeit bekommen, wenn sie ihren kulturellen Einfluß erweitern sollen. Das sind Eigenschaften, die sie einander lehren können. Die Zukunft der Welt hängt von dem guten Einvernehmen zwischen England und den Vereinigten Staaten

ab. Wenn sie sich nicht wechselseitig ein gutes Beispiel geben können, wie sollen sie es anderen Völkern geben?' Whitman fügt dem mit Bezug auf Deutschland und England hinzu: ‚Mittlerweile dauern die Eifersüchteleien und Zwistigkeiten zwischen den beiden großen germanischen Nationen fort, zur innigen Freude der Romanen und der Slawen. Hier muß man alles von der zukünftigen politischen Emanzipation des deutschen Volkes erhoffen. . . Jede Nation sollte ihren Anteil an der gemeinsamen Aufgabe haben, diese Welt ein bißchen mehr dem ähnlich zu machen, was sie für die Mehrheit der Menschen werden könnte. Das deutsche Volk scheint bestimmt zu sein, in dieser Richtung eine ehrenvolle Rolle zu spielen, und sein Sieg im Kampf für jene Ideale würde bedeuten, daß an die Stelle von Gewalt, von Kriegen und von Revolutionen die friedliche Entwicklung der Ideen getreten ist.' Das schrieb Whitman 1912, heute klingen uns die Worte wie Hohn . . . wie sehr gerade England nach der Richtung der ‚friedlichen Entwicklung der Idee' versagt hat, das weiß die Welt heute, wo es sich zum Spießgesellen des wegelagernden Barbarentums entwürdigt hat — aus schäbigem Neid!

Im Vergleich mit diesen aktuellen Momenten treten die zahllosen sonstigen in den Erinnerungen enthaltenen Notizen über politische Verhältnisse und deutsche kulturelle Zustände, namentlich über eine Menge hervorragender Persönlichkeiten, die die Publikation zu einer nicht zu verachtenden Geschichtsquelle machen, relativ in den Hintergrund; aber wo man das Buch nur aufschlägt, ist es fesselnd. Ich führe beispielshalber nur einige Bemerkungen über den Kardinal Kopp an, den Whitman bei dem Grafen Douglas kennen gelernt hatte. ‚Der Fürstbischof', schreibt er, ‚machte mir den Eindruck eines Mannes von ruhigem Temperament, in dem vornehme Zurückhaltung sich mit Herzensgüte vereint. Überaus anziehend war sein Lächeln, es schien neben sicherer Selbstbeherrschung das stolze Bewußtsein auszudrücken, daß er keiner weltlichen Autorität Gehorsam schulde außer der einen, deren Macht das französische Wort umschreibt: Qui mange du pape, en meurt. Hätte ich nicht gewußt, daß ich einem Kirchenfürsten gegenüberstand, ich hätte den Mann mit dem festgezeichneten Mund, dem ruhigen Blick für einen jener französischen oder englischen Rechtsgelehrten halten mögen, zu denen die Buffet, Dufaure oder Asquith gehören, Männer von stählerner Nervenkraft, in denen eine durch Generationen vererbte und verfeinerte bürgerliche Würde und selbstbewußte Sicherheit sich verkörpert. Ich glaubte denn auch an Dr. Kopp eine Unabhängigkeit der Gesinnung zu bemerken, wie ich sie bis dahin in Berlin nicht gefunden — nicht einmal bei Generälen und Reichskanzlern, ein Etwas, das sich nur bei Menschen findet, die sich der Unerschütterlichkeit ihrer Stellung voll bewußt sind. Nebenbei konnte ich beobachten, daß er ein guter Zuhörer war, ein Mann, der sich alle möglichen Meinungen ruhig vortragen ließ, ohne in der seinen irgendwie wankend zu werden und sich in seinen eigenen Ansichten und Entschlüssen beeinflussen zu lassen, die natürlich in vollem Einklang standen mit den Interessen der gewaltigen Macht, die er in so glänzender Weise vertrat.' Mir will dünken, daß dem großen Kardinal kaum je ein vollwichtigeres Lob zuteil geworden sei. Ähnliche feine Aperçus begegnen auf Schritt und Tritt.

Man mag daraus ermessen, wie gehalt- und genußreich die Lektüre dieser Aufzeichnungen ist, die sich als die deutsche, etwas erweiterte Bearbeitung der ursprünglichen englischen Ausgabe darstellen. Die Beherrschung der deutschen Sprachform, die eigentlich nirgends auf eine Übertragung schließen läßt, muß bei einem Ausländer billig in Erstaunen setzen.

Ebenfalls von nicht geringem aktuellem Interesse sind in dem gegenwärtigen

Augenblicke, wo sich das Schicksal der Donau-Monarchie entscheiden soll, die Memoiren zweier Österreicher, des Freiherrn E. von Plener und L. v. Przibrams. Plener war der bekannte, zeitweise glänzend erfolgreiche Führer des österreichischen Deutschliberalismus, dessen Stern mit dem Aufkommen der christlich-sozialen Bewegung erblich. In ihm vereinigen sich alle Vorzüge, aber auch alle Schwächen jenes älteren, weil zu theoretisch ein wenig blutleeren, aber innerlich nobelen und äußerlich gelassenen Liberalismus, der heute auch schon größtenteils der Vergangenheit angehört, dessen Einwirkungen auf das habsburgische Staatswesen aber noch lange nicht verschwunden sind. Als Staatsmann und namentlich als Parlamentarier ist Plener eine durchaus vornehme Erscheinung, nach dessen Typ man sich heute sehnen möchte, wo in den Volksvertretungen das große Mundwerk und die Unverfrorenheit, mit der man vor allem Volk über die tiefsten Fragen leichtherzig abspricht, die Oberflächlichkeit verhüllen und den Mangel an gediegener Bildung und an Kenntnissen ersetzen müssen. Die vorliegenden Erinnerungen belegen mit jeder Seite, ein wie gründlich kultivierter Mensch dieser nunmehr, man möchte sagen leider, antiquierte Parteiführer war. Von Pleners Memoiren liegt einstweilen nur der erste, bis 1873, also bis gerade vor den Beginn seiner eigenen parlamentarischen Tätigkeit reichende Band vor; den interessantesten Teil haben wir demnach noch zu erwarten. Zunächst plaudert Plener recht anregend über seine Jugend-, Studien- und Bildungszeit, die ihn auch mit spezifisch deutschen Elementen in Verbindung brachte. Was er über seinen Religionsunterricht auf dem Gymnasium sagt, erklärt manches in seiner späteren Weltauffassung. Den breitesten Raum aber nimmt die Schilderung seiner Beobachtungen und Erfahrungen als junger Diplomat bei den Vertretungen seines Heimatlandes in Paris und namentlich in London ein. Man kann nicht anders als staunen über die Vielseitigkeit und zugleich Gründlichkeit, mit der er sich in das Leben der fremden Länder und Völker nicht nur nach der politischen, sondern auch der sozialen, der wissenschaftlichen und allgemein kulturellen Seite vertiefte. Und da seine Tätigkeit in Paris und London von 1865 bis 1873 dauerte, also in die Zeit der großen Kriege und gewaltigen politischen Bewegungen fiel, da er sozusagen zu allen bedeutenden Männern jener Tage Beziehungen suchte und fand, da er außerdem nicht nur scharf zu beobachten, sondern auch fein darzustellen verstand, so ist das resultierende Mosaikbild des damaligen Kulturlebens an den europäischen Zentren von hohem Reiz. Natürlich ist es subjektiv gefärbt, aber man hat doch den Eindruck einer gewissen historischen Distance; und mir scheint, daß der Verfasser den grundsätzlichen Anforderungen an eine Autobiographie, die er selber im Vorwort geistreich präzisiert, im allgemeinen wohl gerecht geworden ist. Mit einer gewissen Spannung darf man der Fortsetzung dieser Denkwürdigkeiten, die in die spezielle österreichische Politik führen wird, entgegensehen.

Noch viel mehr spezifisch ‚österreichisch', wenn auch vielleicht in rein literarischer Hinsicht weniger wertvoll, sind die Erinnerungen von Przibrams. Es ist der typische höhere österreichische Beamte, der als Jurist, Ministerialrat und später als Generalkonsul viel Gelegenheit hatte, mit hohen Kreisen zusammenzukommen, der die Erfahrungen und Ergebnisse seines langen Lebens darbietet. Es würde hier zu weit führen, auf Einzelheiten aus der ganzen Periode von 1840 bis Ende des 19. Jahrhunderts einzugehen. Aber wer die Genesis des heutigen komplizierten Staatswesens ‚Österreich', seine Struktur und seine mehr oder minder ‚berechtigten Eigentümlichkeiten' näher verstehen will, der

findet in diesen Aufzeichnungen manchen dankenswerten Aufschluß — man muß freilich ein wenig zwischen den Zeilen zu lesen verstehen. Namentlich die Ära Andrassy ist eingehend behandelt. Auch auf die Balkaninteressen Österreichs fällt ein gewisses Licht; und mir will scheinen, als ob sogar die bosnische Frage und der serbische Konflikt nach der Lektüre dieser Erinnerungen verständlicher würde. Das Hauptinteresse dieser Memoiren bleibt zwar dem Politischen zugewendet; aber aus der Berührung mit seinem weiten Bekanntenkreise weiß der kenntnisreiche Verfasser auch sonst viel Bemerkenswertes beizubringen. Er ist kein origineller Geist, aber ein klarer, gut beobachtender und treffend urteilender Kopf. Die Darstellung gibt sich ein wenig nüchtern, aber sie entbehrt nicht eines trockenen Humors; und so finde ich in der Tat, daß der für reife Menschen so genußreiche ‚esprit anecdotique' in diesen Erinnerungsblättern waltet.

Kurd von Schlözers Neffe hat nun auch dessen Mexikanische Briefe herausgegeben. An Bedeutung können sie sich indessen mit den ‚Römischen Briefen' des hervorragenden Diplomaten, über die ich an dieser Stelle (Hochl., April 1913, S. 103) berichtet habe, nicht im entferntesten messen; und es wäre weder für die Geschichtswissenschaft noch für die Literatur im allgemeinen ein Verlust gewesen, wenn sie ungedruckt geblieben wären. Sie stammen aus der Zeit des Deutsch-Französischen Krieges (1869—71), während dessen Schlözer Vertreter des Norddeutschen Bundes für Mexiko war, so daß er die großen weltgeschichtlichen Ereignisse nur ganz aus der Ferne, wie in einem schwachen Echo, verfolgen konnte. Der eigentlich politische Ertrag ist daher gering; es interessieren nur ein paar Bemerkungen über Bismarck, zu dessen Bewunderer sich Schlözer seit seiner Petersburger und römischen Zeit allmählich entwickelt hatte. Sonst begegnen in dem im allgemeinen familiär-launigen Briefwechsel natürlich auch treffende Bemerkungen über das mexikanische Abenteuer des unglücklichen Maximilian und vor allem nette Schilderungen von Land und Leuten in Mexiko. Im übrigen verleugnet sich der gebildete und gemütvolle Geist Schlözers nirgends; aber es wäre uns entschieden lieber gewesen, wenn man uns statt der mexikanischen die Briefe aus seiner zweiten römischen Periode vorgelegt hätte.

Weniger mit dem großen öffentlichen Leben als mit den eigenen persönlichen Schicksalen beschäftigen sich die zwei Bände Memoiren des Grafen Géza Zichy, der es daher auch nicht unterläßt, sein Porträt möglichst oft in allen möglichen Posen, vom zweijährigen Kinde bis zum gereiften Manne, vorzuführen. Der Verfasser, Sproß einer alten ungarischen Magnatenfamilie, lebhaft, begabt, geistreich, künstlerisch veranlagt, aber auch exzentrisch, hatte vierzehnjährig das Unglück, den rechten Arm zu verlieren, bildete sich aber trotzdem zum Klaviervirtuosen aus, der bei seinen öffentlichen Konzerten europäisches Aufsehen erregte, und führt als hochgebildeter unabhängiger Mann ein glückliches Familienleben. Also ein Mensch von Rasse, Energie und Eigenart, dessen Schicksale und Erlebnisse fesseln müssen. Wir gewinnen einen guten Einblick in das Leben der ungarischen Aristokratie, hie und da auch ins politische Getriebe, aber mehr anekdotenhaft; auch was Zichy über bedeutende Männer seines Bekanntenkreises erzählt, ist meist des Lesens wert. Und er erzählt gewandt, sprachlich mit einem kleinen ‚österreichischen' Einschlag. Die Memoiren, die leider mit dem Jahre 1882 abbrechen, dienen gewiß nicht ausschließlich der Eitelkeit des Virtuosen oder Aristokraten, aber sie sind in der Hauptsache doch rein persönliche Dokumente.

Renée Erdös / Von Johannes von Guenther

Aus Ungarn kommt erfreuliche Kunde: eine Dichterin ist dort aufgewachsen, deren Schaffen wir ungewöhnlichen Wert, ja sogar eine große Bedeutung zuerkennen müssen.

Renée Erdös wurde als Kind jüdischer Eltern am 7. Mai 1879 zu Ersekleél geboren. Als 16jähriges Mädchen kam sie nach Budapest, um zur Bühne zu gehen, erregte jedoch schon bald darauf die Aufmerksamkeit des bekannten Publizisten Eötvös, der ihre ersten Gedichte ‚Mädchenträume' drucken ließ und eine aufsehenerregende Vorrede zu ihnen schrieb. Das ungarische Publikum nahm ein ungewöhnliches Interesse am Schaffen des neuen Talentes, und das Erscheinen ihres zweiten Versbuches ‚Gedichte' war geradezu ein Triumph. Die bedeutende Offenheit und erotische Inbrunst in den Liedern der jungen Dichterin waren darnach angetan, sie in kurzer Zeit berühmt zu machen, wie auch die Novellen und der 1904 erschienene Roman; allein die ‚Neuen Lieder' von 1905 fanden nicht mehr den früheren Anklang, da schon in ihnen offenbar wurde, daß sich in der Seele der Verfasserin eine Wandlung vollziehe, die dem sensationsgierigen Publikum fremd war; herbe Einsamkeit und zerrissener Trotz wechselten hier mit letztem Fieber heidnischen Lebensgenusses.

‚Oh, herrlich ist's, zu wandern, ohne „wie weit?" zu fragen —
Vielleicht bis abends, vielleicht bis zu dem Wiedertagen;
In Glut und Frost sich bald hinschleppen, bald hoch fliegen,
Jäh schluchzen und doch singend siegen!'

Auch ihrer selbstgeschaffenen kleinen Monatsschrift ‚Buch der Schriften' fehlte der gewünschte Erfolg, ein zunehmendes Nervenleiden stellte sich ein, und so ging die Dichterin verbittert und krank aus ihrer Heimat, um sich nach einem kurzen Aufenthalt in Paris in der Nähe von Florenz niederzulassen; nach einer langen Pause erschienen 1909 ihre Gedichte ‚Ich kam zu euch', über die wir weiter unten handeln werden, die Frucht ihrer ersten italienischen Jahre. Aber Italien brachte ihr nicht nur äußerliche Anregung, sondern half ihr auch die letzte innerlichste Konsequenz aus ihrem bewegten, verwirrten, suchenden Willen zu ziehen: 1908 ging Renée Erdös nach Rom und fand dort den Weg zurück in den Schoß der Kirche, am 1. Juni 1909 legte sie das katholische Glaubensbekenntnis ab. Schon 1910 fand sie dichterischen Ausdruck für den neuen Inhalt ihres Lebens sowohl in ihrem bisher letzten Gedichtband ‚Die goldene Schale', wie auch in einem Drama ‚Johannes der Jünger'. Ein neuer Gedichtband ‚Das Buch der Sibyllen' soll demnächst erscheinen.

Nun wird ihr lyrisches Schaffen dem deutschen Publikum dargeboten in einer von Johannes Mumbauer eingeleiteten und aus dem Ungarischen übertragenen kleinen Auswahl: ‚Die Perlenschnur, eine Auswahl aus den Gedichten von Renée Erdös (Saarlouis 1914. 8° 117 Seiten). Außer einer interessanten biographischen Vorrede enthält das Buch einige Gedichte der Dichterin aus der Zeit vor ihrer Konversion unter dem Titel ‚Die trüben Perlen' und als ‚Die klaren Perlen' viele Gedichte aus der späteren, somit christlicheren Zeit. Diese vom Herausgeber gewählten willkürlichen Titel erscheinen uns falsch, da sie erstens nicht anschaulich sind — was sind trübe Perlen? wohl die kostbareren grauen? — und zweitens auch den Wert der Gedichte nicht zutreffend bemessen, denn, um es gerade heraus zu sagen, die Gedichte von Reneé Erdös vor ihrer

Konversion sind mindestens ebenso gut wie die andern, ja in vielen Fällen sogar künstlerisch vollkommener, weil abgeschlossener, runder, plastischer. Hier wiederholt sich eine alte Erfahrung: vor der Fülle unerhört-neuer, wunderbarer innerer Gesichte verliert der Konvertit nur zu leicht die Fassung und glaubt selbst ein Stammeln gerechtfertigt, wenn es nur von den ihn verzehrenden heiligen Flammen kündet. Aber hier wie immer heißt das Gesetz des künstlerischen Schaffens Distanz halten, hier vielleicht noch mehr wie immer, denn was so namenlos erschüttert, so zerreißt, so das Innere fast gewaltsam sprengt, wie das erste Erleben der lebendigen Gottheit, das braucht eine lange Zeit, um Wort zu werden, um aus dem Chaos brennender innerer Erfahrungen als geordnetes Kunstwerk rein emporzusteigen, bedeutend auch für die ferne Welt fremder Seelen. So auch bei der Dichterin, von der wir, selber ein Konvertit, handeln. Renée Erdös ist nicht aus irgendwelchen Ästhetizismen, sondern aus wirklicher Not, Herzensnot, katholisch geworden. Die schöne Wahrhaftigkeit ihres Glaubens, Qual und Glück in einem, spricht rührend aus jeder Zeile, aber die Dichterin vermag noch nicht überzeugend in schlichte präzise Worte zu bannen, was sie erregt; sie überträgt noch ihr menschliches Ringen bitter fühlbar in ihr Gedicht und verstößt damit freilich gegen die ewigen, wenn auch noch ungeschriebenen Gesetze der Kunst, die allerdings verlangen, daß ein Kunstwerk der höchste und endliche Ausdruck einer gesammelten Leidenschaft sei. Wir sind uns bewußt, daß wir hier an ein Thema rühren, das zu groß ist für den engbemessenen Rahmen unserer Rezension und das einer besonderen Auseinandersetzung bedürfte.

Unsere Einschränkungen betreffen gewiß nicht das Talent der Dichterin, denn das ist über jeden Zweifel erhaben, wir wollen lediglich konstatieren, daß ihre Gedichte aus der Zeit vor ihrer Konversion uns künstlerisch wertvoller erscheinen, auch im Ton vollendeter: nie wieder haben wir eine so süße, so bezaubernde Musik gefunden wie in den Anfangszeilen des Gedichtes ‚Etruria‘:

> ‚Im Lande des Tänzers — oh heilige Liebe —
> Mädchen, Mädchen, wer tanzt mit mir?
> Auf Doppelflöten, am Feiertagsabend,
> Knaben, Knaben, wer spielt mein Lied?‘

Nie wieder eine so farbensatte Anschaulichkeit wie in ‚Idolino‘, nie wieder so keusche Schwermut wie im ‚Abendlied‘. Aus den verhaltenen Strophen dieser und aller Gedichte klingen uralt biblische Melodien, verklärt durch den Nachdruck fast hieratisch anmutender Zeilenwiederholungen, verziert durch eine ungewöhnlich bildliche Phantasie. Abhängigkeiten von einigen Vorbildern lassen sich hie und da konstatieren, vornehmlich scheinen die französischen Symbolisten jüngeren Geschlechts auf die Dichterin eingewirkt zu haben: André Gide, Regnier, René Ghil, ja sogar Pierre Louys, auch Verlaine und Maeterlinck sind manchmal zu erkennen; Anklänge an Novalis (‚Nacht‘ — aber ohne seine plastische Sinnlichkeit) und an Rilke (‚Es gibt Mädchen . . .‘) vermerken wir nur. Dennoch wollen wir ausdrücklich den ganz besonderen Ton der Dichterin hervorheben, der durchaus unvergleichbar ist, im schönsten Sinne ihr eigen.

Unsere Einschränkungen wollen nicht besagen, daß die christlichen Dichtungen der Verfasserin nicht hohe Schätzung verdienen. Im Gegenteil: es gibt da Strophen von so inniger Glut und edler Schönheit, daß wir ihnen nichts an die Seite zu stellen wissen, wie etwa diesem ‚Im Garten Gethsemane‘:

> Im Garten von Gethsemane,
> Oh, wie viel Blumen blühten da

Vom Abend bis zum Morgen, vom Abend bis zum Morgen,
Einst von der Kuß- und Blumenernte — Herr, Du weißt —
So selig mir geschah.
Wie träumend schritt ich da umher
Im Schweigen der betauten Nacht,
Vom Abend bis zum Morgen, vom Abend bis zum Morgen,
Wohl zwischen hohen Lilien; doch keine — Herr, Du sahst's —
Brach ich mir mit Bedacht.
Die Falter hatten keinen Schlaf,
Die Bienen wurden nimmer müd
Vom Abend bis zum Morgen, vom Abend bis zum Morgen.
Und aus den hohen Lilien — verzeihe mir, oh Herr —
Erklang des Lebens Lied.
Weil ich an Dich gedacht, blieb kühl
Mir Hand und Mund, kühl weiß und rot,
Vom Abend bis zum Morgen, vom Abend bis zum Morgen.
Und wie es tagt, bin ich aus weher Lieb zu Dir
Verdurstet fast zu Tod.
Darum, oh Herr, umarme mich,
Und segne Du mich je und je,
Vom Abend bis zum Morgen, vom Abend bis zum Morgen —
Gelernt hab ich des Fastens eiskalt weiße Wonne
Im Garten von Gethsemane . . .'

Ist das nicht ein sagenhaftes Volkslied süßesten Tones, ein treffliches Gedicht? Oder mit diesem zu nennen: ‚Die mich verfolgt . . .', ‚Abend', ‚Das Wort', ‚Nox mystica', ‚Alles ist Ahnung nur . . .', ‚Der große Morgen' IV, VII ‚Abschied'. Daneben aber stören den reinen Genuß viele unvollendete, ja fragmentarisch gebliebene, nur so hingestammelte Zeilen, obwohl uns aus allen Gedichten der Verfasserin klar hervorzugehen scheint, daß sie mit wachsender Erfahrung auch eine strengere und bedeutendere Form für den schönen Inhalt ihrer Seele finden wird; mit Freuden begrüßt haben wir daher die verstreuten Anzeichen steigenden Lebensbejahens und erhoffen uns und dem Publikum von hieraus ein Erblühen reicher Früchte.

Die Übersetzung ist in den meisten Fällen sprachlich gelungen und inhaltlich dem Originale sehr nah, hat ja doch die Verfasserin selber mitgewirkt. Schwerfälligkeiten, die zuweilen stören, werden sich bei einer zweiten Auflage leicht vermeiden lassen. Die vom Herausgeber in der Einleitung entwickelten Übersetzer-Richtlinien erscheinen uns zum mindesten bedenklich, doch es ist nicht an der Zeit, mit Johannes Mumbauer zu rechten, wo wir ihm ergriffen unsern Dank aussprechen wollen für das Werk, das er uns beschert hat, für die Kenntnis einer starken und edlen Persönlichkeit, wie es Renée Erdös gewiß ist, und für diese wunderbaren Zeilen, die nicht schöner klingen können als in seiner Übersetzung:

Nicht meinetwegen, Herr, nicht meinetwegen —
Ich bin nicht würdig, ich weiß es —
Sondern Deinetwegen, nur Deinetwegen
Rette meine Seele!

Carl Spitteler, der ‚Neutrale' / Von Karl Muth

Es war vor Jahren im ‚Russischen Hof' in München. Carl Spitteler gab öffentlich und auf Einladung Verse zum besten. Natürlich Beifall über Beifall. Der Deutsche ist gegen Ausländer ja immer höflich. Aber Herr Spitteler fühlte sich offenbar nicht aufgelegt, mit gleicher Münze heimzuzahlen — und er antwortete, indem er seine Hörer und Gäste — ohrfeigte. Moralisch — versteht sich am Rande. Er las nämlich ein Gedicht vor, und darin sagte er dem Publikum nicht mehr und nicht minder, als daß es eine dumme Herde, und die Bemühung des Dichters, ihm seine Offenbarungen vorzutragen, eine Herablassung sei. So oder ähnlich. Und dann — man traute seinen Ohren kaum — begann der zweite Teil des Abends, und der große Mann fand es nicht unter seiner Würde, Geduld, Zeit und Verständnis eben dieses kleinen Publikums für die Pflege seines dichterischen Nachruhmes in Anspruch zu nehmen. Er setzte ihm mit vielen Spitzen und Anzüglichkeiten auseinander, was es um Nietzsche im Vergleich mit ihm für eine Bewandtnis habe, und daß der Sänger des ‚Zarathustra' im Grunde doch recht von ihm abhänge. Dann ging man heim, die einen etwas enttäuscht und angefröstelt, und wer Charakter hatte, mit Zorn und Mißbehagen.

Dieser Abend und seine Gefühle stiegen wieder lebhaft in mir auf, als ich in der ‚Neuen Züricher Zeitung' (2. Morgenblatt Nr. 1670 u. 1674) den Vortrag las, den Carl Spitteler am 14. Dezember 1914 in der ‚Neuen Helvetischen Gesellschaft' in Zürich unter der Spitzmarke ‚Unser Schweizer Standpunkt' gehalten hat. Der Krieg und wie sich die neutrale Schweiz dazu stellen soll, ist das Thema. Wenn sich in einer Zeitlage wie der gegenwärtigen ein Schweizer zu Schweizern über Wert und Wesen der Neutralität ausspricht und für ihre strengere Einhaltung eintritt, so kann das uns Deutschen nur erfreulich und wertvoll sein. Ob ihn dazu die Sorge um die eidgenössische Eintracht treibt oder was sonst immer, spielt für unsern Beifall keine Rolle. Hätte Herr Spitteler nichts anderes getan, wir wären ihm dankbar, wie wir es für jedes Wort sind, das ein kluger und besonnener Mann in der allgemeinen Erregung und Verwirrung dieser Tage spricht. Nun ist Neutralität ja wohl in erster Linie eine rein politische und militärische Sache. Indem ich dem Kampfplatze fernbleibe und keinen der Kämpfenden durch Waffen oder politische und ungewöhnliche wirtschaftliche Maßnahmen direkt oder indirekt unterstütze oder schädige, bin ich neutral. Gefühle spielen dabei keine Rolle. Sie sind von tausenderlei Umständen und Erfahrungen abhängig und lassen sich nicht verordnen. Gefühle sind eben auch hier ‚zollfrei', und eine innere Neutralität angesichts von Vorgängen verlangen, die das seelische Leben eines jeden Europäers aufs tiefste erschüttern, wäre die Verordnung absoluter Gedankenlosigkeit. Mit der militärischen und politischen Neutralität befaßt sich Herr Spitteler nun auch gar nicht. Die macht ihm, soweit die Schweiz dafür die Verantwortung trägt, ebenso wie uns nicht die geringste Sorge, und das mit Recht. Ob eine andere Sorge möglicher Verletzung in seinem Herzen nistet, wissen wir nicht. Ihn bekümmert zunächst und eingestandenermaßen nur das friedliche In- und Nebeneinander der Eidgenossen. Ein dreisprachiges Land ist in geschichtlichen Lagen wie der gegenwärtigen nicht ganz leicht gefühlsmäßig unter einen Hut zu bringen. Schon die Verschiedenartigkeit der Auslandpresse, die in den verschiedenen Sprachbezirken gelesen wird, muß Unterschiede der Anteilnahme und Sympathie nach rechts und links zeitigen. Dergleichen ist unvermeidlich, und hier

eine Grenze zu ziehen, bis wohin die Bekundungen des Gefühls gehen dürfen, ist schwer. Die Westschweiz — das ist männiglich bekannt — nimmt, dem beweglichen Temperament ihrer französischsprechenden Bewohner gemäß, unverhohlen für Frankreich und seine Verbündeten Partei. Nicht ganz so einheitlich fühlt die deutschsprechende Schweiz gegenüber Deutschland und Österreich. Herrn Spittelers Auftreten allein ist ein Beweis dafür. Aber trotz alledem: Das deutsche Element ist ruhiger, besonnener, ist abwägend, und so sind Überschwenglichkeiten, wie die Westschweiz sie hervorbringt, bei den Deutsch-Schweizern jedenfalls Ausnahmen. Natürlich muß ein solcher Unterschied in einem Staatsorganismus zu Spannungen führen, und man kann ohne weiteres verstehen, daß ein Mann, der sich von der Idee der Eidgenossenschaft als einem übernationalen Gebilde durchdrungen fühlt, gewissen Gefahren steuern möchte, die aus solchen Spannungen erwachsen können. Herr Spitteler nahm also das Wort und hielt eine wohlgesetzte Rede, worin er die Schweizer des Ostens zu größerer Besonnenheit, Gerechtigkeit, Unabhängigkeit und zu innigerer Fühlung mit den Westschweizern ermahnt und auffordert. Ein guter Seelenkenner und Erzieher, so denkt man unwillkürlich im ersten Augenblick, denn er berechnet psychologisch fein: Habe ich, der Deutsch-Schweizer, als Erster es den Deutsch-Schweizern gesagt, so ist für den Westen das Beispiel gegeben und er wird's nachmachen.

Aber hat Herr Spitteler wirklich so empfunden und gedacht, hat er wirklich durch eine solche Selbstverleugnung die sittliche Überlegenheit, Reife und Männlichkeit des deutschen Charakters betätigen wollen? Es mag dahingestellt bleiben. Soviel ist jedenfalls sicher: er konnte sein Ziel auch erreichen, ohne deshalb zu *Beleidigungen und Schmähungen des deutschen Volkes und seiner Gefühle* zu greifen. Denn Beleidigungen und Schmähungen sind es, die er in seiner Rede vorbrachte, als er Deutschland den *Kain* nannte, der dem unschuldigen *Abel* Belgien das Antlitz schwärzte und als er das Beispiel von dem *Mörder* und dem Haushunde heranzog, um verständlich zu machen, daß Engländer und Franzosen gegen uns auch farbige und wilde Völkerschaften zum Kampfe führen. Diese Beleidigungen und Schmähungen sind so ungeheuerlich, daß ich mich vergeblich frage, worin sie dem nachstehen, was man den Westschweizern Hodler und Dalcroze so übel nahm.

Die deutsche Presse hat das auch sofort gefühlt und nicht gezögert, unter Beiseitelassung aller fadenscheinigen Freundschaftserklärungen des Dichters für seine deutschen Verehrer die Hauptstellen mit entsprechendem Kommentar wiederzugeben. Das war nicht mehr als recht und billig und sogar ihre *Pflicht*, denn es ist nicht einzusehen, warum wir Spitteler mit anderem Maß messen sollten als etwa Hodler, ja es wäre ohne weiteres verständlich, wenn man mit ihm, dem Deutsch-Schweizer, strenger ins Gericht ginge als mit dem West-Schweizer, denn wir hätten erwarten können, daß er uns besser kennt, um nicht eine niederträchtige Anschwärzung zu schelten, was das ganze deutsche Volk gutheißt und in Ordnung findet: die nachträgliche Feststellung, daß die belgische Neutralität uns gegenüber eben von der belgischen Regierung nicht gewahrt worden ist, wie man dies des weiteren in dem Hochland-Echo dieses Heftes nachlesen möge.

Einen Entrüstungsrummel durfte sich das deutsche Volk sparen und hat es auch weislich getan. Man hat die Rede mit so manchem anderen ohne Haß und ohne Liebe, wie sie es verdient, zu den übrigen Seltsamkeiten dieser Kriegsepoche gelegt. Es muß ja nicht alles an einem Tage gemacht werden. Und somit könnten wir auch das Weitere auf sich beruhen lassen, hätten wir es dieser Tage nicht er-

lebt, daß die deutsche Presse ob dieses ihres gewiß maßvollen Verhaltens gescholten und ‚der Irreführung' des deutschen Volkes bezichtigt worden wäre. Es ist kein anderer als der Herausgeber des ‚Kunstwart', Ferdinand Avenarius, der die Anklage erhebt, die deutschen Zeitungen hätten den Sinn des Spittelerschen Vortrags ‚bis zur Deutschfeindlichkeit' entstellt, dagegen kein Wort gesagt ‚von dem hohen Lobe, das Spitteler dem Deutschtum zollt', kein Wort überhaupt von dem ganzen Gedankengange und den Absichten Spittelers, wohl aber hätten sie unbillige Bemerkungen gemacht, ‚obgleich Spitteler sich weder mit einem Worte irgendeiner der Verleumdungen gegen Deutschland anschließt . . . noch seinerseits uns irgendwie verleumdet'. Und auf die Frage, wie diese Irreführung der deutschen Zeitungsleser zustande gekommen sei, antwortet er mit einer rhetorischen Frage, über die sich die zunächst beteiligte deutsche Presse mit ihm auseinandersetzen mag, die wir aber doch hier wiedergeben müssen, weil sie vor allem es war, die uns veranlaßte, den Spittelerschen Vortrag in seinem genauen Wortlaut wieder und wieder zu lesen, um mit immer wachsendem Erstaunen die prachtvolle Mohrenwäsche zu bewundern, die an dem alten Mitarbeiter des Kunstwart ebendort aus Freundschaft und Politik versucht wird. ‚Liegt hier', so fragt Herr Avenarius, ‚irgendeine Gemeinheit oder eine Dummheit oder eine gutgläubige Unüberlegtheit desjenigen Literaten vor, der die ersten Nachrichten über den Vortrag nach Deutschland brachte? Hat ein Schmock auf unsere überreizte Empfindlichkeit spekuliert, um ihr ein Gericht aus herausgeklaubten Pfefferkörnern vorzusetzen? Wer den Vortrag Spittelers kennt, den er sich aus tiefer vaterländischer Sorge ganz und gar gegen das eigene Interesse abgerungen hat, was soll der angesichts solcher Berichte von jener Presse halten? Er muß doch annehmen, die Schriftleiter hätten ihrerseits Spittelers Vortrag auch gekannt und ließen solchen Unsinn trotzdem durch. In Wahrheit haben sie ihn augenscheinlich n i c h t gekannt. Um so strenger sollte man leichtfertigen Berichterstattern jetzt klar machen, was Verantwortlichkeit bedeutet.' Wenn man diese harten Worte liest, fragt man sich unwillkürlich, ob denn derjenige, der von Spittelers Vortrag nur aus dem ‚Kunstwart' erfährt, nicht weit schlimmer irregeführt ist, als es Herr Avenarius mit Bezug auf die Auszüge der Zeitungen behauptet? — ‚Sie glauben, daß sich Belgiens Schicksal, das auch alle Klaren im Reich aufs tiefste beklagen, von uns aus hätte vermeiden lassen' — mit diesem abgeblaßten und beschönigenden Satz wird in einem Offenen Brief des Herrn Avenarius an Spitteler die böseste Stelle seines Vortrags mehr zugedeckt als angedeutet. Warum diese Sanftmut dem uns beleidigenden Ausländer gegenüber im gleichen Atemzug, mit dem man über die eigenen Volksgenossen, nur weil sie tüchtiger und stärker empfunden haben, herfährt?

Bei weitem entschiedener und fester widerstand der Schweizer dem ‚gefährlichen Zischeln der Versuchung', ‚die uns (das sind seine eigenen Worte) im Namen der Freundschaft und des Dankes verführen möchte, etwas zu tun, was selbst die beste Freundschaft, noch der wärmste Dank zu tun weder verpflichtet, noch erlaubt', nämlich schönzufärben und zu vertuschen, anstatt der blanken Wahrheit und dem guten Recht unserer deutschen Sache ohne Ansehen der Person die Ehre zu geben. Denn wenn Herr Avenarius, um das Maß der Irreführung seinerseits voll zu machen, gar noch von dem ‚hohen Lobe' spricht, das Spitteler dem Deutschtum zolle, so wird man über die hier betätigte Anspruchslosigkeit baß erstaunt sein. Wohl sagt Spitteler einmal, Deutschland habe die Schweizer Meister ‚in wahrhaft großherziger Weise aufgenommen, ihnen den Lorbeer gezollt, ohne einen Schatten von Neid und Eifersucht, ja sogar diesen und jenen über die Heimischen erhoben' — aber

wer mag in solchen Worten schon ein Lob des Deutschtums finden? Und wenn dann gar die ‚unzähligen Bande von geschäftlichen Wechselbeziehungen‘ und schließlich von persönlichen Freundschaften herhalten müssen — so kann man sich des Eindrucks nicht mehr entschlagen, daß sich Spittelers Verhältnis zum Deutschtum geradezu in solchen Beziehungen erschöpft, um so mehr als er im gleichen Atemzuge diejenige Zeit, da er ‚über den Rhein, nach dem unbekannten, sagenhaften Deutschland sehnsüchtig wie nach einem Märchenlande hinüberblickte‘, als ‚eine Periode edler Jugendtorheiten‘ für abgetan erklärt. In dem heutigen Deutschland — so belehrt er seine Landsleute an einer früheren Stelle des Vortrags — ‚kann einer mit einer einzigen Zeile seinen guten Ruf und sein Ansehen verwirken. Es braucht nicht einmal eine unbesonnene und versehentliche Zeile zu sein. Ein mannhafter (!), wahrhaftiger (!) Ausspruch tut denselben Dienst‘. Wer von jenseits der Grenze so schreibt, der muß, sollte man denken, in Deutschland die übelsten Erfahrungen gemacht haben. Und doch hat gerade Carl Spitteler in Deutschland nicht nur den opferfreudigsten Verleger, sondern meines Erachtens weit über Gebühr Bewunderer, Lobredner, Beckenschläger gefunden. Es ist genau so wie an jenem Abend im ‚Russischen Hof‘ zu München. Dieser seltsame Dichter scheint in der Tat mit Vorliebe gerade dahin Ohrfeigen auszuteilen, wo ihm Beifall und Begeisterung entgegenschlagen.

Damit nun aber nicht etwa die Meinung entstehe, Carl Spitteler spreche in seinen Gesinnungen auch diejenigen der übrigen deutschsprechenden Schweizer aus, wollen wir ausdrücklich erwähnen, daß wir zahlreiche Beweise des Gegenteils erhalten haben, und gerade von solchen, die auch Spitteler wird gelten lassen müssen — als Brüder in Apoll.

Wir im Reich wünschen und wir allein achten auch die strengste Neutralität der Schweiz. Deshalb dürfen wir uns auch freuen, wenn wir gewahr werden, wie so manches ehrliche Schweizerherz höher schlägt beim Anblick der gewaltigen Ringerstellung Deutschlands, das sich verteidigt gegen eine Übermacht von Feinden, die es vernichten möchten.

Hochland-Echo

Notwehr und Neutralität

Das deutsche Volk schuldet niemandem Rechenschaft über sein Verhalten in dem gegenwärtigen Weltkrieg als Gott und dem eigenen Gewissen. Ob wir im Auslande ‚beliebt' sind oder ‚unbeliebt', danach brauchen wir jetzt und künftig nichts zu fragen, solange wir mit uns selbst im reinen bleiben.

Wären wir Engländer, dann hätte gewiß, als beim Kriegsbeginn die angebliche belgische Neutralität durchbrochen werden mußte, unser Wortführer im Reichstag mittels irgend einer hoch‚moralischen' Redensart diesen Akt der Notwehr bemäntelt. Deutscher Art entsprach es besser, daß der Reichskanzler klipp und klar der Wahrheit die Ehre gab. Die denkwürdige Erklärung Bethmann-Hollwegs lautete:

> ‚Wir sind in Notwehr und Not kennt kein Gebot. Unsere Truppen haben Luxemburg besetzt und vielleicht schon belgisches Gebiet betreten. Das widerspricht den Geboten des Völkerrechts. Die französische Regierung hat zwar in Brüssel erklärt, die Neutralität Belgiens respektieren zu wollen, solange der Gegner sie respektiere. Frankreich konnte warten, wir nicht. Ein französischer Einfall in unsere Flanke am untern Rhein hätte verhängnisvoll werden können. So waren wir gezwungen, uns über den vereinigten Protest der luxemburgischen und der belgischen Regierung hinwegzusetzen. Das Unrecht, das wir damit tun, werden wir wieder gutmachen, sobald unser militärisches Ziel erreicht ist. Wer so bedroht ist, wie wir, und um sein Höchstes kämpft, der darf nur daran denken, wie er sich durchhaut.'

Eine Verletzung des Buchstabens internationaler Vereinbarungen ist also begangen worden. Aber nur deshalb, weil, wie die Dinge lagen, gar kein andrer Ausweg blieb, weil uns aus eben jenem Neutralitätsvertrag, dem wir einst gutmütig genug zugestimmt hatten, nun hinterlistig der Strick gedreht werden sollte. Auch noch selbst den Kopf in diese Schlinge zu legen, verbot das höhere, ungeschriebene Recht der nationalen Selbsterhaltung.

Daß wir zu diesem Akte der Notwehr sittlich berechtigt und sogar verpflichtet waren, unterliegt gar keinem Zweifel. Aber auch juristisch gibt es ein Recht der Notwehr, welches unter Umständen die Verletzung bestimmter Vertragsvereinbarungen zuläßt. Wenn jemandem ein unberechtigter Angriff droht, so braucht er, wie es schon in der Carolina heißt, nicht erst abzuwarten, bis er geschlagen wird; er darf schon vorher demjenigen, der angreifen will, in den Arm fallen und ihn niedermachen. Und auch ein Dritter, Neutraler kann bei solcher Notwehr zu Schaden kommen; dann nämlich, wenn aus seinem Hause mir der Angriff droht und daher notwendig ich in dieses Haus eindringen muß, um dem Angreifer zuvorzukommen.

Genau dieser Fall hat sich nach den Darlegungen des bekannten Völkerrechtslehrers Joseph Kohler* im Falle Belgiens zugetragen:

* Die Abhandlung Kohlers ‚Notwehr und Neutralität' erschien zuerst in der von

‚Frankreich war im Begriff, durch Belgien gegen Deutschland zu ziehen und hätte uns durch die Benutzung Belgiens schwere Schäden gebracht, da hierdurch seine Operationen nach den deutschen Rheinlanden bedeutend erleichtert und das deutsche Rheinland der Verwüstung preisgegeben worden wäre. Wir haben seinen Angriff pariert, indem wir rechtzeitig selber in Belgien eingetreten sind. Daher haben wir in Notwehr gehandelt und waren daher Belgien gegenüber zu keiner Rücksichtnahme verpflichtet; wir wären nicht einmal verpflichtet gewesen, ihm für das Passieren seines Gebietes irgendwelche Entschädigung zu zahlen; dafür hätte Belgien sich an Frankreich halten müssen. Wenn Frankreich den Krieg nach Belgien hinüberspielt, um uns zu überfallen, so ist es eben der Boden Belgiens, auf dem wir uns verteidigen müssen; will der Feind das belgische Gelände als Kriegsmittel gegen uns gebrauchen, so steht das belgische Gebiet unserem Gegenangriff offen. Dies ist einfach und klar.‘

Allerdings hat sich im Vergleich zu jenem völkerrechtlichen Schulbeispiel in Wirklichkeit der Fall noch etwas verwickelt und für uns noch sehr viel günstiger gestaltet. Und dies durch den Umstand, daß der Dritte im Spiel, Belgien nämlich, nicht rein neutral geblieben ist, sondern selbst schon im vornhinein Partei ergriffen hat:

‚Belgien, welches wußte, daß wir nur den Schlag Frankreichs parieren wollten, und welches wußte, daß dieser Schlag Frankreichs in Belgien geführt werden sollte, so daß wir ihn nur in Belgien parieren konnten, hatte kein Recht, gegen uns vorzugehen; es hätte eher uns helfen sollen, um den Neutralitätsangriff Frankreichs abzuwehren. Es hat dies nicht getan und ist uns feindselig entgegengetreten und hat dadurch den Krieg gegen sich veranlaßt. Der Neutralitätsstaat hat nur dann Anspruch auf Immunität, wenn er nicht aggressiv wird, und das Handeln Belgiens gegen Deutschlands berechtigtes Tun war ein aggressives.

Die Sache hat sich ferner dadurch etwas kompliziert, daß offenkundig nicht nur Frankreich im Begriff war, die Neutralität Belgiens zu verletzen, sondern Belgien selber mit dieser Neutralitätsverletzung einverstanden war, ja mit Frankreich konspiriert hat, damit dieses über Deutschland herfalle. Damit hat sich Belgien selber zum Gehilfen eines aggressiven Staates gemacht, ist selbst aggressiv geworden und hat daher seine Neutralitätsimmunität verscherzt.

Für diese Beteiligung Belgiens liegen die offenkundigsten Beweise vor. Schon vor der Kriegserklärung sind französische Offiziere in die belgischen Festungen gekommen, um alles für kriegerische Operationen gegen Deutschland vorzubereiten, worüber Deutschland seinerzeit die Aktenstücke veröffentlichen wird. Schon vor dem Kriege wurden den belgischen Soldaten Instruktionen gegeben, daß sie auf Franzosen nicht schießen sollen, nur auf die Deutschen; und als unmittelbar vor dem Kriegsausbruch französische Flieger über Belgien nach Deutschland geflogen sind, hat Belgien nicht im mindesten Widerspruch erhoben, sondern, was von Frankreich kam, ruhig geschehen lassen. Der

---

ihm herausgegebenen ‚Zeitschrift für Völkerrecht‘; dann mit anderen gleichgerichteten Darlegungen deutscher Völkerrechtslehrer in der sehr bemerkenswerten Dokumentensammlung ‚Deutschland und der Weltkrieg‘ (Breslau 1914. J. U. Kerns Verlag. Kart. M. 4.—).

Fliegerkampf Frankreichs gegen Deutschland ist über belgisches Gebiet hin geführt worden; daß dieser Fliegerkampf so schmählich verunglückt ist, und daß die französischen Flieger es nicht vermocht haben, den Aufmarsch Deutschlands auch nur um eine Stunde zu hemmen, ist eine Sache für sich. Ein Angriff gegen uns durch Belgien hindurch ist ein Angriff, auch wenn er erfolglos bleibt.

Daraus ergibt sich, daß Deutschland nicht nur kraft Notwehr durch Belgien ziehen durfte, sondern daß Belgien infolge seines aggressiven Verhaltens überhaupt die Befugnis verloren hat, seine Immunität anzurufen.

Eine dritte Macht wie England hatte nicht das geringste Recht, Deutschland wegen seiner Handlungsweise zur Rede zu stellen; und wenn England seine Kriegserklärung daraufhin gründete, so war dies eine leichtfertige Farce, um so mehr, als es schon vor Jahren ausgemachte Sache war, daß, wenn England im Verein mit Frankreich Deutschland angreifen wolle, es seine Truppen durch Belgien hindurch marschieren ließe.'

Gerade aus dieser geheimen Vereinbarung Belgiens mit Frankreich und England läßt sich unsers Erachtens noch ein weiterer Anklagepunkt gegen Belgien formulieren. Angeblich will es ja diese Vereinbarung nur getroffen haben, um eine Rückversicherung gegen Deutschlands drohende Neutralitätsverletzung zu gewinnen. Wäre dies wirklich die Absicht gewesen, dann hätte es die Neutralität unbedingt erfordert, die gleiche Rückversicherung auch mit Deutschland gegen Frankreichs oder Englands etwaige Neutralitätsverletzung zu vereinbaren. Das ist aber nicht geschehen! Schon solche einseitige, geheime ‚Rückversicherungen' sind ein Bruch der Neutralität und machen deren Vertragsgarantien ungültig.

Hinzu kommt noch, daß nach den Darlegungen des amerikanischen Staatsrechtslehrers John W. Burgeß, also einer neutralen Stimme, ernstliche juristische Zweifel bestehen, ob für das Deutsche Reich die vertragliche Verpflichtung gegenüber Belgiens Neutralität überhaupt noch zu Recht bestanden hat. Burgeß knüpft, nach der ‚Kölnischen Volkszeitung' Nr. 31 vom 11. Januar, seine wichtigsten Schlüsse an folgende geschichtlichen Tatsachen:

‚Bei seiner Trennung von Holland im Jahre 1830 erklärte Belgien sich für alle Zeiten neutral. Diese Neutralität wurde von England, Frankreich, Preußen, Österreich und Rußland im Jahre 1839 anerkannt und verbürgt. Aber als 1870 der Krieg zwischen Frankreich und Deutschland ausbrach und man in England sehr besorgt war um die Achtung der belgischen Neutralität, drückte Gladstone sich im englischen Unterhause folgendermaßen aus: „Ich für meinen Teil kann der in diesem Hause geltend gemachten Auffassung nicht zustimmen, daß die bloße Tatsache des Vorhandenseins eines Vertrages für jeden Unterzeichner bindend ist, ohne Rücksicht auf die Stellung, in der sich der betreffende Unterzeichner zu der Zeit befindet, in der für ihn die Frage der Vertragsverletzung oder -innehaltung brennend wird." In voller Übereinstimmung mit Gladstone verließ sich die englische Regierung nicht auf den Bürgschaftsvertrag von 1839, sondern traf mit den beiden kriegführenden Mächten Sonderabkommen, wodurch Belgiens Neutralität für die ganze Dauer des Krieges bis zu dem Zeitpunkte von einem Jahre nach dem Friedensschlusse festgelegt wurde. Dieses Abkommen lief im Jahre 1872 ab, und das Deutsche Reich hat später

niemals mehr eine Verpflichtung unterzeichnet, unter allen Umständen Belgiens Neutralität zu achten.'

Am allerwenigsten aber durfte sich, selbst wenn Deutschlands Verhalten ein Einschreiten der garantierenden Neutralen erfordert hätte, gerade England anmaßen, den privilegierten Rechtshüter und Weltenrichter zu spielen. Hierzu betont Kohler:

'Die Neutralitätslage Belgiens war eine kollektive, und es war nicht Sache Englands, ohne jede Verständigung mit anderen Staaten, insbesondere ohne Verständigung mit Österreich, eine Garantieverteidigung zu übernehmen; denn wenn mehrere Mächte Kollektivgarantie geben, so will das heißen, daß sie zur Wahrung der Neutralität als Gesamtheit handeln müssen in der Art und Weise, wie es der Gesamtheit, nicht aber, wie es dem Willen eines einzelnen von ihnen gefällt.

Die Handlungsweise Englands war darum nicht nur unberechtigt, sondern auch eine elende Tücke und eine schamlose Anmaßung. England war schon längst mit Frankreich und Rußland im Bunde, um Deutschland einzukreisen und von drei Seiten anzugreifen. An schwächlichen Vorwänden aber ist England nie verlegen gewesen, wenn es galt, demjenigen einen Schlag zu versetzen, welcher es in seinen Gewinnchancen zu stören wagte. Das ist die Art krämerischer Freibeuter, welche den Krieg als Geschäftssache behandeln, das ist die Art des perfiden Albion.'

Selbst in der Schweiz, wo man aus Sorge um die eigene Neutralitätslage alle diese Fragen mit sehr begreiflichem Mitgefühl für Belgien abwägt, vermag man an Englands vertraghütendes Eintreten für Belgiens Rechte nicht zu glauben:

„„Wir hier in der Schweiz", so schreibt A. Meyenberg in der „Schweizerischen Kirchenzeitung" vom 7. Januar, „lehnen jene ins englische Volk verpflanzte Anschauung scharf ab: als hätte England den Krieg nur wegen der Neutralitätsverletzung Deutschlands an Belgien erklärt und begonnen. Wer auch nur einigermaßen die seit König Eduard planmäßig verfolgte Einkreisungspolitik gegen Deutschland kennt, lehnt eine so kindische Erklärung rundweg ab. Ebenso kann uns keine Rücksicht auf Neutralität die schwere Klage und Einsprache im Munde ersticken, daß England den neutralen Handel ohne völkerrechtlichen Grund schwer schädigt."'

Das Verhalten Englands in diesem Völkerrechtskonflikt zwischen Belgiens Neutralität und Deutschlands Notwehr erinnert an jenen Shylock, der auf seinem Pfund Fleisch besteht, dem aber ein weiser und höchst gerechter Richter in den Arm fallen und die Blutschuld abfordern wird. E.

Rundschau

Zeitgeschichte

Kriegsbetrachtung für Dezember 1914*. Den fünften Kriegsmonat kennzeichnet ebenso wie seinen Vorgänger das Ausbleiben ausschlaggebender Entscheidungen trotz zahlreicher Einzelerfolge auf beiden Seiten. Bei der Dürftigkeit der amtlichen und der Unverlässigkeit der ausländischen Nachrichten ist ein sicheres Urteil über die wirkliche Kriegslage ganz ausgeschlossen. Nur Vermutungen können aufgestellt werden, die sich ausschließlich an die Kette der sicher bekannt gewordenen Kriegsereignisse, also an die äußerlichen Tatsachen, knüpfen. Nahezu vollständig unbekannt ist das innere Getriebe der beiderseitigen Heerführung und soweit davon etwas durchsickerte, sind es meist unverlässige Gerüchte, deren Verwertung sich von selbst verbietet. Nur mit Vorbehalt können daher ‚Kriegsbetrachtungen' erfolgen, gelangen doch manche wichtige Vorkommnisse erst sehr spät zu unserer Kenntnis.

Als am 2. Dezember ‚Eine der schönsten Waffentaten des Feldzuges' nachträglich veröffentlicht wurde, nämlich daß Ende November in Polen östlich Lodz ein Durchbruch umzingelter deutscher Truppen in dreitägigen erbitterten Kämpfen unter Mitnahme von 12 000 russischen Gefangenen und 25 eroberten Geschützen erfolgte, war alles erstaunt. Deutlich bewies der Vorfall, daß das deutsche Ostheer in Polen damals in einer bedenklichen Lage sich befand und eine schlimme Wendung des Krieges uns bevorstand. Um so beruhigender wirkte daheim nach unbewußt überstandener Gefahr das befriedigende Bewußtsein von der heldenhaften Tätigkeit unserer Führer und Truppen, die auch unter den schwierigsten Verhältnissen sich bewährte. Immerhin lehrte die Nachricht eindringlich, daß wir uns noch lange keinem Sicherheitsgefühl hingeben dürfen.

Solches erzeugte in irreführender Weise z. B. die gleichzeitig eintreffende Kunde von der Besetzung Belgrads durch unsere Verbündeten; das Ereignis wurde als Bekrönung ihrer Siege an der Kolubara aufgefaßt. Allgemein erwartete man nun die unaufhaltsame demnächstige Niederwerfung der kleinen Königreiche Serbien und Montenegro. Überraschung bereitete daher die amtliche Kriegsnachricht, daß am 7. Dezember in Serbien eine ‚Umgruppierung' der österreichisch-ungarischen Truppen erfolgte. Aus neutralen Zeitungen erst erfuhr man später die Ursache dieser Notwendigkeit. Während die Truppen des linken österreichisch-ungarischen Flügels, die Belgrad nahmen, anfänglich noch in südlicher und südöstlicher Richtung erfolgreich vordrangen und viele Kriegsbeute machten, stieß der rechte Flügel südöstlich von Valjewo auf eine serbische Übermacht und mußte zurückgehen, worauf am 14. Dezember Belgrad kampflos wieder geräumt wurde. Auch die aus Bosnien in Serbien eingedrungenen österreichisch-ungarischen Streitkräfte zogen sich nach der Wegnahme Visegrads durch die Montenegriner auf das linke Drinaufer zurück. Obwohl diese Vorgänge auf dem südöstlichen Nebenkriegsschauplatze keinen ausschlaggebenden Einfluß auf die allgemeine Kriegslage ausübten, so wäre es doch nun höchst wünschenswert, daß die serbisch-montenegrinischen Feinde, die viel österreichisch-ungarische Streitkräfte auf sich ziehen und verbrauchen, endgültig unschädlich gemacht würden, um nach dieser Seite Rückenfreiheit zu bekommen

* Vgl. die Abhandl. ‚Kriegsbetrachtung für November 1914' Hochland, Januarheft Nr. 4 von 1914/15, Rundschau S. 488 – 491.

und möglichst viel Truppen zur Hauptentscheidung im Osten gegen die russischen Heere freizubekommen. Besonders dringlich erscheint, die auf der Donau noch immer bestehende Wasserstraßenverbindung zwischen Serbien und Rußland abzuschneiden. Dazu wäre nötig, das linke Ufer der zwischen Serbien und Rumänien befindlichen Donaustrecke, soferne die dort sehr schwierigen örtlichen und sonstigen Verhältnisse dies ermöglichen, mit Truppen des österreichisch-ungarischen linken Flügels zu besetzen. Dadurch würde zugleich über den nordöstlichen Zipfel Serbiens unmittelbare Verbindung mit dem neutralen Bulgarien gewonnen. Mit dieser Maßregel wäre noch der sehr große Vorteil verbunden, daß auf der internationalen Wasserstraße der Donau, die jetzt längs des serbischen Ufers für uns abgesperrt ist, unmittelbare Schiffahrtsverbindung auch des Deutschen Reiches mit unseren türkischen Bundesgenossen hergestellt würde. Denen könnten wir dann Kriegsmittel aller Art liefern und von ihnen Lebensmittel usw. beziehen. Ebenso wäre erforderlich, Montenegro vom Meere abzuschneiden. Nach dem erfolgten durchgreifenden Wechsel der oberen Truppenführer und der bereits vorgenommenen Neuaufstellung der österreich-ungarischen Streitkräfte darf man das Erreichen vorgenannter Ziele zuversichtlich erhoffen. Bereits sind einige Erfolge zu verzeichnen, indem auf der Donau zwei mit Munition für Serbien beladene russische Dampfer (durch Minen?) gesprengt wurden und die Abweisung montenegrinischer Angriffe auf die bosnische Festung Pilica, sowie auf Gat bei Autovac und Lastva bei Trebinje erfolgte. Besondere Leistungen vollführten Küstenartillerie und Flotte unserer Verbündeten durch Zerstörung des französischen Unterseebootes Curie am Hafeneingang von Pola, sowie eines französischen Admiral-Schlachtschiffes bei Otranto. Endlich zum Jahreswechsel wurde noch eine serbische Division, die auf das linke Donauufer vorgedrungen war, 20 km westlich Semlin entscheidend geschlagen und zu verlustreichem Rückzug auf das rechte Donauufer gezwungen. Vorläufig ist somit das Gleichgewicht auf dem südöstlichen Kriegsschauplatze wieder hergestellt und eine verlässige Grundlage für neues Vorgehen unserer Bundesgenossen geschaffen.

Auf deutscher Seite ist als schmerzlicher Verlust zu verzeichnen der ruhmvolle Untergang des früheren ostasiatischen Kreuzer-Geschwaders am 8. Dezember 1914 bei den Falklandsinseln, fünf Wochen nach dem glänzenden Seesiege im Stillen Meer über ein gleichstarkes britisches Geschwader. Diesmal stießen die fünf deutschen Kriegsschiffe jedoch auf eine britisch-japanische Übermacht von 43 Kampfeinheiten; vier Kreuzer sanken, nur einer entkam und konnte im Zusammenwirken mit deutschen Hilfskreuzern die bisherige empfindliche Schädigung des gegnerischen Handelsseeverkehrs erfolgreich fortsetzen. Mit verschiedenen ‚Wenn‘ und ‚Aber‘ zu erörtern, ob der Untergang zu vermeiden oder wenigstens noch zu verzögern gewesen wäre, ist durchaus wertlos, im Kriege darf nur mit den vollzogenen Tatsachen gerechnet werden. Man soll vielmehr bewundernd anerkennen, daß das Geschwader vermochte, ohne einen sicheren Hafen als Stützpunkt, sowie ohne Möglichkeit seine Munition zu ergänzen und seine sonstige Gefechtskraft zu erneuern, seit Kriegsausbruch mehr als vier Monate lang gegen ungeheure feindliche Übermacht auf offenem Meere sich zu behaupten, den gegnerischen Seehandel erheblich zu stören, sogar einen bedeutenden Sieg zu erringen, auch im letzten Verzweiflungskampfe noch den Feinden starke Verluste und Schäden zuzufügen. Unseren kühnen Seefahrern gebührt dafür innigster Dank und ehrenreiches Gedenken!

Genau eine Woche später glückte es der deutschen Flotte, ausgiebige Vergeltung zu üben und unserem Hauptfeinde überraschend einen schweren Schlag zu

versetzen. Am 15. Dezember schlüpfte durch Nacht und Nebel, verlustlos über das in der Nordsee befindliche britische Minenfeld, ein deutsches Aufklärungsgeschwader zur englischen Ostküste und beschoß die befestigten Plätze Scarborough, Hartlepool und Whitby, verursachte starke Menschen- und Stoffverluste, brachte von den zum Gegenangriffe vorrückenden britischen vier Torpedobootszerstörern zwei zum Sinken, beschädigte einen schwer und trieb den vierten in die Flucht. Unter dem Schutze der Nacht kehrte das deutsche Geschwader, obwohl ihm eine starke, feindliche Flotte auflauerte, fast unbeschädigt heim. Als Nachwirkung des Unternehmens ist noch der durch Minen bei Scarborough verursachte Untergang mehrerer gegnerischer Handelsschiffe und dreier britischer Minensucher zu erwähnen. Übrigens liegt die große Bedeutung des Ereignisses wie bei dem deutschen Seesiege des 1. Novbr. weniger auf stofflichem als vorwiegend auf seelischem Gebiete, denn es zeigte eindringlich, daß die große britische Seemacht trotz ihrer Überlegenheit an Zahl nicht imstande ist, die eigenen Küsten vor Angriffen zu schützen. Auch war dies seit Jahrhunderten das erstemal wieder, daß das britische Volk Kriegswirkungen auf seinem Boden in den eigenen Gliedern verspürte. Demnach wurde das Ansehen der britischen Flotte und das Sicherheitsgefühl des britischen Volkes durch den wirksamen, kühnen Handstreich der Deutschen erheblich erschüttert.

Am ersten Weihnachtsfeiertage versuchten britische Aufklärungsschiffe durch einen Vorstoß in die deutsche Bucht der Nordsee vergeblich den üblen Eindruck zu verwischen. Doch wagten sie sich nicht in den Feuerbereich der Küstengeschütze, sondern schickten nur sieben Wasserflugzeuge gegen die Flußmündungen. Wirkungslos blieben die abgeworfenen Fliegerbomben, von den Flugzeugen aber wurden vier abgeschossen, die übrigen drei kehrten ergebnislos zu ihren Schiffen zurück, verfolgt von deutschen Fliegern und Luftschiffen, die das Geschwader mit Bomben stark beschädigten und einen Begleitdampfer in Brand setzten. Rechnet man hiezu, daß ein britischer Torpedozerstörer bei St. Andreas an der schottischen Küste angeblich scheiterte, vermutlich aber ebenfalls durch deutsche Minenwirkung zerstört, daß endlich in der Neujahrsnacht das britische Schlachtschiff Formidable im Kanal bei Plymouth an der Südwestspitze Englands durch ein deutsches Unterseeboot versenkt wurde, dann schließt auch die Seekriegsrechnung des fünften Kriegsmonats für uns günstig ab.

Auf dem westlichen Kriegsschauplatze dauerte im Dezember der zu keiner Entscheidung führende ‚Maulwurfskrieg' fort wie im November. Trotz hin- und herwogender, festungskriegsartiger Stellungskämpfe blieben die militärischen Kriegsgrenzen zwischen den beiderseitigen Heeren im wesentlichen ebenso, wie sie die Zeichnung im Hochland Dezemberheft Nr. 3 von 1914/15, Rundschau S. 365 darstellt. Zwar erließ am 17. Dezember der französische Heerführer der verbündeten Streitkräfte einen schwungvollen Heeresbefehl zum allgemeinen Angriff auf die deutschen Stellungen, veranlaßte aber nur verzettelte Vorstöße, die durch die Wachsamkeit und zähe Tüchtigkeit der deutschen Truppen überall blutig abgewiesen wurden. Auf deutscher Seite verhielt man sich in der Hauptsache durchschnittlich verteidigend, doch gelang es, an einigen Strecken der Stellung die Schützengräben in festungskriegsmäßiger Weise allmählich vorzutreiben, besonders in den Argonnen. ‚Stillstand ist Rückschritt' auch im Kriege, besonders im inneren Halt der Truppen, gefährdet besonders deren Gesundheitszustand durch mögliche Seuchenentwicklung. Möchte daher, sowie die Verhältnisse hiezu für uns günstig werden, möglichst bald der Übergang aus der blut-, geld- und zeitkostenden ‚Linearstrategie' zur Gruppenheer-

führung erfolgen und den Bewegungskrieg, der allein rasch entscheidenden Sieg bringt, wieder fließend machen.

Große Erfolge brachte der fünfte Kriegsmonat auf dem östlichen Kriegsschauplatz, wo zwar teilweise auch die Neigung zu Stellungskämpfen zu erkennen ist, aber die Verhältnisse nicht so günstig hiefür sind wie im Westen. Wenn der Bewegungskrieg trotz der ausgezeichneten Gruppenheerführung ‚unseres' Hindenburg nicht rasch flüssig ist, so liegt es teilweise in den schwierigen Verkehrsverhältnissen des polnischen Landes, vorzugsweise aber in dem schwerfälligen Wesen des russischen Heeres. Daß dessen Truppen sich entweder totschlagen oder fangen lassen, aber nicht wie in andern Heeren bei einer Niederlage in seelischer Verwirrung schreckhaft weit zurückfluten, ist eine alte aus der Kriegsgeschichte bekannte Erfahrung, die z. B. schon Friedrich der Große bei Zorndorf machte und in den Satz zusammenfaßte: ‚Jeder Russe muß einzeln totgeschlagen werden.' Sie halten stand bis aufs äußerste, gehen nur auf Befehl zurück, oder ergeben sich; aber nur selten laufen sie davon. Darum heißt es hier Geduld haben, das Vorrücken gegen Warschau kann nur langsam erfolgen. Auch muß wohl berücksichtigt werden, daß die deutschen und österreichisch-ungarischen Streitkräfte gegen eine erhebliche Überzahl kämpften, die zwar glücklicherweise keine Übermacht ist, sonst wäre ihre Besiegung unmöglich. Immerhin macht sie sich besonders in der breiten Frontausdehnung wie auch in der fast unerschöpflichen Tiefengliederung empfindlich geltend.

So versuchen die Russen immer wieder in Ostpreußen einzudringen, doch gelingt es dem hier in Verteidigungsstellungen befindlichen deutschen Flügel verhältnismäßig leicht, die Angriffe abzuweisen. Auch in Nordpolen rechts der Weichsel halten sich die beiderseitigen Streitkräfte im Gleichgewicht. Anders liegen die Verhältnisse weiter südlich auf dem österreichisch-ungarischen rechten Flügel, dem gegenüber die Russen fast die ganze Bukowina und Ostgalizien behaupten, Vorstöße über die Südkarpathen sogar nach Ungarn ausführen; aber bis jetzt gelang es, weiteres Vorgehen des russischen linken Flügels, der durch Ungarn Verbindung mit den Serben anstrebt, zu verhindern.

Doch fällt nicht auf den Flügeln, sondern in der Mitte der gegenüberstehenden Heere, nämlich in Westgalizien und in Westpolen links der Weichsel, die große Entscheidung im Kampfe zwischen den Hauptkräften der Verbündeten und der Russen. Nach der Absicht unserer Gegner sollte die ‚russische Dampfwalze' mit ihrem scheinbar unerschöpflichen Männervorrat, allen Widerstand niederdrückend, durch Schlesien, Mähren, Böhmen nach Nordbayern rücken und dort den damit von der deutschen Abschließung zu befreienden Franzosen, Briten und Belgiern, wie auch den von Süden kommenden Serben die Hand reichen. Dann wäre Österreich-Ungarn und Süddeutschland abgetrennt von Norddeutschland und der bis jetzt einheitliche Widerstand zerrissen und gebrochen. Aber es kam anders. Zunächst gelang es den ausgezeichneten Leistungen der verbündeten Hauptheere schon Ende November, die russische Dampfwalze zum Halten zu bringen, sie dann nach Osten zurückzurollen und so erheblich zu beschädigen, daß vorerst von Durchführung jenes ‚schönen Gedankens' keine Rede mehr sein kann.

Auf deutscher Seite war der große Erfolg ausschließlich der vortrefflichen aus der Tiefe fechtenden Gruppenheerführung Hindenburgs zu verdanken. Unter bester Ausnützung des Bahnnetzes wurden überlegene Kräfte an den entscheidenden Stellen siegreich angesetzt, dann am 6. Dezember nach Wegnahme von Lodz durch die Deutschen die dortigen russischen Truppen zum Rückzuge gezwungen, tags darauf versagten österreichisch-

ungarische Truppen die Russen aus der Stellung Dobczice — Wielitzka. Durch diese beiden Erfolge wurde die russische Dampfwalze in langsames Zurückrollen versetzt, wobei eine Reihe einzelner Kämpfe diese Bewegung russischerseits zu hemmen, verbündeterseits zu beschleunigen suchten. Bei Limanowa in Westgalizien schlugen die Österreich-Ungarn am 11. Dezember den südlichen russischen Flügel und verfolgten ihn während der nächsten Tage, doch wichen die Russen nach ihrem Wesen nur langsam zurück, immer von neuem Widerstand leistend. Auch auf dem deutschen Flügel wurde fortgesetzt gekämpft, endlich am 16. Dezember brachte Hindenburgs großer Sieg über den russischen nördlichen Flügel an der Bsura in Polen die Entscheidung, durch die die russische Hauptarmee der Mitte auf ihrer ganzen Ausdehnung zum Rückzuge gegen Warschau gezwungen wurde. Damit war das beabsichtigte russische Vorgehen gegen Westen vollkommen gescheitert und das feindliche Heer in die Verteidigung gedrängt, die von den Russen allerdings trotz ungeheurer Verluste an Toten, Verwundeten und besonders viel Gefangenen mit Hilfe von Nachschüben immer noch äußerst zähe geführt wird. Auf ihr zügiges Zurückfluten in das Innere des Reiches ist deshalb vorerst noch nicht zu rechnen, denn durch die schlechten Wegverhältnisse in Polen ist auch das Nachdrängen der Verbündeten stark gehemmt. Mit ihrem äußersten linken Flügel in Bukowina und Ostgalizien versuchten sie sogar wieder angriffsweise vorzugehen. Ende Dezember dauerte daher das zähe Ringen auf dem östlichen Kriegsschauplatze hartnäckig fort. Für die bisher erreichten Erfolge unseres Ostheeres und besonders des ausgezeichneten Heerführers Generalfeldmarschall von Hindenburg können wir jedoch nicht dankbar genug sein, ist doch die russische Gefahr, die eine Verwüstung unseres schönen Vaterlandes und Vernichtung unserer schwer gewonnenen deutschen Einigkeit sowie Zerbrechen des Bündnisses mit Österreich-Ungarn vor hatte, vorerst wirksam abgewendet. Aber die für siegreichen Frieden unerläßliche Notwendigkeit, die russischen Heere über Dnieper und Drina zurückzutreiben, ist noch lange nicht erfüllt.

Während des fünften Kriegsmonats machte sich die Tätigkeit unseres türkischen Bundesgenossen für unsere Gegner schon empfindlich geltend, obwohl die schwierigen Verkehrs- und Nachschubverhältnisse hemmend wirkten und viel Geduld erfordern. Außer der Küstenverteidigung am Roten, Mittelländischen und Schwarzen Meer sowie am Persischen Meerbusen kämpfen die Türken auf drei weit auseinanderliegenden Kriegsschauplätzen: Ägypten, Kaukasus und Mesopotamien. Hier wie im ägyptischen Gebiete östlich des Suezkanals kam es vorerst nur zu kleinen Zusammenstößen von beiderseitigen Vortruppen, der zeitraubende Aufmarsch des türkischen Feldheeres ist dort anscheinend noch nicht fertig. In den ostarmenischen, kaukasischen Gebieten dagegen hatten die Türken schon erhebliche Erfolge; sie konnten bereits mehrere Tagemärsche weit in russisches Gebiet eindringen. Vermutlich wurden hier die Russen von der nachträglichen Kriegsbeteiligung der Türken überrascht oder sie schätzten sie zu gering ein und stellten nicht genügend Truppen bester Art gegen sie bereit in der Absicht, möglichst viel Kräfte für die Hauptentscheidung in Polen zu sammeln und die Abwehr der Türken für später sich vorzubehalten. Auf deren Streitkräfte wirkte übrigens das bisherige siegreiche Vordringen gegen Rußland schon äußerst aneifernd und stärkend, wodurch der innere seelische Halt der türkischen Truppen wesentlich sich festigte. Sehr nützlich erwiesen sich noch an den Küsten des Schwarzen Meeres die unterstützenden Einzelunternehmungen der türkischen Flotte.

Wirksam äußerte sich auch die Ver-

kündigung des „Heiligen Krieges' besonders in Marokko, wo die Franzosen bereits erhebliche Einbußen erlitten. Inwieweit die aufständischen Bewegungen der Mohammedaner im übrigen Nordafrika, in Südrußland und Indien Erfolge hatten, läßt sich nach den vorliegenden dürftigen, meist einseitigen Berichten nicht einwandfrei ermessen. Auch über Afghanistan und Persien versagen die Nachrichten. Immerhin scheinen diese Bewegungen bereits viele Kräfte unserer Gegner zu binden und von uns abzulenken.

Ebenso sind die inneren Unruhen in Rußland und Südafrika schwer zu beurteilen; man darf überhaupt keine großen Hoffnungen daran knüpfen. Heutzutage sind Aufstände bei der außerordentlich gesteigerten Waffenwirkung der Maschinengewehre und Schnellfeuergeschütze, die auf ungeordnete Volksmengen niedermähend, vernichtend wirken, gegenüber verlässigen Truppen meist aussichtslos, weil jenen gewöhnlich neuzeitliche beste Kampfmittel und militärische Führer fehlen. Immerhin darf die britische Nachricht, daß der Burenaufstand bereits niedergeworfen sei, stark bezweifelt werden. Bei der weiten Ausdehnung des Gebietes und der gewiß schwachen Truppenzahl ist sie nicht wahrscheinlich. Dauerte doch der Burenkrieg von 1899—1903 und beanspruchte 250000 Mann des britischen Heeres. Endlich erweist sich als gegnerische Kräfte bindend der zähe erfolgreiche Widerstand, den die Truppen in unseren großen afrikanischen Schutzgebieten bisher leisteten.

Wenn auch alle diese Nebenhandlungen des Völkerkampfes eine erwünschte Unterstützung für uns bilden, so sind wir doch im wesentlichen auf unsere eigenen Kraftleistungen angewiesen und können nur wenig auf jene rechnen, denn die Hauptentscheidungen fallen auf dem europäischen Festlande. Selbst ist der Mann im Kampfe, selbst ist das Volk im Kriege. Allein stärkste Anspannung und höchste Opferbereitschaft kann den Willen aller Deutschen zum Siege in ruhmreiche Erfüllung bringen. Immer noch ist auch am Schlusse des fünften Kriegsmonats die Lage ernst, doch hoffnungsfreudig für uns. Fast ganz auf feindlichen Gebieten stehen unsere Feldheere und nützen deren reiche Hilfsmittel; vom Deutschen Reiche sind nur in Ostpreußen und Oberelsaß schmale Streifen von Gegnern besetzt. Von der österreichisch-ungarischen Monarchie befinden sich allerdings Bukowina und Galizien noch in russischer Gewalt, aber hoffentlich werden diese Länder unter Einwirkung unserer Erfolge westlich Warschau bald von selbst davon befreit. Weitere Vermutungen über die Zukunft des Kriegsverlaufes anzustellen wäre nutzlos, man kann lediglich mit den gegenwärtigen Verhältnissen und eigentlich bloß von einem Tag zum andern rechnen.

Ebenso wertlos erscheint, wenn sich immer noch Schriftsteller und sogar leitende Staatsmänner über Ursache und Veranlassung des gegenwärtigen Krieges öffentlich herumstreiten; jede Partei glaubt im Recht zu sein und läßt sich von der anderen nicht überzeugen. Im Verkehr der Staaten geht es ähnlich wie in dem einzelner Menschen; der anständige Teil kommt gewöhnlich zu kurz, denn er will nicht dieselben unanständigen Mittel anwenden wie der andere. Wenn sich beide nicht einigen können, dann entstehen leicht Tätlichkeiten, also zwischen Völkern Kriege, wobei jeweils dem Stärkeren und Tüchtigeren der Sieg zufällt. Daß solche Vorbedingungen hiezu bei den Deutschen vorhanden sind, zeigte der bisherige Lauf der Ereignisse. Getragen von ihrem festen Entschlusse, mit allen Kräften durchzuhalten, werden sie mit ihren treuen Bundesgenossen den Streit auch gewinnen.

Alljährlich beim Kalenderwechsel pflegen sich die Menschen gegenseitig Glück zum neuen Jahre zu wünschen. Dabei hat diesmal wohl ein gemeinsamer

Wunsch Alle beseelt: Es möchten die Staatsunterhändler, die uns die Kriegssuppe einbrockten, in die Schützengräben geschickt werden, um die Suppe mit auszulöffeln. Unserem raubgierigen, heuchlerischen Hauptfeinde aber rufen wir einstimmig zu:

‚Gott strafe England! — Er zermalme es!‘

Abgeschlossen 1. Januar 1915.

Generalmajor Friedrich Otto.

Wie man in England vor dem Krieg urteilte. Nichts kann über britischen Charakter und britische Denkweise einen besseren Aufschluß geben als ein Vergleich zwischen den Urteilen, die jenseits des Kanals vor dem Kriege über unsere deutsche Art und unsere Leistungen gefällt wurden, und zwischen den Äußerungen, die jetzt von dort her an unsere und der Welt Ohren klingen. Dabei kommen vor allem die Gebildeten und die führenden Kreise in Betracht; denn es gibt wohl kein Land, wo das eigentliche ‚Volk‘, allem Gerede von ‚demokratischen‘ Einrichtungen zum Trotz, für die nationalen Geschicke so einflußlos ist wie in England; die öffentliche Meinung in der auswärtigen Politik wird dort ausschließlich von der Oberschicht gemacht. Heute ist für diese Kaste Alldeutschland das verachtenswürdige Land des brutalen, barbarischen ‚Militarismus‘, das man im Namen der Humanität und der Kultur vernichten, dessen verblendete Bewohner man zum mindesten von dem ihnen aufgezwungenen militärischen Joche, sei es auch gegen ihren Willen, zum Heile der Welt — beileibe nicht zum Nutzen Albions — befreien muß. In dieses scheinheilige Indianergeheul stimmen alle englischen Wortführer, bis in die vornehmsten Kreise des Adels, der Wissenschaft und der Kunst ein — man kann sagen ohne Ausnahme; denn was will es unter den Tausenden und Millionen besagen, wenn eine Handvoll anständiger Leute wie von John Burns und Lord Morley — die aber auch schweigen — nicht mittun, und wenn der Hanswurst Shaw seine Witze über die Heuchelei seiner Landsleute macht!

Vor dem Kriege, d. h. solange man noch ein Interesse hatte, den deutschen Michel einzulullen, damit die Einkreisungspolitik bis zu dem den Engländern genehmen Zeitpunkt vollendet werden könnte, vernahm man von der britischen Geistesaristokratie ganz andere Töne über deutsches Wesen und Geistes- und Kulturleben. Ich kann mir in dieser Beziehung nichts Lehrreicheres denken, als wenn man jetzt die von Ch. H. Herford zusammengestellten Vorlesungen von fünf englischen Hochschullehrern liest, die K. Breul, Professor an der Universität Cambridge, 1913 unter dem Titel ‚Deutschland im neunzehnten Jahrhundert‘ (Berlin, K. Siegismund) deutsch herausgegeben hat. Die Professoren J. H. Rose, E. C. K. Gonner, M. E. Sadler und Ch. H. Herford handeln da durchaus ernsthaft und offenbar auf Grund gediegener Kenntnisse der Reihe nach über die politische Geschichte, die Geschichte der Volkswirtschaft, die Geschichte der Erziehung und die Geschichte des deutschen Geistes und der deutschen Literatur im Deutschland des verflossenen Säkulums — in manchem als Ausländer natürlich schief urteilend, im allgemeinen jedoch in Worten hoher Anerkennung, so daß man als Deutscher fast stolz werden könnte. Wenn auch der Mangel an gründlicher gegenseitiger Kenntnis beklagt wird, so geht doch durch das Ganze die mehr oder minder deutlich ausgesprochene Versicherung, daß die Ziele des englischen Reiches mit den Lebensinteressen des Deutschen Reiches, des Landes so hoher Kulturleistungen, das nur friedliche Ziele habe, durchaus vereinbar seien. Und man begreift die Illusionen des deutschen Herausgebers, der aus ‚dem Nebel zeitweiliger Entfremdung, gegenseitigen Mißkennens und Mißtrauens‘ im ‚Lichte unbefangener

Würdigung' die ,freundschaftlichsten Beziehungen' entstehen sieht. Von diesen Illusionen sind wir seit 1914 gründlich geheilt. Wir wollen aber nicht übersehen, daß zu diesem ,deutschfreundlichen' Buche Lord Haldane of Cloan das Geleitswort geschrieben hat, ausgerechnet Lord Haldane, der 1914 als Lordkanzler und Siegelbewahrer den Vernichtungskrieg gegen Deutschland mitbeschlossen und erklärt hat! Es liest sich heute sehr seltsam, was dieser Mann noch 1912 von der deutschen Kultur schreiben konnte! ,Seit den Tagen des alten Griechenlands hat die Welt kein solches Schauspiel engster Verschmelzung des Lebens des Staatsmannes mit dem des Denkers gesehen. Der Geist des heutigen Deutschlands ist in hohem Maße konkret und praktisch. Er beruht aber auf Grundlagen abstrakten Wissens, und darum ist er so wohl geordnet. Das Land, welches einen Kant und einen Goethe hervorgebracht hat, kann später einen Bismarck hervorbringen . . . Die Kräfte, welche wir besitzen, und die, welche Deutschland zur Verfügung stehen, könnten, wenn sie einander unterstützten, große Dinge tun zum Wohle der Menschheit . . . Es (die Verbreitung von Zivilisation) läßt sich nicht durch nur e i n e der großen Völkerschaften leisten. Unsere Zeit verlangt Zusammenarbeit, und daher gegenseitiges Studium. Der Einfluß wahrer Kenntnis kann allein des Mißtrauens Wolken verscheuchen und uns von der Last befreien, uns gegen Angriffe zu rüsten, die in Wirklichkeit keiner unter uns im Sinne hat' . . . Wie das Ministerium, dem Lord Haldane heute noch angehört, diese kulturelle ,Zusammenarbeit' gestaltet hat, wissen wir heute. Robert Davidsohn hat bereits im Anfange des Krieges in einem Offenen Briefe aus anderen ähnlichen Zusammenhängen heraus dem edlen Lord Haldane, der sich so oft und laut als Freund und Bewunderer deutscher Kultur, die er heute vernichten helfen will, bekannt hatte, seine Zweideutigkeit vorgehalten und ihm erklärt, ,daß der Staatsmann, bei dem ein so schneidender Widerspruch zwischen Worten und Handeln, zwischen Gesinnung und Politik besteht, als eine Persönlichkeit von Charakter und Ernsthaftigkeit nicht betrachtet werden kann.' Der Lord hat das schweigend eingesteckt. Wir wollen aber nicht vergessen, daß er als ein Opfer der nationalen Massenpsyche zu betrachten ist, und daß Grundsatzlosigkeit der utilitaristische Grundsatz des heuchlerischen Engländertums ist, dem hoffentlich kein vertrauensseliger Deutscher mehr ins Garn gehen wird.

J. M.

Naturwissenschaft

Robert Mayer und Wilhelm Hittorf. Wir dürfen sie zusammen nennen, nicht nur aus dem äußeren Anlaß, den die letzte Novemberwoche dafür bot: für Mayer waren es am 25. November 1914 hundert Jahre, daß er geboren wurde, und Hittorf schloß am 28. November 1914 zu Münster i. W., wo er gelebt und gewirkt, seine Augen für immer, — wir dürfen diese beiden Männer auch zusammen nennen, weil beiden in reichlichem Maße die bittere Erfahrung zuteil wurde, daß Verkennung von seiten der Mitwelt Lebensfreude und Gesundheit dauernd schädigen kann.

Julius Robert Mayer, geboren am 25. November 1814 zu Heilbronn, studierte Medizin und unternahm 1840 als Arzt eines niederländischen Handelsschiffes eine Seefahrt bis Batavia. Beim damals üblichen Aderlassen macht Mayer die auch von anderen Ärzten schon gemachte Beobachtung, daß das Venenblut in den Tropen heller ist als in den gemäßigten Zonen. Diese Tatsache bot nichts Neues. In der Erforschung ihrer Ursache aber wurde Mayer der ,größte Naturforscher des 19. Jahrhunderts'. Nach Heilbronn zurückgekehrt verarbeitete er seine Gedanken 1841 zu der kleinen Abhandlung ,Über die quan-

titative und qualitative Bestimmung der Kräfte'.

In diesem kleinen Aufsatz spricht Mayer schon vollkommen klar den Satz von der Erhaltung der Kraft oder, wie man heute sagt, das **Prinzip von der Erhaltung der Energie** aus. Diese späteren Arbeiten Mayers ergänzen die erste. Die Größe eines Naturforschers kann verschieden beurteilt werden. Bemißt man sie nach der Größe des von ihm entdeckten Naturgesetzes — und diese Art der Beurteilung ist vollauf berechtigt —, so muß Mayer als einer der größten im Reiche der Naturwissenschaft bezeichnet werden. Die Größe eines Naturgesetzes findet ihr Maß einerseits an der Größe des Umfangs der erklärten, d. h. auf eine gemeinsame Ursache zurückgeführten Naturvorgänge, und andererseits an der Einfachheit des die Einzeltatsachen beherrschenden Gesetzes. So verdient Newtons Gravitationsgesetz seinen Ruhm; denn dasselbe Gesetz bestimmt den Lauf der Gestirne wie den Fall des Apfels vom Baume. So auch kommt dem gewaltigen Naturgesetz von der Erhaltung der Energie eine Bedeutung zu, die wohl von keinem anderen, auch nicht vom Gravitationsgesetze, erreicht wird. Denn Mayers Gesetz erstreckt sich nicht nur auf einzelne, sondern auf alle Gebiete der Physik, und nicht nur auf alle Gebiete der **Physik**: die **gesamte** naturwissenschaftliche Welt einschließlich ihrer technischen und praktischen Abteilungen, Physik, Chemie, Technik, Industrie, Biologie, Physiologie, Medizin, auch Gewerbe und Nationalökonomie hinsichtlich ihrer Arbeitsleistungen und Nahrungsprobleme haben sich dieser Herrin unterwerfen müssen. Wir betonen: die gesamte **natur**wissenschaftliche Welt; die Ostwaldsche Erweiterung auf das Psychische lehnen wir ab und haben dabei die feste Überzeugung, daß auch Mayer diese ‚Spekulation' abgelehnt haben würde. Allgemeine, aprioristische, spekulative Wahrheiten sind billig. Aber die Verknüpfung einer allgemeineren Wahrheit mit der rücksichtslosen Empirie, die Darlegung der innigen Zusammengehörigkeit einer großzügigen Idee mit den tausend und abertausend Tatsachen unserer Sinneswahrnehmung, und dabei der quantitative, zahlenmäßige Nachweis dieses Zusammenhanges, das sind Großtaten in der Geschichte der Wissenschaften. Und Mayer leistete eine solche Großtat.

Mayer schickte seine kleine erste Abhandlung Poggendorff, dem Herausgeber der damals angesehensten physikalischen Zeitschrift. Dieser veröffentlichte sie nicht, schickte sie auch nicht zurück, beantwortete Mayers Briefe überhaupt nicht — die Tragödie in Mayers Leben nahm ihren Anfang. Eine zweite Arbeit fand zwar durch Liebig 1842 in seinen Annalen der Chemie und Pharmazie Aufnahme; sie blieb aber unbeachtet. 1843 erschien eine Abhandlung des früheren englischen Bierbrauers Joule über denselben Gegenstand. Die Prioritätsstreitigkeiten begannen. 1847 gesellte sich als neuer Gegner Hermann von Helmholtz hinzu, dessen Verhalten Mayer gegenüber einwandfrei kaum genannt werden kann. Mayer erlebte keine glücklichen Tage mehr. Auch die Familie seiner Frau arbeitete gegen ihn. Mayer wurde verkannt, verfolgt, beschimpft; er litt schwer. Dazu kamen Todesfälle in der Familie. 1850 folgte im Fieberwahn ein Selbstmordversuch, bis er schließlich in einem Irrenhause interniert wurde wegen — Größenwahnsinn. Nach 13 Monaten gelang ihm seine Befreiung; seine Gesundheit war gebrochen, seine Lebensfreude dahin. Aber seine Verstandesschärfe und Geistesklarheit waren ihm geblieben, wie seine weiteren wissenschaftlichen Arbeiten erweisen. In der Welt blieb Mayer unbekannt und seine wiederholten Berichtigungen, daß er nicht im Irrenhause gestorben sei, verhallten ungehört. Noch 1869 hörte Mayer selbst, der unter den Zuhörern

saß, durch Karl Vogt auf der Innsbrucker Naturforscherversammlung von seinem in geistiger Umnachtung erfolgten Tode, und dann hielt er in ungebrochener geistiger Frische einen Vortrag ‚Über notwendige Konsequenzen und Inkonsequenzen der Wärmemechanik‘. Erst gegen Ende seines Lebens hat er die Genugtuung erfahren, teilweise anerkannt zu werden. Es ist das Verdienst des Engländers Tyndall, der in einem Aufsehen erregenden öffentlichen Vortrag zu London mit Nachdruck auf Mayer hingewiesen hatte. 1878 starb Mayer. Heute hat er ein Denkmal!

Wenn auch nicht mit der Mayerschen Tragik, so hat auch Wilhelm Hittorf an der Verkennung der Mitwelt leiden müssen. Am 27. März 1824 wurde er in Bonn geboren. 1846 promovierte er zum Doktor, 1847 habilitierte er sich in Bonn, um gleich darauf das Lehramt für Physik und Chemie an der damals noch unbedeutenden Fakultät in Münster in Westfalen zu übernehmen. Gegen den Willen der Münsterschen Fakultät, die einen ‚bereits bewährten Professor‘ wünschte, hatte Dr. Hittorf seine Lehrtätigkeit begonnen, zugleich aber auch seine wissenschaftliche Forscherarbeit. 1852 wurde Hittorf außerordentlicher, 1856 ordentlicher Professor der Physik und Chemie. Nach G. C. Schmidt, dem jetzigen Inhaber der Hittorfschen Professur, lassen sich Hittorfs Hauptarbeiten in vier Gruppen einteilen. Die erste Gruppe enthält die elektrochemischen Untersuchungen, die den Namen Hittorf mit den ‚Ueberführungszahlen‘ der elektrolytischen Bestandteile für immer verbunden haben. Die zweite Gruppe enthält die Arbeiten über chemische Dynamik und Verwandtschaftslehre. Die Hittorfschen Grundgedanken sind später in allen wesentlichen Punkten bestätigt worden. Die dritte Gruppe bezieht sich auf seine Arbeiten über die Passivität der Metalle. Chronologisch sind diese Untersuchungen die letzten gewesen; er stellte sie als Achtundsiebzigjähriger nach dem Übertritt in den Ruhestand an. Die vierte Gruppe der Hittorfschen Experimente hat seinen Namen weltberühmt gemacht. Es sind seine Untersuchungen über den Durchgang des elektrischen Stromes durch Röhren mit verdünnten Gasen (‚Hittorfsche Röhren‘). Seine Entdeckung der Kathodenstrahlen, deren wesentliche Eigenschaften er alle erkannt hatte, ist unzertrennbar verknüpft mit den epochemachenden Entdeckungen Röntgens, Becquerels und Curies. Ohne Hittorf keine Röntgenstrahlen, keine Radiumstrahlen. Ohne Hittorf nicht die gewaltige Umwälzung in der praktischen Medizin, ohne Hittorf nicht die bedeutungsvollen theoretischen Umwälzungen in den Grundlagen unseres physikalischen Weltbildes.

Wie Mayer ist auch Hittorf lange verkannt worden. Auch auf ihn wirkte diese Mißachtung körperlich ein. Wegen Ablehnung und Nichtbeachtung seiner Arbeiten erkrankte er, so daß er wegen seines nervösen Leidens ein Sanatorium aufsuchen und schließlich 1889 den Abschied nehmen mußte. Aber auch Hittorf hatte nichts von seinem wissenschaftlichen Scharfsinn verloren. Seinen Arbeiten ging er in aller Stille nach. Eine weitere Ähnlichkeit mit Mayer besteht in der merkwürdigen Tatsache, daß auch bei Hittorf die Anerkennung seiner Leistungen nach Inhalt und Priorität von England aus ihren Weg in die Welt nahm. Erst als der englische Physiker Crookes seine ‚Crookesschen Röhren‘ mit wirksamerer Reklame bekannt gab, erinnerte man sich in Deutschland des stillen Münsterschen Professors, der viele Jahre vorher die ‚Crookesschen‘ Strahlen schon entdeckt hatte. ‚Nur eine einzige Eigenschaft‘ — sagt Prof. Schmidt in seinem Hittorf gewidmeten Artikel anläßlich der Münsterschen Naturforscherversammlung — ‚fand der englische Forscher, die Hittorf nicht beobachtet hatte, nämlich die mechanische Wir-

kung, und die war, wie Hittorf überzeugend nachwies, falsch.' Aber auch Hittorf hat seine spätere Anerkennung noch erleben dürfen. Er wurde Mitglied der hervorragendsten gelehrten Gesellschaften der Welt, erhielt viele Orden, darunter den Orden Pour le mérite, wurde mehrfacher Ehrendoktor und Exzellenz. Auf der 84. Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte im Jahre 1912 zu Münster i. W. durfte er sich der größten und allgemeinsten Ehrungen erfreuen.

Einer Episode sei noch gedacht. Die Stille seines wissenschaftlichen Lebens wurde in den siebziger Jahren unterbrochen durch den Kampf gegen das Unfehlbarkeitsdogma. In die Bewegung der Münsterschen Professoren wurde er mit hineingezogen; in den ersten Reihen stand er nicht; auch war er ohne jede Gehässigkeit. Vor seinem Tode empfing er bei vollem Bewußtsein die Sterbesakramente. Hittorfs ganzes Leben war der Wissenschaft gewidmet. Verheiratet war er nicht.

Mayer und Hittorf waren Deutsche ihrem ganzen Wesen nach. Hittorf ließ noch einige Tage vor seinem Tode die ihm verliehene englische Hughes-Medaille zum Besten des Roten Kreuzes einschmelzen. Deutschland gedenkt darum auch in schwerer Zeit dieser Männer, um so mehr, als es gut zu machen hat, was damals versäumt wurde. Ihre Namen und Taten werden nicht untergehen.

Jos. Schnippenkötter.

Theater

Ausländerei und Theater. **Wohl** kein Land litt so sehr an der Auslandssucht wie Deutschland; wie auf so manch anderen Gebieten mag auch dieser Fehler eine Folge oder Begleiterscheinung von Vorzügen gewesen sein: weniger vielseitig und kompliziert veranlagte Völker als das deutsche litten nicht an solcher Unart; sie gaben sich leichter einen eigenen gleichförmigen Lebensstil.

Doch bezog sich der Auslandeinfluß ihrer Folge mehr auf gewisse Umgangsformen der sogenannten ‚Großen Welt', während die unerträglichste Art der Ausländerei gerade nach den Siegen von 1870, nach der Gründung des Reiches, zumal in Norddeutschland aufkam; ganz abgesehen von der Bevorzugung der Auslandprodukte auf den Gebieten der Kunst, die die Eigenart der unseren zu ersticken drohte, bis herab zu dem Kleinkrämer, der nach einem französischen oder englischen Namen für seinen Laden suchte. In all dies hat nun der Krieg eine so jähe Wandlung gebracht, daß man fast fürchten muß, ob sie von Dauer ist, weil die, die sie gerade auf den niederen Gebieten ausführten, dieselben sind, die früher das Fremde hochhielten. Es genügt nicht, daß der in seinem jäh ausgebrochenen patriotischen Rausch rabiat gewordene Spießbürger die ausländischen Firmenschilder von der Wand reißt (eine Handlungsweise, die wir sonst nur von dem engherzigen Patriotismus der Ausländer erwarteten) und ein Vorgang, der uns während der herrlichen kriegerischen Entflammung fast als kleinlich überraschte: es wäre schöner gewesen, wenn jeder, still für sich, unter dem Gefühl der erwachenden Scham lautlos diese Zeichen der mangelnden Würde entfernt hätte, eben weil das Bessere in seiner Seele keimte. — Gefreut hat uns die Gewaltoperation, die der Krieg vornahm, einzig auf dem Gebiet der bildenden Kunst, weil es schien, daß es hier gegen die täglich gefährlicher grassierende Krankheit kein Heilmittel mehr gebe; nun ist Bellona vorgegangen mit einem Instrument, so scharf, das fast wirkt wie aus der Rüstkammer der italienischen Futuristen, die eigentlich in der Aufräumungsarbeit dieses Krieges die Erfüllung ihrer Wünsche sehen mußten, wären sie Menschen mit positiven Idealen; aber sie waren selbst nur das letzte Glied einer unsäglich unfruchtbaren, sich in ihnen negierenden und verhöhnenden Geistes-

richtung, die nach dem Kriege ausgelitten haben wird. Doch dies ist das wichtigste: wir bedürfen der Ruhe vorerst; die tiefaufgewühlte Verallgemeinerung des Gefühlslebens muß sich festigen, Wurzel schlagen und dann aus dem neuen Leben seine Triebe ansetzen. Gefahr liegt darin, daß das gleiche journalistische Ungeziefer und seine Brotherrn, das vorher unsere eigene Entfaltung hemmte, auch diesmal die Ruhe stören wird, denn schon acht Tage nach Ausbruch des Krieges, während noch keiner von den Ernsten unter dem gewaltigen Erlebnis zur Besinnung gekommen war und jeder in heiliger Scheu Einkehr hielt, wurden die Schlagworte hinausgeschrien: ‚Deutscher Stil‘, ‚Deutsche Form‘, ‚Deutsche Mode‘. Lassen wir dem Werden dieser Dinge Zeit und setzen wir nichts eilig Erkünsteltes an Stelle des mit des Schicksals Hilfe Überwundenen. Seien wir vorerst zufrieden, daß dem schlimmsten Feind der deutschen Kunst, jenem Teil des Kunsthandels, der die Geschäfte des Auslandes besorgte und unsere Jugend im Keime vergiftete, vorläufig der Arm gelähmt ist. — In diesen Lagern schweigt man sich über die veränderten Verhältnisse noch aus, da das Geschäft einstweilen stille steht. Anders beim Theater, wo der wirtschaftliche Zwang zugleich eine Hochhaltung des Betriebes forderte u. eine Rücksichtnahme auf die Zeitstimmung. Die Theaterdirektoren, wie auch manche Verleger der linksliberalen Revuen wurden über Nacht zu Zwangspatrioten. Wie wenig man sich aber — und zwar auf beiden Seiten, denn die Fanatiker der Rechten schneiden hier ebenso ungünstig ab — über die wirklichen Aufgaben einer sittlichen Geisteshaltung im klaren ist, geht daraus hervor, daß man es für würdiger hält, irgend einen alten Soldatenschmarren auf die Bretter zu zerren, der in Friedenszeiten auf einem großen Theater unmöglich wäre, anstatt einer bedeutenden Tragödie. Diese Unsicherheit, die uns für die Zukunft nichts Gutes verheißt, hat dann Herrn Reinhardt zu der lächerlichen Rundfrage veranlaßt: Dürfen wir heute Shakespeare spielen? Diese Frage ist fast ausnahmslos bejaht worden, nur von einigen ganz Verbohrten verneint. Ihre Unsinnigkeit liegt ja allein in dem Wörtchen ‚heute‘: Wir dürfen hinsichtlich des Auslandes heute alles verehren, was wir, ohne jener oben gebrandmarkten Ausländerei zu verfallen, auch vor dem Kriege verehren durften und nach dem Kriege wieder verehren werden, das heißt alle Werke einer vergangenen Generation, die sich bis auf diesen Tag lebendig erhalten haben; sie gehören nicht mehr dem Volke, mit dem wir im Kriege leben, sie gehören der Menschheit. Und wenn wir gegen Ausländerei sind, so sind wir doch nicht so närrisch, dies zu tun, weil wir mit einem Volke im Kriege leben (solche Handlungsweise überlassen wir gern den Franzosen), vielmehr einzig, weil auch im Frieden unser eigenes Wesen dadurch vergiftet wurde. Jene, die erst durch den Krieg auf die Idee kamen, laufen Gefahr, rückfällig zu werden, und die Fanatiker überspannen ihre Forderung. Mögen Franzosen und Engländer auch in diesen Tagen weder Goethe noch Beethoven spielen, so unsinnig sind sie doch nicht, daß sie aus dem Louvre oder der National-Galerie die Werke Dürers und Holbeins entfernten. In Berlin forderte ein Patriot, man möge aus dem Kaiser-Friedrich-Museum die englischen und französischen Bilder des 18. Jahrhunderts weisen. Er scheint nicht zu wissen, daß der Genter-Altar aus dem Lande stammt, in dem die entmenschten Franktireurs uns zwangen, an die Stadt Löwen Feuer zu legen, bei welcher Gelegenheit wir betonen möchten, daß im Kriege jedem sittlich Empfindenden selbstverständlich das Leben des schlichtesten Soldaten höher steht als das bedeutendste Kunstwerk, und daß bezeichnenderweise von jenen Journalisten über Kunstvandalismus gezetert wurde, die in Friedenszeiten am rührseligsten

über Soldatenmißhandlung klagen. Wir hätten über die Vorwürfe des Auslandes kein Wort verlieren sollen, das wie Entschuldigung klang. —

Wenn wir heute das Theater dem Geist der Zeit anpassen, so bezieht sich diese Auswahl ebensosehr auf deutsche Werke wie auf solche des Auslandes — ein Werk Wedekinds ertragen wir doch in diesen Tagen ebensowenig wie das eines lasziven Franzosen — und dieser Umstand sollte uns klar machen, welche Werke überhaupt auf die Bühne gehören und welche nicht; die, die wir jetzt nicht zu sehen wünschen, haben auch nach dem Kriege wenig Existenzberechtigung; sonst glichen ja unsere sittlichen Forderungen einem schnell verflackernden Strohfeuer. Wer so erkennt, daß es sich bei der Ablehnung des Auslandes für uns um mehr handelt als um die der gedankenlosen Ausländerei, wird einsehen, daß wir die großen Künstler der Vergangenheit nach wie vor ehren sollen; einmal haben sie mit dem Volk und seinen heutigen Sitten, das wir bekämpfen, nichts gemein, und dann droht unserer Kunst keine Gefahr von ihnen. Sie können nur veredelnd wirken.

Jener Unsicherheit hinsichtlich unseres künstlerischen Verhaltens der Zeit gegenüber entspricht ein höchst übler Theaterpatriotismus, der sich jetzt schon in der niederen Sphäre der Bühnen breit macht: wie Pilze entstandene Dichter lassen dort Stücke unter dem geschmackwidrigen Titel ‚Immer feste druff' und ähnliches spielen. Das Publikum sollte derartige Roheiten genau so meiden wie irgend etwas anderes.

Um bei dem Kriegsprogramm zu bleiben, ließ Max Reinhardt der schwächlichen ‚Minna von Barnhelm', deren wir letzthin gedachten, nun ein theatralisches Meisterstück aus dem Soldatenleben, ‚Wallensteins Lager', folgen. Hat man es lange nicht gesehen, so scheint einem der Abstand zwischen seiner Vollendung und der Unzulänglichkeit der Modernen, die so gerne an Schiller herummäkelten, doppelt groß. Wie spielend und reich, geistvoll und humorig in der Erfindung, elastisch in Gliederung und Aufbau, geschlossen in der Komposition: ein Theateringenium spricht daraus, das nicht weit hinter Shakespeare bleibt. Wo ist da leeres Pathos! In der Reinhardtschen Inszenierung, die an einigen Stellen vielleicht etwas zu unruhig war, glich es mit vielen glücklichen Wendungen einem holländischen Soldatenbilde, von dem breiten, in der Charakteristik unfehlbaren Pinsel eines Franz Hals hingestrichen. Voran ging ein Prolog von Schmidt-Bonn, der die Einheits- und Kriegsstimmung der letzten Zeit des deutschen Volkes versinnbildlichen soll. Man kann ihn nicht als gelungen bezeichnen. Wir sahen von dem jungen Dichter Besseres. Hier, wo der Stoff knapp, mußte der Geist um so reicher sein, — daran fehlte es dem Prolog. Nicht liegt es am ‚Stil', wie man meint: es tritt die ‚Bäuerin' auf, der ‚Bauer', der ‚Fabrikant', der ‚Arbeiter'. Jeder spricht seine Ansicht und sie geloben sich Treue. Goethe und Schiller vermochten auch in diesem ‚Stile' groß zu sein und ‚deutsch' zugleich; so kann man ihn nicht unbedingt undeutsch nennen, wenn der Dichter versagt und, noch empfindlicher, der moderne Schauspieler mit seinen Mitteln, wo echtes Pathos am Platze ist. Echt wirkte hier nur die Kriegstrommel hinter der Szene.

Rudolf Klein-Diepold.

Frank Wedekind hoftheaterreif. Das ist die neueste und, sagen wir es gleich, schmerzlichste Überraschung dieser an Überraschungen so reichen Zeit. Am 17. Januar mußten wir in München im Königl. Residenztheater bei ermäßigten Preisen das grotesk-zynische Stück ‚Der Marquis von Keith' dieses Autors über uns ergehen lassen. Vor dem Krieg hatten sich in München das Schauspielhaus, ein kleines, auf moderne Experimente und leichte Bühnenware einge-

stelltes Privattheater und geringere Spielhäuser dem Dienst der Wedekindschen Muse allein gewidmet. Einen Wedekind-Zyklus, der aus Anlaß des 50. Geburtstages Wedekinds gerade gespielt wurde, als der Krieg ausbrach, wagte man damals in durchaus richtigem Empfinden nicht fortzusetzen. Sang- und klanglos wurde er abgebrochen, und, weiß Gott, man schöpfte die Hoffnung, der ungeheuere Wettersturm, der über unsere Köpfe braust, und der den deutschen Wald von allem brüchigen und morschen Astholz säubert, werde auch die verschnittenen, verschnörkelten und schwülen Gärten unserer Literatur mit all ihren künstlichen und geil gewordenen Gewächsen gründlich durchfegen und auffrischen. Allem Krankhaften, Zersetzenden, Zwitterhaften und Schamlosen war man entschlossen, beherzt den Rücken zu kehren und alle aufbauenden, bejahenden Kräfte zu Hilfe zu rufen, um nicht bloß draußen vor dem Feind, sondern auch im Innern die notwendige seelische und leibliche Ausdauer zu erweisen, die unentbehrlich ist, wenn wir aus dieser weltgeschichtlichen Katastrophe als ein sieghaftes und zukunftsträchtiges Volk hervorgehen sollen. Daß diese Hochspannung der Geister nicht anhalten konnte, daß sich in dem Maße, als unsere militärischen Erfolge uns sicher machten, sogar das Bedürfnis nach einer Entspannung regte, und daß allmählich auch wieder der Sinn für Zerstreuungen, ja Vergnügungen erwachte, das war vorauszusehen. Man gewöhnte sich um so leichter daran, wenn man bedachte, wie ein im Grunde gesundes Volk, dem Kinde gleich, rasch und ohne innere Einbußen von Ernst zu Scherz und von Scherz zu Ernst übergehen kann, und daß gerade in einem solchen durch den Selbsterhaltungstrieb geregelten Wechsel eine Bürgschaft der Volksgesundheit gelegen ist. Vereinzelte Geschmacklosigkeiten und Flachheiten, die selbst in den Spielplänen unserer Theater mit unterliefen, durfte man ruhig hinnehmen. Ist ja unter so vielen Deutschen auch heute schließlich nicht jeder innerlich und äußerlich gleich an dem, was sich draußen um uns abspielt, beteiligt, noch fähig, überhaupt nur zu begreifen, was es heißt, einen solchen geschichtlichen Zeitabschnitt miterleben zu dürfen. Und so sind wir die letzten, die den Ernst der Zeit so verstünden, als müsse jedes Lachen und was dazu auffordert, aus dem öffentlichen Leben verbannt, jeder Übermut gedämpft, kurz alles, was uns Aufgabe, Not und Ernst der Zeit zuweilen vergessen macht, mit duldendem Unbehagen betrachtet werden. Zuweilen — wir wollen aufrichtig sein — haben wir angesichts so mancher Spielpläne unserer hiesigen Theater nur schwer der Versuchung widerstanden, ein Wort zum Rechten und Bessern zu sprechen, aber wir haben schließlich — schon um des Friedens willen — widerstanden. In dem Augenblick aber, wo wir es erleben müssen, daß ein Wedekind hoftheaterfähig (wir wollen nicht sagen, das Hoftheater wedekindreif wird), hört diese Rücksicht auf. Wer den gestrigen Abend im vollen Bewußtsein dessen, was wir uns, der Zeit, unserm Volk und nicht zuletzt auch dem Gefühl für unsere Krieger draußen im Felde schuldig sind, miterlebt hat, kann nicht anders als ihn für einen Skandal erklären, dem wir nichts Ähnliches, etwa durch unsere Presse begangen, an die Seite zu stellen wüßten. Als vor Jahresfrist etwa die Hoftheaterintendantur das Mißgeschick hatte, gerade an einem der Haupttage der Königskrönung Georg Büchners Revolutionsdrama ‚Dantons Tod‘ aufführen zu lassen, da beteiligten wir uns an den Angriffen, denen die Intendanz darob ausgesetzt war, nicht. Bayerische Königstreue steht so unerschüttert, daß auch nicht der Schein eines Verdachts, geschweige denn einer Besorgnis im Ernst rege werden konnte. Und dann hat das Stück Größe, Wucht und tragischen Ernst genug, um nichts anderes als eine des Hau-

ses würdige Stimmung aufkommen zu lassen. Nicht so am gestrigen Abend. Wieder und wieder fragte man sich, was ist für diese Wahl bestimmend gewesen? Versöhnungspolitik doch wohl kaum! Vielleicht die Not, in der der Teufel bekanntlich sogar mit Fliegen vorlieb nimmt — bühnenwirksame Stücke deutscher Dichter zu finden? Die Not zugegeben, auch die äußerste wäre jedoch für diese Wahl kein zureichender Grund. Galt es aber eine vor Kriegsausbruch eingegangene Verpflichtung — die neuen Verhältnisse hätten wohl ein Abstehen davon gerechtfertigt. Oder sollte unsere Hoftheaterleitung gar der Suggestion unterlegen sein, mit der eine literarische Clique das deutsche Volk seit einem Jahre mit besonderem Nachdruck bearbeitet: Wedekind sei ein großer Dichter, und wer ihn ablehne, gebe sich eine Blöße? Das Talent eines Schriftstellers herabzusetzen, um moralisch nachteilige Wirkungen fernzuhalten, die von seinem Werk ausgehen könnten, ist nicht unsere Art. Aber wir können in einem Talent auch keinen Freibrief sehen für literarische Schamlosigkeiten, und Schamlosigkeiten sind es, aus denen sich das gesamte Werk Frank Wedekinds zusammensetzt. Schamlosigkeiten nicht nur im Sinne der Preisgabe geschlechtlicher Vorgänge. Wir wissen, daß große Werke der Dichtkunst sich hierin große Freiheiten nehmen, ohne daß wir deshalb den Stab rückhaltlos über sie brechen könnten. Aber es gibt eine Unzucht des Geistes, die auch in der nicht-sexuellen Sphäre ein Sichpreisgeben in allen Regungen der Seele und des Gemütes liebt und bis zur Ruchlosigkeit Dinge ausspricht, die ein geordnetes, auf geistige Gesundheit eingestelltes Seelenleben ebenso geheimhält, wie der äußerlich gesittete Mensch gewisse Vorgänge und Nebenerscheinungen seines Verdauungslebens. Gewiß sind vom wissenschaftlich-psychologischen Standpunkt Bekenntnisse wertvoll und interessant, die auch den letzten Schleier von der menschlichen Bestie fallen lassen, obwohl im Grunde der wahre Menschenkenner seelische Entkleidungsszenen der gedachten Art so wenig zu seiner Wissenschaft braucht wie der Anatom Extravaganzen leiblicher Nacktheit

In der sog. schönen Literatur und auf der Bühne aber wirken sie nur als Prostitution und untergraben das menschliche Schamgefühl dort, wo es seine letzten und tiefsten Wurzeln hat, in der Heiligkeit des Geistes. Die äußeren Bühnenvorgänge mögen den und jenen harmlos anmuten, aber es gibt Worte, ‚die größer, und damit solche, die schlimmer als Taten sind. Es gibt Dinge, die man ohne Schuld stillschweigend ins Werk richten, aber nicht ohne Entheiligung und Greuel besprechen und ins Bewußtsein übersetzen kann'. (Bogumil Goltz.)

Nicht daß ein Dichter Gestalten zeichnet wie jenen Marquis von Keith, ist das Unerhörte und Herausfordernde — wohl aber, daß er sie in frecher, wenngleich tragisch verzogener Grimasse als Selbstzweck und Bekenntnis hinstellt und unsere Teilnahme dafür aufreizen möchte. Doch sei es wie es sei! Nicht um kritische Bewertungen Wedekinds geht es jetzt, es geht um die brennende Frage, wie ein Hoftheater dazu den Mut findet, gerade in unseren Tagen, einem solchen Dichter und einem solchen Stück die Ehre einer Aufführung zu erweisen.

Heute, wo wir auch das Letzte daran setzen müssen, den Glauben an uns selbst, an unsere Mannhaftigkeit, Kraft und sittliche Würde zu stärken und hochzuhalten, können wir keinen Dichter brauchen, der durch die lasterhafte Atmosphäre seiner Stücke alle geistige Energie und alle Mannhaftigkeit im Keime vernichtet und entmannt. Die Gefahren, die unserem Volke durch schamlose Unkunst bereitet waren — schon glaubten wir sie durch das Zeitschicksal glücklich beschworen und abgewendet, da müssen wir es erleben, daß gerade derjenige Dichter

emporkommt, der zur Verlotterung in unserer Literatur das meiste beigetragen hat und dessen Ruf beim Volke begründet wurde durch — Polizeibote.

Wer gedenkt nicht der Tage, als vor hundert Jahren im Berliner Königlichen Schauspielhaus bei den Worten in Schillers ‚Tell': ‚Nichtswürdig ist die Nation, die nicht ihr alles freudig setzt an ihre Ehre', das ganze Haus sich wie ein Mann erhob und in begeisterte Kundgebungen seines vaterländischen Sinnes ausbrach. Das ist die Stimmung, in der wir auch heute leben müssen, wenn wir unseren Aufgaben gewachsen sein wollen, und da sollte nicht zuletzt auch das Theater sich der Bedeutung seines Einflusses bewußt bleiben.

Wir betrachten es als ein gutes Omen für die Zukunft, daß am Abend des 17. Januar die Hofloge leer stand.

Karl Muth, Kgl. Professor.

Musik

Musikpflege und Krieg. Wie kürzlich in den Tageszeitungen zu lesen war, hat der Direktorialausschuß des deutschen Bühnenvereins beschlossen, die Werke der Komponisten, die als Staatsbürger den feindlichen kriegführenden Mächten angehören, nicht vom Spielplan der deutschen Bühnen auszuschließen, wenn die Opern zu den klassischen Meisterwerken zu rechnen, die Komponisten bereits verstorben sind oder Tantiemeansprüche nicht mehr erheben können. Dieser Standpunkt ist durchaus zu billigen. Auf dem Gebiet der Oper ist von unseren Gegnern ohnedies einzig Frankreich von einiger Bedeutung für den deutschen Bühnenspielplan geworden. Was uns von dieser Seite Gutes gekommen ist, so die ältere Spieloper des Boildieu-Auberschen Kreises wie auch einzelne Erzeugnisse der großen Oper (z. B. Halévys ‚Jüdin'), dann vor allem Bizets geniale, längst internationales Gemeingut gewordene ‚Carmen' wollen wir auch künftighin nicht missen. Nur begrüßenswert aber erscheint es, wenn unter den neuen Verhältnissen andere französische Opern verschwinden, die ihren beschämenden Siegeslauf in Deutschland lediglich der Gedankenlosigkeit und zeitweisen Geschmacksverderbnis unseres Publikums verdanken: so besonders Thomas' ‚Mignon' mit ihrer faden, süßlichen Tingeltangelmusik, Saint-Saëns' hohl pathetische Bibeloper ‚Samson und Dalila', oder die blutleeren Geistreicheleien der jüngsten französischen Opernschule. Bei manchen Werken kann man bezüglich ihrer Zulässigkeit im Zweifel sein, z. B. beim Gounodschen ‚Faust', der textlich ja freilich ein arges Zerrbild der Goetheschen Dichtung bietet, musikalisch aber doch die Sphäre des Genialen streift.

Nach ähnlichen Gesichtspunkten wie bei der Auswahl des Opernspielplans wird im übrigen auch bei der Zusammenstellung der Konzertprogramme zu verfahren sein. Auch aus den Konzertsälen wird alle französische, russische und englische Musik verschwinden müssen, die jüngeren ‚nationalistischen' Charakters ist und den Weg zu uns überhaupt oft nur durch die vielberufene Schwäche des Deutschen für Fremdländisches fand. Es kann in jeder Hinsicht nur gut sein, wenn z. B. die krankhafte Vorliebe gewisser deutscher Musikerkreise für Debussy, Dukas oder gar für die rohe Brutalität der jungrussischen Komponisten einen Stoß erhält, und wenn uns die innerlich sehr kühlen Brahmskopien des Sir Edward Elgar künftighin vorenthalten bleiben, brauchen wir dem auch weiter keine Träne nachzuweinen. Dagegen dürfen wohl die Werke von Tschaikowsky, ganz besonders die vom Hauch deutscher Romantik überschattete ‚Sinfonie pathétique' als über die nationale Interessensphäre erhaben gelten. Vor allem aber muß ein fremder Meister der unsere bleiben: der Franzose Hektor Berlioz, der als Erbe Beethovens ebenso zur deutschen wie zur französischen Musikgeschichte gehört, als Ahnherr des modernen Stils und Klas-

siker der Programmusik aber überhaupt eine internationale Größe ist. ‚Als seine Landsleute ihn noch verhöhnten, haben wir Barbaren ihn entdeckt, seine Kunst gehütet, gepflegt und geliebt, und als er in tiefster Einsamkeit seine Lebenserinnerungen zu Ende führte, da schloß er mit einem letzten Gruß „an das heilige Deutschland, wo die Kunst noch in Ehren gehalten wird". Wahrhaftig, die Heimat des Künstlers liegt nicht da, wohin ihn der Zufall der Geburt geworfen hat, sondern da, wo man ihn versteht und wo die geistigen Wurzeln seiner Kunst sind ... Berlioz gehört geistig zu uns. Führen wir ihn auf! ...‘ Diese schönen Worte, die Alexander Berrsche unlängst in einer Konzertkritik schrieb, haben tiefinnerliche Berechtigung.

Dr. Eugen Schmitz.

Unsere Kunstbeilagen

Das alte Ypern, von dem unser Bild von Prof. Max Gaisser einen Stimmungseindruck gibt, wie er auch ähnlich in dem Aufsatz von Dr. H. Sambeth angeregt wird, steht schon seit Monaten im Mittelpunkt der Kämpfe und damit der regen Anteilnahme der Kunstfreunde. Prof. Max Gaisser hat in den wenigen Sommerwochen, die dem Ausbruch des Kriegs voraufgingen, dem flandrischen Städtchen einen Besuch abgestattet und seine Eindrücke in einer Reihe von Bildern und Skizzen festgehalten, die nächst dem künstlerischen Wert auch einen sachlichen behalten werden, indem sie heute vielleicht schon unwiederbringlich Zerstörtes gerade im farbigen Eindruck an die Nachwelt überliefern. Die Ansichten aus Ypern, die unsere Leser sonst noch in diesem Hefte finden, sind nach photographischen Aufnahmen wiedergegeben. Wer sich des näheren für Einzelheiten dieses nun mit dem Untergang vieler seiner Schönheiten bedrohten Städtchens interessiert, verweisen wir auf die reich illustrierte Monographie ‚Brügge und Ypern‘ von H. Hymans in der Sammlung ‚Berühmte Kunststätten‘ (3 M. Verlag von E. A. Seemann, Leipzig).

Berichtigung: Im Januarheft S. 489 Spalte 1 ist Zeile 15 v. o. zu lesen ‚solche Kunst‘.

Herausgeber und Hauptredakteur: Professor Karl Muth, München-Solln
Mitglieder der Redaktion: Dr. Max Ettlinger und Konrad Weiß, beide München
Mitleiter für Musik: Dr. Eugen Schmitz, Direktor des Mozarteums in Salzburg
Für Anzeigen und Prospektbeilagen verantwortlich: Paul Schreiter, München
Für Österreich-Ungarn Herausgeber und verantwortlicher Redakteur: Georg Schöpperl in Wien IV, Favoritenstraße 35.
Verlag und Druck der Jos. Kösel'schen Buchhandlung, Kempten, Bayern.
Alle Einsendungen an: Redaktion des Hochland, München, Bayerstraße 57/59
Für Manuskripte, die nicht im ausdrücklichen Einvernehmen mit der Redaktion eingesandt werden, kann keine rechtliche Haftung übernommen werden.

Augustin Pacher/Liebesgaben





Zwölfter Jahrgang März 1915

Die sittliche Berechtigung und Bedeutung des Krieges* / Von August Messer

Krieg und Sittlichkeit, fast könnte es scheinen, als stünden sie in unvereinbarem Gegensatz; als sei die Moral durch die harte Tatsache des Krieges außer Kraft gesetzt. Und doch, damit kann sich unser sittliches Bewußtsein unmöglich zufrieden geben; es erhebt den Anspruch, für alles menschliche Tun und Verhalten seine Werturteile auszusprechen, seine Gesetze aufzustellen. Es ist ihm unerträglich, daß der Krieg, der von jeher für die Gestaltung menschlicher Geschicke so bedeutungsvoll war, etwas gänzlich Amoralisches sein soll; daß zwei kriegführende Völker sich aufeinander stürzen sollten wie zwei Rudel kämpfender Raubtiere. So gilt es uns denn als sachlich begründet, ja notwendig, auch den Krieg vom Gesichtspunkt der Ethik aus zu betrachten und in erster Linie die Frage zu erörtern: Läßt sich der Krieg sittlich rechtfertigen und unter welchen Bedingungen?

* Gewiß ist es heute viel dringlicher, zu handeln als zu reflektieren. Aber unter denen, die nicht im Felde stehen, sind doch gar manche, die das Bedürfnis empfinden, das Ungeheuere, das wir erleben, geistig zu verarbeiten. Keiner ist unter uns, der nicht gefühlsmäßig durchdrungen wäre von der Berechtigung und Bedeutung unseres Krieges. Indessen im ‚Volke der Denker‘ begnügen sich gar viele damit nicht: sie streben nach begrifflicher Klärung des bloß gefühlsmäßig, instinktiv Erfaßten. Dazu möchten die folgenden Zeilen verhelfen. Sie möchten zugleich zeigen, daß wir in vollem Einklang mit unserem christlich-sittlichen Bewußtsein Krieg führen dürfen.

Wie das Urteil hierüber ausfällt, wird letzthin davon abhängen, was als das Wesen des Sittlichen betrachtet wird. Hätte die hedonistische* Ethik mit ihrer Lehre recht, daß das Glück des Menschen im Sinne eines leidlosen, behaglichen Zustandes voll Lust und Freude der schlechthin höchste Wert sei, und daß das menschliche Verhalten nur insoweit sittlich gut genannt werden könne, als es für die Erreichung von Glück nützlich** sei, so müßte von vornherein eine sittliche Rechtfertigung des Krieges als geradezu unmöglich erscheinen; denn was ist mehr geeignet, menschliches Glück zu vernichten und namenloses Leid mit sich zu führen als gerade der Krieg?

Indessen die hedonistische Ethik hat nicht recht. Man kann zwar den nicht eigentlich ‚widerlegen', der den Standpunkt vertritt, er schätze sein Glück am höchsten, und die Sorge um dieses gehe für ihn allem anderen vor. Wohl aber kann man nachweisen, daß eine solche Schätzungsweise nicht diejenige unseres geschichtlich gewordenen sittlichen Bewußtseins ist; wird sie ja doch von diesem als geradezu widersittlich, als niedrig-egoistisch abgelehnt! Auch von der scholastischen Moralphilosophie wurde sie jederzeit verworfen. Ebenso hat Kant mit seiner gewissenhaften Gründlichkeit den Nachweis geliefert, daß die in seiner Zeit weit verbreitete hedonistische Ethik die Grundschätzung des sittlichen Bewußtseins nicht richtig erfaßt habe; daß Glückseligkeitslehre und Moral zwei ganz verschiedene Dinge seien.

Freilich ist dieser Nachweis Kants in der Folgezeit auch in Deutschland vielfach wieder in Vergessenheit geraten. So konnte es kommen, daß insbesondere von England aus die hedonistische, bzw. utilitaristische Ethik wieder zahlreiche Anhänger warb. Man weiß, einen wie grimmigen Hohn Nietzsche darüber ausgegossen hat; so in dem Zarathustra-Kapitel ‚Von den Lehrstühlen der Tugend' und in der Rede Zarathustras vom ‚Verächtlichsten', vom ‚letzten' Menschen. ‚Wehe!', so ruft er dort aus. ‚Es kommt die Zeit des verächtlichsten Menschen, der sich selber nicht mehr verachten kann.' ‚Die Erde ist dann klein geworden, und auf ihr hüpft der letzte Mensch, der alles klein macht.' Und worauf bilden sich diese ‚letzten Menschen' soviel ein, daß sie meinen: ‚Ehemals war alle Welt irre?' — Auf ihre hedonistische Ethik, ihre Glückseligkeitslehre. ‚„Wir haben das Glück erfunden," sagen die letzten Menschen und blinzeln.'

Es ist für unsere Frage nach dem sittlichen Wert und damit dem ‚Recht' des Krieges von grundlegender Bedeutung, daß es noch andere Werte gibt als Glückswerte, und daß nicht damit etwas als schlechthin wertwidrig erwiesen ist, daß dargetan wird, es bringe Unglück und Leid mit sich. Die

* Ich verstehe darunter auch die eudämonistische; bei der Bezeichnung ‚hedonistisch' ist mehr an die einzelne Lust als das Wertvolle gedacht, bei der Bezeichnung ‚eudämonistisch' mehr an einen lustvollen Gesamtzustand.

** Insofern rechtfertigt sich für die hedonistische Ethik auch der Name ‚Utilitarismus', d. i. ‚Nützlichkeitslehre'.

oberste Frage des sittlichen Menschen lautet nicht: Wie werde ich glücklich?, sondern: Was ist meine Pflicht? Er kann darum mit Nietzsche sprechen: ‚Trachte ich denn nach Glück? Ich trachte nach meinem Werke.'

Aber wenn wir so den radikalen Einspruch gegen die sittliche Berechtigung des Krieges, der von seiten der hedonistisch-utilitaristischen Ethik zu erwarten ist, von vornherein beseitigen, so ist damit sein Recht noch nicht positiv erwiesen.

Hier aber begegnet uns eine Auffassung, die einen solchen Nachweis für gänzlich überflüssig erklärt, die resolut behauptet, der Krieg selbst sei die höchste, die wertvollste Lebensbetätigung; er bedürfe gar keiner Rechtfertigung durch einen höheren Zweck, dem er diene; durch eine ‚gute' Sache, um derentwillen er geführt werde. Diese Auffassung läßt sich in die Worte Nietzsches* kleiden: ‚Ihr sagt, die gute Sache sei es, die sogar den Krieg heilige? Ich sage euch: der gute Krieg ist es, der jede Sache heiligt.'**

So parador und ungereimt vielen auch eine solche Schätzung des Krieges um seiner selbst willen vorkommen mag, man kann sie ablehnen, aber man kann sie nicht eigentlich ‚widerlegen', d. h. als ungültig nachweisen. Ganz allgemein kann man nämlich sagen: eigentliche, nämlich ‚logische' Beweise und Widerlegungen sind auf dem Wertgebiet nur hinsichtlich der abgeleiteten Werte, besonders der Mittel, möglich. Wenn jemand etwas als Eigenwert anerkannt hat, so kann man ihm den Nachweis liefern, daß er dieses oder jenes andere, das unentbehrliches Mittel zur Verwirklichung jenes Eigenwertes sei, ebenfalls wertschätzen und realisieren müsse.

Alles logische Beweisen läßt sich hierbei auf den Satz zurückführen: Wer den Zweck will, der muß auch das (unentbehrlich notwendige) Mittel wollen. Ich kann einem anderen vielleicht auch zeigen, daß gewisse Eigenwerte mit dem von ihm geschätzten in unvereinbarem Widerspruch stünden (‚Niemand kann zwei Herren dienen'). Aber wenn jemand aus vollster Überzeugung heraus und bei voller Kenntnis des Gegenstands etwas als Eigenwert schätzt, wie soll man ihm ‚beweisen', daß er im Unrecht sei? Allen solchen Beweisversuchen kann er doch die Erklärung entgegensetzen: ich erlebe nun einmal diese Schätzung in mir, und ich kann und will sie nicht preisgeben. Das Wertschätzen und das dadurch bedingte Wollen ist insofern souverän. Sic volo, sic jubeo; stat pro ratione voluntas.

Nun ist es aber eine Erfahrungstatsache (auf die insbesondere die christliche Moralphilosophie stets hingewiesen hat), daß in bezug auf die

---

* Nietzsche denkt bei ihnen wohl in erster Linie an den geistigen Kampf, aber die Beziehung auf den wirklichen Krieg ist nicht ausgeschlossen.

** Der Zusatz ‚gut' zum Kriege müßte dann freilich nicht moralisch gedeutet werden. Nicht ein Krieg, in dem moralische Gesetze geachtet werden, wäre damit gemeint, sondern ein Krieg, der zu seinem inneren Zwecke, der Besiegung des Gegners, ‚gut' ist.

grundlegenden sittlichen Wertschätzungen im Menschengeschlecht nicht ein chaotischer Widerstreit, sondern eine Art consensus gentium herrscht. Die Menschennatur dürfte darauf angelegt sein, daß in den menschlichen Gemeinschaften gewisse Bewertungen menschlichen Verhaltens zu herrschenden werden, die den einzelnen im Durchschnitt sich mit innerer, sachlicher Evidenz als die ‚richtigen', ‚gültigen' und eben darum ‚verpflichtenden' aufdrängen.

Wenden wir diese allgemeinen werttheoretischen Erwägungen auf unser besonderes Problem, den sittlichen Wert des Krieges, an, so darf wohl konstatiert werden, daß diejenigen, die den Krieg als Eigenwert, ja als sittlichen und damit als höchsten Wert mit Evidenz erleben, durchaus in der Minderheit sich befinden. Von der überwiegenden Mehrheit wird gerade die friedliche Kulturgemeinschaft als durch die Menschennatur gefordert angesehen, ja als der sittliche Grundwert geschätzt, und damit wird von dem einzelnen die Achtung der Menschenwürde der anderen, die Einordnung in die Gemeinschaft und die Anteilnahme an der Kulturarbeit als wesentlicher Gehalt der sittlichen Pflichten empfunden*. Zwar wird dem schlichten Mann aus dem Volk der Inhalt seiner sittlichen Wertschätzungen (und damit zugleich seiner Gewissensgebote) nicht in dieser abstrakten Formulierung gegenwärtig sein, aber aus seinen konkreten sittlichen Werturteilen läßt sich dies doch als der wesentliche Inhalt abstrahieren.

Alle die nun, denen menschliche Gemeinschaft und menschliche Kultur mit Evidenz als sittlicher Eigenwert sich darstellen, werden die Schätzung des Krieges als eines solchen Wertes ablehnen; denn er verneint die Gemeinschaft zwischen den kämpfenden Völkern, er zerstört Kulturwerte und lähmt die Kulturarbeit. Ja, es muß angesichts der klareren Fassung des eigentlichen Gegenstands der sittlichen Wertschätzung mit verdoppelter Wucht die Frage auf uns lasten, ob denn überhaupt und auf welche Weise wohl der Krieg sich sittlich rechtfertigen lasse.

Hier bietet sich nun eine neue Antwort, als deren Vertreter Hegel zu nennen ist. Er versucht den Krieg als etwas begrifflich und damit sachlich Notwendiges zu deduzieren**. Die Weltvernunft, die ‚Idee', erschließt sich nach Hegel in beständigem Werden. Nichts Endliches darf verharren. ‚Es ist notwendig, daß das Endliche, Besitz und Leben, als Zufälliges gesetzt werde, weil dies der Begriff des Endlichen ist. Diese Notwendigkeit hat einerseits die Gestalt von Naturgewalt, und alles Endliche ist sterblich und vergänglich. Im sittlichen Wesen aber, dem Staate, wird der Natur diese Gewalt abgenommen und die Notwendigkeit zum Werke der Freiheit, einem sittlichen, erhoben; jene Vergänglichkeit wird ein gewolltes Vorübergehen.' Der Krieg hat die Aufgabe, die nicht mehr daseinsberechtigten Staaten zu vernichten. ‚In dem Angegebenen liegt das sittliche Moment

* Wir sehen dabei in diesem Zusammenhang von dem ab, was als spezifisch-religiös-sittliche Pflicht erlebt wird.

** ‚Rechtsphilosophie' § 324 (Werke Bd. VIII).

des Krieges, der nicht als absolutes Übel und als bloß äußerliche Zufälligkeit zu betrachten ist, welche, sei es in was es wolle, in den Leidenschaften der Machthabenden oder der Völker, in Ungerechtigkeiten usw., überhaupt in solchem, das nicht sein soll, ihren somit selbst zufälligen Grund habe.'

Wie der Krieg begrifflich notwendig, so soll sein Gegenteil, der dauernde Friedenszustand, begrifflich unmöglich sein. ‚Ewiger Friede', erklärt Hegel, ‚wird häufig als ein Ideal gefordert, worauf die Menschheit zugehen müsse. Kant hat so einen Fürstenbund vorgeschlagen, der Streitigkeiten der Staaten schlichten sollte, und die hl. Allianz hatte die Absicht, ungefähr ein solches Institut zu sein. Allein der Staat ist Individuum und in der Individualität ist die Negation wesentlich enthalten. Wenn also auch eine Anzahl von Staaten sich zu einer Familie macht, so muß sich dieser Verein als Individualität einen Gegensatz kreiren und einen Feind erzeugen.'

Indessen scheint mir gerade diese Beweisführung das Unhaltbare der begrifflichen Deduktionen Hegels zu enthüllen. Alle Staaten zu einem Bunde zu einigen, mag aus realen Ursachen in absehbarer Zeit unmöglich sein, aber enthält denn etwa der Gedanke eines solchen Verbandes etwas in sich Widersprechendes und insofern begrifflich Unmögliches? Das müßte sich doch leicht aufzeigen lassen. Und wäre nicht ein solcher allbefassender Staatenverband trotz seines Umfangs etwas Individuelles, ohne daß es dazu eines ‚Feindes' bedürfte? Was aber die Vergänglichkeit der Staaten betrifft, so können wir nur soviel darüber behaupten, als die bisherige geschichtliche Erfahrung uns an die Hand gibt. A priori deduzieren können wir darüber nichts; insbesondere auch das nicht, daß etwa sittlich verkommene Staatswesen gerade durch Krieg untergehen müssen. Kurz, die ganze Hegelsche Argumentation über die innere Notwendigkeit und damit das sittliche Recht des Krieges kann nur auf den Eindruck machen, der die Grundüberzeugung dieses spekulativen Idealismus, die Identität von Begriff und Sache, von Denken und Sein, teilt. Wer dagegen der Ansicht ist, daß die Wirklichkeit, die reale Welt, etwas von unseren Begriffen unabhängig Existierendes und nur durch Erfahrung (in nie vollendeter Weise) Erkennbares ist, der wird darauf verzichten, etwas Wirkliches als ‚notwendig' aus bloßen Begriffen deduzieren zu wollen. Außerdem wäre zu beachten, daß mit der notwendigen Existenz einer Sache noch gar nichts über deren ‚Wert' ausgemacht wäre. —

Wenn aber auch die Versuche, den Krieg als sittlichen Eigenwert aufzuweisen, nicht zu dem gewünschten Ergebnis führen, so bleibt doch die Möglichkeit, ihm einen abgeleiteten Wert zuzusprechen. Auch diese Art, den Krieg zu rechtfertigen, findet sich sowohl bei Hegel wie bei Nietzsche und anderen. ‚Der Krieg', erklärt der erstere (a. a. O.), ‚als der Zustand, in welchem mit der Eitelkeit der zeitlichen Güter und Dinge, die sonst eine erbauliche Redensart zu sein pflegt, Ernst gemacht wird, . . . hat die höhere Bedeutung, daß durch ihn die sittliche Gesundheit der Völker in ihrer Indifferenz gegen das Festwerden der endlichen Bestimmtheiten er-

halten wird, wie die Bewegung der Winde die See vor der Fäulnis bewahrt, in welche sie eine dauernde Ruhe, wie die Völker ein dauernder oder gar ewiger Friede versetzen würde.' Im Frieden tritt auf die Dauer, so erklärt Hegel weiter, ‚ein Versumpfen der Menschen' ein. In ähnlichem Sinne schreibt Moltke in einem viel zitierten Briefe*: ‚Der ewige Frieden ist ein Traum, und nicht einmal ein schöner, und der Krieg ein Element in Gottes Weltordnung. In ihm entfalten sich die edelsten Tugenden der Menschen, Mut und Entsagung, Pflichttreue und Opferwilligkeit mit Einsetzung des Lebens. Ohne den Krieg würde die Welt im Materialismus versumpfen.' Und Nietzsche endlich ruft uns zu: ‚Der Krieg und der Mut haben mehr große Dinge getan als die Nächstenliebe.'

Daß solche Behauptungen sich auf eine reiche Fülle von Tatsachen stützen können, wer möchte das bezweifeln?** Aber es erheben sich doch sofort schwere Bedenken, ob auf diese Weise der Krieg sich wirklich überzeugend rechtfertigen lasse. Denn gibt er nicht auch Anlaß zur Entfaltung sehr schlimmer Eigenschaften, von Feigheit und Grausamkeit, von Roheit und tierischem Haß, von Hinterlist, Verrat und schnöder Gewinnsucht? Wer möchte sich anheischig machen, abzuwägen, ob der moralische Gewinn oder Verlust für die Menschen überwiegt? Und dann: *müssen* die Völker wirklich während eines dauernden Friedens moralisch verkommen, und ist der Krieg wirklich das *einzige* Mittel, sie vor etwaiger Versumpfung zu retten? Daß Zeiten, während deren ein Volk in ungestörtem Frieden und im Wohlstand lebt, schwere sittliche Gefahren in sich schließen, soll nicht bestritten werden. Aber gibt es da keine anderen gegenwirkenden und heilenden Kräfte als den Krieg? Es hieße ja an aller Erziehung und Selbsterziehung, an aller Macht sittlicher und religiöser Ideale verzweifeln, wollte man dies behaupten! Und gibt nicht auch die friedliche Kulturarbeit täglich tausendfach Gelegenheit zur Entfaltung der edelsten Tugenden, Mut und Entsagung, Pflichttreue und Opferwilligkeit? Wer würde endlich das Verfahren einer Regierung billigen, die absichtlich einen Krieg herbeiführte, lediglich um ihr Volk vor praktischem Materialismus und moralischer Versumpfung zu bewahren?

---

* An Bluntschli vom 11. Dezember 1880 (Gesammelte Schriften V, S. 194).

** Auch Kant gesteht in der ‚Kritik der Urteilskraft' 1. Abschnitt 2. Buch § 28 zu, daß ‚ein langer Frieden den bloßen Handelsgeist, mit ihm aber den niedrigen Eigennutz, Feigheit und Weichlichkeit herrschend zu machen und die Denkungsart des Volkes zu erniedrigen pflegt'. Ebenso hebt er ausdrücklich hervor, daß der Krieg, ‚wenn er mit Ordnung und Heiligachtung der bürgerlichen Rechte geführt wird, etwas Erhabenes an sich habe' und daß er die Denkungsart des Volkes, welches ihn in dieser Weise führe, ‚nur desto erhabener mache, je mehreren Gefahren es ausgesetzt war und sich mutig darunter hat behaupten können'. Um so beachtenswerter ist, daß Kant trotz dieser klaren Erkenntnis der hohen sittlichen Bedeutung des Krieges in diesem doch keinen sittlichen Eigenwert, sondern ein eigentlich Nicht-sein-Sollendes sieht und für die Idee des ‚ewigen Friedens' eintritt.

Wenn also überhaupt eine klare sittliche Rechtfertigung des Krieges möglich sein soll, so muß sie auf einem anderen Wege versucht werden. In der Tat bietet sich ein solcher dar: Der Krieg ist gerechtfertigt, wenn er als das einzig mögliche Mittel zur Erhaltung eines sittlichen Eigenwertes aufgewiesen werden kann.

Als einen solchen Eigenwert haben wir kennen gelernt: die Erhaltung und Förderung menschlicher Kulturgemeinschaft. Die wirksamste, lebenskräftigste und darum wertvollste Form solcher Kulturgemeinschaften bilden (nach der seitherigen geschichtlichen Erfahrung) die nationalen Kulturstaaten. Es erscheint zwar wünschenswert, daß auch die Beziehungen dieser Staaten zueinander mehr und mehr versittlicht werden, und daß sie sich so allmählich zu einer Kulturmenschheit zusammenschließen, aber das müßte geschehen ohne wesentliche Beeinträchtigung der staatlichen Freiheit und Selbständigkeit und des nationalen Charakters der Einzelstaaten.

Wie das physische und geistige Leben der Einzelmenschen nur in der Freiheit wirklich gedeihen kann, so gilt Entsprechendes auch für das Kulturleben der Völker. Ist also ein Volk in seiner politischen Selbständigkeit und nationalen Kultur ernstlich bedroht, zumal von einem Volk, das noch auf niederer Kulturstufe steht, erscheint der Krieg als das einzige Mittel, diese Bedrohung abzuwehren, so ist dieses Mittel durch den Zweck, dem es dient: die Verteidigung der nationalen Kultur und damit aller Eigenwerte des Volkes, ‚geheiligt', d. h. das sittliche Recht eines solchen Krieges ist dargetan, nicht nur für das Bewußtsein dieses bedrohten Volkes, sondern auch für das der Menschheit, die selbst durch Verkümmerung oder Vernichtung jener nationalen Kultur eine schwere Einbuße erleiden würde. —

Ein Volk aber, das in einem solchen ‚gerechten', d. h. eben einem ihm aufgedrungenen und zur Verteidigung seiner nationalen Kultur und staatlichen Selbständigkeit notwendigen Kriege steht, bleibt nun freilich verpflichtet, diesen Krieg menschlich, d. i. sittlich, zu führen. Es hat sich an die internationalen Vereinbarungen, die eine Humanisierung des Krieges anstreben, zu halten. Werden diese vom Gegner nicht beachtet, so ist es allerdings berechtigt, die Maßnahmen zu ergreifen, die zur Abschreckung vor solchem Völkerrechtsbruch und zur Sicherung der eigenen Truppen als notwendig erscheinen.

Vor allem aber muß während des Krieges von den Truppen wie von der Zivilbevölkerung darauf geachtet werden, daß die nationale Kultur, um deren Erhaltung ja der Krieg letzten Endes geführt wird, unter ihm möglichst wenig leide. Wie es schon um des Sieges willen höchst bedeutsam ist, daß die wirtschaftliche Tätigkeit während der Kriegszeit möglichst rege fortgeführt werde, so gilt Entsprechendes für die gesamte Kulturarbeit. Es erfordert dies aber eine ganz besondere Willensanspannung und Aufmerksamkeitskonzentration, weil der Kriegszustand leicht eine vage innere Unruhe erzeugt, die alle stille Friedensarbeit erschwert, und weil das Ringen

um die Existenz viele den Wert der Güter verkennen läßt, die doch erst dem Dasein Inhalt und Sinn geben.

Wenn es aber — wie oben zugegeben wurde — richtig ist, daß der Krieg Gelegenheiten bietet zur Entfaltung der herrlichsten Tugenden, so ist es sittliche Aufgabe, diese Gelegenheiten zu beachten und sozusagen moralisch auszunützen.

Es wirkt schon ganz allgemein moralisch läuternd und erneuernd, daß der Krieg, der ‚alles zum Ungemeinen erhebt‘, die Atmosphäre des Alltäglichen, Platten, Nüchternen, die in Friedenszeiten allmählich in den menschlichen Gemeinschaften sich ausbreitet, wie ein reinigendes Gewitter wegfegt. Jetzt kann der Trieb zum Großen, Erhabenen, Ungewöhnlichen sich auswirken, ohne fürchten zu müssen, als ‚verrückte Überspanntheit‘ oder als maskierte Eitelkeit verkannt und verspottet zu werden.

Indem der Krieg ferner den einzelnen aufrüttelt aus dem behaglichen Dahinleben, während dem er Gefahr läuft, auf die eigenen und die Familieninteressen sich zu beschränken, stellt er ihm anschaulich vor Augen, wie sehr das Wohlergehen des einzelnen mit dem Gedeihen des ganzen Volkes verkettet ist.

Damit aber wird das Bewußtsein, dem Staate anzugehören und dem Staate in gewissem Maße seine materielle und geistige Existenz zu verdanken, in energischster Weise wachgerufen. Dieses bildet aber nicht nur die Grundlage für eine gewissenhafte Pflichterfüllung gegenüber dem Staate, sondern ist auch geeignet, politische, wirtschaftliche, religiöse Gegensätze zu mildern und zu überbrücken.

Bei den inneren Sonderungen, Parteiungen und Kämpfen während der Friedenszeit wird oft im Bewußtsein der sich Sondernden oder Kämpfenden das, was sie tatsächlich gemeinsam haben, an Beziehungen, Überzeugungen und Wertschätzungen über dem Unterscheidenden ganz vergessen. Infolgedessen werden diese Kämpfe nicht selten in einem so scharfen, ja gehässigen und verächtlichen Tone geführt, daß man nicht glauben sollte, es handle sich um Meinungsverschiedenheiten unter Volksgenossen. Indem der Krieg das Staatsbürgerbewußtsein in allen wachruft, indem er zugleich alle Bürger bei denselben Ereignissen Bangen oder Hoffnung, Leid oder dankbare Freude erleben läßt, wirkt er einigend und versöhnend und eben damit versittlichend, wenn anders die Achtung der Menschenwürde auch im Gegner und der Wille zur Gemeinschaft mit den anderen sittliche Grundwerte sind.

Wenn es weiterhin ein elementares Werturteil des sittlichen Bewußtseins ist, daß den geistigen Gütern ein höherer Rang zukomme als den materiellen, so ist gerade Kriegszeit geeignet, die Unsicherheit und Eitelkeit materieller Güter an erschütternden Beispielen vor Augen zu stellen. Sehr treffend sagt darüber (a. a. O.) Hegel: ‚Man hört so viel auf den Kanzeln von der Unsicherheit, Eitelkeit und Unstetigkeit zeitlicher Dinge sprechen; aber jeder denkt dabei: ich werde doch das Meinige behalten.

Kommt nun aber diese Unsicherheit in Form von Husaren mit blanken Säbeln wirklich zur Sprache und ist es ernst damit, dann wendet sich jene gerührte Erbaulichkeit . . .' So ist der Ernst der Kriegszeit wie geschaffen dazu, aus einem leichtsinnigen Aufgehen in Luxus und oberflächlichen Vergnügungen aufzurütteln, den Unterschied zwischen Arm und Reich, der sich im Frieden so ungebührlich geltend macht, zu überbrücken und den Wert geistiger und seelischer Eigenschaften ins rechte Licht zu stellen.

Es mögen diese Beispiele genügen, um die gewaltige sittliche Bedeutung des Krieges zu veranschaulichen; erschöpft ist diese damit nicht im entferntesten. Es wird aber eine wichtige Aufgabe aller Jugend- und Volkserziehung sein, die geistigen und sittlichen Werte, die der Krieg in besonderem Maße gedeihen läßt, auch für die darauf folgende Friedenszeit lebendig und wirksam zu erhalten. —

Ist die oben angegebene Art die einzige, um den Krieg zu rechtfertigen, so folgt daraus ohne weiteres, daß auch im Kriege selber das Letzte nicht der Krieg ist, sondern daß er lediglich geführt werden muß, um aufs neue den Frieden möglichst dauernd zu sichern. Insofern steht der Krieg auch nicht im unlösbaren Widerspruch zu der Idee der Kulturmenschheit. Es mag sein, daß die Verwirklichung dieser Idee in viel weiterer Ferne liegt, als manche Optimisten hoffen. Aber der Wert dieser Idee als eines Ziels menschlicher Bestrebungen wird durch den Krieg nicht widerlegt, er wird im Gegenteil in ein helleres Licht gerückt. Vergleichen wir zwei Menschen, die wegen eines Interessekonflikts Gewalt gegeneinander gebrauchen mit zweien, die einen solchen Streit, geleitet von dem Gedanken der Gerechtigkeit, durch gegenseitige Zugeständnisse schlichten, so ist es uns unmittelbar evident, daß das letztere Verhalten das wertvollere, ja das allein menschenwürdige und darum sittlich geforderte ist. Entsprechendes gilt aber für die Völker. Schade nur, daß diese so langsam lernen! Mehr als ein Jahrhundert blutiger Religionskriege war nötig, damit die christlichen Konfessionen sich vertragen lernten. Wird es ebensolange dauern, daß die Rassen und Nationalitäten dazu kommen, sich als Glieder einer Kulturmenschheit anzuerkennen?

Das Weltkabelnetz / Seine Bedeutung im Frieden und im Krieg / Von A. Meister

Die eigentlichen Großtaten in Industrie und Technik entstammen der privaten Initiative. Der Wagemut großer, weitblickender Führer, unbeengt durch bureaukratische Rücksichten und schablonenmäßige Sparsamkeit, hat hinausgeführt auf die weiten Meere und tief hinab in das Innere der Erde. Die Staatsmaschine arbeitet schwer, zu schwer, um in Dingen, die eine schnelle Entschließung erfordern, das Räderwerk rasch auf neue Fragen einzustellen. Der Staat muß solide vorgehen und vorsichtig. Daher scheut er das Wagnis; ihm liegt fern der spekulative Versuch.

Das aber ist das Feld der privaten Energie. Ungeheure Verluste decken die Bahn, die sie gegangen ist, ungeheure Werte aber auch hat sie geschaffen im kühnen Vorwärtsschreiten. Wohl dem Lande, wo dann im gegebenen Momente Staat und Privatkraft sich die Hand reichen zur gemeinsamen Förderung.

Auch das Kabelwesen ist geboren im Schoße des Privatunternehmens. Privater Entschluß führte zur Überquerung des Weltmeeres durch endlos lange und kostenschwere Kabel, und privater Tatkraft ist der wiederholt mißglückte, immer wieder neu aufgenommene Versuch geglückt. Die Privatindustrie ist die Bahnbrecherin, aber der Staat, eingedenk des Vorteils, den das Kabelwesen dem Staats- und Gemeinwohl im Frieden und im Kriege zu leisten imstande ist, steht im eigensten Interesse den Kabelunternehmungen wohlwollend und fördernd zur Seite. Nur wenige Staatswesen, wie das französische, haben eigene Staatskabel in größerem Umfange, meist beschränken sich die Regierungen auf staatliche Unterstützungen und diplomatische Hilfe.

Die Geschichte des Kabelwesens führt zurück in die stille Stube des Gelehrten. Alle unsere großen Industrien nehmen dort ihren Ausgang. Was wären sie ohne die Männer der Wissenschaft!

Lange hat es gedauert, bis die Physik das Problem gelöst hatte. Laboratoriumsversuche, scharfsinnige Kombinationen und vorsichtige Berechnungen gingen oftmals in die Irre. Man wollte anfangs das Meer selbst als Leiter elektrischer Stromwellen benutzen. Der Spanier Salva war es, der zuerst 1785 diesen kühnen Gedanken ausgesprochen und in Wirklichkeit umzusetzen versucht hat. Leidener Flaschen wurden aufgestellt, und dann sollten durch das Meer elektrische Wellen zwischen Mallorca und Alicante schwingen. Das Experiment mißglückte. Aber die wissenschaftliche Idee der Leitfähigkeit des Meeres hielt noch lange die Geister gefangen. Versuche, eine drahtlose Telegraphie unter Meer zu erzeugen, wurden noch bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts gemacht, aber das gewünschte Ziel ist nicht erreicht worden.

Einen ganz anderen Gedanken hatte der Münchener Gelehrte Professor

Sömmering. Er verfolgte, gemeinschaftlich mit dem Deutschrussen Schilling, die Idee, den elektrischen Strom mittels Draht durch das Wasser zu leiten. Das war der Kabelgedanke. Es gelang ihnen schließlich, einen Draht durch in Äther aufgelösten Kautschuk zu isolieren. Schilling ist später russischer Staatsrat geworden, und er hat auch als erster schon eine praktische Nutzanwendung aus der neuen Erfindung gezogen. Er hat im Russenfeldzug Napoleons 1812 durch Unterwasserleitung Pulverminen in der Neva zur elektrischen Entzündung gebracht.

Damit war das Problem schon im Prinzip gelöst. Wir können mit Befriedigung feststellen, daß es ein Deutscher war — eben Sömmering —, der die Grundlage dazu gelegt hat. Nun aber bemächtigten sich Engländer und Amerikaner der Ausführung. Sie haben es ja auch sonst meisterhaft verstanden, die Ergebnisse deutscher Wissenschaft praktisch auszunützen und klingende Münze daraus zu schlagen. Wheatstone erregte 1840 großes Aufsehen dadurch, daß er die Durchführbarkeit einer unterseeischen Kabelverbindung zwischen England und dem Festland (zwischen Dover und Calais) nachwies, und nur einige Jahre später (1843) trat der Amerikaner Morse mit der noch kühneren Forderung an den Schatzsekretär der Vereinigten Staaten heran, eine solche Verbindung zwischen Amerika und Europa herzustellen.

Diese Projekte waren deshalb so kühn, weil die damals bekannten Isoliermittel — geteerter Hanf, Wachs, Kautschuk und Schellak — zu solchen Aufgaben noch nicht ausreichten. Die Durchführung so gewaltiger Pläne war erst möglich, nachdem man die vorzüglichen Isolierungseigenschaften des Guttapercha entdeckt hatte. Vergebens aber mühte sich Wheatstone damit ab, eine brauchbare Isolierung des Kupferdrahtes mittels Guttapercha zustande zu bringen. Es wollte nicht gelingen, den Draht fest damit zu umpressen. Da ist es wiederum ein Deutscher, Werner Siemens, dem die grundlegende Erfindung einer Guttaperchapresse glückte, die eine nahtlose Umpressung des Kupferdrahtes ermöglichte. Siemens hat damit im Jahre 1847 das erste Telegraphen-Erdkabel zwischen Berlin und Großbeeren hergestellt und 1848 im Kieler Hafen das erste Guttapercha-Seekabel verlegt, das damals dem Zwecke der Hafenverteidigung zur Minenentzündung gegen dänische Schiffe dienen sollte.

Deutscher Geist hatte hiermit Möglichkeiten geschaffen, die ins Unermeßliche gingen. Die unmittelbare Folge war die Wiederaufnahme der Kabelversuche zwischen Dover und Calais. Jetzt brachten die beiden Engländer James und John Brett die Verbindung fertig. Es wurde 1850 ein Begrüßungstelegramm an den Präsidenten Bonaparte durch dieses Kabel gesandt. Aber dann war es auch wieder zu Ende. Mangelhafte Beschaffenheit trug die Schuld. Ein Fischer konnte das Kabel mit seinen Netzen emporheben, und es hieß dann, er habe es durchschnitten, weil er vermutete, Gold im Inneren zu finden. Immerhin war die Ausführbarkeit erwiesen, und so ist denn im folgenden Jahre 1851 mit den Verbesserungen, die der

englische Ingenieur Crampton einführte, das erste unterseeische Kabel zwischen Calais und Dover in der Tat in Betrieb genommen worden. Bisher hatte der elektrische Funken nur Länder durcheilen können, die auf dem Landwege zu erreichen waren, er hatte haltgemacht an den Küsten des Meeres — jetzt sprang er zum erstenmal hinüber übers Meer.

Zwei Jahre später (1853) liegt bereits das zweite Unterseekabel auf dem Meeresgrund, es verband St. Petersburg und Kronstadt, und es kann uns mit Genugtuung erfüllen, daß es eine deutsche Firma ist, die es hergestellt hat — Siemens & Halske.

Diese Erfolge reizten zur Nacheiferung. In England beginnt ein planmäßiges Vorgehen. Von seinen Küsten aus reichen die Kabel wie Fangarme hinüber nach dem Festlande, um es in den Bann des englischen Handels zu ziehen. Noch im Jahre 1853 werden drei Verbindungen hergestellt: mit Belgien nach Ostende, mit Holland nach dem Haag und eine zwischen Schottland und Irland; im folgenden Jahre nach Irland eine zweite. Es folgten dann rasch hintereinander einige kleinere Kabellinien zwischen Schweden und Dänemark, von Italien nach Korsika und Sardinien, ferner auf Veranlassung Frankreichs von Cagliari auf Sardinien nach Bona in Algier.

Aber mehr interessiert uns heuer, daß das Kabelwesen, kaum im friedlichen Dienst erprobt, auch schon zu Kriegszwecken Verwendung fand. Es war im Jahre 1853 der Krimkrieg ausgebrochen, der in der langen Belagerung von Sebastopol gipfelte. Da stellte England eine Kabelverbindung her durch das Schwarze Meer von der bulgarischen Hafenstadt Varna nach dem Hauptquartier der Belagerungstruppen in Balaclava. Eine englische Gesellschaft hat das Kabel 1855 verlegt, aber es ist wiederum bemerkenswert, daß eine deutsche Firma, Siemens und Halske, die Apparate lieferte. Dieses Kabel durch das Schwarze Meer war das längste, das bisher zustande gekommen war; es hatte eine Länge von 650 Kilometern, während das von Dover nach Calais nur 42 Kilometer betragen hatte. Dieses Schwarze-Meer-Kabel hat denn auch den Erfolg gehabt, daß es zur Abkürzung des Krimkrieges beigetragen hat.

Alle Kabelunternehmungen waren bisher geglückt. Das mußte den Wagemut antreiben, noch größere Aufgaben zu lösen. Der Plan des Amerikaners Morse schien bald nicht mehr so gigantisch; die Durchquerung des Atlantischen Ozeans war in erreichbare Nähe gerückt. Immerhin galt es, eine Länge von über 4000 Metern zu bewältigen, und das war für den damaligen Stand der Technik noch ein großes Wagnis. Aber hoffnungsfreudig begannen sogleich die elektrischen Vorversuche und sorgfältige Tiefseeuntersuchungen. Das Glück war dem kühnen Unternehmen hold, denn die Sondierungen zwischen England und Amerika fanden ein weit sich erstreckendes Plateau in einer Tiefe von 3500 bis 4300 Metern, das zur Aufnahme von Kabeln sich vortrefflich eignete. Heute heißt es deshalb auch das Telegraphenplateau des Atlantischen Ozeans.

Trotzdem mißglückten erst eine Reihe Versuche, ein Kabel zwischen England und Amerika zu verlegen. Mehrfach riß es durch und verschwand in der Tiefe. Die ganze Kulturwelt nahm damals das größte Interesse an diesen Arbeiten, und man kann es wohl verstehen, daß es ein Freudentag in den nächstbeteiligten Staaten war, als am 5. August 1858 das große Werk gelungen war und das erste atlantische Kabel nunmehr auf dem Meeresgrunde verankert lag.

Aber die Freude war noch verfrüht; die Anlage hatte noch große Mängel. Schon am 20. Oktober hörte die Verständigung wieder auf.

Nur die kurze Zeit von 40 Tagen hatte die Kabelverbindung England—Amerika somit bestanden. Aber das hatte schon genügt, England vor einer großen materiellen Schädigung zu bewahren. Es war damals der indische Aufstand gegen die englische Herrschaft entbrannt. Die vorsichtigen Herren auf der britischen Insel zogen es auch da schon vor, ihre Kriege mit der Jungmannschaft ihrer Kolonien zu führen und das heimische ‚Edelblut' zu schonen. Seitdem ist das ein beliebtes Rezept geworden und im heutigen Kriege wird ja in weitestem Maße würdeloser Gebrauch davon gemacht. Wie Schachfiguren schiebt England seine Kolonialtruppen auf den Schlachtfeldern der ganzen Welt hin und her, unbekümmert, ob die ganz verschiedenartigen klimatischen Bedingungen, ob die ungleiche Kriegskunst und Kriegstechnik solches Verfahren einem verbrecherischen Hinopfern bedenklich naherücken. Schon hatte damals ein Kriegsschiff den Befehl zum Einschiffen von kanadischen Truppen zur Verwendung in Indien gebracht, da war dort eine günstige Wendung eingetreten, wodurch die Ankunft der Kanadier entbehrt werden konnte. England benutzte daher das eben hergestellte Kabel und konnte so noch rechtzeitig den Befehl widerrufen. Dadurch hat es die hübsche Summe von 40 000—50 000 Pfund Sterling — etwa 800 000 bis 1 Million Mark — gespart, immerhin ausreichend, um die wirtschaftliche Bedeutung des Kabels recht deutlich erkennen zu lassen.

In der Folgezeit hat denn auch gerade England alle Energie daran gesetzt, seine Kabel nach allen Richtungen des Weltmeeres hinauszusenden. Die unterbrochene Verbindung mit Amerika mußte wieder zustande kommen, denn das wirtschaftliche Aufblühen der Vereinigten Staaten war ein bedeutender Faktor geworden, der in die Rechnung der englischen Volkswirtschaft einzustellen war. Daneben aber mußte Indien telegraphisch erreicht werden, das volkreichste Kolonialgebiet Englands, das von Jahr zu Jahr auch seinen Export zu steigern anfing. Und dann war Indien die Brücke nach China, Japan und Australien! Ein Kabel nach Indien war das Ideal, das seitdem in der Ferne aufgetaucht war und der Verwirklichung harrte. Vor allem die englische Handelswelt war daran interessiert.

Daneben her gingen auch Unternehmungen anderer Staaten. So hat Holland ein Kabel zwischen Singapore und Batavia gezogen, und Frankreich hat mehrfach versucht, eine Kabelverbindung mit Algier herzustellen, die aber anfangs noch fehlschlug.

Am allermeisten war ja England auf Kabel über das Meer angewiesen. Als Inselstaat sah es in den Kabeln Brücken, die eine Gemeinschaft mit dem Kontinente herstellen. Als Kolonialmacht mußte es das dringendste Bedürfnis haben, mit seinen Kolonien in möglichst direkte und rasche Verbindung zu treten. Mit Recht sieht England in seinen Kabeln eine Verdoppelung seiner Kriegsflotte. Deshalb ist es begreiflich, daß die Engländer alsbald mit aller Energie die praktische Verwertung des Kabelwesens in Angriff nahmen. Ihre Kabel dringen vor in alle Meere. Und in der egoistischen Art des englischen Verfahrens haben sie überall da, wo sie landeten, durch Verträge und Monopole sich das alleinige Kabelrecht gesichert. Aber englische Gesellschaften haben nicht nur die britischen Kabel hergestellt, sondern sie haben kraft ihrer alleinigen Kabelprivilegien auch die meisten Kabel anderer Länder gebaut und verlegt. So ist England in dem konsequenten Ausbau seines Kabelnetzes die erste Kabelmacht der Welt geworden und ist es bis heute geblieben. Sein Ansehen in der Welt verdankt heute England vielleicht mehr seinen Kabeln als seiner Flotte.

An dem Zustandekommen eines neuen transatlantischen Kabels ist wie bei dem ersten neben Morse noch ein anderer Amerikaner, Cyrus Field, stark beteiligt. Trotzdem beim ersten Unternehmen viele Millionen verloren gegegangen waren, brachte Field mit zäher Ausdauer immer wieder die nötigen Geldbeträge in England und Amerika zusammen. Mit diesen Kapitalien begründete er die Anglo-American Tel.-Co., der zwar 1865 abermals ein Versuch mißglückte, die aber dann doch 1866 endgültig die Kabelverbindung zwischen England und den Vereinigten Staaten zustande brachte. Am 5. August 1866 wurde das Kabel der Öffentlichkeit übergeben, und das war die Geburtsstunde des bald alle Meere umspannenden englischen Weltkabelnetzes. Gleich am ersten Tage hatte dies Kabel eine hochpolitische Aufgabe zu erfüllen: die ganze Thronrede, die an diesem Tage König Wilhelm I. von Preußen nach dem siegreichen Krieg mit Österreich bei Eröffnung des preußischen Landtags hielt, wurde nach Amerika telegraphiert. Dieses Telegramm soll allein die Summe von 29 000 M. gekostet haben! Auch das im Jahre zuvor abgerissene Kabel wurde jetzt wieder aufgefischt und vollendet, so daß England seit 1866 schon zwei transatlantische Kabel besaß.

Nun galt es auch Indien, das größte Koloniallland Englands, durch ein Kabel zu erreichen. Es boten sich dazu zwei Wege: der Seeweg durch das Mittelmeer und den Suezkanal, und ein kombinierter See- und Landweg über Europa, Rußland und Persien. Beide wurden beschritten. Das Seekabel wurde in den Jahren 1868 und 1869 durch verschiedene englische Gesellschaften ausgeführt, die sich dann in der großen Eastern-Tel.-Co. vereinigten. Die andere Strecke benutzte zunächst ein von einer englischen Gesellschaft gelegtes Seekabel von England nach Emden, dann eine Landlinie, die innerhalb Preußens von der preußischen Telegraphenverwaltung, von Thorn aus bis Teheran in Persien und später bis Kurrachee von der

deutschen Firma Siemens & Halske und der englischen Siemens Brothers hergestellt wurde. Die daran beteiligten Unternehmungen einigten sich 1868 in der Indo-europäischen Telegraphengesellschaft. Diese Verbindung hatte eine Länge von 8652 Kilometern, die der elektrische Funke durchläuft, ohne daß umtelegraphiert werden muß. Es ist bezeichnend, daß die Oberleitung der Ausführung einem Deutschen, nämlich Werner Siemens, übertragen wurde.

Im folgenden Jahre 1869 erhielt Frankreich seine transatlantische Kabellinie von Brest nach St. Pierre in Neufundland. Aber diese Leistung kann nicht auf Konto der französischen Wissenschaft und französischen Technik gesetzt werden, es ist vielmehr ein Diebstahl an deutschem geistigen Eigentum, wie Mahler in seinem Buche ‚Das französisch-amerikanische Kabel' 1871 nachgewiesen hat. Übrigens sind dann sehr rasch die Aktien dieses französischen Unternehmens, der Comp. française des cables télégraphiques, von den englischen Kabelgesellschaften aufgekauft worden, damit nur ja für die englisch-amerikanischen Kabel keine zu große Konkurrenz entstände.

Immer mehr wurde jetzt das Monopol Englands am Ausbau des großen Weltkabelnetzes durchgeführt. In rascher Folge wurden die für den internationalen Handelsverkehr wichtigsten Länder an das englische Weltkabelnetz angeschlossen. Dieser Anschluß erfolgte in parallelem Fortschreiten mit der Entwicklung der Volkswirtschaft, besonders mit der Entfaltung des Seehandelsverkehrs der betreffenden Länder, und so kamen nacheinander an die Reihe zuerst Nordamerika, Indien, China, dann Japan, Südamerika, Australien und zuletzt Afrika. Geradeso wie England für seine Flotte überall an entscheidenden Stellen Flottenstützpunkte und Kohlenstationen sich zu sichern wußte — man denke an Gibraltar, Malta, Aden — so hat es mit seinem Kabel die wichtigsten Welthandelsplätze besetzt. Neben kleineren Gesellschaften sind es eine Reihe großer Gesellschaftsverbände, die an den zentralen Punkten des Weltverkehrs die englische Kabelherrschaft ausbreiteten: die schon genannte Anglo-American-Co. zwischen England und Amerika, die Eastern-Tel.-Co. für den Seeweg nach Indien durch das Mittelländische Meer, den Suezkanal, und Tochtergesellschaften für die Ostküste Afrikas, die Eastern-Australasia-Extension, die nach Ostasien das englische Kabelnetz erweiterte und China, Australien und Neuseeland anschloß, und die Western-Tel.-Co., die die Ostküste von Südamerika und den westindischen Archipel mit England verband. Man muß sagen, es liegt System darin, und England hat es vortrefflich verstanden, so nach und nach, ohne daß es besonders auffiel, indem ein Glied sich prächtig an das andere fügte, den ganzen Weltkabelverkehr in seine Macht zu bekommen. Der englische Kabelring drohte sich immer mehr zu schließen und es war zuguterletzt bis Mitte der 90er Jahre nur eine größere Unternehmung von englischem Kapital und englischem Einfluß freigeblieben: die große nordische Telegraphengesellschaft, die Rußland mit Dänemark, Norwegen und England nach Westen durch Seekabel

und auf einer Landlinie durch Sibirien und einem anschließenden Seekabel von Wladiwostock nach Osten mit Japan, Schanghai und Hongkong verband.

Es war die allerhöchste Zeit, daß sich auch andere Großstaaten regten, das jeden selbständigen Weltverkehr einschnürende Kabelmonopol Englands zu durchbrechen. Je mehr sich der Handelsverkehr der Großstaaten ausdehnte, je mehr die Kolonien sich entwickelten und sich das Bedürfnis nach steter Verbindung mit dem Mutterlande herausstellte, je mehr sie der europäischen Heimat die Rohprodukte lieferten, um Fertigware dafür einzutauschen, desto zwingender mußte sich den Großstaaten die Notwendigkeit aufdrängen, eigene Kabellinien zu besitzen.

Amerika hat jetzt eine Reihe eigener Kabel gebaut, im Golf von Mexiko, an der amerikanischen Küste und hinüber nach Irland.

In Frankreich hat sich die französische Gesellschaft wieder von englischem Einfluß freigemacht und ihr amerikanisches Kabel von Neufundland aus nach Süden über die Antillen bis nach französisch-Guayana auf Südamerika fortgesetzt. Es ist dies das Kabel, für das augenblicklich, wie es scheint, eine Weiterführung nach Pernambuco geplant ist, womit ja die Reise Caillaux' in Zusammenhang gebracht wird. Unser Abgeschnittensein von Pernambuco soll offenbar benutzt werden, um Deutschland aus Brasilien herauszudrängen.

Aber auch die französische Regierung begann jetzt mit einer regelrechten Kabelpolitik und legte Staatskabel durch das Mittelmeer nach Korsika, Tunis und Algier, und als dann 1899 England zur Zeit des Burenkrieges in Aden eine strenge Zensur über alle durch den Suezkanal laufenden Kabel verhängte, da hat dies in Frankreich zu einer umfassenden Emanzipation von der englischen Kabelherrschaft geführt. Es wurde im Jahre 1900 ein Projekt ausgearbeitet, das auf 130 Millionen Francs veranschlagt war und das eine Reihe französischer Staatskabel nach den französischen Kolonien, nach Marokko, Senegambien, französisch-Guayana, nach der Elfenbeinküste, französisch-Äquatorialafrika, nach Madagaskar und im fernen Asien von Indochina einen Anschluß an das Kabel der nordischen großen Telegraphengesellschaft herbeiführen sollte. Im Kabelwesen sind also Frankreich und England im Grunde keine Verbündete, sondern Gegner.

Deutschland war erst nach dem deutsch-französischen Kriege in die Reihe der Kabelstaaten eingetreten; vorher mochte man wohl die Geldopfer gescheut haben. Erst seit 1871 sind wir mit England durch ein Kabel der ‚Vereinigten deutschen Telegraphen-Gesellschaft', das von Greetsiel bei Emden nach Lowestoft an der englischen Ostküste führte, verbunden. Dieses Kabel fand dort kontraktmäßig Anschluß an das englisch-amerikanische Kabelnetz der Anglo-American-Co. Im Jahre 1882 hat dieselbe deutsche Gesellschaft ein zweites Kabel von Emden ausgehen lassen und es über Borkum nach Valentia auf Irland verlegt, wo auch dieses in die Kabel der Anglo-American-Co. einlief*.

* Im Jahre 1911 ist dieses Kabel nach Brest umgelegt worden, wo es nunmehr

Heute sind es sechs Kabelstränge, die uns mit England verbinden. Aber der immer mehr wachsende wirtschaftliche Verkehr Deutschlands mit Amerika drängte auch bei uns auf Emanzipation von der englischen Bevormundung; leider war bis 1899 nichts zu wollen, da wir uns bei den ersten Kabelanlagen vertraglich gebunden hatten, bis zu diesem Jahre die Erschließung weiterer Kabelwege nach Amerika von der Zustimmung der Anglo-American-Gesellschaft abhängig zu machen. Inzwischen haben wir 1896 ein Kabel von Emden nach Vigo an der spanischen Westküste gelegt, das die Verbindung mit den Kabeln der englischen Easterngesellschaft herstellte, nach dem Mittelmeer, nach Ostasien und nach Ostafrika. Gleichzeitig war aber dieses Kabel nach Vigo gedacht als der Anfang eines selbständigen deutschen Kabels unter Vermeidung von England über Spanien nach Nordamerika. Das Vigokabel war von der durch Felten und Guillaume gegründeten ‚Deutschen Telegraphengesellschaft' hergestellt worden. Als man aber dann nach 1899 an die Fortsetzung dieses Vigokabels herantreten konnte, da wurde von Portugal ein Anlanden dieses Kabels auf den Azoren verweigert mit der Erklärung, daß die portugiesische Regierung nur für ein direktes Kabel das Anlanden an den Azoren gestatten könne.

So sah sich Deutschland in die Notwendigkeit versetzt, auf die Fortsetzung seines Vigokabels zu verzichten und ein neues direktes Kabel von Emden nach den Azoren zu ziehen. Es mußte dazu eine neue kapitalkräftige Gesellschaft, die ‚Deutsch-atlantische Telegraphengesellschaft', gegründet werden. Kaum war der portugiesische Einspruch beseitigt, stellte sich eine neue Schwierigkeit heraus. Das alleinige Anlandungsrecht auf die Azoren hatte sich längst eine englische Gesellschaft gesichert, der man nun wohl oder übel die Herstellung des Kabels übertragen mußte. Am 1. September 1900 ist endlich dieses Kabel über die Azoreninsel Fayal nach New-York in Betrieb genommen worden. Als dann das Anlandungsmonopol der englischen Gesellschaft abgelaufen war, haben Felten & Guillaume in Köln durch die von ihnen ins Leben gerufenen ‚Norddeutschen Seekabelwerke' zu Nordenham im Jahre 1904 ein zweites deutsches Kabel über die Azoren nach New-York legen lassen*, von dem wir nun wirklich sagen können, daß es rein deutsch ist und jede Mitwirkung der Engländer ausschaltete.

Inzwischen war ein neues großes Problem der Verwirklichung näher gerückt: die Durchquerung des Stillen Ozeans. Im Jahre 1902 wurde durch die ‚Pacific Cable Board' diese Aufgabe gelöst. Das Kabel lief von Vancouver nach der Fanning-Insel, von da nach Suva (Fidschi-Inseln), von Suva nach der Norfolk-Insel und von dort erhielt es zwei Arme, einen nach Queensland auf Australien und einen nach Neu-Seeland. Die Eastern- und Eastern-Extension-Gesellschaft sahen dadurch eine Konkurrenz

---

für den Fall der Störung des Teneriffakabels über französische Linien Telegramme nach Monrovia leiten kann.

* Das Kabel Emden—Valentia wurde seitdem außer Betrieb gesetzt.

aufsteigen, die ihren Kabeln nachteilig sein mußte. Die Telegramme konnten jetzt über Kanada nach Australien gelangen. Deshalb haben beide Gesellschaften zusammen ein Kabel um Afrika herum gelegt, das von Westen aus Australien erreichen sollte. Das war das Schlußglied zu einem ‚allbritischen‘ Kabel, so genannt, weil es einen Kabelring um die ganze Erde schloß, der nur britische Landungsstellen anlief. Dieser allbritische Kabelring berührte, von England ausgehend, die englischen Kolonien in Afrika, ging dann von Durban über Mauritius, Rodriguez und die Kokos-Inseln nach Perth und Adelaide auf Australien; dort schloß er an die Linie der Pacific Cable Board nach Vancouver an, und damit war der Kreis geschlossen über Kanada nach England zurück.

Der Stille Ozean ist Hauptinteressensphäre der Vereinigten Staaten. Es war zu erwarten, daß sie sich dort nicht von England den ganzen Telegraphenverkehr aus den Händen winden ließen. Und so setzte in der Tat hier eine Emanzipation vom englischen Kabelnetz ein. Die amerikanische Commercial-Cable-Co. zog ein Kabel von St. Francisco nach Manila zu den eben neu erworbenen Philippinen und Schang-hai in China mit einer Abzweigung von Guam nach den Bonininseln, wo ein Anschluß an ein japanisches Staatskabel nach Tokio erreicht wird. Dieses amerikanische Pazific-Kabel hat für alle Staaten, die im Bereiche des Stillen Ozeans Besitzungen haben, also auch besonders für Deutschland und Holland, große Bedeutung. Es hat uns ermöglicht, über Amerika mit Kiautschou und den Karolinen unter Umgehung von England in telegraphische Verbindung zu treten. Freilich mit der Zerschneidung unseres Kabels nach den Azoren ist auch diese direkte Verbindung mit unseren ostasiatischen Kolonien unterbrochen.

Von deutscher Seite ist sodann in der Erwägung, daß die deutschen und niederländischen Interessen im Stillen Ozean vielfach dieselben seien, eine Deutsch-Niederländische Telegraphengesellschaft 1904 mit dem Sitze in Köln gegründet worden (Felten & Guillaume), die dann im folgenden Jahre 1905 mit Unterstützung der deutschen und der niederländischen Regierung ein dreiarmiges Kabel von der deutschen Insel Jap aus nach Menado auf der holländischen Insel Celebes, nach Schang-hai und nach Guam legte. Durch die Zwischenlinie Jap-Guam ist das niederländisch-deutsche Kabelnetz mit dem amerikanischen Pazifickabel verbunden, während mit der Linie Jap-Schang-hai ein deutsches Reichskabel Tientsin-Schang-hai erreicht wurde.

Ein weiteres deutsches Kabel ist 1905 zwischen Constanza in Rumänien und Konstantinopel gelegt worden. Dieses an sich kurze Kabel hat den Zweck, daß es uns einen von England unabhängigen Telegraphenverkehr mit der Türkei ermöglicht, von Berlin, Bukarest, Constanza nach Konstantinopel. Daher ist uns auch die Neutralität Rumäniens jetzt so wertvoll, damit unsere direkte Verbindung mit der Türkei nicht gestört wird. Wahrscheinlich aber ist dieser Linie für die Zukunft eine noch größere Bedeutung zugedacht, indem sie der Grundstock sein könnte zu einer deutschen Tele-

graphenlinie längs der Bagdadbahn bis zum persischen Meerbusen und vielleicht noch darüber hinaus.

Das deutsche Kabelnetz wurde dann noch ausgebaut durch kleine Kabel nach Norwegen, den dänischen Inseln und Schweden. Eine von Felten & Guillaume gegründete Südamerikanische Telegraphengesellschaft zog in den Jahren von 1909—1911 ein Kabel von Borkum nach Teneriffa und von da nach Monrovia in der Negerrepublik Liberia und von Monrovia nach Pernambuko in Brasilien. Für diese wichtige Kabelstrecke ist eine Fortsetzung nach Argentinien geplant, die aber wiederum vorläufig nicht ausgeführt werden kann, weil ein Anlandungsmonopol der englischen Westerngesellschaft es zunächst unmöglich macht. Man wird wohl beim Friedensschluß diesen Widerstand zu brechen wissen. Im vorigen Jahre 1913 hat dieses Kabel der Südamerikanischen Telegraphengesellschaft eine Abzweigung nach Lome und Duala erhalten, wodurch die beiden deutschen Kolonien Togo und Kamerun an das deutsche Kabelnetz angeschlossen wurden.

Naturgemäß wehrt sich England energisch gegen derartige Bestrebungen der Großstaaten, sich von der englischen Kabelabhängigkeit zu befreien. Auf der andern Seite ist es aber eine Lebensfrage der Großstaaten, die englische Kabelbevormundung abzuschütteln. Das wird für die Kriegsbereitschaft der jetzige Weltkrieg zur Genüge lehren. Aber auch für den Frieden werden sich die Großstaaten überlegen müssen, ob ihre wirtschaftliche Entwicklung, vor allem ihr Seehandel, genügend sichergestellt ist, wenn alle wichtigen wirtschaftlichen Telegramme durch englische Hände gehen müssen.

Noch hat heute England bei weitem die meisten Kabelgesellschaften und auch die beiden größten, aber schon mehren sich die Kabelunternehmungen bei anderen Staaten, und zwei amerikanische sind an Ausdehnung ihrer Kabel schon an dritte und vierte Stelle gerückt.

Die größten Kabelgesellschaften sind nach dem Bestande von 1913:

		Kilometer Gesamtlänge,
1.	Eastern Tel. Co.	79 990
2.	Eastern Extension Australasia and China	47 098
3.	West Coast of America Tel. Co.	44 216
4.	Commercial Cable Co.	30 783
5.	Anglo American Tel. Co.	24 110
6.	Compagnie française des câbles télégr.	21 203
7.	Central and South American Tel. Co.	20 644
8.	Eastern and South African Tel. Co.	19 459
9.	Commercial Pacific Cable Co.	18 569
10.	Deutsch-atlantische Tel.-Gesellschaft	17 727
11.	Große nordische Tel.-Gesellschaft	16 663
12.	Südamerikanische Tel.-Gesellschaft	13 642
13.	Western Union Tel. Co.	13 606

Die großen Weltkabel sind auch heute noch in Besitz von Privatgesellschaften. Der private Unternehmungsgeist, der die ersten Unterseekabel

geschaffen hatte, hat auch das Riesenkapital zusammengebracht, das zur immer weiteren Ausgestaltung des vielverzweigten Weltkabelnetzes nötig war. Nur Frankreich macht eine Ausnahme, es hat über 21 000 Kilometer Staatskabel. Bei anderen Staaten sind meist nur kurze Kabel, insbesondere Küstenkabel, bei denen ein größeres Risiko ausgeschlossen ist, in staatlichem Besitz.

Es spricht ja auch manches gegen eine Verstaatlichung des ganzen Kabelwesens. Politische und völkerrechtliche Bedenken können dem Staatskabel einer fremden Regierung entgegengebracht werden, wo ein Privatkabel solche Beklemmungen nicht hervorruft. Ein fremder Staat wird immer lieber einer Privatgesellschaft eine Landungserlaubnis erteilen als einer anderen Regierung. Aber ein gewisses Mitbestimmungsrecht muß der Staatsregierung über die privaten Kabel eingeräumt werden. Dazu gehört die ungehinderte Verfügung über die Kabel in Kriegszeiten durch die Heeresverwaltung.

Während bei der drahtlosen Telegraphie von vorneherein die Verwertung zu Kriegszwecken für die zweckmäßige Anlage der Funkenstationen im Vordergrund der Erwägungen stand, ist das Kabelwesen in erster Linie ein Produkt des F r i e d e n s. Friedliche Aufgaben des wirtschaftlichen Verkehrs sind es, die den Nationen die Kabelverbindung nahelegten. Heute ist das Kabelwesen der Regulator aller Preisbildungen. Dadurch, daß die Kabel die ganze Welt umspannen, gibt es keine Begrenzung des Marktes mehr; die ganze Welt ist der Markt.

Die Kabel ermöglichen den billigsten Einkauf. Wo irgend in der Welt die Rohstoffe gerade am wohlfeilsten sind, da holt sie der Kabelruf heran. Ein günstiger Bezug der Rohprodukte bewirkt aber eine Verbilligung der Produktionskosten und daher auch des Verkaufspreises der Waren. Wer es versteht, die Kabel geschickt zu benutzen, der ist in der Lage, die besten Konjunkturen für sich zu verwerten. Die Kabel erschließen die Weltkonjunktur.

Sie beleben aber auch geradezu die Produktion. Die überseeischen Produktionsgebiete erhalten durch die Kabel einen gesteigerten Markt in Europa, und die europäische Produktion wird umgekehrt telegraphisch abgerufen nach den Überseeplätzen, wo sie benötigt wird. Je rascher dieser Abruf erfolgt, desto mehr kann die Erzeugung angeregt werden. Dadurch, daß nahezu alle Länder durch Kabel miteinander zusammenhängen, ist das Absatzgebiet außerordentlich erweitert und kann durch geschickte Werbung noch endlos vergrößert werden. Die gesteigerte Nachfrage ermöglicht dann eine ausgedehnte Ausnutzung der Produktionsmöglichkeiten. Agrarstaaten, waldreiche Gebiete können auf diese Weise ihren Überfluß verwerten, aber auch die gewerbliche Produktion wird durch die Seekabel reguliert. Überall können die besten wirtschaftlichen Bedingungen ausgenützt werden, und dadurch entsteht ein natürlicher Ausgleich. Die örtliche Gebundenheit wurde durch die Kabel gesprengt und der internationale Austausch statt dessen

gefördert. So haben die Kabel ein wesentliches Verdienst an der Entstehung der **Weltwirtschaft**.

Ihr wirtschaftlicher Wert ist aber damit nicht erschöpft. Er zeigt sich in vielen Nebenerscheinungen. Der Kabeldienst schützt oft vor Gefahren durch Sturmwarnung im Wetternachrichtendienst. Anderseits erschließt er durch rasche Kundgebung von Naturereignissen, wie Überschwemmungen, Erdbeben neue Absatzmöglichkeiten durch Hilfssendungen von Nahrungsmitteln und Gebrauchsgegenständen.

Dem Handel haben die Kabel ganz neue Aufgaben gestellt; sie haben ihm neue Wege eröffnet, sie haben geradezu umgestaltend auf ihn gewirkt. Bei weitem die meisten Kabeltelegramme sind daher auch Handelstelegramme. Es besteht eine deutliche Wechselwirkung zwischen Handel und Kabel.

Und nun vollends Kabel und Presse! Es ist gar nicht auszudenken, was unser heutiges Zeitungswesen alles den Seekabeln verdankt. Man braucht ja nur die Namen Wolff, Reuter, Havas, Stephani u. a. zu nennen, um die Bedeutung der internationalen Telegraphenbureaus für die Weltpresse zu erfassen. Für das Zeitungswesen ist Raschheit der Nachrichtenvermittlung Lebensbedingung. Deshalb haben gerade die Kabel wie die Landtelegraphen das Zeitungswesen auf seine heutige Höhe emporgehoben.

Wie aber die Kabel in mannigfacher Beziehung Hilfsmittel des Friedens sind, so sind sie auch Werkzeuge des **Krieges**.

Auf ihnen eilt der elektrische Funke nach allen Richtungen im Späher- und Kundschafterdienst. Sie ersetzen die Aufklärungstruppen im Seekriege in fernen Meeren. Und diese Aufklärung ist um so wertvoller, weil sie prompt jede Veränderung der Lage, jedes neu eintretende wichtige Vorkommnis sofort zu melden imstande ist. Das ist sogar ein Vorzug vor der Erkundung durch Flieger und Patrouillen im Landkrieg. Wir haben es in diesem Kriege wiederholt erlebt, daß die leicht bewegliche französische Artillerie, wenn ein deutscher Flieger über ihr erschienen war, rasch ihre Stellung änderte; die vorhergegangene Ermittelung war dadurch unwirksam geworden. Wer im Besitz der Weltkabel ist, wird dagegen rasch von einer Verschiebung der Lage in Kenntnis gesetzt. Das ist der große Vorteil, den unsere Gegner heute genießen. Jedes Schiff, das von einem überseeischen Hafen nach Europa in See geht, oder überhaupt die heimische Küste verläßt, wird ihnen gemeldet. Sie können bequem alle Maßregeln treffen, es abzufangen und auf angebliche Kontrebande zu untersuchen. Das war um so empfindlicher, als England auf amerikanischen Druck hin für kurze Zeit die Überfahrt von zur Heimat zurückkehrenden Deutschen gestattet hatte. Da haben die Kabel die erfolgte Abfahrt den Franzosen verraten, die nicht an das Versprechen der Engländer gebunden waren, und so gerieten die gutgläubigen Deutschen in eine böse Falle. Deutschland hat heute Gelegenheit, über die Kehrseite nachzudenken, es erfährt zu seinem Nachteile, was es heißt, von den Vorteilen des Kabelverkehrs abgeschnitten zu sein.

Aber nicht nur Aufklärungsdienst leisten die Kabel, sie sind Befehlsboten und Nachrichtenvermittler, die es der Marine-Oberleitung in der Heimat ermöglichen, in fernen Meeren Geschwader zusammenzuziehen und einheitliche Operationen durchzuführen. Beim Ausbruch eines Krieges haben sie die Aufgabe, die im Ausland stationierten Schiffe vom Kriegsausbruch zu unterrichten und ihnen ihre Aufgabe zuzuweisen. Das haben unsere Kabel, ehe sie durchschnitten wurden, in Verbindung mit der Funkentelegraphie auch diesmal noch leisten können. Aber dann verlor unsere Oberleitung neun Kreuzer sozusagen ganz aus der Hand. Sie war nicht mehr mit ihnen direkt in Verbindung und nur indirekt konnten diese sich über die wichtigsten Vorgänge unterrichten. Wertvolle Nachrichten und Nachweisungen konnten ihnen nicht zugesandt werden; sie haben mehr oder minder auf eigene Faust Krieg geführt. Das führte zwar zu vortrefflichen Einzelleistungen im Kaperkrieg, wie sie die Emden, Karlsruhe u. a. zu verzeichnen haben, aber einheitliche Operationen im Zusammenhang mit der Obersten Kriegsleitung waren ausgeschlossen. Daß trotzdem ein Geschwader an der chilenischen Küste zu einer gemeinsamen Aktion gelangen konnte, das lag daran, daß diese Schiffe schon vorher nahe beieinander kreuzten, und durch den an sich nicht sehr weit reichenden Funkenspruch der Schiffe selbst zusammengezogen werden konnten.

Die Kampfweise Englands auf dem Gebiete des Kabelwesens richtet sich in Friedenszeiten auf die Sicherstellung des englischen Kabelmonopols durch langfristige Verträge und alleinige Anlandungsrechte. Im Kriegsfalle geht England darauf aus, die Kabel des Gegners zu zerstören. Außerdem schränkt es im Kriegsfalle die Benutzung englischer Kabel durch andere Staaten — und sie sind ja beinahe alle auf England angewiesen — ganz erheblich ein. Es hat zu Beginn dieses Krieges die Kabinette wissen lassen, daß keine chiffrierten Depeschen mehr befördert würden. Bisher waren in einem solchen Falle die diplomatischen Vertreter ausgenommen. Aber England schloß sie in das Verbot ein und verletzte damit den bisherigen Brauch.

Die Zerstörung der feindlichen Kabel ist für England charakteristisch, denn der Kabelkrieg braucht sich durchaus nicht immer auf die Vernichtung der Kabel des Gegners zu richten. Münden beide Kabelenden auf feindlichem Gebiete, so kann durch Besetzung der Landungsorte und Beschlagnahme und Entfernung der Apparate dasselbe erreicht werden. So werden wir wohl bei der Besetzung von Ostende das dort landende englisch-belgische Kabel durch einfache Ausschaltung der Apparate unbenutzbar gemacht haben. Ein Zerschneiden oder gar Herausschneiden eines größeren Teiles dieses Kabels ist auch für eine spätere Phase dieses Krieges, wenn der Kanal an dieser Stelle von unseren Kriegsschiffen ganz beherrscht sein sollte, für die deutsche Kriegführung undenkbar. Wenn aber im Kabelkriege die Besetzung der Landungspunkte des Kabels unausführbar ist, dann bleibt dem Angreifer nichts anderes übrig, als die Kabel seines Gegners auf dem

Meeresgrunde zu suchen und aufzufischen. Ein aufgefischtes Kabel kann man auf einem Schiffe durch Einschaltung von Apparaten für seine eigenen Zwecke in Betrieb nehmen, vorausgesetzt, daß die äußeren Umstände in der Kriegslage dies für zweckmäßig und gesichert erscheinen lassen. Einfacher ist das Durchschneiden des aufgefischten Kabels und das Fortschleppen der abgeschnittenen Enden nach entgegengesetzter Richtung auf weite Strecken. Am empfindlichsten für den Gegner ist das Herausschneiden eines größeren Stückes des Kabelstranges, wodurch eine spätere Wiederherstellung erheblich erschwert und verteuert wird.

Das Auffischen selbst kann in großen Tiefen nur durch eigens zum Kabellegen und Kabelaufnehmen eingerichtete Kabeldampfer oder durch starke Kriegsschiffe, wenn sie solche Einrichtungen besitzen, ausgeführt werden. Das Deutsche Reich besitzt leider nur zwei Kabeldampfer, den ‚Stephan' und den ‚Großherzog von Oldenburg'. Der ‚Stephan' lief bei Ausbruch des Krieges den neutralen Hafen Vigo in Spanien an, mußte auf Betreiben der Engländer abmontiert werden und liegt dort jetzt fest. Beide Kabeldampfer sind im Privatbesitz und gehören den Norddeutschen Seekabelwerken in Nordenham. Zwei deutsche Kabeldampfer sind aber recht wenig, wenn man in Vergleich zieht, daß die eine englische Gesellschaft Eastern allein 9 Kabeldampfer besitzt und England im ganzen 22 Kabeldampfer zur Verfügung stehen.

Bemerkenswert ist es, daß der Kapitän im amerikanischen Nachrichtenkorps, Squier, einer der berufensten Beurteiler der Bedeutung des Kabels für den Seekrieg im Jahre 1902 den Antrag gestellt hat, daß in der amerikanischen Flotte eine neue Schiffsklasse: Kabelkreuzer eingeführt werden mit Einrichtungen zum Aufnehmen, Zerschneiden, Wiederherstellen und Betreiben der Seekabel, und ferner, daß alle übrigen Kriegsschiffe wenigstens Vorrichtungen zum Aufsuchen und Zerschneiden der Kabel haben sollten. Dieser Antrag hatte eine peinliche Vorgeschichte. Es war nämlich den Vereinigten Staaten bei Ausbruch des Spanisch-amerikanischen Krieges das Mißgeschick passiert, daß der einzige Kabeldampfer, der damals in Amerika existierte, einer Privatgesellschaft gehörte, und daß ein Engländer ihn rasch bei Beginn des Krieges ankaufte und fortführte, damit er im Kriege nicht gegen englische Kabel Verwendung finden konnte. Es blieb Amerika nichts anderes übrig, als zunächst einen neuen Kabeldampfer einzurichten, der nun aber mit ungeschultem Personal arbeitete und daher auch in der Tat die letzten Kabel Kubas nicht auffinden konnte. Gegen solche englische Überraschungen sollten alle Staaten schon in Friedenszeiten sich sicher stellen durch Verträge mit den Kabelgesellschaften und durch Verkaufsverbote.

Das Aufsuchen der Seekabel ist nicht immer leicht. Je geschützter es bei seiner ersten Anlage geborgen ist, desto schwieriger ist sein Auffinden. An manchen Stellen ist das Kabel im Laufe der Zeit durch eine dicke Schicht von Sand und Muschelkalk zugeschwemmt worden, oder auch

Korallenbildungen haben sich schützend darüber oder davor gelegt. Das Auffischen geschieht nämlich in der Weise, daß man einen riesigen, mehrzackigen Angelhaken an einem Drahtseil quer zur vermuteten Richtung des Kabels über den Meeresboden dahinzieht. Der Anker durchfurcht den Grund und packt das Kabel, das dann durch Winden an die Oberfläche gehoben wird.

Übrigens hat England für das Aufsuchen und Auffischen fremder Kabel vor allen Ländern den Vorteil voraus, daß es die meisten genauen Kabelkarten über die Lage der Kabel auf dem Meeresgrunde besitzt, weil es ja vielfach englische Gesellschaften gewesen sind, die die meisten Kabel verlegt haben. Es ist für jeden Staat ein politischer Fehler, wenn er zugibt, daß ein Seekabel von einer englischen Firma gelegt wird. Der Vertragschließende sollte wissen, daß er in einem Kriegsfalle diesem Kabel das Vernichtungsurteil gesprochen hat.

Das trifft auch zu für unser erstes Kabel über die Azoren nach Amerika. England brauchte nicht lange darnach auf dem Meeresgrunde zu suchen, denn eine englische Gesellschaft hatte es ausgeführt und die englischen Gesellschaften sind verpflichtet, für den Kriegsfall all ihr Material der Admiralität zur Verfügung zu stellen. Das Durchschneiden dieses Kabels wird an der Karte längst vorbereitet gewesen sein. Unser zweites Kabel aufzufinden, war dann nicht schwer, weil es in einiger Entfernung parallel zum ersten lag.

Die Zeitungen haben gelegentlich von der feigen Kampfesweise der Engländer zur See gesprochen und wiesen dabei hin auf das Kabeldurchschneiden. Feig war hier in gewissem Sinne das heimliche Durchschneiden auf offener See. Die Amerikaner haben im Spanisch-amerikanischen Kriege anders gehandelt. Sie haben Kabel nur im Bereiche der feindlichen Gewässer aufgenommen. Das war gewiß ritterlicher. Auf unseren heutigen Krieg übertragen, würde dies ein Durchschneiden der Kabel im Bereiche unserer deutschen Küstengewässer, also etwa in der Nähe von Borkum, bedingt haben. Freilich, ob das den Engländern gut bekommen wäre, ist eine andere Frage. Das Durchschneiden auf hoher See war jedenfalls ungefährlicher.

Eine andere Frage ist die, ob die Kabel etwa zu retten gewesen wären durch eine sofortige Erklärung, daß sie nicht benützt werden würden und durch Unterstellung des neutralen Kabelendes in Amerika unter Kontrolle. Die beiden Kabel haben einen Gesamtwert von 39 Millionen M. und man sollte es für möglich halten, daß solche Werte durch Neutralisierung während eines Krieges durch völkerrechtliche Mittel sichergestellt werden könnten. Aber die Engländer haben in diesem Falle gar nicht abgewartet, ob wir eine solche Erklärung abzugeben wünschten und haben, wie gesagt, schon am Tage nach der Kriegserklärung unser Kabel zerstört. Unmittelbar darauf müssen auch unsere Kabel nach Vigo und nach Teneriffa durchschnitten worden sein. Unsere Zeitungen haben es gar nicht besonders gemeldet, aber der telegraphische Verkehr nach Spanien und nach Brasilien bezw. nach unseren Kolonien Togo und Kamerun hörte plötzlich auf.

In dem Russisch-japanischen Kriege 1905 ist kein Kabel zerstört worden. Das einzige Kabel, durch das damals Japan mit dem Festlande zusammenhing, war das Kabel der großen nordischen Kabelgesellschaft von Wladiwostock nach Nagasaki. Die Gesellschaft hat sofort beim Ausbruch des Krieges das Kabel für die beiden Kriegführenden sperren lassen, um einer Zerstörung durch die Japaner zuvorzukommen. Jedes der beiden Kabellandungsenden wurde von einem der beiden Kriegführenden militärisch besetzt und dadurch der Benutzung entzogen.

In derselben Lage befinden wir uns heute bezüglich unserer sechs Kabel nach England. Sie dürften wohl nicht zerstört worden sein, sondern sind wahrscheinlich nur durch Ausschaltung der Apparate und militärische Kontrolle außer Tätigkeit gesetzt.

Mitte September endlich lief die Notiz durch unsere Presse, daß jetzt auch in den fernen chinesischen Meeren das deutsche Kabel durchschnitten sei. Wir wissen heute noch nicht, ob Engländer oder Japaner diese Heldentat vollbracht haben. Es ist aber auch gleichgültig, welcher Bruder dieses par nobile fratrum das Zerstörungswerk vollbracht hat. Auch ist uns nicht bekannt geworden, ob in diesem Falle die Zerstörung im Bereiche der deutschen Hoheitsgewässer oder auf der freien See erfolgt ist. Jedenfalls ist der Kabelkrieg, wie er zurzeit nach englischem Rezepte geführt wird, ein Zerstörungskrieg.

Im Gegensatz zu dieser auf die rücksichtsloseste Form des Kabelkrieges abzielenden Politik Englands stehen die maßvollen Grundsätze, die die Vereinigten Staaten Amerikas 1898 aufgestellt und verfolgt haben.

Dieser Krieg ist überhaupt für die Bedeutung des Kabelwesens im heutigen Seekriege ganz besonders lehrreich. Schon wiederholt hat das Kabel im Seekriege eine Rolle gespielt, so im Krimkrieg, im russisch-türkischen Krieg 1877, im Kriege zwischen Chile und Peru 1882. Auch 1870 wurde von den deutschen Truppen ein französisches Küstenkabel zerschnitten, ohne daß dadurch ein besonderer Erfolg erzielt wurde. Ganz anders der Spanisch-amerikanische Krieg. Hier konnte man die Wirkung der Kabel von Anfang bis zu Ende verfolgen, und daher ist ja auch dieser Krieg geradezu der Kabel- und Kohlenkrieg genannt worden.

Schon zwei Monate vor der Kriegserklärung wurde durch die Kabel allen amerikanischen Schiffen in europäischen Gewässern die Rückkehr nach Amerika befohlen. Gleichzeitig erhielten sie den Befehl, gute Kohle aufzunehmen und die Bunker damit vollzuhalten. Die amerikanische südatlantische Flotte wurde in Westindien telegraphisch zusammengezogen. Sofort mit dem Beginn der Kriegsoperationen wurde dann von Amerika der Versuch gemacht, den Hauptkriegsschauplatz, die Insel Kuba, telegraphisch zu isolieren. Die auf Kuba landenden Kabel wurden zum Teil zerschnitten, ein Verbindungskabel mit den Vereinigten Staaten wurde in die Höhe gezogen und auf einem amerikanischen Kriegsschiffe in Betrieb genommen, so daß die Blokadeflotte direkt mit der amerikanischen Regierung in Washington in Verkehr trat. Nur die beiden englischen Kabel von Kuba nach der Insel

Jamaica gelang es nicht, aufzufinden und zu zerstören. In gleicher Weise wurden auf dem damaligen ostasiatischen Kriegsschauplatze die spanischen Philippinen von allem Verkehr abgeschnitten durch Aufnehmen eines Kabels von Manila nach Honkong auf ein Kriegsschiff und durch Zerstören eines Kabels nach Borneo. Als dann ein spanisches Geschwader unter Camara nach den Philippinen geschickt werden sollte, da war die ostasiatische Station eines amerikanischen Geschwaders in Honkong über Weg und Ziel des spanischen Geschwaders schon unterrichtet, ehe dies noch den heimatlichen Hafen in Spanien verlassen hatte.

Der Höchstkommandierende der spanischen Flotte, Cervera, befand sich zu Beginn des Krieges vor Martinique; da war es verhängnisvoll, daß zwei Telegramme des spanischen Marineministers nicht mehr an ihn gelangten. In dem einen wurde ihm angegeben, wo er Kohlen vorrätig fände, in dem andern wurde ihm die Rückkehr nach Spanien freigestellt. Da ihn diese Nachrichten nicht mehr erreichten, war er in der Zwangslage, sich nach der spanischen Insel Kuba durchschlagen zu müssen.

Auf Kuba war jedoch von den Amerikanern die Blokade schon eingeleitet worden, ehe ein spanisches Geschwader zur Stelle war. Aber es war dann doch Cervera im Mai gelungen, ungesehen mit vier Panzern und drei Torpedobootzerstörern in den Hafen von Santiago einzulaufen. Am folgenden Tag schon waren von den Amerikanern zwei, am nächsten Tage bereits vier Kreuzer zum Hafeneingang beordert und am sechsten Tage begann mit aller Macht die Blokade des eingeschlossenen spanischen Geschwaders. Wäre nun Cervera nicht telegraphisch isoliert gewesen, so hätte er von außen Hilfe heranziehen können. So aber war man in Spanien und den spanischen Flottenstützpunkten über ihn in völliger Unkenntnis. Trotzdem war einmal seine Lage recht günstig, da nun den Gegnern die Kohlen ausgingen. Der amerikanische Admiral Schley, der die Blokade leitete, wollte gerade wegen Kohlenmangels die Blokade in einem Momente aufgeben, wo Cervera wieder alle Vorbereitungen getroffen hatte, durchzubrechen. Da kam für Schley auf dem Kabelwege der Befehl, bis zur letzten Tonne Kohlen auszuhalten. Die Oberleitung hatte nämlich inzwischen Mittel und Wege ausfindig gemacht, ihn durch andere Schiffe ablösen zu lassen, die rechtzeitig eintreffen konnten. Als Cervera dann am 3. Juli auszubrechen versuchte, wurde sein Geschwader vernichtet und der Krieg war dadurch beendet. Es unterliegt keinem Zweifel, daß er einen ganz anderen Verlauf hätte nehmen müssen, und daß Spanien viel länger hätte Widerstand leisten können, wenn die spanische Flotte mit der Heimat in telegraphischer Fühlung geblieben wäre. Spanien hat den Krieg verloren, weil es von jeder Kabelverbindung mit seinen Kriegsschiffen, sowohl mit Kuba als auch mit den Philippinen abgeschnitten war.

Immerhin hat Amerika in diesem Kabelkriege Grundsätze vertreten, denen sich jede vornehme Kriegführung unbedenklich anschließen könnte. Die Vereinigten Staaten unterschieden nämlich fünf Arten des Vorgehens:

1. Bei einem Kabel mit beiden Enden im Feindesland = Besitzergreifen oder Zerstören ohne Einschränkung.

2. Bei einem direkten Kabel zwischen den beiden Kriegführenden = militärische Besetzung des eigenen Endpunktes; offener Telegrammverkehr unter Zensur; chiffrierte Telegramme nur den fremden Diplomaten gestattet.

3. Bei einem Kabel zwischen dem Feinde und einem neutralen Lande = freiwillige Unterordnung des neutralen Endpunktes unter die Zensur oder Zerstören innerhalb der feindlichen Hoheitsgewässer.

4. Bei einem Kabel vom eigenen Staat nach einem neutralen, aber dem Kriegsschauplatz benachbarten Lande = militärische Besetzung des eigenen Endpunktes; Zensur offener Telegramme, Chiffren nur Diplomaten gestattet.

5. Bei einem Kabel vom eigenen Land nach einem neutralen, vom Kriegsschauplatz entfernt liegenden Lande = militärische Zensur in milderer Form, Verbot von Telegrammen von und nach feindlichen Besitzungen.

Solche Grundsätze bezwecken eine anständige Kriegführung. Einer solchen hat sich aber England im Seekriegswesen immer widersetzt. Wir erinnern daran, daß gerade England die Macht ist, die alle Anstrengungen, den Schutz des Privatgutes zur See durchzuführen, ähnlich wie im Landkrieg das Privatgut geschützt ist, stets zum Scheitern brachte. So hat es sich auch auf keine Beschränkung des Kabelkrieges eingelassen. Der Schöpfer des ersten transatlantischen Kabels, Cyrus Field, war wiederholt auf internationalen Telegraphenkonferenzen für den Schutz der Kabel im Kriege warm eingetreten. In einer bemerkenswerten Schrift ‚Die Telegraphie und das Völkerrecht' (1876) hat P. D. Fischer einen dahin zielenden Antrag Amerikas unterstützt. Aber England blieb bei seiner Weigerung. Die Kabel sind daher bis heute nur für Friedenszeiten sichergestellt, und zwar durch eine internationale Kabelkonvention vom Jahre 1884. Für den Kriegsfall mußte auf englischen Einspruch hin volle Freiheit belassen werden. Ja, der britische Bevollmächtigte gab bei der Unterzeichnung des Vertrages noch außerdem die ausdrückliche Erklärung ab:

> Die englische Regierung verstehe den Art. 15 in dem Sinne, daß im Falle eines Krieges die Kriegführenden, auch wenn sie zu den Unterzeichnern des Vertrages gehören, in bezug auf Unterseekabel die Freiheit des Handelns haben, als wenn der Vertrag nicht bestände.

Ganz im Einklang mit dieser Erklärung hatte denn auch der englische Vertreter der Haager Friedenskonferenz den Auftrag, sich allen Vorschlägen betreffs Neutralisierung der Kabel zu widersetzen.

Infolge dieses Verfahrens der Briten gegen die Kabel müssen naturgemäß auch wir, wie überhaupt alle Gegner Englands ihrerseits, mit der Zerstörung von Kabeln antworten. Vielleicht kommt doch einmal die Zeit, wo der kostspielige Verlust von Kabeln auch den Herren des englischen Weltkabelnetzes den Gedanken nahelegt, daß unter Umständen die Vernichtung

eines Kabels überflüssig und unwürdig ist. Mit einigen Repressalien haben wir ja auch in diesem Kriege schon glücklich begonnen.

So hat der Gouverneur von Jamaika gemeldet, daß das englische Jamaika-Kabel von Deutschen zerschnitten worden sei. Unser Kreuzer ‚Nürnberg' hat am 7. September das allbritische Kabel zwischen Britisch-Kolumbien und Australien bei seiner Landungsstelle auf der Fanning-Insel durch Dynamit gesprengt. Da Australien aber auch über die Südsee durch den andern Arm des allbritischen Kabels mit England in Verbindung steht, so war durch diese Sprengung nicht allzuviel gewonnen. Da hatte sich unsere tapfere ‚Emden' vorgenommen, diesen zweiten Strang auf der Cocos-Insel zugleich mit dem dortigen Funkenturm zu vernichten. Leider hat sie dabei ihr ruhmvolles Ende gefunden.

Von unseren Küstenkabeln nach den skandinavischen Reichen abgesehen, ist heute nur noch unser Kabel von Constanza nach Konstantinopel benutzbar. Dadurch sind wir während des ganzen Krieges in direkter telegraphischer Verbindung mit der Türkei geblieben. Das wird zweifellos auf unser Verhältnis zur Türkei nicht ohne heilsamen Einfluß geblieben sein. Falsche Ausstreuungen unserer Gegner, die die türkische Politik beeinflussen sollten, konnten auf diese Weise prompt durch den Draht widerlegt werden.

Nebenbei bemerkt ist in der neuen Phase des Krieges, in der die Türkei in den Kampf mit Rußland eingetreten ist, gleich am Tage nach Eröffnung der Feindseligkeiten das russische Kabel Varna—Sebastopol zerschnitten und zugleich das englische Kabel von Konstantinopel nach Odessa zerstört worden. Damit ist Rußland nach Süden hin von allem Telegrammverkehr abgeschnitten. Im Norden hing Rußland außer durch eine Landlinie über Finnland nur durch die Kabel der Großen Nordischen Gesellschaft, die von Libau und Nystadt aus die Ostsee durchqueren, und ferner über die sibirische Landlinie und Japan mit der übrigen Welt zusammen. Man konnte sich wundern, warum wir nicht schon gleich zu Beginn des Krieges die Kabel durch die Ostsee zerschnitten, da wir doch dort die Seeherrschaft von Anfang des Krieges an besaßen. Inzwischen hat aber die Kabelverbindung nördlich der Alandsinseln wahrscheinlich infolge natürlicher Störung versagt und Ende November wurde auch die südlichere von Libau nach Dänemark plötzlich unterbrochen. Es ist nicht bekannt geworden, inwieweit unsere Marine an dieser Störung beteiligt war, aber es ist doch anzunehmen, daß wir sie ihr gutzuschreiben haben. Jetzt hat Rußland mit Schweden einen Vertrag abgeschlossen, um die Landlinie um den Finnischen Meerbusen herum benutzen zu können und dann durch Schweden nach England zu telegraphieren.

Wir selbst sind durch die englische Zerstörungspolitik in einer Weise von allem außereuropäischen Telegraphenverkehr isoliert, wie man es vor dem Kriege nicht für möglich gehalten hätte. Es wird unser Wunsch sein, daß ein solcher Zustand nicht wieder eintreten mag. Eine zielbewußte Kabelpolitik wird die Aufgabe der Zukunft sein müssen, der es gelingen möge,

uns künftighin vor solcher Isolierung zu bewahren. Der Wege gibt es mehrere, nur einiges möchte ich andeuten: Es braucht nur ein einziges direktes amerikanisches Kabel zu geben von Amerika nach Deutschland ohne Zwischenlandung, das den Vereinigten Staaten zu eigen gehörte, und sofort wäre die ganze Sachlage eine andere. England würde sich wohl hüten, ein amerikanisches Kabel zu zerschneiden. Noch sicherer wäre ein amerikanisches Kabel nach einer neutralen Landungsstelle, etwa das benachbarte Dänemark oder Schweden. Heute können uns die neutralen Staaten nichts nützen, denn sie alle, Dänemark, Schweden, Norwegen, Holland, Spanien, Portugal und Italien haben kein eigenes Kabel, weder über den Atlantischen Ozean noch nach dem Stillen Ozean. Sie alle müssen sich englischer Kabel bedienen, sie alle stehen unter dem englischen Kabeljoch. Man sollte meinen, daß der Weltkrieg auch ihnen die Gefahr nahegelegt hat, die ihnen droht, wenn sie einmal mit England in Fehde geraten sollten. Es müßte nicht schwer sein, sie von dem Vorteile zu überzeugen, den ein nicht-englisches Weltkabelnetz bilden könnte, an dem ihre Mitbeteiligung notwendig ist.

Unbegreiflich aber muß uns heute vor allem sein, daß noch kein italienisches Kabel nach Süd- oder Nordamerika existiert. Wenn uns gegenüber Italien, als Bundesgenosse, nur zu einer Neutralität verpflichtet war, dann wäre es sehr wertvoll gewesen, wenn es ein überseeisches Kabel besessen hätte, für das ihm dann die Bundespflicht hätte auferlegt werden können, daß diese Telegraphenleitung im Kriegsfalle wenigstens unsern amtlichen Depeschen hätte zur Verfügung stehen müssen.

Es war uns doch eine peinliche Überraschung, daß wir vom außereuropäischen Telegraphenverkehr so sehr abgeschlossen werden konnten. Unsere Weltwirtschaft und Weltpolitik ist offenbar rascher gewachsen als unser Kabelnetz. Es ist gewiß schon manches geschehen, aber wir stehen noch in den Anfängen.

Unsere Losung muß demnach sein, der möglichste Ausbau eines von England unabhängigen Weltkabelnetzes. Vereinbarungen mit den Staaten, die in dem heutigen Kriege neutral geblieben sind, zu Kabelbauten, die sich großzügig und zweckmäßig in die Maschen eines anti-englischen Kabelnetzes einfügen. Eine derartige zielbewußte Kabelpolitik, wenn nötig mit starker Beteiligung des deutschen Kapitals, müßte uns in Zukunft vor der Isolierung, in die wir heute geraten sind, bewahren können.

Aber einem Einwand muß ich noch begegnen. Es wird sich mancher die Frage vorgelegt haben, ob wohl angesichts des völligen Versagens der Kabel für unsere Zwecke es überhaupt noch angezeigt sei, den Kabelverbindungen die Bedeutung beizulegen, die sie bisher hatten, und ob es noch ratsam sei, darin das enorme Kapital zu investieren, das sie immerhin erfordern. Man wird fragen: lassen sich die Kabel nicht ganz und gar durch drahtlose Telegraphiestationen ersetzen?

Demgegenüber ist zu betonen, daß auch die Funkenstationen im Kriegsfalle der Zerstörung ausgesetzt sind, wie wir das bei Togo, Kamerun und

Ostafrika erfahren haben. Ein zweites Mal würde man es einem Gegner allerdings wohl nicht mehr so leicht machen, daß ein Zusammenschießen des Funkenturmes von der See aus möglich wäre, wie das bei Dar-es-Salam der Fall war. Anderseits ist aber eine drahtlose Station, wenn sie unbeschädigt in die Hände der Feinde fällt, für diesen noch ungleich wertvoller als die Besetzung eines Kabelendes, denn er kann dann sofort die Funkenstation nach allen Richtungen für seine Zwecke ausnützen, während er mit dem Kabel nur eine für ihn nutzlose Verbindung mit dem Feinde gewonnen hätte. Deshalb hat auch in Samoa der umsichtige Beamte der Funkenspruchstation, Hirsch, bei Besetzung der Insel durch die Engländer die Apparate unbrauchbar gemacht und wertvolle Teile vergraben und den Engländern ins Gesicht gelacht, als sie ihm eine namhafte Summe versprachen, wenn er ihnen diese Teile wieder herausgebe und den Apparat wieder in Stand setze. —

Übrigens ist nach dem heutigen Stande der Wissenschaft die Wellentelegraphie noch nicht in der Lage, die Drahttelegraphie völlig zu ersetzen. Sie hat eine viel geringere Schnelligkeit, so daß z. B. ein Marconitelegramm von London nach Neuyork zwei Stunden länger braucht als ein Kabeltelegramm. Es kommt aber hinzu, daß die drahtlose Verständigung durch geographische und meteorologische Einflüsse große Störungen erleiden kann. Gewitterentladungen machen die drahtlosen Verbindungen völlig unmöglich. Auch ist die Reichweite der elektrischen Wellen bei Tag durchschnittlich zwei- bis dreimal kleiner als bei Nacht. Es wird aber bei dringend wichtigen Angelegenheiten nicht immer möglich sein, bis zur Nacht zu warten, und außerdem sind z. B. in den Tropen gerade zur Nachtzeit Luftstörungen häufig. Auch sonst können klimatische und meteorologische Umstände zu Verstümmelungen der Worte und daher zu Unklarheiten in der Verständigung führen. Von unserer Großstation Nauen gelingt nur alle acht bis vierzehn Tage einmal eine Verständigung mit der amerikanischen Station in Saiville.

Vor allem aber ist beim Funkenspruch noch keine Geheimhaltung sichergestellt. Wir haben dies im heutigen Kriege ja zu unsern Gunsten insofern erfahren, als der Kapitän der ‚Kronprinzeß Cäcilie‘, der vor Ausbruch des Krieges mit England von Amerika abgefahren war, die englischen Funkensprüche abfing, durch die eine Reihe englischer Schiffe zu seiner Verfolgung auf seine Kurslinie dirigiert wurden, und ebenso haben die ‚Emden‘ und die ‚Karlsruhe‘ wiederholt durch ihre Funkenspruchanlagen Kenntnis von der Fahrt und dem Herannahen englischer Handelsschiffe und englischer Verfolger erhalten. In gleicher Weise können natürlich drahtlose Mitteilungen von deutscher Seite durch unsere Gegner aufgefangen und ausgenützt werden. Durch ein verabredetes Chiffrensystem dürfte ja für offizielle Kriegsbefehle Einiges zu erreichen sein. Aber für rasche gegenseitige Verständigung ist das Chiffrieren weniger geeignet. Auch für die telegraphischen Aufgaben im Frieden, insbesondere für die Bewältigung des Massenverkehrs, ist die Wellentelegraphie mit der Kabeltelegraphie nicht zu vergleichen.

Mit andern Worten, diese beiden trefflichen Verkehrsmittel sind keine Konkurrenten, von denen der eine den andern zu verdrängen geeignet ist, sondern sie werden sich auch in Zukunft ergänzen müssen in zweckmäßigem Zusammenarbeiten bei einem von England unabhängigen internationalen Nachrichtendienst. Die dabei hauptsächlich der Funkentelegraphie zufallenden Aufgaben sind die Nachrichtenvermittlung von Schiff zu Schiff und von der Küste zum Schiff.

So wird denn auch in Zukunft das Kabelnetz seine Bedeutung behalten, und der Kabelkrieg wird weiter ein Bestandteil der modernen Kriegführung bleiben. Hoffen wir aber in einer anderen humaneren Weise, als wie England ihn führt.

Die verwerflichste Seite des englischen Kabelkrieges ist unstreitig die, daß uns England mit dem Abschneiden der Kabel den Weg zur Wahrheit abgeschnitten hat, und daß es nun seinerseits die Kabel benutzte, die ganze Welt unausgesetzt mit einer Flut von Unwahrheiten zu übergießen, nachdem es uns vorher der Möglichkeit beraubt hatte, uns zu verteidigen.

Wohl ist es im Kriege erlaubt, den Gegner zu täuschen. Wohl gestattet auch das Völkerrecht Maßnahmen zum Zwecke der Irreführung der gegnerischen Kriegsoperationen; wohl ist es auch üblich, diplomatisch dem Gegner die Schuld am Kriege zuzuweisen und ihn ins Unrecht zu setzen. Auch ist es bis zu einem gewissen Grade begreiflich und berechtigter Brauch, durch Zurückhaltung von Nachrichten, Gruppieren von Tatsachen und geschickte Redaktion des Kriegsberichtes der Stimmung der Bevölkerung und ihrer Urteilsbefähigung Rechnung zu tragen. Kurz, es ist Kriegsbrauch. manches nicht zu sagen und anderes in ein besonders günstiges Licht zu rücken, wenn dadurch der Kampfesmut gesteigert und der Waffenerfolg glücklich beeinflußt werden kann.

Aber etwas ganz anderes ist es, wenn der Umstand, daß uns keine sofortige Richtigstellung ermöglicht ist, dahin mißbraucht wird, daß Tag für Tag ein giftiger Sud von Lüge und Verleumdung durch alle Kabel der Erde hindurchgespritzt wird in Dingen, die mit der kriegerischen Überlistung des Gegners oder mit der Belebung der Stoßkraft der eigenen Truppen nicht das geringste zu tun haben.

England hat den Kabelkrieg zu einem Krieg der Lüge und Verleumdung gemacht. Das ist Mißbrauch; ein Auswuchs des Kabelkrieges, der zu verurteilen ist. Das Unmoralische dieser Art der Kriegführung liegt darin, daß der Gegner bei abgeschnittenen Kabeln so gut wie wehrlos ist. Das ist keine ehrliche Kriegführung mehr. Zweck des Kabelkrieges muß sein und bleiben, dem Gegner ein wichtiges Hilfsmittel zu Kriegszwecken zu nehmen. Soweit das Kabel Kriegsmittel ist und direkt Kampfeszwecken dient, muß seine Ausschaltung auf die eine oder andere Weise möglich bleiben. Ist dies geschehen, so ist der Zweck des Kabelkrieges erreicht. Die Fortsetzung, die ihm England dadurch gegeben hat, daß es nunmehr die eigenen Kabel

zur Verleumdung benutzt, ist eine unglaubliche Entgleisung, — aber in diesem Kriege leider nicht vereinzelt!

Dafür muß uns der Friedensschluß Genugtuung bringen und England die wohlverdiente Strafe! Die Verunglimpfung unserer nationalen Ehre durch die englischen Kabel dürfte am besten gebüßt werden durch die Auslieferung einiger englischer Kabel an Deutschland. Die Auswahl müßte so getroffen werden, daß das englische Kabelnetz dadurch am empfindlichsten gestört würde. Wenn wir dessen Maschen zerreißen und gleichzeitig einen anti-englischen Kabelring verwirklichen, dann wird es mit Englands Knechtung der Wahrheit vorbei sein, und eine Kulturtat ist vollbracht, die gipfeln wird in der Befreiung der Meere von der englischen Tyrannei*.

* Während des Druckes ist erschienen: P. D. Fischer ‚Der internationale Nachrichtenverkehr und der Krieg', worin ähnliche und noch weitergehende Forderungen erhoben werden. Im übrigen verweisen wir auf Roll, ‚Die Unterseekabel in Wort und Bild', und M. Roscher, ‚Die Kabel des Weltverkehrs'.



Martin Deutinger



Haus Eldersing / Roman von Ilse von Stach

Neuntes Kapitel.

Als die Ernte aller Felder in den Scheunen geborgen war, kam der Tag, an dem unser ältester Sohn geboren wurde.

Am Vorabend hatte ich mit Sibylle einen stillen, köstlichen Spaziergang unternommen — dann, kaum zu Hause angelangt, fiel sie mir um den Hals und schluchzte lange in ungeheurer seelischer Erschütterung — schluchzte, als ströme ein übergroßes Glück auf sie ein: Sibylle fühlte, daß das junge Leben — Leben von ihrem Leben, Leben von meinem Leben — nun zum Licht drängte; Sibylle, in der Überschwenglichkeit und Phantastik ihres Wesens, mochte glauben, daß der Traum der Seele, der Traum der Liebe — außer sich zu sein, eins zu sein mit dem Geliebten — sichtbar in dieser heiligen Nacht vor uns erscheinen würde.

Aber der Sinn der Dinge enthüllt sich nicht auf unser Geheiß, und unsere Ahnungen sind keine Anwartschaft auf Erfüllung, und gewiß und wahrhaftig nicht auf eine Erfüllung, die sich wie der Glanz des Himmels in überwältigender Klarheit vor uns auftut.

Es gibt wohl Wege, die führen mitten hindurch durch die geschaffene Welt, die uns von allen Seiten lockend und abstoßend zugleich umdrängt, führen näher zu der geheimnisvollen Sehnsucht unseres Herzens, führen dem Herzen Gottes selig nah und näher. Aber das sind nicht die krausen Wege einer leidenschaftlich fordernden Seele, es sind die stillen Wege der Treue, der Geduld, der Hoffnung — Wege, von denen Sibylle nichts wußte — Wege, die ich nie betreten hatte.

Wohl schrie und schlief und atmete uns am Morgen ein lebendiges Kind im Körbchen — aber was hatte die Nacht mit ihren harten Anforderungen aus seinen Eltern gemacht! Zu Tode erschöpft, wie um zehn Jahre gealtert, lag die Mutter in ihren Kissen — erschöpft saß der Vater, der zwölf Stunden hindurch Arzt und nichts als Arzt hatte sein müssen, in einem Lehnstuhl und empfand nur dumpf, daß Frau und Kind gerettet waren, und daß, wenn man sich ausgeschlafen hätte, Freude und Befriedigung von dieser Tatsache ausgehen würde.

Was in Sibylle unter dem Schleier ihrer schlaflos geschlossenen Augen vorging, begann ich bald zu ahnen.

Ich sah, daß sie der großen Erschöpfung zum Trotz dennoch keine Ruhe fand; ich sah, daß sie nicht wie andere Frauen nach der überstandenen Trübsal mit schlichter Freude darüber, daß ein

Mensch zur Welt geboren ist, gesegnet war — nun die leibliche Arbeit getan war, schien es, als sei eine zweite, mühseligere Arbeit noch zu leisten: das seelische Gebären dieses Wunders, in dem zwei eins geworden waren.

Waren sie eins geworden?

Ich mochte wohl in meinem Sessel ein Viertelstündchen geschlafen haben, als ich Sibylles Augen und mit ihnen ihre gequälte Seele auf meinem Gesicht fühlte.

‚Du sollst doch schlafen, Kind,' sagte ich und versuchte, meine bleierne Müdigkeit abzuschütteln.

‚Zeige mir das Kind,' sagte Sibylle.

Wie ich aufstand und — ein bißchen seufzend — das Körbchen dicht neben ihr Bett setzte, verfolgte sie jede Bewegung mit großen Augen. Ich stützte ihr den Kopf, daß sie ihr Erstgeborenes betrachten konnte. Lange, lange, mit äußerster Anspannung der versagenden Nerven, hing ihr Blick an dem Kinde, als müßte das Unschuldsgesichtchen Antwort geben auf alle martervollen Fragen seiner armen Mutter. Einen Augenblick — darauf besinne ich mich — lächelte Sibylle, wie wohl andere Mütter in weicher Rührung lächeln; dann umdüsterte sich wieder ihr Gesicht — sie schloß die Augen und legte sich schweigend in ihre Kissen zurück.

Ich beobachtete Sibylle mit einem Gemisch von Ungeduld und Besorgnis. Wäre ich wahrhaft ihr Arzt gewesen — nur ein wenig Liebe, die ihren Weg findet, hätte es bedurft, um Sibylle Linderung und Heilung zu bringen, nur ein wenig Abtun aller Kritik — es war ja so leicht, für diesmal klüger zu sein als Sibylle; aber besser zu sein, liebender — ihre Hände zu ergreifen und ihr mit überströmender Zuversicht des Herzens zu sagen: ‚es wird alles gut werden!' — darauf verfiel meine kühle Seele nicht.

Ich behorchte Sibylles Herz, das ich unruhig und schwach zugleich fand, und entschloß mich zu einer leichten Dosis Morphium; Schlaf — dachte ich — bringt Vergessen. Das Erwachen war eine spätere Sorge.

Und es folgten Sibylles Erwachen sorgenvolle Tage; Tage, in denen ich ratlos vor dem Gedanken stand, sie könne gemütskrank aus diesem Wochenbett hervorgehen. Oft verlangte sie nach dem Bilde ihrer Mutter und hielt Zwiesprache, die niemand hören konnte, mit den traurigen, wissenden Augen, mit den Augen ohne Hoffnung. Einmal mußte ich ihr das Bildnis ihres Vaters daneben legen; kaum hatte sie es gesehen, da griff sie sich schmerzgequält an ihr

Herz und sagte verzweifelt: ‚Wie konnte ich glauben, daß die Geburt eines Kindes Vater und Mutter miteinander verbindet! O, die getrennt sind, bleiben getrennt! Nur der Kampf — nur die Qual ist in einem dritten Wesen wie zu ewigem Leben erneuert; — Reinhold, unser armes Kind!‘

Einige Tage später fand ich ein Gedicht von Sibylles Hand, das besser als meine Erzählung ausdrückt, wie Schwermut in jener Zeit Sibylles Seele völlig umnachtet hielt. Das Gedicht lautet:

Sei dir die Erde leicht.

Wer so in stiller Erde Schoß
mit letztem Lächeln träumend ruht,
so aller Lebenslasten los —
die Blumen schlingen sich um ihn
und Sterne stehn, und Sterne ziehn —
ist dem nicht leicht? Schläft der nicht gut?

Doch wo ein Kind geboren ist,
hält wohl der Mutter Herzschlag ein —
und nun m e i n Kind geboren ist —
ich habe nicht Glück, noch Glauben mehr,
o Gott, zu bitter, bitter schwer
kann solch ein Menschenschicksal sein! . . .

Nun meine Hand zum erstenmal
das kleine Köpfchen zärtlich streicht,
nun — eingedenk der eig'nen Qual
und was wohl jeder Leids erfuhr —
stammle ich unter Tränen nur:
mein Kind, sei dir die Erde leicht! —

Während Sibylle in ihrer grüblerischen Melancholie verharrte, fuhr ich fort, auf äußerliche Mittel zu sinnen, mit denen ich sie zerstreuen oder einschläfern könnte.

Ich rief mir Tante Gunda zu Hilfe, die gern auf eine Woche kam und, von ihrer rührenden Liebe richtig belehrt, alle Angst um Sibylle sorgfältig verbarg, alle Freudigkeiten ihres reichen Wesens strahlen ließ.

Unerschöpflich war sie im Erzählen von Elderfinger Bauerngeschichten. In ihrem köstlichen Westfälisch machte sie uns eins ihrer Repertoirestücke nach dem anderen vor: ‚Frau Leiting, die chnädige Herrschaft besuchend‘ oder ‚Drücksken, in der Prozession

„dir Maria nur zu Füßen" singend' (immer ohne Spott, wohlverstanden!). Ich mußte Tränen lachen. Alle Bedrücktheit lachte ich mir für eine halbe Stunde vom Herzen; aber auch Sibylle lächelte.

Übrigens scheute sich Tante Gunda nicht, hin und wieder mit Zartheit den Finger in die Wunde zu legen. Als sie Sibylle wieder einmal schwer atmend über dem Bilde ihrer Mutter fand, hob sie ihr sanft den Kopf und sagte: ‚Sibyllchen, so war ja deine liebe Mutter gar nicht! Hast du denn vergessen, wie sie aussah, wenn sie den Hasen, den Mops und den Igel — Kaspar, Melchior und Balthasar — dazu erzog, aus einer Schüssel zu fressen? Oder wenn sie Kaspar an eine riesenlange Leine nahm und mit ihm über die große Wiese raste, damit das arme gefangene Tier sich austoben könnte? Sibyllchen? — Wie die grasenden Pferde beiseite sprangen, wenn sie mit dem Hasen angelaufen kam — siehst du das nicht mehr?'

Wenn dann Sibylle lächelte — im Gedächtnis ihrer Mutter mir zulächelte, dann zog wie ein Traum von Fröhlichsein durch ihre Seele und meine . . .

Es begreift sich, daß mit Tante Gundas Rückkehr nach Elderfing ihre gottgesegnete Heiterkeit uns wiederum entfloh. Wer von uns hätte sie halten können! Ja, es war, als sei die Fremdheit, die immer wie ein Schatten zwischen uns umging, wieder einmal greifbar geworden. Nachdem Sibylle ein Temperament, das mich belebte und erquickte, wirksam vor sich gesehen hatte, sank sie hoffnungsloser denn je zurück in ihr Verlangen nach einem Zusammenströmen jener Quellen des Lebens, die tief unter der sichtbaren Geste den Menschen bestimmen, und zu eben dieser Geste und keiner anderen bewegen.

Ich, der ich schon aus Bequemlichkeit immer geneigt war, das Unzulängliche in meiner Ehe mit Sibylle absichtlich zu ignorieren, der ich gern und häufig betonte, es sei bei uns alles ganz schön in Ordnung, empfand mit müder Resignation, daß ich eigentlich ein ödes, freudloses Leben an Sibylles Seite führte; ich machte ihr die Gebundenheit ihres Wesens zum Vorwurf, ohne zu begreifen, wie ich selbst durch meine geizige Trockenheit die Blüten ihrer Seele der Verkümmerung preisgab.

Pflanze eine edle Rose in den dunkelsten Winkel deines Gartens, entziehe ihr mit dem Lichte des Mittags zugleich den Tau der Morgenfrühe, und dann schilt sie: ‚Warum blühst du nicht?!'

Solch ein Held war ich, indem ich mich gegen Sibylle verbitterte, indem ich ernten wollte, wo ich nicht gesät hatte.

Zehntes Kapitel.

Als unser kleiner Johannes acht Wochen alt war, sagte ich eines Abends zu Sibylle: ‚Es wird Zeit, daß wir das Kind taufen lassen.‘

Sie hatte noch nicht daran gedacht. Allerlei hygienische und pädagogische Bücher moderner Autoren hatte sie sich kommen lassen, denn das Gefühl einer großen Verantwortung war plötzlich über sie gekommen — und das einer großen Ratlosigkeit zugleich. An den ersten Liebesdienst, den Eltern ihrem Kinde zu leisten pflegen, hatte sie noch nicht gedacht.

‚Gewiß,‘ sagte Sibylle, ‚wir wollen das Kind taufen lassen, und deine Mutter und mein Vater sollen Paten sein.‘

‚Wie stellst du dir das vor?‘ fragte ich etwas gereizt; ‚du kannst doch nicht erwarten, daß meine Mutter eine protestantische Patenschaft übernimmt?‘

‚Ach, das ist schade,‘ sagte sie betrübt, ‚ich wünsche mir schon so lange, daß sie uns besucht — und dies wäre eine Gelegenheit.‘

‚Jeder andere Zeitpunkt wäre günstiger,‘ sagte ich — ‚aber — was erwartest du eigentlich von einem Besuch meiner Mutter?‘

Da gab Sibylle eine ihrer Antworten, die wie ein Schlaglicht auf die Dunkelheit eines langen Schweigens fielen, und mir irgendeine Tiefe ihres Wesens plötzlich vom Grund aus erhellten.

‚Ich erwarte von deiner Mutter,‘ sagte Sibylle, ‚daß sie eines Tages eine Mittlerin sein wird zwischen dir und mir, daß sie ihr Herz weit auftun wird und begreifen, wie ihr aus dem Sohn eine Tochter hervorgegangen ist, . . . und dann . . .‘

Das schwärmerische Lächeln, mit dem Sibylle gesprochen hatte, wich plötzlich dem Ausdruck der Scham. Sie schwieg. Aber auch ich schwieg; denn ich wußte, daß meine Mutter niemals ‚ihr Herz weit auftun‘ würde, daß sie vielmehr angesichts unserer Ehe Sibylle kritisieren und mich bedauern würde. Ich schwieg; aber ich nahm mir vor, den Besuch meiner Mutter noch auf lange Zeit hinaus zu verhindern, denn ich fürchtete Sibylles tiefe Enttäuschung, fürchtete mich auch ein klein wenig vor mir selbst, daß ich mich etwa bedauern lassen könnte. Wäre nicht das das Ende?

Die Taufe des kleinen Johannes aber vollzog sich festlich und fröhlich in Gegenwart der Elderfinger und in Abwesenheit meiner Mutter, die wohl mit traurigen, einsamen Gefühlen in ihrem Stübchen zu Münster gesessen haben mag.

Wenn ich sage ‚festlich und fröhlich‘, so ist das freilich ein

schnell gewählter Ausdruck für den Ton unseres Beisammenseins, in dem sich jeder von uns bemühte, eigene Gebundenheit möglichst bis unter das Bewußtsein zu bannen — dem kleinen Menschenkind zu Ehren, und daß sein Tauftag im Zeichen der Freude stehe.

Denn höchstens aus Tante Gundas Seele floß der reine Strom der Liebe und Zärtlichkeit auf den Täufling. Sibylle sehnte sich nach der Mutter, die meine Mutter war, und die ihr ewig Stiefmutter bleiben würde. Herr von Wylich, wiewohl er den ersten Enkel in einem heiteren, liebenswürdigen Trinkspruch feierte, konnte doch nur schwer die heimliche Stimme in seinem Innern überhören, die ihn mit lästiger Aufdringlichkeit fragte: ‚Hans Joachim, wie zahlst du die fälligen Hypothekenzinsen an den Grafen Schlichthorst? Wie willst du den Moloch Ziegelei befriedigen, der trotz der ‚Tüchtigkeit‘ des neuen Inspektors frißt und frißt, statt daß er endlich ausspie!‘

Roderich, der seit kurzem in Elderfing und also dabei war, wandte die Augen nicht von Sibylles Leidensantlitz. Ich will Roderich einen mitleidigen Anteil des Herzens nicht absprechen; aber gewiß überwog, wenn er Sibylle ansah, die Lust das Mitleid; denn Sibylle, in ihrer Not, das Gesicht des Lebens tiefer zu begreifen, war schön und seltsam anzusehen, und drang wie ein Schimmer aus ihrer sehnsüchtigen Seele bis vor die Augen des Malers, die gierig verlangten, das edle Bild einzufangen.

Was aber während des Festessens und der Bowle und des Trinkspruches meine eigenen Gedanken von eben diesen Kindstaufsfreuden abzog, sprach ich abends, als die Gäste abgefahren waren, zu Sibylle aus.

‚Sibylle,‘ sagte ich und biß mir auf die Unterlippe — ‚es ist mir ein seltsames Gefühl, mein eigenes Kind heute einer Religionsgemeinschaft übergeben zu haben, deren geistigen Einfluß auf den Menschen ich nicht kenne.‘ — Sibylle stutzte.

‚Was willst du damit sagen, Reinhold?‘ fragte sie.

‚Damit will ich sagen, daß keiner von uns fähig ist, dem Kinde eine religiöse Erziehung zu geben, und daß ich mir nicht vorstellen kann, wer seine Lehrer sein werden —‘

‚Wir werden eben doch seine Lehrer sein — du und ich ...‘ sagte Sibylle.

Ich schnitt ihr das Wort ab.

‚Um so schlimmer!‘ rief ich. ‚Aus welcher Quelle willst du schöpfen, wenn es heißt, das Kind zu erziehen — mühevoll zu einem guten Menschen zu erziehen?‘

‚Aus meiner Liebe,' antwortete Sibylle.

‚Unsere natürliche Liebe belehrt uns nicht immer,' entgegnete ich ihr, ‚und du vertraust ja auch selbst nicht im Ernst auf deine Liebe; ich sehe doch, daß dir vor der Aufgabe der Erziehung bangt, . . . daß du dir wahllos Rat suchst bei den ungleichsten Geistern, die sich nur gleichen in ihrer Religionslosigkeit.'

Sibylle ließ die Hände in den Schoß sinken.

‚Es ist wahr, daß ich mir Rat suche,' sagte sie — ‚aber ich finde keinen!'

Dies schlichte Geständnis ergriff mich. Ich ging auf Sibylle zu und küßte sie mit Zärtlichkeit.

Sie zitterte an meinem Halse. ‚Wenn wir uns sehr lieben, Reinhold,' sagte sie — ‚glaubst du nicht, daß wir alles wissen werden, was not tut, . . . wenn wir uns sehr lieben?'

‚Nicht alles,' sagte ich seufzend und dachte an die Dunkelheit der Sinne und an das Licht dessen, der wie die Sonne strahlend und gewiß ist, das Licht der Welt zu sein.

Aber ich schwieg. —

Am nächsten Morgen trat Roderich mit Malgeräten bewaffnet in die Tür; — sehr unvermutet, denn da er zu Fuß gekommen war, hatte nicht einmal das Rollen des Elderfinger Wagens ihn uns angekündigt — unvermutet — aber immer willkommen! —

‚Ihr müßt mich jetzt ein Weilchen hier behalten,' sagte er in seiner selbstverständlichen Art; ‚ich habe mir das diese Nacht überlegt — ich muß es probieren.'

‚Aber was denn, Roderich?' lachte Sibylle, und auch mir wurde das Herz froh, denn ich sah sie für mein Leben gern lachen.

Roderich freilich entsetzte sich über den plötzlichen Sonnenschein auf Sibylles Gesicht. ‚Um Gottes willen, Sibylle, du mußt so aussehen wie gestern — sonst kann ich dich nicht malen.'

Nun waren wir beide, Sibylle und ich, entzückt bei dem Gedanken, ein Endchen Leben mit Roderich leben zu sollen — gemalt zu werden, ihn malen zu sehen. Aber je freudiger wir uns die kommenden Wochen vorstellten, um so eigensinniger beharrte Roderich auf seinem Schrecken.

‚Nein, im Ernst, das muß ich wissen,' sagte er — und es war ihm ernst dabei — ‚ist der gestrige Ausdruck oder der heutige ständig auf Sibylles Gesicht?'

‚Ach, leider der gestrige,' sagte ich mit leise durchklingender Bitterkeit.

Da ergriff die Erinnerung an unsere glücklosen Tage wieder

Besitz von Sibylles Gesicht und legte sich wie ein Schleier über das Strahlen ihrer Augen, über das Lächeln ihres Mundes, ja über die heitere Freiheit der Stirn . . .

‚Vorzüglich!‘ rief Roderich begeistert, — ‚ganz vorzüglich! — ich bitte dich, Sibylle, laß uns gleich anfangen! —‘

Obwohl also Roderich gewissermaßen Sibylles Wunde offen hielt, ihr, wenn sie es ja einmal vergessen hatte, das Bewußtsein unerfüllter Sehnsucht um des inbrünstigen Gesichtsausdrucks willen beständig und grausam aufrüttelte, so empfanden wir doch seine Gegenwart wie das Wehen eines frischen Windes, dem sich die beklommene Brust in tiefen Atemzügen zukehrt.

Wenn ich mich heute frage, was es eigentlich war, das uns damals wie in eine leichtere Sphäre aufhob, so weiß ich mir sehr wohl die Antwort: Wir hatten sechs Wochen lang teil an einer Sache, um die mit Ernst und Leidenschaft gearbeitet, ja manchesmal gerungen wurde — und das befreit, das gibt Schwingen.

Roderich, der sich, wie er sagte, früher immer nur in die Natur verliebt hatte, war kein Porträtist von Routine. Wo die inneren und geheimnisvollen Kräfte anfingen, spröde zu werden, mußte er im Schweiße seines Angesichts um die Befreiung jener Kräfte kämpfen, damit das Werk, damit die ‚Sache‘ gelänge.

Welch ein Zittern vor der Entscheidung, welch ein Siegesüberschwang, als endlich Sibylle in Form und Farbe gebannt war, — die wirkliche, leidenverklärte Sibylle, die mir wie ein Hauch ihrer Seele zu Trost und stillem Umgang geblieben ist, als die leibliche Sibylle hinausgetragen wurde.

Dies Bild hatte Roderich völlig sich zuliebe gemalt, — es war gelungen; das meine, das er Sibylle zuliebe malte, vermochte sie, die es wissen mußte, nicht zu befriedigen. Auch Roderich stand oft zornig davor, fluchte über sich und sein trocknes Modell, und als wir noch nicht einmal bemerkt hatten, daß der letzte Pinselstrich getan war, nahm er plötzlich Abschied, um sich draußen in der Kirrith, bei Rohr und Heide, vom Menschlichen, Allzumenschlichen zu erholen.

Nun Roderich wieder ging, — wo war nun unsre ‚Sache‘, — Sibylles und meine — die uns freigemacht von unwichtigen persönlichen Wünschen oder Grämlichkeiten? Wohl liebten wir beide die Kunst, aber zu ihrem Dienst, daß wir ihr hätten unser Leben weihen dürfen, waren wir nicht berufen, — und nur der Lebenszweck und -dienst kann den Segen der Sache in sich tragen.

Scheuer denn je vermied es Sibylle, am Ende dieser Wochen ihren eigenen Gelüsten nach künstlerischer Betätigung nachzugeben, und auch mich hatte eine Ehrfurcht angewandelt, daß ich mein Skizzenbuch in den äußersten Winkel des Schreibtisches versteckte. Im übrigen blieb mir ja an den Betten meiner Kranken genug Gelegenheit, der Arbeit zu leben und das Persönliche in den Hintergrund zu drängen.

Anders Sibylle! — Sie war dazu erwählt und verdammt, alle Dinge des Lebens mit ihrer Persönlichkeit austragen zu müssen, ein Schicksal, das die naiven Frauen blühen und reifen und Segen bringen läßt — im Garten der Ehe, an dem aber die grüblerischen verdorren, wenn ihre Wurzeln sich vergeblich nach der Quelle strecken.

Sibylle suchte das Fundament ihres Lebens in ihrer Liebe zu mir; hätte dieser Grund getragen — so glaubte sie — es wäre ihr geschehen, wie es von der Liebe Gottes heißt, ‚alles andere wird euch zufallen'. Nun der Grund versagte, fiel ihr freilich gar nichts als Geschenk in den Schoß; nicht einmal der sichere, unbeirrte Instinkt zum Kinde. Ihre Mütterlichkeit war von großer Leidenschaft; — aber nie hätte das Kind vermocht, den Gatten und Geliebten aus ihrem Bewußtsein zu verdrängen — nie wäre es ihr ‚die Sache' geworden, für die sie hätte aus der Fülle leben und sterben können.

Und dabei blieb es — auch als dem kleinen Johannes ein zweites und ein drittes Knäblein folgten.

Den Namen Johannes hatten Tante Gunda und ich in unserer ‚Andacht zur Tradition' gewählt — es war ein Wylichscher Familienname. Das zweite Neugeborene brachte ein merkwürdig bestimmtes skeptisches Gesichtchen mit auf die Welt. ‚Es soll Thomas heißen,' sagte Sibylle, ‚es sieht aus, als wolle es auch erst den Finger in die Heilandswunde legen und dann glauben . . .'

Bei unserem Jüngsten verließen wir die Reihe der Apostelnamen und nannten ihn Helmuth, zum Andenken an einen verstorbenen Onkel, den Sibylle einmal sehr geliebt hat.

Elftes Kapitel.

Fünf Jahre unserer Ehe oder auch sechs waren vergangen; fünf- oder sechsmal also war es Mai geworden in Laaken und auf Elderfing, und ebensooft stieg die Erinnerung an meine erste Elderfinger Maienmondnacht unabweisbar in mir auf. Anfangs hatte sich diese Erinnerung ein romantisches Mäntelchen umgehängt, daß

ich sie wie das Rauschen der Wassermühle oder das verliebte Quaken der Frösche im Hausgraben wohl leiden mochte; aber mit den Jahren zeigte sie ihr wahres Gesicht, und das trug die Züge der alten erzürnten Landrätin. ‚Tölpel,' sagte sie mir, ‚was hast du dir eingebildet — damals in Huldas Kämmerlein?'

Ja, was hatte ich mir eingebildet! — Sibylle, dem Kinde von Elderfing, das in seiner empfindsamen Seele wie kein anderes den Fluch des Hauses spürte, wollte ich eines Hauses und einer Heimat Segen geben. — Worauf gegründet? — Vielleicht auf meine Liebe? Oder auf meinen Glauben?

Es kam zu Zeiten eine tiefe Beschämung über mich, wenn ich mir eingestehen mußte, wie jämmerlich ich an der Aufgabe, die ich mir selbst gewählt hatte, gescheitert war. Die große Forderung meines Hochzeitstages — ich hatte sie nicht bezahlt, ich würde sie nicht bezahlen — und die große Forderung meines Todestages — die würde ich auch nicht bezahlen!

Und wie leicht wäre es doch gewesen, mit den beiden Gläubigern abzurechnen.

Schmachteten sie nicht beide nach mir? Suchten sie mich nicht beide, heimlich und dringlich?

Aber die Angst, die erbärmliche, ich könnte irgendein kostbares Persönlichstes bei dem Handel verlieren, schloß mich immer wieder in meine Schranken ein, daß ich mich nicht an Sibylles Liebe — und nicht an Gottes Liebe hingeben mochte.

Wie ich die Gelegenheiten, die mir Sibylle bot, hartnäckig verpaßte, wies ich hartnäckig ein Memento nach dem andern zurück, das mir von Zeit zu Zeit der große Gläubiger mit Geduld und Zähigkeit zuschickte.

Auf eine seiner Mahnungen besinne ich mich mit besonderer Deutlichkeit. Unser kleiner Helmuth lag in Krämpfen zuckend auf Sibylles Schoß. Mit meinen ärztlichen Künsten war ich am Ende — der Krampf wollte nicht weichen. Aber ein anderes, das ich nicht halten konnte, schien weichen zu wollen — das Leben des geliebten Kindes; ich war wie gelähmt vor Entsetzen, und auch Sibylle starrte ohne Tränen auf ihr Kind.

Endlose Minuten . . . dann schlug eine Uhr blechern die volle Stunde . . . dann wieder endlose Minuten . . . Plötzlich lösten sich die im Krampf gespannten Glieder des Kindes; die Brust hob sich zu einem tiefen Seufzer, und während wir noch zitterten, dieser Seufzer möchte die kleine Seele mit sich forttragen, neigte sich schon das Köpfchen dem Schlafe der Genesung zu.

Wie mich nun tiefste Erschütterung in die Knie brechen wollte, kehrte sich mir Sibylle zu; sie, die das schlafende Kind hielt, regte sich kaum, aber ihr Gesicht war von einer so ungeheuren Empfindung bewegt, daß ich ihren Kopf in meine Hände nehmen mußte und von ihr erwartete, daß sie sagen würde, was in mir aufschrie und Stimme und Bekenntnis begehrte: Gott sei gedankt, Gott sei tausendmal gelobt und gedankt . . .

Aber Sibylles Seele wußte nichts von Gott — und wenn das Kind gestorben wäre, sie hätte nur von mir und nichts von Gott gewußt.

‚Reinhold,' schluchzte sie, ‚wir müssen uns mehr lieben, viel mehr lieben . . .'

Was meinte Sibylle? Sollte meine Liebe ihr Licht und ihre Kraft sein am Totenbette eines Kindes? Mir schauderte bei dem Gedanken, und doch riß er mich hin, und meine Lippen wiederholten, was ihre gesprochen hatten: ‚Wir wollen uns mehr lieben.' Da lächelte Sibylle, als hätte ich ihr die ewige Seligkeit versprochen.

Gott aber, der uns das Leben des kleinen Helmuth geschenkt und wieder geschenkt hatte, blieb ohne Dank und suchte nach einem neuen Wege — auf dem ich ihm nicht würde entrinnen können.

◆ ◆ ◆

Sibylle schmückte unser Fremdenstübchen mit einem schönen Feldblumenstrauß. Ich fand sie, als sie den Strauß und die Stube sinnend betrachtete, und wunderte mich, was es da viel zu denken gäbe, wenn man den Besuch einer jungen Cousine erwartet.

‚Ja, es gibt mir zu denken,' sagte Sibylle, ohne sich mit Worten von der Fülle der Vorstellungen, die sie umlagern mochten, losreißen zu wollen. ‚Ich kenne doch Lonny gar nicht mehr . . . und überhaupt — ich weiß nicht mehr, wie junge Mädchen sind . . .'

‚Du verschwendest wieder einmal Seele,' sagte ich überlegen, ‚hier liegt der Fall doch sehr einfach, Lonny ist verlobt und wartet auf ihre Hochzeit — ein paar Wochen wartet sie nun bei uns; das ist alles.' Sibylle sah mich an.

‚Denke nur,' sagte sie, ‚ich hatte ganz vergessen, daß Lonny verlobt ist.'

Ich zuckte die Achseln, denn ich fand es ein starkes Stück, Lonnys Verlobung zu vergessen, da sie ja gerade wegen ihrer Verlobung zu Hause viel auszustehen hatte und alle halb vergessenen Verwandten besuchte, um nur den mütterlichen Nörgeleien zu entgehen.

Lonnys Mutter — Tante Chlothilde — hatte keine geringe Rolle in Sibylles Entwicklung gespielt; die ersten Jahre nach Frau von

Wylichs Tod verlebte das Kind Sibylle im Hause dieser seltsamen Frau.

Sehnsüchtig und kindlich vertrauensvoll, von Tante Chlothilde wie von der verstorbenen Mutter oder wie von Tante Gunda geliebt zu werden, kehrte Sibylle auf Thedahof ein — da trat ihr eine Frau entgegen, die selbst ihre Stellung zum Kinde in einen so denkwürdigen Ausspruch gefaßt hat, daß es mir nicht möglich ist, andere deutlichere Worte dafür aufzubringen.

‚Ich begreife nicht,‘ sagte sie einmal unvorsichtig vor Sibylles hellhörigen Ohren, ‚ich begreife nicht, daß bei einer Scheidung der unschuldige Teil die Kinder zugesprochen bekommt — der schuldige Teil müßte sie bekommen — zur Strafe.‘

Dies war das mütterliche Herz, das drei lange Jahre lang über Sibylles zarter Jugend wachte.

Später, wenn ich mit Sibylle auf die Thedahofer Jahre zu sprechen kam, erzählte sie mir wohl aus der unerschöpflichen Fundgrube ihres Gedächtnisses manch wunderliche Geschichte, bei der ich zusammenschreckte im Gedanken, daß das Kind Sibylle solchen Eindrücken preisgegeben gewesen war; aber Sibylle pflegte mein Mitleid mit dem Hinweis auf Lonny und ihre Geschwister abzutun.

‚Für mich war es nicht so schlimm,‘ sagte sie, ‚ich trug die Erinnerung an eine edle, geliebte Mutter in meiner Seele und wußte zudem, daß ich eines Tages fortgehen durfte, um niemals zurückzukehren. Die e i g e n e n Kinder — ja die waren zu beklagen!‘

Eines dieser eigenen Kinder also, Lonny, erwarteten wir an dem Tage, von dem ich erzählen muß.

Zwanzigjährig, aber dem Aussehen nach kaum sechzehn, schlank und fein, lebhaft und lachend, hüpfte sie uns auf dem kleinen Bredenscheider Bahnhof entgegen. Weiß der Himmel, wo sie bei dem schwerblütigen niedersächsischen Typus ihrer Eltern die Grazie her hatte; denn Tante Chlothilde ist zwar eine hübsche Frau, aber steif und stockig, und der verstorbene Onkel Eugen — ach, auch an seiner Wiege waren die Grazien ausgeblieben.

Lonny flog Sibylle um den Hals.

‚Kennst du mich noch? Nicht wahr, ich sehe noch ebenso aus wie vor zwölf Jahren? Warum bist du auch nie mehr zu uns gekommen? Aber das kann ich dir nicht verdenken! Du hast wohl keine Sehnsucht gehabt. Und Mama hat dich wohl überhaupt niemals eingeladen?‘

Zwischen solchen Fragen, auf die wegen ihrer schnellen Folge

niemand antworten konnte, hatte ich einen strahlenden und zugleich neugierigen Blick und einen warmen Händedruck bekommen.

Ohne jede Förmlichkeit nannte Lonny mich ‚du‘, behandelte sie mich als Vetter oder Bruder.

Ich fand das reizend; schon auf der Fahrt vom Bahnhof zum Doktorhaus wurde ich gesprächig, wie ich es lange nicht gewesen war, und meine schweigsame Sibylle freute sich mit stillem Lächeln an Lonnys Zutraulichkeit und an meinem aufgeräumten Wesen. Und als wir zu Hause angelangt waren, freute sich wiederum Sibylle — wie mir schien zum erstenmal und auf eine neue Weise — an gewissen mehr äußeren Gütern des Lebens, die sie bisher noch niemals bemerkt hatte und über deren Besitz Lonny in naive Bewunderung ausbrach.

‚Nein, was für eine entzückende Häuslichkeit du hast, Sibylle! In diesem Hause möchte ich gleich wohnen; wie gemütlich das ist, und wie hübsch sind die Stuben eingerichtet — am schönsten ist die Kinderstube — da weiß ich nur nicht, ob ich lieber Mutter oder lieber Kind drin sein möchte. — Ach nein!‘ — Lonny sah uns plötzlich mit Augen an, in denen große, rührende Tränen standen — ‚Kind möchte ich nie wieder sein —‘

‚Wir wollen nicht an die Kindheit denken, Lonny,‘ sagte Sibylle, ‚denke an die Zukunft —‘

Auf Sibylles Gesicht lag der Schimmer reiner Hoffnung, die sie in innerster Seele für die junge Braut empfand. Aber Lonny zerstreute Hoffnung und Schimmer mit tapferer, trotziger Aufrichtigkeit; die Tränen hatte sie schon heruntergeschluckt, und lachend nahm sie Sibylle in den Arm.

‚Gute Sibylle,‘ sagte sie, ‚es kann ja nicht jede ihren Mann so furchtbar lieb haben; wenn man ihn nur ein bißchen gern hat und ist dann Frau und Mutter, dann wird es schon gehen; besser als zu Hause bei Mama wird es ja gewiß werden.‘

Nach diesem Bekenntnis wollte uns das ‚Denken an die Zukunft‘, das frohe Ausmalen der Zukunft nicht mehr recht gelingen. Und abends, als der Teekessel auf unserm Tische summte und die Kinder im Bett und Haus und Dorf in tiefem Frieden lagen, suchten unsere Gedanken doch immer und immer das Stückchen Kindheitsland, in dem Sibylle und Lonny miteinander gewohnt hatten.

Zumal Lonny, die zu Sibylles Thedahofer Zeiten noch ein kleines Mädchen gewesen war, fragte tausend Fragen. Was sie

aus ihren ersten Kinderjahren wie Traumgebilde ins wirkliche Leben mit hinübergenommen hatte, suchte sie mit Sibylles klaren unverwischten Erinnerungen zu vergleichen. Für geheimnisvolle Worte, die sie aufgefangen und denen ihr junges Gemüt nachgegrübelt hatte, suchte sie bei Sibylle die Erklärung, den Zusammenhang mit dem Bilde, das sie sich aus frühen Zeiten machte — aus den Zeiten zumal, in denen ihr Vater noch gelebt hatte.

Ihre Mutter zu fragen — das hätte sie nie gewagt — und Tante Chlothilde würde wohl auch das naseweise Ding mit eisiger Kälte zurückgewiesen haben.

‚Sibylle,' fragte Lonny, ‚ist es wahr, daß du meinem Vater die Augen zugedrückt hast?'

‚Ja, Lonny, das ist wahr.'

‚Aber du warst doch noch ein Kind — wie alt warst du denn?'

‚Zwölf Jahre.'

‚Zwölf Jahre! — wie ist das möglich! Du mußt mir das erzählen, Sibylle; überhaupt von dem Tage — oder war es bei Nacht?'

‚Es war abend, als dein Vater starb,' sagte Sibylle wortkarg.

‚Erzähle doch, Sibylle,' drängte Lonny.

Es war deutlich, daß Sibylle anfangs nicht erzählen wollte; sie sah mit einem hilflosen Blick zu mir hinüber, sie machte eine verlegene Ausrede — aber plötzlich strafften sich die Züge ihres Gesichtes — die dunklen Augen nahmen den Stahlglanz der blauen, Wylichschen Augen an — einen harten Glanz, wie ihn Tante Chlothilde hat, wie ihn besonders einer der Wylichschen Onkels hat — Onkel Friedrich —, wenn er sagt: ‚Widersprich nicht!'

Mit diesem Licht in den Augen sagte Sibylle: ‚Gut, Lonny, ich will dir von der Todesstunde deines Vaters erzählen — ich habe sie nicht vergessen.'

Sibylle wandte sich zu mir, denn die Geschichte bedurfte einiger Erklärungen für den Uneingeweihten.

‚Du mußt wissen, Reinhold,' sagte sie, ‚daß Tante Chlothilde schon seit einigen Wochen an Scharlach zu Bett gelegen hatte; da erkrankte Onkel Eugen — er war schon lange leidend —, nun konnte der Scharlach nicht nach außen und warf sich auf die Organe ... Onkel Eugen war nur ein paar Tage krank.'

‚Konnte Tante Chlothilde schon aufstehen?' fragte ich.

‚Nachher, ja,' antwortete Sibylle hart. Und dann erzählte sie:

‚Es war im großen Thedahofer Schlafzimmer. Tante Chlo-

thildes Bett stand an der Wand — Onkel Eugens Bett mitten im Zimmer. Ich durfte hinein, weil ich schon Scharlach gehabt hatte und weil es außerdem an helfenden Händen fehlte.

Eines Abends nahm mich der Arzt mit sich auf den Flur und sagte:

„Hör mal, Kleine, willst du nicht deinem Vater telegraphieren, oder hat dein Onkel Brüder, die man rufen könnte? . . ."

„Stirbt er?" fragte ich.

„Es geht zu Ende —"

Eben war die alte Frau von Zülow — Onkel Eugens Mutter — aus dem Krankenzimmer herausgekommen und hatte die letzten Worte gehört; es kam ihr wohl wie ein Schlag aus heitrem Himmel, denn sie verlor alle Fassung, wurde schwindlig oder ohnmächtig — ich weiß es nicht —, ich weiß nur, daß der Arzt sich um sie bemühte und daß ich zu Tante Chlothilde hineinging.

„Tante Clothilde," stotterte ich, „— an wen soll ich telegraphieren? Wen soll ich rufen —?"

Sie verstand sofort.

„Die Telegramme eilen nicht," sagte sie, „das hat Zeit bis morgen. Aber Fritz soll schnell nach der Stadt reiten und den Pfarrer bitten, er möchte dem Kranken das heilige Abendmahl bringen —"

Ich ging hinaus und machte meine Bestellung; als ich zurückkam, stieß ich auf den Arzt, der mir zuflüsterte:

„Geh hinein, Kleine; faß dir ein Herz — die Frau Mutter ist's nicht fähig —"

Ich hatte keine Angst vor dem Sterbenden; ich wußte, daß ich eine Aufgabe bei ihm hatte, und darum fürchtete ich mich nicht —'

Lonny schauderte.

‚Starb er schwer?' fragte sie leise.

‚Ich habe keinen Maßstab,' sagte Sibylle; ‚er röchelte, und seine Hände waren in krampfhaften Bewegungen auf der Decke —'

‚Was tatst du dann?' fragte Lonny.

‚Ich wischte ihm von Zeit zu Zeit den Schweiß von der Stirn oder legte meine Hände auf seine —'

‚Und was tat Tante Chlothilde?' fragte ich.

Sibylle sah finster zu Boden, als wollte sie nun doch schweigen und nicht erzählen; aber wieder kam das harte Blitzen in ihre Augen, und sie fuhr fort:

‚Tante Chlothilde blieb im Bett. Ich rief sie, ich winkte ihr,

einmal lief ich schnell zu ihr und flüsterte: „Er stirbt, komm schnell, schnell" — da sah sie mich mit einem Blicke an, den ich nicht verstand, und sagte:

„Geh zu ihm zurück; ich komme schon."

Aber sie kam nicht. Der Sterbende röchelte stärker, sie kam nicht; er röchelte schwächer, sie kam nicht — auf einmal war er ganz still, und ich legte meine Hand auf seine Augen, denn ich hatte einmal gelesen, daß die Augen offen bleiben, wenn man sie nicht im Moment des Todes zudrückt —

Da kam Tante Chlothilde; plötzlich stand sie am Totenbett.

„Falte ihm die Hände, Sibylle," sagte sie zu mir. Ich sehe sie heute noch. Von der Krankheit oder von dem schrecklichen Erlebnis kaum weniger blaß als der Tote; aber hart und rätselhaft wie immer.

Sie trug einen dunklen Morgenrock, der sie größer erscheinen ließ, als sie eigentlich war, das glatt gescheitelte Haar war zum Knoten aufgesteckt.

Sie rückte sich einen Lehnstuhl an das Kopfende des Bettes und setzte sich.

„Rufe meine Schwiegermutter — rufe die Leute, und Fräulein Emma soll mit den Kindern in der offnen Tür stehen —"

Ich hatte sie bald alle zusammengeholt. Frau von Zülow lehnte sich schluchzend in einen Sessel; der Diener und vier Mägde umstanden das Bett. Fräulein Emma mit den Kindern durfte wegen der Ansteckung nicht hinein — aber vom Flur aus nahmen sie alle teil, mit Staunen oder Grauen oder Bewunderung.'

‚Bewunderung? —'

Ich war es, der fragte.

‚Ja,' sagte Sibylle, ‚denn es hatte wohl noch keiner von ihnen so viel edle Fassung bei einer jungen Frau gesehen.

„Kinder," sagte Tante Chlothilde mit seltener Güte zu ihren Leuten — „der liebe Gott hat euern guten Herrn zu sich in den Himmel genommen. Ihm ist wohl; aber zu meinem Troste wollen wir ein Vaterunser miteinander beten —"

Dann betete Tante Chlothilde laut und deutlich, ohne Stocken oder Tränen, das Vaterunser; niemand betete mit; sie waren alle zu bewegt, als daß sie hätten sprechen können. Nach dem „Amen" klopfte es an die Tür; Pastor Tischbein trat ein und reichte nach einigen teilnehmenden und tröstenden Worten Tante Chlothilde das heilige Abendmahl —'

‚Das ist schrecklich, Sibylle,‘ sagte ich und schüttelte mich.

‚Ja, Reinhold, das war auch schrecklich,‘ entgegnete Sibylle; ‚aber noch viel schrecklicher war es, als ich nachher — als alle hinausgegangen waren — Tante Clothilde zu Bett brachte und die ganze lange Nacht bei ihr sitzen mußte. Wie sie immer nach dem Toten hinübersah und nicht müde wurde, ihm und sich und mir zu wiederholen: „Ich habe meine Pflicht an ihm getan, meine Pflicht habe ich getan“ — das war noch viel schrecklicher, Reinhold.‘ —

Sibylle schwieg.

‚Ich wünschte, Sibylle,‘ sagte Lonny fast ohne Stimme, ‚du hättest mir die Geschichte nicht erzählt —‘

Jetzt erst fiel mir wieder ein, daß ich nicht Sibylles einziger Zuhörer gewesen war — daß einer Mutter Kind — eines Vaters Kind hier zugehört hatte.

‚Wie konntest du das tun?‘ sagte ich empört zu Sibylle; da brach Sibylle in einen Strom von Tränen aus —

‚Reinhold,‘ schluchzte sie, ‚ich tat es nur, um Lonny zu sagen, daß es nichts ist, Ehe und Kinder und Haus und Hof zu haben, daß die L i e b e alles ist — alles — alles.‘

◆ ◆ ◆

Sibylles Schluchzen an jenem Abend endete mit einem Herzkrampf — und Lonny und ich, nachdem sich unsere Patientin erholt hatte, bemühten uns, die schweren Gedanken an das Sterbezimmer auf Thedahof durch Geplauder zu zerstreuen.

Lonny wurde das nicht allzu schwer. Hinweg über trübe Vorstellungen, bittere Erfahrungen strebte ihre Natur nach Lebensleichtigkeit — nach der Geste der Freude, und wie sehr hungerte auch ich nach Freude, seit . . . ach seit Sibylles Schwermut meine stete Begleiterin geworden war.

Mit diesem Satz bin ich mitten in ein Kapitel meines Lebens hineingeraten, das ich gern durch Schweigen für null und nichtig erklärt hätte, wäre nicht aus ihm mein Schicksal, mein Glück, mein wahres und eigentliches Leben hervorgegangen.

Ein unrühmliches Kapitel! —

Als Lonny etwa sechs Wochen bei uns in Laaken verlebt hatte, kam ein Nachmittag, der fing an wie viele vor ihm, aber sein Abend brachte das große Ereignis.

‚Heut ginge ich gern den schönen Weg nach der Weseker Mark,‘ sagte ich beim Kaffeetisch zu meiner Wanderkameradin Lonny.

,Gern,' lachte Lonny, ,aber ohne Einkehren, das gilt nicht, das finde ich langweilig.'

,Natürlich! Wir werden schon irgendeine Waldschänke finden, in der du dich von meiner Unterhaltung erholen kannst,' neckte ich sie.

Da sagte Sibylle leise und klagend: ,Heute —'

Dieses ,Heute' rührte an mein Herz oder an mein Gewissen — ich beeilte mich, andere Vorschläge zu machen.

,Wenn du uns heute begleiten könntest, Sibylle, so wollen wir einen kleineren Weg machen — vielleicht diesseits . . .'

Sie lächelte mir dankbar zu.

,Nein, nein, Reinhold! ich habe heute wenig Atem,' sagte sie, ,laßt mich nur zu Hause und geht nach der Weseker Mark — und seid beide fröhlich.'

Lonny küßte Sibylle.

,Aber morgen wird der Wagen angespannt,' sagte Lonny eifrig, ,und wenn Reinhold findet, daß er beim Fahren Fett ansetzt, kann er ja Dauerlauf hinter uns her machen — wir fahren.'

,Wir fahren,' ertönte Helmuths feines Stimmchen vom Kindertisch her, und die beiden ,Großen' taten es ihm nach.

,Vater, wir wollen auch mitfahren,' bettelten Hannes und Thomas, und der eine kam auf Vaters, der andere auf Tante Lonnys Schoß, und Helmuth wackelte hinter ihnen her und klatschte in seine dicken Händchen . . .

Wie eine Vision steht dieses Bild vor meiner Seele: Lonny und ich liebevoll um die zutraulichen Kinder bemüht, Sibylle ein paar Schritte von uns entfernt — uns entrückt —; denn ihr Gesicht drückt völlige Hingabe an etwas Ungeheuerliches aus, etwas, das Schmerz und Verklärung zugleich ist, und das ich Opfer im höchsten religiösen Sinne nennen würde, wäre es aus Gottes Liebe und Klarheit geflossen . . .

Als Lonny und ich von der Weseker Mark nach Hause kamen — es war gegen acht Uhr und die Sonne schon versunken, denn der August ging zu Ende —, da erwartete mich unsere gute Anna an der Gartenpforte und übergab mir einen Brief von Sibylle —

,Hier hätte die gnädige Frau alles für den Herrn Doktor aufgeschrieben — die gnädige Frau mußte abreisen, denn der junge Herr Baron ist zum Sterben krank geworden, und um 6 Uhr 25 ist der Zug abgegangen.'

Nachdem ich Sibylles Brief in meinem Arbeitszimmer hinter verschlossenen Türen gelesen hatte, rief ich die Anna nochmals zu mir und ließ mir erzählen —

‚Die gnädige Frau muß sich wohl sehr erschreckt haben; denn wie sie mir die Kinder brachte, war sie ganz weiß, und wie sie dann die Kinder küßte, hab' ich weinen müssen' – Anna wischte sich die Augen –; ‚denn das war, als ginge es bei der gnädigen Frau selbst zum Sterben und nicht bei dem jungen Herrn Baron ...'

Ich saß ratlos in meinem Stuhl.

‚Wenn der Herr Doktor mit dem nächsten Zuge nachfährt,' redete mir Anna zu, ‚wird er den jungen Herrn schon kurieren; der nächste Zug' — Ja, das war das Richtige. Ich suchte nach dem Kursbuch —

‚Die gnädige Frau', sagte Anna, während sie mir suchen half, ‚hat den Zug aus dem Kopfe gewußt, die hat gar kein Kursbuch gebraucht; und die Krankheit vom jungen Baron, die hat sie auch aus dem Kopf gewußt; denn es ist kein Brief und kein Telegramm und kein — gar nichts ist gekommen ...'

‚Anna,' verwies ich sie.

‚Ach, Herr Doktor,' heulte sie los, ‚das gnädige Fräulein ist ja lieb und gut, aber, aber ... aber ...'

‚Lassen Sie mich allein, Anna.'

Mittlerweile war es draußen dämmerig und im Zimmer dunkel geworden. Ich zündete eine Kerze an, faltete Sibylles Brief auseinander und fing zum zweiten Male an zu lesen:

‚Geliebter Reinhold!

Ich schreibe diesen Brief in der Hoffnung, daß er vielleicht noch zwei, vielleicht noch drei Tage in meinem Schreibtisch liegen bleibt; denn noch zwei oder drei, ach! lieber drei Tage in Deiner Nähe wohnen zu dürfen, erscheint mir als ein ebenso großes und süßes Glück wie damals, als ich Dir auf der Brücke von Elderfing gegenüberstand und meine Liebe und meine Seele Dir verlobte ... Aber Dein Unglück, Reinhold, habe ich nicht gewollt ... Indessen ich unter der Last der Sehnsucht, von Dir geliebt zu werden, darniederliege, kann ich nicht die Freie, die Leichte, die Fröhliche sein, die Dich beglücken würde — und die Du lieben würdest.

So werden denn die Jahre des Lebens hingehen, wie die Jahre der Jugend hingegangen sind — Deine Jahre, Geliebter — in Bedrückung und Gebundenheit — ja vielleicht in Gereiztheit und Ärger, und von Zeit zu Zeit käme eine große Trostlosigkeit über Dich, wie sie auch gekommen ist, jedes Jahr, wenn es wieder Mai wurde, und nach jedem Besuch von Tante Gunda, und wie sie ge-

wißlich jetzt kommen würde, wenn Lonny gegangen wäre, und Du wieder mit mir allein sein müßtest.

Lonny! — Denke nicht, daß ich ihr zürne. Ich habe sie lieb um alles dessen willen, was Dich an ihr entzückt. Ohne zu wissen und ohne zu wollen, hält sie in ihren Kinderhänden das Unfaßbare, das Geheimnisvolle, das meinen weniger gesegneten Händen immer wieder entgleitet, und das Dein Glück bedeutet.

Ich habe meinen Vater einmal sagen hören: „Lonny würde jeden Mann glücklich machen" — er sagte es im Gegensatz zu mir und zu meiner Mutter. Ich weiß nicht, ob sie den Mann, mit dem sie sich verlobt hat, beglücken wird — wäre ich dessen sicher, würde ich diesen Brief nicht schreiben ... Dich, Reinhold, wird sie glücklich machen — und weil ich wahrhaftig, weil ich bis in den Tod Dein Glück will und nicht Dein Unglück, frage ich Dich: Willst Du sie empfangen als das letzte und größte Geschenk meiner Liebe, das einzige vielleicht, das Du wirklich in entzückter Seele als Geschenk empfinden wirst ...

Ich schreibe Dir dies alles, damit ich zu Ende komme, ohne daß Du mich unterbrichst, und ich reise ab, um Dir ein Mindestmaß von Zeit zur Überlegung aufzuzwingen.

Aber sorge Dich nicht; ich gehe nicht in den Tod, denn ich will nicht allein über unser Schicksal entscheiden; und ich glaube auch, daß ich leichter leben werde, nachdem ich eine Tat für Dich tun durfte, nachdem ich Dir Dein Lebensglück mit vollen Händen geschenkt hätte.

Ich reise zu Roderich.

Roderich ist verschwiegen, er wird nicht viel fragen, und wird mir doch in den ersten Stunden, die ich ein wenig fürchte, ein rechter Bruder sein.

Und nun noch eins, Reinhold.

Die Kinder! — Dein Herz hängt an den Kindern wie das meine; könnte ich sie des Glückes berauben, täglich, stündlich bei ihrem Vater zu sein? Bei Dir, Reinhold? — Und ich habe mich davon überzeugt, daß Lonny voller Liebe und Güte für sie ist. Und oft, Reinhold, wirst Du sie mir schicken, und sie werden mich mit Deinen Augen ansehen ...

Um der Wahrheit willen, Reinhold, sage ich Dir, daß ich an dieser Stelle die Feder aus der Hand gelegt, und mich geschüttelt habe in den Geburtswehen meines Entschlusses — daß ich böse und trotzig aufgeschrien habe: ich will nicht, ich kann nicht, ich will nicht. Aber ich will doch, Reinhold — und ich werde können.

Sibylle.'

Lange hielt ich den Kopf in die Hand gestützt und las, und las wieder.

Da klopfte Anna an die Tür und rief: ‚Fährt der Herr Doktor noch diese Nacht!‘

Ich sprang auf.

Richtig, dachte ich — der nächste Zug! —

Ich mußte auf den Bredenscheider Bahnhof gehen, um mich nach den Zügen zu erkundigen. Fast kam es wie eine Erleichterung über mich, als ich erfuhr, daß ich erst am anderen Morgen reisen könnte: dies Mindestmaß von Zeit, das Sibylle mir aufgezwungen hatte — diese Nacht, die mich mit Mond und Sternen ruhevoll überbreitete, sollte meiner aufgestörten Seele zur Wohltat werden.

(Fortsetzung folgt.)

Zwischen den Gräben . . .

Zwischen den Gräben hat jäh ihr Lauf gestockt
Im Morgenrot . . .
Zwischen den Gräben liegen sie buntberockt —
Verwundet und tot. —
Zwischen den Gräben wälzen sie sich im Sand
In brennendem Weh.
Zwischen den Gräben heben sie flehend die Hand
Und wimmern: ‚Pitié!‘
Zwischen den Gräben den blutig gefärbten Rain
Betritt kein Fuß:
Tödlich tauschen die feindlichen Schützenreih'n
Gruß um Gruß. —
Auf die Gräben hernieder im Nebeltau
Senkt sich die Nacht.
Leise erblüht aus dämmerndem Himmelsgrau
Sternenpracht.
Zwischen den Gräben verstummt das stöhnende Weh.
Und Stille wird . . .
Die fiebernden Stirnen kühlt mit Händen wie Schnee
Der gute Hirt. —

Heinz Schewe.

Deutsche Kulturpolitik im Irak (Babylonien)
Von Martin Hartmann

Unsere Wirtschafts- und Verkehrspolitik im Irak geht ihren sichern Weg, und diese Zeilen wollen der außerordentlich fähigen Zentralleitung nicht irgendwelche Ratschläge erteilen. Es handelt sich mir hier nur darum, das zur Sprache zu bringen, was mir aus eingehender Beschäftigung mit den Dingen des Irak als erstrebenswertes Ziel und als geeignetstes Mittel zu seiner Erreichung sich gezeigt hat.

Die glückliche Lösung des Interessenkonflikts durch Überlassung der Linie Bagdad—Basra an die deutsche Gesellschaft unter billigen Zugeständnissen und Zusicherung sauberer Tarifbestimmungen ist bekannt (deutsch-britische Abmachung von Ende Juli 1913). Sie bedeutet, daß der große Schienenstrang, der Vorderasien vom Bosporus bis zum Persischen Golf (Basra ist durchaus als Persischer-Golf-Hafen zu betrachten) durchzieht, ein deutsches Wirtschaftsunternehmen ist, und daß wir damit die Verpflichtung auf uns genommen haben, die großen Schätze, die in jenen Gebieten schlummern, zum Leben zu erwecken, Schätze, nicht bloß an Bodenerträgnissen jeder Art, sondern auch an Volkskraft und Kulturkeimen.

Der Anatolisch-Mesopotamische Schienenweg bestreicht nur eine schmale Linie. Was deren nächste Umgebung produziert, ist zur Alimentierung nicht hinreichend. In den dichter bevölkerten Gegenden Kleinasiens, Nordsyriens und Mesopotamiens und in dem günstigste Bedingungen bietenden Irak werden schon unter den gegenwärtigen Verhältnissen die Landesprodukte aus den weiter abliegenden Gebieten die Schiene erreichen, zum Teil unter Aufgabe älterer Exportwege. Aber die volle Bedeutung wird die Zufuhr erst erfahren durch zahlreiche Zubringerbahnen. Bekannt ist, daß die deutsche Bagdadbahn sich eine enorm wichtige Zubringerlinie gesichert hat in der ‚Schiitenbahn', die den wichtigen türkisch-persischen Grenzort Chanikin mit der Bagdadbahn verbindet, und zwar so, daß diese Zweiglinie von dem etwa 60 Kilometer nördlich Bagdads gelegenen Sumaike (deckt sich ungefähr mit dem im deutsch-russischen Bagdad-Abkommen, Potsdam 19. Aug. 1911, in Art. 2 genannten Sadidsche) ausgeht. Die Wichtigkeit dieser Strecke kann gar nicht hoch genug eingeschätzt werden, sie stellt die Verbindung der Bagdadbahn dar mit dem Bahnnetz, dessen Herstellung von Rußland in Aussicht genommen war nördlich der in Artikel 1 des eben genannten Abkommens bestimmten Linie Kasri Schirin—Isfahan—Jezd—Afghanische Grenze in der Breite von Gaschik. Es sei hier kurz bemerkt, daß der Hauptpunkt dieses Bahnnetzes unzweifelhaft Hamadan (Ecbatana) sein wird, wo schon jetzt die wichtigsten Straßen sich treffen. In Hamadan schneiden sich die große Nordsüdlinie von dem reichen Azerbaidschan und dem Kaukasus her nach Isfahan (und von dort weiter ausstrahlend nach der Persis mit Schiraz und südöstlich über Kerman zum Indisch-arabischen Meere, das bei Tschahbar erreicht werden soll) und die besonders wichtige Westostbahn, die über Teheran in das reiche Chorasan geführt und über Meschhed an die

transkaspische Bahn in ihrem Haken nach Süden zwischen Aschabad und Merw angeschlossen werden soll. Die Verbindung Hamadans nach Norden, Süden und Osten würde der Verbindung mit dem Westen über Chanikin kaum Eintrag tun, denn das schnell gewaltig aufblühende Irak wird immer den Hauptabnehmer der persischen Produktion bilden, nicht zu sprechen von der Anziehung, die die heiligen Stätten Kerbela (Meschhedi Husain) und Nedschef (Meschhedi Ali) für die 20 Millionen persischer Schiiten besitzen. Man hat nun damit gerechnet, daß das, was von dem Import aus Persien im Irak nicht hängen bleibt, sondern seinen Weg zum Mittelmeer sucht, in dem Augenblicke der Bagdadbahn verloren gehen würde, wo die Bahn Bagdad—Palmyra—Homs—Tripolis hergestellt wäre, für deren Bau Frankreich die Vorhand zugesichert worden ist (türkisch-französisches Abkommen vom Juni 1914). Ich halte diese Besorgnis nicht für richtig. Wie schon bemerkt wurde, erreicht der persische Zufuhrstrom die Bagdadbahn nicht in Bagdad selbst, sondern 60 Kilometer nördlich von Bagdad. Das macht schon etwas aus bei der ohnehin nicht bedeutenden Längendifferenz zwischen den beiden Linien, deren Konkurrenz man sich mit einer gewissen Besorgnis konstruiert. Roh gerechnet würde der Schienenweg Tripolis—Homs—Bagdad etwa 1000 Kilometer betragen, während man für Alexandrette—Aleppo—Harran—Mosul—Bagdad etwa 1400 Kilometer rechnen muß. Bei dem Warenexport aus Persien ist zu scheiden: Die schweren und großvolumigen Waren nach dem Westen werden den Weg zum Persischen Golf nehmen, die von kleinem Umfange und einigem Wert werden die Umladung auf die Bahn Bagdad—Tripolis scheuen und den etwas längeren Weg vorziehen, wenn der Transporttarif nicht zu ungünstig ist. Der Personenverkehr aber wird, soweit nicht dringende Eile zur kürzeren Route zwingt, den Weg über Mosul nach Alexandrette nehmen, weil hier eine große Anzahl von Orten berührt werden, mit denen das islamische Denken verwachsen ist (Samarra, Mosul, Nesebin, Mardin, Harran (Urfa), Aleppo).

Auch ein anderes Unternehmen, dessen Realisierung viel näher liegt, wird der Bagdadbahn eine erhebliche Schädigung nicht bringen. Die Briten haben die Konzession für die Linie Chorremabad—Mohammara, mit deren Bau nur deshalb bisher nicht vorgegangen werden konnte, weil fast das ganze Gebiet durch Räuber und Rebellen unsicher gemacht ist. Dieser Zustand wird nicht andauern. Großbritannien ist gegenwärtig durch die verwickelte Lage in Persien behindert. Es ist wohl möglich, daß es endlich einmal mit seinem russischen Kontrahenten vom 31. August 1907 abrechnet, der ohne alle Scheu und ganz offen seine ‚Einflußsphäre' zu einer russischen Provinz umzugestalten im Begriff ist. Die Briten haben keinen Anlaß, in ihrer Einflußsphäre besonders schüchtern vorzugehen, und sie werden sich bald entschließen müssen, mit dem Raubgesindel von Chuzistan und dem Gebirgslande nördlich davon aufzuräumen. Es ist übrigens die Fortführung dieser Linie von Chorremabad bis zu dem 250 Kilometer nördlicheren, schon in die russische Sphäre fallenden Hamadan nur eine Frage

der Zeit. Diese Verbindung, Hamadan—Mohammara, würde immerhin eine Ablenkung von der Bagdadbahn bedeuten, aber doch nur für das, was den Seeweg durch den Persischen Golf nehmen will.

Bei der bisherigen Behandlung des Bagdadbahnproblems hat man, soviel ich sehen kann, immer nur mit der Bedeutung des Gesamtweges für den Weltverkehr gerechnet; man hat z. B. das ‚Indische Felleisen‘ nach Wagenzahl und Personenziffer in Rechnung gestellt. Man darf aber nicht vergessen, daß erfahrungsgemäß bei Bahnanlagen in orientalischen Ländern mit einer einigermaßen kräftigen und rührigen Bevölkerung der interlokale Verkehr sehr schnell einen gewaltigen Aufschwung nimmt: die energische Bewegung, der neue Rhythmus, der das Leben durchschwingt, bringt eine Gärung in diese Massen, die der gewandte Wirtschaft- und Kulturpolitiker leicht zu einem höchst wirksamen Mittel der Durchdringung gestalten kann. Ein besonders wichtiges Moment dabei ist die richtige Wahl der zentralen Punkte, von denen aus die Bewegung in besonders mannigfaltiger Weise geleitet werden kann.

Es darf hier hingewiesen werden auf eine Entwicklung, die unzweifelhaft kommen wird, weil sie tief begründet ist in den Verhältnissen des Landes, übrigens die historische Analogie für sich hat, und die zu beschleunigen, soweit solche Prozesse sich ohne Treibhausbetrieb beschleunigen lassen, durchaus in unserm Interesse liegt. Ich meine das erst im Frühislam auf dem rechten Tigrisufer gegenüber den linkstigrischen gewaltigen Ruinen der Assyrerhauptstadt entstandene Mosul (Almaussil). Die Stadt hat alle Bedingungen einer glänzenden Zukunft, und es bedarf nur einer praktischen Wirtschaftspolitik, um sie zu einem Mittelpunkt zu machen für das an entwicklungfähigen Völkerschaften und an günstigen Produktionsbedingungen reiche Land zwischen dem oberen Tigris und der persischen Grenze und für die zu neuem Leben zu weckenden Steppengebiete zwischen dem Tigris und dem Eufrat in ihrem nördlichen Teile. Der arabische General, der Almaussil als befestigten Platz auf der Steppenseite des Tigris anlegte, konnte nur das rechte Tigrisufer wählen, denn die Aufgabe für die zugleich von Syrien und vom Irak her vordringenden muslimischen Eroberer war, eine sichere Operationsbasis zu schaffen für das Vorgehen gegen das Kulturland nördlich einer Linie, deren westlicher starker Terminus Aleppo war. Eine solche Operationsbasis konnte als östlichen Hauptstützpunkt nicht den Situs des alten Ninive haben, das durch den Fluß getrennt war. Auch hatte ein Punkt am Rande der weiten Steppe mehr Anziehung für die arabischen Eroberer als der schmale Streifen zwischen dem Tigris und dem im Osten ansteigenden Gebirge. Die Nähe Mosuls an dem alten Zentrum politischer Großmachtstellung lehrt uns wieder, wie stabil die Haftung des politischen Zentrums an bestimmten Ortslagen ist. Es haben namentlich die großen Staatsmänner und Soldaten der Anfänge des Islams einen außerordentlich scharfen Blick für die Mittel der politischen Expansion besessen. Man wird nicht ungestraft an den Lehren, die sie hinterlassen, vorübergehen. Wenn

die Türken diese Lehren nicht genügend beachtet und die Bedeutung der wichtigsten Punkte, die ihnen in die Hände fielen, nicht erkannt haben, so beweist das nichts. Die Osmanische Regierung wird den größten Vorteil davon haben, wenn sie bei Ausbau der Verwaltung unter den neu zu schaffenden verkehrspolitischen Verhältnissen unsern Ratschlägen folgt, die sich auf eine genaue Kenntnis der Vergangenheit und auf Würdigung der in ihr gegebenen Entwicklungsmomente aufbauen.

Noch an einer anderen Stelle sollte die nun einsetzende neuschaffende Tätigkeit in dem Gebiete unseres großen Eisenbahnunternehmens Lehren aus der Vergangenheit ziehen. Es ist nicht unbekannt, daß die arabischen Eroberer des Irak den ganzen stolzen Bau der sassanidischen Tradition in der politischen und wirtschaftlichen Gestaltung des Landes umstürzten und scheinbar ein völlig Neues schufen. Hier haben sie freilich in einem Belang einen schwerwiegenden Fehler begangen, der erst mehr als ein Jahrhundert nach der Eroberung gutgemacht worden ist: sie zerstörten die gewaltige Residenz des persischen Großkönigs in seiner babylonischen Provinz: Ktesiphon, an dessen Stelle das muslimische Medá'in ein dürftiges Leben führte, bis das nördlichere Zentrum geschaffen wurde. Erst als die politische Entwicklung mit ihrem wuchernden Auswachsen der islamischen Macht bis an den Atlantischen Ozean in natürlichem Prozesse zur Verlegung des Zentrums nach dem Irak führte (die Ablösung des Westens gab dem Kalifat eine solche Gestalt, daß der Sitz des Kalifen, Damaskus, an die Peripherie des Reiches zu liegen kam) und der siegreiche Abbasside die Notwendigkeit erkannte, das Reich von einem weiter östlich gelegenen Punkte aus zu verwalten, bot sich ungezwungen jene Stelle, wo Eufrat und Tigris sich am nächsten kommen, und Bagdad wurde gegründet, nur 26 Kilometer nördlich von der alten Perserresidenz, deren Ruinen zu seinem Bau mitverwandt wurden.

Die beiden früheren ‚Stadtgründungen', wie man Kufa und Basra gewöhnlich fälschlich nennt (in Wirklichkeit waren es nur Heerlager), waren durchaus nicht willkürlich gewählte Plätze: Kufa wurde angelegt in der Nähe des alten arabischen Königssitzes Hira; Basra gehörte dem außerordentlich fruchtbaren südlichsten Teile des Irak an, durch einen Kanal verbunden mit Obolla am Ufer des aus dem Zusammenfluß von Tigris und Eufrat entstandenen Schatt. Kufa und Basra sind die Endpunkte einer etwa 600 Kilometer langen Linie, die bis auf das letzte östliche Stück von etwa 100 Kilometer von dem Eufrat durchzogen ist, der freilich auf dieser Strecke an zahlreichen Stellen umfangreiche Sümpfe gebildet hat, die übrigens im Laufe der Jahrhunderte vielfach gewechselt haben. Der modernen Wasserbautechnik wird es gelingen, dieses Sumpfgebiet in reiches Kulturland zu verwandeln. Dazu wird die Bagdadbahn, die am Südrande dieses Gebietes vielfach in nur geringer Entfernung vom Eufrat läuft, wesentlich beitragen. Dieses Stück der Bahn hat aber noch eine besondere Bedeutung: es ist die strategische Linie, von welcher aus das arabische Hoch-

land, das südlich sich anschließt, mit Leichtigkeit im Zaume gehalten werden kann, von welcher aus namentlich mit erfolgreicher Energie vorgegangen werden kann gegen das Beduinengesindel, das von Arabien her beständig Einfälle in das Irak macht, zum Teil im Irak selbst sich eingenistet hat. Babylonien ist ein Bauernland, in welchem bei normaler Entwicklung auch die Industrie ihre Vertretung finden wird. Nomaden haben dort nichts zu suchen. Für diese Entwicklung ist aber eine starke Befestigung der Linie notwendig, und diese Befestigung wird unter dem Schutze der starken Punkte an den beiden Flanken stehen, als welche Kufa und Basra unter dem gewaltigen Staatsmann Omar und seinen scharfblickenden Heerführern geschaffen wurden. Wie schon bemerkt, hat diese Linie auch Bedeutung für Nordarabien. Die allgemeine Vorstellung, daß es sich dort um ein völlig wüstes Land handle, ist unrichtig. Gänzlich ungeeignet für dauernde Besiedlung ist in Nordarabien nur das Nefud, die große Sandwüste zwischen Dschof und Hajil (etwa 450 Kilometer), die im Osten nur bis etwa an die als Darb Zobeide bekannte Pilgerstraße reicht, freilich einen breiten Sandstreifen nach Südosten sendend, der sich mit der großen, den Süden Arabiens ausfüllenden Dahna (Arrub' alchali) vereinigt (über die geographischen Verhältnisse siehe meine Mitteilungen in der Welt des Islams, Organ der deutschen Gesellschaft für Islamkunde, Jahrg. 2, Heft 1 und 2/3). Was aus der Steppe südlich des Eufrat zu machen ist, dafür führe ich als Beispiel an, daß in allerneuester Zeit etwa 15 Kilometer südlich von Suk aschschijuch eine Ortschaft entstanden ist, die sich vortrefflich entwickelt hat und ein Mittelpunkt für Handel und Verkehr geworden ist: Chamisije, gegründet von Leuten aus der Landschaft Qasim, die tief im Innern Arabiens liegt, die aber durch gut begangene Straßen sowohl mit Südbabylonien als mit dem Persischen Golf in ständiger Verbindung steht. Von älteren Ortschaften, die schon außerhalb des Irak in der arabischen Steppe liegen, nenne ich Zubair, nur etwa 20 Kilometer südwestlich von Basra. Von hier sollte die Bahn nach Kuwait geführt werden, während Basra durch einen kurzen Seitenstrang angeschlossen werden sollte. Von dem Stück Zubair—Kuwait ist nicht mehr die Rede, aber nun wird Zubair erst recht seine Bedeutung haben als ein Vorposten Basras in die Steppe hinein. Die türkische Regierung hat kürzlich beschlossen, in dem Neste, das ein Pestherd der übelsten Intrigen ist, eine regelmäßige Regierung einzurichten, und man kann sie zu dieser Absicht nur beglückwünschen, freilich nicht ohne Besorgnis, ob es ihr auch gelingen wird, mit den unbotmäßigen Elementen dort fertig zu werden. Die Regierung hat das größte Interesse, daß die Bahn schleunigst hergestellt wird, um ihre Herrschaft dort zu sichern. Sie darf sich aber keiner Täuschung darüber hingeben, daß jeder Versuch, Zubair als ein Ausfalltor gegen das autonome Sultanat (in Wirklichkeit britische Protektorat) Kuwait zu verwenden, sich schwer rächen müßte. Es ist bekannt, daß 1871 Midhat Pascha als Wali von Bagdad den unglücklichen Gedanken hatte, ‚Nadschd', d. h. das Hochland Nordostarabiens, als türkische Provinz zu

erklären. Unter steten schweren Kämpfen hat die türkische Regierung an einigen Küstenpunkten des Persischen Golfes und in dem etwa 100 Kilometer von der Küste entfernt liegenden Hufhuf Garnisonen gehalten. Im Juli 1913 machte der unter britischem Schutz stehende Emir Abdelaziz Ibn Sa'ud diesem türkischen Regimente ein Ende, indem er die gesamte militärische und zivile Vertretung des Reiches zwang, das Land zu verlassen. Nun hat zwar die Regierung einen neuen Mutessarrif für Nadschd, Sami Bey, ernannt, der sich mit Ibn Sa'ud verständigen soll, und nach Nachrichten von Mitte Juli hat sich der Emir bereit finden lassen, den Titel als türkischer Gouverneur von Nadschd anzunehmen. Das ändert aber an der wahren Lage nicht das geringste. Nach allen Berichten ist der wahhabitische Araberfürst ein energischer und relativ aufgeklärter Mann, der sehr wohl weiß, daß er bei Freundschaft der Briten aus dem Lande etwas machen kann. Es handelt sich übrigens in Wirklichkeit gar nicht um ‚Nadschd' im Sinne der Landesbewohner, sondern um den Küstenstrich Al'ahsa (El Hasa der Karten), den man höchstens als einen Oststreifen von Nadschd bezeichnen kann, und der unmittelbar an die Herrschaft des Emirs von Kuwait anstößt. Dieses Land ist nicht ohne natürliche Hilfsquellen, und in den ersten Zeiten des Islams gingen von dort sehr erhebliche Steuererträge ein. Der Wahhabitenfürst und der Herrscher von Kuwait sind gute Freunde, und von dieser Seite hat die Arbeit an der Hebung des ganzen Küstenstriches keine Störung zu befürchten. Die Briten werden sicherlich den Bemühungen, das Land zu heben, nichts in den Weg legen, vorausgesetzt, daß die Herrscher und ihre Untertanen die britische Oberhoheit anerkennen.

Wenn oben gesagt wurde, daß Kuwait aus dem Bagdadbahnproblem ausgeschaltet sei, so bedeutet das nicht, daß es nicht bei günstiger Entwicklung Anschluß an Babylonien durch die Schiene sucht, und der gegebene Punkt ist dann das etwa 200 Kilometer nördlich gelegene Zubair. Es sei bemerkt, daß in der älteren Zeit nur das im Innern der Bucht, etwa 20 Kilometer westlich von Kuwait gelegene Kazima (Kathama der Karten) genannt wird. Die arabischen Geographen des 9. und 10. Jahrhunderts wissen von Kuwait nichts, sondern kennen nur jenen Ort, der nach ihren Berichten in der vorislamischen Zeit Bedeutung hatte als der südliche Endpunkt eines Schutz- und Grenzwalls der Sassanidenherrschaft gegen die Steppenaraber, der bei Hit am Eufrat seinen Anfang nahm und eine Länge von 700 bis 800 Kilometer gehabt haben muß. In jedem Falle wird Zubair sich schnell zu einem wichtigen Platze entwickeln, und wir haben alles Interesse, diese Entwicklung zu fördern. Das wird am besten erreicht, wenn wir uns ohne kleinlichen Neid mit der Tatsache abfinden, daß Großbritannien durch ein überaus geschicktes Vorgehen den Nordosten Arabiens in seine Hand gebracht hat. Was in diesem Gebiete an Kulturwerten geschaffen wird, wird unserm Bagdadunternehmen zustatten kommen, denn dessen Station Zubair wird immer der Punkt sein, an welchem dieses Neuland mit dem verjüngten Irak in Verbindung tritt.

Daß die Kriegswirren, die mit dem 2. August einsetzten, eine wesentliche Verschiebung in der Lage herbeiführen werden, ist nicht anzunehmen. Nur das ist unwahrscheinlich, daß die französische Geschäftswelt, wie auch immer ihr Land aus dem Kriege hervorgehe, alsbald an die Verwirklichung des Konkurrenzplanes Tripolis—Homs—Bagdad gehen wird. Wir selbst haben zunächst genug mit dem Hauptunternehmen zu tun, um eine solche Nebenlinie, selbst wenn sie uns erwünscht sein sollte, in Angriff zu nehmen. Es darf nicht vergessen werden, daß wir mit der Herstellung des großen wirtschaftlichen Förderungsmittels auch die Pflicht der kulturellen Arbeit an dem Lande auf uns genommen haben. An dieser Arbeit kann uns niemand hindern, denn sie ist ein Werk, das in der Stille geübt wird; sie ist das Einstreuen von edlem Samen in den Boden einer Bevölkerung, die zwar arg verwahrlost ist, die aber der Aufnahmefähigkeit nicht entbehrt und die zu einem nicht geringen Teile mit Sehnsucht der Stunde harrt, wo ihr endlich die Nahrung geboten wird, die zu ihrer sittlichen Erneuerung und zugleich auch zu einer höheren Lebenshaltung führt.

Nachschrift (vom 11. November 1914): Die Annahme der Nichtverschiebung der Lage ist widerlegt. Wir dürfen jetzt rechnen mit der Entschlossenheit des Osmanischen Reiches, seine Besitzungen in Babylonien und Nord-Ostarabien gegen jeden verräterischen Überfall zu verteidigen, zugleich mit einer Inanspruchnahme der britischen Seemacht, die ihr neue Raubzüge im Persischen Golf nicht geraten erscheinen lassen wird. Kommt es so, dann läßt im Irak sich jene Arbeit in aller Ruhe tun, die aus ihm erneut einen Paradiesgarten schafft, die ihm die wirtschaftliche Bedeutung wiedergibt, die es im Altertum so lange besaß und die nur durch die jämmerliche Regierung der späteren Abbassiden und die beschränkte Politik der Abenteurer, die um das Land zankten, verloren ging. Es wird aber schon jetzt an die Zukunft zu denken sein. Wie ist der unerträgliche Zustand zu beseitigen, daß der Persische Golf ein britisches Binnenmeer ist, von dem aus jeden Augenblick das Land bis tief hinein von Landräubern überfallen werden kann? Man denkt an die Zeit, wo der Genius des portugiesischen Seehelden Albuquerque dem undankbaren Vaterlande ein Reich von ungeheurer Ausdehnung an den Küsten Arabiens und Persiens bis hinunter nach Indien schuf. Der Stützpunkt dieser Expansion und der Schlüssel des Persischen Golfes war die Insel Hormus. In diesem Vorgehen ist eine Mahnung gegeben, diese Enge, die von dem Westrande der Insel bis zur Spitze der weit in das Meer hinaus sich türmenden Landzunge kaum mehr als 50 Kilometer beträgt, zu einer Sperre auszubauen, die in keiner Weise friedlichen Handel beschränken, sondern nur Störenfriede ferne halten soll. Es käme für die Anlage einer Befestigung außer der Insel Hormus noch die gegenüberliegende Landspitze in Betracht, das Ras Musandum. Die Tiefenverhältnisse sind nach dem deutschen Segelhandbuch für den Persischen Golf ausgezeichnet; nur wird allgemein gesagt, der Punkt sei

eine wahre Hölle und entbehre des Wassers. Es steigt aber der Bergrücken, der die Landzunge bedeckt, bis zu 2 Piks von 2200 und 1700 Meter an, und wie dem Wassermangel zu begegnen ist, dafür haben die Briten in ihren Tanks eine Lehre gegeben. Ras Musandum und die nähere Umgebung ist unbewohnt; nominell scheint die Herrschaft dort ein kleiner Schaich der Küste in Anspruch zu nehmen. Erhebliche Interessen würden durch eine Besitznahme nicht geschädigt. Es ließe sich da ein Punkt schaffen, der bei sorgfältiger Behandlung eine Hauptstütze werden könnte, um das selbstsüchtige Treiben der Briten in seine Schranken zu weisen.

Für die wirtschaftlichen und politischen Probleme der Bagdadbahn verweise ich auf meinen Artikel ‚Die Bagdadbahn und Konkurrenzlinien' in Deutsche Levante-Zeitung vom 1. August d. J., 667 ff., für den Persischen Golf und die britischen Intrigen dort auf dasselbe Blatt vom 1. Oktober d. J., 752 ff. Babylonien als Bauernland und die angrenzende arabische Steppe beleuchtete ich auch im Berliner Tageblatt vom 2. und 7. Juli 1913. Die Gefahren einseitiger religiöser Orientierung der osmanischen Regierung und die Aufgaben Deutschlands für Hebung von Wirtschaft und Schulwesen legte ich dar in ‚Der Krieg und der Islam' in Kölnische Volkszeitung vom 18. Oktober d. J.

Die irische Frage / Von A. Wirth

Es ist nicht ganz sicher, ob England wirklich eine kriegerische Abrechnung mit Deutschland geplant hatte, zum mindesten nicht, ob es ausdrücklich diese Abrechnung für den Hochsommer 1914 festsetzte. An Gelegenheit zu einer Kriegserklärung hat es seit 15 Jahren nicht gemangelt, aber keine Gelegenheit wurde ergriffen. Da ist denn die Meinung aufgekommen, daß die Verschärfung der Ulsterkrisis, die im Frühsommer 1914 sich bis zur Drohung eines Bürgerkrieges verschärfte, den letzten Anlaß zu dem großen Ausbruch gegeben habe. Aber auch im Verlaufe des gewaltigen Ringens haben die Iren bereits eine Rolle gespielt. Ihre Absicht, einzugreifen, trat am auffälligsten in die Erscheinung, als ein Führer der amerikanischen Iren, Casement, in der Wilhelmstraße vorsprach und sich dort eine epochemachende Erklärung holte. Der stellvertretende Staatssekretär des Auswärtigen Amtes versicherte, daß Deutschland bei einer etwaigen Landung auf der grünen Insel, weit entfernt, als Eroberer und Verwüster aufzutreten, vielmehr sich als warmer Freund der Iren erweisen werde. Seitdem hat es an anderen Anzeichen für den Einfluß der Iren auf die Gestaltung des Weltkrieges nicht gefehlt. Es rechtfertigt sich daher wohl, einmal zusammenfassend Art, Lage und Absichten der Iren darzustellen, um so mehr, als dies bisher noch kaum geschehen ist, da deutsche Sonderschriften über Irland entweder reine Reiseschriftstellerei sind, oder aber, wie das schätzbare Werk Bonns, sich zu sehr in wirtschaftlichen und verwaltungstechnischen Erörterungen verlieren. Von britischer Seite vollends liegen zwar Arbeiten vor, wie die Geschichte des irischen Volkes von O'Conor und The Irish Question sowie Abschnitte in Greens Geschichte Englands, allein auf beiden Seiten, auf irischer wie englischer, fehlt es an der notwendigen Sachlichkeit und auf allen Seiten an klarem Überblick.

Dieser Mangel wird gleich auf das lebhafteste bei der Rassenfrage empfunden. Es ist ein häufiger Fehler bei Rasseuntersuchungen, immer nur eine Urschicht annehmen zu wollen. In den Anfängen war im Gegenteil die Vielheit an der Tagesordnung, und gar manche Spuren und greifbare Beweise führen darauf, daß es auf Irland wenigstens drei bis vier Urrassen gegeben hat.

Im ersten vorchristlichen Jahrtausend kamen die Kelten. Offenbar ist jedoch eine überwiegende oder völlige Keltisierung Irlands nicht früher als im ersten nachchristlichen Jahrtausend durchgeführt worden. Die führende Schicht der Iren gehört der neuen Rasse an. Kühnheit und Schwung, Phantasie und Abenteuerlust, Herrschsucht und das Bestreben, sich um jeden Preis geltend zu machen, endlich Spottsucht und Eitelkeit kennzeichnen den Kelten des Westens. Man darf annehmen, daß die hochgewachsenen Iren mit den grauen Augen und den starken Adlernasen, die in ihrer Leibesart sich so sehr von den kleinen Volksgenossen mit ihren konkaven Nasen abheben, keltisches Blut in ihren Adern haben. Mischungen sind weder

ganz selten noch auf der anderen Seite besonders häufig und können leicht erkannt werden. Sie zeigen die verschiedensten Schattierungen. Eine ungemein merkwürdige Abart ist die Verbindung von stahlblauen Augen mit schwarzen Haaren, ein Zusammentreffen, das überall in Europa für eine besondere Schönheit gilt. Dieser keltische Teil des irischen Volkes steht dem deutschen Gefühl besonders nahe; namentlich läßt sich beobachten, daß die Süddeutschen sich beinahe wesenseins mit den Iren fühlen.

Das jüngste Bevölkerungselement der grünen Insel ist das germanische. In einer alten Chronik fand ich, daß schon im Jahre 434 — also noch früher als in England — skandinavische Wikinger erschienen. Andere Normannenfahrten erfolgten im 7. und 8. Jahrhundert. Die Erinnerung an sie lebt in den ossianischen Gedichten und ihrer Sippe fort. Einzelne Heldenlieder, wie die Homers und der Homeriden, meist zum Ruhme eines einzigen Helden wie Cuchullins gedichtet, also wohl in der Halle des Helden oder seines Nachfahren vorgetragen. Die Gedichte entbehren nicht einer gewissen Anschaulichkeit, aber schildern doch lange nicht so greifbar wie Homer oder Kudrun. Der Nebel und die weiche Meerluft, dazu die Hügellandschaft Westirlands, in der die Konturen verschwinden, der häufige Regen, der die Farben verblassen macht, haben wohl ihr Teil dazu beigetragen, den Gesängen der Barden eine duftige Verschwommenheit zu geben. Die Zeit ist übrigens vorbei, da die Lieder Ossians für apokryph, für eine Fälschung Mac Phersons galten. Tiefschürfende Forschung, besonders der deutschen Keltisten, und unter ihnen wieder besonders Zimmers, hat herausgebracht, daß tatsächlich eine Menge solcher Heldenlieder im Schwange waren, wenn sie auch kaum in ältere Zeiten zurückgingen als bis ins neunte Jahrhundert. Das hindert ja nicht, daß die besungenen Ereignisse noch um Jahrhunderte früher stattfanden. Begreiflicherweise wandelten sich aber die Gesänge im Laufe der Zeit; auch sickerten christliche Elemente ein, wenn gleich in weit geringerer Zahl als in den Nibelungen. Aus diesem würde hervorgehen, daß Sankt Patrik, der vor 500 starb, doch bei weitem nicht einen solchen Einfluß ausgeübt hat, als ihm meist zugeschrieben wird. Gewiß ist freilich auf der anderen Seite, daß schon im siebten Jahrhundert das Christentum dermaßen auf Irland erstarkt war, daß es an Eroberungen denken und seine Jünger nicht nur nach England, sondern auch nach Süd- und Mitteldeutschland als Bekehrer aussenden konnte. Höchst merkwürdig und bis jetzt noch unerklärt ist, warum diese irischen Mönche nicht nach dem viel näher gelegenen Holland und Norddeutschland, sondern gerade nach den Alpenländern wanderten. Daß noch keltisch in den Alpen gesprochen wurde, ist bisher niemals angenommen worden, und daß die oben berührte Zuneigung zwischen irischem und süddeutschem Wesen schon damals wirksam war, ist doch auch schwer zu glauben. Irgendwie aber müssen die alten Rätier, deren Sprache nach meiner Ansicht zu der ligurisch-iberischen Gruppe gehörte, den guten Mönchen das Bild der irischen Volksgenossen wiedererweckt haben.

Indessen auch der genannte Bezirk blieb von den Angriffen der Einheimischen nicht verschont und schmolz immer mehr zusammen. Da entschloß sich Richard II. zu einem Feldzuge nach Erin 1394 und zu einem anderen 1399. Der zweite Zug wurde Richards Unglück; er verlor dadurch seinen englischen Thron; freilich nicht durch den Widerstand der Iren, sondern durch das Geschick Heinrichs von Lancaster, der die Abwesenheit des Königs benutzte, um selbst nach der Macht zu greifen. Nun versinkt abermals die grüne Insel in Nacht und Vergessenheit. Wenn jedoch vergessen vom übrigen Europa, so erlebte Irland gerade jetzt auf kulturellem Gebiete seine größte Blüte. Das Christentum, das sich nur im Süden in spärlichen Resten erhalten hatte, wurde seit 1170 neu begründet. Die Reibung zwischen der einheimischen und der christlichen Gestaltungswelt gab scheinbar den Anstoß zu einem großartigen Erwachen künstlerischen, besonders dichterischen Geistes. Das altirische Schrifttum erreicht seinen Gipfel. Aber auch es versank wieder und ward beinahe völlig vergessen, bis es erst in der neuesten Zeit durch die Anstrengungen der Gelehrten sowie der Politiker der allkeltischen Liga zu frischem Leben erweckt wurde.

Nach zwei Jahrhunderten andauernden Stillschweigens hören wir gegen 1610 abermals von Irland. Inzwischen hatten die beiden Elemente, die Keltiberer und die Normannen, sich verschmolzen. Sie haben sich gegenseitig stark beeinflußt, und jede Rasse hat ihre Sondermitgift der anderen gebracht. Die Forscher behaupten, daß die Norweger in Kunst und Dichtung die Schüler der Iren waren und daß möglicherweise sogar viele Götter und Heldenlieder der Nordgermanen aus irischen und angelsächsischen Sagen stammen. Selbst der norwegische Tempelbau, der Hov, scheint eine Nachbildung irischer Kirchen zu sein. Dagegen lernten die Iren von den Norwegern im Städtebau und nicht minder in Seefahrt und Kaufmannschaft; wohl weniger, wie auch gesagt worden ist, in Ackerbau und Viehzucht. Nun trat aber Erin in eine völlig neue Reihe seiner Entwicklung ein. König Jakob I. entsandte große Scharen englischer, dem Protestantismus ergebener Siedler nach Ulster und südlich davon. Seitdem ist die Insel rassenhaft, religiös und politisch in zwei große Hälften geteilt, eine kleinere, englisch-schottische, und eine größere, die irische, die treu zur katholischen Kirche hielt. Zu der Grundwurzel alles Übels wurde die Landfrage. Die Verteilung an Adelige hatte übrigens schon vor Jakob begonnen. Dieser fand neue Vorwände, um den irischen Großen ihre Besitzungen zu entziehen. Er verlangte von ihnen, daß sie Lehenbriefe vorzeigten, um ihr Besitzrecht zu stützen; wenn die Urkunden verloren waren oder wenn sich der geringste Formfehler darin entdecken ließ, wurden die Güter zugunsten der Krone eingezogen und dann meist unter Schotten verteilt, während Londoner Spekulanten die Stadt Londonderry stifteten. In Ulster brach infolgedessen ein furchtbarer Aufstand aus, durch den 12 000, nach anderen Quellen sogar 40 000 britische Siedler umkamen. Da griff das Parlament unter Karl I. ein. Es fehlte an Geld, so schritt man zu einer Anleihe; als

Grundlage dafür dienten $2\frac{1}{2}$ Millionen Morgen Landes, die erst den aufständigen Papisten Irlands abgenommen werden sollten. Der Rachezug unterblieb. Der Kampf des Parlaments gegen den König beschäftigte alle. Cromwell führte dann 50 000 seiner Soldaten nach Irland. Nachdem er die Stadt Drogheda genommen, ließ er ohne Unterschied des Alters und Geschlechtes alles erschlagen, was er in der Stadt fand. Das gleiche Schicksal erlitt Wexford. Nun dachten die Einwohner, durch demütigste Unterwerfung den Grimm des Protektors zu vermeiden. Dieser ging jedoch planmäßig darauf aus, den Katholizismus mit Stumpf und Stil auszurotten, und befahl kurzweg, alle katholischen Grundbesitzer zu töten. Selbst den Puritanern, die doch die Ermordung eines Katholiken für ein verdienstliches Werk ansahen, erlahmte zuletzt der Arm. Nachdem 500 000 Iren durch Krieg, Hunger und Pest ihren Tod gefunden, nahm man zu einem anderen Mittel seine Zuflucht und beschloß, die Bewohner nach den westindischen Inseln zu deportieren. Dies erwies sich als unmöglich. Dafür wurde der Befehl gegeben, alle katholischen Iren in dem Westen des alten Königreiches Connaught unter protestantischer Aufsicht anzusiedeln. Also eine Art Indianerreservation! Ohne Erbarmen wurden Männer, Weiber und Kinder aus ihren Wohnungen gerissen — to hell or to Connaught! war die Losung — und wie Viehherden der Reservation zugetrieben. Man könnte auch an die Konzentrationslager im Burenkriege und heute erinnern. Durch Erlaß Cromwells geschah es, daß England die Insel angliederte und alles Grundeigentum wegnahm. Der Boden wurde seinen Mannen und wurde schottischen und englischen Adeligen gegeben. Die Vorbesitzer konnten nur noch als Pächter und Tagelöhner ihr Brot verdienen. Die alten vier Königreiche Irlands, Leinster, Munster, Ulster und Connaught, wurden einfach zu vier Provinzen. Außerdem gab es noch eine königliche Domäne, die Dublin und das umliegende Gebiet umfaßte. Unter Heinrich VIII. war jedoch diese Domäne äußerst beschränkt worden und erstreckte sich nur noch vier englische Meilen über Dublin hinaus.

Der Sohn Cromwells unterlag, und ein Stuart, Karl II., wurde König. In England wurden den Anhängern der Stuart ihre konfiszierten Güter zurückgegeben. In Irland geschah dies nur in ganz wenigen Fällen, denn ohne eine allgemeine Umwälzung des Besitzstandes wäre eine solche Restauration dort unmöglich gewesen. Von 11 Millionen Morgen urbaren Landes, die damals auf der Insel waren, befanden sich nur noch 2 Millionen in den Händen katholischer Besitzer. Dieser Bruchteil wurde abermals verringert. Als nämlich Jakob II. aus England vertrieben wurde, unterstützten ihn die Iren; allein die Schlacht am Boyne machte seinen Hoffnungen ein Ende. Nunmehr beschloß das Parlament neuerdings, vielen katholischen Sippen ihre Güter zu nehmen. Jetzt blieben nur noch eine Million 60 000 Morgen in katholischem Besitz. Mit den Konfiskationen nicht genug, erließ man jetzt Strafgesetze gegen die Anhänger Roms, Gesetze, die von herber Unduldsamkeit zeugten. Kein Priester durfte sich öffentlich in geistlicher Tracht

zeigen. Die Kirchen durften weder Türme noch Glocken haben, keine Wallfahrten und Prozessionen. Kreuze und Heiligenbilder an den Straßen wurden zerstört. Erzbischöfe, Bischöfe und Prälaten wurden vertrieben; nur niedere Priester durften bleiben. Ebenso wurden alle katholischen Lehrer des Landes verwiesen. Zugleich aber wurde untersagt, Kinder außerhalb des Landes erziehen zu lassen, so daß den Katholiken nichts anderes übrig blieb als protestantische Schulen oder gar kein Unterricht. Kein Mitglied der römischen Kirche durfte hoffen, je zu einem Amte zugelassen zu werden; keines durfte Grundbesitz erwerben, keines auch nur Geld auf Hypothek leihen. Kein Katholik durfte von einem Protestanten erben oder Vormund sein. Die knifflichsten Bestimmungen wurden über Vormundschaft, Schenkung und Erbschaft getroffen. Die Eltern verloren die freie Verfügung über ihr Vermögen, wenn ein Sohn sich zum Protestantismus bekehrte. Man erließ sogar eine Verfügung, daß kein Katholik mit einem Pferde erscheinen dürfe, das mehr als fünf Pfund wert sei. Ritt er doch ein besseres Pferd, so durfte es ihm jeder Vorübergehende abnehmen und brauchte nicht mehr als fünf Pfund dafür zu bezahlen, wenn es gleich hundert Pfund wert war. Die wirklichen Zustände gestalteten sich jedoch noch schlimmer als die Gesetze, waren doch die Behörden ausschließlich aus Protestanten zusammengesetzt und betrachteten die Andersgläubigen nicht als Bürger, sondern als Feinde. Schließlich wurde noch die einheimische Industrie zerstört. Die Wollenweberei hatte eine hohe Blüte erreicht: auf die Ausfuhr von Wollenwaren wurde jetzt eine Steuer gelegt, die einem Verbote gleichkam. Außerdem wurden alle irischen Erzeugnisse in englischen Häfen Eingangssteuern unterworfen. Trotzdem kam es zu keinem neuen Aufstande; wie ein älterer Geschichtschreiber sagt: In die innersten Tiefen des Gemüts zog sich der Haß gegen die grausamen, unmenschlichen, blutigen Unterdrücker zurück, aber keine Äußerung des Mundes durfte ihn verraten. Nur durch willenlose Hingebung durfte das nicht niedergedrückte, sondern durch den Druck zerquetschte Volk hoffen, seine Peiniger zu entwaffnen. Erst als diese Hoffnung getäuscht wurde, gab die Verzweiflung den Wehrlosen die Kraft der Rache. Im Jahre 1760 kam es zu der Erhebung der Whiteboys, 1763 der ‚Eichenherzen' und 1779 zu der drohenden Haltung der irischen Freiwilligen, die zum Kriege gegen die Vereinigten Staaten ausgehoben waren. Diese Haltung nötigte das Parlament, 1782 den Iren mehr Freiheit zu gewähren. Dann fand die französische Revolution einen starken Widerhall in Erin. Die Katholiken forderten völlige Rechtsgleichheit mit den Protestanten. Nun landete gar noch 1796 eine französische Flotte unter Hauche 25 000 Mann an der irischen Küste. Die Landung geschah im Dezember, der wahrscheinlich wegen seiner Nebel für günstig galt. Allerdings scheiterte der Feldzug, doch hauptsächlich durch das Ungeschick der Befehlshaber und das Zusammentreffen widriger Zufälle. Der Admiral verlor den Mut und kehrte mit seinen Truppen nach Frankreich zurück. Zwei Jahre später kam trotzdem der Aufstand der Iren zum Ausbruch. Da zeigte sich einer der

verhängnisvollsten Flecken der Geistesart und Geschichte der Iren: der Verrat. Die Regierung konnte sich vorsehen und entsandte fliegende Kolonnen durch die ganze Insel, um den Aufstand im Blut zu ersticken. Überall wurden die Verdächtigen ergriffen und ohne weiteres aufgehängt. Auf beiden Seiten kamen etwa 30 000 Mann um. Kaum war das Blutbad vorüber, so erschien wiederum ein französisches Geschwader. Es stand unter Savary, hatte jedoch viel zu wenig Truppen. Diese landeten unter General Humbert in der Killala-Bay. Große Scharen der Einheimischen zogen den Franzosen zu, aber beide mußten sich bald ergeben. Eine dritte französische Expedition mit 3200 Mann, die sich der Küste näherte, wurde vom britischen Admiral Warren aufgefangen. Auch bei den Landungen, die später Napoleon plante, war eine Mitwirkung der Iren ins Auge gefaßt.

Jetzt begann eine neue Ära der Unterdrückung. Sie dauerte bis 1829, bis zum Jahre der Emanzipationsbill. Endlich konnten Iren in das Parlament treten. Vielfach wird indessen 1835 als der Beginn eines neuen Zeitraumes erklärt; damals wurde der Earl Mulgrave, der als Freund volkstümlicher Freiheit bekannt war, Vizekönig von Irland, und er täuschte die Erwartungen nicht.

Hier ist der Ort, über die plötzliche Abnahme der Bevölkerung zu sprechen. Durch Cromwell war die Zahl der Einwohner empfindlich vermindert worden. Im Jahre 1695 betrug sie 1 034 000. Sie stieg in einem einzigen Menschenalter auf das Doppelte und belief sich 1738 auf 2 010 000. Danach ist sie neuerdings angewachsen, so daß sie Anfang des 19. Jahrhunderts sich auf 5,2 Millionen stellte. Und noch einmal stieg der Strom und schwoll an bis zu 8,2 Millionen, einer Höhe, die er 1841 erreichte. Gerade also in den Jahrhunderten der schlimmsten Unterdrückung haben die Iren zahlenmäßig am stärksten zugenommen. Sie erstarkten unter englischem Drucke, wurden wohlhabend und mächtig genug, um zuletzt sogar ihre Unabhängigkeit durchzusetzen. Wie aber ist es zu erklären, daß gerade nach der Emanzipationsbill, gerade nach dem ersten Aufschwung zu Freiheit und Ansehen, die irische Bevölkerung beständig und gleich überraschend schnell zurückging? In dem Jahrzehnt, das 1851 anhebt, verließen Irland 1,16 Millionen Leute. Die Auswanderung der nächsten Jahrzehnte war zwar geringer, immerhin war das Gesamtergebnis, daß bis 1911 die Gesamtbevölkerung auf 4,38 Millionen herabgesunken war, sich also in siebzig Jahren beinahe auf die Hälfte verringert hatte. Eher hätten die meisten das Gegenteil erwartet, nämlich eine Zunahme in dem gleichen Maße, in dem die Unterdrückung von oben abnahm. Diese volkstümliche Meinung ist jedoch von Grund aus irrig. Der alte Praktikus Bismarck äußerte: in wirtschaftlich aufstrebenden Zeiten schwelle die Auswanderung an. Die Richtigkeit dieser Behauptung erweist die Hochflut der deutschen Auswanderung, die gerade nach der Gründerzeit einsetzte. Die erstaunliche Auswanderung aus Irland, die so oft von Agitatoren als schärfstes Beweismittel angeführt wird, war keineswegs nur eine Folge

britischer Unterdrückung. Ich sage: nur!, denn immerhin ist es auffällig, daß in dem gleichfalls wirtschaftlich ungemein fortschreitenden England und Schottland die Bevölkerung stärker zunahm als je zuvor, während sie in Irland so erstaunlich zurückging.

Daß freilich auch im Herzen der Iren die Sehnsucht nach wirtschaftlicher Besserung laut werden konnte, eine Sehnsucht, die früher bei der Dürftigkeit des Verkehrs schwer zu erfüllen war, wird begreiflich, wenn man in die Lebensbedingungen der mittleren und unteren Schichten, wie sie bis ganz vor kurzem bestanden, einen näheren Einblick gewinnt. Das Durchschnittseinkommen eines irischen Pächters betrug 640 M. Davon mußte er zunächst seine Pacht mit 140 M. und Steuern mit 100 M. bezahlen. Von dem Rest hatte er sich und seine Familie zu erhalten, so daß ihm noch nicht einmal 1,10 Mark für den Tag bleiben. Das ist wahrhaftig ein kärgliches Einkommen! Dabei ist noch zu bedenken, daß Tausende von Familien diesen Durchschnitt noch nicht einmal erreichen. In Grafschaften des Westens, in Galway, Sligo, Mayo, gibt es Familien, die bloß 150 Mark im ganzen Jahre verdienen, die so dürftig sind, daß die Frauen jahraus, jahrein nur ein Gewand tragen und kein zweites zum Wechseln besitzen. Die Wohnungen solcher Leute sind kümmerliche Löcher, aus nichts als Lehm aufgebaut, schlimmer als Hundehütten. Der Gutsbesitzer haust indessen, ein Absentee-Lord, in Dublin oder London und verzehrt dort behaglich und in Freuden die einlaufenden Pachtgelder. Er ist mit Leid und Freud der Landbewohner nicht im mindesten verwachsen, wie dies so ziemlich noch überall bei uns in Deutschland der Fall ist und wie es bis vor einem halben Jahrhundert auch in England die Regel war. Das Hauptbestreben der Armen geht nun dahin, den Pachtzins herabzusetzen oder sich stunden zu lassen. Nicht selten erstreckt sich die Stundung, die an vielen Orten zur Gewohnheit geworden ist, auf mehrere Jahre. Gewiß, der Gutsherr kann den säumigen Zahler an die Luft setzen; er zieht es aber in der Regel vor, sich mit dem schlechten Zahler zu akkordieren und die Hälfte, ja ein Viertel oder ein Fünftel des lange fälligen Zinses als vollgültige Zahlung anzunehmen. Nun haben aber die extremen politischen Führer seit einiger Zeit die Lehre aufgebracht, daß alles Land von Rechts wegen dem Volk gehöre, das den Boden bewohne, und haben im Anschluß daran die Enteignung aller jetzigen Grundbesitzer gefordert. Mithin eine Agrarrevolution, wie sie durchgreifender nicht gedacht werden kann. Der erste Prophet einer derartigen Revolution war Dr. Glynn, ein Priester in Neuyork. Glynn wurde von seinem geistlichen Vorgesetzten, dem Erzbischof von Neuyork, Korrigan, zur Rechenschaft gezogen und schließlich, da er diesem nicht gehorchte, sogar vor den päpstlichen Stuhl beschieden. Da er auch dieser Weisung nicht nachkam, sondern bei seinem politischen Kreuzzuge verharrte, ward er seiner geistlichen Stellung enthoben. Trotzdem nahm in Irland selber der niedrige Klerus die extreme Landpropaganda auf und predigte den Boykott und das Verweigern des Pachtzinses. Der höhere Klerus jedoch konnte sich nicht gut mit einer

Lehre identifizieren, die dem Verbot der Schrift vom Diebstahl so offen ins Gesicht schlägt. Er besorgt offenbar, daß ein zu sehr von der Kirche begünstigter Sozialismus, gerade wie in Belgien, zuletzt jeder Herrschaft sich entziehen und auch der Kirche über den Kopf wachsen möchte.

Sowohl gegen die Unbilden der Landgesetzgebung als nicht minder gegen jegliche Freiheitsbeschränkung durch die Engländer richteten sich verschiedene geheime Gesellschaften der Iren. Von den Whiteboys, den Weißkappen, und den Hearts of Oak haben wir schon gesprochen. Einige Geschlechter später kam die Ribbon Society auf. Am wichtigsten wurden im 19. Jahrhundert die Fenier. Die Stifter dieses mächtigen Verbandes waren Steffens und O'Mahony. Beide waren Mitglieder von Geheimgesellschaften in Frankreich und wollten ihre Erfahrungen 1849 in Irland verwerten. Der erste Versuch scheiterte. Merkwürdigerweise war Steffens ein Protestant und ein Orangeman, das heißt ein Abkömmling englisch-schottischer Familien. Die Verbindung mit französischen Revolutionären verstärkte noch in ihm die kirchenfeindliche Richtung, und eine Zeitlang war er ebenso sehr darauf aus, das Joch Roms wie das Englands abzuwerfen. Dadurch geriet er in einen Gegensatz mit der Ribbon Society und mit den Priestern. Er stand dem Kreise Louis Napoleons nahe und war außerdem mit russischen Agenten in Fühlung. Es war die Zeit, als der Krimkrieg schon seine Schatten vorauswarf. Aus solchen Kreisen wird er vermutlich die reichlichen Gelder bekommen haben, mit denen er für seine Putsche versehen war; außerdem organisierte er Sammlungen in Amerika und in Irland selbst. Sein Freund O'Mahony lieferte die glücklichste Ergänzung, denn dieser war ein eifriger Katholik und stand mit der Kirche auf dem besten Fuße und nicht minder mit den Eingeweihten der Ribbonloge. Die beiden Verschwörer gründeten die Brüderschaft der Fenier. Der Name stammt von Fionn, dem sagenhaften Urvater der Iren, der in latinisierter Gestalt Fenius heißt. Ursprünglich wollten die Fenier auf verfassungsmäßigem Wege ihre Sache betreiben, aber Zweck und Ziel ihres Kampfes war von vorneherein die Trennung Irlands von Großbritannien. Doch wurde diese Trennung nicht schärfer gedacht als die Sonderstellung Ungarns in der Monarchie der Habsburger. Man verlangte eine selbständige Verwaltung, aber nicht die völlige Loslösung aus dem britischen Reiche. Erst sehr viel später wurde der Zusammensturz Weltbritanniens das Hochziel der Verschwörer.

Die Verschwörer begannen wie so manche politische Vereine — man denke an die panslawistische Wohltätigkeitsgesellschaft oder an die griechische Hetäria — mit einem literarischen Klub, der Phönix Society. Danach, 1858, gründeten sie The Fenian Brotherhood. Ende 1860 begab sich O'Mahony nach Irland. Es gelang ihm, die Bedenken des Klerus zu widerlegen und die Fäden mit Amerika enger zu schürzen. Zahlreiche Haufen von Feniern ließen sich im amerikanischen Heere anwerben, um sich als Soldaten auszubilden. Als drüben der Bürgerkrieg ausbrach, war das zum großen Vorteil und zum Aufschwung der Fenier. Die Meinung

kam auf, daß der Norden, wenn siegreich, Irland unterstützen würde; daher trat eine große Menge von Iren in die Nordarmee ein. Nicht weniger als 15 000 starben in der Schlacht oder in den Spitälern, und andere 15 000 blieben noch in der Nordarmee übrig. Nun aber machte sich ein anderer Nachteil des irischen Charakters geltend, die Eifersucht. In demselben Maße, in dem der Erfolg wuchs, stieg die Nebenbuhlerschaft zwischen Steffens und O'Mahony. Steffens verlor an Ansehen durch seine Herrschsucht und durch sein ausschweifendes Leben. O'Mahony war ihm an Fähigkeiten überlegen und wurde es auch äußerlich durch die Menge und die Güte seiner Anhänger. Allerseits aber wurden die Fenier und Genossen nachgerade ungeduldig. Immer nur organisieren und Geld sammeln, aber keine Taten! So lautete die Klage. Man rief nach einem Kongreß. Ein solcher wurde verabredet und trat in Chikago zusammen. Das war mitten im Sezessionskriege, im Oktober 1863. Der Kongreß erklärte den Fenierbund für öffentlich und verkündete die irische Republik. Die englische Regierung wurde aufmerksam und traf Sicherungsmaßregeln. Ebenso schickten sich die Verschwörer an, ein Heer aufzubringen. Waffen wurden gekauft. Schließlich aber verlief alles im Sande oder vielmehr in einem Staatsprozesse, da die Absichten der Verschwörer bekannt geworden waren.

Es hat keinen Zweck, alle die vielverschlungenen Umtriebe, die Unstimmigkeiten und Wirren zu erzählen, die sich an den Plan der Aufständischen knüpfen, noch die Todesstrafen, zu denen einige Führer verurteilt wurden. Genug, drei Führer, Allen, Larkin und O'Brian, wurden gehängt, und in Irland herrschte wieder Grabesruhe. Die Uneinigkeit und das Ungeschick der Leitenden selbst war an allem schuld. Einfälle in Kanada blieben ergebnislos, sie geschahen im Sommer 1870. Diesmal richtete sich der Einfall auf ein strategisch viel mehr versprechendes Gebiet, auf den Westen der ausgedehnten Dominion. Schon deshalb ist der Osten für ein derartiges Unternehmen wenig geeignet, weil dort die Vereinigten Staaten sich leicht ins Mittel legen können. Im Osten ist Kanada von der Union durch eine Reihe breiter Seen und, nahe dem Atlantischen Meere, durch den Lorenzstrom, also überall durch Wasser, getrennt. Nun aber unterhalten die Vereinigten Staaten eine sehr bedeutende Flotte auf den geschilderten Gewässern und sind mühelos in der Lage, jede illegitime Unternehmung zu vereiteln. Das haben im Herbst 1914 die Deutschen von Buffalo und Detroit spüren müssen, die ebenfalls eine Invasion Kanadas vorhatten. Ganz anders liegen die Dinge im Westen. Dort ist, von Winnepec bis an das Stille Meer, eine ununterbrochene Landbrücke zwischen den beiden ungeheuren Reichen, eine Brücke, die unschwer überschritten werden kann. Nur kleine Forts mit ganz geringer Besatzung halten zu beiden Seiten der Grenze Wacht. Des weiteren wird ein Einfall dadurch sehr erleichtert, daß die südnördlichen Eisenbahnverbindungen überaus spärlich sind. Auf einer Strecke von gut 700 Kilometern ist kein einziger Schienenstrang vorhanden. Die ostwestlichen Bahnen aber, die Northern Pacific und die

Canadian Pacific, halten sich in geraumer Entfernung von der Grenze. So könnten selbst Zehntausende entweder unbemerkt die Grenze überschreiten oder könnten sich mit Gewalt gegen die geringe Polizei- und Truppenmacht der Grenzen ihren Weg bahnen. Im Jahre 1870 war die Provinz Manitoba das Ziel der Angreifer. Kurz zuvor hatte die Hudson-Bay-Gesellschaft dies ihr gehörige Gebiet an die Dominion verkauft; es war jedoch über die Ausführung des Verkaufs zu Rechtsstreitigkeiten gekommen, so daß das fragliche Gebiet als Nomansland gelten konnte. Dies benutzten die Iren, um das einstweilen herrenlose und beinahe unbewohnte Land für sich zu erwerben und dort einen irischen Freistaat zu errichten. Der leitende Gedanke war dabei, das britische Reich von der Peripherie aus zu erschüttern. Zahlreiche Fenier überschritten die Grenze, zugleich wurde zur See ein Angriff gegen die Briten in Kanada ins Werk gesetzt. Die Unionsregierung war gleichgültig. Damals war gerade die Alabama-Angelegenheit auf ihrer Höhe. Das britische Kaperschiff ‚Alabama' hatte ernstlich den Handel der Nordstaaten geschädigt. Eine Spannung war entstanden, die mitunter sich bis zu Kriegsdrohungen auswuchs. Schließlich mußten die Engländer an die 300 Millionen Mark Entschädigungen bezahlen. Wegen dieser Angelegenheit waren die Yankees den Flibustiern eher freundlich. Die Freundschaft half jedoch wenig, denn die schlecht organisierten irischen Banden wurden rasch von den kanadischen Truppen unschädlich gemacht. Der Streit um Manitoba wurde übrigens erst 1872 erledigt durch einen Schiedsspruch, den Kaiser Wilhelm I. fällte.

Nach einem Zeitraum der Ruhe erreichte die Aufregung der Iren neuerdings einen gefährlichen Siedepunkt. Anarchisten, die zu dem linken Flügel der Fenier gehörten, machten im Phenixparke zu Dublin 1882 ein Bombenattentat, dem ein Minister, der Staatssekretär Cavendish, und der Unterstaatssekretär Burke zum Opfer fielen. Gegen die Urheber wurde aufs schärfste vorgegangen. Aber noch mehr, die Tory-Regierung, die jetzt am Ruder war, scheute sich nicht davor, Briefe zu fälschen, um selbst unschuldigen Führern etwas anzuhängen. Die Briefe sollten von Parnell geschrieben sein. Dieser, wie Steffens ein Protestant von angelsächsischen Eltern, war nunmehr das Haupt der Nationalisten. Er hat eine Macht über die Gemüter besessen wie kein anderer Führer vor ihm. Er hielt Brandreden genug, aber zu einem Verbrechen wie dem Phenix-Attentat hätte er nicht die Hand geliehen. Gleichwohl wurde er verhaftet und ein halbes Jahr lang eingesperrt. Eine Reihe dunkler Verbrechen brachte darauf den Iren eine neue Periode der Unterdrückung.

Sechs Jahre nach dem Phenix-Attentate wurde Parnell wegen jener gefälschten Briefe, in denen er den Mord empfohlen haben sollte, angeklagt. Der Prozeß dauerte 180 Tage. Der Fälscher, Pigot, wurde entlarvt und Parnell freigesprochen. Zwei Jahre später wurde der glänzende Redner und Agitator jedoch durch den Sturm hingestreckt, den der Fall O'Shea hervorrief. Hinfort taten sich als Führer der Nationalisten Davitt, Dillon und

Sexton auf. Ein Cecil Rhodes schenkte den Nationalisten 10 000 Pfund für deren Ziele, unter denen die Homerule in erster Linie stand. Ein Gladstone setzte sich für Homerule ein. Inzwischen hatten sich die Fenier in zwei Parteien gespalten: die irische Brüderschaft, die eine parlamentarische Arbeit auf dem Boden des Gesetzes und Homerule wünschte, sodann der Clan-Na-Gael, der Terrorismus und Gewalttat predigte und mit Bomben vorging. Im Burenkriege loderte das schwelende Feuer des irischen Aufruhrs zu heller Flamme empor. Ein Mann von Galway, Lynch, errichtete und führte ein transvalisches Irenregiment gegen die Engländer nach Natal. Gleichzeitig wurden britische Kriegsschiffe vor Delagoa, Quebec und Vancouver durch Torpedos angegriffen, die auf geheimnisvolle Weise von den Iren ausgerüstet worden waren.

Seit dem Burenkriege wurden O'Brian und Redmond die Führer der Nationalisten. Die irische Partei, die einmal auf 79 Anhänger stieg, gab den Ausschlag im Parlament. Redmond, ein hinreißender Redner und geschickter Agitator, wurde der ungekrönte König nicht nur Irlands, sondern fast des ganzen vereinigten Königreichs.

Wir haben einige schlechte Züge der Iren nicht unerwähnt gelassen, wie Uneinigkeit, Eifersucht, Verachtung der Gesetze und Verrat. Trotzdem müssen die angenehmen, einschmeichelnden, ja hinreißenden Züge überwiegen, denn wie käme es sonst, daß die Iren sich so häufig außerhalb des Irentumes Freunde erwerben? Und zwar nicht nur bei ganz fremden Völkern, die möglicherweise der Britenhaß bewegt, sondern gerade auch bei den Briten selber. Sobald die Söhne Erins auf den parlamentarischen Kampfplatz getreten waren, kamen sie in Fühlung mit den Whigs, den späteren Liberalen. Seit der Zeit Gladstones wurde die Verbindung zwischen den beiden Gruppen recht innig. Die geschilderten Wirren von 1867 hatten die Einsetzung einer Kommission zur Folge gehabt, die sich vorzüglich damit befaßte, das Vermögen der Staatskirche in Irland festzustellen. Ich darf auf die Einzelheiten hier nicht eingehen. Gladstone erklärte, die englische Staatskirche habe in Irland kein Daseinsrecht. Disraeli widersetzte sich heftig, aber Gladstone gewann für seine Anträge 328 gegen 272 Stimmen. Darauf setzte Disraeli die Auflösung des Parlamentes durch. Der Ausfall der neuen Wahlen war jedoch ganz anders, als er gedacht; die Liberalen erhielt 116 Stimmen mehr als die Konservativen, die sich bald danach Unionists nannten, da sie für Zentralisation und gegen Homerule waren. Gladstone wurde Ministerpräsident und legte seine Entpfründungs- und Entstaatlichungsbill dem Parlamente vor. Nach einigen Änderungen wurde die Bill Gesetz, und die nun freie, nicht mehr staatlich organisierte Kirche, die auf der Insel etwa 600 000 Anhänger zählte, behielt von den ehemaligen sechzehn Millionen Pfund nur noch zwölf. Dann kam die Landbill durch. Alles das waren jedoch nur Tropfen auf einen heißen Stein. Der Hauptkampf entbrannte um Homerule. Er tobte zwei Jahrzehnte hindurch, und noch 1894, als der greise Gladstone zum letzten Male Premier wurde,

ließ er es sich nicht nehmen, die Homerulebill abermals vorzulegen. Er drückte sie auch im Unterhause durch, wobei ihm Randolph Churchill half, der Vater des jetzigen Ministers. Jedoch das Haus der Lords verweigerte die Bestätigung. Über diese Verweigerung und, daran anschließend, über das Recht des Oberhauses, einer Bill des Unterhauses ein Veto entgegenzusetzen, kam es seit 1909 zu den erbittertsten Kämpfen, die schließlich mit der Entrechtung des Oberhauses und der Annahme von Homerule endeten. Unterdessen waren die Fenier längst durch andere Bünde ersetzt worden, namentlich durch die United Irish League und durch die anarchistische Gesellschaft der Sinn-Fein. Pulver und Blei, ferner das Cattle driving, das Wegtreiben weidender Viehherden von den Weideplätzen loyaler Farmer, waren an der Tagesordnung. Die einheimischen Geschworenen versagten in den meisten Fällen. Patrioten empfahlen in flammenden Reden Mord und Brand als das sicherste Mittel, weitere Freiheiten für die Insel zu erlangen. Eine Enteignungsbill ging durch. Jedoch zur Homerule zurück! Ihre Annahme versetzte die Leute von Ulster in die äußerste Besorgnis. Waren sie doch nunmehr nach ihrer Anschauung der Willkür der katholischen Mehrheit ausgeliefert. War einmal Selbstverwaltung eingeführt und entschied ein einheimisches Parlament zu Dublin über die Geschicke der Insel, so konnten sie, die Angelsachsen und Schotten, die Protestanten, keine Geltung mehr erlangen, konnten auf keine Berücksichtigung mehr hoffen. Nunmehr wäre an sie die Reihe gekommen, unterdrückt zu werden. So fürchteten sie. Es ist begreiflich, daß sie ein solches Schicksal nicht ruhig über sich ergehen lassen wollten und daß sie auf Abwehr sannen. Unter dem Schotten Carson errichteten die Ulsterleute eine Miliz, die auf 70 000 Mann anwuchs und die sich durch ausgebreiteten Schmuggel, zum Teil auf deutschen Schiffen, die von norwegischen oder dänischen Häfen ausfuhren, mit Waffen und Munition versah. Aber auch die Nationalisten waren nicht faul und schlossen sich ihrerseits zu Gewalthaufen zusammen, die wie richtige Soldaten eingedrillt wurden. Im Mai 1914 waren blutige Zusammenstöße an der Tagesordnung, und es fehlte nur noch wenig und der Bürgerkrieg wäre ausgebrochen.

Für den gegenwärtigen Stand der irischen Frage sind die Iren im Ausland ein wichtiger Faktor. Die Abenteuerlust der Iren führte sie frühzeitig nach fremden Ländern. Den meisten Einfluß gewannen sie auf die Geschicke Nordamerikas.

In den Städteverwaltungen der Vereinigten Staaten ist das Irentum einfach maßgebend. In der ganzen Union zählt es mindestens zwölf Millionen Köpfe. Wenn man bloß die Weißen, nicht die Neger und andere Farbige, berücksichtigt, so wäre das ungefähr ein Siebtel der Gesamtbevölkerung. Das ist schon an und für sich beträchtlich; aber weit höher noch als der Zahlenanteil ist die tatsächliche Bedeutung und namentlich die politische Geltung der Iren. Von Neuyork bis nach San Franzisko gibt es kaum eine größere Stadt, die nicht mit Haut und Haar der irischen

Herrschaft verfallen wäre. Es ist das füglich ein seltsam Ding, daß Leute, die es daheim zu nichts bringen, die es niemals verstanden haben, einen eigenen Staat von nur einigermaßen dauernder Kraft zu schmieden, in fremdem Lande zu so hohem Ansehen und zu beständiger Macht gelangt sind. Wir haben jedoch ein Gegenspiel in der Laufbahn der Juden. Es sind ja nicht gerade übermäßig hübsche und empfehlenswerte Mittel, durch die die Bosses, die ungekrönten Könige der Großstädte, zur Herrschaft gelangt sind; jedenfalls aber müssen sie Herrschereigenschaften besitzen, um zu solcher Höhe emporzuklimmen. Ist es doch nichts Geringes, in einem Gebilde wie Groß-Neuyork, das bald fünf Millionen umfaßt, der Erste zu sein. Auch ist es keineswegs die Schlauheit der Iren allein, die sie zur Herrschaft befähigt; nein, sie haben ausgesprochene kriegerische Fähigkeiten, die doch seit den Anfängen der Menschheit die Grundlage zu solchem Anspruch gegeben haben. Deshalb besteht die Polizei der meisten amerikanischen Städte fast ausschließlich aus breitschultrigen, hochgewachsenen Iren. Damit ist jedoch der Wirkungskreis dieser begabten Auswanderer keineswegs erschöpft; sie tummeln sich nicht minder im geschäftlichen Leben und machen sich auf künstlerischem und wirtschaftlichem Gebiete bemerkbar. Es läßt sich kaum ermessen, von welch überragender Bedeutung diese überseeische Kolonie ist, die an Kopfzahl das Muttervolk um das Dreifache überragt. Freilich mußte, um die Bedeutung einer solchen Zahl zu unterstreichen, noch eines dazukommen: die zähe Liebe zum Mutterlande und die fortwährende enge Verbindung damit. In der Tat ist es der Traum der meisten amerikanischen Iren, der armen kleinen Heimatsinsel noch einmal hienieden zu Ruhm und Unabhängigkeit zu verhelfen. Solcher Sehnsucht kommen die Bestrebungen der Geheimbünde Erins entgegen. Unaufhörlich reisen die Führer der Nationalisten nach Amerika, um die Gemüter aufzustacheln, um einen Brand zu entzünden und Geld zu sammeln. Hierzu kommt noch ein wichtiges Moment: der politische Einfluß der Iren auf Abgeordnetenhaus und Senat der Vereinigten Staaten. Wie vieles haben die Iren dort, manchmal durch Überredung, öfters durch Überrumpelung, durchgeführt. Mitunter freilich geht das Pferd mit dem ungestümen Reiter durch und bringen Kongreßmänner Vorschläge, deren Unmöglichkeit zutage liegt. Gar manche Unmöglichkeiten aber hat der Weltkrieg möglich gemacht. Das eine ist zum mindesten jetzt zu erwarten, daß der irische Einfluß auf die Unionspolitik eine zu offene Begünstigung Englands und eine zu unverhüllte Feindschaft gegen Deutschland nicht zulassen werde. Überdies sind seit einigen Jahren die Iren Amerikas die besten Freunde der dortigen Deutschen. United Irish League und deutscher Nationalbund vereinigt, das bedeutet ein tüchtiges Bollwerk gegenüber angloamerikanischer Macht.

Dieses Bollwerk braucht nicht nur für die Verteidigung, sondern kann auch für eine Angriffsstellung benutzt werden. Ich meine gegenüber Kanada, das ohne Zweifel demnächst eine Invasion erleben wird.

Englands Landungsfurcht
Von Paul Holzhausen

Unter die merkwürdigsten Erscheinungen in der Weltgeschichte darf das Verhalten der Engländer bei der drohenden Gefahr einer feindlichen Landung an ihren Küsten gerechnet werden. James Thomsons stolzes Wort, daß Britannia die Wogen beherrsche, scheint dann vergessen, und eine Panik ergreift die Gemüter sonst kaltblütiger Männer, wie man sie auf dem Festlande auch im Anblick nahender Helmspitzen fremder Krieger nur selten gesehen hat. Ist der Feind abgezogen, so ändert sich natürlich das Bild; laute Siegeslieder erschallen — und der Feind hat wieder einmal die stattlichen Schätze der englischen Literatur um so und so viele Blätter bereichert. Wie oft ist der Untergang der spanischen Galionen Philipps II. in England besungen worden, der prunkenden Medaillenaufschrift nicht zu gedenken: Adflavit Deus et dissipati sunt (‚Gott blies, und sie wurden zerstreut'). Als 1666 der holländische Seeheld Ruyter der englischen Flotte die viertägige Schlacht bei Foreland geliefert hatte, ließ John Dryden, Karls II. eleganter Hofdichter, das ‚Wunderjahr' erscheinen, in dem er in gewandten Vierzeilern das kriegerische Ereignis und daneben die Pest und den großen Brand von London besang, den nach einer etwas kühnen Annahme seiner Landsleute die ‚Papisten' entzündet haben sollten. Wie haben sich die Zeiten geändert, wenn der Dichter singen konnte:

> Vulkane ringen auf dem Ozean,
> Und Englands Feu'r mit Belgiens Flammen kämpft.

Ein anderes Denkmal wurde dem Angriffe des Prätendenten Charles Edward gesetzt, dem Enkel Jakobs II., der im Jahre 1745 den Thron seiner Väter wiederzuerobern suchte und wirklich ganz Schottland für einen Augenblick erobert hat: Scotts ‚Waverley', der dem bis dahin nur als Dichter in gebundener Rede bekannten Edinburgher Juristen den ersten Platz unter den zeitgenössischen Romanschriftstellern erobern sollte. Es war bis zur heutigen Zeit das letzte Mal, wo ein von einer auswärtigen Macht unterstützter Feind einen größeren Teil der britischen Inseln vorübergehend in seinen Besitz bekam.

Völlig mißlangen nach kleinen Anfangserfolgen die Versuche der französischen Republik gegen die irischen Küsten (1796 und 1798), und England konnte nach einem fast zehnjährigen Kriege mit Frankreich im Frieden von Amiens seinen Besitzstand behaupten, während das Deutsche Reich ein Jahr vorher gezwungen gewesen war, durch den Vertrag von Lunéville das linke Rheinufer an Frankreich abzutreten.

Der Friede von Amiens ist nicht von langer Dauer gewesen. Schon nach wenigen Monaten begann die Kriegsfurie wieder zu rasen, und nun wurde Altengland vor die ernste Gefahr eines Angriffs gestellt durch den größten Gegner, den die Briten seit dem Bestand ihres Reiches gehabt hatten: durch Napoleon Bonaparte, damals ersten Konsul der französischen Re-

publik. Ob er freilich wirklich selbst nach England hinübergehen oder die Bewohner des Inselreiches nur hat schrecken wollen, der große Konsul: das ist eine Frage, über die bis zur heutigen Stunde die Gelehrten in oft recht heißen Federkämpfen hin und her gestritten haben. Jedenfalls waren seine Rüstungen gewaltige, und in England hat alles an den Ernst seiner Absichten geglaubt. ‚Man konnte vielleicht in Paris darüber lachen,' sagte Napoleon später auf St. Helena, ‚aber Pitt in London lachte nicht darüber.' Pitt war der verantwortliche Minister, den man damals, seinen sonstigen Gewohnheiten ganz entgegen, Batterien und Truppenkörper besichtigen sah.

Der Kriegslärm war schon unter seinem Vorgänger Addington losgegangen, der, selbst friedfertig, den Frieden von Amiens mit der französischen Republik abgeschlossen, aber zu seinem Verdrusse den Wiederausbruch der Feindseligkeiten nicht hatte verhindern können. Es mag zugegeben werden, daß die Schuld auf beiden Seiten lag: Napoleons Expansionspolitik auf dem europäischen Festlande mußte den Engländern Besorgnisse erregen; aber der eigentliche Zankapfel war für sie wie immer ihr Handel, den sie durch Frankreich bedroht sahen, da der Konsul einen England Nutzen bringenden Handelsvertrag nicht schließen wollte, was er mit Rücksicht auf die nach den Wirren der Republik eben erst wieder emporblühende Industrie Frankreichs auch wohl kaum konnte.

Nicht minder charakteristisch für die Anschauungen des englischen Volkes als diese Tatsache war nun aber die Art und Weise, wie der neue Kampf von ihnen eröffnet wurde. Die kulturellen Erscheinungen, die er gezeitigt, schon an sich von hohem Interesse, werden es in dieser Zeit doppelt sein, wo eine in mancher Beziehung ähnliche Lage wieder ähnliche Folgeerscheinungen mit sich führt.

Zu erwähnen wäre da zunächst die Haltung der englischen Presse, und zwar zu einer Zeit, als der Streit mit Frankreich überhaupt noch nicht ausgebrochen war, wenn auch der angehäufte Zündstoff den baldigen Beginn des Brandes voraussehen ließ. Zugegeben, daß der Ton der Tagespresse in politisch erregten Zeiten immer an Schärfe zunimmt und zunehmen muß, so stehen doch die englischen Preßerzeugnisse der Jahre 1802 ff. in ihrer Art ganz einzig da, und erst in unseren Tagen ist annäherungsweise wieder ein ähnlicher Ton in Londoner Zeitungen zu verspüren gewesen.

Daß Napoleon ein ehrgeiziger Mann gewesen, wird auch der Bewunderer seines Genies nicht leugnen. Aber man darf fragen: Was ging es die Engländer an, wenn dieser Mann nach der Würde des lebenslänglichen Konsulates strebte, die, wie einer der britischen Schriftsteller richtig voraussagte, für ihn die Vorstufe zu einer Kaiserherrschaft werden würde? Immerhin — es mochte ihnen bedenklich erscheinen. Mit noch widerwärtigerer Taktlosigkeit mischten sich indes die englischen Zeitungsschreiber auch in die persönlichen Verhältnisse des ersten Konsuls. Sogar, daß er in einem seiner Feldzüge einmal von der Krätze angesteckt worden sei, wurde dem französischen Staatslenker vom Londoner ‚Star' vorgehalten.

Trotz ihrer Unzartheit war diese Mitteilung immer noch harmlos. Wie aber soll man über eine andere Art von Preßartikeln urteilen, in denen direkt oder indirekt zu Napoleons Ermordung aufgefordert wurde? Am 24. November 1802 gab der Führer der Opposition, der berühmte Fox, in einer Unterhausrede seinem Befremden darüber Ausdruck, daß eine Zeitung seines Landes den eigenen Untertanen des fremden Regenten dessen gewaltsame Beseitigung nahelegte. Ähnliche Wünsche wurden im ‚l'Ambigu', dem in London erscheinenden Organ eines fanatischen französischen Emigranten, Peltier, ausgesprochen. Als gegen dieses Treiben auf Andrängen der konsularischen Regierung Frankreichs endlich eingeschritten wurde, wurde von einer der bekanntesten Zeitungen des damaligen Englands, dem ‚Courier', eine Geldsammlung für den Journalisten Peltier veranstaltet. Auch die auswärtigen Vertreter Englands, Drake in München, Spencer Smith in Stuttgart, Taylor in Kassel, haben sich an den Treibereien beteiligt, und im Jahre 1804 hat Drake im Hinblick auf den ersten Konsul die berüchtigte Äußerung fallen lassen: ‚Es ist wenig daran gelegen, durch wen das Tier zu Boden gestreckt werde, nur müßt Ihr alle bereit sein, zur Jagd zu stoßen.' Unter diesen Umständen ist es mehr als wahrscheinlich, daß die im Jahre 1804 von London aus gegen Napoleons Leben angezettelte Verschwörung Georges Cadoudals in den Kreisen der englischen Regierung Unterstützung, mindestens aber Billigung gefunden hat*.

Jedenfalls hat diese Regierung die eigentümlichsten Mittel benutzt, um bei dem 1803 wirklich ausbrechenden Kriege gegen Frankreich und dessen Staatslenker Stimmung zu machen in einer bis dahin in der Geschichte geradezu beispiellos dastehenden Weise, die — auch sie — erst neuerdings wieder in gewissen Ausfällen englischer Zeitungen eine Art von Parallele findet.

Wie heute wiesen die Briten auf ihren Reichtum hin, dem gegenüber der Feind über schmale Mittel verfügen sollte. Das hatte die ‚Times' schon in einem Artikel vom 1. Juni 1803, also vor Ausbruch des Krieges, getan. Vor Ausbruch des Krieges auch nahmen die Engländer die in ihren Häfen liegenden französischen Schiffe weg, was Napoleon mit der Gefangensetzung der im Lande Frankreich anwesenden britischen Untertanen beantwortete. Nil novi sub luna. Als der Krieg nun aber endlich erklärt war, und als, wie man glaubte, die Invasion vor der Türe stand, da trat vor allem der literarische Feldzug gegen den Feind in eine neue Phase seiner Entwicklung.

Ganz England wurde mit einer Flut von sogenannten invasion squibs überschwemmt, d. h. Flugblättern, Maueranschlägen, ‚Komödienzetteln', kleineren oder größeren Broschüren, in denen die Gefahren des gefürchteten

* Auch in späteren Jahren wurde in England oftmals zu Attentaten gegen Napoleon aufgefordert. Nur der Minister Fox war loyal genug, dem Kaiser von einem gegen ihn geplanten Mordanschlage Mitteilung zu machen.

Angriffs auf die britischen Küsten bald lächerlich gemacht, bald in ungeheuerlichen Übertreibungen den Lesern vorgeführt wurden, um die Leute gruselig zu machen. Zahlreiche Volkslieder schossen aus dem Boden, die, wie ein Korrespondent der ‚Allgemeinen Zeitung' sich ausdrückt, ‚unter den sogenannten Balladenmenschern und Savoyardenorglern in den Straßen der Hauptstadt verteilt sind und nach bekannten Melodien an allen Ecken abgesungen werden'. Dahin gehörte eine ‚grausende' Mord- und Blutballade: ‚Der Herzog von Shoreditch oder Barlows Geist'. Dies war ein Stück, in dem die tragische Note vorwog. Anders im ‚Kalkultischen Hahn' (The Bantam Cock) und im ‚Schlauen Fuchs' (The Sly Renard), die der Persiflage des ersten Konsuls gewidmet waren. In dem ersten dieser beiden Gedichte wird der ägyptische Feldzug folgendermaßen besungen:

With Egypt once he fell in love,
Because it was a high road
To India, for himself and friends
To travel by a nigh road;
And after making many fuss,
And fighting night and day there,
'T was vastly ungenteel of us,
Who would not let him stay there.
Bow, vow, wo usw.

Manche dieser Lieder waren in dialogischer Form gehalten. Zwei Gassenvirtuosen traten dann einander gegenüber, von denen der eine den Konsul darstellte und in dessen Namen England Hohn sprach. Darauf erwiderte der andere in der Person John Bulls. Er war des tosenden Beifalls der Hörer sicher, die bald in dichtem Kreise die Sänger umschlossen.

Einer dieser Volkspoeten, Bob Rousem mit Namen, hatte eine Spottepistel an Bonaparte gedichtet, die in allen Bierhäusern und Branntweinschenken angeschlagen wurde. ‚Der englische Burgunder, der Porter, fließt ihr in mancher schäumenden Libation', bemerkt dazu ein Augenzeuge.

Ähnliche Wirkung erzielten die Komödienzettel. Auf den meisten wird zu Vorstellungen in Wirklichkeit gar nicht existierender Stücke eingeladen, deren närrische Titel nur darauf berechnet waren, die Lachmuskeln des gemeinen Mannes in Bewegung zu setzen. ‚Harlekins Landung in England', ‚Harlekin der Regenat oder alle Teufel im Aufruhr' waren u. a. solche Titel. Es gab aber auch wirklich ausgeführte Stücke, in denen der mißglückte Versuch einer Landung der Franzosen in drastischer Pinselführung vorgestellt wurde. Zu ihnen gehörte ‚Bonaparte oder der Freibeuter', von einem gewissen John Scott Ripon, ein Stück, in dem die Invasionsarmee zum größten Teil das Schicksal der spanischen Armada findet, der Rest von Weibern und Kindern jämmerlich erschlagen wird. Ein anderes Machwerk dieser Art handelte von der Seekrankheit, deren Leiden die Trabanten des ‚Süßwassertyrannen' (Napoleons) verfallen waren, die sich dabei drollig genug gebärdeten.

Die eigentümliche Begabung der Engländer für alles Groteske mußte zur Folge haben, daß der die Volksseele bis in ihre Tiefen aufrührende Plan der Landung auch ein Heer von Zerrbildern hervorbrachte, wie die Welt noch keines gesehen hatte. Zwar lebte damals an der Themse kein William Hogarth, aber es war eine ziemliche Zahl wirklich künstlerisch begabter Karikaturenzeichner beisammen, die, den Bedürfnissen der Zeit gerecht werdend, den großen Feind Englands in den lächerlichsten Posituren abkonterfeiten. James Gillray, Cruikshank und Woodward gehörten zu ihren Zierden. Bald lassen die Künstler den Bonaparte in der Gestalt des Swiftschen Gulliver erscheinen, bald als ungezogenen Jungen, der von Britannia Prügel bekommt; dann wieder als Kerlchen, das, am Spieße steckend, von Beelzebub über dem höllischen Feuer gebraten wird; zuletzt ist er zum Teufel selbst geworden. Mit diesen Bildern wurde auch das Festland überschwemmt, und die Mehrzahl der deutschen Napoleonkarikaturen ist jenseits des Kanals entstanden, oder es sind Nachahmungen englischer Vorbilder, made in Germany.

Viele der Bilder sind natürlich roh und plump; aber manche auch witzig und wegen feinerer historischer oder literarischer Bezüge nicht ohne Interesse. Auch zur Parodie und Travestie hat der Engländer bekanntlich Anlage: kein Vers des Horaz, kein Drama Shakespeares, in dem man nicht damals Anspielungen an die Gegenwart gefunden oder bei dessen Aufführung man diese nicht in irgendeiner Form hineinpraktiziert hätte. So wurde der berühmte Monolog im Hamlet (‚Sein oder Nichtsein' usw.) auf den die Landung überlegenden Bonaparte umgedichtet; und zu einem alten Stücke ‚Prinz Edward oder der schwarze Prinz', das auf dem Drurylanetheater wiedergegeben wurde, ward ein zündender Prolog gegen die Räuberbanden on the faithless coasts of France geschrieben. Und der Direktor dieses berühmten Theaters, der wegen seines schlagenden Witzes auch als Parlamentsredner geschätzte Dichter Sheridan, verglich im Unterhause den schmächtigen Konsul mit dem Junker Andreas Bleichwange in dem derbkomischen Shakespeareschen Lustspiel ‚What you will'.

Wir können uns hier leider nicht weiter in die Geheimnisse dieser sonderbaren Literatur vertiefen*. Der Leser wird verwundert fragen, ob sich Altengland gegen einen Napoleon mit Papierschnitzeln und Schimpfworten habe verteidigen wollen. Das war nun doch nicht der Fall. Auch eine

* Leser, die dies zu tun beabsichtigen sollten, darf ich wohl auf mein vor einigen Jahren bei Moritz Diesterweg in Frankfurt a. M. erschienenes Werk ‚Bonaparte, Byron und die Briten' verweisen, in dem die politischen Ansichten und Stimmungen der Engländer zu Revolutions- und Kaiserzeit eingehend behandelt werden. Das Werk hat bei seinem Erscheinen viele Freunde, aber auch manche Gegner gefunden, die sich über die scharfe Kursrichtung beklagten, mit der ich der anglikanischen respectability, ihrer Heuchelei und Selbstsucht, entgegenzutreten wagte. Die bei uns zu Lande anscheinend niemals aussterbenden Anglomanen haben das als ‚falschen Idealismus' empfunden. Und heute? ...

Heeresmacht kam auf die Beine. Aber bei dem Widerwillen des Volkes gegen alles, was nach Aushebung und Wehrpflicht schmeckte, mußte man sich auf Werbetruppen und die Meldungen von Freiwilligen beschränken, die, den zeitgenössischen Angaben nach zu urteilen, allerdings in verhältnismäßig großer Zahl zusammengeströmt sein müssen. Gewaltsam wurden nur die Seesoldaten genommen, durch eine sogenannte Matrosenpresse, ein Verfahren, bei dem die arbeitslosen Leute der unteren Volksklasse einfach aufgegriffen und in die blauen Jacken gesteckt wurden. Dagegen wurde der Literatur- und Zeitungslärm wesentlich als Zugmittel auch unter den besseren Klassen des Publikums verwendet, um für die Landarmee zu werben und zu wirken. ‚Invasion,' schreibt ein Londoner Korrespondent der ‚Allgemeinen Zeitung', ‚das ist das Zauberwort, womit das vereinigte Königreich jetzt in all seinen Korporationen und Zünften elektrisch erschüttert und aufgerührt wird.' Auch persönlicher Zuspruch wirkte, und es mag richtig sein, daß sich die Zahl der angemeldeten Freiwilligen auf 500 000 beziffert hat.

Nun wurde nach Kräften geübt und gedrillt. ‚Das ganze Land ist mit Exerzierenden bedeckt,' schrieb wieder die ‚Allgemeine Zeitung', ‚und es muß jeder dartun, daß er wenigstens dreimal die Woche den Übungen beiwohnt.' Aber die Leistungen blieben weit hinter den Erwartungen zurück. Namentlich die Schießübungen der zum Zwecke der Landesverteidigung ad hoc in Soldaten verwandelten Londoner Kaufmannsjugend fielen erbärmlich aus: ‚Alle Zeitungen sind voller Erzählungen von verwundeten und unter den größten Schmerzen sterbenden Freiwilligen, die durch die Ungeschicklichkeit ihrer Kameraden ins Unglück kamen. Besonders viele Verwundungen entstehen durch die Pfropfen und Patronenumschläge, durch abgefeuerte Ladestöcke und gesprungene Flinten. Mancher stopft beim Exerzieren drei bis vier Patronen hinein, ohne ein einzigesmal losgeschossen zu haben. Natürlich muß da das Gewehr platzen und schrecklichen Schaden anrichten (!).'

So ging es bei den Freiwilligen her, die sich übrigens selbst bekleideten, keine Löhnung empfingen und zum großen Teil das ganze Soldatenspiel als Sport und Zeitvertreib betrachteten, Sonntags nicht üben wollten und vor allem nachdrücklich dagegen protestierten, daß sie jemals außer Landes geschickt werden könnten. Immerhin waren das noch harmlose Leute, während sich unter den Angeworbenen allerlei schlechtes Gesindel zusammenfand, das nur das Handgeld nahm, um bei passender Gelegenheit wieder davonzulaufen. An die 12 000 sollen noch vor Ablauf des Jahres 1803 desertiert sein, wodurch dem Staat an Werbegeldern ein Verlust von 150 000 Pfund erwuchs. Die Armee in nubibus wurden sie daher genannt, und man wird jenem Berichterstatter der ‚Allgemeinen Zeitung' nicht unrecht geben können, der da meinte, daß die ‚hölzernen Mauern' nach wie vor der beste Schutz des Landes wären.

Das war richtig; doch wurde natürlich auch an der Küstenverteidigung mit allen verfügbaren Mitteln gearbeitet, unter denen freilich recht absonderliche begegnen. Nicht weniger als zehn verschiedene Patente wurden

auf neue Gewehre ausgegeben, diverse Pläne entworfen, um ganz London unter Wasser zu setzen. Einer von diesen hatte sogar die Ehre, dem Herzog von York vorgelegt zu werden. Ein anderer Vorschlag ging dahin, riesige Wagen mit besonderen Aufsätzen zu bauen, auf denen größere Truppenabteilungen — man sprach sogar von ganzen Divisionen — in kurzer Zeit nach bedrohten Orten geschafft werden sollten. Der Erfinder dieser velociferes war ein Oberst Crichton, und die damit zwischen Edinburgh und York angestellten Versuche sollen überraschend gut ausgefallen sein. Später hat man aber nichts wieder von ihnen gehört. Fliegende Reitergeschwader wurden gebildet, bereit, zu jeder Zeit an gefährdete Punkte der Küste zu eilen. Diese selbst, die Küste, wurde mit Teertonnen und Strandbatterien versehen, um einen feindlichen Überfall sofort melden und abweisen zu können. Bei Dover legte man Brustwehren an. Auch wurde eine Anzahl sogenannter Martellotürme errichtet, freistehende, runde, mit Kasematten versehene Bauwerke, die mit Geschützen schweren Kalibers armiert wurden. Daneben dachte man an die Ausrüstung einer Brander-expedition, um der feindlichen Flotte entgegenzufahren und sie zu zerstören.

Das waren die damaligen Mittel, dem gefürchteten Angriff auf England zu begegnen. Die Urgroßväter der heutigen Bewohner des Insellandes mochten von Glück sagen, daß ihre Ausführbarkeit nicht auf die Probe gestellt wurde und der Ausbruch des französisch-österreichischen Krieges im Jahre 1805 Napoleons Gedanken eine andere Richtung gab.

Noch in diesem, dem Jahre 1805, war die Furcht in England vor einem Einfall Bonapartes in England gewaltig groß, und als einst in dem Modebade Margate (in der Grafschaft Kent) zwei unbekannte Kurgäste erschienen, wurde das Gerücht von dreißig verdächtigen Ausländern ausgesprengt, die man gesehen haben wollte. In Wirklichkeit sollen es ein paar Schullehrer aus London gewesen sein.

Bis in die Jahre 1806 und 1807 und darüber hinaus hat die Landungsfurcht gedauert. Jetzt, nach dem Ablauf eines Säkulums, wiederholt sich, wie so manchmal in der Weltgeschichte, ein ähnliches Schauspiel. Schon der Gefangene von St. Helena hat sich in dem Sinne geäußert, daß Englands Weltmacht, die er vergebens zu erschüttern versucht hatte, im Laufe des 19. Jahrhunderts fortwährend wachsen werde. Ein neuer Kampf gegen sie hat begonnen. Wird der Zauber von Britannias Unbesiegbarkeit diesmal gebrochen werden? Unverkennbar beruht er zum großen Teile auf dem ‚Prestige‘, einer Fiktion, die freilich an der insularen Lage des Landes und der nicht zu bezweifelnden Seetüchtigkeit seiner Bewohner eine Stütze gehabt hat. Man wird diesen realen Faktor nicht unterschätzen; doch darf auch daran erinnert werden, daß Napoleon niemals über eine Marine verfügte, die, nach Umrechnung aller Werte, der heutigen deutschen Marine an Bedeutung gleichgekommen wäre. Er versuchte es mit anderen Mitteln: die Absicht, Englands Macht durch einen Schlag gegen Indien zu brechen, hat ihn während seines ganzen Lebens beschäftigt. Auch der Riesenplan,

durch eine Kontinentalsperre dessen Handel lahmzulegen, ist bekannt genug und bedarf hier nur eines kurzen Hinweises. England war stolz darauf, daß seines großen Gegners Absichten zu schanden wurden. Aber man darf nicht vergessen, daß es doch ganz vorwiegend die Festlandsmächte waren, die Napoleon militärisch besiegten, daß die Entscheidung jahrelang auf des Messers Schneide schwebte, endlich, daß England bei des Kaisers Sturze dem Staatsbankerott nahe war — das letztere ist eine auch den Gebildeten wenig geläufige historische Tatsache.

Jedenfalls dürfte die fieberhafte Erregung, in die der sonst so kaltblütige Brite auch schon bei der Möglichkeit eines feindlichen Angriffes auf den Boden seines Landes gerät, wenig dafür sprechen, daß er sich auf diesem so sicher fühlt, wie es gemeinhin den Anschein hat.

Aus diesem Grunde mag eine rückschauende Betrachtung auf vergangene Zeiten, wie wir sie anstellten, gerade in den sturmbewegten Tagen der Gegenwart, die täglich neue Bilder ungeahnter Ereignisse bieten, nicht ganz ohne Nutzen sein, und aus diesem Grunde wurde solche Rückschau hier gehalten.

Der Krieg als Wissenschaft und als Kunst
Von Firmin Coar

Man hat den modernen Krieg vielfach als wissenschaftlich bezeichnet. Es geschah mit einer Wahrheit, die viel tiefer ist, als man gemeinhin glaubt. Versuchen wir uns davon zu überzeugen, indem wir unsere Kriegführung mit der französischen vergleichen und von Franzosen beurteilen lassen. Vergleiche zwischen völkischen Eigenarten sind ja meist, wie ein Spiel von Licht und Schatten, eine Quelle tiefer und klarer Erkenntnisse. — Wenige Wochen vor dem Ausbruche des gegenwärtigen Krieges erschien in Frankreich eines von den gar nicht so seltenen Büchern, worin sehr erfahrene und umsichtige, für die Zukunft ihres Vaterlandes ernstlich besorgte Männer ihre gewichtige Stimme zum Frieden mit Deutschland erheben. Das neueste davon hat den bezeichnenden Titel: ‚Der französisch-deutsche Wahnsinn' (‚La folie franco-allemande')*. Es ist auf dem Gedanken aufgebaut, daß es für Frankreich und Deutschland ein Wahnsinn sei, in Hader und Unfrieden miteinander zu leben. Mit schöner Unparteilichkeit gibt der Verfasser zu, daß die gegenseitigen Schikanierungen von der Presse, und zuerst von der französischen Presse begonnen worden seien**. Der Verfasser unternimmt es, seine Landsleute mit reichen statistischen und anderen Beweisen aufzuklären über die tatsächliche deutsche Rüstung, über die deutsche Arbeit in der Welt, über die deutsche Entwicklung unter Kaiser Wilhelm, über die wahrhaftige wirtschaftliche Lage, namentlich über den Reichtum Deutschlands und ebenso über die deutschen Leistungen in Wissenschaft und Kunst.

In Beziehung auf den Krieg läßt er im Zwiegespräche eines Franzosen und eines Deutschen den Deutschen auf die Ursache deutscher Überlegenheit klar und knapp hinweisen. ‚Nicht mehr der persönliche Mut', heißt es darin, ‚trägt den Sieg davon. Das tun vielmehr die strategische Geschicklichkeit des höchsten Kommandos, die taktische Wissenschaft, die Tragweite der Kanonen, die Zuverlässigkeit der Telegraphie mit oder ohne Draht, die Flugzeuge und derlei Dinge. Der persönliche Mut ist durch die Vortrefflichkeit des Erfinders und des Gelehrten ersetzt worden.' Persönlicher Mut soll hier etwas besonderes bedeuten, denn der Verfasser weiß freilich, daß auch heute noch ein Soldat ohne Mut nur zur Flucht allenfalls nicht schlecht ist. Mut ist aber nicht mehr so wie früher nötig. Das Feuer des soldatischen Mutes wird heute aufgefangen und gezügelt, damit es der kühl berechnenden Kriegsleitung recht dienstbar sei und damit verhindert werde, daß kein Sieg ‚zu früh' eintritt. Wie alles, so wird auch das seelische Element des Mutes sachlich, also wissenschaftlich als eine Kraft, wie etwa die der Elektrizität

---

* Par Georges Aubert, bei Ernest Flammarion.

** ‚Die deutsche Presse hat die Fehde aufgenommen und weitergeführt, das versteht sich, aber sie hat nicht angefangen, man muß es anerkennen.'

verwendet. Früher dagegen war der Mut eine freie Kraft, frei nicht im barbarischen, sondern im persönlichen Sinne. Früher konnte man von dem Mute als von einer Erscheinung sprechen, die aus persönlichem Temperamente, aus persönlicher Bildung und persönlichem Ordnungsvermögen ihre Unüberwindbarkeit sog. Früher war der Mut umso wirksamer, je besser die Form war, die der einzelne Soldat oder Offizier oder General, jeder in seiner Stellung, ihm zu geben vermochte. Der Mut glich ehemals der machtvollen Flamme, die in der Brust des Gottes Mars glühte; er war etwa das, was für den Maler das Sehvermögen, für den Dichter das Empfindungsvermögen ist, eben das wichtigste Mittel, ein Kunstwerk zu schaffen. Der tüchtige Soldat vergangener Zeiten ähnelte wirklich einem Künstler; der Offizier war gewiß einer, und der Krieg war keine Wissenschaft, sondern eine Kunst. — Auch die Tapferkeit des Soldaten hat sich verändert. Der französische Krieger wird eigentlich nicht wie der deutsche vom militärisch praktischen Ziele, dem gründlichen Erfolge gereizt. Er wird im Gegenteil angespornt durch die Art und die Weise, wie der Erfolg errungen werden soll. Schön muß er nämlich errungen werden; einen prachtvollen Glanz muß er auf Truppen und Völker werfen. Die Belagerung einer Festung wird selten auf die am meisten praktische Art, sie wird fast immer auf die schönste Art unternommen. Eine schon eroberte Festung, ohne Zwang, freiwillig, nur aus militärischer Nützlichkeit räumen, wie es die Österreicher kürzlich mit Belgrad getan haben, würde er nur mit heimlicher Scham im Gemüte billigen. Der größte Ruhm entflammt am ehesten und heftigsten französische Sinne. Gewandte Angriffe und Überfälle, schlaue Umzingelungen, spitzfindige Durchbrüche, elegante Überlistungen des Feindes, heldenschöne Aufopferung, in allem, was Kriegszüge zu Taten zu stempeln vermag, die einem Epos oder einem Gemälde zur herrlichen Zierde gereichen, in alledem haben französische Krieger großer Zeiten geglänzt. Selbst in wichtigen Dingen zieht der Franzose die Form der Sache vor. Oft tut er es bewußt gegen jede mahnende Klugheit. Als zum Beispiel die französische Regierung die bekannten Uniformen mit den roten Hosen abschaffen und nach deutschem Muster dem Heere graue, sachliche Kriegskleider zu geben versuchte, erhob sich in der Presse und auch in der Bevölkerung ein Sturm der Entrüstung. In roten Hosen hatten die Franzosen auf den Schlachtfeldern Italiens im Kampfe gegen die Österreicher Frankreichs Ruhm mit neuem Glanze geschmückt. Zwar war es auch in roten Hosen geschehen, daß die Franzosen in den blutigen Kämpfen von 1870 die Scham und die Verzweiflung der Niederlage erlebten; in roten Hosen jedoch, so war die öffentliche Meinung noch kurz vor dem Ausbruche des gegenwärtigen Krieges, sollten die französischen piou, piou (so ist im Volksmunde der Rufname der Infanteristen), wenn die Schicksalsstunde schlüge, den französischen Waffenruhm wieder erwecken. Die roten Hosen waren ein Symbol von vaterländischer Sehnsucht geworden. Die Regierung mußte es achten und die Einführung grauer Hosen aufgeben, was sehr von ihrem

künstlerischen, doch wenig von ihrem praktischen Sinne zeugte. — Napoleon ist zwar kein Franzose, er ist aber in französischen Kriegsschulen erzogen worden und hat seinerseits einen großen Einfluß auf die französische Kriegführung gehabt. Marschall von der Goltz* sagt von ihm, ‚daß seine Meisterschaft in der Truppenleitung darin bestanden habe, zahlreiche Bataillone und Hunderte von Kanonen auf einen Punkt des Schlachtfeldes zusammenzuziehen.‘ Dies muß in jenem Augenblicke geschehen, wo der Feind an dem gewissen Punkte in militärischer und moralischer Beziehung am schwächsten ist. Napoleons Begabung wurzelte also in der persönlichen Fähigkeit zur seelischen Erkenntnis und zur militärisch großartigen Ausnutzung der Krise einer Schlacht. Sie war künstlerischer Art. Von dem modernen Kriege jedoch sagt derselbe Fachmann: ‚Wichtiger noch als die geniale Führung der Massen auf dem Schlachtfelde wird die *Voraussicht* der Art und Weise sein, womit die Truppenverbände zu entfalten sind, um von ihren Waffen den denkbar besten Eindruck machen zu können.‘ Damit ist in der Kriegführung ein neuer Leitbegriff zur Vorherrschaft gelangt. Persönliche Erkenntnis und Bestimmung sind wesentlich ersetzt worden durch theoretische Berechnung, die von vielen Köpfen gemacht und lange Zeit vor der Schlacht ausgeführt werden kann. Die Kriegführung ist wissenschaftlich geworden. Der ganz moderne Festungskrieg im offenen Felde mit seinen Anforderungen an die Technik, Organisationskraft und Ausdauer des Menschen entspricht wohl den deutschen, doch in viel geringerem Maße den französischen Fähigkeiten. — Auch der wirtschaftliche Kampf zur Führung des Krieges hat sich verwandelt. Persönlich gesammelte Vorräte an Geld und selbst an Gütern nützen nicht genug. Ihr Vorteil ist nur augenblicklich und ihre Anwendung lähmt *während der Kriegszeit* den wirtschaftlichen Betrieb des ganzen Landes. Das erfährt jetzt Frankreich. Die wirtschaftliche Vorbereitung und Durchführung moderner Kriege beruht vielmehr auf der Organisation der Tragfähigkeit und Tatkraft jedes einzelnen Volksgenossen. Es ist eine ungeheure Aufgabe, die durch Berufs-, Zweck- und Staatsverbände geschmeidig und sicher gelöst werden muß unter Benutzung aller nur möglichen modernen technischen Einrichtungen. Wie wahr das ist, sehen wir zu unserem Stolze in Deutschland. —

Doch auch rein geistige und seelische Erscheinungen erhalten durch unsere Auffassung neues, klares Licht. Wir Deutschen bleiben während des Krieges seltsam sachlich gespannt. Nur unsere Pflicht im Sinne, werden wir nicht zu gehässigen Taten und Worten maßlos verführt. Unsere Nachrichtenbureaus und unsere Presse unternehmen keine Lügenfeldzüge; unsere Dichter schreiben keine blutdürstigen Schlachtengesänge

* Das Zitat entnehme ich einem Aufsatze über ‚Die gegenwärtige Entwicklung der Taktik‘, der in der ‚Revue des deux Mondes‘ in der Nummer vom 15. Februar 1904 erschienen und von jemand verfaßt ist, der mit drei Sternen unterzeichnet. Es ist aus dem Französischen übersetzt und konnte nicht ursprünglich angeführt werden.

oder gräßliche Schilderungen unmöglicher Greueltaten. Das künstlerische Gemüt der Franzosen dagegen erlebt alles wohl weniger tief, doch doppelt reizbar und persönlich; Leiden und Freuden vergrößert es; seine Einbildung spinnt und webt aus den Flocken eines Mißtrauens, aus den Nebeln eines Gerüchtes große und ergreifende Geschichten, die alles, nur nicht wahr sind. In unsern amtlichen Berichten triumphiert dagegen förmlich die wissenschaftliche Genauigkeit.

Der ideale Zweck deutscher Eroberung ist, die deutsche Verwaltung und die wissenschaftliche Ordnung in Wirtschaft und Politik und in jeder anderen Arbeit über neue Länder zu verbreiten. Die Franzosen, vom Katholizismus geistig durchbildet, erstreben als Künstler die Eroberung fremder Länder; sie möchten die Seelen der Bevölkerung erstreiten. Wo der Deutsche zu walten und zu binden trachtet, da möchte der Franzose gern befreien und erleuchten. Nichts enthüllt diese Neigung der Rasse mehr wie die Haltung der besseren französischen Presse während des Krieges. Mit bestrickender Kunst der Rede wird nicht nur die Not in eine Tugend, sondern auch unglückliche Schwäche in beneidenswerten Ruhm verwandelt. Mit eleganter aber sophistischer Beweisführung werden alle Ungerechtigkeiten gegen die Deutschen zu guten Taten erklärt. Der vornehme Moritz Donney schreibt im ‚Figaro' vom 23. Januar 1915, ‚daß man besser geworden sei und von keinem Nächsten Böses mehr sage, denn man habe genug damit zu tun, Böses von den Deutschen zu sagen. Der Deutsche aber sei nicht ihr Nächster; er sei von niemandem der Nächste —', woraus der Leser selbst folgern muß, daß man gegen ihn böse wie früher sein und ihn nach Herzenslust verleumden dürfe. So schmeicheln die Franzosen sich durch die Presse in die Gemüter auch der fremdländischen Leser ein und versuchen ihre Seelen zu erobern, indem sie sie verführen und verzaubern. Doch auch die Schlachten der Heere haben zum idealen Ziele die Gewinnung seelischer Reiche. ‚Wir werfen euch über den Rhein zurück,' läßt Georges Aubert in dem Zwiegespräche eines Franzosen und eines Deutschen den Franzosen sagen*, ‚wir nehmen unsere Provinzen zurück, verschieben von neuem die Grenzen, zerrütten eure politische Vorherrschaft, vernichten euer Reich, indem wir Bayern, Sachsen, Württemberg von der Knechtschaft gegen euren Kaiser befreien. Frankreich wird wieder das Frankreich der Vergangenheit geworden sein; dann wird die gesamte Menschheit sich wieder nach Lust regen, aufleben, in Frieden arbeiten können; man wird die Grenzen zwischen den Völkern aufheben; man wird abrüsten, womit man die Ursache des allgemeinen Ruins beseitigt; dem Handel, der Industrie, dem Ackerbaue wird man die Millionen Menschen zuführen, die jetzt die Jahre der schönsten Jugend in den Kasernen ihrer Länder verlieren.' Wie in der Zeit französischer Größe, so glimmt, wie man sieht, auch heute noch die französische Lust, mit Hilfe von Waffen Seelenreiche

* La folie franco-allemande.

zu erkämpfen. Indem man anderen Völkern mehr äußere Freiheit und Selbständigkeit bringt, möchte man in Liebe ihre Zuneigung gewinnen, damit darauf ihre Seelen sich von dem französischen Gedanken durchdringen und besiegen lassen. Der französische Gedanke besteht aber, wieder nur wie die französische Sprache, in dem Drange, aufzuhellen, was vorher dunkel war, und dadurch geistig zu befreien, während der deutsche Gedanke ganz wie seine Sprache einen Eindruck bezwecken und dadurch erbauen will. In den meisten volkstümlichen französischen Kriegsstudien hebt die Sehnsucht nach Seeleneroberung, nach Verbreitung französischen Wesens sich als der liebliche Hintergrund von der Schilderung greuelvoller Schlachten ab. Mit dem ruhmreichen Zwecke rechtfertigt man vor dem friedlich gesinnten Bürger die Härte des Krieges. Diese Idee adelt den Krieg; sie erhöht ihn zu einer christlichen und zu einer schönen Sache, so daß er nicht nur erlaubt ist, sondern sogar als geboten erscheinen kann. — Wir Deutschen unternehmen und bewältigen den Krieg wissenschaftlich und zu wissenschaftlichen Idealen. Ihn selbst erleben wir als die Probe auf ein religiöses oder philosophisches System. Er selbst ist ein Eindruck, ein Schicksal. Uns ist er heilig; doch ist er es weniger auf persönliche Weise. Wir fühlen mehr, womit der Krieg die gesamten deutschen Brüder, das ganze Volk schlägt und erhebt. Diese demokratische Empfindungsart ist erst in dem letzten Jahrhundert stark und bedeutend geworden. Seitdem fühlt man in allen Angelegenheiten besonders schnell und tief die Wünsche und die Nöte der Menge. Was nur einzelnen gefällt, bleibt leicht absonderlich. Möglichst vielen etwas zu bieten, ist das Leitwort in der Industrie, dem Handel, der Kunst, der Politik geworden. Nur wissenschaftliche Arbeitsweise vermag diesen Hunger der Masse zu stillen. Die Sehnsucht von Millionen Menschen nach Wohlsein, nach Freude, nach dem Lichte der Erkenntnis und dem Zauber der Formen hat unsere deutsche Eigenart geweckt und genährt. Zu einem Lebensbaume wuchs sie heran, in dessen Schatten ein großes Volk vornehmer und feinsinniger als früher lebt; ein Lebensbaum, aus dessen Krone ihm manche herrliche Frucht gefallen ist. — Aber nicht nur in deutschen Landen, sondern in der ganzen Welt und auch in Frankreich rufen die niedrigen und kleinen Leute nach besserem Brote und schönerer Lebensweise. Der französische Genius, der seit Jahrhunderten, trotz der großen Revolution gewohnt ist, nur jedesmal das aristokratische Bedürfnis einer Klasse, heiße sie Adel, Beamtenschaft, Priestertum oder Großbürgertum, zu befriedigen, muß sich unter dem Drucke der neuen Zeit umwandeln. Er muß sein künstlerisches Temperament neu einstellen, neu ausrüsten, wissenschaftlich ordnen. Vom Erfolge dieser seelischen Arbeit hängt die Zukunft des Franzosentums ab. Das ist für mich die eine große, tiefe französische Krise, woraus alles Unheil herrührt, das unsere Nachbarn seit Jahrzehnten verfolgt.

Kleine Bausteine

Ausblicke Deutingers in Zeit und Zukunft
Von Max Ettlinger

Am 24. März jährt sich zum hundertsten Male der Geburtstag des geistvollsten und selbständigsten Denkers, der dem katholischen Deutschland seit den Tagen der Romantik erstanden ist. Martin Deutingers philosophische Bedeutung wird heute noch lange nicht nach Gebühr gewürdigt; geraume Zeit schien man seines Werkes fast ganz vergessen zu haben und erst in jüngster Frist erweisen namentlich seine ästhetischen Ideen von neuem wieder ihre anregende und fördernde Kraft. Neben Deutingers Kunstphilosophie haben im letzten Jahrzehnt aber auch seine Gotteslehre, seine Ethik und seine Erkenntnislehre neue und eingehende Darstellungen gefunden und deutliche Nachwirkungen ausgelöst. So schiene jetzt gerade der rechte Augenblick gekommen, um die sachliche Vielseitigkeit und innerliche Tiefgründigkeit seiner Spekulation wieder ins volle und gerechte Licht zu stellen.

Doch die Erfüllung einer solchen Dankespflicht ist unabhängig von dem Zufall einer Säkularfeier* und bleibt besser künftigen Friedenstagen aufgespart, wann es gelten wird, gar manche verschütteten Quellen deutschen Geisteslebens zu um so reicherer Fruchtbarkeit wieder aufzuschließen. Deutinger selbst, dem sich aus der Betrachtung des lebendigen Werdegangs alles Dichtens und Denkens seine auf Betonung der freiheitlichen Willenstat gerichtete Geschichtsphilosophie erschloß, wäre der letzte gewesen, der den geistigen Nachwirkungen welthistorischer Geschehnisse hätte vorgreifen wollen; mit so ruhiger Zuversicht er auch den kommenden Neuaufschwung deutschen Geistes bereits in seinen Tagen erwartete.

‚Die Zeichen der Zeit' nennt Deutinger eine geschichsphilosophische Aufsatzreihe, die in seiner ‚Zeitschrift für religiösen Fortschritt inner der Kirche', der ‚Siloah' 1850 erschienen ist und, von Homers Urzeiten bis zu der jüngsten Vergangenheit fortschreitend, überall das organische Gesetz des Geschichtsverlaufs, die Notwendigkeit in der Freiheit herauszustellen bestrebt ist. Als historisches Grundgesetz sieht es Deutinger an, daß ‚alle Anlagen der menschlichen Natur sich in notwendiger Aufeinanderfolge in der Zeit entwickeln

---

* Die bisher unveröffentlichte treffliche Deutinger-Silhouette, welche diesem Heft beigegeben ist, stammt von einem Schüler des Philosophen, Heinrich Hayd (1829–92), über den Band 50 der ‚Allgemeinen deutschen Biographie' die nähere Angaben enthält. Er war Priester und nachmals Professor in Freising, als Nachfolger des bayerischen Kunsthistorikers Sighart. Professor H. Holland, dessen Güte wir das Bildnis verdanken, hebt aus eigener Erinnerung die außerordentliche Lebenstreue der Silhouette hervor. ‚So stand Deutinger auf dem Lehrstuhl, im funkensprühenden Feuerwerk seines Geistes, alle Zuhörer mitreißend und verblüffend.'

müssen'; drei wesentliche und allgemeine Bildungskräfte unterscheidet er am menschlichen Geiste: das Denken, das Können (= Bilden) und das Tun, und eine jede von diesen muß im Geschichtsverlauf zur höchsten Stufe ihrer möglichen Entwicklung geführt werden. Die stark konstruktive Art und Weise, wie Deutinger dieses Schema auf die Haupttatsachen zunächst der Poesie- und Kunstgeschichte, dann der Geistes- und Völkergeschichte überhaupt anwendet, kann hier nicht näher in Frage kommen. Die glücklichste und zugänglichste Formulierung hat er erst in seinen fünf Odeonsvorlesungen ‚Über das Verhältnis der Poesie zur Religion' (1861) gefunden; ihre nunmehrige Neuausgabe durch Karl Muth* ist mit Freude zu begrüßen, da man hieraus einen von Schelling-Hegelschen Terminologien minder verdunkelten Einblick in Deutingers Leitgedanken gewinnt.

Wesentlich ist für Deutingers gesamte Denkweise, daß ihm das weltgeschichtlich Bedeutsame überall letzten Endes übereinstimmen muß mit dem allgemeinmenschlich Bedeutsamen, und daß er deshalb trotz aller begrifflichen Schematismen stets weit davon entfernt bleibt, die lebendigen Wechselwirkungen zwischen der Geistesgeschichte, deren Träger stets nur Wenige sind, und der Weltgeschichte, deren Täter die Völker sind, zu verkennen.

Gerade zwischen den großen Kriegsereignissen als allgemeingeschichtlichen Wendepunkten und den bedeutenden Geistesschöpfungen der Dichter und Denker sieht Deutinger überall die tiefen Zusammenhänge. In den ‚Zeichen der Zeit' führt er als Beispiel gleich zu Beginn die Schlachten von Marathon und Salamis wie den Alexanderzug an, aus deren Nachwirkungen eine neue Weltanschauung in hellenischer Poesie und Philosophie erstand. In der ersten Odeonsvorlesung verweist er gleich anfangs auf die innerliche Wechselbeziehung zwischen Helden und Dichtern, deren beider bestes Tun der letztgemeinsamen Begeisterung entspringt:

‚Große Ideen erzeugen allein große Taten, und die Taten der Zeit machen diese selbst groß oder klein. Keine weltumwandelnde Idee oder Tat aber ist ohne Sänger geblieben. Von Homer und dem altindischen Vjasa bis auf unsere Zeit herab zeigt uns die Geschichte den Zusammenklang der Poesie mit den weltbewegenden Ideen der Menschheit. Das schönste Zeugnis gibt uns hierüber die Geschichte des deutschen Vaterlandes selbst. Mit der Begeisterung des Volkes gingen im Anfang dieses Jahrhunderts die Sänger durch die deutschen Gauen. Aller Orten erwachten die Sänger patriotischer Lieder, und diese Lieder begeisterten wieder zu aufopfernden Werken und Taten.'

Und trotz des nachfolgenden Rückschlags ist der Geist der Freiheitskriege in Deutschland nicht erloschen.

---

* Als neuestes Bändchen der ‚Sammlung Kösel', geb. M. 1.–. Die Grundgedanken Deutingers über ‚Religion, Kunst und Poesie' hat Professor Muth in seinem also betitelten Beitrag zur Hertlingfestschrift der Görresgesellschaft 1913 entwickelt (auch in Sonderausgabe). In ihren sachlichen und philosophiegeschichtlichen Beziehungen habe ich ‚Die Ästhetik Deutingers' eingehend untersucht und erläutert. (Kösel, Kempten 1914.)

‚Das deutsche Volk hat nicht aufgehört, sein Vaterland zu lieben und seine eigene innere Lebenskraft zu entfalten. Die Nation wird ihre hervorragende geistige Stellung in der Welt nicht aufgeben, wenn sie auch ihre politische nicht immer entschieden genug nach außen vertreten hat.‘

In den Schlußabschnitten der ‚Zeichen der Zeit‘, wie im Ausklang der Odeonsvorlesungen fühlt sich Deutinger durch den vorangegangenen Gesamtdurchblick der Geschichte in der Hoffnung vergewissert, daß ein neuer Geistesaufschwung auf nationaler Grundlage nicht mehr ferne sein kann, dessen innere Schwungkraft nach seiner Überzeugung nur aus dem ewigen Verjüngungsborn der christlichen Religion gewonnen werden kann. In einer unveröffentlichten älteren Fassung seiner Odeonsvorlesungen schreibt Deutinger:

‚Das christliche Leben will seinem Prinzipe nach stets Neugestaltung der Welt. Christus ist gekommen, um alles neu zu machen. Sein Geist ist der Geist der Welterneuerung. Aber freilich der Erneuerung durch Gottes Kraft und nicht durch menschliche Weisheit.‘ Vom gottergebenen Willen allein können alle Kräfte des menschlichen Geistes: Vernunft, Phantasie und Tätigkeit zur inneren Erneuerung geführt werden. Daß der romantischen Schule das Erneuerungswerk nicht gelang, daran trägt Schuld ihr einseitiges Vertrauen auf die Macht der Phantasie: ‚Sie gingen den verkehrten Weg. Sie wollten nicht die Kunst durch Religion, sondern die Religion durch Poesie erneuern. So kamen sie von jedem Ritte ins alte romantische Land ermüdet zurück, ohne den heiligen Gral gefunden zu haben, nach dem sie so sehnsüchtiges Verlangen trugen.‘

Das größte Hemmnis seiner eignen Tage, den nahenden Aufschwung nun mit besserem Erfolg ins Werk zu setzen, finden Deutingers ‚Zeichen der Zeit‘ in dem Umstand, daß die frische, freudige Lebenskraft von so vielen Menschen gewichen ist, daß sie, außerhalb des Lebens stehend, darüber räsonieren, statt innerhalb desselben zu wirken und zu handeln. Anders die Menschen der großen historischen Zeiten:

‚Die Menschen waren nicht kleiner als die Aufgabe der Zeit, sie feilschten und markteten nicht mit dem ihnen gewordenen Berufe, sondern setzten jederzeit ihr ganzes Leben ein, um, was sie sein sollten, ganz und vollkommen zu sein.

Wir aber, wir sparen mit dem Leben, weil wir arm geworden sind an innerer Lebenskraft. Wir setzen jeder großen Aufgabe, die an uns herankömmt, die armseligen Bedingungen unseres kleinlichen Egoismus entgegen, haben überall unseren selbstsüchtigen Vorbehalt und setzen nirgends das ganze Leben ein. Wir zittern vor dem Tod und fürchten uns zu leben, weil wir uns zu sterben fürchten. Unsere Enthusiasten werden bleich, sobald es sich um den Einsatz des Lebens für ihre sogenannten Ideen handelt, und unsere Glaubenshelden sträuben sich bei dem geringsten Opfer, das ihre Eitelkeit oder ihre Bequemlichkeit dem hohen Ziele bringen soll, für das sie zu leben und zu sterben vorgeben. Die Menschen sind nur noch die Schatten der Menschen, und die alte Fabel des Aeneas wiederholt sich zu

jeder Stunde, wenn der Mensch ausgeht, einen zu umfassen, und nichts in die Arme schließt als einen leeren, wesenlosen Schatten. Diese Schattenmenschen ahmen zwar alle die Gebärden des Lebens nach, aber die Kraft des Lebens fehlt ihnen, das Wort ist zur Phrase, die Überzeugung zum Gemeinplatz, die Wahrheit zum leeren Schein geworden.'

Sollte diese Anklage Deutingers gegen seine damalige Mitwelt uns nur an jene jahrzehntelang zurückliegende Zeit der Jahrhundertmitte gemahnen und nicht auch kaum verflossene Vergangenheiten treffen, die uns nun auf einmal so fernab zu liegen scheinen, als wären sie nicht noch gestern gewesen? —

Deutinger hat vorausgeahnt, was geschehen mußte, damit es wieder anders werde. Die Lehre gibt ihm abermals die Geschichte:

‚Was die vergangenen Zeiten stark gemacht, das war eben die historische, lebendige Entwicklung der bürgerlichen und politischen Verhältnisse, die aus dem nationalen Kampfe der Völker herausgewachsen war. Als Griechen und Römer noch mit den Barbaren rangen, da war die Ausbildung der menschlichen Kräfte, des geselligen, bürgerlichen Lebens, der Künste und der Wissenschaft, des Staates und der Gesetze, die große Aufgabe jener Völker, in denen die erste menschliche Bildung sich gestalten mußte. Als aber das große Weltreich seine großen Kräfte innerlich erschöpft hatte und an Genußsucht, Luxus und innerer Erbärmlichkeit verschied, da drängte das in den Völkern strömende Leben, das keinen leeren Raum in der Weltgeschichte duldet, nach dem entfernten Süden hin, und die germanische Lebenskraft erfüllte die leeren Adern des alten Römerleibes mit neuem Blut. Auf dieser nationalen Lebensentwicklung erbaute sich weiter eine neue Bildung und ein neues politisches Leben.'

Den ganzen betreffenden Abschnitt der ‚Zeichen der Zeit' — es ist der vierundzwanzigste — betitelt Deutinger ‚Nationale Grundlage aller zukünftigen Neugestaltung der menschlichen Entwicklung', und eine andere Grundlage kennt er nicht. Nun muß er sich damals, 1850, fragen, wie es mit der ‚Aussicht in die Zukunft der europäischen Völker' bestellt sei und insbesondere um ‚die Zukunft des deutschen Volkes'; davon handeln die folgenden Abschnitte: Drei stärkste Zukunftselemente glaubt er aufzeigen zu können: ‚das eine im äußersten Osten Europas und zum Teil sogar in Asien, das andere in den aus der europäischen Bildung hervorgegangenen neugebildeten Staaten Amerikas', das dritte endlich bei ‚dem in seiner Sprache und geistigen Bildung in wissenschaftlichem, religiösem und künstlerischem Entwicklungsgang noch nicht abgeschlossenen Leben des deutschen Volkes'.

Nur dann wäre Gefahr, daß auch die Germanen vom Schauplatz der Weltgeschichte wieder abtreten müßten, wenn sie gleich dem niedergehenden Römertum ‚die nationale Lebenskraft an unausführbare Träume, an Eitelkeit und äußeren Schein, an kleinlichen Parteihaß und offene Selbstsucht verschleudern . . . Noch aber ist für Deutschland der Zeitpunkt nicht gekommen, in welchem seine Aufgabe in der Weltgeschichte als gänzlich gelöst

angesehen werden kann. Die großen Fragen der Zeit sind im Schoße Deutschlands empfangen und geboren und müssen auch in deutscher Bildung und Sprache ihre innere Lösung finden'.

Gerade aus diesem starken Glauben an sein Volk heraus wird aber Deutinger auch zugleich zum treuen Mahner und warnt die Deutschen, sich je an Träume einer äußeren Machtpolitik, einer Erneuerung des altrömischen Weltreichs zu verlieren. ‚Nicht sowohl als höchste politische Macht und gesetzgebende Herrscherin der Erde — sondern nur als geistiger Einheits- und Mittelpunkt, als Königin der Ideen der Zeit hervorzutreten, das ist Deutschlands Aufgabe.'

Der Sehergabe des Dichters der Nibelungen- und Amelungenlieder vertrauend schaut Deutinger einen ‚Kampf der romanischen und germanischen Lebenskraft' voraus, ‚der am Rheine begonnen, in Etzels Hofhaltung und im europäischen Osten sich enden würde . . . Hat der Dichter recht gesehen, so würde der Osten vergeblich seine Scharen gegen die unüberwindliche Tapferkeit und den eisernen Willen Hagens entsenden'. Und doch gehört die endgültige Herrschaft nicht der ungebändigten Kraft Hagens, sondern dem ‚milderen, aber im Kampfe in allesüberwindender Glut der Begeisterung stets siegreichen Dietrich', dem Vertreter eines mit Geist und Schwert gleich mächtigen Deutschtums. Diesen neuen Lebensmorgen Deutschlands sieht Deutinger heranbrechen und begrüßt ihn mit dem Dichter ‚aus Herzensgrund'. In der geistigen Ahnenreihe, der sich dieser künftige Adel deutscher Nation wert erweisen muß, wird im Gefolge eines Görres und Friedrich Schlegel auch Deutinger selbst nicht fehlen dürfen.

Eine Geschichte der Befreiungskriege
Von Martin Spahn

Kamen uns früher die Kriege gegen Napoleon in den Sinn, so gipfelten sie für uns in der Zeit der Befreiungskriege. Wir waren ganz erfüllt von dem Gedanken des Widerstandes, den unsere Väter der Tyrannei Napoleons geleistet hatten. In England, das damals unser Verbündeter war, sahen wir nur den mutigen Vorkämpfer der Freiheit der Nationen, an dessen Selbstlosigkeit erst in den letzten Jahren vor dem gegenwärtigen Kriege viele von uns ein Zweifel beschlich. Österreichs Teilnahme an den Napoleonischen Kriegen wurde nicht ebenso freundlich, weit eher mit einem gewissen Zweifel an seiner Aufrichtigkeit und Leistungsfähigkeit beurteilt; der Kaiserstaat bestand ja insgemein schlecht vor der öffentlichen Meinung Deutschlands während des ganzen 19. Jahrhunderts. Kein preußischer und kein mittel- und kleinstaatlicher Historiker dachte sich recht in die Gesamtlage des Jahres 1813 hinein, weder in die diplomatische noch in die militärische. Auch wenn er in Darstellungen einleitend oder zum Schluß hervor-

hob, daß die preußische Erhebung nur einen Teil des Gesamtkrieges bildete, blieb sein Standpunkt der verhältnismäßig enge und tief gewählte der preußischen Politik in den Jahren 1813—15. Wie hätte es anders sein sollen? Mag ein Historiker noch so objektiv die einzelnen Tatsachen der Vergangenheit erforschen, so bleibt er doch an die allgemeinen Gesichtspunkte gebunden, von denen aus seine Zeitgenossen und Landsleute die Dinge beurteilen. Solange wir als Deutsche noch in der Zeit lebten, in der wir uns von der Knechtschaft einer fremden Regierung bis zur staatlichen Einheit durchkämpften, so lange waren wir nicht in der Lage, sei es die Gegenwart, sei es die Vergangenheit, weltpolitisch zutreffend zu beurteilen. Erst in den letzten zwei Jahrzehnten schufen wir uns allmählich die Bedingungen, um aus den hundertjährigen Schranken unserer politischen Urteilsbildung herauszutreten. Der jetzige Krieg wird uns die Bahn weisen, um vollends weltpolitisch denken zu lernen. Damit stellt der Krieg uns mit einem Schlage auf den Standpunkt, von dem aus die napoleonischen Kriege gewürdigt werden wollen. Denn diese Kriege, und zumal ihr letzter Abschnitt, die Befreiungskriege, waren der letzte allgemeine Kampf zwischen den Großmächten, der dem gegenwärtigen Krieg voraufgegangen ist. Soviele Anliegen einer einzelnen Nation aber in einem solchen Weltkriege mit auf dem Spiele stehen mögen, den Maßstab für seine Einschätzung kann nur eine weltpolitische Betrachtungsweise geben.

Deshalb haben vielleicht alle Werke deutscher Geschichtschreibung, die der vergangenen Zeit ihr Entstehen verdanken, selbst die neuesten, ihren Wert eingebüßt. Unwillkürlich wird diese Befürchtung auch mehr als einen der Leser plagen, die das vierbändige Werk des preußischen Generalmajors R. Friederich ‚Die Befreiungskriege von 1813—15‘ zur Hand nehmen. Es ist in den Jahren 1911—13 im Verlage von Mittler & Sohn erschienen. Gewiß stellt das Werk manche Frage nicht, die uns jetzt auf den Lippen liegt, und läßt Gesichtspunkte außer acht, deren Bedeutung uns nun aufgeht. Andererseits sind seine Unterlagen so fest, daß es vor allen anderen Werken über seinen Gegenstand, der zurzeit unser höchstes Interesse in Anspruch nehmen darf, gelesen zu werden verdient. Friederich hat sich fast ein Vierteljahrhundert lang mit den Kämpfen wissenschaftlich befaßt, die er hier für einen größeren Kreis von Gebildeten schildert. Sein Buch schleppt keinerlei gelehrten Balast mit sich und ist doch in vollkommener Beherrschung des gesamten Stoffes geschrieben, so daß es seinem Verfasser wirklich glückte, seiner Ankündigung im Vorworte gemäß alles kleine und einzelne bei der Ausarbeitung unter den Tisch fallen zu lassen. Nur ein Mann, der sich so viele Jahre auf eine bedeutende Aufgabe konzentrierte, ist schließlich zu einer so klaren und reifen Darstellung imstande.

Eine einzige belangreiche Ausnahme von dem günstigen allgemeinen Urteil muß gemacht werden. Es ist ein guter Brauch unseres Heeres, die Kriege 1813—15 nicht mit dem vulgär-liberalen Ausdrucke als ‚Freiheitskriege‘ für die Erwerbung konstitutioneller Volksrechte, sondern mit der dem Volks-

empfinden angemessenneren Bezeichnung als ‚Befreiungskriege' zur Abschüttelung fremden Joches zu charakterisieren. Friederich hat an diesem guten Brauche festgehalten. Er ehrte einen Brauch; er drang nicht in den tieferen Sinn der Unterscheidung ein. Vielmehr blieb er, soweit in dem Buche neben den militärischen politische Vorgänge zu schildern waren, im Banne der liberalen Auffassung der Befreiungskriege. Diese Abhängigkeit ist für jeden ohne Erläuterung verständlich, der damit vertraut ist, wie allgemein unsere politische Geschichtswissenschaft von jener Auffassung beherrscht ist, und wie kaum das eine oder andere spezielle Werk einmal an ihr rüttelte. Friederich mußte hier aus zweiter Hand schöpfen. Daher kehrt das übliche Urteil über Metternichs Persönlichkeit und über seine Politik, über diese jedoch nicht ohne gelegentliche sehr beachtenswerte Vorbehalte wieder. Daher bewegt sich auch die Skizze der preußischen Reformen in der Hauptsache in den herkömmlichen Bahnen. Erst unser enger Wiederzusammenschluß mit Österreich wird uns die Gesichtspunkte eröffnen, von denen aus wir die landläufigen Mißverständnisse der Metternichschen Politik gründlich revidieren können und auch ein freieres Urteil über die innere preußische Politik von 1806—15 bekommen werden.

Gabe aus erster Hand ist Friederichs Werk, insofern es Kriegsgeschichte bietet. Dort liegt der Schwerpunkt der Darstellung, und zwar sowohl in der Würdigung der einzelnen Heerführer wie in der Schilderung der taktischen Operationen.

Die Gestalten der Heerführer hat Friederich nicht nur objektiv, sondern auch in sympathischem Nachempfinden auf ihre Bedeutung hin festzuhalten versucht. Begreiflich ist es dabei, daß Napoleon als der allen andern überlegene Feldherr immer wieder in die Erscheinung tritt. Liebevoll bemüht sich Friederich, Napoleons Entschlüsse auch dann zu verstehen, wenn sie von andern Kriegsgeschichtschreibern kritisiert worden sind. Der Zeichnung der großen Anzahl von Marschällen, die Napoleon umgaben, wäre vielleicht etwas mehr Mannigfaltigkeit der Auffassung und Wertung zu wünschen. Auch das Bild mancher preußischen Generäle kommt etwas blaß heraus, der innern Einheit dürfte die Charakteristik Bülows entbehren. Mit lebhafter, den Leser tief beeinflussender Zuneigung ist Friederich dem Feldmarschall ‚Vorwärts' zugetan. Die Nebeneinanderstellung Blüchers und seines Generalstabchefs Gneisenau in den einzelnen Abschnitten des Werkes ist voller Reiz und in jeder Hinsicht aufschlußreich. In der zusammenfassenden Schilderung des Fürsten Schwarzenberg bei seiner Einführung in den Gesichtskreis des Lesers sagt Friederich auch von diesem österreichischen Feldherrn, dem Oberkommandierenden der sämtlichen verbündeten Armeen, manches Gute und Verständige. Aber so oft er weiterhin Schwarzenberg in Tätigkeit zeigt, hält sich seine Ansicht von dem Fürsten nicht auf der Höhe derjenigen Beachtung, die er ihm eingangs angedeihen ließ. Das Gemälde, das er zuletzt von Schwarzenberg in dem Winterfeldzug 1813—14 entwirft, ist nicht günstiger, als was man auch sonst auf preußischer Seite über Schwarzen-

berg gesagt hat. Friederich führt sicherlich Belege für seine Auffassung an, aber sie dienen nur dazu, sein Urteil über den Fürsten dem Leser glaubhafter zu machen, ihn zu überreden; das Urteil erscheint nicht wissenschaftlich aus den Quellen gewonnen, sondern ist aus der Auffassung von der Gesamtheit Schwarzenbergs als Oberfeldherr erflossen, die Friederich mit der Mehrheit der Historiker teilt. Gar nicht zur genaueren Einschätzung gelangen die russischen Heerführer, nachdem erst einmal ihre Führung im Feldzug 1812 und im Frühjahr 1813 erledigt ist. Dabei haben sie und namentlich der Zar selbst bis zuletzt, insbesondere in demselben Winterfeldzug, der so oft schon zum Gericht über Schwarzenberg Anlaß gab, mit ihren Ratschlägen nicht gekargt und reichlichen Einfluß geübt.

Mit voller Befriedigung und steigender Wärme liest man die kriegsgeschichtlichen Darlegungen des 1. und 2. Bandes. Kennzeichnend für Friederichs besonnene, die mittlere Linie gerne wahrende Urteilsweise sind seine Ausführungen über die Verwendbarkeit der einst so volkstümlichen, noch immer nicht vergessenen preußischen Landwehr während der Befreiungskriege. Er legt eindringlich ihre Mängel in den ersten Monaten des Feldzugs dar, und entwickelt dann von ihren späteren Leistungen, nachdem sie kriegsgeübt und kriegserfahren geworden war, eine ebenso eindringlich wirkende günstige Meinung. Zu besonderem Nachdenken stimmt heute nach all dem Unheil, das der belgische Franktireurkrieg über unsere Soldaten wie über die belgische Bevölkerung brachte, was Friederich über das preußische Gesetz vom 21. März 1813 und die darin vom Landsturm handelnden Bestimmungen sagt.

‚Der Landsturm soll einigermaßen einexerziert sein, dagegen keine Uniform oder äußere Abzeichen tragen; diese sind im Gegenteil geradezu verboten. Behandelt der Feind infolge dieser Vorschrift den Landsturm nicht als kriegführenden Gegner, so soll die allerhärteste Wiedervergeltung ohne jede Verzögerung ausgeübt werden. Die Aufgaben des Landsturms werden weitgefaßt, denn „der Kampf, zu dem der Landsturm berufen wird", so heißt es in der Königlichen Order, „ist ein Kampf der Notwehr, der alle Mittel heiligt, die schneidigsten sind die besten". Vor allem soll er dazu dienen, Geld, Munition und Proviant vor dem Feinde in Sicherheit zu bringen, durch Gefangenentransporte die Armee zu entlasten, das reguläre Kriegsheer bei der Verteidigung des heimatlichen Bezirkes zu unterstützen, Kuriere, Hospitäler und kleine Trupps des Feindes aufzuheben, und den Guerillakrieg zur Tages- und Nachtzeit mit allen Mitteln zu führen. Zu diesem Zwecke darf nicht davor zurückgeschreckt werden, ganze Dörfer zu zerstören, das Korn auf dem Halm und die Früchte auf dem Baume zu verbrennen, die Brunnen zu verschütten und die Vorräte an Lebensmitteln zu vernichten. Auch die Städte sollen nicht geschont werden, und ihre Prachtbauten sollen als Zitadellen dienen. In einem von dem Feinde eingenommenen Wohnorte soll keine öffentliche Lustbarkeit stattfinden, keine Glocke darf geläutet, kein Ehepaar eingesegnet, kein Befehl des Feindes ausgeführt

werden. Wo es zweckmäßig erscheint, sollen ganze Bezirke von ihren Einwohnern geräumt und in einen solchen Zustand versetzt werden, daß ein Verbleiben des Feindes in ihnen unmöglich ist.

‚Dieser kurze Auszug aus der am 21. April veröffentlichten Landsturmordnung mag genügen, um ihren Geist zu kennzeichnen. Wir lesen diese Vorschriften heute mit Erstaunen, ja mit Befremden. Sie erscheinen uns unbeschreiblich hart und grausam, mit allen Geboten des natürlichen Völkerrechts in Widerspruch zu stehen, und wir freuen uns, daß der Verlauf des Krieges uns nicht zu ihrer Anwendung zwang. Aber wir dürfen nicht vergessen, daß es im Jahre 1813 nicht einmal die Anfänge zu einem geschriebenen, von den Kulturvölkern anerkannten Kriegsrecht gab, daß allein der Kriegsbrauch entschied und daß die mitgeteilten Vorschriften mit der in Spanien, Tirol und Rußland geübten Kriegsweise völlig in Übereinstimmung waren. Wir dürfen ferner nicht vergessen, daß es kein gewöhnlicher Krieg war, vor dessen Beginn man stand, daß nicht um kleinliche, politische Machtinteressen, sondern um die Unabhängigkeit der Nation und um die Sicherheit des Thrones, in weiterem Sinne um deutsche Sitte, deutsche Sprache, deutschen Glauben, deutsche Wissenschaft, deutsche Kunst und deutsches Recht gekämpft wurde. Wir dürfen schließlich nicht außer acht lassen, daß es die Absicht der Schöpfer der Landsturmordnung war, den nunmehr beginnenden Kampf nicht nur von der regulären Armee auskämpfen zu lassen, sondern die gesamten physischen und moralischen Kräfte der Nation in den Dienst des Vaterlandes zu stellen. Nur so kann die Landsturmordnung verstanden und entschuldigt werden.‘

Sehr einleuchtend, auch literarisch meisterhaft in der weisen Zurückhaltung beim Gebrauche der Schilderungsmittel wird von Friederich der Elbefeldzug Napoleons im Frühjahr 1813 in seiner Bedeutung klargestellt, wie Napoleon bei Großgörschen und Bautzen zwar siegte, aber nicht mit dem Erfolge, der für ihn notwendig war. Daraus folgte dann, daß er sich zu einem Waffenstillstande bereit erklären mußte. Ein gewisses Gleichgewicht der Kräfte stellte sich allein durch die Tatsache des Waffenstillstandes schon zwischen ihm und den Verbündeten her. Den Höhepunkt des Werkes aber bildet der zweite Band, die Abschnitte, die das Gefecht bei Kulm und Nollendorf, den Feldzug Blüchers an der Katzbach, sein anfängliches Zurückweichen, seinen Übergang zum Angriff, sein Vorwärtsdrängen über die Elbe, sowie die Kämpfe bei Leipzig berichten. Hier konnte der Verfasser freilich auch sein Bestes geben. Hatte er doch in den Jahren vorher in drei Bänden eine erschöpfende Darlegung des Herbstfeldzuges 1813 gegeben. Aufs tiefste werden jeden zu vergleichenden Urteilen fähigen Leser die zusammenfassenden Betrachtungen am Schlusse dieses Buches berühren und in gewissem Sinne beunruhigen. Friederich legt dort dar, wie im Herbstfeldzuge 1813 nicht etwa Napoleon versagte, sondern wie der Krieg Formen annahm, die ihm und seinen Unterfeldherrn ungeläufig waren. Es wurden Anforderungen an sie

gestellt, denen sie nach ihrer ganzen kriegerischen Erziehung und Ausbildung nicht gewachsen waren.

‚Verfolgen wir die Entwicklung der Kriegskunst seit Friedrich dem Großen, so erkennen wir ein stetes Anwachsen der Heere und eine namentlich für die Schlacht immer steigende Bedeutung der Zahl. Friedrich der Große hatte seinen Sieg bei Leuthen mit etwa 30 000 Mann, den bei Roßbach mit 25 000 Mann erfochten. In den militärischen Werken des 18. Jahrhunderts wird die numerische Überlegenheit keineswegs als eine Hauptsache angesehen; es wird in ihnen viel von Bergen, Tälern, Wegen und Wasserläufen gesprochen, die Stärke der Heere wird in ihnen meist gar nicht oder nur ganz nebenbei erwähnt.

‚Unter Napoleon steigert sich die Stärke der Operationsarmee immer mehr, aber sie übersteigt doch bis zum Jahre 1813, wenn wir von den unter ganz eigenartigen Verhältnissen verlaufenden Feldzügen in Spanien und Rußland absehen, nie das Maß von 200 000 Mann, die in der Regel, in einer großen Masse vereinigt, von ihm persönlich geleitet werden. Ganz anders im Jahre 1813. Aus politischen und militärischen Gründen war der Koalition der fünf mächtigsten Staaten gegenüber eine außergewöhnliche Machtentfaltung geboten gewesen, auch hatte die mangelnde Güte der Truppen zum Ausgleich durch die größere Masse genötigt. Und so sehen wir denn bei Ablauf des Waffenstillstandes von französischer Seite allein auf dem Kriegsschauplatz in Deutschland mehr als eine halbe Million Krieger aufgeboten, die, in drei Hauptgruppen und zwei Nebenkorps geteilt, in Sachsen, Schlesien und der Mark, an der Nieder-Elbe und in Bayern zu operieren bestimmt waren. Es entrollt sich also vor unsern Augen das Bild eines Feldzuges, der schon vollständig die Kennzeichen und Eigentümlichkeiten des ‚modernen Krieges' besitzt, wie er sich in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts als Regel entwickelt: Massenheere, die, in Armeen gegliedert, sich über weite Strecken des Kriegstheaters ausbreiten, die nicht mehr von einer einzigen Kommandostelle aus geleitet, ‚kommandiert' werden, sondern die von einem geistigen Mittelpunkte, dem großen Hauptquartier aus, ihre Aufgaben erhalten, und zwar nicht mehr durch die Mittel des Befehls, sondern durch Direktiven an die gewissermaßen selbständig gewordenen Unterführer. Diese Form des Krieges war im Jahre 1813 völlig neu, sie mußte ganz naturgemäß auf unüberwindliche Hindernisse stoßen, denn jede Form des Krieges kann sich nur auf den Kulturmitteln der eigenen Zeit aufbauen, und eine jede Form, die sich fünfzig Jahre später auf der Grundlage eines weitverzweigten Eisenbahn- und Telegraphennetzes entwickelte und bewährte, mußte im Jahre 1813 notwendigerweise als Anachronismus in die Erscheinung treten. Dieser Anachronismus in der Kriegführung Napoleons machte sich hauptsächlich nach zwei Richtungen hin fühlbar: in der Führung und noch mehr in der Erhaltung der Armee.'

Auf die Gegenfrage, ob nicht auch die Heere der Verbündeten unter denselben Bedingungen gekämpft und dennoch gesiegt hätten, antwortet

Friederich, daß für die Verbündeten die strategische Aufstellung günstiger gewesen sei und sie infolgedessen die Schattenseiten der neuen Kriegführung nicht so empfindlich gespürt hätten. Friederich bleibt deshalb dabei, daß der für Napoleon unglückliche Ausgang des Feldzuges ‚in seinem tieferen Grunde auf Ursachen zurückzuführen sei, für welche der Kaiser kaum verantwortlich gemacht werden kann: Auf die Entstehung einer neuen Art von Kriegführung, für welche die Kulturmittel der Zeit eine feste Grundlage versagten und für die weder die Heeresleitung noch die Armee genügend vorbereitet war.‘

Diese Darlegung am Schlusse des wertvollsten Bandes, mit dem uns Friederich beschenkte, mutet den heutigen Leser deshalb so ernst an und zwingt ihn zum Überlegen, weil vielleicht auch der gegenwärtige Krieg in der Entwicklung, die er unerwartet genommen hat, unsere Heerführung vor Aufgaben stellte, die nicht vorausgesehen werden konnten und für die die Mittel zur vollen Durchführung erst gefunden und bereitgestellt werden müssen. Denn so gewiß, wie der gegenwärtige Krieg an die Entwicklung der Kriegführung im 19. Jahrhundert anknüpft und seine Vorbereitung nur darauf gestimmt war, diese Entwicklung aufs äußerste zu steigern, so wahrscheinlich ist es schon geworden, daß durch diese Steigerung über ihrer ersten Anwendung im Ernstfalle ganz neue Bedingungen der Kriegführung in Sicht getreten sind.

Der dritte und der vierte Band des Werkes wurden anscheinend schneller niedergeschrieben als die beiden ersten Bände. Sie sind wohl auch kriegswissenschaftlich nicht so fest in ihrem Urteil gegründet, wie ihre Vorgänger. Der dritte erzählt den Vormarsch der Verbündeten über den Rhein und nach Paris. Kriegswissenschaftliche Probleme, wie sie die Kriegsgeschichte nur selten gleich schwierig darbietet, verleihen dem Studium dieses Vormarsches einen erheblichen Reiz. Aber die Vorurteile gegen die österreichische und für die preußische Führung verhinderten es bisher noch immer, daß die Forschung zu seinem Verständnisse alle Kräfte anspannte. Auch Friederich ist durchaus für die Meinung eingenommen, daß die rasch sich vorwagende Kriegführung Blüchers und Gneisenaus das Rechte getroffen habe. Entsprechend stark ist in ihm die Neigung, über Schwarzenbergs Heerführung, die außerordentlich bedächtig und sorgenvoll vorwärts ging, abzusprechen, auch dort, wo sein geschultes Auge erkannte, daß sie nicht etwa von politischen Rücksichten beeinflußt wurde. Eben hier vermißt man auch eine bestimmte einheitliche Stellungnahme zu dem Einflusse, den sich der Zar auf den Feldzug anmaßte. Seine unbedingte Zustimmung zu der preußischen Auffassung von der Lage legt Friederich in den folgenden Sätzen nieder:

‚So bietet der Feldzug 1814 das Bild eines vom ersten bis zum letzten Tage schlecht geführten Koalitionskrieges. Vielleicht niemals waren die Grundbedingungen für einen raschen und glänzenden Siegeszug besser vorhanden als im Frühjahr 1814; die kleinliche und engherzige Politik der ausschlaggebenden Staatsmänner, die Kraftlosigkeit und Zaghaftigkeit der

Heeresleitung hatten indes jeden durchschlagenden Erfolg unmöglich gemacht. Gerade deshalb aber ist dieser Feldzug lehrreich wie kein anderer; in einer Zeit, in der sich in Europa mehrere Koalitionen feindlich gegenüberstehen, sollte ihn nicht nur jeder Offizier, sondern auch jeder Staatsmann und Politiker zum Gegenstand eingehenden Studiums machen.'

Gerade die unmittelbare Bezugnahme der soeben wiederholten Sätze auf die Aufgaben eines neuen Krieges hat unerwartet den Zeitgenossen das Maß in die Hand gedrückt, Friederichs zusammenfassendes Urteil auf seine Güte nachzuprüfen. Was im September und Oktober 1914 an der Marne, Aisne und Oise bis hinauf nach Nieuport vorging, wird, wenn es erst einmal kriegswissenschaftlich erfaßt werden kann, den schlagenden Vergleich zu dem Streite der verbündeten Heerführer des Jahres 1814 untereinander liefern.

Der vierte Band erzählt wie in einem Nachtrage den Feldzug von 1815. Vielleicht ist er angesichts der natürlichen Abspannung, die nach der Erzählung des großen Kampfes vom Frühjahr 1813 bis zum Frühjahr 1814 im Leser eintritt, ein wenig breit angelegt. Aber mag er auch bei der Vorgeschichte und bei den Anfängen des neuen Feldzuges, sowie noch einmal bei seinem Abschlusse zu lange verweilen, so ist doch in seiner Mitte die Schilderung der Kämpfe bei Ligny und bei Belleallliance wiederum so glänzend ausgefallen, daß auch dieser Band noch mit voller Teilnahme aufgenommen zu werden verdient. Alles in allem hat das Werk ein Anrecht darauf, in unserer Zeit, die, abgelenkt durch die Kriegsereignisse, weniger als andere Zeiten zu Büchern greift, mit um so größerer Vertiefung und Liebe gelesen zu werden.

Kritik

Hermann Loens / Von Hans Nordeck

Als die Kunde kam, daß Hermann Loens, der beredte Waidmann, nicht nur ein echt volkstümliches Kriegslied gegen England gesungen, sondern selbst noch zur Waffe gegriffen habe und als Freiwilliger ins Feld ziehe, da wurde eine dereinst hochgespannte und dann schmerzlich enttäuschte Hoffnung neu belebt. Die eiserne Rute unseres heiligen Krieges mochte auch der ins Zuchtlose verirrten Begabung dieses reifen Mitkämpfers wieder die rechten Ziele und Wege weisen. Nun ist er vor dem Feinde gefallen. Sein Heldentod verklärt mit sühnender Kraft das Ende seines Lebens; er läßt die Schatten, welche das Bild seines späteren Schaffens trübten, zurückweichen und heller hervortreten das, was Loens uns schon gegeben hat und wofür wir ihm danken können.

Zuerst aufmerken bei diesem Namen ließen mich ein paar Skizzen in Meerwarths ‚Lebensbildern aus der Tierwelt'. Wie da ein Tier in seiner Eigenart gesehen und dargestellt und wie das Bild in seinen Rahmen gefügt war, das bewies nicht nur geschickte Feder und tiefe, aus Liebe und Freude erwachsene Vertrautheit mit der Natur, sondern nachschaffendes Eindringen in das Wesen des Geschöpfs und der Schöpfung, vereint mit dichterischer Gestaltungskraft. Ein Poet steckte in diesem Jäger, der scharfen Auges ‚im Wald und auf der Haide' seine Freude nicht nur am Schießen suchte und fand, der mit Förster, Fischer und Bauer auf ihre Art zu sprechen, ihr Denken und Empfinden bis in den Kern zu verstehen wußte. Vielleicht kam ihm, dem Städter, dabei doch eine Wesensverwandtschaft mit Land und Leuten von Vorväterabstammung her zu Hilfe, befähigte sie ihn, die Lüneburger Haide mit heimfindender Liebe zu umfassen und zu preisen, schöner, als das, im engen Kreis befangen, ein geborener Haidjer gekonnt hätte. Wenn Loens zuweilen darüber seufzt, daß ein greller Reisepöbel diese ernsten, schlichten Reize entweiht, seit die Haide ‚Mode' geworden und nicht mehr als trostlose Wüste gilt, bewohnt, wie ein französischer Schriftsteller schrieb, von dem ‚peuple sauvage nommé Aidschnukes', so hat seine eigene Feder gewiß nicht wenig hierzu beigetragen. Ist ihr doch die seltene Gabe eigen, die verborgenen Schönheiten und stillen Wunder an dem mißachtetsten Erdenfleck, dem unscheinbarsten oder verschriensten Lebewesen, aufzudecken. Die Sammlungen seiner Land- und Tierskizzen sind darum Quellen echten Naturgenusses und wahre Fundgruben für die köstlichsten Entdeckungen auf dem Gebiete des Alltages. So manchen werden beim Lesen erst die Augen dafür aufgehen, wieviel des Anmutigen und Wunderbaren bisher unbeachtet an ihrem Wege lag. Das gilt vor allem von dem in den ‚Büchern der Freude' erschienenen Bande ‚Da draußen vor dem Tore' und dem ‚bunten Buch', von den zwei Bänden der Haidebilder (‚Mein braunes Buch' und ‚Haidbilder') und dem Tierbuche ‚Mümmelmann'*. Strohdiemen und Kiesgrube, Kirchhofsmauer und Eisenbahndamm, Wallhecke und Moor, vor allem aber Haide und Wald erstehen vor uns in bunten, lebensfrischen

* Das erste bei J. Schnell, Warendorf, die andern bei Ad. Sponholz, Hannover.

Bildern. Es ist erstaunlich, welche Fülle da Loens im engsten Kreise zu geben, wie er auch den Nichtjäger zu ergötzen weiß mit seinen Plaudereien vom Wilde. Dieses spielt eine große Rolle in all seinen Büchern; ohne Gewehr kann man sich eine Loenssche Hauptfigur kaum denken, und ‚eine Waffe und ein Ziel' erfleht er gegen unheimliche Mächte. Wahre Kabinettstücke aus dem Tierleben enthält der ‚Mümmelmann'. Das sind die Gefährten und Opfer des Menschen, mit echtem Wirklichkeitssinn, ohne Sentimentalität und verstiegene Philosophie gesehen und zu sprechendem Leben erweckt. Diese Hunde und Katzen, Hasen und Krähen denken und reden nicht wie akademische Zweibeinler, sondern aus ihrem Tierwesen heraus zu uns und von uns. Mit unwiderstehlichem Humor erheitern uns Rabe, Dachs und Hauptschwein; wie kleine Tragödien erschüttern die unheimlichen Geschichten von ‚Achtzacks Ende', vom Mordhirsch oder der ‚Zeit der schweren Not'.

Mit derselben zwingenden Gewalt in Scherz und Ernst bringt Loens Land und Leute seiner geliebten Haide uns nahe, schildert er einen Landregen, einen Haidebrand, das blühende Bruch und die Schauer der ‚Ulenflucht', Torfbauern und Schäfer, Stallmagd und Wilddieb. Wir gönnen kopfschüttelnd dem Ursachsentümler seine Marotte von der verhängnisvollen Minderwertigkeit fränkisch-christlicher Kultur und sehen mit froher Erwartung aus diesen Naturbildern und Skizzen menschliche Einzelgeschicke, dörfliche Gesamtschicksale herauswachsen.

Daß seine Begabung auch dafür zureicht, bewiesen gleich die ersten Romane. Sie bieten doch mehr als einen lose gebundenen Strauß alter Haidestücklein; ein ganzes ergreifendes Mannesschicksal tut sich vor uns auf in einer Sprache, die um der Einheitlichkeit willen auf den Dialekt verzichtet, aber doch kernhaft echt wirkt, weil sie aus dem tiefsten Erdgrunde des Platt Saft und Kraft gesogen hat. Das gibt ihr eine überraschende Anschaulichkeit und Treffsicherheit, und die Lust an diesen derbgesunden und nachdenklichen Haidjern bringt leis aufsteigende Bedenken noch zum Schweigen: ob nicht die Neigung zum burschikosen Tone in saloppes Sichgehenlassen ausartet, ob jene Vorurteilslosigkeit aus innerer Stärke oder Schwäche stammt, jene Vorliebe für die Entgleisten mehr in mitfühlender Güte als in Auflehnung und Verachtung gegen die sittliche Ordnung wurzelt, und ob die Sinnlichkeit, aus der des Verfassers Bildkraft quillt, nicht auch eine dumpfe, schwüle Gefahr bedeutet. Mit vollem Recht hat Herwig auf das letzte Moment schon in seiner trefflichen Kritik des Bauernromans ‚Der letzte Hansbur' (8. Jahrg. I. Bd. S. 217) hingewiesen. Das Lob, welches er sonst diesem Buche zollt, verdient auch die nächste größere Erzählung ‚Dahinten in der Heide'*. Vielleicht mutet sie noch freundlicher an, weil sie eine Aufwärtsentwicklung zeigt, den Arbeitsweg eines Mannes von der Landstraße zum Bauernhaus, aus Schande zu Achtung und Würden. Alle Hoffnungen aber, welche die beiden Bücher nährten, wurden nicht bloß erfüllt, sondern übertroffen durch den nächsten Roman ‚Der Wehrwolf'**. Ich stehe nicht an, diese Bauernchronik aus dem Dreißigjährigen Kriege schlechthin ein episches Meisterwerk zu nennen, das sämtliche Vorzüge Loensscher Gestaltung ohne Hervortreten ihrer Schwächen aufweist. Die Schilderung, wie jene blutrünstige Zeit mit Mord und Brand über die Haidedörfer kommt, wie die Bauern sich gegen Mansfelder und Braunschweiger, Kaiserliche und Schweden, Zigeunervolk und Marodebrüder mit schonungsloser Härte wehren,

* beide bei Sponholtz verlegt.
** Verlag von Eugen Diederichs, Jena.

ist sicher nichts für zimperliche, unreife Seelen; sie bringt des Grausamen und Gräßlichen mehr wie genug. Und doch weiß sie mit wunderbarer Kunst Eintönigkeit und Ekel fernzuhalten. Immer wieder fällt das Licht eines Humors, der so wenig tot zu kriegen ist als diese Haidjer selbst, in das Düster der Kriegsschrecken; trotz aller Not kommen im Drange zu Arbeit und Scherz gesunde Kraft und Güte stets wieder hoch über Verzweiflung und tierische Verrohung. Einzelne Episoden, wie z. B. der Bauernführer Harm Wulf seine zweite Frau, die mißhandelte Tochter eines gemordeten Predigers, und den Pfarrer für seine Peershobstler, Ehren Puttfarken, auf der Straße auflieſt; wie er den großen Schwedenangriff erfolgreich abschlägt, und wie er, als endlich, endlich, nachdem er durchs Blut nicht bis über die Knöchel, nein, bis zum Munde gewatet, die märchenhafte Friedensbotschaft kommt, wie er da aufschreiend zusammenbricht, sie bleiben unvergeßlich und gehören zum Besten, was Erzählerkunst geschaffen hat. Das Ganze aber hat Stil, ist ein Werk aus einem Guß. — Und dann, nach der ergreifenden Tragödie — das Satyrspiel, nach dem Wehrwolf ‚das zweite Gesicht'*.

Es ist ein widerwärtiges Buch, die Geschichte einer niedrigen Leidenschaft, deren personifiziertes Gespenst, die Brennhexe, der Verfasser vor und nachspuken läßt. Der, den sie hetzt, Helmold Hagenrieder, ein Übermensch, Übermaler und natürlich auch Überjäger, zum Dichten und Vertonen wie zum Trinken und Raufen nicht minder begabt, Urbauer und doch — wie ein Spielhagenscher Held — altadliger Abkunft, eine Paschanatur in teutscher Aufmachung, er unterliegt, im Vollbesitz von Weib und Kind, aber ohne rechten sittlichen Kampf dem geilen Triebe zu einer jungen Base seiner Frau. Und wenn's zum äußersten nicht kommt, so nur, weil der Mann es dem Mädchen übel nimmt, daß sie sich ihm nicht anbietet. Zuchtlos wie der Inhalt ist auch die Darstellung dieser nur aus dem Leiblichen erwachsenen und nur darauf gerichteten Seelenqualen. Burschikose Schnoddrigkeit muß für Witz, Bierulk für Geist, Fuselkater für Weltenweh, Roheit für Kraft herhalten, und neben dem anspruchsvollen Ästhetentum, mit welchem die Brutalitäten vermengt und aufgeputzt sind, wirken die gedruckten Kalauer des Helden noch grausamer. Dieser Künstler-Bauern-Roman ist schlechthin ungenießbar; jeder, der Loens und ein gutes Buch lieb hat, sei vor ihm gewarnt. Wenn Herwig seinerzeit bedauerte, daß „der letzte Hansbur" mit Sinnlichkeit bis zum Explodieren geladen sei', so ist die hier zum Platzen gekommen mit Knalleffekt, Qualm und gar üblem Geruch.

Hatte der Verfasser sich selbst nur die schwüle Irrung einer Rautendelei vom Herzen geschrieben, ohne sie recht zu überwinden? Hatte er über dem verwirrenden Aufstieg des Wehrwolfs auch einmal den Maßstab für das verloren, was er von sich verlangen mußte und uns bieten durfte, und konnte ein derber Mißerfolg des Buches ihn noch zur Besinnung und Selbstzucht bringen? Sein Soldatentod hat diese Fragen abgeschnitten. ‚Eine Waffe und ein Ziel' als Retter vor den unheimlichen Mächten — sie sind ihm geworden, und er, dem Pulver und Blei noch mehr zum Leben gehörten als Feder und Tinte, ist im Kampfe für sein geliebtes Vaterland einer feindlichen Kugel erlegen. Versöhnend klingen über sein Feldgrab hin seine Kriegslieder, in denen er, innerlich wertvoller als früher im ‚blauen Buch', den Volkston glücklich getroffen hat. Er hat sein Leben hingegeben für sein Volk — mehr konnte er nicht tun. Ehre seinem Andenken!

* Verlag von Eugen Diederichs, Jena.

Hochland-Echo

Religiöse Zukunftssorgen

Der Ausbruch des Weltkrieges hat dem deutschen Volke zugleich mit der vaterländischen eine religiöse Geisteserneuerung gebracht. Unsere ernste Sorge für die Zukunft muß sein, diesen besseren Geist zu erhalten und zu festigen; eine Aufgabe, die gerade dann die Einsetzung aller Kräfte von uns fordern wird, wenn der zuversichtlich erhoffte endgültige Sieg unseren Waffen in vollem Umfange zufällt.

> ‚Nie ist Deutschland glücklicher und stärker gewesen, als in den Zeiten, wo das nationale Wohl mit dem religiösen zusammenfiel. Eine solche große Zeit ist wieder angebrochen. Möge sie ihre Schwingen entfalten und unser Volk emporführen zu lichter Höhe. . . .'

Je größer aber die Zeit, desto schwerer auch ihre Pflichten:

> ‚Es gilt, sich ganz dem Vaterlande hinzugeben, das unter allen Umständen in eine neue, bedeutungsvolle Phase seiner Entwicklung eintritt. Und es ist Pflicht der deutschen Katholiken, in den Dienst dieser Entwicklung mit Hingebung und Begeisterung ihre volle Kraft zu stellen, die geistige und moralische, die politische und soziale.'

In diese Hoffnung und diesen Aufruf faßt der Kirchenhistoriker Heinrich Schrörs all' die treusorgenden Erwägungen zusammen, die sich aus der Betrachtung der verschiedenen Möglichkeiten kommender Weltlage und aus den Lehren der vaterländischen Vergangenheit ihm aufdrängen. Schrörs' knappe, aber inhaltsreiche Schrift „Der Krieg und der Katholizismus"* wird in den Einzelheiten, welche ihr Verfasser über die Gegenwartslage und Zukunftsaufgabe der deutschen Katholiken zu bedenken gibt, noch gar manche Aussprachen und Widersprüche hervorrufen und gewiß nicht ohne tiefere Wirkungen bleiben. Dem sei hier nicht vorgegriffen.

Aber so sehr wir in Zukunft — weit mehr noch als bisher — zu allererst für unsere deutsche Sache zu sorgen und zu arbeiten haben, so dürfen wir doch niemals in die Selbsttäuschung verfallen, als hänge alles Kommende nur von Deutschlands Entwicklung allein ab, als ließen sich die tiefen Zusammenhänge, welche gerade im allgemein-geistigen und religiösen Leben mit unserer europäischen Umwelt bestehen, jemals lösen und ausschalten.

Unsere Zukunftssorge muß daher auch nach Westen und Osten Ausschau halten. Und gerade für die Weltstellung der Kirche wird Großes davon abhängen, wohin Sieg oder Niederlage in diesem Kriege endgültig fallen werden.

Einst war man gewohnt, Frankreich als den Gradmesser der europä-

* Verlag Kösel, Kempten-München. Brosch. 60 Pfg.

ischen Geistesentwicklung anzusehen. Dorthin richtet auch Schrörs, nach Aussprache unserer heimischen Sorgen, zunächst und zumeist seinen Blick.

Dort nun bestehen, so schildert Schrörs, nach menschlichem Ermessen heute nur noch zwei Möglichkeiten:

‚Endigt der Kampf mit einem Triumphe Frankreichs, so ist die bisherige Regierung dort auf lange Zeit gefestigt. Sie hat das verhaßte Deutschland niedergeworfen, der Nation die alte Stellung in Europa zurückerobert, den Revanchedurst, der jeden französischen Gaumen quält, gestillt und die militärische Gloire, die ein gallisches Volksbedürfnis ist, wieder hergestellt. Das sonst von Parteiungen zerrissene Frankreich wird einhellig sein in Bewunderung und Dank für das jetzige Regime. Dieses Regime ist in der inneren Politik am meisten durch seinen Antiklerikalismus gekennzeichnet. Seit der großen Revolution hat das Land keine kirchenfeindlichere Regierung gehabt als die gegenwärtige. Das Konkordat ist vernichtet, die radikale Trennung von Kirche und Staat mit aller Schärfe durchgeführt, die Kirche ihres Eigentums völlig beraubt, Papsttum und hierarchische Verfassung existieren für das offizielle Frankreich nicht mehr, alle Orden sind verjagt, die Religion ist aus Staat und Gemeinde völlig ausgeschaltet. Das Reich Ludwigs des Heiligen, wie es der überwiegenden Masse der Bevölkerung nach wirklich entchristlicht ist, ist jetzt auch amtlich entchristlicht. Der Katholizismus leidet unsäglich und sieht sich vollkommen entrechtet. Dieser Zustand, der 1906 begann, würde nun dauernd werden, und die französischen Katholiken könnten ihre Hoffnungen auf die Wiedererstehung der ruhmreichen Eglise de France für lange zu ihr ins Grab legen. Die Regierenden, die die Kirche niedergestreckt haben, leben persönlich wie politisch vom Kirchen- und Religionshaß. Mit dem Lorbeer des Siegers bekränzt, werden sie ihr noch fester den Fuß auf den Nacken setzen, und das Land, geblendet von dem Glanz der Erfolge, den es ihnen verdankt, wird willig folgen. Auf dem Programm der Radikalen steht noch die Aufhebung der Unterrichtsfreiheit und die Einführung des Monopols für die atheistische Staatsschule. Damit wäre der Kirche die letzte Möglichkeit genommen, anders als durch Mittel bloß privater Seelsorge der Jugend die Religion zu bewahren und ihr eine christliche Bildung zu gewähren. Was Pfarrer und Elternhaus, soweit noch auf dessen Mitwirkung zu rechnen ist, pflanzen, würde durch den kirchlichen Nihilismus und die religionslose Moral der Schule vernichtet oder doch aufs höchste gefährdet werden. Wer möchte zweifeln, daß die republikanischen Gewalthaber, durch das Schlachtenglück auf den Gipfel der Macht erhoben, jenen Schritt versuchen werden, und daß eine unter solchen Verhältnissen und durch den Druck der Regierung gewählte Volksvertretung dazu ihr Ja und Amen sagt. Die französischen Katholiken ständen dann vor dem letzten Abgrunde.‘

Schrörs begründet dann eingehend, warum diese Schicksale der französischen Kirche sicher auch in den anderen romanischen Ländern zu ähnlichen Geschehnissen führen müßten. Dann wendet er sich der gegenteiligen weit wahrscheinlicheren Zukunftsmöglichkeit zu, bei der die Fäden weniger leicht zu entwirren sind:

‚Nicht ganz so einleuchtend dürfte das Kehrbild erscheinen, wenn wir die Frage zu beantworten suchen: Welche Wirkungen wird der schließliche Sieg

Deutschlands für die Katholiken der romanischen Länder haben? Und doch, glaube ich, läßt sich die Zukunft mutmaßen, wenn auch nur in allgemeinen Umrissen.

Die letzten hundert Jahre haben gelehrt, daß einem äußeren Unglücke Frankreichs die innere Umwälzung auf dem Fuße folgt. Unsere Freiheitskriege haben das Kaiserreich des ersten Napoleon gestürzt, der deutsch-französische Krieg 1870 das des zweiten Napoleon. Der Weltkrieg 1914/15 wird, wenn er Frankreich zu Boden wirft, das jetzige Regime vernichten. Was dann folgt, ob Monarchie oder Republik, ob ein legitimistisches oder ein demokratisches Königtum oder Imperialismus bonapartistischer Überlieferung, ob eine konservative oder liberale Republik, das zu überlegen ist schwer, aber auch unnötig. Am unwahrscheinlichsten ist natürlich ein katholisches Regierungssystem; dazu fehlt es wegen der politischen Desorganisation der Katholiken an den Vorbedingungen, und dazu ist das gegenwärtige Geschlecht noch nicht reif. Jedenfalls aber würde eine starke Reaktion eintreten: das jetzige radikale Regiment würde, nachdem es das Land ins Verderben gestürzt, von dem allgemeinen Unwillen hinweggefegt werden. Kein Volk wird stärker als das französische dank seinem sanguinischen Temperament von dem Gesetze des politischen Pendelschlages beherrscht. Dieser Pendelschlag, mag er nun weit oder kurz ausschwingen, müßte der Kirche wieder einigermaßen Luft und Licht schaffen. Das aber würde unter den gegenwärtigen Umständen viel, ja alles ausmachen; denn Größeres ist es nicht, was der französische Katholizismus vorläufig bedarf.

Die letzte Zeit, wo so manche Formen seines bisherigen Wirkens ihm zerschlagen wurden, wo er sich mit einem Male aus seinen alten Positionen hinausgeworfen sah und die Schale des Leidens über ihm geleert ward, hat eine tiefgehende Selbsteinkehr hervorgerufen. Unter dem Druck, der sich auf ihn legte, sammelten sich die Kräfte. Eine Läuterung und Verjüngung trat ein. Der Klerus von heute ist nicht mehr der vor zehn oder zwanzig Jahren, was theologische Bildung, kulturelles Verständnis, pastorale Tätigkeit außerhalb der Kirche und Sakristei, soziale Arbeit angeht. Überall ist neues, vielverheißendes Leben aufgesproßt, gepaart mit einem bewunderungswürdigen Opfermut. In täglich größer werdenden Kreisen der jüngeren Laienwelt spürt man lautere, werktätige Religiosität und Begeisterung für die Kirche und alle ihre modernen Aufgaben. Das landläufige Urteil bei uns ist etwas veraltet. Nein, der neue Katholizismus Frankreichs wartet nur auf die große Stunde der Freiheit und Gerechtigkeit. Hoffen wir, daß das deutsche Schwert, das ja auch für Freiheit und Gerechtigkeit gezogen ist, helfen wird, sie heraufzuführen, so bitter dies auch — sehr begreiflicherweise — dem französischen Patriotismus ankommen mag.'

Gewiß wird die Wiedergeburt der Kirche in Frankreich auf ihr Erstarken auch in den anderen lateinischen Ländern nicht ohne Einfluß bleiben. Aber in diesem Falle dürfte doch der Panlatinismus selbst, der doch eigentlich stets ein Schlagwort kirchenfeindlichen Gepräges geblieben ist, erheblichere Einbuße erleiden, als Schrörs annimmt. Hoffentlich wird dann nicht so sehr Frankreich, als Deutschland-Österreich auch in der kirchlichen Wiedergeburt zu vorherrschendem Einfluß berufen sein.

Wie sehr gerade auch Österreich-Ungarns Schicksal für die nächste Entwicklung der kirchlichen Gesamtverhältnisse von Bedeutung sein wird, das tritt sofort mit vollkommener Deutlichkeit zutage, sobald Schrörs den Blick nach Osten wendet und auch hier die beiden Möglichkeiten eingehend gegeneinander abwägt. Wie im Westen der Panlatinismus, so ist es hier der russophile Panslawismus, der die stärkste politische und religiöse Gefahr zugleich darstellt. Nur wenn unsere Waffen auch im Osten siegreich bleiben, wird auch dort die katholische Kirche ihre volle innere Lebenskraft bewahren und zum Wohle der Menschheit immer stärker entfalten.

Schon im bisherigen Verlauf des Weltkrieges ist es allenthalben wieder zum klaren Bewußtsein gebracht worden, welch gewaltiger moralischer Machtfaktor die katholische Kirche im Rate der Völker wie innerhalb jeder einzelnen Nation ist und bleibt. Für uns deutsche Katholiken bildet es, so wenig unsere patriotische Gesinnung noch irgend eines Ansporns bedarf, doch eine besonders freudige und tröstliche Genugtuung, das Wohl von Vaterland und Kirche so eng miteinander verbunden zu wissen. Unsere Brüder und Söhne — so betont Schrörs —, die für Deutschlands Heil ihr Blut und Leben opfern, dienen damit zugleich auch dem Besten ihrer Kirche. Und sie verlangen von allen Überlebenden ebenbürtigen Opfermut angesichts der überwältigend großen Aufgaben, die den deutschen Katholiken von diesem Weltkrieg als heiliges Vermächtnis hinterbleiben werden. -r.

Ein polnischer Messianist als Wahrsager der ‚westlichen Zivilisation‘.

Wenn es dämmert, beginnen die Fledermäuse ihren Beuteflug. Wenn schwere Schicksale den Geist des Einzelnen oder ganzer Völker umdüstern, hebt der Werberfolg jener Irrgeister an, die als Träger geheimer Offenbarungen, als zuversichtliche Künder der Zukunft und wohl gar als vermeintliche Wundertäter die schwärmerischen Seelen überwältigen. Das harte, wenn schon nicht unverschuldete Los des polnischen Stammes hat es mit sich gebracht, daß neben einer echten Frömmigkeit auch religiöse Schwarmgeisterei und absonderliche Sektenbildung sich gerade bei ihm einnisten konnten. Besonders die mystische Lehre des Messianismus, welcher das nationale Martyrium zu den Leiden des Heilands in eine besondere Beziehung setzt und seinen Gläubigen die Auserwählung zu überirdischen Eingebungen und Kraftleistungen verheißt, hat bis auf unsere Tage eine ansehnliche Verbreitung gefunden; der berühmteste seiner Adepten wurde der Dichter Adam Mickiewicz, den dieses Bekenntnis vom Lehrstuhl herab seine Professur am Collège de France gekostet hat.

Absonderliche Ideen mögen in den Träumen eines Dichters immer noch liebenswürdig und lebenswarm erscheinen. Wenn sie aber von einem reinen

Fanatiker des Gedankens in pseudowissenschaftliche Systematik eingezwängt werden, dann wirken sie nur noch dürr und abstoßend. Der ehemalige Krakauer, nun Genfer Dozent Wincenty **Lutoslawski**, dessen treffende Kritik der Steinerschen ‚sogenannten Geheimwissenschaft' den ‚Hochland'lesern noch erinnerlich sein wird, ist leider selbst immer deutlicher dem gleichen Mißbrauch verfallen, den er damals dem bekannten Theosophen vorgeworfen hat: ‚Was unter dem Namen einer Wissenschaft auftritt, muß redlich die Quellen angeben, aus denen angebliche Wahrheiten stammen, und darf sich nicht auf persönliche Autorität oder Einweihung berufen.' Dabei beruft sich nun Lutoslawski selbst in seinem Buche ‚Volonté et Liberté' (1912), messianistische Mystik mit moderner Psychologie aufs absonderlichste mischend, auf Wahrheiten und Einsichten, die ‚bis jetzt nur von einigen wenigen auserwählten Wesen vorausgesehen' werden, und entwirft aufgrunddessen Zukunftsschilderungen und Erziehungsprogramme, bei denen, gelinde gesprochen, nur der Wunsch der Vater des Gedankens ist.

Schon in diesem Buche spukt die Idee, daß Polen berufen sei, der Erzieher Europas und damit der endliche Bringer des ‚ewigen Friedens' zu werden. Aber erst der Ausbruch des Weltkriegs hat Lutoslawski bewogen, sein Erziehungsprogramm, soweit es **Deutschland** betrifft, näher zu entwickeln. Und das geschah, abgesehen von gehässigen Beiträgen in der Presse der ‚westlichen Zivilisation', auch in einigen Briefen an den Herausgeber des ‚Hochland'. Der volle Wortlaut dieser Zuschriften ist vom Adressaten in der Märznummer der ‚Süddeutschen Monatshefte' veröffentlicht worden, um damit die Gefahr der national=polnischen, deutschfeindlichen Illusionen einmal mit aller Deutlichkeit zu beleuchten.

Da Lutoslawski aber Wert darauf legt, daß seine Briefe in recht weiter Öffentlichkeit bekannt werden, mögen einige Perlen auch hier zum besten gegeben sein; denn sicherlich täuscht sich ihr Verfasser in dem Einen keineswegs, daß viele Deutsche in dieser ernsten Zeit dafür dankbar sein werden, auch einmal solche Ansichten zu erfahren. Zumal es die Ansichten eines Mannes sind, aus dessen Mund ‚die öffentliche Meinung Europas und Amerikas spricht', eines Wahrsagers, der den Krieg ‚seit fünf Jahren öffentlich vorausgesagt und seit zwanzig Jahren vorausgesehen' hat und nun als ‚Logiker von Fach' sogar bereits in der Lage ist — den Ausgang des Kriegs und seine Folgen für Deutschland mit aller Bestimmtheit zu verkündigen, wenn er für diese erstaunliche Wissenschaft auch nur eine ausgiebige Zeitungslektüre als Quelle bekannt gibt. Die Hauptoffenbarungen sind folgende:

> ‚Es droht Ihrem Lande Armut und Elend, innere Zerwürfnisse, und diese Gefahren könnten die einsichtigen Deutschen nur vermindern, wenn ihr Gewissen erwacht . . . Militärisch haben sie sich fortwährend auf den Raubzug seit 44 Jahren vorbereitet, während die westlichen Mächte unvorbereitet waren und den Krieg nicht wollten. — Aber auch militärisch hat sich das preußische System nicht bewährt. In der Hoffnung, fremde Länder zu erobern, haben Sie sich in die Abhängigkeit der geistlosesten Preußen ergeben. Die Preußen

sind germanisierte Slaven, die sittlich schlechtesten unter ihnen, die aus Furcht vor Gewalt ihre Ahnen verleugneten und selbst nun Träger der Gewalt geworden sind. Gurkhas sind edle Truppen uralter Rasse, froh, solche Barbaren zu bekämpfen. . . . Die Preußen sind nördliche Janitscharen und haben den Geist des Islams — Zerstörungswut, Raubgier, Vertrauensbrüche. Alles das ist gut nachgewiesen und in den neutralen Ländern, die früher deutschfreundlich waren, allgemein angenommen — in Italien, Amerika, Schweden, Holland usw. Da hilft kein Leugnen — Die ganze Welt ist einig gegen Sie, und Ihre einzige Entschuldigung ist, daß Sie von Ihren Regierenden betrogen wurden.

So steht es mit Ihnen — ganz anders mit uns. Das Gewissen Europas ist erwacht in diesem Kreuzzug gegen die verkappten Muselmänner, die Scheinchristen preußischer Fabrikation. Man weiß, daß die Teilung Polens die erste und größte der Schandtaten war, die später zur Zerstörung Belgiens führten. Und die Teilung Polens wird nach dem Kriege annulliert — wir bekommen nicht nur alle unsere Länder, die wir in 1771 besaßen, sondern auch Schlesien und Pommern und Ostpreußen. Das werden wir gerecht verwalten und in einer Generation werden alle die germanisierten Polen, die in diesen Ländern wohnen, wieder zu ihrem Nationalbewußtsein erwachen. Engländer und Franzosen haben die Liebe ihrer Untertanen in aller Welt erworben — das haben Preußen nie verstanden — sie wecken nur Haß und Verachtung. Rußland, das mit einem Strich die Abstinenz vom Alkohol eingeführt hat, steht sittlich viel höher als Preußen, aber Rußland wird uns nicht beherrschen, da wir die Unabhängigkeit verdienen.‘

Obwohl Rußland zu den Ländern gehört, die seinerzeit Polen unter sich aufgeteilt haben, will es Lutoslawski jetzt von der Verdammnis ausgenommen wissen; denn er ist überzeugt, daß Rußland wahre Reue fühlt, sich mit dem schönen Bewußtsein begnügen wird, der westlichen Zivilisation zum Siege verholfen zu haben und sich nach getaner Arbeit auf Asien zurückzieht. Polen aber wird im Bunde mit den anderen Großmächten der Welt die Freiheit bringen und die Bestrafung und Erziehung Deutschlands in die Hand nehmen:

‚Die Strafe und Sühne müssen schrecklich sein. Auf 100 Jahre werden alle Einkünfte, aller Erwerb aller Deutschen nötig sein, um die zugefügten Schäden in Belgien, Frankreich und Polen zu bezahlen. 100 Milliarden von Kriegskontribution werden kaum reichen. Die Flotte muß ganz ausgeliefert sein, Kriegsdienst wird den Deutschen auf eine Generation verboten sein — das ganze deutsche Volk wird zu einem Volk der Sklaven, da es die Waffen so schändlich mißbraucht hat und mit diesen Waffen so viel Vernichtung unschuldigen Bevölkerungen zugefügt hat. Um das zu sühnen, müssen einige Generationen schwer arbeiten und für die Geschädigten arbeiten. Da die Deutschen keine Verträge halten, muß das ganze deutsche Volk von Slaven, Engländern und Franzosen besetzt sein — und die Nationalerziehung der Deutschen in einem den preußischen Junkern entgegengesetzten Geist von gebildeten Europäern geleitet werden, um eine bescheidene Generation zu erziehen, bevor das deutsche Volk bürgerliche Freiheit wiedererlangt.‘

Der höchste Typ des gebildeten Europäers ist für Lutoslawski unser lieber Vetter, der Engländer. Und auch der Edelmut dieser Nation ist

ebenso überwältigend wie die Entsagung der Russen. Auch die Engländer wollen nämlich nur deshalb die Welt beherrschen, um ihr die Freiheit zu bringen:

‚Das britische Weltreich ist ohne menschliche Pläne geschaffen — ein wunderbares Gotteswerk* — wie die Kirche. Es wird erst zerfallen von selbst, wenn alle Teile reif zur Unabhängigkeit sein werden. Aber kein anderes Volk der Erde kann das britische Reich zerstören — denn dies Reich ist zur Verteidigung der Freiheit auf Erden nötig. Die Deutschen, die zu Hause keine politische Freiheit haben, die sich von den Preußen beherrschen lassen, sind nicht berufen, Herren der Welt zu werden. Für unabsehbare Zeiten ist die Vereinigung der zwei großen kolonialen Völker, der Engländer und Franzosen, die alle beide Königsmörder sind, weil sie Freiheit brauchen und lieben, dazu bestimmt, die politischen Verhältnisse der ganzen Erde zu leiten. Nur freie Völker können anderen vorstehen — Heine hatte bitter recht, wenn er sagte von den Deutschen: ‚Vaterland nennen wir dasjenige Land, das erbeigentümlich gehört unseren Fürsten.‘ Ein so sklavisches Volk wie die Deutschen kann nicht lange über andere herrschen. Es muß beherrscht werden und zur Freiheit erzogen werden.‘

Sogar die Eingeborenen Afrikas und Asiens sind berufen, an diesem großen Erziehungswerke mitzuarbeiten:

‚Die Hindus und Marokkaner kämpfen freiwillig für die westliche Zivilisation und Freiheit — weil sie die Sache verstehen, für die sie kämpfen. Bayern lassen sich für Preußens Weltherrschaft töten, ohne zu verstehen, was diese Weltherrschaft ihnen oder der Welt Gutes bringen könnte. Daher stehen sittlich die wilden Marokkaner höher in diesem Kriege als die betrogenen Bayern und Österreicher.‘

Also sprach Lutoslawski. E.

---

* Mit welchen Mitteln dieses wunderbare Gotteswerk belehrt worden ist, darüber unterrichtet sich der Briefschreiber vielleicht einmal aus der soeben erschienenen Schrift des Kieler Soziologen Ferdinand Tönnies ‚Englische Weltpolitik in englischer Beleuchtung‘ (Berlin 1915, Verlag von Julius Springer, M. 1.—), deren schwer belastende Angaben Seite für Seite mit den Zeugnissen der angesehensten englischen Autoren belegt sind. Auch Houson Steward Chamberlains ‚Kriegsaufsätze‘ (Bruckmann, München, M. 1.–) könnten ihm für manches die Augen öffnen, zumal hier ein Mann, der von Geburt zwar Engländer, aber durch Wahl Deutscher ist, was ganz mit Lutoslawskis Anschauungen über Nationalität zusammengeht, vernichtend über England urteilt. Als Drittes ist ihm das Urteil eines Neutralen zu empfehlen: Sven Hedin, ‚ein Volk in Waffen‘ (F. A. Brockhaus, Leipzig, M. 1.—.)

Rundschau

Zeitgeschichte

Kriegsbetrachtung für Monat Januar 1915*. Anscheinend bewahrheitete sich der alte Spießbürgerspruch ‚Bleibe im Lande und nähre dich redlich' noch niemals so sinnfällig wie in diesem Kriege. Denn die ungewarnt gebliebenen Deutschen, Österreicher und Ungarn, jetzt auch die Türken, die alle bei dem für sie überraschenden Kriegsausbruche zu Erwerbszwecken oder reisend im feindlichen Auslande waren, traf ein schreckliches Schicksal, wie jüngste Nachrichten neuerdings bestätigten. Jedem Einzelnen von ihnen gebührt tiefstes Mitleid, denn es ist schändlich und niederträchtig, wie unbarmherzig unsere Gegner den meisten, sogar den Frauen und Kindern mitspielten, sie beschimpften, mißhandelten, der Freiheit und des Vermögens beraubten, den Witterungsunbilden und Krankheiten, zum Teil sogar dem Verhungern oder doch der langsam vernichtenden Unterernährung preisgaben, also einen Ausrottungskampf unternahmen. Bei uns aber war man so anständig und menschenfreundlich, oder vielleicht so schwach, daß man an den hier sich aufhaltenden gegnerischen Ausländern keine Vergeltung übte. Trotz der Kundschaftergefahr wies man sie nicht aus, ließ sie sogar frei und unbehindert ihrem Erwerbe wie in Friedenszeiten nachgehen. Ob dies recht oder unrecht war, bleibe hier dahingestellt. Jedenfalls entsprach es nicht dem deutschen Volksgefühl, denn in diesem entwickelte sich durch jene schlimmen Nachrichten ein endlos wirkender rachedurstiger Zorn gegen unsere Feinde.

*Vgl. die Abhandl. ‚Kriegsbetrachtung für Dezember 1914' Hochland, Februarheft Nr. 5 von 1914/15, Rundschau S. 624—630.

Kürzlich erst, schon mitten im Kriege, als es demnach längst zu spät war, fiel zwar endlich der amtliche Ausspruch: ‚Keinem Deutschen darf ein Haar gekrümmt werden!' Im Frieden jedoch hätte solcher Grundsatz bereits gelten sollen, dann wäre den hilflosen Auslanddeutschen der Rücken gesteift worden. So aber hatten diese stets das unsichere Gefühl der Schutzlosigkeit, waren dadurch in der Mehrzahl bestrebt, ihr Deutschtum halt- und gesinnungslos zu verwischen, ließen sich möglichst bald einbürgern und im fremden Lande als ‚Völkerdünger' verwerten. Unter sich uneinig und miteinander stets hadernd, ordneten sie sich mit ihrer Nachkommenschaft freiwillig dem fremden Volke ein, statt enger sich zusammenschließend dem eigenen Stamme in Sprache und Sitten treu zu bleiben. So genossen sie durch Mangel an deutschem Selbstbewußtsein im Auslande schon während des Friedens kein Ansehen und zogen sich sogar die Verachtung der Fremden zu. Ihre Mißhandlung nach der Kriegserklärung ist demnach zum großen Teil selbst verschuldet, wenn auch die Ursache in amtlichen Zuständen wurzelt.

Versuchten doch in den meisten Fällen unsere Auslandvertreter deutsche Beschwerdeführer mindestens zu beruhigen und zu vertrösten, wenn sie diese nicht gleich anfangs schroff abwiesen, während im Deutschen Reiche beschwerdeführende Ausländer in entgegenkommender Weise möglichst befriedigt wurden. In dem zwar anerkennenswerten, hier jedoch durchaus verfehlten Bestreben, den Frieden um jeden Preis zu erhalten, wurden Klagen der Auslandsdeutschen möglichst vertuscht und unterdrückt oder doch nicht genügend unterstützt. Z. B. die im Burenkriege 1899/1902 an ihrem Vermögen geschädig-

ten Reichsangehörigen wurden bis heute noch nicht von Großbritannien voll befriedigt. Bei solch demütigendem Verhalten entstand bei unseren Gegnern das durchaus falsche Bild von Furcht und Schwäche des Deutschen Reiches, die edle Friedensabsicht vereitelnd. Denn der von den Gegnern gewollte unausbleibliche Krieg wurde damit doch nicht verhindert, nur vielleicht etwas verzögert.

Nun ist er in vollstem Gange mit unglücklichen Folgen für die Auslanddeutschen, die im Feindeslande an Leib und Gut auf das schwerste bis zur Vernichtung geschädigt werden. Sollen deshalb in Zukunft keine Deutschen mehr in das Ausland wandern? Gewiß nicht, denn unsere Volkswirtschaft wie die Wissenschaft erfordern gebieterisch die Ausdehnung des erwerbstätigen und geistig wirkenden Deutschtums über die ganze Erde auch fernerhin. Aber wir müssen für besseren Schutz unserer auswärtigen Volksgenossen sorgen, jetzt zunächst dadurch, daß wir die für alle Völker unleidliche Seeherrschaft, den ‚Marinismus' Großbritanniens mit allen Mitteln niederwerfen. Gelingt dies nicht in unserem ‚ersten punischen Kriege', dann muß es eben durch einen zweiten oder dritten erreicht werden. Aus dem brotneidigen Groß- muß ein Kleinbritannien werden! Hiezu könnten nun die in neutralen Ländern, namentlich die an der eigenen Rückkehr verhinderten überseeischen Auslanddeutschen erheblich mitwirken teils durch freiwillige reiche Geldsendungen, teils durch einheitliche gemeinsame Aufbietung ihres dortigen staatlichen Einflusses gegen Neutralitätsverletzungen, wie sie leider schon vielfach zugunsten unserer Feinde erfolgten. Ansätze solcher Mitwirkung zeigten sich schon in Nordamerika. Wichtig und dringend notwendig erscheint solche Hilfe, denn vorläufig sind wir von jenem Hauptziele noch weit entfernt. Auch der sechste Kriegsmonat brachte uns zwar wieder viele Einzelerfolge, doch noch keine sieg-verbürgende große Entscheidung. Zunächst fehlt solche auch im Seekriege. Ruhig können die Deutschen darauf warten, sie eilt ihnen am wenigsten, denn außer der rein zahlenmäßig mehr als doppelt überlegenen britischen stehen ja außerdem die französische und russische der deutschen Kriegsflotte gegenüber. In offener Seeschlacht hätte diese rechnerisch betrachtet also keine Aussicht auf den Sieg. Doch hat sie, dank ihrer Tüchtigkeit, sowie der Kühnheit ihrer Führer und Besatzungen, bereits einen unerwartet großen Einschüchterungserfolg zu verzeichnen. Im Frieden einst fragten uns bei einer Streitsache die Briten höhnisch: ‚Wo sind Eure Schiffe?' Auch verkündeten sie prahlerisch, daß die deutsche Schlachtflotte noch vor Überreichung der Kriegs-Erklärung vernichtet auf dem Meeresboden liegen würde. Nun dauert der Völkerkampf schon 6 Monate, aber noch immer nicht zeigte sich die britische Schlachtflotte auf offener See, sondern hielt sich versteckt in den Heimatshäfen; noch fiel kein Kanonenschuß gegen die deutschen Nord- und Ostseeküsten, während die englische Ostküste schon wiederholt unter Angriffen deutscher Aufklärungs- und Luftschiff-Geschwader zu leiden hatte. Mit viel größerer Berechtigung können daher die Deutschen nun im Kriege die Briten fragen: ‚Wo sind Euere Schiffe?' Auch die russische Ostseeflotte versteckte sich in ihre Häfen und kein französisches Kriegsschiff wagte sich bis jetzt in die offene Nordsee. Dank den deutschen Minen, die bei Kriegsausbruch in verwegenster Weise rings um die britischen Inseln gelegt wurden, dann den Torpedo- und Unterseebooten, sowie den Kreuzern gelang es, eine Menge empfindlicher ‚Nadelstiche' den Kriegs- und Handelsflotten unserer Gegner beizubringen. Ist doch das große russische Reich während des Winters, solange das Weiße Meer zugefroren ist, von der Schiffahrtsverbindung mit seinen Verbündeten durch die deutsche Flotte gänz-

lich abgeschnitten. Vermögen die deutschen Schwarzseher darin keinen großen Erfolg zu erkennen? Rechnerisch besonders deutlich erweist sich die große Wirkung der deutschen Flottentätigkeit in den hohen Kriegsversicherungssätzen für britische Handelsschiffe und in der englischen Lebensmittelteuerung.

Im Januar bildeten die Kriegsereignisse zur See im wesentlichen wieder nur eine Fortsetzung der deutschen einschüchternden ‚Nadelstiche', von denen die schon im vorigen Monatsbericht erwähnte Zerstörung des britischen Schlachtschiffes Formidable am Neujahrsmorgen wohl besonders empfindlich war. Sehr schmerzhaft für die Briten war ferner die in der Nacht vom 19. auf 20. Januar über die englische Ostküste ausgeführte Versuchsfahrt der deutschen Marineluftschiffe, deren Bombenwürfe auf die befestigten Küstenorte erhebliche Verluste an Blut und Gut verursachten. Dazu gelang es der deutschen Matrosenartillerie, an der belgischen Küste ein französisches Torpedoboot in den Grund zu bohren und mehrere britische Kriegsschiffe schwer zu beschädigen. Ferner wurden im Januar durch deutsche Kreuzer und Unterseeboote mindestens 20 Handelsschiffe unserer Feinde nach vorheriger Rettung der Bemannungen versenkt, so daß die bei Kriegsausbruch von den Gegnern weggenommenen deutschen Handelsschiffe nach 6 Kriegsmonaten wohl schon durch gleich zahlreiche Schiffsverluste der gegnerischen Mächte ausgeglichen sein dürften. Hoch anzuerkennen ist besonders die kühne Führung der deutschen Tauchschiffe, die es ermöglicht, die bereits amtlich verkündete Kriegssperre der britisch-französischen Seeverbindung nun auch zu verwirklichen und damit eine neue, geschichtlich vorbildlose Maßnahme einzuführen. Sind diese Schiffe doch mit verheerender Wirkung bereits bis Plymouth und Le Havre, an die Nordküste von Schottland und bis in die Irische See vorgedrungen. Dadurch bekam nun das britische Volk, das bisher gewöhnt war, andere Leute gegen Bezahlung für seinen Vorteil kämpfen zu lassen, endlich einmal unmittelbare Kriegswirkungen zu verspüren; zugleich begann es das Vertrauen auf seine unbedingte Eilands-Sicherheit zu verlieren.

Allerdings erhielt auch die deutsche Seemacht einige empfindliche ‚Nadelstiche'. Am 25. Januar verletzte bei Rügen den kleinen Kreuzer ‚Gazelle' der Schuß eines feindlichen (russischen oder britischen?) Unterseebootes, doch konnte das Schiff ohne Menschenverlust noch heimkehren. Denselben Tag schoß russische Artillerie das deutsche Parseval-luftschiff, das Bomben auf Libau warf, in das Meer herunter, wo es unter Gefangennahme der Flugbemannung zerstört wurde.

Unmittelbar vor diesen ungünstigen Ostsee-Vorkommnissen fand am 24. Jan. in der Nordsee das größte Seekriegs-Ereignis dieses Monats und des bisherigen Feldzuges überhaupt statt, nämlich zwischen Doggerbank und 70 km westnordwestlich Helgoland ein See-kampf zwischen einem deutschen und einem britischen Aufklärungsgeschwader. Zahlenmäßig waren die Kräfte ungleich, indem 4 deutsche gegen 5 britische große Kreuzer kämpften, deren Kanonen durchschnittlich größeres Kaliber hatten. Die Beischiffe der zwei Geschwader hielten sich an Zahl der kleinen Kreuzer, Torpedoboote usw. etwa das Gleichgewicht und beteiligten sich nur wenig an dem auf größte Schußweiten geführten Geschützfernkampfe. Auf deutscher Seite ging der ‚Blücher' verloren, der in seinem Geschwader nach Fahrgeschwindigkeit und Artillerieleistung den übrigen drei Kreuzern an Gefechtswert nicht gleich war. Ob unter diesen Umständen seine Mitführung sachlich berechtigt und unerläßlich war, mögen Fachleute entscheiden. Jedenfalls ist vor allem der große Menschenverlust seiner Besatzung schmerzlich zu beklagen, wenn auch der Stoffverlust

des untergegangenen Schiffes mehr als ausgeglichen wird durch die erheblichen britischen Schiffsverluste: ein großer Schlachtkreuzer und 2—3 Torpedoboote, sowie schwere Beschädigungen zweier weiterer Kreuzer. Trotzdem schrieben die Briten sich den Sieg zu, verschwiegen anfänglich ihre erheblichen Verluste und verschleierten sie dann möglichst. Doch sowohl aus deren Umfange, wie der Tatsache, daß beiderseits jedes Geschwader unverfolgt in seinen Heimatshafen zurückkehrte, geht militärisch unzweifelhaft hervor, daß das Gefecht unentschieden blieb. Deshalb und wegen der Abwesenheit von Linienschlachtschiffen konnte es auf den allgemeinen Fortgang des großen Krieges keinen Einfluß ausüben, denn dies vermag nur eine Seeschlacht. Unzweifelhaft brachte es jedoch abermals den Beweis, daß die britische Seeherrschaft trotz der gewaltigen Überzahl keine unbedingte ist.

Auf dem westlichen, belgisch-französischen Kriegsschauplatze setzte sich der entscheidungslose Stellungskampf während des 6. Kriegsmonats fort. Anfänglich wurden zwar die verzettelten, darum schwächlichen französisch-britisch-belgischen Angriffsversuche noch fortgesetzt, aber überall von den deutschen Truppen blutig abgewiesen. Wenn auch die amtlichen Berichte unserer Gegner stets von errungenen Geländeeroberungen fabeln, so zeigt eben doch ein Vergleichen mit der Landkarte, daß die Deutschen tatsächlich nirgends zurückgedrängt wurden, sondern da, wo sie zum Gegenangriff übergingen, Fortschritte machten. Besonders erfolgreich war dies nordöstlich Soissons der Fall, wo die Deutschen in dreitägigen Kämpfen vom 11. bis 14. Januar das rechte Aisne-Ufer von den zum Angriff vorgegangenen französischen Truppen säuberten und diesen große Verluste beibrachten, nach dem deutschen amtlichen Berichte ‚Eine glänzende Waffentat unserer Truppen unter den Augen ihres obersten Kriegsherrn!‘ 5200 französische Gefangene nebst 35 Geschützen, 6 Maschinengewehre und mehrere Revolverkanonen, sowie Kriegsstoffe aller Art bildeten die Siegesbeute. Außerdem lagen auf dem Schlachtfelde 4—5000 tote Franzosen. Siegreich war auch der deutsche Vorstoß, mit dem vom 25. bis 27. Januar die Höhen von Craonne südöstlich Laon erobert wurden. Hier blieben 1500 tote Franzosen auf dem Kampfplatze und wurden insgesamt 1100 französische Gefangene gemacht. Nach deutscher Zählung und Schätzung kosteten die durch den Joffre'schen Angriffsbefehl vom 17. Dezember 1914 bis Mitte Januar ausgeführten, überall erfolglosen Vorstöße den Franzosen und ihren Verbündeten den Verlust von 17 860 Gefangenen und 26 000 Toten, insgesamt mit den Verwundeten vermutlich 150 000 Mann gegen 38—40 000 Mann deutsche Verluste. Erhebliche Fortschritte machten die Deutschen während des 6. Kriegsmonats ferner im Argonnerwalde. Über den Verlauf der dort seit Ende September 1914 geführten Kämpfe veröffentlichte das Große Hauptquartier eingehenden Bericht in allen größeren Zeitungen; er darf bei den Lesern als bekannt vorausgesetzt werden. Hiernach eroberten die deutschen Truppen von Norden gegen Süden in festungskriegsartigen Kämpfen allmählig vordringend schon mehr als zwei Drittel des schwierigen, unwegsamen Waldgebirges und brachten den Franzosen einen Gesamtverlust von etwa 36 000 Mann bei; darunter befanden sich 3800 unverwundete Gefangene, die übrigen Leute sind tot oder verwundet. Diese Zahlen entsprechen der Stärke eines Armeekorps; tatsächlich wurde das anscheinend völlig zusammengebrochene französische II. Korps durch andere Truppen-Verbände abgelöst. Nicht einmal den dritten Teil der französischen betragen die deutschen Verluste. Durch dieses zwar zeitkostende, aber siegreiche Vordringen unserer Truppen schloß sich der Ring um Verdun bedeutend enger, so daß nun

darauf gehofft werden darf, die Belagerung dieser starken Festung werde bald beginnen können. —

Als zähes Ringen kennzeichnet sich auch der Winterfeldzug auf dem östlichen Kriegsschauplatze. Über die bisher dort von Ende September bis Neujahr stattgehabten Ereignisse berichtete das Große Hauptquartier ebenfalls öffentlich in ziemlich eingehender Weise, aus der die hervorragenden Leistungen der deutschen und österreich.-ungarischen Streitkräfte gegenüber der ungewöhnlichen russischen Überzahl glänzend hervorgehen. Auf annähernd 45 Armeekorps mit zahlreichen Reserve-Divisionen wird im amtlichen Berichte die russische Stärke geschätzt. Zieht man dieses Zahlenverhältnis in Rechnung, dann muß man das Aufhalten des russischen Angriffes, der ,russischen Dampfwalze', deren Zurückrollen und erhebliche Beschädigung als eine erstaunlich großartige Leistung erkennen. Nach neutraler italienischer Meldung sollen dabei den Russen so bedeutende Menschenverluste zugefügt worden sein, daß das Zahlenmißverhältnis bereits jetzt als beseitigt anzusehen sei. Ist doch allein schon mindestens eine halbe Million unverwundeter russischer Gefangener in deutscher und österreichisch-ungarischer Gewalt. Dennoch weichen die russischen Heere nur sehr langsam zurück, ja sie versuchen immer wieder trotz blutiger Abweisung neue Vorstöße und beweisen damit, daß ihre innere Widerstandsleistung noch lange nicht völlig gebrochen ist. Sehr viel Kraftaufwand wird nötig, die russischen Heere in das Innere des Reiches bis über Dnjepr und Düna zurückzutreiben. Noch ist Warschau nicht eingenommen, wenn auch unsere vordersten Truppen Ende Januar nur mehr 20—30 km davon entfernt sind. Aber selbst nach Gewinnung des Weichselabschnittes ist nicht viel mehr erreicht, als daß der russische linke Flügel dann eher genötigt wird, die Bukowina und Galizien zu räumen.

Vorläufig glückte es auch hier den österreich.-ungarischen Streitkräften mit eingetroffenen deutschen Verstärkungen, die ,russische Dampfwalze' ebenfalls zum Halten zu bringen und damit die mit dem serbischen Heere angestrebte Verbindung zu vereiteln. Nun muß aber die auf dem Kamme der Beskiden und Karpathen stecken gebliebene Dampfwalze noch zum Rückwärtsrollen aus dem Gebiete der österreichisch-ungarischen Einherrschaft gebracht werden. Langsame, doch erhebliche Fortschritte machten die Streitkräfte der Verbündeten in Polen links der Weichsel während des sechsten Kriegsmonats; die ungünstigen Witterungsverhältnisse im Januar erschwerten beiderseits die Heeresbewegungen außerordentlich. Statt einer großen zügigen Entscheidungsschlacht fand eine lange Reihe örtlicher Einzelgefechte statt, in denen die Angriffe und Gegenangriffe fortwährend abwechselten. Doch war ihr Gesamtergebnis günstig für die Verbündeten, denn es gelang ihnen, allmählich die Russen Schritt für Schritt zurückzudrängen und durch große Verluste ganz erheblich zu schwächen. Im nördlichen Polen rechts der Weichsel drangen russische Streitkräfte westwärts bis auf etwa 50 Kilmeter von der deutschen Festung Thorn vor, vermutlich um von dem auf Warschau vordringenden deutschen Heere Kräfte abzuziehen. Doch konnte dieser wenig kräftig ausgeführte Vorstoß von den dort bereitstehenden deutschen Truppen verhältnismäßig leicht abgewehrt und zurückgeschlagen werden, ohne erhebliche Verstärkungen vom linken Weichselufer zu benötigen. Auch den in Ostpreußen stehenden deutschen Verteidigungstruppen war es im Januar möglich, die immer wiederkehrenden Angriffe des an Truppen weit überlegenen russischen rechten Flügels abzuweisen.

Auf dem östlichen Kriegsschauplatze wurde also im Januar auf den südlichen Flügeln das russische Vorgehen aufgehalten, in der Mitte der Kampfstellungen

wurden die Russen auf Warschau zurückgedrängt, endlich auf den nördlichen Flügeln hielten die Deutschen ihre vorgeschobenen Stellungen fest.

Ziemlich wenige Ereignisse trugen sich im Januar auf dem südöstlichen Nebenkriegsschauplatze zu. Anscheinend ist die schon im Dezember 1914 eingeleitete ‚Neugruppierung' der dort verwendeten österreichisch-ungarischen Streitkräfte noch nicht fertig, denn nach den amtlichen Berichten unserer Verbündeten fanden an den serbisch-montenegrinischen Grenzen während des Januar wohl vereinzelte Vorposten- und Geschützkämpfe statt, aber sonst herrschte im allgemeinen dort Ruhe. Vorläufig scheint der abermalige österreichisch-ungarische Einmarsch in Serbien, obwohl Gerüchte in neutralen Zeitungen darüber veröffentlicht wurden, noch nicht vollzogen zu sein, denn sonst müßten Nachrichten über größere Zusammenstöße und Kämpfe mit Serben und Montenegrinern schon vorliegen. Auch dürfte das ebenfalls im Auslande verkündete Vorgehen albanischer Volksstämme gegen Serbien nicht erfolgt sein, denn die in Albanien bestehenden wirren Zustände müssen solche Kriegshandlung ausschließen oder mindestens unwirksam machen. Jedenfalls können wir sie nicht zu unseren Gunsten in Rechnung ziehen. Aufklärung über die dortige Kriegslage wird erst der Februar bringen.

Sehr wertvoll dagegen erweist sich das Eingreifen unserer türkischen Bundesgenossen in den großen Völkerkampf; denn mindestens eine halbe Million russischer und britischer Streitkräfte, die sonst gegen uns in den Kampf zögen, lenkten sie bereits auf sich ab. Durch rasches erfolgreiches Vordringen verlegten sie zwei Kriegsschauplätze auf feindliches Gebiet, wo sie sich bis jetzt auch behaupteten. Als ein geschickter Schachzug ihrer Heerführung bewährte sich die Vertreibung der in Nordpersien befindlichen russischen Besatzungen, die sonst die rechte Flanke des gegen den Kaukasus vorrückenden türkischen Heeres von Aserbeidschan aus gefährdet hätten. Nahe liegt der Vergleich mit der bei Kriegsausbruch erfolgten deutschen Eroberung Belgiens, indem auch diese zum Schutze der rechten Heeresflanke gegen vorbereiteten britisch-französisch-belgischen Überfall unerläßlich war. Doch besteht ein großer militärischer Unterschied darin, daß die Perser den Türken freundlich gesinnt sind und die Reiter der kriegerischen persischen Kurden ohne Zögern die türkischen Truppen verstärkten, während die Belgier, wie bekannt, den Deutschen feindselig gegenüberstanden. Anfang Januar wurden von den Türken etwa 4000 Mann russischer Besatzungstruppen, die sie vorher schon bei Saudbalak zurückwarfen, 50 Kilometer weiter östlich bei Miandoab vollständig geschlagen. Nun konnten die Sieger zugleich von Süden über Maraga und von Westen längs des nördlichen Urmia-Seeteils auf Täbris vorrücken und diese wichtige Stadt am 13./14. Januar besetzen. Mit dem militärischen Erfolge ist auch ein politischer errungen, denn das bisher gegen die Großmächte Rußland und Großbritannien wehrlose Persien bekam dadurch Rückenfreiheit, kann nun den Türken in Mesopotamien auch gegen die dort landenden Briten Hilfe leisten, jedenfalls aber auch ohne eigene Kriegsteilnahme die Verbindungsbrücke mit Afghanistan und den indischen Mohammedanern bilden

Ebenso vortrefflich zeigte sich die türkische Heerführung im Kaukasusgebiet. Von den Truppen wurde sie dabei verlässig unterstützt, indem diese die winterlichen Anstrengungen im Gebirgslande in voller Manneszucht überwanden, todesmutig die lange vorbereiteten Stellungen der Russen angriffen und die Verfolgung vom Schlachtfelde aus durchführten. In diesem Kriege arbeitet eben die türkische Heeresverwaltung vorsorglich für Verpflegung, Bewaffnung und Ausrüstung des Heeres und macht damit die Truppen vollkommen

leistungsfähig. So konnten denn im Laufe des Januar die Russen aus Nordpersien von den Türken bis an das russische Grenzgebiet zurückgedrängt werden. Auf dem linken türkischen Flügel in russisch Armenien, das früher zum Osmanenreich gehörte, kam zwar das Vorgehen zum Stillstand durch die Entgegenstellung sehr starker Kräfte der Russen, doch gelang es diesen trotz heftigen Widerstandes und Gegenangriffs nicht, die Türken wieder zurückzudrängen, sie verloren sogar selbst am Gelände. Bei Monatsschluß bezeichnet der Strich Kars-Batum annähernd die dortige militärische Kriegsgrenze zwischen Türkei und Rußland. Wie auf anderen Kriegsschauplätzen fehlt auch hier noch die Hauptentscheidung und halten sich die beiden Parteien vorläufig das Gleichgewicht, aber die Türken sind gleich den Deutschen im Vorteil, weil sie nicht auf eigenem Gebiete stehen.

Anders ist dies in Mesopotamien, wo die Briten unter dem Schutze ihrer Kriegsschiffe am persischen Golfe Truppen landeten und von Kanonenbooten geleitet stromaufwärts etwa 150 Kilometer weit in das türkische Gebiet vortrieben. Doch am Zusammenschluß von Euphrat und Tigris bei Korna stießen sie auf überlegenen heftigen Widerstand der Türken und erlitten dort bei jedesmaligem Vordringungsversuch erhebliche Schlappen. Aber die Strommündung konnten sie durch die Flottenunterstützung festhalten.

Auf dem ägyptischen Kriegsschauplatze machte sich von Mitte Januar ab das Vorrücken des türkischen Heeres fühlbar. Wegen Unwirtlichkeit und Wassermangels auf der Sinaihalbinsel kann es zwar nur langsam vor sich gehen und führte bis jetzt bloß zu kleineren Gefechten der Vortruppen. Doch scheint es wohl vorbereitet zu sein; mit Zuversicht kann dem Hauptkampfe um den Suezkanal, die Hauptader des britischen Welthandels, entgegengesehen werden. Kommen doch viele Nachrichten über die britenfeindliche Haltung der ägyptischen Eingeborenen und angrenzenden mohammedanischen Volksstämme. Denen fehlt es zwar an Artillerie und sonstigen neuzeitlich technischen Kriegsmitteln, aber durch ihre große Menge und todverachtende Glaubensschwärmerei können sie für die militärisch minderwertigen britischen Besatzungstruppen immerhin gefährlich werden und einen türkischen Sieg erleichtern.

Gegen Flottenangriffe des Dreiverbandes auf seine Mittelmeerküsten konnte sich die Türkei bis jetzt erfolgreich wehren, wenn auch die völkerrechtswidrige Beschießung offener Küstenstädte nicht zu verhindern war. Als Vergeltung gelang es ihrer Artillerie, das französische Unterseeboot Saphir am 14. Januar vor den Dardanellen zu versenken. Im Schwarzen Meere erfolgte am 4. Januar unweit Sinope ein Gefecht zwischen zwei türkischen Kreuzern und einem russischen Geschwader von 17 Fahrzeugen; sonst beschränkten sich die beiderseitigen Flotten auf militärisch einflußlose Beschießungen von Küstenorten, wobei die Russen sich offene, unbefestigte Plätze als Ziele wählten.

In Marokko besteht die schwierige Lage der Franzosen fort. Verschiedene Niederlagen ihrer dortigen Truppen zwangen im Januar die Gebiete von Taza, Fez, Tadla und Kanifra zu räumen und machten angeblich die französische Regierung schwankend, ob sie die Unterdrückung des Aufstandes sofort vornehmen oder bis nach dem Völkerkriege verschieben solle. Auch in anderen fernen Ländern wurde gekämpft, so in Südarabien bei Maskat von 3000 Arabern gegen britische Truppen. Ferner dauert der Burenaufstand in Südafrika noch an und entlastet unser südwestafrikanisches Gebiet. Übrigens sind die Nachrichten hierüber, sowie über den Ende Januar ausgebrochenen Aufstand in Britisch-Belutschistan so dürftig und einseitig,

daß man über diese Ereignisse kein klares Bild gewinnt. Auch in unseren großen afrikanischen Schutzgebieten, von denen jedes erheblichere Flächenausdehnung wie das Deutsche Reich besitzt, währt noch der Krieg. Wären diese von unseren Gegnern schon erobert, würden die es gewiß laut in die Welt hinaustrompeten. Statt dessen sind nachträglich verspätete Meldungen eingetroffen über bedeutende Siege, die unsere tüchtigen Schutztruppen über Briten und Franzosen — zum Teil schon vor mehreren Monaten — dort errangen. Durch solch starken Widerstand werden ebenfalls zahlreiche gegnerische Streitkräfte festgehalten.

Wesentliche Änderung der Kriegslage brachte der Januar 1915 nicht; am Schlusse dieses Monats sind die militärischen Kriegsgrenzen fast unverändert wie zu Neujahr, obwohl überall äußerst heftig gekämpft wurde. Wegen der Überzahl ihrer Gegner vermochten die Deutschen und deren Verbündete im sechsten Kriegsmonate keine großen Geländefortschritte zu machen, andererseits gelang es auch jenen nicht, die Heere des neuen Dreibundes zurückzudrängen. Nun dauert der Völkerkampf schon ein halbes Jahr und noch fiel keine zum Frieden zwingende Hauptentscheidung. So lange diese aber aussteht, ist keine Aussicht auf Beendigung des Krieges, die möglicherweise, wenn keine besondere Wendung eintritt, durch allgemeine Ermattung beider Kampfparteien erzwungen wird. Dies wäre sehr zu bedauern, denn dann gäbe es nur einen faulen Frieden, der einem Waffenstillstand gleich käme und erst recht ein Wettrüsten als Vorbereitung für den nächsten Krieg veranlassen würde. Denn die ‚Weltfrage‘ muß ausgetragen werden! Wie sich die Verhältnisse bis jetzt gestalteten, könnte eine besondere Wendung wohl nur dadurch entstehen, wenn vorerst neutral gebliebene Staaten nachträglich am Kriege teilnehmen würden. Britisches, französisches und russisches Geld arbeitet eifrigst an diesem Ziele. In einem Staat kam es deshalb fast zum Bürgerkriege, einige andere warten anscheinend nur darauf, wohin der ‚Apfel‘ fällt; über diese wird später zu urteilen sein ebenso wie über die Neutralitätsverletzer, die aus Gewinnsucht unsere Gegner mit Kriegsmitteln unterstützen und dadurch zur Kampfverlängerung beitragen.

Zunächst liegt die Entscheidung noch immer auf dem östlichen Kriegsschauplatz, wo es für uns vor allem und zunächst darauf ankommt zu siegen. Alle Kraft muß gesammelt und darauf eingesetzt werden, die ‚russische Dampfwalze‘ zu zertrümmern, dann erst bekommen wir freie Hand im Westen.

Trotz der völlig unentschiedenen Kriegslage versuchen militärunkundige Schriftsteller jetzt schon die künftigen Friedensbedingungen aufzustellen, wozu ihnen allerdings ein britischer Minister, der schon im August 1914 die Haut des noch nicht erlegten Bären verteilen wollte, ein schlimmes, doch mehr lächerliches Vorbild lieferte. Vorläufig gestalteten sich die Kriegsereignisse günstiger für den (neuen) Dreibund als für den Dreiverband mit seinen fünf kleinen Trabanten, ungerechnet seine ostasiatischen Freunde. Aber Friedensbedingungen zu erörtern vor Abschluß eines Waffenstillstandes ist wertlos, ja sogar unsinnig, denn die Grundlagen für die Verhandlungen geben die bei Einstellung der Feindseligkeiten bestehenden militärischen Kriegsgrenzen, die durch die Lanzenspitzen und Gewehrmündungen der beiderseitigen Vortruppen gebildet werden. Als Faustpfand gelten dann die von den Grenzen umschlossenen feindlichen Landgebiete, deren friedliche Räumung nur gegen entsprechende Gegenwerte zugestanden wird. Waffenstillstand wird jedoch erst nach gefallener Hauptentscheidung oder bei eingetretener beiderseitiger Ermattung abgeschlossen. Bis dahin müssen sich demnach die allzu hitzigen, noch dazu unberufenen Aufsteller

von Friedensbedingungen wohl gedulden. Vorläufig wollen wir uns mit dem Wunsche begnügen, die vom Dreibund bis jetzt erreichten, noch lange nicht besonders günstigen Kriegsgrenzen möchten doch recht weit in die feindlichen Gebiete hinein gerückt werden, damit unsere Faustpfänder möglichst groß werden.

Außer den kriegerischen äußeren Ereignissen sind im Januar auch bedeutsame **politische und wirtschaftliche** innere Änderungen eingetreten: Ministerwechsel im Deutschen Reiche und in der österreichisch-ungarischen Einherrschaft, wie auch wichtige Vorkehrungen gegen die ‚Aushungerung'. In militärischer Hinsicht sind sie von Bedeutung insofern, als der Chef des deutschen Feldgeneralstabes von dem verantwortungsvollen Amte des Kriegsministers entlastet wurde und sich nun ausschließlich der einen Mann voll beanspruchenden Tätigkeit der Heerführung hingeben kann. Keine Änderung der herrschenden Anschauungen, viel eher eine Festigung bedeuten die übrigen nichtmilitärischen Ministerwechsel. Warm zu begrüßen sind die getroffenen wirtschaftlichen Vorkehrungen, die nicht wegen Mangel an Vorräten, sondern nur zur Verhütung namentlich des im Frieden schon stark blühenden Lebensmittelwuchers getroffen wurden. Verstanden es doch Großhändlerringe durch Einschränkung der Marktzufuhr, wie auch durch Ausfuhrverschleuderung zu ihrem Vorteil trefflich, die Einkaufspreise für die Verbraucher möglichst hoch zu halten. Lobend anzuerkennen ist, wie das deutsche Volk den durch den Krieg nötig gewordenen Einschränkungen sich willig fügt; deren Notwendigkeit wird eben allgemein anerkannt. Vortrefflich wirkt überhaupt ‚der Krieg als Erzieher' auf die Bevölkerung; würde er nicht so ungeheuer viele schmerzliche Opfer fordern, so wäre es in dieser trüben Zeit sehr angenehm zu leben, denn viele häßliche Erscheinungen des Friedens wie Kastengeist, Zwietracht, Hader u. v. a. sind jetzt unterdrückt.

In den sechsten Kriegsmonat fielen zwei fürstliche Geburtsfeste: am 7. Jan. des Königs Ludwig III. von Bayern, am 27. Januar des Kaisers Wilhelm II. Wegen der Zeitumstände konnten sie äußerlich nicht so glänzend wie im Frieden begangen werden, aber dafür wurde ihnen von den deutschen Volksstämmen innerlich wohl mehr Wärme entgegengebracht. Verleiblicht sich doch in dem Wesen eines Herrschers die Einheit des Staates; konnte nun bei der gegenwärtig ernsten Stimmung aller Deutschen keine lärmende Festfreude sich entwickeln, um so mehr erglühte an diesen Tagen die vaterländische Gesinnung, die mit den festlichen Glückwünschen die stärksten Hoffnungen auf einen für uns und unsere treuen Verbündeten siegreichen Frieden verknüpfte. Diese Gefühle bekundeten begeisterte den erlauchten Herrschern und unserer trefflichen, wohlbewährten gemeinsamen Kriegsmacht zugerufene, freudig klingende ‚Heil! Heil! Heil!'

Abgeschlossen 1. 2. 15.

Generalmajor Friedrich Otto.

Der Unterseebootkrieg gegen England. Es unterliegt kaum einem Zweifel, daß am 4. Februar 1915 durch die deutsche Erklärung gewisser englischer Gewässer zum Kriegsgebiet eine neue Periode der Seekriegsführung in dem europäischen Kriege begonnen hat. Bisher glaubte die ganze Welt, daß Deutschland über keinerlei Mittel verfüge, um England wirksam zu bekämpfen und niederzuringen. In jenem Augenblicke aber ging Deutschland zum ersten Male in großzügiger Weise gegen Großbritannien vor. Das ist nur möglich geworden durch die außerordentliche Entwicklung der Unterseeboote. Durch sie ist die gesamte Seekriegsführung und damit auch das Seekriegsrecht erheblich umgeändert worden.

Man hat das deutsche Vorgehen vielfach als eine Blockade der englischen Küsten bezeichnet. Ist das richtig? Un-

ter einer Blockade* verstand man bisher im Völkerrechte die Abschließung feindlicher Küsten durch Kriegsschiffe. Die Blockadeerklärung verbot den sämtlichen Handelsschiffen, also auch den neutralen, die Einfahrt in die blockierte Zone; ein Zuwiderhandeln hatte die Einziehung des Schiffes und der Ladung zur Folge. Über die Voraussetzungen einer solchen Blockade hatte lange Zeit ein großer Streit geherrscht; erst durch die Pariser Seerechtsdeklaration von 1856 wurde festgesetzt, daß die Blockade und somit das die neutralen Schiffe betreffende Verbot nur gültig sein solle, wenn die feindliche Streitmacht groß genug sei, um den Zugang zur feindlichen Küste wirksam zu verhindern. Die blockierende Kriegsflotte muß also den blockierten Raum dauernd unter Aufsicht haben; es muß für die Handelsschiffe nahezu unmöglich sein, durchzubrechen; nicht genügt dagegen zur Effektivität das Vorhandensein einer gewissen Gefahr. Deshalb erfordert die Blockierung großer Küsten regelmäßig eine ziemliche Anzahl von Schiffen. Im gegenwärtigen Kriege ist noch keine größere Blockade im technischen Sinne erfolgt. Das Vorhandensein der Unterseeboote macht es für die größeren Kriegsschiffe schwierig, dauernd in bestimmten Gewässern zu kreuzen; und die Unterseeboote können ebenfalls dieselben Küsten nicht wochenlang bewachen. Sie müssen oft in ihre Häfen zurückkehren. Dadurch scheint eine Blockade, wie sie früher üblich war, in größerem Stile sehr schwierig zu sein. Erst 1908/09 auf der Londoner Seekriegskonferenz gelang es nach jahrhundertelangen Kämpfen, eine erschöpfende Kodifikation des Blockaderechts zu schaffen, und bereits etwa fünf Jahre später stellt sich heraus, daß alle diese Arbeit nicht ganz den erwarteten Zweck gehabt hat, weil die Blockade nicht mehr so leicht zu bewerkstelligen ist. Fürwahr eine hochinteressante Entwicklung!

Also eine Blockade im technischen Sinne stellt das deutsche Vorgehen nicht dar. Hieraus folgt, daß wir diejenigen Schiffe, die in das Kriegsgebiet einfahren, nicht schon wegen dieses Bestrebens allein beschlagnahmen können. Vielmehr gelten die sonstigen Grundsätze des Seekriegsrechts weiter, wonach neutrale Handelsschiffe nur im Falle des Konterbandetransportes aufgebracht werden dürfen. Feindliche Handelsschiffe unterliegen dagegen ohne weiteres dem Seebeuterecht. Was hat aber denn nun das deutsche Vorgehen für einen Zweck? Vor allem soll die neutrale Handelsschiffahrt gewarnt werden, weil in dem betreffenden Kriegsgebiet der Unterseebootkrieg geführt wird und dieser, wie wir sehen werden, besondere Gefahren mit sich bringt. Das Unterseeboot könnte gezwungen sein, Schiffe ohne vorherige Untersuchung in den Grund zu bohren. Dabei wären vielleicht Irrtümer möglich, und die neutrale Schiffahrt soll rechtzeitig gewarnt werden. Aber die Erklärung zum Kriegsgebiet kann den Kriegführenden nicht von der völkerrechtlichen Haftung für Mißgriffe befreien. Nur wird man unter Umständen den Schaden anders zu bemessen haben, wenn das neutrale Handelsschiff nicht die in solchen Fällen erforderliche Sorgfalt gezeigt hat. Daneben kommt natürlich für die deutsche Seekriegsführung der präventive Charakter der Erklärung in Betracht. Viele neutrale Handelsschiffe werden dadurch abgeschreckt, ihre Verbindungen mit England fortzusetzen, und weiter macht man auch die englischen Schiffahrtskreise besonders deutlich auf die Gefahren aufmerksam; man verwirrt sie und erreicht die Einstellung des Schiffahrtsdienstes bei manchen Gesellschaften. So ist die Erklärung eines

---

* Näheres siehe darüber in meinem soeben erschienenen Werke „Das Seekriegsrecht" (Kohlhammer, Stuttgart, 1915, 456 S.) In diesem Buche habe ich besonders die Wirkungen des Seebeuterechts auf die deutsche und englische Volkswirtschaft darzutun versucht.

Teiles der hohen See zum Kriegsschauplatze tatsächlich etwas dem Völkerrecht ganz Neues. Es wird dadurch, wie nochmals betont sei, den neutralen Schiffen keineswegs, wie im Falle der Blockade, die Einfahrt in das Kriegsgebiet bei Androhung der Beschlagnahme verboten, sondern nur auf die besonderen Gefahren in diesem Meeresgebiete aufmerksam gemacht. In dieser Art sehe ich auch die Erklärung als statthaft an. Denn die Gefahren, die in dem Kriegsgebiete drohen, sind bei beiderseitiger Aufmerksamkeit bis zu einem hohen Maße vermeidbar. Unzulässig aber ist die Erklärung eines Meeresteiles zum Kriegsgebiet, wenn man seine Befahrung durch Legen von Minen geradezu unmöglich macht. Die Sperrung der offenen See ist lediglich in Form der Blockade möglich, falls sie eine gewisse Dauer hat. Minen dürfen auf hoher See nur vorübergehend gelegt werden. Darum ist die englische Erklärung eines Teiles der Nordsee zum Kriegsgebiet ein Schulbeispiel für ein völkerrechtliches Delikt.

Nachdem wir somit die Erklärung der englischen Gewässer zum Kriegsgebiet charakterisiert haben, kommt es darauf an, die Gefahren näher zu bezeichnen, die der Handelsschiffahrt durch die Unterseeboote drohen. Der Handelskrieg spielte sich ja bis zum Aufkommen der Unterseeboote in außerordentlich milden Formen ab, indem nämlich die Mannschaft feindlicher wie solcher neutraler Schiffe, die sich des Konterbandetransportes schuldig gemacht hatten, höchstens zu Gefangenen gemacht, ja in vielen Fällen bedingungslos oder bedingt frei gelassen wurde. Das Kriegsschiff stellte an ein verdächtiges Fahrzeug die Aufforderung zu halten, und erst nach eingehender Durchsuchung wurde die Prise in einen Hafen gebracht oder, falls sich das als kaum ausführbar erwies (z. B. wegen großer Entfernung), doch erst nach der Aufnahme der Mannschaft durch das Kriegsschiff zerstört. Für die Unterseeboote wird es wohl unmöglich sein, ein englisches Fahrzeug bis in einen deutschen Hafen zu schleppen. Denn unterwegs würde das Schiff dem Unterseeboot, das schon vorsichtig genug sein muß, um den Nachforschungen zu entgehen, wieder abgenommen werden; daher bleibt nur eine Zerstörung übrig. In diesem Falle aber kann es die Mannschaft nicht aufnehmen, weil dazu jeder Raum fehlt. Es bleibt also nichts übrig, als der Besatzung des Kauffahrers Zeit zu lassen, sich in die Rettungsboote zu begeben. Ganz gewiß stellt diese Art, die Mannschaft auf hoher See preiszugeben, eine besondere Härte des Unterseebootkrieges dar. Man wird wohl auch von deutscher Seite diese Methode nur gegenüber feindlichen Handelsschiffen anwenden, solange dies mit dem Zwecke des Krieges vereinbar erscheint. Bei neutralen Schiffen wird man, wenn es sich um geringe Konterbandemengen handelt, voraussichtlich ein Auge zudrücken, wie das die deutsche Prisenordnung ausdrücklich vorsieht, oder man wird versuchen, das Schiff größeren deutschen Kriegsschiffen zu übergeben oder die Zerstörung nahe am Ufer oder anderswie in einer Art stattfinden zu lassen, daß die Mannschaft gerettet werden kann. Oft wird es möglich sein, die Besatzung vorher Lazarettschiffen zu übergeben.

Nunmehr bietet aber der Unterseebootkrieg noch eine weitere Besonderheit. Es kann dem Unterseeboote durch die Nähe zahlreicher feindlicher Kriegsschiffe unmöglich gemacht werden, aufzutauchen und vor Abgabe des Schusses die feindliche Eigenschaft des Handelsschiffes festzustellen und die Mannschaft zu retten. Soll in solchen Fällen die sofortige Versenkung des Schiffes mitsamt der Mannschaft erlaubt sein? Neutralen Handelsschiffen gegenüber wird diese Art der Kriegsführung nicht in Betracht kommen können; jedenfalls genügt der Konterbandetransport nicht, um eine

solche Maßnahme zu rechtfertigen, die die Handelsschiffahrt geradezu unmöglich machen würde. Anders aber ist das Vorgehen gegenüber den feindlichen Handelsschiffen zu beurteilen. Die Wegnahme dieser Fahrzeuge ist meines Erachtens stets ein Akt der Gewalt, woran auch dadurch nichts geändert wird, daß sich das Schiff meist gutwillig ergibt. Das bisherige Völkerrecht hat die sofortige Zerstörung der feindlichen Handelsschiffe gar nicht in Betracht gezogen, weil es mühelos möglich war, die Mannschaft zu retten. Das ist mit dem Aufkommen der Unterseeboote als der Hauptwaffe gegenüber den feindlichen Prisen anders geworden. Die große Gefahr, die in dieser neuen Kampfesart liegt, besteht darin, daß die Prüfung der feindlichen Eigenschaft des Schiffes nicht immer leicht möglich sein wird. Jedenfalls ist man dann auf Vermutungen angewiesen, wenn die englischen Schiffe, wie das die englische Admiralität empfohlen haben soll, sich falscher Flaggen bedienen. Hier liegt die Möglichkeit zutage, daß gelegentlich auch neutrale Schiffe aus Versehen vernichtet werden.

Neutralen Schiffen, die in solcher Weise der Zerstörung anheimfallen, muß meines Erachtens Schadenersatz geleistet werden; ebenso ist es gewiß, daß neutrale Ware auf feindlichen Schiffen nach wie vor nur gegen Entschädigung zerstört werden darf.

Dr. Hans Wehberg.

Literatur

Avenarius-Spitteler. Hätten wir nicht schon von beiden im letzten Heft gesprochen, es würde kein besonderer Grund vorliegen, diese Zeilen zu schreiben. Aber am Ende kann der Herausgeber des ‚Kunstwart‘ erwarten, daß wir unsere Leser auch über eine weitere Verlautbarung unterrichten, die er sicher nicht von sich gegeben hätte, wäre ihm sein erstes Urteil endgültig und einwandfrei erschienen. Zwar hat er die deutsche Presse scharf angefahren, weil sie sich gegen die beleidigenden und verleumderischen Ausfälle des Schweizer Dichters verwahrte, ja er hat sich nicht gescheut, von dem „Schmock“ zu sprechen, der, als er Spittelers Absage an Deutschland bekannt machte, auf unsere überreizte Empfindlichkeit spekuliert habe, und Worte wie ‚Gemeinheit‘, ‚Unsinn‘ und ‚Dummheit‘ sind Bezeichnungen, mit denen Herr Avenarius im ‚Kunstwart‘ diejenigen bedachte, welche schon damals sagten, was nunmehr Herr Avenarius in einem Artikel (Kunstwart, 2. Februarheft, S. 142) ‚Das Persönliche in Sachen Spittelers‘ selber zu sagen für klug hält. Hätte man's nicht ähnlich schon öfter erlebt, der Fall würde kein Wort verlohnen. Aber diesmal ist der Bankerott dieser Kunstwart-‚Methode‘ offenkundig für jedermann, und sie zu verstehen scheint für die deutsche Öffentlichkeit augenblicklich wichtiger, als in die Gemütsverfassung des Herrn Spitteler einzudringen. Es liegt für das in seinem Rechts- und Ehrgefühl gekränkte deutsche Volk gar keine moralische Notwendigkeit, noch irgend ein persönliches Bedürfnis vor, zu ‚verstehen‘, warum Spitteler es beschimpft hat, noch sieht es sich veranlaßt, mit Herrn Avenarius dem Schweizer Dichter eine Verbeugung zu machen ob seines moralischen Heldentums, weil er mit seinen einfältigen Äußerungen ‚in schroffem Widerspruch zu seinem persönlichen Vorteil‘ gehandelt habe. Es ist einfach nicht wahr, daß man dem Dichter und Menschen Spitteler die Achtung gekündigt hat — man hat ihn lediglich in seine Schranken zurückgewiesen und ihm den gebührenden Unwillen zum Ausdruck gebracht. Wenn dem einen oder anderen bis auf weiteres die notwendige ästhetische Stimmung abhanden gekommen ist, den Dichter jetzt zu lesen oder gar Vorträge über ihn (wie es uns Münchnern zugemutet wurde) anzuhören, so kann das

doch wohl jeder halten, wie er mag. Auch hat in Deutschland kein Mensch erwartet oder verlangt, daß Spitteler, wie Herr Avenarius im ‚Kunstwart' schreibt, lieber hätte lügen sollen; denn es gibt der Lüge gegenüber eine andere und bei weitem moralischere Alternative als beleidigen — nämlich schweigen.

Doch dies nebenbei. Worauf es ankommt ist dies: Im ersten Februarheft hat Herr Avenarius mit Ausfällen gegen die deutsche Presse behauptet, das deutsche Volk sei bezüglich Spittelers Urteil und Ausfall gegen Deutschland ‚irregeführt worden', und er fand es am Platze, ‚leichtfertigen Berichterstattern' klar zu machen, ‚was Verantwortlichkeit bedeutet'. Er selbst hat es aber auch diesmal nicht gewagt, die beiden beleidigenden Stellen im ‚Kunstwart' abzudrucken. Wohl aber scheint er sie unter dem Druck der öffentlichen Meinung noch einmal überlegt zu haben, und so holt er nunmehr nach, was die ‚Gemeinheit' und ‚Dummheit' der Literaten auch und schon eher getan hat — er protestiert. Aber beileibe kein Wort der Entschuldigung! Als ob nichts vorangegangen wäre, so lesen wir jetzt — und trauen unseren Augen kaum —, daß Spittelers Gleichnis im Reiche ‚Empörung erregt hat', daß er ‚das reichsdeutsche Gefühl aufs höchste gereizt' hat, daß er ‚die blutigen Wunden' mit seinem Mördervergleiche ‚recht kräftig geätzt' hat. Wozu also vorher die Angriffe im ‚Kunstwart' auf die eigenen Volksgenossen! Immer etwas schulmeisterlich — das ist so die Art, die man nun bald gründlich satt hat. Daß das Urteil Spittelers ‚tief schmerzlich für uns' sei, ist eine Verallgemeinerung, die wir für uns ablehnen. Wer Spitteler, den Pessimisten und Skeptiker kennt, nimmt eine solche Privatansicht über uns und unseren Kampf nicht zu ernst. Ein anderes hingegen ist es, daß, wie Avenarius, leider auch erst jetzt, richtig hervorhebt, Spittelers Urteil ‚ihn zu Ratschlägen an seine Volksgenossen geführt hat, deren Befolgung unserer Überzeugung nach zu einer Entfremdung zwischen der reichsdeutschen und der deutsch-schweizerischen Kultur führen müßte'. Die ‚Dummheit' der Literaten hatte das etwas schneller begriffen!

Was übrigens der deutsche Schweizer Spitteler nicht vermochte, gerecht und billig zu sein, das gelingt dem Westschweizer Professor Paul Seippel. In einem Vortrag, den er kürzlich auf Einladung der Neuen Helvet. Gesellschaft in Basel hielt, erklärte er gerade mit bezug auf Belgien: ‚Es ist dringend zu wünschen, daß später über die angeblich von den Deutschen in Belgien verübten Greuel ein neutrales Gericht entscheide. Bis heute hat man nur die Anklage kennen gelernt, man muß auch die Verteidigung und den Beklagten hören.' Und auch was die farbigen Hilfsvölker betrifft, spricht sich der Westschweizer taktvoller aus. So erklärt er, daß z. B. eine Teilnahme der Japaner an den kriegerischen Operationen in Europa und eine Bedrohung der deutschen Kultur durch die Russen für die Schweiz ein Anlaß würde, ‚ihre Sympathien zu ändern'.

Ich wiederhole, was ich schon früher gesagt: Die Deutsch-Schweizer sehen in Spitteler nichts weniger als ihren Sprecher. ‚Bei dem Dichter des „Olympischen Frühlings"' — so schreibt mir ein bekannter Schweizer Dichter — ‚kann von einer Volksverbundenheit etwa im Sinne Gottfried Kellers oder H. Federers überhaupt nicht die Rede sein.' Wie man aber dort im Volke empfindet, das sprechen die Worte des gleichen Briefes aus: ‚Und nun erst recht aus Herzensgrund: Deutschlands Heil! Wir in der Schweiz sind fest überzeugt, daß es in dem furchtbaren Riesenkampfe sich obenauf schwingen wird. Dafür bürgt die geradezu wunderbare opferfreudige Hingabe des mächtigsten Volkes der Erde. Vielleicht wird es auch die Friedensfahne viel eher hissen können, als manche

vermuten möchten, weil nun das stolze Albion, wie recht und billig, an seinem eigenen Fleisch erfährt, was Krieg ist. Nie hätte ich für möglich gehalten, daß es Deutschland gelingen würde, England einzukreisen. Seine Unterseeboote vor Liverpool aber sprechen dafür, daß das Unerhörte zur Tatsache wird.' M.

Theater

Berliner Theater. Von Hermann Bahr, dem fleißigen Literaturfabrikanten, sahen wir im Lessing-Theater den ‚Querulanten'. Er, der einst bei den erklügelten Pariser Perversitäten begann, kommt uns diesmal anzengruberisch. An und für sich könnte man ihm für eine solche Wendung ja nur dankbar sein, aber es läßt sich nicht sagen, daß die Entwicklung in aufsteigender Linie vor sich ging; Bahr hat nur den Anzug gewechselt, und versagt eher heute als damals, denn jene Dinge ließen sich leichter mit Witz und Geschick greifen, während ein Stoff wie dieser nur aus echtestem Gefühl fruchtbar wird und aus starkem Erleben seinen sich steigernden Aufbau und die entladende Form gewinnt. Er läßt sich nicht zimmern. Der Empfindung aber ist man hier. Und so erhalten wir eine Reihe pointierter Momentbilder, Interieurphotographien mit anekdotischen, altbekannten Gestalten, und als die eigentliche Sache losgehen müßte, ist es zu Ende. Der Wert oder Unwert der Arbeit, überhaupt das Wesen Bahrs innerhalb der neueren, vornehmlich der Wiener Literatur, wird uns so recht klar werden, wenn wir uns am Schluß dieser Betrachtung, der von einem anderen, älteren Wiener Stück, von Ferdinand Raimunds ‚Rappelkopf' handelt, den Reinhardt im Deutschen Theater mit großem Erfolge inszenierte, des ‚Querulanten' erinnern. Bahrs Komödie heißt der Querulant, weil darin ein armer, alter Wegereiniger nicht etwa das Naturrecht gegen das kodifizierte vertritt, vielmehr seinen exegten Gefühlsrechtsbegriff, mit dem er bei den Gerichten natürlich auf kalte Ablehnung stößt und als Querulant verwiesen wird; während es zur unausgesprochenen Verteidigung des Mannes, zur Betonung seines Schicksals und gewissermaßen Verurteilung des Gerichts, dessen Falschspruch dadurch doppelt einleuchten soll, über dem Werke liegt, daß eigentlich alle übrigen Vertreter der Handlung — auch im Sinne des Gesetzes — Querulanten sind, wenn auch harmlose der Häuslichkeit, nur eben dieser Verbissene nicht, dem durch seine Art sein vermeintliches oder wirkliches Recht nicht wird. Der Fall liegt so: Dem armen, alten Wegereiniger wird sein Einzigster, ein alter, halbblinder Hund vom Forstmeister erschossen und er leidet darunter, wie wenn ihm sein Kind gemordet worden wäre; so verlangt er vom Gericht, der Forstmeister solle wegen Mordes verurteilt werden, es solle ihn eine Strafe treffen, die ihn so schmerze wie den Kläger der Verlust des Tieres. Er wird abgewiesen, ergibt sich dem Trunke und macht ein Attentat auf die Tochter des Forstmeisters, über dessen Ahndung wir nichts mehr erfahren. Der Fehler des Stückes liegt da, daß Bahr, wie Shaw, einerseits der kalte, witzelnde Beobachter bleibt und doch zugleich in echte Gefühlstiefen steigen möchte, die sittlichen Werte den Scheinwerten gegenüberstellen. Das geht aber nicht. Von diesem en-miniature-Ibsenstandpunkt der Verfechtung des Gefühlsrechtes wegen eines toten Hundes ist kein Angriff auf die geschichtlich gewordenen Nachteile unseres kodifizierten Rechtes möglich; der springende Punkt ist als Witzpointe zu sehr ins Extrem gesetzt (wie von Gulbranson karikiert), während ein wirklicher Dichter, ohne jede Diskussion über Recht und Querulantentum diesen alltäglich verschwindenden Stoff zu einer erschütternd tragischen Novelle hätte verarbeiten können, in der die Figuren einzig handelnd bis zum Ausgang aufträten und sich der Leser seine Gedanken über Recht oder Unrecht selbst gemacht hätte. —

Herbert Eulenberg, der rheinische Dichter, dessen romantischem Poetensinn manch origineller Blick ins Leben gelang, wenn es ihm auch an formender Kraft fehlte — der aber neben seinem eigenen amerikanischen Talent, das Interesse der Öffentlichkeit für seine Person wach zu halten, das Glück hat, mit jedem Hereinfall die Treppe des Erfolges hinaufzufallen — läßt in diesen Tagen im Kleinen Theater drei lustige Schwänke spielen, auf die die vorigen Charakteristika der dichterischen Vorzüge und Mängel nebst den entsprechenden Wirkungsbegleiterscheinungen nicht zutreffen: Fährt der Dichter auf diese Weise fort, so wird er, im umgekehrten Verhältnis seiner früheren Position beim Publikum, so viel Erfolg zu verzeichnen haben, wie er sich für die Kunst erledigt. Auf Kosten der Originalität und einer gewissen Tiefe hat er sich veroberflächlicht und abgerundet, steht als Dichter nun durchweg auf dem Grad der kritischen Plaudereien seiner Silhouettenbände. Er gibt dagewesene Dinge, aber ohne neuen Aufblick, nur mit einem gewissen Handwerksgeschick, über dessen Ergebnis man im Augenblick lacht wie über den Witz einer Bierzeitung, ohne am Ende etwas von einer künstlerischen Nachwirkung in sich zu spüren; eher das Gegenteil, ein leichtes Gefühl des Unbehagens, wie alle geistig nicht nahrhafte Kost es zurückläßt. — Allein im ersten der Schwänke behandelt er ein zeitgemäßes Motiv: den Geschäftsbetrieb eines jüdischen Kunsthändlers, der, wie der Augenblick es verlangt, in Modernem ‚macht‘ oder in gefälschten Rembrandt's. Hier aber gerade empfindet man einen Unwillen, weil der Dichter einen Stoff, aus dem ein wirklicher Dichter die Tragödie des Künstlers unserer Zeit hätte schnitzen können, wie ein Berliner Tagblatt-Feuilletonist, der sich über seine eigenen Kreise lustig macht, zu billigem Witzerfolg ausnützt. Ein echter Künstler wird Stoffe, die eine tiefe moralische Fäulnis verdecken, selbst in der Komödie nicht anders behandeln, als daß sie eine moralisch reinigende Wirkung üben; bei Eulenberg ist das Gegenteil der Fall. — Im zweiten Schwank schildert er einen spleenigen Dorfapotheker, der, dem Zug der Zeit folgend, ein Heilmittel ‚Pansanabum‘ erfindet, um ein Bombengeschäft zu machen, aber schon nach Verkauf der zweiten Flasche vom Arzt des gleichen Dorfes als Schwindler entlarvt wird. Hier liegt eine possenhafte Unwahrscheinlichkeit und unrichtige Ausnützung des Stoffes vor; es läge viel näher, anstatt die Krähwinkeldummheit eines Landapothekers nach einem Akt wie einen alten Topf in Scherben zu schlagen, zu zeigen, wie aus einem kleinen Nest heraus ein Charlatan ein Millionenpublikum narrt, bis ihn das Schicksal erreicht, wozu freilich wieder erste Dichterkraft gehört. Ich kann Eulenberg auf einen solchen Fall weisen, der sich in seiner nächsten Nähe abspielte: er wird sich des Homöopathen Dr. Volbeding erinnern, der im Verein mit seiner Maitresse und drei entlaufenen Kommis das ganze Rheinland und Westfalen brieflich behandelte und zudem ein Privatleben führte, aus dem ein Komödiendichter schon etwas hätte machen können, als ihm der Todesfall eines Knaben den Nacken brach und er ins Gefängnis wanderte. — In der ‚Wunderkur‘ schließlich führt Eulenberg uns die hysterische Frau eines alten Schürzenjägers vor, die dadurch ein wenig rasch wieder aufsteht und wandelt, daß ein Arzt in der seit dreizehn Jahren Schmollenden den Sinn für das ‚Ewig-Männliche‘ wieder weckt. Über dieser Arbeit liegt ein freundlich-harmloser Schimmer. — Reinhardt hat in diesem Winter seine durchschlagendsten Erfolge und vollsten Häuser wieder mit der Inszenierung alter Werke zu verzeichnen und zwar gelang es ihm, mit sicherer Hand neben Schillers herrlichem Wallenstein auf zwei vergessene Arbeiten von Dichtern zweiten oder dritten Ranges zu greifen: auf Kotzebues ‚Kleinstädter‘ und des Wiener Raimund ‚Rap-

pelkopf'. Bei jenem sind, wie wir schon betonten, die Qualitäten ja mehr nur negativer Art, wie bei den meisten Modernen, in Raimunds echter Volkskunst aber haben wir ein Stück vergangenen Lebens mit noch heute wirksamen Zügen, das unser Herz erfreut. Es ist ein Genuß, diesem nicht tiefen, aber doch die Tiefe gelegentlich, soweit sein Stoff, der sich an mittlere Typen hält, und seine Fähigkeiten es zulassen, streifenden, nie aber oberflächlichen, d. h. leeren, oder in seiner spezifischen Oberflächlichkeit innigen, anziehenden Dichter zu lauschen, dessen Werk uns eine ganze, geschlossene, halb schon verklungene Kultur in Erinnerung bringt und aus diesem Geist heraus auch eine ganz bestimmte Kunstgattung; diese Mischung von Märchen, Posse und Volksmelodie, die für immer mit dem Gedanken an Wien verbunden ist, und wenn auch für dort nicht das Tiefste, so doch die mittlere Grundstimmung ausdrückt. Es ist ein Werk aus einem Guß, eine Volkskultur, eine Volksseele lebt darin, und welch eine Fülle der Erfindung und Empfindung im Verhältnis zu allen Modernen, z. B. zu dem an der gleichen Stelle entstandenen Querulanten von Bahr, der anstatt des süßen Kerns dieser Dichtung nur noch Schale gibt. Im ‚Rappelkopf' des Wiener Dichters sehen wir einen reichen Gutsbesitzer und Narren, einen Haustyrannen, der von seinen schließlich an Wahnsinn grenzenden Manien auf die Weise kuriert wird, daß der Geist der Landschaft, der Alpenkönig, ihn bessert und bekehrt dadurch, daß er ihm seine eigenen Fehler im Bilde eines Doppelgängers vorführt. Das Stück hält sich, wie gesagt, im allgemeinen an der Oberfläche des Alltags, doch gibt es Augenblicke, z. B. den, da der Narr sein eigenes schönes Haus, in dem er schließlich nur noch im Kohlenkeller nächtigte, verläßt und einer armen Weberfamilie die leere Hütte abkauft, um in deren Einsamkeit seinen menschenfeindlichen Ideen nachgehen zu können, die flüchtig an eine Shakespearesche Gestalt denken lassen, zumal unter dem glänzenden Spiele des Herrn Pallenberg, das man an diesem Abend entdecken konnte. Die schauspielerischen Leistungen waren zudem in allen drei Theatern vortrefflich und in einzelnen Figuren über dem Durchschnitt.

Rudolf Klein-Diepold.

Unser Einspruch gegen Wedekind im Münchener Kgl. Residenztheater hat zwar in der Presse ein mannigfaches und beifälliges Echo, bei der Hoftheaterleitung selber noch kein dem Zeitempfinden Rechnung tragendes Verständnis gefunden. Frank Wedekinds ‚Marquis von Keith' steht noch immer auf dem Spielplan. Wir sehen darin eine Herausforderung und werden daher nicht aufhören, den maßgebenden Kreisen wieder und wieder zu sagen, welche Verantwortung eine Kgl. Bühne auf sich läd, wenn sie im gegenwärtigen Zeitpunkt, wo alle unsere Kraft zu der großen Aufgabe dieses Krieges ungeschwächt bleiben muß, die weltbedeutenden Bretter zu einer Kanzel für geistige und sittliche Verlotterung herabwürdigt. Man kann nicht im praktischen Leben heroisch oder auch nur ethisch handeln und in Stunden der Abspannung und geistigen Erholung mit der Liederlichkeit und sittlichen Frechheit paktieren. Und wenn in Friedenszeiten eine solche Spaltung der Persönlichkeit noch erträglich und gefahrlos scheint, heute bedeutet sie eine Schwächung, gegen deren Förderung zu protestieren einfach vaterländische Pflicht ist. Ein Volk, das im Innern die Probe wirtschaftlicher Einschränkung und Ausdauer zu bestehen hat, bedarf auch auf geistigem Gebiet ermunternder Antriebe, und es wirkt wie Verrat am Vaterlande, ihm statt dessen Bilder innerer Verlumpung und geistiger Zotenreißerei vor Auge und Seele zu stellen. Wenn ein Hoftheaterleiter dafür kein Gefühl hat, nun, so möge er wenigstens dessen eingedenk sein, was er

dem Institut, an dessen Spitze ihn das Vertrauen eines Königs stellte, schuldig ist, und daß nichts so sehr verpflichtet als — Vornehmheit. Wir sind nicht engherzig und haben durch mannigfache Kämpfe für die Freiheit wirklicher Kunst bewiesen, daß eine sog. Moral verlogener Wohlanständigkeit an uns keinen Fürsprecher hat. Aber hier handelt es sich um die Sicherstellung der anbaufähigen Grundlagen aller sittlichen Tüchtigkeit und Mannhaftigkeit vor Vermuhrung durch Zersetzungsprodukte. Ein jeglicher Kompromiß auf diesem Boden wird allmählich, aber sicher zu Katastrophen führen. Mit Entschiedenheit und ohne zarte Rücksichten haben wir feindliche Pfeile aus dem neutralen Ausland abgeschüttelt, und doch konnten sie uns nicht eigentlich schaden; denn sie waren kaum tiefer als in die Haut gedrungen; hier aber frißt ein inneres Gift an dem Mark unserer Volkskraft — und wir sollten uns nicht wehren! Wenn Fritz von Ostini in den ‚Münchner Neuesten Nachrichten' einen beabsichtigten und nur durch eine offenkundige Unwahrheit dem Publikum annehmbar gemachten Vortrag des Pädagogen Dr. Wynecken über Spitteler schon ‚eine der traurigsten Erfahrungen für uns seit Beginn des Krieges' nennt und wenn er diese Erfahrung dahin erläutert, ‚daß allerlei Leute aus gebildeten Kreisen bei uns noch gar keine Ahnung vom Ernst der Lage und den Gedanken: Jeder Feind Deutschlands ist auch mein Feind! noch nicht denken gelernt haben' — wie viel mehr gilt dies von einer Erscheinung wie Wedekind, mag er zufällig auch in Deutschland geboren sein. Eine tiefere Feindschaft gegen deutsches Wesen, so wie es sich jetzt zu zeigen die Aufgabe hat, ist nicht denkbar; denn auch dem Schlechten und Haltlosen im deutschen Charakter und Wesen müssen wir den Krieg erklären, soll es uns gelingen, auf die Kriegserklärungen unserer äußeren Feinde diejenige Antwort zu geben, die wir alle wünschen.

In Berlin ist man bis jetzt taktvoller und ernster gewesen als in München. Mit Bezug auf das Ärgernis, das eine Kgl. Bühne in Bayerns Hauptstadt zu geben wagt, schrieb die freikonservative Berliner ‚Post' (Nr. 54, Morgenblatt, vom 30. Januar): ‚Mit feinem Takt hat das maßgebende kulturelle Leben der Reichshauptstadt bis jetzt mit besten Kräften versucht, diesem (d. h. der zeitnotwendigen Bekämpfung von Verfallserscheinungen) Rechnung zu tragen. Unsere Theater haben z. B. alle jene Schriftsteller von ihren Bühnen ferngehalten, deren Kunst inbezug auf obige Festlegungen auch nur umstritten ist.'

Den in München und anderwärts gemachten Versuch, den Unmut gegen die Münchner Aufführung als aus bestimmten politischen Kreisen stammend, zu entkräften, nennt das gleiche Organ ‚eine Verschiebung und eine Verschleierung, die um so mehr empört, als sie zurzeit des allgemeinen Burgfriedens das deutsche Empfinden, das hier verletzt war, vom wahren Grund ablenken und so beschwichtigen will. Das dürfen wir ebenso wenig wie alle Flaumacherei und unentschiedene Weichheit dulden. Wir wollen offen und klar sehen, wollen energisch trennen zwischen giltigen deutschen Kulturwerten und solchen, die einen undeutschen Geist enthalten und das deutsche Gefühl verletzen. Der Kampf geht ums Ganze. — Eine Kunst, die in gegenwärtiger Zeit nicht die breitesten Volkskreise erbaut und erhebt, kann nicht d e u t s c h e K u n s t genannt werden. Kulturerzeugnisse, die den Unwillen weiter Teile unseres Vaterlandes hervorrufen, haben mit dem deutschen Volksempfinden n i c h t s gemein. Sind ihm also f r e m d und somit S c h ä d l i n g e, die niedergehalten werden müssen. Sie haben in uns die schärfsten Gegner zu finden, so nicht jeder Tropfen Blut auf den Schlachtfeldern vergebens geflossen sein soll.'

Man täusche sich nicht über das öffentliche Urteil, indem man auf den Zulauf

zu jenen Aufführungen hinweist. Wedekind zur Kriegszeit im Hoftheater — wer wollte sich da nicht mit eigenen Augen von dem Skandal überzeugen! In solchen Fällen, wo es eine Sensation gilt, versagt die große Masse immer. Umso mehr hat eine sich ihrer Vertrauensstellung bewußte Leitung dafür Sorge zu tragen, daß der gute Geist und die würdige Tradition des Hauses gewahrt werde. Nur ein einziges Blatt in München hatte den zweifelhaften Mut, indirekt für Wedekind als königlichen Gast einzutreten mit der Bemerkung, es sei ‚längst nichts mehr Aufregendes, daß ein Hoftheater Wedekind auf die Bühne bringt'. Schlimm genug — aber daß sich im Reich noch eine zweite Bühne dieser Art die Besonderheit Wedekind als Kriegskost geleistet habe, davon ist uns nichts bekannt. Es ist hunderte Male seit dem Ausbruch des Krieges ausgesprochen worden, daß diese weltgeschichtliche Katastrophe uns zwar noch als ein im Kern gesundes Volk angetroffen, uns aber doch auch vor der drohenden Gefahr gerettet habe, ein dekadentes, ausgeschwächtes, weil skeptisches und frivoles Geschlecht zu werden. Für Vieles hat uns der Krieg die Augen geöffnet. Sollte er uns nicht auch für das, was sich — sagen wir einmal ganz bescheiden — auf einer Hofbühne schickt, feinfühliger und hellsichtiger gemacht haben? Hoffen wir's!

Karl Muth.

Unsere Kunstbeilagen

Unser Bild ‚Liebesgaben' von Augustin Pacher ist der linke Flügel eines dreiteiligen Blattes, das als Kriegserinnerungsbild für das breite Volk gedacht ist. Es ist darum auch der Hauptwert auf die erzählenden Züge und auf die ländliche Kleinmalerei gelegt. Dazu ist das oberbayerische Kirchlein als Bildraum besonders geeignet.

Über die Deutinger-Silhouette vgl. die betr. Anmerkung in dem Deutingeraufsatz dieses Heftes.

Offene Briefe

Professor Chroust bittet um die Feststellung, daß sein Beitrag ‚Österreich und der Balkan' im Februarheft in letzter Stunde ohne seine oder der Redaktion Einwirkung Kürzungen hat erleiden müssen.

Herausgeber und Hauptredakteur: Professor Karl Muth, München-Solln
Mitglieder der Redaktion: Dr. Max Ettlinger und Konrad Weiß, beide München
Mitleiter für Musik: Dr. Eugen Schmitz, Direktor des Mozarteums in Salzburg
Für Anzeigen und Prospektbeilagen verantwortlich: Paul Schreiter, München
Für Österreich-Ungarn Herausgeber und verantwortlicher Redakteur: Georg Schöpperl in Wien IV, Favoritenstraße 35.
Verlag und Druck der Jos. Kösel'schen Buchhandlung, Kempten, Bayern.
Alle Einsendungen an: Redaktion des Hochland, München, Bayerstraße 57/59
Für Manuskripte, die nicht im ausdrücklichen Einvernehmen mit der Redaktion eingesandt werden, kann keine rechtliche Haftung übernommen werden.

